

Ülés száma: 1/62-21/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. október 22-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Báthory Erzszi, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Balázsyné dr. Kis Ágnes jogtanácsos
Sipos Gábor főépítész
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjeként
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója,

Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egységőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület,

Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ózsirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövögyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyő Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a megjelínt tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Napirendi javaslat :

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
2. **Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. **Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Ikt.sz.: 1/79-309/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
5. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz.: 1/79-317/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről (Ikt.sz.: 1/79-318/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés az idősügyi és idősellátási koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/63-287/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Möt. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

9. **Előterjesztés szociális kamatmentes kölcsön iránti kérelemről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-288/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

- 10. Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-289/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 11. Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-290/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79- 322/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Két sürgősségi anyag érkezett, melyek közül az egyik az 1/79-325/2013. számon lett kiosztva és az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szól, a másik az 1/63-291/2013. számú, az „önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról” szól. Utóbbi előterjesztés előzménye, hogy a bérlő lakáscserére vonatkozó kérelmet nyújtott be, melyet a bizottság a szeptemberi bizottsági ülésen támogatott. A döntés alapján a bérlő 1 évre kapta bérbe a lakást, melynek végrehajtását polgármester úr felfüggesztette, ugyanis 3 éves határozott időtartamra szeretné bérbe adni a lakást. A felfüggesztést azzal indokolta, hogy 1 év alatt a lakásba befektetett összeg nem térül meg. A bérlő a tegnapi napon a fogadóórán járt, ahol nyilatkozott arról, hogy neki megfelel az 1 éves bérbeadás. Még aznap felkereste polgármester urat, aki arra hivatkozva, hogy nincs ideje, nem állt vele szóba. Vizér Klára alpolgármester asszony kérte, hogy a bizottság a sürgősséggel beterjesztett előterjesztést tűzze napirendre és tárgyalja meg. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László bizottsági tag: Új verziót látnak, polgármester úr a távolról belenyúlást gyakorolja, de inkább az ülésen kellene megjelennie. Van valamilyen objektív, rendeleten alapuló lehetőség arra vonatkozóan, amellyel polgármester úr felülírhatja a bizottság döntését? Ha a bérlőnek jó az 1 éves bérbeadás, akkor nem érti miért kell erről tárgyalni. Gyors számítást végzett és arra jutott, hogy a befektetett összeg 3 év alatt sem fog megtérülni. Az ügy építészeti szempontból fontos, ugyanis tudják, hogy polgármester úr csak az építész fejével tud gondolkodni, de van bármilyen más objektív ok, ami alapján a bizottság polgármester úr kérését figyelembe tudja venni?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Tudomása szerint pusztán számítási okai vannak az előterjesztés beterjesztésének. Azt szeretne volna polgármester úr, ha a bérlőnek megtérülne a lakásba fektetett pénze.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Eddig ilyen helyzetre nem volt példa. Volt olyan bérlő, aki 2 millió forintot költött a lakásra. A mai nap folyamán reggel telefonon kereste meg az egyik bérlő, aki elmondta, hogy pereskedni fog, ugyanis tartozást vállalt át, 1 200 000 forintot költött a lakásra. Kérte, hogy cseréljék ki az ablakokat, de a Palota Holding nem csinálja meg. A bérlőnek egy ügyvéd azt javasolta, hogy forduljon bírósághoz, ugyanis a befektetett összegnek egy részét le kellett volna laknia. Jelen esetben 1 évre adják bérbe a lakást, de később, ha a bérlő eleget tesz a felújítási kötelezettségének, akár 3 évre is meg lehet

hosszabbítani a bérleti jogviszonyt. A kérdés, hogy ismét az 1 éves bérbeadásról döntsön a bizottság, vagy az előterjesztést ne tűzze napirendre és a következő ülésen tárgyalja meg?

Szilvágyi László bizottsági tag: Nem javasolja napirendre tűzni az előterjesztést, ugyanis még egyszer el kell olvasni az anyagot és a bérlőt is nyilatkoztatni kell arról, hogy megfelel-e neki az 1 éves bérbeadás. Az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztés tartalmában van valamilyen változás, mert ha nincs, nem javasolja napirendre tűzni.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előterjesztés az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztályhoz tartozik, de valószínűleg változott a tartalom, különben nem terjesztették volna ismét a képviselő-testület elé.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az 1/79-325/2013. számon kiosztott előterjesztés napirendre tűzéséről kéri a szavazást. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a sürgősséggel beterjesztett, 1/79-325/2013. számon kiosztott „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztést napirendre tűzi”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 503/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a sürgősséggel beterjesztett, 1/79-325/2013. számon kiosztott „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztést napirendre tűzze.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az 1/63-291/2013. számon kiosztott, az „önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról” szóló előterjesztést nem javasolja napirendre tűzni. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a sürgősséggel beterjesztett, 1/63-291/2013. számon kiosztott, „önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról” szóló előterjesztést nem tűzi napirendre”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 504/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a sürgősséggel beterjesztett, 1/63-291/2013. számon kiosztott, „önkormányzati tulajdonban lévő lakás bérbeadásáról” szóló előterjesztést nem tűzi napirendre.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a meghívott vendégekre való tekintettel az 1. napirendi pont után a bizottság 2. napirendi pontként „az időügyi és idősellátási koncepció felülvizsgálatáról” szóló előterjesztést tárgyalja meg. A napirend elfogadásával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”. Kéri a szavazást.

SZCSTB 505/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az 503-504/2013. (X.22.) számú határozatának és az elhangzott módosítások figyelembe vételével elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
2. **Előterjesztés az idősügyi és idősellátási koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/63-287/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
3. **Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Ikt.sz.: 1/79-309/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
6. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz.: 1/79-317/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről (Ikt.sz.: 1/79-318/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
8. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

9. **Előterjesztés szociális kamatmentes kölcsön iránti kérelemről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-288/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-289/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
11. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-290/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79- 322/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos

Donga Árpádné bizottsági elnök: Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsosnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: 2013. január 1-jétől a hivatal nevét meg kellett változtatni, így a település neve „i” végződéssel Polgármesteri Hivatal elnevezést kellett képezni. Először a hivatal neve Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal lett, mellyel a Kormányhivatal is egyetértett. A Rákosmente Polgármesteri Hivatal állásfoglalást kért a név viselésével kapcsolatban, melyet a Kormányhivatal, mint etalont, a kerületnek is megküldött. A hivatal nevében az önkormányzat nevének is tükröződnie kell, ezért a hivatal neve Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatal lesz. A rendelet módosítása szükséges, különben a MÁK nem jegyzi be a változásokat, mint például a szakfeladatok módosítását, illetőleg az előző telephely törlésének is meg kell történnie. A hivatali szervezeti egységek létszáma változott, ugyanis a nemzetiségek ügyeivel foglalkozó kollégát nem régen vették fel, melyet ugyancsak módosítani kell a rendeletben.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Továbbra is nehezményezi, hogy az előterjesztések előzetes véleményezésére nincs lehetőség, ezért javasolja polgármester úrnak, hogy a hatáskörök rendezését kezdeményezze a képviselő-testület felé, vagy írásos formában vonja vissza a hatásköröket. Korábban a felügyelő bizottságokba delegált tagokról az SZMSZ kapcsán döntött a képviselő-testület, vagy más formában választották meg a tagokat?

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: A felügyelő bizottságokba delegált tagokról nem az SZMSZ módosítása során döntött a képviselő-testület, hanem a gazdasági szervezetek tárgyalása során, határozat formájában.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben az áll, hogy a nemzetiségi önkormányzatok üléseinek a törvényességi felügyeletét a Jegyzői Kabinet látta el. A feladat ellátására egy új jogász kollégát vettek fel. A kolléga dolgozik már?

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: A nemzetiségi önkormányzatok ülésein a törvényességi felügyeletet, felosztva a Jegyzői Kabinet jogásza látták el, mely feladat nagyon megterhelő volt. A nemzetiségekkel kapcsolatos feladatok ellátására a Polgármesteri Kabinet keretén belül egy munkatársat vettek fel. Korábban, a képviselő-testület döntött arról, hogy a Polgármesteri Kabinet létszámát egy fővel emelik a feladat ellátása céljából, akit a költségvetés módosítása után vettek fel. Az új kolléga már dolgozik, ezért a feladatokat át kellett csoportosítani.

Szilvágyi László bizottsági tag: Az előző rendeletmódosítást is több körös tárgyalás után fogadta el a képviselő-testület. Sok esetben a képviselő-testület ülésein értelmezik a rendelet paragrafusait. A kerület vezetője részéről volt olyan ötlet, – ha már az SZMSZ „több sebből vérzik” – hogy bármilyen egyeztetést tartson a rendelettel kapcsolatban? Vagy ez csak egy kötelező módosítás, és senkinek sem jutott eszébe, hogy a rendeleten, ami rossz, változassanak?

Balázsnyé dr. Kiss Ágnes jogtanácsos: Ilyen jellegű vezetői szándékról nincs tudomása, viszont ha a rendelet módosítása nem történik meg, akkor a hivatal alapító okirata a MÁK-nál nem kerül átvezetésre, ami a működésében súlyos problémákat okoz.

Vizér Klára alpolgármester: Annak az aggályának szeretne hangot adni, hogy az elmúlt héten több bizottság is rendkívüli ülést tartott egy ingatlan eladásával kapcsolatban. A vitát az robbantotta ki, hogy a témáért felelős Pénzügyi és Jogi Bizottság szeptember folyamán több határozatot hozott azzal kapcsolatban, hogy egy 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő pestújhelyi nagy értékű ingatlant többségi döntéssel mélyen a piaci ár alatt kívántak értékesíteni a szomszédban lévő potenciális vevőnek, versenytárgyalás nélkül. Az előterjesztés és a bizottság határozatai is átmentek a törvényességi vizsgálaton, ami számára nagyon aggályos. Az a hiányos előterjesztés, amit a szeptemberi PJB ülésre terjesztettek be, az alapinformációkat sem tartalmazta, a bizottság tagjait megtévesztette. Ezután a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatai is átmentek a törvényességi vizsgálaton, ezért nem gondolja, hogy a hivatalnak az lenne a feladata, hogy politikai indíttatású döntéseket hozzon meg úgy, hogy korábbi íratlan szabályokat hágjon át és „félíg-meddig egy bűncselekményhez asszisztáljon”. Ez a történet is már a befelé fordulásra és önvizsgálatra kellene hogy készítse a hivatal érintett egységeit, de ezt még tetőzték a következő eseménnyel. Elnök asszony rendkívüli bizottsági ülést hívott össze az ügy megtárgyalása érdekében, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnöke ugyanígy tett. Mindkét ülésen részt vett, ahol a hivatal jogtanácsosától és jegyző asszonytól azt hallották, hogy a bizottságok törvénytelenül üléseznek és olyan előterjesztést tárgyalnak, ami nem tartozik a hatáskörükbe. Aggályosnak tartja és a Möt. szellemével is ellentétes, hogy a hivatal jogi vezetése megpróbálja a szakszerűsége hivatkozva a bizottságot

elbizonytalanítani, ami véleménye szerint a hatáskörükkel való visszaélést jelenti. Ebben megerősítette egy konferencia, ahol az ÁSZ szakembere felszólalt, és elmondta, hogy a helyi önkormányzatok képviselőit, a polgármestert és a jegyzőt is nagy felelősség terheli a szabályos működéssel kapcsolatban. Elhangzott az is, hogy az önkormányzat gazdálkodásának a törvényben előírtaknak meg kell felelnie, ami éppen erre az esetre illik. Óriási hibát követett el a hivatal és a politika is azzal, hogy egy ingatlan adás-vételéhez asszisztált, ami véleménye szerint egy törvénytelen döntéssorozathoz segítette hozzá a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjait. A PJB tagjait nem mentesíti a felelősség alól az, hogy nem elég körültekintően jártak el, de az előterjesztések véleménye szerint nem feleltek meg a helyi törvényekben foglaltaknak. Ezen túl kéri, hogy a hivatal vezetése a bizottsági segítse és ne bizonytalanítsa el. Véleménye szerint a képviselő-testület bármely bizottságának bármely előterjesztést – amit a többség meg kíván tárgyalni – joga van megtárgyalni. Nehéz időszak van, de kéri a hivatali- és a politikai vezetést is, hogy próbáljanak meg visszatérni a törvények által kiszabott útra, ami elősegíti azt, hogy a képviselő-testület és a bizottságok a jövőben magabiztosan és a közösség javát szolgáló előterjesztéseket tudjanak tárgyalni és helyes döntéseket tudjanak hozni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sétélmezte, hogy jegyző asszony szerint nem lehetett megtárgyalni azt az ügyet, amit a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé terjesztettek. Jegyző asszony kifogásolta, hogy jelen bizottság előtt nincs előterjesztés, így nem hozhatnak határozatot se. Felsőbb szervekhez fog fordulni annak érdekében, hogy állásfoglalást kérjen az ügyben. Nem fogadja el, hogy akadályozzák a munkájukat és azt, hogy az önkormányzat tulajdonában álló Palota Holding munkájába belelássanak, de elvárják tőle, hogy a gombot az elvárásoknak megfelelően nyomja. Vizér Klára alpolgármester asszony többször elmondta, hogy esküt tettek, és aki nem ennek a szellemében tevékenykedik, el kell azon gondolkodnia, hogy hol a helye. A Palota Holdingnak is nagy felelőssége van az ügyben, a véleményüket a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi és a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésein is elmondták. Arra hivatkozva igyekeznek az ügyet lezárni, hogy a vevő visszalépett, de ezzel nem ért egyet, hiszen az ügyön sokan és sokat dolgoztak.

Szilvágyi László bizottsági tag: Hosszas tárgyalás után a vevő visszalépett, ezáltal a büntető törvénykönyvbe foglaltakat figyelmen kívül lehet hagyni. Furcsa, hogy ha valamit nem szavaznak meg, folyamatosan arra hivatkoznak, hogy jön a világ vége, ami véleménye szerint egy rossz vezetés alatt lévő hivatal eredménye. Többször említette, hogy az SZMSZ-t át kellene gondolni, de a „vezetőknek” ez eszébe se jut. Az üzleti életben is előfordul, hogy a vállalkozó ellenőrzést kér a NAV-tól, amivel kontrollálhatja és ha kell, javíthatja a munkáját. Az előterjesztést nem támogatja, mert azt szeretné, ha valaki kijönne a hivatalba és polgármester úrral elbeszélgetne a működésről. Jó szándékkal kéri, hogy jöjjön valaki és mondja meg, hogy „mi itt mit csinálunk”. A rendeletet többször módosítják, – a hivatal nevének vagy a törvényességi hivatkozás elírása miatt, – de közben az egészel nem tesznek semmit, és ez kizárólag a politikai vezetés bűne, mert nem hajlandó 20 emberrel egyeztetni. Az SZMSZ-ről már többször kiderült, hogy nem működik. Nem fogja megszavazni az előterjesztést, hátha jön „egy nagyon okos ember”, aki elmondja polgármester úrnak, hogy ez így nem jól működik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Elgondolkodott Szilvágyi László képviselő hozzászólásán és azon, hogy nem szavazza meg az előterjesztést. Tehetetlenek, mert egy témát napirendre tűznek, melyre jegyző asszony úgy reagál, hogy a bizottság nem tárgyalhatja meg és nem hozhat határozatot. A szavazásnál tartózkodni fog, mert neki is érdeke, hogy a hivatalban tisztán lássanak.

Szilvágyi László bizottsági tag: „Van egy üldözés mániás ember a hivatalban”. Reméli, hogy az országban három éve zajló óriási paradigmaváltásban, átszervezésben és szemléletformálásban van egy olyan ember, – lehet tanácsadó, vagy ellenőr – aki kimondja, hogy László Tamás polgármester úr rosszul csinálja, ezt így kell csinálni. Megalázó dolgokról tárgyalnak, hogy „jön a világ vége”, ha nem fogadják el az előterjesztést, ami nagyon szomorú.

Vizér Klára alpolgármester: Egyetért Szilvágyi László képviselő úr által elmondottakkal. Senki nem annyira „botor”, hogy ne értse meg, miért szükséges a rendelet módosítása, de a képviselőnek ilyen esetekben van lehetősége a problémát megragadni, és az aggályának szót adni. Ha valaki nem szavazza meg az előterjesztést, az azért van, mert az egész rendelet problémás. Mélységesen elkészeríti, hogy mint képviselőt, akadályozzák a megfelelő döntés meghozatalában. Mindenkinek meg kell értenie, hogy amit itt csinálnak, az „nem gyerekjáték”, minden pillanatban „észnél kell lenni”. Reméli, hogy elmúlt az idő, amikor el lehetett venni az ember vagyont, a köz javára. Az önkormányzati vagyon felett a bizottságnak és a képviselő-testületnek is örködni kell, mégis minden érintett fél azon igyekezett, hogy valakinek, a közérdekre való hivatkozással fél áron adhassanak el egy ingatlant, pályáztatás nélkül, a nyilvánosság teljes kizárásával. Már majdnem megvalósult az értékesítés, amikor egy hivatalban dolgozó kolléga felhívta rá a figyelmét, amit nagyon megköszön. Mindenkit kárhoztat azért, aki nem segítette az ügyet rendbe rakni, inkább megfélemlítéssel, elbizonytalanítással vagy mélységes hallgatással akadályozta.

Donga Árpádné bizottsági tag: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 506/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az idősügyi és idősellátási koncepció felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/63-287/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztés egy olyan problémát igyekezett felvázolni, illetve a koncepcióban megoldást javasolni, amivel a fejlett világ küzd. Egyre inkább előregedik a társadalom, ami a közszolgálatban dolgozókat arra ösztönzi, hogy az idős emberek könnyebb és egyszerűbb élete érdekében megoldást találjanak. Erről szól a koncepció, ami egy helyzetelemzést és arra épülve egyfajta megoldási javaslatot tartalmaz.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni a hivatalban és az intézményekben dolgozóknak, a civil szervezeteknek és az egyházaknak, hogy a szakmai oldallal együttműködve igyekeznek az idősek helyzetét feltérképezni és kitörési pontokat keresni a megoldás érdekében. Köszöni a szervezőknek, hogy tartalmas konferencián vannak túl, ahol szakmai szempontból sok tapasztalatot szereztek. Az önkormányzatnak van erő- és pénzügyi forrása a kerületben élő idős emberek megsegítésére, ami egyben komoly feladat és elvárás is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Idősügyi és Idősellátási Koncepcióját a 2013-2018. évekre vonatkozóan”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 507/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az SZCSTB 1/63-287/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Idősügyi és Idősellátási Koncepcióját a 2013-2018. évekre vonatkozóan.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 22.

(Jogszabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1. pont 1.2 alpontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2. határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2018. évekre vonatkozó Idősügyi és Idősellátási Koncepciójában foglalt feladatok végrehajtásáról és arról évente számoljon be a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 508/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2018. évekre vonatkozó Idősügyi és Idősellátási Konceptiójában foglalt feladatok végrehajtásáról és arról évente számoljon be a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak.

Felelős : polgármester

Határidő: 2014. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1. pont 1.2 alpontja)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A Salkaházi Sára Plébánia templom telkét 2005-ben az önkormányzat határozatban biztosította, mely alapján a főegyházmegye tartós használati jogot kapott az ingatlanon. A templom felépült, ahol több, részben szakrális, részben kulturális jellegű rendezvényeket tartanak. Felmerült az igény a telek növelésére, ugyanis egyre többen vesznek részt a kültéri programokban is. A plébánia kéréssel fordult az önkormányzathoz annak érdekében, hogy a környékbeli ingatlanok átrendezésével a telek méretét növelni lehessen. Plébános úr a főegyházmegyének is kikérte a véleményét, a kérést támogatják. A környezet rendezési tervét már korábban elkészítette a Főépítési Iroda. Műszaki akadálya nincs a telek növelésének, de a képviselő-testületnek hozzá kell járulnia a teleknöveléshez, majd a telekrendezési eljárás megindításához. A Főépítési Iroda ezután tud eljárást indítani annak érdekében, hogy pontosan meg tudják határozni a telek nagyobbításához szükséges pontos paramétereket.

Donga Árpádné bizottsági tag: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Milyen rendezvények indokolják a telek növelését? Ha nem egyházi rendezvények miatt szükséges, akkor alternatívára lenne szükség.

Szilvágyi László bizottsági tag: Ezek a telek csatolások ok-okozati összefüggéssel vannak azzal, hogy a reformátusokat át kell költöztetni a Palota Holding épületének az emeleti szintjére?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Amikor az önkormányzatról van szó, akkor a kerület lakosságáról beszélnek, hiszen az önkormányzatot a kerület lakossága adja. Amikor bármely egyházaközségről van szó, akkor az önkormányzat bizonyos részéről beszélnek, hiszen az egyházak hívei az önkormányzatnak is a részei. Nem lehet éles határt húzni az önkormányzati és egyházi rendezvények között annak ellenére, hogy a rendezvények tematikája különbözik. A templomkert bővítés indoka a beadványban foglaltak alapján az, hogy a rendezvényeket látogató közösség szeretne nagyobb térhez jutni. Nyilvánvaló, hogy

elsősorban egyházi rendezvények megtartása céljából kéri a telek növelést, ami ilyen értelemben egyházi, de önkormányzati célokat is szolgál. A református egyháznak, a templomépítésre kijelölt ingatlana a Palota Holding és a Magyar Posta Zrt. épülete közötti terület. A református egyház által használt másik helyiségcsoport egy másik épületben van, ezért a célszerűség miatt azt kérték, hogy a leendő templom helye miatt néhány funkciót a Palota Holding épületébe helyezhessenek el. Ezzel egyidejűleg a másik ingatlancsoportot visszaadnák az önkormányzatnak, melyet más célra lehetne használni.

Szilvágyi László bizottsági tag: Az eredeti megrajzolt tervekben a Boldog Salkaházi Sára templom melletti épület valamikor egy olyan komplexum lesz, ahova Fogarasi úr missziója átköltözhet. Ha hozzájárulnak a telekátadáshoz, azzal kizárják annak a lehetőségét, hogy Fogarasi úr missziója később átköltözhessen?

Sipos Gábor főépítész: Nem zárja ki ezt a lehetőséget, ugyanis a szabályozási terv alapján a Pattogós közti iskolához tartozik egy út, a templom és az út közötti terület csatolható a templomhoz. A bölcsőde önállóan használható ingatlan marad.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr az előterjesztéssel kapcsolatos információkat sem osztotta meg velem, mint alpolgármesterrel és mint a körzet képviselőjével sem. Valószínűleg Gyurcsán János képviselővel sem, aki a körzet korábbi képviselője volt. A tegnapi nap folyamán találkozott a Boldog Salkaházi Sára Plébánia plébánosával akitől megkérdezte, hogy látta-e az előterjesztést. Azt válaszolta, hogy tudja miről van szó, ugyanis részt vett a szabályozási tervvel kapcsolatban megtartott lakossági fórumon, de az előterjesztést nem ismeri. Megígérte plébános úrnak, hogy az előterjesztést elküldi neki. Polgármester úr dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal – aki építész – sem konzultált az ügyvel kapcsolatban. Az egyeztetésnek a hiánya súlyos, ugyanis itt is közbiztonságról van szó. Az a hír járja, hogy a Czabán Iskola sportiskola lesz, ami jó, de a városvezetés rájött, hogy ahhoz több tanterem kell. Egy épületszárnyat átadtak a KLIK-nek, mellyel kapcsolatban akkor is feltették azt a kérdést, hogy miért egy iskolarészt, miért nem esetleg a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlant adják át. Sajnos a Széchenyi tér 4/b. megvásárlásával kapcsolatos határozatot visszavonták, valaki nem akarta megvásárolni. A KLIK-nek kiváló hely lett volna. Ez helyett a KLIK-et beköltöztették a Czabán Iskolába több millió forintért. Tudomása szerint a sportiskola létrehozása érdekében további tanterem kialakítása szükséges, ezért a pincét fel kell mérni. Ha ez igaz, akkor ez már az agrém kategóriájába tartozik. Végig kell gondolni, hogy a Boldog Salkaházi Sára templom környékén mit akarnak létrehozni és a reformátusokat hova akarják elhelyezni. Álljanak meg egy pillanatra és hallgassák meg a másik féltől, hogy mit gondol és mit szeretne. Jelen esetben közterület átadásról van szó, amit be fognak keríteni. Felmerült az a kérdés, hogy a plébánosnak lesz-e ereje a területet rendben tartani. Nagyon gyenge indok a területnövelésre vonatkozóan, hogy az egyházi rendezvények miatt kell a területet csatolni. Az elfogadható, ha arra hivatkoznak, hogy a plébános játszóteret vagy olyan közösségi funkciót akar létrehozni, amihez szüksége van a területre és vállalja ezek létrehozását és később a terület karbantartását. Ne azért adjanak telket, hogy a Boldog Salkaházi Sára Plébániának megmondják mit csináljanak, sőt, esetleg közpénzen akarják a területen a fejlesztéseket és a karbantartásokat elvégezni. Végig kell gondolni, hogy az egyházközségnek milyen teherbíró képessége van, mit szeretne és ehhez az önkormányzat kíván-e segítséget nyújtani. Azzal egyetért, hogy rengeteg a kutya piszok a templom környékén, ami ellen tenni kell, de nem akarja, hogy ismét olyan eset forduljon elő, mint amikor az óvodák és iskolák kertjére 50 éven keresztül nem költöttek, amire megoldásként MLSZ-es műfüves pályákat létesítettek. A VIII. kerület polgármesterétől hallották, hogy nem vettek részt az MLSZ műfüves pálya programjában, ugyanis hozzávetőleg 3,5-szer többbe került, mint az a műfüves pálya, amit saját maguk tudtak megvalósítani. A plébános vállalatát megszavazza, de azt nem, hogy a kerület vezetősége mondja meg, hogy az egyházközségnek mit kellene csinálnia.

Szabó Anna bizottsági tag: Ha kulturális rendezvényekre hivatkozva szükséges a telekbővítés, azt nem tudja támogatni. Sok pénzt költenek a kulturális rendezvényekre, közpénzről van szó és szükség lett volna egy lakossági fórumra is. Az Újpalotai Nyári Játékok c. rendezvényre a helyszín miatt nem mennek el az emberek, amit nagyon sajnál, de erőszakkal senkit nem lehet rávenni, hogy a templomot rendszeresen látogassa. Minden rendezvényt közpénzből finanszíroznak. Legalább egy lakossági fórumot kellett volna tartani az ügyben, ugyanis közpénzről van szó. Az Újpalotai Református Missziói Egyházközséggel kapcsolatban sem láttak semmilyen alternatívát. Valaki döntött, amit „lenyomnak a torkunkon”.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Mekkora telekrészt adnak át? A 600 000 forintból 98 000 forintot mire költöttek?

Sipos Gábor főépítész: A Boldog Salkaházi Sára templom területéhez csatolandó terület nagysága hozzávetőleg 1 400-1 500 m². A pontos méretet a telekalakítási tér határozza meg. A képviselő-testület egyetértése után kezdődhet a térrajz készítés, majd ismét a képviselő-testület dönt arról, hogy milyen feltételekkel és mennyi időre kívánja átadni a területet az egyháznak. A református egyházzal kapcsolatos előterjesztés nem erre a telekre vonatkozik. Másik építési telekről van szó, másik építési övezetben.

Vizér Klára alpolgármester: Szilvágyi László képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy ha a teleknöveléshez hozzájárul a képviselő-testület, azzal kizárják annak a lehetőségét, hogy a szomszédos bölcsőde telkén egy másik egyházközség építkezzen?

Sipos Gábor főépítész: Nem zárja ki ezt a lehetőséget.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A 98 000 forint azért van feltüntetve, mert az ilyen jellegű célokra, mint a telekalakítás, az önkormányzat költségvetésében 600 000 forint van elkülönítve, mely összegből 98 000 forintot már elköltöttek. Jelen esetben ez az összeg a teljesség kedvéért van feltüntetve és azért, hogy lehessen látni, még az ehhez hasonló célokra 501 000 forint áll rendelkezésre. Ismeretei szerint Repcsik úr kezdeményezte a teleknövelést, amihez beszerezte a Főegyházmegye támogatását is. Az előterjesztésben a meghívandók között plébános úr is, akinek az anyagot mindenképpen el kell juttatni. Tudomása szerint bekerítik az ilyen jellegű telekalakítás során a templom kertjét annak érdekében, hogy a szennyeződések ki lehessen szűrni és hogy karban tudják tartani.

Vizér Klára alpolgármester: Miért kell a kulturális programokra hivatkozni? Azt kellene leírni, hogy megépült a templom, amihez nem méltó a templom melletti kutyafuttató, tele kutyapiszokkal. Miért nem gyűjtött polgármester úr aláírást erre vonatkozóan? Azt kellett volna leírni, hogy a telek körbekerítése a cél, hogy méltó legyen a templomhoz. Újpalotán a közintézményeket leszámítva, semmi nincs bekerítve. Ha bekerítenek egy templomot, akkor az egyetértő hangulat érdekében célszerű lett volna a szabályozási tervet ismertető lakossági fórum mellett egy beszélgetést is meghirdetni az elképzelésekről. A lakosságot meg kellett volna kérdezni. Plébános úr még nem kapta meg az előterjesztést, és ha elhívják, nem fogja azt mondani a képviselő-testületi ülésen, hogy ő nem ezt akarta. Jó lett volna a plébánossal egyeztetni, meghallgatni azt, hogy ő mit akar. Őszintén le kellett volna írni, hogy miért akarják a telket bekeríteni, és egy beszélgetést is meghirdethettek volna a lakosság körében. Olyan feszültségeket keltettek, amire nem lett volna szükség. Közterületet fognak elvenni a környéken lakóktól.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Annak ismeretében, hogy plébános úr kérte a teleknövelést azt feltételezi, hogy plébános úr megkonzultálta a hívekkel a terveket. Plébános úrral személyesen nem tárgyalt, de valószínűleg a hívek véleményét képviseli a kéréssel kapcsolatban.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Támogatja a célt, de mivel megtudta, hogy plébános úr még nem látta az előterjesztést, tartózkodni fog. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 509/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szabó Anna bizottsági tagnak adja meg a szót.

Szabó Anna bizottsági tag: Javasolja az előterjesztést megtárgyalásra javasolni a képviselő-testületnek, ugyanis további egyeztetések szükségesek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal, mellyel kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”. Az elhangzott határozati javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 510/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az Újpalotai Református Missziói Egyházközség is néhány éve működik a kerületben, jelenleg a Kontyfa utca 6. sz. alatt bérelnek egy helyiséget, és a közösségi házban tartják az istentiszteleteket. Az előterjesztés célja, hogy a Kontyfa utcai funkció átkerülhessen a Száraznád utcába. Az előterjesztés ebben az esetben is a telek biztosítására irányul. Az előterjesztő kéri a képviselő-testület támogatását a telekalakítási eljárás elkezdése érdekében, azért, az egyházközség önálló templomot építhessen. Feltételezések szerint – tekintve, hogy a kerületben több református templom is van – itt egy kisebb, talán egy kápolna méretű templomról lenne szó. Valószínűleg ezért is lett a Száraznád utca és Pattogós utca közötti terület kijelölve, ahol a Palota Holding és a posta is működik. A terület elegendő nagyságú ahhoz, hogy a telekalakítási eljárással egy önálló telket lehessen kialakítani, ahol egy kisebb templom elfér. A templom megépítésével létrejönnek azok a méltó körülmények, amelyek az istentiszteletekhez szükségesek. Amennyiben a képviselő-testület támogatja az előterjesztést, a Kontyfa utcai helyiségek kiürítésével és a Száraznád utcai helyiségek elfoglalásával a szociális, raktározási funkció közel kerülhetne a templomhoz.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Történt olyan felmérés, mely megállapítja, hogy a templom építésére mely telkek lettek volna még alkalmasak? Miért nincsenek alternatívák? Az egyházközség a Kontyfa utcai helyiségekre 2 millió forintot költött. Mennyibe fog kerülni a Száraznád utcai épület átalakítása? Hiányolja a környéken lakókkal való egyeztetést.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A helyszínnel kapcsolatban más alternatívákról nincs tudomása. A Száraznád utcai helyiségeket ugyanúgy bérelnék, mint a Kontyfa utcai helyiségeket. Tudomása szerint a Palota Holding által használt helyiségeket jó állapotban vannak, nem kell átalakítani. A telek-átalakítási eljárás, ugyanúgy mint a Boldog Salkaházi Sára templom esetében, pénzbe fog kerülni, de ezek csak százezres tételek. A templom építése feltehetően a hívek adakozásából illetve a hazai és külföldi református egyházak segítségével fog megvalósulni.

Szabó Anna bizottsági tag: A határozatból egyértelműen az olvasható ki, hogy a „tervezett funkció kialakítására”. A képviselő-testület arra ad felhatalmazást, hogy ki kell alakítani a funkciót, ami pénzbe kerül, de nem tudni mennyibe és ki fogja az átalakítást elvégezni?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A református egyházhoz a Kontyfa utcai helyiség korábban a képviselő-testület döntése alapján, térítésmentesen lett használatba adva. Akkor sem fektettek ebbe pénzt, ami feltehetően most is így fog történni. Ha esetleg mégis át kell alakítani a helyiségeket, az már az egyháznak a feladata lesz.

Vizér Klára alpolgármester: Az ingatlanvásárlást mindenki nagyon meggondolja. Egyetért azzal, hogy Szabó Anna bizottsági tag a közpénzzel és a vagyonnal kapcsolatos alternatívákat hiányolja. Ha voltak alternatívák, azt le kellett volna írni. Tudomása szerint az egyházközség már régóta szeretett volna templom helyet és a Kontyfa utcai épületet már régen kinőtték. Ha egy olyan épületrészt ad vissza az egyházközség, ami korábban romos volt és saját költségen felújított, akkor azt is elfogadná, hogy a Száraznád utcai épületet önkormányzati költségen újítsák fel. A Pattogós utca mellett lévő bölcsőde

épülete is szóba került, amit a reformátusok szerettek volna, de akadályai voltak. Az egyik, hogy az egyházközség határok közel kerültek volna egymáshoz, amin lehetett volna változtatni. Nagyobb akadály az, hogy ezzel az épülettel polgármester úrnak más tervei vannak, egyházi óvodát szeretne létrehozni. Örült volna, ha az egyházközség a Pattogós utca mellett lévő bölcsőde épületébe került volna. A most kijelölt helyszín számára problematikus, mert eldugott helyen van, de ha a reformátusok támogatják, akkor ő is. Ha már a templomnak itt kell lennie, akkor egyetért azzal, hogy a Száraznád utcai épületből a templom építését is figyelemmel lehet kísérni. Miért nem lehet ezekben az ügyekben nagyobb átláthatóságot, nagyobb konszenzust biztosítani? Ha már nagyobb közterülete lesz a Boldog Salkaházi Sára templomnak, ha már a reformátusoknak új temploma lesz, amiben lesz közösségi tér is, akkor át kell gondolni, hogy a Száraznád utcai épületet milyen célra akarják használni. Szükség van a közéleti házat több millió forintért az ifjúság számára átalakítani? Az lenne a jó, ha a fiatalok minél többen látogatnák a református és a katolikus egyház ifjúsági programjait. Jó lenne nyilvánosan áttekinteni, hogy a Száraznád és Pattogós parkban mit akar megvalósítani a polgármester. Ha van egy elgondolás, egy zseniális ötlet, akkor üljenek le az érintettekkel, az iskolaigazgatóval, a plébánosokkal, a képviselőkkel, a Palota Holding vezetőjével stb., és ismerjék meg a véleményeket. Ha kialakul egy mindenki által támogatott végleges terv, azt elő kell terjeszteni.

Szabó Anna bizottsági tag: Megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 511/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Ikt.sz.: 1/79-309/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: A Kossuth utcai háziorvosi rendelővel a képviselő-testület már hosszabb ideje foglalkozik. A 2012. decemberi képviselő-testületi ülésen született egy döntés az összevonás lehetőségének a vizsgálatáról. 2013. márciusban több alternatívát javasolt az iroda, ebből a Kossuth u. 3. sz. alatti ingatlant választotta a képviselő-testület, illetve azt, hogy ezen a telken legyen felépítve a rendelő. Ennek eredményeképpen elkészítették a programtervet, amit a szeptemberi képviselő-testületi ülésen levettek napirendről. Ehhez mellékelve volt egy koncepcióterv és egy költségbecslés. Látható, hogy a telken, a mai településrendezési szabályok szerint csak egy emeletes épület építhető fel a 45 %-os beépíthetőség miatt, ami az orvosoknak nem tetszett. Olyan tervet szeretnének készíteni, ami a lakosságnak és az orvosoknak is megfelel, ezért javasolják, hogy a hatályban lévő határozati javaslatot a képviselő-testület vonja vissza. Jelenleg változás alatt áll a fővárosi rendezési környezet, és később, ennek ismeretében javasolják, hogy térjenek vissza a témára.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Az elhangzottakkal egyetért, de mi volt ennek eddig az akadályja? Az nagyon kínos, amikor harcolnak a rendelőért, és az orvosok mondják azt, hogy köszönik szépen, de nem kérik.

Sipos Gábor főépítész: Az orvosokkal konzultáltak. Az adottságok miatt a telek 45 %-ban építhető be, ezért csak emeletes kialakításban lehet megoldani az építkezést. Minden lehetséges észrevételt igyekeztek beépíteni az emeletes verzióba, aminek az lett a végeredménye, hogy az orvosok részéről egyre nagyobb ellenállás fogalmazódott meg. Vagy vissza kell menni a folyamat elejére és újra kell gondolni a lehetőségeket, vagy meg kell várni azt, hogy a helyi rendezési szabályzatok lehetővé tegyék a földszintes épület kialakítását, ami a betegeknek és az orvosoknak is kedvezőbb megoldás lehet.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Addig minden rendben volt, amíg az orvosokkal megbeszélték, hogy a rendelőt fel kell újítani. A lakossági fórumon a lakók nem akarták, hogy a rendelőt máshol építsék fel. Az orvosok, amikor rájöttek, hogy a felújítás csak a kiköltöztetésükkel oldható meg, ismét ellenálltak. Véleménye szerint jó ötlet, ha a Karácsony Benő parkban megépül az új rendelő. A régi helyre beköltözhetnének az orvosok, – ahogy a Zsókaúti utcai rendelő felújításánál történt – de nagyfokú ellenállást váltott ki belőlük, hogy ideiglenesen ki kell költözniük. Sem az átköltöztetést, sem a liftes megoldást nem akarják, amit nem ért.

Szilvágyi László képviselő: Úgy emlékszik, hogy az előterjesztés az utolsó pillanatig napirenden volt tartva. Akkor vették le, amikor az egyik doktornő felolvasta a tiltakozó nyilatkozatot. Készséggel elhiszi, hogy egyeztetések voltak, de ezek szerint az anyagot úgy terjesztették be az ülésre, hogy az előterjesztő tudta, feleslegesen beszélgetnek a témáról, hiszen az orvosok nem akarják. Azt kéri a jövőben, hogy egy e-mailben jelezzék ha tudják, hogy feleslegesen tárgyalnak a témáról. Számára ez egy kicsit „profán”, hiszen itt ült a képviselő-testületi ülésen és mindenkit tudta, hogy az előterjesztést le fogják venni napirendről, ugyanis elhangzott, hogy az orvosok eleve tiltakoztak. Szó sem esett arról, hogy az előterjesztést leveszik napirendről, csak a tárgyalás végén, amikor az orvosok nyilatkozatát felolvasták.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Valóban így történt, ahogy Szilvágyi László képviselő elmondta.

Sipos Gábor főépítész: Azt nem tudhatta, hogy az előterjesztést a képviselő-testület leveszi napirendről, a döntés nem az ő kompetenciájuk. A két irodának az a feladata, hogy előkészítsék az előterjesztést a testületi határozatnak megfelelően. Az egyeztetésekbe az orvosokat is bevonták, a koncepciótervbe a helyigényüket beépítették. Sokat dolgoztak az előterjesztéssel, feleslegesen nem szeretnek dolgozni, mint ahogy más se. Kiosztották az orvosok által küldött elektronikus leveleket is, melyekből sejthető volt, hogy az emeletes verzió számukra nem megfelelő. Mezősi doktornő az ülésen határozottan elmondta az észrevételét, melynek a végeredménye lett az, hogy polgármester úr visszavonta az előterjesztést. Van egy határozat, ami kötelezi az irodát egy feladat végrehajtására, aminek eleget tettek, de nem született döntés. Ebből kifolyólag kell a határozatot visszavonni, és újra neki kell kezdeni a Kossuth utcai rendelő problémáját megoldani. Ez egy hosszabb távú folyamat lesz, de továbbra is nyitottak és folyamatosan egyeztetnek úgy, mint a többi rendelő esetében is. A Deák utcai rendelővel kapcsolatban hamarabb létrejött egy egyezség, ami a Kossuth utcai rendelő esetében nehezebb folyamat.

Szilvágyi László képviselő: Megérti főépítész úr problémáját, mert a munkája volt felesleges, de neki az eltöltött ideje, közel egy órán keresztül tárgyalták az előterjesztést. Ennek van egy vezetési problémája, amit fel kell dolgozni. Az e-mailekről nem tudott, melyeket szerencsésebb lett volna az előterjesztéshez csatolni. Ha látható, hogy „eleve a falnak vezetjük a tehenet”, akkor az elején lehetett volna jelezni, hogy ne foglalkozzanak a témával. Bizik a fényes jövőben, és sok sikert kíván az egyeztetésekhez.

Vizér Klára alpolgármester: Üdvözli a határozat visszavonására vonatkozó javaslatot. A fővárosban első dobogón állnak a határozatok tekintetében. Megvizsgálták, hogy ebben a ciklusban, a többi fővárosi kerület, hány határozatot hozott. Mindenki elképedt, amikor meghallották, hogy a kerületben hány határozat született, és azon főképp, amikor meghallották, hogy a képviselő-testületi ülések délután kettőtől hajnali 2 óráig tartanak. Azt megérti, hogy dinamikus kell haladni, de a mennyiség nem áll egyenes arányban a teljesítménnyel és a minőséggel. Emlékei szerint az e-mailek hozzá voltak csatolva az előterjesztéshez. Az meglepő volt, amikor Mezősi doktornő felolvasta az orvosok véleményét, melyben kérték, hogy a képviselő-testület ne hozzon határozatot. Polgármester úr ezek után bölcsen úgy döntött, hogy az előterjesztést visszavonja.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 512/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz.: 1/79-317/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: Ezzel a témakörrel is találkoztak már a bizottságok és a képviselő-testület, több döntés is született. A képviselő-testület úgy döntött, hogy el kell készíteni a koncepciónak a beruházási időbeni ütemtervét, ami a 2. sz. mellékletben található. Tájékoztató jelleggel, a becsült költségek felhasználására vonatkozóan is adtak ki egy ütemezési lehetőséget. Ahhoz, hogy ez tartható legyen, párhuzamosan kell elindulni a telekalakítással is azért, hogy a terveztetés kezdő időpontjára a telekalakítás folyamata is olyan etapba jusson, mely alapján a telek rendelkezésre áll.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 513/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és terveztetéséről (Ikt.sz.: 1/79-318/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: A képviselő-testület előtt ismert, hogy az Észak-pesti Kórház területén több épület az önkormányzat illetve képviselők kezdeményezése alapján műemléki védeltséget kapott. Felmerült, hogy ezeknek a műemléki védeltség alatt álló épületek hasznosításával kapcsolatban legalább induljon el egy terveztetési szándék, amihez ha a GYEMSZI hozzájárul, folytatni tudnák azt a megkezdett munkát, ami a mentőállomás létrejöttét eredményezte. A 13-as épülettel kapcsolatban is komoly előrelépéseket tettek.

Két épületről van szó. Az egyik a 4-es számú épület, – egy Bauhaus, külföldön is jegyzett minőségű épület, – amelyben javasolt a 3-as számú épülethez kapcsolódó funkció kialakítása. A kápolna épületét közösségi térnek lehetne kialakítani. Az előterjesztés tartalma szerint a tervezettség elindítását segíti elő, illetve ebben a fázisban lévő tervezési programot tartalmazza.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Főépítész úr tudomása szerint, ezekről a tervekről polgármester úr kivel egyeztetett?

Sipos Gábor főépítész: Tudomása szerint polgármester úr a GYEMSZI-vel egyeztetett.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A képviselő-testület hozott egy határozatot, mely szerint 2012. februártól a Tüdőgondozó és a Bezsilla Nándor utcai rendelőt át kell költöztetni az Észak-pesti Kórház területére. Miért vártak eddig? Az Árvavár utcai ingatlanban a Pénzügyi és Jogi Bizottság 25-én döntött, a jogászok már 26-án jóváhagyták. A háziorvosi rendelő átköltöztetése esetében miért kellett másfél évet várni? Amiről már döntés született, azt meg kell valósítani, de hozzá sem kezdtek. Komoly előrelépésről beszélnek, amit nem lát. A Bezsilla Nándor utcai háziorvosi rendelő és a Tüdőgondozó átköltöztetéséhez szükséges engedélyek rendelkezésre állnak? Nem fogja tudni támogatni az előterjesztést, mert „ismét egy salátát” hoztak be. Most miről beszélnek? Ismét a fellegekben járnak, épületeket akarnak felújítani. Határozatokat hoznak, de egy lépés sem történt még. Ebben a ciklusban a legfőbb szándékuk volt, hogy az Észak-pesti Kórházban meginduljanak a felújítási munkák. Ennek tudatában nyomta az igen gombot a 2,5 milliárd forintos hitelre. Megállapodtak abban, hogy elsődleges prioritást élvez az Észak-pesti Kórház, amivel kapcsolatban eddig semmit sem csináltak. Vizér Klára alpolgármester asszony javasolta, nem polgármester úr, hogy a mentőállomást telepítsék be az Észak-pesti Kórház területére, ami nagyon jó lépés volt. Mindent bővítenek, mindent rendbe fognak hozni, de „egy kapavágás nem működik”.

Szabó Anna bizottsági tag: Várhatóan mennyibe fognak kerülni a tervezési költségek? Aggályos, hogy a kivitelezést bizonytalannak látja a forrás és a kivitelezés tekintetében. Olyan látszata van az egésznek, hogy a tervezésekre rengeteg pénzt szórnak ki, – úgy mint a Deák utcai rendelő esetében is – és ha csoda történik, akkor a kivitelezés is megtörténik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Azt támogatja, hogy az Észak-pesti Kórház 3. sz. épületébe költözzön a Gondozóház, de nem erről volt szó. Polgármester úr magasabb szintre emelte. Arról volt szó, hogy a Gondozóházat beköltöztetik a 3-as számú épületbe és valamennyire bővítik. A 12 férőhelyet felemelte 40-re.

Szilvágyi László képviselő: Terveznek ötletpályázatot kiírni? Tudnak arról, hogy 20-40 millió forint értékben ötletpályázatot írjanak ki? Nyilatkozott arról polgármester úr, hogy aki az Észak-pesti Kórházat hasznosítani akarja, az most már felelősen gondolkodik? Eddig teljesen más volt a véleménye polgármester úrnak, hiszen neki is azt mondta, hogy felelőtlenül gondolkodik, mert az Észak-pesti Kórházat hasznosítani akarja. A kerület vezetésének változott ezzel kapcsolatban az álláspontja? Ezek szerint október 16-a óta ez egy releváns gondolkodás.

Vizér Klára alpolgármester: A 10-es épületnek megüresedett a földszintje? Azt szeretné tudni, hogy polgármester úr járt-e azóta a 10-es épületben? Látta az emeletet és a tetőteret? Van valamilyen elképzelése a 10-es épülettel kapcsolatban?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Polgármester úr a kiemelt értékű és gyorsan romló állapotú Bauhaus stílusú műemléképület rekonstrukciós terveinek a készítéséről beszél. Az önkormányzat saját forrásból, az Észak-pesti Kórházban a volt nővérszálló 4-es számú épület tervezésére 6,3 millió forintot biztosított. Az előterjesztésben az áll, hogy „a tervezési program és a műemlék rekonstrukciós feladatok elvégzésére a tulajdonos nevében a GYEMSZI hozzájárulását megkérjük és a tervezést még 2013. évben el szeretnénk indítani”. Jelen esetben miről beszélnek? Ha nincs meg az engedély, akkor miről tárgyalnak? A Bezsilla Nándor utcai háziorvosi rendelő és a Tüdőgondozó beköltöztetéséről, illetve a Gondozóház kialakításáról szeretne tárgyalni. Ha felelős képviselőnek érzi magát, akkor az előterjesztésben foglaltakat nem támogatja.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Rendkívül körülményes és lassú a folyamat. Mi lesz a megüresedő ingatlanokkal? Az egyik fővárosi tulajdonban van, melyre vonatkozóan szerződés volt érvényben és abban az áll, hogy ha az épület megüresedik, akkor vagy vissza kell adni, vagy megfelelő értékű üres ingatlant kell cserébe adni. Milyen okból kerülnek ide a távlati célok? A 4. sz. épületet többen megnézték, ami romos állapotban van. Biztos, hogy jól megnézték?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 3. oldal alján látható, hogy a felújítás 50 és 61 millió forint + ÁFA összegbe kerül. Erre a célra vették fel a kötvényt. A forrást 2014-2020. között, EU-s költségvetési ciklusban javasolt biztosítani. Térjenek vissza a témára akkor, amikor lesz erre EU-s pályázat, de akkor már erre a célra nem lesz pénz, ugyanis a 2,5 milliárd forintból már több mint 1,5 milliárd forintot „eltapsoltak”. Nem érti, miért kell most erről beszélni? Nem szeretné, ha a tervek feleslegesen elkészülnének, és erre költenének.

Vizér Klára alpolgármester: Lehet, hogy van egy kapuzárási pánik. A lelkiismeret felébredhetett, mert a kampányuk fókuszában az Észak-pesti Kórház fejlesztésének az elindítása szerepelt. Ez volt a legfontosabb kampány cél. A korábbi városvezetéssel kapcsolatban, ellenzékként az volt az egyik legfőbb kritika, hogy az Észak-pesti Kórház területén nem történt semmi. Eltelt három év és valóban nem tettek semmit se az Észak-pesti Kórház területén, kivéve a mentőállomás kialakítását. A 2,5 milliárd forint kötvény kibocsátását úgy szavazták meg, hogy írásban állapodtak meg abban, hogy a kötvényből 800 millió forintot az Észak-pesti Kórházra fognak költeni a négy év alatt, de valószínűleg ez nem fog megtörténni. Szilvágyi László képviselő szellemesen tette fel az ötletpályázattal kapcsolatos kérdését, de nem csak ötletpályázat kell, hanem kiadvány is, ami lehet, hogy már kész van. Viccesen mondván, lehet hogy a tervezés már ki van adva, és már dolgoznak rajta. A 13-as számú épületre eddig melyik cég végzett tervezési munkát, milyen szintű terveket készítettek, mikor és milyen megbízás alapján és mennyibe kerültek a tervek?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A KOMA valóban raktárnak használja a 13-as épületet és mennyi bérleti díjat fizetnek érte?

Sipos Gábor főépítész: Az előző ciklusban készült egy terv. Pálházi úrtól kapott egy tendertervet a 13-as épülettel kapcsolatban, de az csak a földszinttel foglalkozott. Azt nem tudja, hogy ki készítette és mennyiért. Van egy tervdokumentáció, ami a 13-as számú épület földszintjével foglalkozott, ami komoly anyag és ma is használják. Javasolta, hogy még ne indítsák meg a tervezést, mert ha a tulajdonos nem járul hozzá, akkor szükségtelen egy tervdokumentáció 20 millió forintért. Volt egy tulajdonosváltás, az állam a

fővárostól átvette a fél tulajdoni részt. A GYEMSZI képviseli az államot. Sajnos a kommunikáció nem egyszerű velük, sem az elszámolás technikai problémakörre, sem a fejlesztésre vonatkozóan írásos válasz nem érkezett. Ellenben a nyár közepén érkezett egy hozzájárulás a 13-as számú épület vonatkozásában, amelyben a tulajdonosi hozzájárulását megadta a Bezsilla Nándor utcai rendelő és a Tüdőgondozó funkcióinak az átköltöztetésére. Azóta egyeztetnek az orvosokkal. Próbálnak egy olyan koncepciótervet lerakni, ami mind a szakmának, mind a testületi határozatoknak megfelel. A tegnapi nap folyamán is volt egy egyeztetés. A 13-as számú épület földszintjére kerülne a tüdőszűrő állomás és az ernyő rész, amiben van már egy szakmai konszenzus az orvosokkal. Az emeleti szint kérdése még nem kiforrott. Volt egy testületi döntés, amely a Bezsilla Nándor utcai háziorvosi rendelőt ide helyezte volna, de a szakma részéről az a vélemény, hogy a fogorvosi résznek a Hősök úti rendelő egységbe kellene költöznie. Így együtt lehetne a gyermekfogászat és a fogszabályzás is. Újabb gondolatok merülnek fel, mint például a Hősök útja 1. sz. alatt lévő fizioterápia költözhetne be a 13-as számú épület felső szintjére. Az emelet funkciójában még van némi orvos-szakmai újragondolás. Amennyiben ez letisztul, és összevetik a testület és a GYEMSZI döntésével, akkor van lehetőség arra, hogy az 500 millió forintos beruházás megvalósuljon, mely a tervezéssel indul. Véleménye szerint olyan tervet kell készíteni, ami a lehető legjobban a közösség érdekeit szolgálja, mind a pénz felhasználás, mind az orvos-szakmai, mind az ellátás tekintetében. Lehet, hogy még 1 hónapig eltartanak az egyeztetések az orvosokkal. Lehet, hogy újra kell gondolni azt, hogy a Bezsilla Nándor utcai háziorvosi rendelő valóban átköltözzön a 13-as számú épületbe. Az is lehet, hogy a Hősök úti rossz állapotú épület kezelése is itt fog megtörténni. Nem tud arról, hogy lesz ötletpályázat. A GYEMSZI vezetőivel bejárták az Észak-pesti Kórház területét, melynek eredményeképpen remélhetőleg írásos véleményt kapnak az elképzeléseikről. A 10-es számú épületben még működik a gazdasági rész, az emeleti rész katasztrófális állapotban van. A 13-as számú épület belső része is katasztrófális állapotban van, mindenki raktárnak használta a helyiséget. Ebben van egy olyan rész, amit a KOMA használ. A Szentmihályi út 14. sz. épületet, – ha átkerül az Észak-pesti Kórházba és megtartja a funkcióit, – tudomása szerint nem kell visszaadni az épületet. A 4-es számú épület le van zárva, veszélyes állapotban van. A tervezési feladatokat még senki sem kezdte el, ezért az adatok az eredeti tervlapokból vannak beidézve. A tervezési költségek az előterjesztésben szerepelnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sok olyan feladatot kap a Főépítész Iroda, ami felesleges. A határozati javaslatokban nem szerepel a 13-as számú épület, ezért nyugodt lelkiismerettel nem támogatja az előterjesztést. A demens ellátást támogatná, de nem ilyen felduzzasztott létszámmal. Miért kellett az előterjesztést beterjeszteni, amikor még az engedélyek sincsenek meg? Ha nincs engedély, miről beszélnek? A 13-as számú épületbe költözzön be a határozat értelmében a Bezsilla Nándor utcai háziorvosi rendelő és a Tüdőgondozó, illetve a Gondozóházat is telepítsék be.

Vizér Klára alpolgármester: Azért kell beterjeszteni az előterjesztést, mert ha már nem lehet ötletpályázatot kiírni, vagy kiadványt kiadni, akkor valamilyen építészeti tervet kell készíteni, azért hogy az erre a célra betervezett összeget el lehessen költeni. Azt nem tudja elhinni, hogy ha 2011-ben hoztak egy határozatot, két éven keresztül nem tudtak a tulajdonostárral, illetve a GYEMSZI-vel megállapodni. Ha ez valóban így van, akkor ez önmagában kritikája a városvezetésnek, amiben nincs szerepe, de vállalja a felelősséget. Ebben óriási felelősségük van. Az nem igaz, hogy a 2/3-os többségű fővárossal, és a Fidesz-KDNP által létrehozott GYEMSZI-vel nem tudnak megállapodni. Polgármester úr híres arról, hogy ha az ajtón kitéssék, akkor bemászik az ablakon. Ha szívügyük lett volna az Észak-pesti Kórház fejlesztése, akkor az elmúlt két év eredménye siralmas, amit joggal fog a kerület lakossága tőlük számon kérni. Nem ezt ígérték. Olyan épületre, ahova nem lehet bejutni, tervezési megbízást akarnak kiadni. Szégyen, hogy a volt Molnár Farkas ház milyen állapotban van.

Két évvel ezelőtt is siralmas állapotban volt, és az elmúlt három év alatt omladozó állapotba került. Ennek a műemlék jellegű épületnek az állagmegóvása érdekében nem tettek semmit, holott a képviselő-testületben két építész kolléga is van. Jogos, ha valakinek lelkiismeret furdalása van ezzel kapcsolatban. A városvezetés a GYEMSZI-re és a fővárosra fog mutogatni, amit az emberek nem fognak elhinni. Nincs elfogadható magyarázat arra, hogy a Bezilla Nándor utcai háziiorvosi rendelőt és a Tüdőgondozót miért nem tudták átköltöztetni a 13-as számú épületbe. Azt megkérdőjelezi, hogy a felújítás miért kerül 500 millió forintba, ugyanis arról volt szó, hogy az a törött épület, ahova a demens ellátás került volna, polgármester úr szerint 500 millió forintba kerül, amire nincs pénz. Ha ezt akarták, és ezzel kampányoltak, akkor erre kerületi pénzt kell költeni. Csak a tavalyi évben 700 millió forintot takarítottak meg. Ennek az összegnek a nagy részét miért nem tudták befektetni az Észak-pesti Kórházba? Olyan érzése van, mint a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti épülettel kapcsolatban. Két évvel ezelőtt meghozták a határozatot, amit nem hajtottak végre, és nem tudja mi az oka. Azt hitte, hogy együttesen nagyon akarják az Észak-pesti Kórházat fejleszteni. Addig, amíg a 13-as számú épületet és a Gondozóháznak szánt épületeket nem hozzák rendbe, a területtel kapcsolatban nem támogat semmiféle elképzelést se. Az előterjesztés adjon számot arról, hogy ezekben az ügyekben miért nem történt semmi se, holott a pénz meg volt rá. Mutassa meg polgármester úr, hogy hányszor tárgyalt a fővárossal, a GYEMSZI-vel, és miért nem tárgyaltak a kerülettel. Ezt nem hiszi el. Véleménye szerint nem tárgyaltak velük, inkább elképzelése szerint magyaráztak nekik, így ellenszenvessé váltak. Ezért a politikai felelősséget a kerület vezetése fogja vállalni, nem a főváros és nem a GYEMSZI. Donga Árpádné elnök asszonynak igaza volt, ugyanis a kötvényt azért bocsátották ki, hogy az Észak-pesti Kórház fejlesztésére használják annak egy részét. Az nem baj, ha a Bezilla Nándor utcai rendelő háziiorvosai variálnak, de ennek nem két év múlva kellett volna kiderülnie. Azt jó lenne tudni, hogy a KOMA színház milyen raktárra használja az épületet, ami ellen nincs kifogása. Az Intézményfelügyeleti Főosztály tudott arról, hogy a KOMA mire használja az épületet? Azt látja, hogy belül egy kicsit gondozottabb a telek, aminek örül. Véleménye szerint a Molnár Farkas által épített épületet meg kell menteni. Harcolni fog azért, hogy Pestújhelynek megmaradjon az iskolája, sőt egyházi iskolája legyen. A Pestújhelyi iskola esetében meg kell teremteni annak a lehetőségét, hogy terjeszkedni tudjon, mert folyamatosan arra hivatkoznak, hogy kicsi az iskola, ezért van halálra ítélve.

Szilvágyi László képviselő: Azon megdöbben, hogy Pestújhelyre nem írnak ki tervpályázatot. Volt már Újpalotai tervpályázat, Rákospalotára is akartak kiírni, de a legnagyobb értékre nem írnak ki ötletpályázatot, ami egy kicsit furcsa. Nem építész, de meg fogja kérdezni polgármester úrtól, hogy az Észak-pesti Kórházra miért nem írnak ki ötletpályázatot. Szívesen megnézné azt a makettet, amit otthon tologat és azokat a hasábokat, amit mindenféle egyeztetés nélkül állít össze, de véleménye szerint az Észak-pesti Kórház 80 000 emberé, nem az övé. Alpolgármester asszonyt nem kellene hogy meglepje az, hogy családi vonalon zajlanak az események. A Palota Holding lassan családi vállalkozássá alakul át, és a szóbeszéd alapján a KOMA is. Sajnos polgármester úr nem egyedül szavazta meg ezeket a döntéseket, ezért a felelősség közös. A rendelkezésre álló szerény eszközöket igénybe véve elmondták a véleményüket, de polgármester úr mögött egy „betonszilárd tömb” állt, ami némi személyiségzavarhoz vezetett a végén, és ezt már visszacsinálni nem lehet.

Vizér Klára alpolgármester: A nagy egység valóban a KOMA színház – mellyel kapcsolatos családi kapcsolatokról akkor még nem tudtak – létrejöttével kezdett megbomlani. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy ez egy frenetikus színház, amihez méltatlan, hogy egy garázsban próbáljanak és kérte, hogy ezt támogassák. Be kell bizonyítani, hogy az új vezetés a kultúrára pénzt költ, az alternatív színházat támogatja. Konkrétan az volt a kérése, hogy ideiglenesen biztosítsanak próbahelyet a színháznak. A hangsúly a próbahelyen és az ideiglenes kifejezésen volt.

A szerződés megszavazása előtt fél órával tudták meg, hogy ez nem ideiglenes és nem próbahely, hanem színházról van szó és állandó jellegű lesz. Ilyen volt az Ady Endre utcai épület ügye is, ami előidézte a szakadást. Három éve tart az, hogy „higgyétek el, hogy ez így jó lesz, és higgyétek el, amit mondok”. „Elhisszük és akkor kiderül, hogy nem úgy van”. Az sodorta őket oda, ahol most vannak, hogy sokszor elhitték, amit hallottak, és amit elhittek, sokszor nem úgy volt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sajnos ez így történt. Jövőre reméli, hogy a KOMA színház egy fillért sem fog kapni, nem fogja megszavazni. Felháborító, hogy kétszemélyes színháznak 8 millió forintot adnak. A Szilas Néptáncegyüttessel összehasonlítva, a néptáncegyüttes sokkal több munkát végez, utánpótlást biztosít stb. Így szórják a közpénzt. Nem a kerület lakosai látogatják a színházat, valamilyen bázisuk van. Aki egy tornatermet tönkretesz, nem tudja támogatni. A KOMA már kapott helyet, támogatást, mindent és még a 13-as számú épületet is raktárnak használja. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 514/2013. (X.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár