

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-20/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. október 15-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidoi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Vizér Klára alpolgármester
Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a

Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekéinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt

Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincskereső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbébi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a megjelínt tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Az ülést 16³⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, Dárdai Árpádné képviselő jelezte távolmaradását. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Napirendi javaslat:

1. **Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról** (Ikt.sz. 1/63-280/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Trinn Miklós jogász

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

2. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-281/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-282/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-283/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-284/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
6. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-285/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
7. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-286/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. A napirend elfogadásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 497/2013. (X.15.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 2. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról**
(Ikt.sz. 1/63-280/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére készült előterjesztés tartalmát ismeri, de a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság részére nem készült előterjesztés, ezért nem tudja mit kellene előadnia.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Tudomása szerint bármely bizottság elé terjesztett előterjesztést bármely bizottság napirendre tűzheti és megtárgyalhatja. Juhászné dr. Baráth Márta jegyző asszonynak adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Probléma adódott már abból, hogy jelen bizottság olyan témát tárgyal, ami nem tartozott a hatáskörébe. Jelen előterjesztést a képviselő-testület nem tárgyalja, kifejezetten átruházott hatáskörben csakis a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére készült, amit más bizottság nem tűzhet napirendre.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az SZMSZ-t is lehet sokféleképpen értelmezni. A korábbi vagyonrendelet szerint a szakbizottság javaslata alapján dönthet a Pénzügyi és Jogi Bizottság, tehát az átruházott hatásköréhez egy szakbizottsági vélemény szükséges. Jelen bizottság nevében benne van a tulajdonosi szó, tehát ez a szakbizottság. Szeptember 19-én még az elmondottak voltak érvényben. Mától kezdve, a PJB által hozott határozat nem végrehajtható, hiszen a 10 millió forintos értékhatár feletti elidegenítés esetén más eljárási rend van érvényben. Ha nagyon figyelembe veszik a jogszabályokat, akkor kérdéses, hogy a PJB július 23-án hogy tárgyalhatott olyan előterjesztést, ami nem volt a bizottságnak kiosztva és hogy dönthetett az elidegenítés kijelöléséről. Az egyik probléma lehet az időrendi sorrend. 2013. márciusban, a Palota Holdingon belül készült egy értébecslés, amit a műszaki igazgató is ellenjegyzett. Ezt az értébecslést ki rendelte meg? Azok után, hogy a Palota Holding 2010-ben két lakás kialakítására tett javaslatot, hogy kerülhetett jegyzőkönyvbe az, hogy az épületet le kell bontani, nem érdemes megtartani stb. A Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjai kijelentették, hogy lakásra nem alkalmas. Felmerült az a kérdés, hogy jelen bizottság miért tárgyalja az előterjesztést és a holnapi Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén is el fog hangzani, de a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésein folyamatosan műszaki kérdéseket érintő döntéseket hoznak annak ellenére, hogy az elnök elismeri, nem ért hozzá. A bizottságok jogkörét nem megkérdőjelezni kell, hanem kiszélesíteni, mert ha több bizottság tárgyalja az előterjesztést, több információ merül fel a megalapozott döntéshez. Március óta ezt az ügyet, ha jól van előkészítve, le lehetett volna zárni. Ezzel szemben még mindig ott tartanak, hogy gyakorlatilag nem tudják, van-e vételi szándék, az ingatlan ki akarja megvásárolni, össze akarják-e vonni a szomszéd telekkel stb. Sok mindent hallani. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a hivatalra nézve súlyos állítások hangzottak el, de ezek szerencsére nem kerültek jegyzőkönyvbe. Báder György képviselő olyan vádakot mondott a Hatósági Irodára nézve, mellyel kapcsolatban mint képviselőnek utána kellene járnia, vagy feljelentést kellene tennie sőt azt állítja, hogy az ingatlan lakás célra nem alkalmas. Kéri, hogy a bizottságok hatáskörét

tágítsák, és a vagyonrendeletbe kerüljön vissza jelen bizottság javaslattételi hatásköre. A jelenlegi ügy a korábbi rendeletben foglaltaknak sem felel meg. Nincs olyan önkormányzati érdek, amivel bizonyítani lehetne, hogy miért lenne jó az ingatlant eladni a nyilvános árverés mellőzésével annak, aki jelentkezik, vagy a testvérének, vagy a sógorának stb. Még egy nehéz kérdés felvetődik. Július 23-án megszületett a döntés, és július 29-én már van értékbecslés is, tehát flottul működik minden, de azok a döntések, amelyek a közbizottságot nem csökkentenék, hanem növelnék, – mint például a HM épület megvásárlása, – miért nem így működik? Ilyen ügy az Észak-pesti Kórház 13-as épülete is. A jelenlegi ügygel kapcsolatban rengeteg kétség merült fel, célszerű lenne egy folyamatábrát készíteni. Ez egy méltatlan helyzet mindenkire nézve. A vevőnek, aki először jelentkezett vételi szándékkal, a szomszédságában lévő telken az 50 %-os zöldfelület helyett 5 %-os zöldfelület van, a bontásra vonatkozó jogerős határozat nincs végrehajtva, sőt olyan tevékenységet folytatnak a területen, amit ott nem lehetne. A PJB úgy döntött, hogy a szakbizottság nem tárgyalhatja az előterjesztést, sőt további problémákat tárt fel. Senki nem tudta, hogy az ingatlanból lehet lakás vagy nem, egyesek szerint bontani kell. Valakinek az ügybuzgósága meggyorsította a folyamatot, miközben más ügyek állnak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Jegyző asszony az elhangzottak ellenére is azt állítja, hogy a korábbi rendelet szerint – amelyben szerepel, hogy a szakbizottság javaslata alapján dönt a PJB – a bizottságnak nem kell tárgyalnia az előterjesztést?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Továbbra is fenntartja az álláspontját, az előterjesztés tárgyalása szabálytalan. Nincs megjelölve egy irányadó önkormányzati rendeletben sem, hogy jelen bizottságnak, mint szakbizottságnak, az elidegenítésre vonatkozóan bármiféle hatás- és jogköre lenne.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A tárgyalt témához melyik szakbizottság tartozik?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A szakbizottság a Pénzügyi és Jogi Bizottság.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az elhangzottak alapján a vagyonrendeletet célszerű módosítani. Nem gondolta, hogy a szakbizottság kikerül a vagyonrendeletből, ezért a jövőben csak többszöri átolvasás után szavazza meg az előterjesztéseket.

Vizér Klára alpolgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester hivatkozott a szeptember 19-i ülésre készített előterjesztésre, amelyben a hivatkozás az akkor még érvényben lévő 5/2000. (I.29.) önkormányzati rendelet 12. § (3) bekezdés a) bekezdése és a 16. § (1) bekezdés b) pontja volt. Utóbbi hivatkozás arra vonatkozik, hogy a kérdésben illetékes szakbizottság javaslata alapján a PJB dönt. Kérdés az, hogy szemantikai vagy jogi szempontból lehet arról vitatkozni, hogy a már nem hatályban lévő rendelet alapján az SZCSTB az ingatlanértékesítési ügyekben szakbizottság vagy sem. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nevében a „T” betű, a tulajdonosi szót jelöli. Tehát jelen bizottság, ha az önkormányzati tulajdon felett bármilyen tulajdonosi jogot gyakorolt volna, semmiféle jogtiprás nem történt volna. Ha a PJB szeptember 19-ei ülése előtt jelen bizottság tárgyalta volna az előterjesztést, akkor észrevételezték volna azokat a felmerült információkat, amelyeket majdnem egy hónappal később, egy véletlen folytán tesznek meg. Nagy hiba volt, hogy a PJB döntéseit eddig nem olvasta el, de a jövőben megteszi. A bizottság alaposan dolgozik. Ha az SZCSTB szeptember 19-e előtt tárgyalhatta volna az előterjesztést, akkor észrevételezték volna a problémákat. A napirendnek a tárgyalása során

csak beszélgetnek, amit mint képviselők és bizottsági tagok, megtehetnek. Az ügynek a tárgyalása akkor lesz eredményes, ha levonják a szükséges következtetéseket, és nem úgy értelmezik, hogy valakit pellengérré akarnak állítani. Egyetért Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal, az ügyet meg kell vizsgálni, és ha senkinek sem sérti az érdekeit, – véleménye szerint nincs ilyen személy a teremben és azon kívül – a szükséges következtetéseket le kell vonni.

Szilvágyi László képviselő: Ha a bizottság valóban nem tárgyalhatja az előterjesztést, akkor egy képviselő mit tehet annak érdekében, hogy megismerhesse a tartalmát? Minden képviselőnek egyenként kell kikérni az anyagot, mely esetben esetleg üzleti titokra hivatkoznak? 2011-ben egy kerületi cég, a Continental cégcsoport szeretett volna a kerületben munkahelyeket teremtve terjeszkedni. Akkor az önkormányzat részéről arra hivatkoztak, hogy semmit nem adnak el. Tartós bérleti konstrukciók és olyan dolgok merültek fel, ami a cég tulajdonjogszerzését akadályozta meg. Biztathatják a céget arra, – látva, hogy megváltozott a „szélirány”, – hogy keresse meg a kerület vezetését? Az elhangzottak számára azt bizonyítják, hogy az önkormányzati tulajdon ismét elidegeníthető. Jelen esetben lakásokról van szó. A 2010. november 24-i dokumentumban is két lakás szerepel, melyeknek javasolták a felújítását és amelyeket nem foglaltak társasházi alapító okiratba, ezért lehet arról vitatkozni, hogy a bizottságnak mennyi köze van az előterjesztéshez. Azzal egyetért, hogy az SZCSTB nem hozhat döntést, de azt nem érzi hatalmas törvénysértésnek, hogy beszélgetnek róla.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A PJB hogy hozhatott olyan határozatot, amit azért nem hajtottak végre, mert a vevő úgy döntött, hogy nem ő, hanem valamelyik rokona veszi meg az ingatlant? A határozat szerint „a Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy az ingatlannal kapcsolatban kösse meg az adásvételi szerződést azzal, hogy a vevő az ingatlan vételárának 50 %-át a szerződéskötéstől számítva 15 napon belül, a fennmaradó 50 %-át az aláírástól számított 2 éven belül kiegyenlíti”. A PJB hogy hozhatott olyan határozatot, amelyben a vevő nincs megjelölve? Ezek szerint az ingatlant bárkinek el lehetett volna adni, mert nem volt megjelölve a vevő. A bizottságban jogász is van, a nevében szerepel a „jogi” szó, tehát szakbizottság, ezért tudniuk kellene, hogy milyen hatáskörük van és milyen határozatot hozhatnak. Jelen bizottságot lehet azzal támadni, hogy nem jogszerűen tárgyalja az előterjesztést, de az elég problémás, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem jogszerűen dönt egy 20 millió forintos vagyron eladásáról. Arról is lehet vitatkozni, hogy miért 20 millió forint alatti értékről dönt a PJB? Van egy 33 millió forintos értékbecslés, ami az ingatlan kalkulátor szerint 35 millió forint, a szakma szabályai szerint elkészített értékbecslés alapján 34 millió forint, mégis van két értékbecslés, amelyek deklaráltan telekárban veszik figyelembe az ingatlant. A felépítményt, ami 170 m² szuterén és 170 m² felépítmény, 1,2 millió forintra értékeli, ami 4 000 Ft/m² árra jön ki. Nem akarja megkérdőjelezni az igazságügyi szakértő kompetenciáját, de ki mondta neki azt, hogy telekárban kell megállapítani az ingatlan értékét? Az ingatlan bontása és további sorsa sem egyszerű, ugyanis városképileg védett területen van. Főépítész úrral a jövőben hosszabb megbeszélést tartanak a kerületi városépítési szabályozat és az értékvédelmi rendelet összehangolása érdekében és azért, hogy a védett épületek és területek ne tűnjenek el. Javasolja, hogy a tanulságokat vonják le és a kompetenciákat ne szűkítsék, hanem erősítsék. Nem érti, hogy Báder György képviselő miért nyilatkozik műszaki-építészeti kérdésben, miért jelenti ki, hogy az ingatlan lakás célra nem alkalmas. A PJB dönthet a 20 millió forint felhasználásáról, de a bontással kapcsolatos döntés meghozatalában nem kompetens. Lehet, hogy mégis szükség lenne a szakbizottságra? Korábban a ciklusprogramban foglaltak alapján a vagyont nem értékesítették. Azoknak a lakóknak nem adják el a lakásokat, akik 30 éve a lakásban élnek, a ciklusprogramra hivatkozva. Korábban megismerhette a kerületi épületekkel kapcsolatos anyagokat, polgármester úrral egyeztettek abban, hol kell bontani, felújítani stb. Most nem érti, hogy miért egy külső ingatlanos dönti el, hogy telekárban kell figyelembe

venni a 2010-ben két lakás számára kijelölhető épületet? Ne az V. kerületből döntse el valaki, hogy az épület az önkormányzat számára csak egy telket ér, vagy ne Báder György képviselő döntsön a műszaki kérdésekben. Más bizottság véleményét is meg kell kérdezni. Az elmúlt három évben a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke többször elmondta, hogy a műszaki kérdésekhez nem ért. A 60 millió forintos felújítási keret felosztásánál sem hívta fel azért, hogy mint a szakterületért felelős alpolgármestertől, tanácsot kérjen. A döntés során más bizottság véleményét nem kötelező figyelembe venni, de felelőtlenség a véleményét nem kikérni. Az ilyen helyzeteket szervezettel kell kezelni, és a bizottsági hatásköröket tágítani.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Tájékoztatja a bizottságot, hogy a tegnapi nap folyamán hivatalosan megérkezett a vevőnek a nyilatkozata, amelyben elállt a vételi szándékától. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére kiegészítő előterjesztést fognak készíteni, amelyben az ügyel kapcsolatos összes határozatot vissza kell vonni, tehát az ügynek nem lesz folytatása. Egyetért azzal, hogy ilyen döntés esetén más bizottságnak is közreműködnie kell, de ehhez szükséges a rendeleteket módosítani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Palota Holdingnak 120 000 forintba került a két értékbecslés készíttetése. A Palota Holdingtól kérdezi, a két ingatlanos céggel ki volt kapcsolatban? A PJB döntése arról szólt, hogy az ingatlanra készüljön értékbecslés, de miért volt szükség két vizsgálatra? Miért nem lehetett a László Gizella által elkészített értékbecslését aktivizálni?

Vizér Klára alpolgármester: Az ügyel kapcsolatos folyamat szükséges volt a nagyobb problémák elkerülése érdekében. Reméli, hogy a jövőben, a komolyabb működési zavarok elkerülése érdekében le tudják vonni a szükséges következtetéseket. Jelen esetben, az Árvavár utcai ingatlanl kapcsolatos ügyfél leadta a vételi szándékkal kapcsolatos kérelmét, amire választ kapott. Jelenleg nem újpalotai ingatlanról van szó. Az önkormányzatnak első lépésként az érintettek bevonásával meg kellett volna vizsgálnia az ingatlanl kapcsolatos terveket. A Palota Holdingnak van egy 2010. novemberi állásfoglalása. Ha nincs újabb állásfoglalás, meg kell vizsgálni, hogy valóban akarnak-e lakásokat kialakítani, felújítani vagy bérebe adni. Több szempontnak az átgondolása nem történt meg. A Palota Holdingtól meg kellett volna kérdezni, hogy az épület felújítása mennyi közpénzt igényel, bérebe tudják-e adni stb. Ha a felújítás nem kivitelezhető, és a tulajdonosnak azt javasolják, hogy a leggazdaságosabb megoldás az értékesítés, akkor meg kell vizsgálni a helyi rendeletet. Tudomása szerint versenytárgyalást kell kiírni, de kiderült, hogy nem így van. Ha az eladás mellett döntenek, akkor tudni kell az ingatlan értékét. A Palota Holding belső kollégája az értékbecslést elvégezte, a műszaki igazgató ellenjegyezte. Ha a PJB üléséhez képest, három hónapnál régebbi az értékbecslés, másikat kell készíteni. A vagyongazdálkodó a márciusban elkészített értékbecslését fenntarthatta volna. A vevő is hozott egy értékbecslést, a kettő között óriási különbség volt. Nem érti, hogy a harmadik értékbecslést miért az önkormányzat készíttette el, amikor a vevő akarta megvenni az ingatlanl? A mondatait úgy fogja bevezetni, hogy úgy tűnik, úgy tudja stb., mert nem akar vádaskodni és egy perbe keveredni. Van egy vevő, aki érdekes módon olyan értékbecslést hoz, ami 20 millió forint alatt van. Van egy belső szakértő a Palota Holdingnál, aki azt mondja, hogy az ingatlan értéke 33 millió forint, amit a műszaki igazgató ellenjegyez. Alpolgármester asszonynak egy internetes értékbecslés alapján 35 millió forint jön ki, egy másik számítás is hasonló összeget mutat. Ezután a Pénzügyi és Jogi Bizottság villámgyorsan, a július 23-ai ülésén hoz egy döntést, ami nem tudja mennyire volt jogszerű, hiszen nem volt előterjesztés. A döntés alapján megrendelik az értékbecslést, a Palota Holding számlájára. Az értékbecslést úgy tudja, hogy egy olyan kolléga rendelte meg, aki a vevőnek az ügyvédje. Érdekes, hogy az általa megbízott két cég nem a 33 millió forinthez közeli összeget hozza ki, hanem a vevő által hozott 17,9 millió forinthez közeli összeget. Ez kizárólag szakmai alapon történt így, de az V. és a XIV kerületben jobb szakértők vannak, mint a Palota Holding

szakemberei és az internet programjai. Az igazságügyi szakértők azt gondolták, hogy 20 millió forint alatt tudják kihozni az árakat, ami szerinte nagyon problematikus. Jól ismeri a kerületi ingatlan árakat. Megnézte az épületet és véleménye szerint nem 17,9 millió forintot ér. Aki ezt leírta, bűncselekményt követett el. Valószínűleg ezen az értékbecslésen a műszaki igazgató ellenjegyzése nem szerepel. Az aggály, hogy egy értékbecslés helyett kettő születik, amit a Palota Holding fizetett ki és a két értékbecslőt feltehetően egy olyan kolléga kéri fel, aki a potenciális vevő ügyvédje. Ha ez így van, ez önmagában bűncselekmény. Jó lenne, ha ez a kolléga eldöntené, hogy kinek az érdekeit képviseli? Az önkormányzat érdekeit vagy valaki másét? Ez a kolléga rögtön össze akarta állítani a szerződést is. Az egész folyamat problémás. Kéri, hogy mindenki gondolja át, ki hol hibázott. A hivatalt is kéri, gondolják át, hol hibáztak és azt korrigálják. A politikának is át kell gondolnia, mit csinál. Ha a képviselő nincs tisztában azzal, hogy az önkormányzat érdekeit kell képviselnie, akkor az esküjét minden reggel és este, ismét olvassa el. A képviselői eskü minden rokoni és érzelmi szálát felülír, amiben nincs pardon. Ha ezt nem tudja gyakorolni, alkalmatlan a képviselői posztra, mondjon le. Reméli, hogy polgármester úr is levonja a következtetéseket és javasolja azt az összeférhetlenséget feloldani, amely esetben az önkormányzat egyik cége felügyelő bizottságának az elnöke és ugyanakkor ugyanazzal a céggel szerződéses viszonyban álló ügyvédi irodának az alkalmazottja ugyanaz a személy. Ez mindenképpen etikátlan, sőt lehet, hogy összeférhetetlen. Az végképp összeférhetetlen, hogy az önkormányzati tulajdont megvásárolni akaró potenciális vevőnek az ügyvédje, aki feltehetően az értékbecsléseket is készíteti, sőt az adásvételi szerződést is el akarja készíteni, sőt ezt a bizottságon át akarja vinni 20 millió forint alatt. Nem vádaskodik, de ehhez a nevet nem adja. Az egész ügy véletlenül derült ki, amikor megtudta, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság szeptember 19-én, az ügyvel kapcsolatban, milyen döntéseket hozott. Polgármester úrtól írásban kérte a határozatok végrehajtásának a felfüggesztését, és azt, hogy dr. Balázs Zoltán elnök úrral üljenek le és beszéljék meg, de választ még nem kapott. Sőt, - jegyző asszonynak is jelezte, - kiküldte az irodájából és azt mondta, hogy ezzel kapcsolatban nem érdekli mit akar mondani, a PJB dönt. Véleménye szerint, ebben az ügyben mindenki követett el hibát, és aki súlyos hibát követett el, azt a feladatai ellátása alól fel kell menteni. Erre vonatkozóan polgármester úrnak írásban javaslatot fog tenni és kérni fogja, hogy terjessze be a képviselő-testület elé az SZMSZ módosítással együtt addig, amíg ebből komolyabb működési problémák nem lesznek. Dr. Trinn Miklós jogtanácsos úr azt mondta, hogy a PJB határozatai alapján polgármester úrnak nem kellett volna tulajdonosi nyilatkozatot kiadni, az adásvételi szerződést meg lehetett volna kötni. Ha ez így van, akkor nagyon végig kell gondolni, hogy az önkormányzat bizottságai hogy működnek. Csatlakozik azokhoz, akik azt kérik, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak a tulajdont érintő döntéseit előzze meg egy másik bizottság javaslata, amit nem kell megfogadni, de hátha segít. Kérdés, hogy a PJB elnöke miért nem hívta fel, miért nem kérdezte meg mi a probléma, ha már polgármester úr nem hallgatta meg őket. Dr. Balázs Zoltánnal beszélni fog annak érdekében, hogy a PJB döntése előtt a szakbizottságok javaslatot tehessenek, remélve, hogy ezzel jobb döntések születnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Július 23-án volt egy rendkívüli ülése a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, ahol dr. Balázs Zoltán elnök úr megadta a szót dr. Dárdai Andrásnak, a Palota Holding Felügyelő Bizottsága elnökének. Szokás meghívni a FEB elnökét a bizottsági ülésekre és az ülésen milyen minőségben adta elő a javaslatát? A bizottság azt a határozatot hozta, - ami véleménye szerint helyes volt – amelyben részletes előterjesztést kért a hasznosításra vonatkozóan, továbbá új értékbecslést kért független szakértőt felkérve. A Palota Holding a Felügyelő Bizottság elnökének instrukciója alapján elkészítette az értékbecslést, de a 2010. novemberben készült szakvéleményt nem vették figyelembe, amely szerint két lakást lehet az ingatlanban kialakítani. Ezek alapján, a szeptember 19-i ülésre elkészült az előterjesztés, beidézve azokat az akkor még érvényes jogszabályi hivatkozásokat, miszerint a szakmai bizottságok előzetes véleményezése után kellett volna a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak döntenie. Be volt csatolva a két új igazságügyi

szakértői vélemény, de nem volt csatolva az eredeti 33 millió forintos vélemény, továbbá nem volt csatolva a javaslat a hasznosításra vonatkozóan. Az előterjesztésben az elidegenítésre tesznek javaslatot nyilvános árverés útján, majd a Pénzügyi és Jogi Bizottság eltekint a nyilvános árveréstől annak érdekében, hogy az önkormányzati érdekek ne sérüljenek. Miért önkormányzati érdek az, ha 33 millió forint helyett 18 millió forintért értékesítsenek egy ingatlant? Azon is érdemes lenne elgondolkodni, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak a 20 millió forintos értékhatára helyes-e vagy sem, mert jelen bizottság tudomása szerint éves szinten 35 millió forintot utal ki 75 000 fő kerületi lakos segélyezésére. Ebben az esetben a majdnem elvesztett 17 millió forint a fél kerület fél éves szociális támogatását fedezné. Ez nem kis összeg, ugyanis a kerület, a főváros szociális rászorultság szintjén az utolsó előtti helyen áll. A Pénzügyi és Jogi Bizottság hatáskörében a 20 millió forintos értékhatárt radikálisan le kellene csökkenteni, mert nem tudják, hogy mit csinálnak, ugyanakkor jelen bizottság 5-6 000 forintot vitázik. A hatásköröket szabályozó rendelettel kapcsolatban már az első két hétben felmerültek a problémák, ezért felül kell vizsgálni.

Szilvágyi László képviselő: Sajnálja a hivatal munkatársait, akik „egy politikai bohózatot hallgatnak végig”, mert nyilvánvaló, hogy ezen nem Dr. Trinn Miklós fog tudni változtatni. Dr. Dárdai András úr szerepeit a bizottság már korábban szóvá tette, de most már valóban el kell azon gondolkodni, – mert már egy harmadik szerepkört is bevállalt – hogy ez kinek milyen erkölcsi magaslatokat jelent. A büntetőjogi felelősséget azzal lezárták, hogy a vevő elállt a vételi szándékától, de az továbbra is érdekli, hogy a vállalkozóknak azt mondták, hogy tulajdonjogot nem kaphatnak. Mit jelent ez a hatalmas fordulat? Lehet a vállalkozókat biztatni, vagy egyedi precedensről van szó?

Vizér Klára alpolgármester: Jogos a Szilvágyi László képviselő által feszegetett kérdés. A kerületben vannak olyan ipari övezetek, ahol az önkormányzat használhatná a forrásait a családiás környezetet zavaró tevékenységek kitelepítésére. Olyan környezetbe kell a vállalkozókat segíteni, ahol elhagyott ipari ingatlanok vannak, ezzel is segítve őket abban, hogy a kerületben több munkahelyet teremtsenek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reméli, hogy polgármester úr felülírja a ciklusprogramját, mert az elhangzottak szerint szándékában állt értékesíteni. Ha az önkormányzati vagyont valóban lehet értékesíteni, akkor azoknak az újpalotai bérlőknek, akik 30 éve önkormányzati tulajdonú lakásokban élnek, esélyt kell adni arra, hogy napi áron megvásárolhassák a lakást. Új Buda polgármestere elmondta a televízióban, – sokkal több lakosa van, mint a XV. kerületnek, – hogy 1 400 db lakás van a kerületben. A XV. kerületnek sem kell 2 200 db lakás, – nem tudják karbantartani és felújítani, – ezért ha valaki meg akarja vásárolni, annak el kell adni. A törvény előírja, hogy csak az veheti meg a bérleményt, aki benne lakik és határozatlan idejű bérleti szerződése van. Nem fognak tömegesen jelentkezni, de a befolyó összegből fel lehet újítani a többi lakást.

Dr. Kiss Gyula a Palota Holding vezérigazgatója: A hozzászólások során többször elhangzott a Palota Holding neve is olyan kérdésekben is, amire a cégnek nincs érdemi befolyása. Szilvágyi László képviselő kérdésére válaszolva ingatlan értékesítés és eladás ügyekben nincs jogosultsága döntést hozni. Az eddig eltelt időszakban javaslatételi szinten sem kezdeményeztek ingatlan értékesítést. A tulajdonos másként is dönthet, amivel kapcsolatban az észrevételeiket elmondják, de minden esetben a tulajdonos hatáskörébe tartozik a döntés meghozatala. Kéri a jelenlévőket, hogy tényszerűen gondolják végig a történéseket és sugallatok nélkül próbálják meg a Palota Holdingnak az ügyben betöltött szerepét értelmezni. A Palota Holding márciusban adott értékbecslést az ingatlanról, ami megalapozott volt, és amit átnézett. Az értékbecslés bizonytalansági tényezőket tartalmazott, de voltak helytálló megállapításai. Ilyen öregkorú és jó helyen lévő ingatlan esetében a különböző értékbecslések más értékeket mutathatnak. Dr. Novák Ágnes alpolgármester

asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy polgármester úrral történt beszélgetés során került szóba, hogy érdeklődés mutatkozik az ingatlan megvételére vonatkozóan, aki szóban kérte, hogy tájékozódjon a várható értékéről. Ennek hatására kérte fel a kolléganőjét, hogy készítse el az értékbecslést, ami már más ingatlan esetében, máskor is megtörtént. A Pénzügyi és Jogi Bizottság szándékairól nem tudott. A határozatot megkapta, de abban a Palota Holdingra nézve kizárólag egy független értékbecslői szakvélemény beszerzése volt a feladat, a továbbiakat figyelmen kívül hagyták, mert azok nem a cégre vonatkoztak. Az értékbecslés elkészítésére javaslatokat kért a helyi szakmai ismerettséggel rendelkező kollégáktól. Az értékbecslést szakmailag megfelelő jogosultsággal, kamarai regisztrációval rendelkező értékbecslőtől rendelte meg, amiért személy szerint ő a felelős. Szeretett volna biztosabb iránymutatást kapni az egyébként nagy eltérést mutató számszerűen ismert döntés előkészítéséhez. Vállalta és kérte, hogy két értékbecslés legyen, amit most is így tenne. A Palota Holding nehéz helyzetben volt az üggyel kapcsolatban, olyan belső ellentmondások miatt, aminek a megoldása nem az ő kezében van. Tiszta lelkiismerettel és józansággal járt el, és most is ugyanígy tenne. Minden érdeklődő személynek elmondta, hogy ilyen ügyekben mit tart célravezető és jó megoldásnak. Álláspontja szerint egy ilyen bizonytalan kérdést, hogy mi a valós forgalmi értéke egy ekkora ingatlandak, minden esetben a nyilvános piac határozza meg. Ami ma 20 millió forintot ér, lehet, hogy holnap már 40 milliót, de lehet, hogy azután már a 20 millió forintot se kapják meg érte. Minden lehetséges vevőnek más értéket képviselhet egy ingatlan. A helyzet furcsaságára utalva elmondja, hogy általában a szomszédos telek tulajdonosának ér többet egy adott telek, mert nagyobb terület feletti rendelkezést érhet el a vásárlással. A Palota Holding munkatársai, személye is, körültekintően jártak el. Személy szerint senkit nem kíván megnevezni, a felelősséget, mint a cég vezetője, vállalja. Az értékbecslést a Palota Holding munkatársa fenntartja, az álláspontját elfogadja. Az ingatlan értékbecslésében nagy bizonytalanság van, és a bizonyosságot csak egy nyilvános versenytárgyalás döntheti el, ahol érvényesíthető az eredeti ötletgazda privilégiuma a tulajdonjogra vonatkozóan. Kéri, hogy a tulajdonos döntéseit ne a Palota Holdingon kérjék számon. Szeretnének továbbra is a tulajdonosi érdekeknek megfelelni, a kollégái tisztességes munkát végezve, ezen dolgoznak. Kéri, hogy a cégre a jövőben is elsősorban szakmai szempontból számítsanak és a Palota Holdingot egyik oldal se akarja felhasználni a két fél közötti esetleges vita rendezésére.

Vizér Klára alpolgármester: A cégen belül valóban vannak olyan folyamatok, amelyek feszültséget okoznak, és ezekre két megoldást lát. Az egyik, hogy polgármester úrnak a Palota Holding Felügyelő Bizottságában lévő bizonyos tagjainak cseréjére javaslatot kell tennie, ami a képviselő-testület kompetenciája. A másik megoldás lehet, hogy azzal az ügyvédi irodával meg kell szakítani az együttműködést, akinek a munkatársa feszültséget okoz. Utóbbi javaslatot visszavonja, mert nem az ő hatásköre. A Palota Holding Felügyelő Bizottsága tagjainak a módosítására polgármester úr javaslatot tehet, amit a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Az 5/2000. (I.29.) önkormányzati rendeletbe a szakbizottságra vonatkozó 16. § (1) bekezdését vissza kell állítani, vagyis a tárgytól függően, ha az eladásra szánt ingatlan vagy üzlethelyiség esetében műszaki és városképi szempontból is véleményezni kell, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Környezet- és Értékvédelmi Bizottságra elmondhassa a véleményét. Ha jelen bizottságnak valamilyen kompetenciája lehet adott üggyel kapcsolatban, a bizottság lehetősége legyen megtárgyalni és javaslatot tenni az előterjesztéshez.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben a 12. § (3) bekezdés a) pontjára is hivatkoztak, amit ugyancsak nem talál a rendeletben.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A rendeletmódosításra vonatkozóan előterjesztést kell készíteni, amit a képviselő-testület elé lehet terjeszteni.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A rendeletben nem volt 12. § (3) bekezdés a) pontja, amit valószínűleg helytelenül idéztek be az előterjesztésbe. Az új vagyonrendelet nem tartalmaz semmiféle lehetőséget a pályáztatásra, ellentétben a nemzeti vagyonról szóló törvénnyel, ami nem 25 millió forint, hanem 10 millió forint felett teszi kötelezővé a pályáztatást, annak különböző formáiban.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A rendeletmódosításra vonatkozóan előterjesztést fognak benyújtani. Köszöni a jelenlévők segítségét, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár