

Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

Ülés száma: PJB 60-26/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. október 17-én**
megtartott **rendkívüli, nyilvános** üléséről

Az ülés helye: **Polgármesteri Hivatal (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.)
„C” épület, Díszterem**

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára

Jelen van: **4 fő**
dr. Balázs Zoltán,
Gyurcsánszky János,
dr. Pintér Gábor,
Báder György

Vizér Klára alpolgármester,
Donga Árpádné képviselő

Távolmaradását jelezte: **1 fő**
Huszárné Nagy Mária

Meghívottak: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Gál Gyöngyi az Ügyfélszolgálati és Igazgatási Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak: dr. Trinn Miklós osztályvezető,
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető,
Herczeg István osztályvezető,
Bene Attila műszaki igazgató

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Üdvözli a bizottsági tagokat és a megjelent előadókat. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendet.

1. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról

(Ikt. sz. 1/61-311/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

2. Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról

(Ikt. sz. 1/61-312/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Herczeg István osztályvezető

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a napirendi pontok és azok tárgyalási sorrendjének elfogadásáról.

PJB 535/2013. (X. 17.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

ELFOGADOTT NAPIREND

1. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról

(Ikt. sz. 1/61-311/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

2. Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról

(Ikt. sz. 1/61-312/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Herczeg István osztályvezető

* * * * *

1. Előterjesztés a PJB 472-473/2013. (IX.19.) számú határozatainak módosításáról
(Ikt. sz. 1/61-311/2013. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Bizottság 2013. július 23-án hozott határozatában foglaltak – új értékbecslés készítése – végrehajtásra került. A bizottság 2013. szeptember 19-ei ülésén határozatot hozott az ingatlan elidegenítésével-, a versenytárgyalással- és a szerződésben foglaltakkal kapcsolatban. Ezt követően érkezett be az ajánlat kiegészítésével, majd az ajánlat visszavonásával kapcsolatos dokumentáció. A dokumentumok alapján a polgármester a szeptemberben hozott határozatok visszavonását javasolja. A TVÉK bizottság szintén tárgyalta az előterjesztést, a javaslatok azonban nem kerültek elfogadásra. Kérdések, észrevételek következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A bizottság szeptember 19-ei ülésén hozott határozatokról tudomást szerezve – írásban – megbeszélést kezdeményezett a polgármesternél – a PJ bizottság elnökének részvételével – az ügyvel kapcsolatos aggályai tisztázása, illetve a határozatok végrehajtásának felfüggesztése érdekében. Tulajdonosi témában felelős alpolgármesterként egy hétig nem kapott választ. Kérését, szintén írásban, megismételte. Választ ez alkalommal sem kapott, ugyanakkor tudta, hogy az anyag ismét a bizottság elé fog kerülni. Szóban kért időpontot a polgármestertől, aki kérését elhárította. Erről tájékoztatta a jegyzőt. Véleménye szerint az egyeztetésre való felkérés valamennyi formáját kimerítette. Kéri a bizottság elnökét az együttműködésre. Amennyiben tulajdonosi kérdést érintő anyagok kerülnek a PJ bizottság elé – elsődlegesen elidegenítést, eladást érintő témában – azokat előzetesen legyen lehetősége a SzCsT Bizottságnak megtárgyalni, és javaslatot tenni. Nem döntési jogkört, mindössze javaslattételi lehetőséget kér. Felvetésével kapcsolatban előterjesztést kíván benyújtani – dr. Trinn Miklós segítségét kérve annak érdekében, hogy javaslata jogszerű, szakszerű legyen – a vagyonrendelet módosítását illetően. A rendelet korábban tartalmazott olyan részt, amely ezt irányozta elő, de a jelenleg hatályos rendeletben azonban már nem szerepel. Az adott ingatlan a Bezsilla utca - Árvavár utca sarkán található. Az ingatlan – melyben 2010. évig bérlők laktak – az előző ciklusban kiürítésre kerül. Mivel az épületben bérlakások – jelenleg üres állapotban – vannak, indokolt a SzCsT bizottság által is tárgyalni az anyagot. A lakásgazdálkodás terén a SzCsT bizottságnak rálátása van a témára, javaslatuk ezáltal meghallgatható. Az ingatlannal kapcsolatban vételi szándék érkezik a polgármesterhez, aki felkéri a Palota Holding ZRt-t az értékbecslésre. Az értékbecslés 2013. márciusában elkészül 33,3 millió forintról. A helyes eljárás az lett volna, hogy nyilvános tárgyalás útján árverezik az ingatlant, melyen a vételi szándékot jelző is részt vehet. Korábban egy Bezsilla utcai lepusztult állapotban lévő 20 m² nagyságú mosókonyha megvételével kapcsolatban ugyanilyen eljárás módról – az illetékes hivatali ügyintézővel történt konzultációt követően – tájékoztatták az érdeklődőt. A helyiséget végül egy másik lakó vette meg. Az Árvavár utca 9. szám alatti ingatlannal kapcsolatban miért nem így jártak el? Gyurcsán János képviselő a júliusi bizottsági ülésen hasonló álláspontot képviselt, melyet az előterjesztő elfogadott, mivel a szeptemberi ülésre benyújtott anyagban már nyilvános pályázat útján történő értékesítés szerepelt. A szeptemberi ülésre benyújtott anyagot hiányosnak tartja, mert abban nem tesznek említést a Palota Holding ZRt. értékbecsléséről, a három hónapos időtartam lejártára való hivatkozással, melyet aktualizálni lehetett volna a készítővel, mely szerint a korábbi értékbecslésében foglaltakat a továbbiakban is fenntartja. Az anyagban két másik értékbecslés volt, melyet a Palota Holding ZRt. megrendelt, amelyért a vagyonkezelő 110 ezer forintot kifizetett. Az értékbecsléseket – tudomása szerint – a Palota Holding ZRt. részéről egy olyan személy rendelte meg aki – két minőségben is – munkakapcsolatban áll a vagyonkezelővel, illetve a vevő ügyvédje is.

Mindkét értébecslés 20 millió forint alatt volt. Három értébecslés 20 millió forint alatti összegről, míg egy – a vagyongazdálkodó munkatársa által készített értébecslés – 33 millió forintos összegről szól. A bizottság az értébecslésen kívül hasznosítási javaslatot is kért. Utóbbi szintén nem szerepelt a szeptemberben benyújtott előterjesztésben. A Palota Holding ZRt. által 2010. november hónapban készített dokumentumban az a javaslat szerepel, hogy két nagyobb alapterületű lakás kerüljön kialakításra, majd kerüljön bérbeadásra. Ezt a dokumentumot sem csatolták az anyaghoz. A bizottság szeptemberben úgy hozott döntést, hogy alapinformációknak nem volt birtokában. Az ügyben a Palota Holding ZRt., a hivatal és – talán – a bizottság is hibázott. Nem tudja, hogy a szeptemberi ülésen milyen önkormányzati érdekre való hivatkozás hangzott el, mely miatt úgy döntött a bizottság, hogy eltekint a pályáztatástól, és az érdeklődőnek adja el az ingatlan ügy, hogy – az eddigi gyakorlattól eltérő módon – a vételár két részletben kerüljön kiegyenlítésre. Mind az SzCsTB, mind pedig a TVÉK bizottsági ülésen elhangzott, hogy a két bizottság jogszerűtlenül tárgyal az előterjesztésről, mivel nem rendelkeznek hatáskörrel a témában. Véleménye szerint a bizottságok olyan anyagokat tárgyalnak meg, amelyeket akarnak. A PJB 2013. július 23-án milyen előterjesztést tárgyalta meg? Az anyagot – amely később lett vitaanyag – sem a Jegyzői Kabinet munkatársai, sem pedig a polgármester nem írta alá. Vitaanyaggal kapcsolatban hogyan lehetett határozatot hozni? A Palota Holding ZRt. abban hibázott – amely a FIDESZ frakció felelőssége is – hogy olyan kolléga is közreműködött az ügyben, aki a vagyongazdálkodóval – alkalmazásban, vagy szerződéses formában – munkakapcsolatban áll, mellette a felügyelő bizottságban az önkormányzatot képviseli – ezáltal a vagyongazdálkodó feletti ellenőrzést gyakorolja – továbbá a vevőt képviselő ügyvéd is mind egy személyben, valamint tudomása szerint a két 20 millió forint alatti értébecslést is e személy rendelte meg. E tekintetben nem tartja mérvadónak az ügyvédi kamarától kért állásfoglalást. Az összeférhetetlenségeket a képviselő-testületnek kötelessége feloldani. A polgármesternek megbeszélést kell kezdeményeznie az érintettel, hogy mely munkakört kívánja megtartani, míg a másik feladata alól fel kell menteni. Egyet értene azzal az indítvánnyal, hogy a polgármester az ingatlan kapcsolatban készíttessen hasznosítási javaslatot. Kéri, hogy a 2010. októberében megfogalmazott célokat tekintse át. Az önkormányzati érdek mindenek fölötti képviselése ilyen cél volt. Köszöni, hogy az ingatlan kapcsolat adás-vételi szerződés elkészítéséhez – dr. Dárdai András próbálkozása ellenére – dr. Trinn Miklós osztályvezető ragaszkodott, ezt helyes eljárásnak tartja. Leonardo da Vinci óta értékelik a polihisztorokat, de jelen esetben olyan működési zavarok kerültek előtérbe, melyekből nagyobb baj is lehetett volna. Kéri, hogy általa elmondottakban támogassák.

Gyurcsánszky János képviselő: Az anyag szeptemberi tárgyalásakor hasonló kérdéseket vetett fel. Arra a kérdésre, hogy a lakásállományból kivonták-e az érintett három lakást, tétova választ kapott. Az előterjesztést hiányosnak találja, azt is tartalmaznia kellett volna, hogy mikor került pályáztatásra, a pályáztatás miért volt sikertelen. Három-négy sikertelen pályáztatás esetén nem törvényszerű az ismételt kiírás, a legjobb ajánlatot tevőnek fel lehet ajánlani. Mi indokolta az anyag rendkívüli ülésen való tárgyalását? Nem lehet tudni, hogy az összeget végül is mikor fizeti meg. A két év lejártá előtt akár egy nappal? Kamatot nem számítanak fel. A szándékot sem ismerik. Az előterjesztőnek – mert nem aktuális – az anyagot vissza kellett volna vonnia. Korábban is felhívta a figyelmet az értékaránytalanságra, illetve, hogy az épület ingatlan külön értéke van. A tanulságokat le kell vonni. A két határozatot vissza kell vonni, illetve hasznosítási javaslatot lehet kérni, amely valamennyi lehetőséggel számol.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Ígéretet tesz az együttműködésre.

A júliusi bizottsági ülésre már elkészült a Palota Holding ZRt. értékbecslése, erről a jegyzőkönyvben is szó esik. Mivel az előterjesztés sem formailag, sem más szempontból nem volt kellően előkészített, ezért úgy döntött a bizottság, hogy készüljön rendes előterjesztés. A bizottság a témát napirendre vette, megtárgyalta, határozatot hozott, jogilag ebben nem lát kivetnivalót, bár nem jogász, nem ért hozzá. Nincs kifogása az ellen, hogy a témával a SzCsTB, és a TVÉK bizottság is foglalkozzon. A szeptemberi ülésre beterjesztett anyaghoz csatolt értékbecslések keletkezésével kapcsolatban nem rendelkezik információval. Az értékbecslésben szereplő adatokért a készítőnek kell helytállnia. Az ülésen – az akkor még érvényben lévő vagyonrendelet alapján – kifejtette, hogy az elidegenítést miért tartja önkormányzati érdeknek. A döntés tartalmával egyetért, megalapozott volt. A folyamattal kapcsolatban lehetnek észrevételek. Azzal egyetért, hogy az előkészítés lehetett volna alaposabb. 2013. március hónapban készült a 33 millió forintos értékbecslés, nagyságrendileg 162.000,- Ft / m² árat megjelölve, miközben egy 2010. novemberi 24-ei keltezésű dokumentumban – melyen ugyanazon személy jelenik meg ügyintézőként, aki az értékbecslést készítette – az szerepel, hogy az ingatlan műszaki állapota rendkívül rossz, teljes felújítást igényel. A Palota Holding építészeti szakvéleményében az szerepel, hogy az ingatlan teljes mértékben elhasználódott, teljes felújítása szükséges – amely gazdaságtalan – az épület elbontását követően új társasház építésére tesz javaslatot. A Palota Holding 2010. december 27-ei szakvéleménye az épületet bontandónak nyilvánítja. Az ügyben készített szakvélemények megkérdőjelezhetőek. Álláspontja szerint a bizottság helyesen járt el, amikor a Palota Holding által első ízben beterjesztett szakvéleményt nem fogadta el megbízhatónak. Szeptember hónapban még a régi vagyonrendelet volt hatályban – mivel a képviselő-testület az új vagyonrendelet tervezetet három-négy alkalommal nem fogadta el – feltételezhető volt, hogy továbbra is érvényben marad. Az abban foglaltak alapján több hónapos – akár éves – pályáztatási eljárás keretében lehetett volna értékesíteni az ingatlant. Az elmúlt három évben semmi nem került eladásra. Az épület fenntartása az önkormányzatnak pénzbe kerül, van rá vevő, van megbízható szakvélemény, amellyel szemben áll egy olyan eljárásrend, amely hónapokon át elhúzza az értékesítés folyamatát. Az új rendelet már egy könnyítettebb eljárást tartalmaz. Az akkori döntést helyesnek tartotta. A határozat visszavonásával már az új rendeletben foglaltakat kell alkalmazni. Támogatja, hogy a szeptemberben hozott határozatok kerüljenek visszavonásra, és júliusi döntés kerüljön módosításra. Ismerteti módosító határozati javaslatát.

Vizér Klára alpolgármester: 2013. márciusában volt egy Palota Holdingos értékbecslés. Az elnök által ismertetett – ellentmondásos – szakvéleményeket nem ismeri. Az egyeztetést, az információcserét nem a bizottsági ülésen kellene megejteni. Az épületet megnézte, amely véleménye szerint nincs rossz műszaki állapotban. Az épületet lelakták, nem fordítottak forrást az épületre, illetve évek óta üresen áll. A júliusi rendkívüli bizottsági ülésen dr. Dárdai András milyen minőségben vett részt? A jegyzőkönyvben az szerepel, hogy a Palota Holding ZRt. felügyelő bizottsági elnökeként szól hozzá. dr. Dárdai András magánemberként hozzászólhatott, Pál Nándor ügyvédjeként szót kaphatott. Az Árvavár utcai ingatlan eladásához a Palota Holding ZRt. felügyelő bizottsági elnökeként nincs tennivalója, leszámítva, ha a bizottság az eladással kapcsolatos vizsgálattal bízza meg. Akkor a bizottság még nem tudhatta, hogy a vevőt ügyvédként képviseli. Elhangzott, hogy elnök úr a véleményét mondta el, de nem ért egyes felvetésekhez. Ezért is javasolta, hogy adott esetben más szaktanácsadók is megtárgyalhassanak egy-egy anyagot, javaslatot, észrevételt tehessenek, hozzájárulva a megfelelő döntés kialakításához. A régi rendeletben benne volt az önkormányzati érdek, az új vagyonrendelet alapján azonban – értékhatártól függően eltérő módon – mindenképpen pályáztatni kell.

Amíg a városvezetés egymással nem áll szóba, a bizottsági üléseken dolgozzanak össze. A vevő elmondta, hogy miért szerette volna az ingatlant megvásárolni. Tudomása szerint építéshatósági ügyet érint a kérdés, azonban szabálytalanságot szabálytan eljárással nem lehet orvosolni. Amennyiben mégsem ez volt az ok, a fél áron történő ingatlan szerzéshez nem asszisztálhat az önkormányzat.

Donga Árpádné képviselő: Megköszöni, hogy a PJ bizottság elnöke támogatta alpolgármester asszony azon javaslatát, hogy elidegenítést érintő előterjesztéseket a SzCsT bizottság is megtárgyalhasson. A vevő a szerződésben milyen hibára hivatkozik, ami miatt elállt vételi szándékától? A vevő konkrétan megindokolta visszalépésének okait? Nem lehetett volna orvosolni?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Amennyiben komoly szándékkal bíró befektető jelentkezik telekvásárlási szándékkal – több milliárd forintos befektetési céllal – kizárólag az árvezézési eljárás lefolytatása után lehet értékesíteni a telket? Az önkormányzati érdek kiemelése ezt figyelembe véve nem biztos, hogy előnyös tekintettel például az esetleges adóbevételre. Ez most még nem látható. Idővel – amennyiben szükséges – a képviselő-testület módosíthat a rendeleten.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A levélben arra hivatkoztak, hogy a szerződés tartalma számukra elfogadhatatlan, nem emeltek ki konkrét pontot a megállapodás tervezetből. Minden szerződést lehet orvosolni, mert két fél megállapodásáról van szó. Az új rendelet a Nemzeti Vagyongazdálkodásról szóló törvényben foglaltakat vette alapul.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Ismerteti a július 23-án hozott bizottsági határozatot. Az értékebecslés elkészült, a hasznosításra vonatkozó rész azonban nem került végrehajtásra, ezért javasolja a korábbi határozat módosítását. Ismerteti a módosított határozati javaslatot. Nehezményezi, hogy három és fél év elteltével sincs koncepciója a Palota Holding ZRt-nek az egyes ingatlanok hasznosítására vonatkozóan.

Vizér Klára alpolgármester: A lakóingatlan a bérlakást is jelenti?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Igen, azt is jelenti. Ismerteti a határozati javaslatot. A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy a PJB 471-473/2013. (IX. 19.) számú határozatait visszavonja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

PJB 536/2013. (X. 17.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a PJB 471-473/2013. (IX. 19.) számú határozatait visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 17.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25. § (1) b))

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Ismerteti módosító határozati javaslatát. A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy a PJB 454/2013. (VII. 23.) számú határozatát módosítja azzal, hogy felkéri a polgármestert, a Budapest XV. kerület, belterület 82023 helyrajzi számú, 1158 Budapest, Árvavár utca 9. szám alatti 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan vonatkozásában készíttessen hasznosítási vagy elidegenítési javaslatot költségbecsléssel az alábbiak szerint: lakóingatlanként történő hasznosításra, üzleti célú hasznosításra, egyéb hasznosításra, elidegenítésre a javasolt kikiáltási árral. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

PJB 537/2013. (X. 17.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, hogy a PJB 454/2013. (VII. 23.) számú határozatát módosítja azzal, hogy **felkéri** a polgármestert, a Budapest XV. kerület, belterület 82023 helyrajzi számú, 1158 Budapest, Árvavár utca 9. szám alatti 100%-ban önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan vonatkozásában készíttessen hasznosítási vagy elidegenítési javaslatot költségbecsléssel az alábbiak szerint:

- lakóingatlanként történő hasznosításra,
- üzleti célú hasznosításra,
- egyéb hasznosításra,
- elidegenítésre a javasolt kikiáltási árral.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 25. § (1) b))

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés az intézményfejlesztési alap intézmények közötti felosztásának módosításáról

(Ikt. sz. 1/61-312/2013. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Az előterjesztést megtárgyalta a TVÉK bizottság is, támogatták a határozati javaslatban foglaltakat. Kéri az előterjesztőt tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztést a KKES bizottság is megtárgyalta és a TVÉK bizottsághoz hasonlóan javasolja a módosítást.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: A jövő héten rendes bizottsági ülés lesz? Miért kell az anyagot rendkívüli ülésen megtárgyalni? Már többször korrigáltak, módosítottak a Patyolat utcai óvoda vonatkozásában is. Kilenc millió forint nem kis tétel. Körültekintőbb átnézés, tervezést javasolna. A korrekció számításokon alapul? Más esetben is előfordult, hogy nem volt kellőképpen átgondolt, utólag módosításra szorult a döntés. Kapkodást érzékel. Nagyságrendileg egy éve tervezik, hogy az ingatlan- és vagyongazdálkodással kapcsolatban egyeztető, szakmai megbeszélésre kerül sor.

A vagyonrendeletet is azt követően lehetett volna elkészíteni, ha már tudják, mit kívánnak kezdeni az önkormányzati vagyonnal. A tervezés folyamata is hasonlóan épül fel. A tulajdonos elmondja, mit szeretne, mekkora forrás áll rendelkezésre, a szakma pedig eldönti, hogy kivitelezhető-e, mást javasolnak-e, elegendő-e a forrás. Nem a politika mérlegelés áll a döntés középpontjában, hanem a szakmai megalapozottság.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A KLIK-es forrás a megfelelő helyen van? Kérdéseket lezárja, megadja a szót a GMK műszaki igazgatójának válaszára.

Bene Attila műszaki igazgató: Az anyagban két táblázat van, a korábban elfogadott döntés alapjául szolgáló táblázat és a módosított táblázat. A KLIK-kel kapcsolatban elírás történt. A karbantartás során ez már nem jelenik meg. A munka elkészült.

Vizér Klára alpolgármester: Az anyagban is szerepel, hogy a TVÉK, illetve a KKES bizottságnak is tárgyalnia kell az anyagot. Milyen döntések születtek?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A TVÉK bizottság azt javasolta – 5 igen egyhangú szavazattal – hogy a 3. melléklet szerinti tartalommal osszák fel az intézményfejlesztési alapot.

Vizér Klára alpolgármester: Örül annak, hogy a GMK és a RUP-15 Kft. részt vesz a munkában, ugyanakkor jelzi, hogy a területért felelős alpolgármester véleményét semmilyen szinten nem kéri ki. Ezt károsnak, és működési zavarnak tartja. A döntés előkészítés eltér a többi települési önkormányzatnál megszokottól. Véleménye szerint a bizottsági elnököket is időben be lehetne vonni a döntés előkészítésbe. Ezzel az önkormányzat számára hasznos, az itt élő emberek számára előnyös döntések születhetnének.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Ismételten kéri a GMK műszaki igazgatóját, hogy a Károly Róbert iskola 20 millió forintos felújításával kapcsolatos részletes kimutatást juttassák el a képviselő-testület tagjai számára. Ismerteti a határozati javaslatot. A Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy dönt, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság javaslatát figyelembe véve a PJB 466/2013. (IX. 10.) számú határozatát módosítja és az intézményfejlesztési alapot a 61-312/2013. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerint osztja fel. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

PJB 538/2013. (X. 17.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság, valamint a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság javaslatát figyelembe véve a PJB 466/2013. (IX. 10.) számú határozatát módosítja és az intézményfejlesztési alapot a 61-312/2013. iktatószámú előterjesztés 3. számú melléklete szerint osztja fel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 17.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet 6. § (5))

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok és a jelenlévők részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Komár Renáta
bizottsági titkár

Dr. Balázs Zoltán
elnök