

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2013. október 30-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bencsics Lászlóné, Báthory Erzsé, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidoi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Jelen vannak:

Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Kocsis Lászlóné az Egyesített Bölcsődék igazgatója

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: -

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület,

ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Öszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Vedeget, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövogyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület,

Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: Dr. Mezősi Andrea háziorvos

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Gulyásné Végh Katalin, és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás polgármester: Már hagyomány, hogy az ülés elején olyan személyeket köszöntenek, akik az elmúlt időszakban sokat tettek a kerületért. A mai ülésen Prohászka Lajosné köszöntik.

Tajti Réka rendezvényszervező: Tisztelettel köszönti Prohászka Lajosné vezető védőnőt, nyugdíjba vonulása alkalmából. Prohászka Lajosné 41 éve folytatta a kerületben kitartó, kiváló munkáját. 1973-ban, a szakközépiskola befejezése után, tanulmányi szerződéssel kezdett dolgozni védőnőként a kerületben. Fiatalon, lelkesen kezdve pályáját, már korán megszerették őt a gondozása alá tartozó családok, és a munkájához kapcsolódó nőgyógyász és gyermekorvos kollégák. Munka mellett végezte el a védőnőképzőt, majd a kor követelményének eleget téve a védőnői főiskolát. Szakmai munkáját a képzőintézmény is elismerte, húsz éven át volt tanító védőnő. 1996-ban kerületi vezető védőnő kinevezést kapott, melyet mostanáig töltött be. Munkáját, hivatását mindig első, teljesítendő feladatként kezelte. A családok egészségéért, kollégáiért minden tőle telhetőt megtett. Több elismerésben részesült kiváló munkája során, Munkaéremrend bronz fokozata, főigazgatói elismerő oklevél és Pro Palota díj. A legnagyobb elismerést mindig a gondozottaktól kapja a védőnő. Nehéz, rögzös életút áll mögötte. A következő évekre jó egészséget, aktív életet kívánnak.

László Tamás polgármester: A védőnői munka az egészségügy leginkább bensőséges rétege. A munka során olyan tapasztalatok, kapcsolatok születnek, ami generációk által tart. A védőnői munkának komoly jelentősége van a helyi népesedésben. Megköszöni azt a hűséget, amivel ilyen sokáig látta el ezt a munkát a kerületben.

Prohászka Lajosné: Megköszöni mindenkinek az elismerést. Déri Tibor Képzelt riport egy amerikai popfesztiválról című műve kicsit előrevetítette a mai kor nemzedékének a problémáit, az alkoholt, a drogot, a dohányzást. Az egyik dal pár sorát idézi: „Arra születtem, hogy megszeressenek, megszeressem én is azt, aki szeret.”

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Tisztelettel köszönti a képviselő-testület tagjait, a tisztségviselőket, a hivatal jelenlévő munkatársait, az intézmények vezetőit, valamint a megjelent vendégeket, érdeklődőket. Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: A munka megkezdése előtt két eseményre szeretné felhívni a figyelmet. A szeptemberi ülés után pár nappal érkezett a szomorú hír, hogy az Egyesített Egészségügyi Intézmény vezetője, dr. Neszt Kálmán elhunyt. Egy perces néma felállással emlékezzenek.

Egy perces néma felállítás

Vizér Klára alpolgármester: A másik hír örömtelibb. Október 12-én a Bazilika előtt avatták boldoggá Sándor Istvánt, aki szalézi munkássága nagy részét a clarisseumban végezte, ezért nagyon közel áll a rákospalotaik szívéhez. Munkássága mindenki számára példamutató. Jövőre lesz Sándor István születésének 100. évfordulója. A szalézi rendbe 22 évesen lépett be. Szerény képességű tanuló volt. Hittanból, testnevelésből és technikából volt kiemelkedő. Ez a három talentum volt az, amit fiatal felnőttként is kibontakoztatott a körülette lévő munkásfiatalok helyzetének javítása, lelki üdvük előmozdítása érdekében. Életútja Rákosi börtönében ért véget 1953-ban. Most ez az ember példaképként áll mindnyájuk előtt.

László Tamás polgármester: Nem igazak a Fórumon megjelent hírek, mely szerint a polgármester nem vett részt dr. Neszt Kálmán temetésén. Természetesen jelen volt a temetésen. Sándor István szalézi szerzetesről a 2011-ben kiadott kalendáriumban emlékeztek meg először. Az 1950-es városegysítésig a clarisszeum rákospalota része volt. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot.

Napirendi javaslat

1. **Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag) „R”
2. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-304/2013. sz. anyag) „R”
3. **Előterjesztés az Önkormányzat közművelődési feladatairól és a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2013. (...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-305/2013. sz. anyag) „R”
4. **Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-323/2013. sz. anyag) „R”
5. **Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről** (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)
6. **Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)
7. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről** (Ikt.sz. 1/79-319/2013. sz. anyag)
8. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/79-301/2013. sz. anyag)

9. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-320/2013. sz. anyag)
10. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-297/2013. sz. anyag)
11. **Előterjesztés a GMK és ISK közötti munkamegosztási megállapodásról** (Ikt.sz. 1/79-306/2013. és 1/79-306/a/2013. sz. anyagok)
12. **Előterjesztés a GMK energetikai tárgyú felméréseivel kapcsolatos intézkedésekről** (Ikt.sz. 1/79-312/2013. és 1/79-312/a/2013. sz. anyagok)
13. **Előterjesztés a kerületi belgyógyászati fekvőbeteg-szakellátás ellátási területe módosításának kezdeményezéséről** (Ikt.sz. 1/79-298/2013. sz. anyag)
14. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről** (Ikt.sz. 1/79-317/2013. sz. anyag)
15. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínen új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról** (Ikt.sz. 1/79-309/2013. sz. anyag)
16. **Előterjesztés a kerületi és fővárosi közterület-felügyeleti feladatok összehangolt ellátásához szükséges megállapodás-tervezetekről** (Ikt.sz. 1/79-295/2013. sz. anyag)
17. **Előterjesztés a Rákos-menti Mezei Órszolgálatot Fenntartó Társulás felhalmozási pótelőirányzat iránti, továbbá működési pénzmaradvány felhasználása iránti kérelmeiről** (Ikt.sz. 1/79-296/2013. sz. anyag)
18. **Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról** (Ikt.sz. 1/79-321/2013. sz. anyag)
19. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és terveztetéséről** (Ikt.sz. 1/79-318/2013. sz. anyag)
20. **Előterjesztés a Zsókvár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról** (Ikt.sz. 1/79-313/2013. sz. anyag)
21. **Előterjesztés a versenysport egyesületek 2013. évi működési támogatásának (I. részlet) elszámolásáról** (Ikt.sz. 1/79-299/2013. sz. anyag)
22. **Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-294/2013. sz. anyag)ű
23. **Előterjesztés a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvány támogatás iránti kérelméről** (Ikt.sz. 1/79-300/2013. és 1/79-300/a/2013. sz. anyagok)

Sürgősségi előterjesztések

24. **Előterjesztés víziközmű vagyon átadásáról** (Ikt.sz. 1/79-324/2013. sz. anyag)
25. **Előterjesztés Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-325/2013. sz. anyag)
26. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-326/2013. sz. anyag)
27. **Előterjesztés folyószámlahitel szerződésről** (Ikt.sz. 1/79-327/2013. sz. anyag)
28. **Előterjesztés téli közfoglalkoztatás megszervezéséről** (Ikt.sz. 1/79-328/2013. sz. anyag)
29. **Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája felújításának engedélyokiratáról** (Ikt.sz. 1/79-329/2013. sz. anyag)

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

30. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról** (Ikt.sz. 1/79-322/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Tekintettel a jelenlévő vendégekre, javasolja, hogy a rendeleteket követően tárgyalják meg az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról és a kerületi belgyógyászati fekvőbeteg-szakellátás ellátási területe módosításának kezdeményezéséről szóló előterjesztéseket. Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: A zárt napirendi ponttal kapcsolatban a hivatkozott jogszabály úgy szól, hogy az érintett kérésére kell zárt ülést elrendelni. Az érintett nem kérte a zárt tárgyalást, ezért javasolja, hogy nyilvános ülésen tárgyalják meg az előterjesztést. A meghívóban több olyan előterjesztéssel találkozott, ami szó szerint megegyezik azzal az anyaggal, amit egyszer már a testület leszavazott. Kérdése, vannak-e új információk, amelyek indokolják az ismételt tárgyalást?

László Tamás polgármester: A módosító javaslatról szavazást fog kérni. A meghívón szereplő előterjesztésekkel kapcsolatban természetesen vannak új információk, azokat a tárgyalás során ismertetni fogják. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Indítványozza, hogy a rendeletek előtt tárgyalja meg a testület az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról és a kerületi belgyógyászati fekvőbeteg-szakellátás ellátási területe módosításának kezdeményezéséről szóló előterjesztéseket. A zárt ülésre javasolt előterjesztéssel kapcsolatban volt-e törvényességi észrevétel, tekintettel arra, hogy azzal kapcsolatban a képviselő-testület már döntött, a határozatot azonban a hivatal nem hajtotta végre.

A korábbi döntést csak akkor lehet felülmúlni, ha a határozat sérti az önkormányzat érdekeit. Tudomása szerint nem merült fel törvényességi észrevétel. Mi az oka, hogy az előterjesztés visszakerült a testület elé?

László Tamás polgármester: Egyetért a két előterjesztés tárgyalásának előrehozatalával. A zárt ülésre javasolt előterjesztés azért került ismét a testület elé, mert új kérelem érkezett, új helyzet állt elő. A zárt ülés elrendelésének szükségességével kapcsolatban jegyző asszonynak ad szót.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A személyiségi adatokra való tekintettel nem tárgyalható az előterjesztés nyilvános ülésen. Tudomása szerint a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság is zárt ülésen tárgyalja a hasonló előterjesztéseket.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Ha azt mondják, hogy új előterjesztés készült, az érintett nem ért egyet azzal, hogy korábban zárt ülésen tárgyalták az ügyét, akkor csak kérelemre kell zárt ülést elrendelni.

Vizér Klára alpolgármester: Nem kapott érdemi választ a kérdésére. Az hogy egy állampolgár kérelemmel fordul az önkormányzathoz, nem jelent új ügyet. Az önkormányzat nem tudna működni, ha minden egyes beadványt új ügyként kezelnének. Az ügyfél a kérelmében semmilyen új tény nem adott be, ezért a kérelemre azt kellett volna válaszolni, hogy a testület már döntött. Nem érti, hogy a korábbi döntés miért nem került végrehajtásra. Kéri a jegyzőkönyvben rögzíteni, hogy az előterjesztés törvénytelenül került ismét a képviselő-testület elé.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A kérelmező nem azt nehezményezte, hogy zárt ülésen tárgyalták az ügyét, hanem a döntéssel nem értett egyet. Azért nem tettek törvényességi észrevételt, mert az állampolgár annyiszor nyújt be kérelmet, ahányszor akar. Ellenőrizni fogja, hogy mi történt a határozat végrehajtása érdekében. A kérelemről tárgyalni kell. Amennyiben a képviselő-testület nem dönt az átruházott hatáskör visszavonásáról, akkor az illetékes bizottságnak kell döntenie a kérelemről.

Donga Árpádné képviselő: Nem érti, hogy miért van az előterjesztés a testület előtt. A bizottság 2011-ben döntött, a döntés ellen a kérelmező bírósághoz fordult. A bíróság döntött, jogerős bírósági határozat van arról, hogy a lakást el kell hagyni. A végzést polgármester úr is aláírta.

László Tamás polgármester: Nem az előterjesztés tárgyalása, hanem a napirend vitája zajlik. A napirend elfogadásáról kell döntenie.

Vizér Klára alpolgármester: Az SZMSZ szerint a napirend vitájában minden képviselőnek joga van 3 percben hozzászólni. Tudomása szerint egy ügyben csak egyszer vonhatja el a képviselő-testület a bizottságtól a hatáskört. A hatáskör elvonás szeptemberben megtörtént. Aggályos, hogy jegyző asszony nem tudja megmondani, hogy a szeptember 25-i határozat végrehajtása hol tart. Kéri polgármester urat, fontolja meg azt, hogy az előterjesztést ne tűzzék napirendre.

Szilvágyi László képviselő: A vitából kiderült, hogy problémás az előterjesztés. Ismételten elmondja, hogy az érintett nem kérte a zárt ülésen való tárgyalást. Ha jegyző asszony igényli, felolvassa a levelet, bár akkor nevet, címet is kellene mondania. Nem érti, mi akadály van a nyilvános tárgyalásnak.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a napirend vitáját lezárja. Szilvágyi képviselő módosító javaslatáról kér szavazást. Nem támogatja a javaslat elfogadását.

711/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a zárt ülésre 1/79-322/2013. számon kiosztott, „önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról” szóló előterjesztést nyilvános ülésen tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A javaslatot nem fogadta el a testület. Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

712/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

El f o g a d o t t n a p i r e n d:

1. Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)
2. Előterjesztés a kerületi belgyógyászati fekvőbeteg-szakellátás ellátási területe módosításának kezdeményezéséről (Ikt.sz. 1/79-298/2013. sz. anyag)
3. Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag) „R”
4. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-304/2013. sz. anyag) „R”

5. **Előterjesztés az Önkormányzat közművelődési feladatairól és a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2013. (...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-305/2013. sz. anyag) „R”**
6. **Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-323/2013. sz. anyag) „R”**
7. **Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)**
8. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről (Ikt.sz. 1/79-319/2013. sz. anyag)**
9. **Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-301/2013. sz. anyag)**
10. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-325/2013. sz. anyag)**
11. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-320/2013. sz. anyag)**
12. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-297/2013. sz. anyag)**
13. **Előterjesztés a GMK és ISK közötti munkamegosztási megállapodásról (Ikt.sz. 1/79-306/2013. és 1/79-306/a/2013. sz. anyagok)**
14. **Előterjesztés a GMK energetikai tárgyú felméréseivel kapcsolatos intézkedésekről (Ikt.sz. 1/79-312/2013. és 1/79-312/a/2013. sz. anyagok)**
15. **Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-317/2013. sz. anyag)**
16. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínen új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Ikt.sz. 1/79-309/2013. sz. anyag)**
17. **Előterjesztés a kerületi és fővárosi közterület-felügyeleti feladatok összehangolt ellátásához szükséges megállapodás-tervezetokről (Ikt.sz. 1/79-295/2013. sz. anyag)**
18. **Előterjesztés a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás felhalmozási pótélőirányzat iránti, továbbá működési pénzmaradvány felhasználása iránti kérelmeiről (Ikt.sz. 1/79-296/2013. sz. anyag)**

19. **Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról** (Ikt.sz. 1/79-321/2013. sz. anyag)
20. **Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről** (Ikt.sz. 1/79-318/2013. sz. anyag)
21. **Előterjesztés a Zsókvár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról** (Ikt.sz. 1/79-313/2013. sz. anyag)
22. **Előterjesztés a versenysport egyesületek 2013. évi működési támogatásának (I. részlet) elszámolásáról** (Ikt.sz. 1/79-299/2013. sz. anyag)
23. **Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-294/2013. sz. anyag)ú
24. **Előterjesztés a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvány támogatás iránti kérelméről** (Ikt.sz. 1/79-300/2013. és 1/79-300/a/2013. sz. anyagok)
25. **Előterjesztés víziközmű vagyon átadásáról** (Ikt.sz. 1/79-324/2013. sz. anyag)
26. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-326/2013. sz. anyag)
27. **Előterjesztés folyószámlahitel szerződésről** (Ikt.sz. 1/79-327/2013. sz. anyag)
28. **Előterjesztés téli közfoglalkoztatás megszervezéséről** (Ikt.sz. 1/79-328/2013. sz. anyag)
29. **Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája felújításának engedélyokiratáról** (Ikt.sz. 1/79-329/2013. sz. anyag)

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:

30. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról**(Ikt.sz. 1/79-322/2013. sz. anyag)

1. **Előterjesztés az Újpalotai Református Missziói Egyházközség részére templomépítés céljára telek biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-316/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Köszönti Fogarasi Gábor lelkész urat. Lelkész úrral, Szabó István püspök úrral és Simonfy Sándor lelkész úrral folytatott tárgyalásokat, hogy a Református Egyházközség részére templomépítés céljára keressenek helyszínt. A Pattogós közti szabályozási tervek kapcsán a jelenlegi Palota Holding telkén áll rendelkezésre megfelelő hely.

A lehetséges telket megtekintették, és templomépítésre alkalmasnak találták. Az egyházközségben van elszántság, erő, hit, lelkesedés. Kéri az előterjesztés elfogadását. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztés elfogadását.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: Mekkora lesz a telek? A bejelölt területen belül hova esik a telek? Az idős emberek hogyan mennek majd fel az emeletre? Miért kell eljönniük a jelenlegi, földszinten lévő helyükről?

László Tamás polgármester: A telek méretével kapcsolatban a főépítész ad választ. Kéri a lelkész úr segítségét is, foglaljon állást a közösség belső működésével kapcsolatos kérdésekre.

Sipos Gábor főépítész: Az elfogadott Pattogós közti szabályozási terv övezeti besorolása alapján a kialakítható telek minimális nagysága 2000 m². A telek pontos mérete a térrajz alapján dől el.

László Tamás polgármester: A 2200-2300 m²-es teleknagyság elegendő a beépítési szabályok alapján a református közösség által megfogalmazott cél megvalósításához. Az előterjesztés másik része tartalmazza, hogy a Kontyfa utcai épület földszintjén kialakított közösségi terek helyett a Palota Holding Zrt. által használt épület emeleti helyiségeibe költözzenek át. A helyszínt megtekintették, és lelkész urak elfogadták. A területre a közösség eddig közel 2 millió forintot költött. A csere feltétele, hogy az önkormányzat az új helyet megfelelően kialakítsa. A költségeket a Kontyfa utca 6. szám alatti helyiség bérbeadásából lehet fedezni. Fogarasi Gábor lelkésznek ad szót.

Fogarasi Gábor lelkész: Az Újpalotai Református Misszió Egyházközség tegnap ünnepelte 11. születésnapját. A 11 év alatt sok segítséget kaptak az önkormányzattól. A Kontyfa utca 6. szám alatt található földszinti épület a hétköznapi közösségi alkalmakra volt fontos, nem a vasárnapi istentisztelet céljára. Fontos lenne, ha a templom mellett lévő épületben kapnának a közösségi feladatokra közösségi tereket. Valóban gondot okoz, hogy a helyiségek az első emeleten vannak, azonban sokat jelent, hogy a közösségi terek a templom mellett lesznek. A templom felépüléséig a vasárnapi istentisztelet továbbra is a Zsókvár utcai közösségi házban lesznek.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem tudja, ki álmodta a javasolt helyszínre a templomot. Ki adott ajánlatot? Miért nincs alternatíva a templom helyére? Egy jól beépített telekingatlanról van szó, a közelben van a Posta, a Telefonközpont épülete. Erre a területre épülne be a templom, amiről még nem lehet tudni, hogy mekkora helyre lesz szüksége. A Páskomliget utca 60. szám mögötti területen van egy beépítésre szánt terület. Számításba jöhetne a katolikus templom mögötti üres terület, a Pattogós utcai iskola volt tanműhelye, ami jól megközelíthető. Nem kellene bezsúfolni a templomot egy kis területre. Meg kellene kérdezni a lakosság véleményét is egy újabb templom megjelenéséről. Nem érti, hogy a közösségi helyeket miért nem lehet az épülő templomban elhelyezni, miért kell ilyen gyorsan átköltöztetni a feladatot egy emeleti helyiségbe? Javasolja, hogy alternatív megoldásokat is vizsgáljanak meg, és hívjanak össze a témában lakossági fórumot.

Vizér Klára alpolgármester: Három éve a körzet megválasztott képviselője. Jelentős lépést tesznek annak érdekében, hogy a közösség állandó helyet találjon magának a lakótelepen. Az istentiszteletek megtartására és a közösségi élethez is megfelelő helyre van szüksége a közösségnek. A jelenlegi hely nem biztosít megfelelő körülményeket a hitélet folytatásához. Örül annak, hogy méltó helyet tudnak majd biztosítani a református közösség számára. A körzet képviselőjeként azonban elmondja, hogy sem kerületi állampolgárként, sem alpolgármesterként nem vett részt az egyeztetésekben. Ismer építészeket, városépítőket, akiknek megmutatta az előterjesztéshez csatolt terveket, és megkérdezte, hogy egy ötletpályázaton nyerhetnének-e a tervekkel. Egyik építész sem ezt a tervet támogatta volna. Benne is régen felmerült, és Gyurcsánszky képviselő úr is említette, a volt bölcsőde épületet helyszínként, azonban – tudomása szerint – az épülettel polgármester úrnak más céljai vannak. Reméli, hogy a rákospalotai terv a Kossuth utcai 10. szám alatti óvodával kapcsolatban is ilyen lendülettel fog előre lépni. Támogatni fogja az előterjesztés elfogadását.

Király Csaba képviselő: Köszönti a református egyházközösséget és nagytiszteletű urat a 11. születésnapon. Nem azzal van a gond, hogy telket adjanak a református egyháznak, hiszen ahogy Gyurcsánszky képviselőtársa is elmondta, már 2010. előtt kijelölte az önkormányzat a helyet – ami a jelenlegi vezetésnek nem felelt meg – ahol meg lehetett volna építeni a templomot. Nem a szándékkal, hanem az előterjesztéssel van gond. Az előterjesztés nem jó szándékot tükröz „nesze semmi, fogd meg jól” tartalommal. Van egy ingatlan, ami társasház, a Magyar Posta véleményét és beleegyezését nem látja, nincs nyilatkozat, hogy lemondtak volna a telekről templomépítés céljára. A postának komoly biztonságtechnikai előírásai vannak, ezért a templomot nem a játszótér felőli, hanem a szalagház felőli oldalra kell felépíteni. Ehhez azonban kell a Posta beleegyezése. Ez az elhelyezés, véleménye szerint, komoly lakossági ellenállásba ütközhet. A terület azért maradt meg ilyen formában, és a Vagyonkezelő azért csak bérlő, mert az épületet vissza kellene alakítani gyermekintézmény céljára. Amennyiben nem lesz meg a telek, nem lehet az épületből sem óvodát, sem bölcsődét kialakítani. Egyeztetés nélkül nem lehet ilyen döntést hozni. Nem az egyház templomépítését akadályozzák, hanem azt mondják, hogy az építkezés ezen a helyen akár 30 évig is elhúzódhat. Ezen a helyen nehéz úgy telket alakítani, hogy annak közúti kapcsolata legyen.

Szilvágyi László képviselő: Reméli, hogy nem kell 30 évet várni a templom felépítésével. Megköszöni azt a munkát, amit az újpalotai nehézsorsú emberekért végez a misszió.

Természetesen támogatni fogja az előterjesztést, de azt tudni kell, hogy semmit nem tudnak arról, hogy mi történt szeptember 3-ig. Arról volt szó, hogy a Salkaházi Sára templom melletti óvoda, bölcsőde területén képzelt el a templomot. Ehhez képest kapták meg az előterjesztést. Az a baj, hogy ilyen jelentős ügyekben csak későn kapnak a képviselők tájékoztatást. Sok sikert, és szép templomot kíván.

Németh Angéla képviselő: A 4. számú határozati javaslat úgy szól, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy egyeztetve az Újpalotai Református Missziói Egyházközséggel határozza meg, hogy a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlanon a meglévő épület mely emeleti üres helyiségei szükségesek a tervezett funkció kialakítására és azt terjessze a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. Az hangzott el, hogy lelkész úrral egyeztettek, bejárták a területet. Miért nincs már meg konkrétan, hogy melyik helyiségek átalakítása szükséges? Nem szerepel az előterjesztésben az egyeztetés eredménye. Az látszik az előterjesztésből, hogy mondanak valamit az egyházközségnek, de az nem derül ki, hogy mikor épülhet fel a templom. A céllal egyetért, de az előterjesztést nem támogatják.

Donga Árpádné képviselő: A bizottsági ülésen is megkérdezték, hogy mekkora telekre lesz szükség. Örülnének, ha realizálódna az egyház kérése, és felépülhetne a templom. Jó lenne, ha több helyszínről beszélhetnének, vagy legalább tájékozódhattak volna a döntés előtt. Ennek ellenére támogatni fogja az előterjesztést.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kérdések fogalmazódtak meg benne arra vonatkozóan, hogy miként lehet telket alakítani. A jelenlegi telekhatár már most sem ott van, ahol a terven szerepel, hanem a kerítés már a telken belül van. Azt jónak tartja, hogy rendezzék a jelenlegi rendezetlen helyzetet. Javasolja, hogy amennyiben telekalakításról van szó, rendezzék a Posta felőli rész helyzetét. A közúti megközelítés kritikus pontnak számít, mert ahhoz útterv is kell. Sok mindenben előreszaladt az előterjesztés. Kéri polgármester urat, tegye lehetővé, hogy a javaslatokat ismételten áttekinthesse mind az egyház, mind a képviselők. Úgy gondolja, egyszerűbb lenne az irodákat felvinni a második emeletre és a közösségi funkció lehetne a földszinten.

László Tamás polgármester: Fogarasi Gábor lelkésznek ad szót.

Fogarasi Gábor: Fontos tudni, hogy nem a teljes lakótelep tartozik az Újpalotai Református Misszió Egyházközséghez, ezért nem lehet a templom helyét bárhol kijelölni. Újpalota egyes részei különböző református egyházközségekhez tartoznak. A leendő templom helyét az is befolyásolja, hogy az az egyházközség területén, és a tagok számára könnyen megközelíthető legyen.

Dr. Sárközi Zoltán: Az Újpalotai Református Misszió Egyházközség gondnoka, a misszió világi vezetője. Részletesen átgondolták a kérdést. Azért gondolják jónak a javaslatot, mert a gyülekezet nem akkora, hogy megalomániás terveket szőnének a templomépités tekintetében. A terület a bejárás után megfelelőnek látszik az építésre, ott kialakítható az útkapcsolat is. Az előterjesztéshez tartozott egy melléklet, ami pontos ütemtervet tartalmazott a megvalósításra, és garanciát adott arra, hogy gyorsan megvalósul a templom. Reméli, hogy nem lesz a gyors megvalósításnak gyakorlati akadálya.

László Tamás polgármester: A Pattogós utcai szabályozási terv kapcsán merült fel, hogy a terület megfelel telekalakításra.

Az előkészítés éves távlatra nyúlik vissza. A telekalakítást alaposan átgondolták. A Postának van jelenleg is közlekedési kapcsolata. A telekhatár messze helyezkedik el a lakóépülettől, az épület ligetes környezetben helyezhető el. A Kontyfa utcai elhelyezés szükségmegoldás volt. A Palota Holding Zrt. épületében a bérbe adhatatlan 2. emeletet alakítanák ki, ideiglenes jelleggel, közösségi tér céljára. Arra már nincs mód, hogy az épületben óvodát, bölcsődét alakítsanak ki, mert az épületet már az előző önkormányzat átadta a Postának. Kéri a képviselőket, támogassák a határozati javaslatokat. Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek és Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr befogadja a javaslatot, hogy a közösség részére legyen lehetőség az épület földszintjén is hely kijelölésére?

László Tamás polgármester: Az emeleten kialakítható a közösségi tér. Az emeleti helyiségek iroda céljára nem használhatóak.

Gyurcsánszky János képviselő: Ha a helyiség bérbeadás a PJB hatáskörébe tartozik, akkor most nem kell ezzel a kérdéssel foglalkozni.

László Tamás polgármester: Ingyenes használatról van szó, és az időtartamot sem tudják pontosan, ezért van szükség a testület hozzájárulására. Szót ad dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A határozati javaslatokban nincs szó bérbeadásról.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy támogatja a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlan megosztását, abból egy, az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelő méretű ingatlan kialakítását templomépítés céljára az Újpalotai Református Missziói Egyházközség kérelmére. Szavazást kér.

713/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy támogatja a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlan megosztását, abból egy, az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelő méretű ingatlan kialakítását templomépítés céljára az Újpalotai Református Missziói Egyházközség kérelmére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekmegosztás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére. Szavazást kér.

714/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekmegosztás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az elkészített telekalakítási vázrajz alapján a kialakuló új telek átadásával kapcsolatos döntés meghozatala érdekében készítsen előterjesztést. Szavazást kér.

715/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az elkészített telekalakítási vázrajz alapján a kialakuló új telek átadásával kapcsolatos döntés meghozatala érdekében készítsen előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: A telekalakítási vázrajz leszállítását követő 30 nap

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy - egyeztetve az Újpalotai Református Missziói Egyházközséggel - határozza meg, hogy a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlanon a meglévő épület mely emeleti üres helyiségei szükségesek a tervezett funkció kialakítására és azt terjessze a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé. Szavazást kér.

716/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy - egyeztetve az Újpalotai Református Missziói Egyházközséggel - határozza meg, hogy a Budapest XV. kerület 91158/132 hrsz. alatti ingatlanon a meglévő épület mely emeleti üres helyiségei szükségesek a tervezett funkció kialakítására és azt terjessze a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§-a)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megköszöni lelkész úr és világi elnök úr részvételét a testületi ülésen. A munka a döntéssel nagy lendületet vesz. Az önkormányzat mindenben támogatni fogja az egyházközségeket.

2. Előterjesztés a kerületi belgyógyászati fekvőbeteg-szakellátás ellátási területe módosításának kezdeményezéséről (Ikt.sz. 1/79-298/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri dr. Hollósi Antal orvos-igazgató urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Hollósi Antal orvos-igazgató: Megköszöni, hogy az előterjesztés napirenden van a képviselő-testület előtt. Sok évet dolgozott a kerületben a Rákos úti Szakrendelőben. A kórház feladata a lakosság ellátása, oda kell figyelni a lakosság részéről érkező észrevételekre. A tulajdonos, a fenntartó rendelettel határozott arról, hogy a XV. kerületi betegek teljes körű belgyógyászati ellátását a Honvéd Kórházba helyezi át. A döntéssel kapcsolatban nagyon sok anomália merült fel. A kollégákkal való jó kapcsolat következtében direkt információk is rendelkezésükre állnak. Tudomásuk van arról, hogy a fenntartóhoz és az államtitkársághoz is érkeztek jelzések, amik alapján a képviselő-testület kérheti a feladat visszahelyezését a Károlyi Sándor Kórházba. A kórház helyzete még nem romlott sem külsőségeiben, sem humán erőforrás tekintetében a feladat elvonás miatt, azonban a jövőben ennek fennáll a veszélye. Azt szeretnék, ha a kórház mindkét osztálya részt vehetne a rákospalotai betegek ellátásában. Továbbra is lehetőség lenne arra, hogy a házi orvosok a betegeket a Honvéd Kórházba küldjék, ott kerüljenek ellátásra. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Tájékoztatásul elmondja, hogy 46 házi orvos küldte vissza a kérdőívet, közülük 43 orvos támogatta a kezdeményezést, 3 orvos adott nemleges választ. Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: Amennyiben meghozza a képviselő-testület a döntést, van-e esély arra, hogy az egészségügyi kormányzat leveszi a Károlyi Kórházat a megszüntetendő kórházak listájáról? Van-e jelenleg tartozása a kórháznak, ha van milyen összegű a tartozás?

László Tamás polgármester: A Károlyi Kórház finanszírozás szempontjából nincs jó helyzetben. A két kerület összefogásából, a kezdeményezésből kiindulva kedvezőbb pozícióba juthat. A döntés azt teheti lehetővé, hogy a GYEMSZI, illetve a Tisztiorvosi Hivatal kedvezőbbnek tekintheti a Károlyi Kórház helyzetét. Jelenleg a kerület betegei mostoha ellátásban részesülnek egy gigászi méretű kórházban. A Károlyi Kórházban barátságosabb, kedvezőbb ellátásban részesülhetnek a betegek. Szót ad igazgató úrnak válaszára.

Dr. Hollósi Antal orvos-igazgató: A Károlyi Kórház nem szerepelt a megszüntetendő kórházak listáján, profilváltás, profiltisztítás történt. Arra vannak tendenciák, hogy az Árpád Kórház telephelyét gazdasági okok miatt elhagyják, már jelenleg is zajlanak az átalakítások. A hosszabb távú tervekről még nem tud pontos adatokat mondani. A régióban véleménye szerint maradnia kell a közel 170 ezer számára sürgősségi ellátásra alkalmas helynek. Az adóssággal kapcsolatos kérdésre pontosabb választ tudna adni a mai kormányulást követően, ahol több kórház adósságrendezéséről döntenek. Jelenleg a Károlyi Kórház az adósság tekintetében a középmezőnyben helyezkedik el. Amennyiben a testületi döntés megszületik, a GYEMSZI visszahelyezheti a feladatot a kórházhoz és ahhoz mellérendeli a finanszírozást.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Major Sándor képviselő: Sajnálatos, hogy a XV. kerületben nincs kórház, ezért a betegek a Károlyi Kórházba jártak. Miért a Honvéd Kórházat jelölték ki az ellátásra? Az előterjesztésben szerepel, hogy a Károlyi Kórház kijelölése esetén a betegek 20 %-át át lehet irányítani az Uzsoki Kórházba. Ennek a lehetőségnek mi az oka?

Tóth Imre képviselő: Örül annak, hogy a kerületben lakók élete, egészségügyi helyzete fontos polgármester úrnak, de emlékszik arra az időre is, amikor a Károlyi Kórházban megszüntették a neurológiai ellátást annak ellenére, hogy az osztály dolgozói arcukat vállalva tüntettek a bezárás ellen. Amikor a testületi ülésen polgármester úrnak, mint fideszes országgyűlési képviselőnek feltették a kérdést, jó szívvvel nyomott-e gombot a Fidesz örületes egészségügyi intézmény átalakítására, igennel válaszolt. A döntés következtében kórházak, aktív ágyak szűntek meg, orvosok mentek külföldre dolgozni. A kerületben élők érdekében támogatni fogja az előterjesztést. Kéri polgármester úrtól, hogy a jövőben a döntéseinél gondoljon a kerületben élőkre is.

Dr. Balogh András képviselő: Úgy látja, egyetértés van abban, hogy jobb lenne a kerületi betegeknek a Károlyi Kórházhoz tartozni. Ha valaki nincs kellő tapasztalatok birtokában, azt gondolhatja, hogy a Honvéd Kórház jól felszerelt intézmény, ami igaz is. Azonban, ha a betegek nem jutnak hozzá a korszerű felszereltséghez, akkor rosszul járhatnak. Úgy gondolja, hogy a Károlyi Kórházban megfelelő szakismeret áll rendelkezésre az elsősegély-nyújtáshoz, ami után lehet további segítséget kérni.

László Tamás polgármester: Dr. Mezősi Andrea háziornosnak ad szót.

Dr. Mezősi Andrea háziornos: Gondolják végig a képviselők, hogy amikor megváltozott a beutalási rend, szükség volt-e a döntésükre. Nem gondolja, hogy a mostani állítás, miszerint az Önök döntésére van szükség a beutalási rend megváltoztatásához, igaz lenne. A beutalási rendet az államtitkárság bármikor megváltoztathatja. A teremben ül két fideszes országgyűlési képviselő. Miért fordulnak a XV. kerületi háziornosokhoz, a képviselő-testülethez, ahelyett, hogy az államtitkársághoz fordulnának. A két országgyűlési képviselő aláírási akciót kezdeményezett, hogy a háziornosok írjanak alá egy nyilatkozatot. A polgármester által kért állásfoglalásra levélben válaszolt, de nem adott arra felhatalmazást, hogy a levelének bármely részét nyilvánosságra hozza. Ennek ellenére a levelének bizonyos részei összeollózva szerepelnek az előterjesztésben. Ezzel a levél értelmét változtatták meg. Kérdezi jegyző asszonyt, hogy ennek az eljárásnak a tisztázására milyen lehetőségek vannak. Kérdés az is, hogy a többi háziornos adott-e felhatalmazást arra, hogy a véleményük szerepeljenek az előterjesztésben?

A három házi orvos miért nincs jelen, miért nem vállalja a véleményét, miért nem mond el konkrét eseteket. Megkérdezték a Honvéd Kórházban dolgozó orvosokat arról, hogy mit gondolnak azokról az esetekről, amelyek az előterjesztésben szerepelnek? Ki az, aki vállalja a felelősséget azzal kapcsolatban, hogy az előterjesztésben valós állítások szerepelnek? Ki vállalja a felelősséget azért, hogy a Honvéd Kórház sürgősségi osztályát „pocskondiázzák”, az ott dolgozókat negatív színben tüntetik fel, sőt a „pocskondiázásba” bevonták a Jáhn Ferenc Kórház sürgősségi osztályát, a Bajcsy-Zsilinszky Kórház sürgősségi osztályát is. Önök szerint ez normális eljárás? Nem ért egyet azzal, hogy a polgármester a gondolatait az esettanulmányba illesztette be, mivel ő nem írt egyetlen esettanulmányt sem, állásfoglalást küldött, aminek a lényege: „A XV. kerületi betegek akkor járnak jól, ha minél több szempontból egy kórházhoz tartoznak. Jelen pillanatban ahány szervrendszere van az embernek, annyi helyre tartozik a XV. kerület. Rendkívül árva kerület, rendkívüli módon kárvallottja a Szocska-féle beutalási rendnek.” Nem hallgatták meg a sürgősségi ellátásban dolgozó orvosokat. Az előző polgármester megkereste a Károlyi Kórház igazgatóját, amikor velük kapcsolatban nyújtottak be panaszokat ugyanezek a házi orvosok. A XV. kerületi betegek akkor járnak jól, ha minél több szempontból az Uzsoki Kórházhoz tartoznak. Biztosak abban, hogy a most tárgyalt előterjesztés szolgálja a kerület érdekeit? A benyújtott javaslat nem a Hollósi úr, a polgármester, a Károlyi Kórház érdeke? Az önkormányzatnak nem feladata a fekvőbeteg-ellátás megoldása. Kéri a képviselőket, ne csatlakozzanak az előterjesztéshez, amiben három sürgősségi osztályba tapostak bele névtelenül.

László Tamás polgármester: Köszönti az Egészségügyi Intézmény megjelent vezetőit, akik nem tudhatták, hogy korábban tárgyalják az előterjesztést. A vitát lezárja. Kéri, hogy a felmerült kérdésekre szakmai válaszokat adjanak. Az esettanulmányokhoz nem adta a nevét, de az előkészítés során 24 házi orvos adta a véleményét azon a tanácskozáson, ahol jelen volt Hollósi úr és az Egészségügyi Intézmény vezetője is. A tanácskozáson nem a doktornő véleményét támogatták. Az, hogy a polgármester írja alá az előterjesztést, az az önkormányzati törvényből adódik. Az előterjesztés határozati javaslata mutatja, hogy kezdeményezésről van szó, mely szerint az általános belgyógyászati fekvőbeteg szakellátás ellátási területének megváltoztatását kérik. Szót ad dr. Hollósi Antal orvos-igazgatónak.

Dr. Hollósi Antal orvosi-igazgató: A házi orvosi beutalások nem elsősorban sürgősségi ellátásra vonatkoznak, belgyógyászati ellátásokról van szó. Nem kívánták az Uzsoki Kórház, illetve a Bajcsy-Zsilinszky Kórház sürgősségi osztályát bírálni. A Honvéd Kórház azért került képbe, mert ott csak a sürgősségi osztályon keresztül juthatnak a betegek belgyógyászati ellátáshoz. Az ellátásszervezés a jövő évtől átkerül az Országos Mentőszolgálathoz, illetve az ÁNTSZ-hez. Ezzel biztosíthatják, hogy minél több profil kerüljön egy kórházba. Úgy gondolja, hogy kötelessége a helyi önkormányzatnak, hogy megtegye a megfelelő jogi lépéseket az ellen, ami a kerületnek hátrányt jelent.

László Tamás polgármester: Az 1. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy az általános belgyógyászati fekvőbeteg szakellátás ellátási területének megváltoztatását kezdeményezi az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál Budapest XV. kerülete vonatkozásában annak megfelelően, hogy az érintett betegek a Károlyi Sándor Kórház ellátási területéhez tartozzanak az MH Egészségügyi Központ Honvédkórháza helyett. Szavazást kér.

717/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az általános belgyógyászati fekvőbeteg szakellátás ellátási területének megváltoztatását kezdeményezi az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál Budapest XV. kerülete vonatkozásában annak megfelelően, hogy az érintett betegek a Károlyi Sándor Kórház ellátási területéhez tartozzanak az MH Egészségügyi Központ Honvédkórháza helyett.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXII. törvény 5/B. § (2) bekezdés c) pontja, 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezéssel kapcsolatos kérelmet készítse el és juttassa el az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz. Szavazást kér.

718/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a kezdeményezéssel kapcsolatos kérelmet készítse el és juttassa el az Országos Tisztifőorvosi Hivatalhoz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 2006. évi CXXXII. törvény 5/B. § (2) bekezdés c) pontja, 2006. évi CXXXII. törvény végrehajtásáról szóló 337/2008. (XII.30.) Korm. rendelet 6. § (1) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a Képviselő-testület és Szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának és Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-314/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Kéri jegyző asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Az előterjesztés a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosításáról szól. Az alapító okirat utolsó módosításának átvezetését a Magyar Államkincstár nem teljesítette. Hiánypótlást kértek azzal, hogy hibás a hivatal megnevezése. A Polgármesteri Hivatal nevét egy korábbi testületi ülésen határozták meg, az alapító okirat a törzskönyvi nyilvántartásban bejegyzésre került.

Legutóbb egy telephely megszüntetése miatt jelentettek be adatot, amikor jelezte az Államkincstár a hibás megnevezést. A két bejelentés közt eltelt időszakban született újabb állásfoglalás a polgármesteri hivatalok elnevezésére vonatkozóan. A végzés kézhezvételét követően kérték az eljárás felfüggesztését azért, hogy a kérdést a döntéshozó elé tudják terjeszteni. A másik módosítást a szakfeladatok ismételt módosítása indokolja. Miután a hivatal nevének módosítása érinti az SZMSZ-t is, annak módosítására is javaslatot tettek. Módosítani kell továbbá a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát is.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Báthory Erzsébet bizottsági alelnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem támogatta az előterjesztés elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztés elfogadását.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Valamennyi bizottsági ülésről jegyzőkönyv készül, amiből polgármester úr és jegyző asszony is megtudhatja, hogy miért hozta a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a döntését.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: 2006. évtől képviselő, 2002-től figyeli a XV. kerületi Képviselő-testület munkáját. 2002-2006. között a Levegő Munkacsoport szakmai tanácsadója volt. Nem volt könnyű dolga. Dr. Nagy Antal jegyző úrnál sikerült elérnie, hogy bizonyos hirdetések megjelenjenek a honlapon, illetve az újságban. Két dologról szeretne beszélni. Az egyik az M3-as zajvédő fal, a másik egy társasházi beépítéssel kapcsolatos szabályszerűtlenség. Az M3-as zajvédő fal mellett lakik 2000 lakos, több száz ingatlantulajdonos, akik nem nézik azt, hogy van-e valamelyik szervtől hirdetés kitéve. Korábban annyit ért el, hogy az ügy megtekinthető legyen az ügyfélszolgálaton. Úgy gondolja, hogy a lakosság tájékoztatásában visszalépés történt. Mint alpolgármester is csak későn, a lakóktól kap tájékoztatást arról, hogy milyen irat érkezik a hivatalhoz.

László Tamás polgármester: Nem igaz, amit Novák Ágnes alpolgármester mond. A költségvetés jóváhagyása kapcsán több oldalt felolvasott a Környezetvédelmi Hatóság leveléből, amivel kapcsolatban több olyan lépés történt, ami nem tartozik a nyilvánosságra. A nyilvánosságra az tartozik, hogy épüljön zajvédő fal, annak érdekében tesznek lépéseket. Ezek a lépések akkor hatékonyak, ha folyik az ügyben hangulatkeltés.

Dr. Balogh András képviselő: Nem tudja, hogy milyen kifejezést használhatna arra a jelenségre, amikor polgármester úr nyilvánvalóan, jelentősen téved. Polgármester úr nem tudja megkülönböztetni a médiát a Média Társaságtól. Polgármester úr azt írta egy nyilvános levélben, hogy ő azt mondta, meg kell szüntetni a médiát a XV. kerületben. Természetesen nem ezt mondta, a Média Társaság megszűnése nem jelenti azt, hogy tovább nem működik a média. Amit Novák Ágnes alpolgármester mondott, azt jelenti, hogy van Média Társaság, de nem működik a kerületben a média. Nagyon jó médiát szeretne, akár a Média Társasággal, akár a nélkül. A Média Társaság sokba kerül a kerületnek, a mai ülésre beterjesztett többletigény nem biztos, hogy javítani fogja a Társaság működését.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Alpolgármester asszony október 22-én kabinetvezető asszonynak küldött egy e-mailt az M3-as zajvédő fallal kapcsolatban. Kabinetvezető asszony a témában megkereste Németh Tibor főosztályvezető urat, és Bagyinszky Mártát a Főépítési Irodán. Október 25-én információt szerzett arról, hogy milyen információáramlás folyik a hivatalban. Alpolgármester asszonyt tájékoztatták arról, hogy az ügy mely törvény alapján zajlik. Nem tartotta megfelelőnek a tájékoztatást, kiadta a feladatot a Közigazgatási Főosztálynak, mivel az ő feladatuk a hirdetések közzététele. A mai napon írta alá a levelet, melyben alpolgármester asszonyt tájékoztatják arról, hogy valóban léteznek a tájékoztatásban szereplő szabályok, de a szabályok lehetővé teszik a hirdetések más úton történő közzétételét is. Kéri, hogy amennyiben a tisztségviselők a hivataltól információt kérnek, hozzá forduljanak.

Szilvágyi László képviselő: Korábban megjelent egy cikk, mely szerint polgármester úr néha tévedésből nyomogató gombokat a Parlamentben. Lehet, hogy a 2011-es törvényt is nyomogatta. A nézők számára felolvassa, most egy „i” betűről beszélnek, az Újpalota után kerülne egy „i” betű. Ezzel a problémával a következő hivatalok foglalkoztak: a XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, a Magyar Államkincstár, a Kormányhivatal, a Rákosmenti Önkormányzat, és szakmai véleményt adott a BM. Ennyi hivatal foglalkozott azzal, hogy elírtak egy „i” betűt a nevükben.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A Polgármesteri Hivatal elnevezése jelenleg: Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal. Az új állásfoglalás szerint a polgármesteri hivatal elnevezésében az önkormányzat nevében szereplő kerületrészeket is fel kell tüntetni. Az „i” betűt be kell tenni az Újpalota szóba is. Nem térhetnek el az önkormányzat SZMSZ szerinti elnevezésétől.

Vizér Klára alpolgármester: Egy elírás helyretételéről, technikai kérdéstről van szó, ami azonban szükségessé teszi az SZMSZ módosítását. Amikor ennél nagyobb horderejű dolgok is napirendre kerülnek, mint például egy 33,3 millió forintos ingatlan 18,2 millió forintért történő értékesítése a potenciális vevő részére pályázat nélkül. Ezzel kapcsolatban a hivatalban törvényességi észrevételek nem születtek, a bizottsági döntések jogerőre emelkedtek, és csak a véletlennek köszönhetően nem történt meg az adásvétel, akkor a hivatal ne akadályozza a bizottsági munkát, ne az legyen a fő szempont, hogy a rendkívüli ülést törvénytelenül hívták össze. Szeretné, ha jegyző asszony kivizsgálná azt, hogy ez év júliusában egy rendkívüli bizottsági ülés hogy tárgyalhatott egy olyan előterjesztést, ami nem is létezett, hogyan születhetett döntés.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Megnyugtatja alpolgármester asszonyt, hogy az első teendője az volt, amikor a kérdés napvilágra került, hogy törvényesség szempontjából vizsgáltatta a bizottsági ülést, törvénytisértést nem állapítottak meg.

Kéri, hogy a hivatalt ne vádolják olyannal, hogy gátolják a munkát, ők minden esetben megadják a maximális segítséget.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A rendeletalkotási javaslatot ismerteti. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megalkotja** a **38/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. október 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy a 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását. Szavazást kér.

719/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-**314/2013.** sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) és (5) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 4. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt, a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére. Szavazást kér.

720/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-**314/2013.** sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt, a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalotai Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 5.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) és (5) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot, mely szerint a képviselő-testület az 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. Szavazást kér.

721/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-314/2013. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-304/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: A privatizált házi orvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződés jóváhagyásával kapcsolatos hatáskör KKES Bizottságra történő átruházására tesznek javaslatot. A bizottság elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Támogatja az anyagot, de vannak kétségei. Olyan mellékletet fogadnak el, amelyben számtalan pont megy szembe a törvénnyel.

A közművelődési törvény alapján a bizottság több olyan jogosítványt veszít el, ami korábban átruházott döntési joga volt. Ezt rendezni kellene, a hivatkozott pontot törölni kellett volna.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megalkotja** a **39/2013.** (...) önkormányzati rendeletét az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15. (a rendelet kihirdetésére)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés az Önkormányzat közművelődési feladatairól és a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2013. (...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-305/2013. sz. anyag) „R”**

László Tamás polgármester: Technikai jellegű módosításról van szó. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete megalkotja a 40/2013. (.....) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat közművelődési feladatairól és a helyi közművelődési tevékenység támogatásáról szóló 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet módosításáról

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. november 8.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 13. pontja, 1997. évi CLV. törvény 77. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013. (I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-323/2013. sz. anyag) „R”

László Tamás polgármester: A rendeletmódosítás célja a folyamatok egyszerűsítése. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A c) pont törlésére vonatkozó javaslatot a bizottság nem támogatta. A rendelet megalkotását 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolták a képviselő-testület részére.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **megalkotja** a **41/2013.(...)** önkormányzati rendeletét a településképi véleményezési eljárásról szóló 2/2013.(I.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. november 8.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontja; 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 7. pontja és 30/C. §; 314/2012.(XI.8.) Kormányrendelet. 21-22.§; 312/2012.(XI.8.) Kormányrendelet 14.§; 17.-19.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia templom telkének bővítéséről (Ikt.sz. 1/79-315/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta, az 1. és 3. számú javaslatot 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta. Kiegészítő határozati javaslatot fogadtak el, mely szerint a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy az előterjesztés értelmében vizsgálta meg az érintett telkek közösségi hasznosításának lehetőségét.

László Tamás polgármester: A Salkaházi Sára Plébánia kifejezetten közösségi hasznosítás céljára kérte a telekbővítést, ezért nem érti a bizottság határozati javaslatát. Kérdések következnek.

Németh Angéla képviselő: Mit jelent az, hogy a területet közösségi célra kívánják használni? Építeni akarnak? Mekkora területről van szó?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ha a telket a jelenlegi telekhez csatolják, akkor az kizárólag a plébánia, az egyházközség céljait szolgálja. Felmerült kérdésként, hogy más szervezeteknek mennyiben lesz lehetőségük a terület közösségi célra történő hasznosítására.

László Tamás polgármester: A Salkaházi Sára Plébánia az elmúlt öt évben közművelődési, ünnepi rendezvényeknek, illetve a legkülönbözőbb közszolgálati közösségi rendezvényeknek adott helyet. Az egyházközség ezután is ezt a gyakorlatot fogja folytatni. A bekerített, védett területen kedvezőbb feltételekkel lehet közösségi célokra használni. A kibővített területen játszóteret, sportpályát szeretnének létrehozni. Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Ha a telek be van kerítve, és ott szabadtéri rendezvényeket szeretnének megvalósítani, nem biztos, hogy mindenki szívesen megy oda. A bizottsági ülésen is elhangzott kérdésként, hogy feltétlenül be kell-e keríteni a területet?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nem ellenzi, hogy a területet közösségi célra hasznosítsák, azonban az Egyházmegye vagyongazdálkodójának levelében egyházi programokról, rendezvényekről van szó, nem közösségi célokról. Úgy gondolja, rögzíteni kellene, hogy továbbra sem csak egyházi rendezvények lehessenek a területen. Szilvágyi képviselő úr módosító javaslatában arról is szó van, hogy ki tartsa rendben a területet akkor, ha nem csak egyházi program céljára veszik igénybe. Nincs alapvető problémája a kéréssel, de néhány fontos kérdést még tisztázni kell.

Gyurcsánszky János képviselő: A telekingatlant, aminek értéke közel 200 millió forint, nem régen adták bérbe az egyháznak 99 évre. Megépítették a Szerencs utcai és a Hősök útjai parkolókat, a környék rendezett. Az önkormányzat telke jelenleg is adott. Nagyon sokféle hasznosítás lehetséges. Ha bármelyik egyház kér akár hetente területhasználati engedélyt egyházi, közösségi célú rendezvényekre, megkaphatja, még bérleti díjat sem kell fizetnie. A nyugati oldalon is van egy jelentős nagyságú szabadterület, amit szintén használatba lehet venni. Miért van szükség telekegyesítésre, újabb telek kialakítására? A területet fel lehet használni sétány céljára, padokat lehet elhelyezni, fákat ültetni. A területet így is lehetne egyházi célra is használni. Ha a plébániakormányzó 500-1000 m²-t kért volna, amit speciális rendezvények céljára szeretne használni, nem lenne akadálya. Ehhez nem kellene telekegyesítést csinálni, nem kell a tulajdont hosszabb távra átruházni. A jelenlegi formájában nem támogatja az előterjesztést.

Szilvágyi László képviselő: A módosító javaslata elsősorban azt a célt szolgálná, hogy tiszta képet teremtsenek. Jelenleg keverednek a különböző fogalmak. Irányt kell szabni a folyamatnak, főleg annak ismeretében, hogy a református egyház nem a korábban tervezett helyen lesz. Tisztázni kell azt is, ha területet adnak át ajándékba, akkor annak fenntartását is át kell vállalni.

Vizér Klára alpolgármester: Természetesen támogatja az előterjesztést, azonban jó lenne, ha az lenne abban leírva, amit valóban szeretnének. Ha valóban a plébános úr kezdeményezte azt, hogy a kutyasétáltatás miatt fennálló áldatlan helyzetet meg kellene oldani, ezzel a kéressel fordult volna a polgármesterhez. Polgármester úr javasolhatta volna a terület lekerítését. Ezt kellett volna leírni a kérvényben. Ha a kerítés létesítésének az a módja, hogy a telket rendezni kell, akkor azt kellett volna leírni. A templom területei, közösségi terei, belső udvara számos önkormányzati rendezvénynek adott eddig is méltó helyszínt. Azt azonban nem lehet mondani, hogy a plébánia közössége sok-sok kulturális rendezvényt vitt ki a templom körüli parkba, és az ott történt atrocitások miatt kérik a közterület körbe kerítését. A templom közterületen valósult meg, sok lakóház veszi körül. Nem tudja, mit szólnának hozzá az ott élők, a parkot intenzíven használók a kerítéshez. Ebben a kérdésben körültekintően kell eljárni.

László Tamás polgármester: Az újpalotai lakótelep nagy részén hiányzik a gazda. Az, hogy a plébánia nagyobb területet vállal fel, lehetővé teszi, hogy a hívek erőfeszítései eredményesek legyenek a bekerített, védett terület gondozásában. Támogatja Szilvágyi képviselő javaslatát, hogy a tulajdonnal együtt a fenntartás is kerüljön a plébániához. A feladat, a tulajdon, a használat egységét teremtik meg azzal, ha a területet a plébánia telkéhez csatolják. Határozathozatal következik. Az 1. számú határozati javaslatot Szilvágyi László képviselő módosító javaslatával kiegészítve ismerteti, mely szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Budapest XV. kerület (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanokból az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelő méretű ingatlanrészeknek az önkormányzat tulajdonában álló és az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye használatában lévő, 91168/221 hrsz. alatti ingatlanhoz csatolását telekbővítés céljára, az Esztergom-Budapest Főegyházmegyei Hivatal kérelme alapján, és azon szándékát fejezi ki, hogy a telekátadás után a képviselő-testület semmilyen formában nem kívánja az átadott telekrész fenntartási költségeit támogatni, azokat teljes egészében az Esztergom-Budapest Főegyházmegyei Hivatal finanszírozza. Szavazás előtt Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót.

Gyurcsánszky János képviselő: Először az előterjesztett határozati javaslatokról kell szavazni, ha azokról döntöttek, lehet szavazni a kiegészítő javaslatról.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Amit képviselő úr beterveztett, az a 3. számú határozati javaslat része lehet. Másik aggálya, hogy a testület nem határozhatja meg azt, hogy ki lesz a fenntartási költségek finanszírozója.

Szilvágyi László képviselő: Úgy gondolja, hogy polgármester úr befogadta a javaslatát, és annak megfelelően szövegszerű kiegészítést tett. Úgy gondolja, hogy lehet egyben szavazni.

László Tamás polgármester: Annyi kiegészítést javasol, hogy a képviselő-testület az átadott telekrész fenntartási költségeit semmilyen formában nem kívánja támogatni.

Szilvágyi László képviselő: Egyetért a javasolt módosítással.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ha semmilyen formában nem járulnak hozzá a fenntartáshoz, akkor nem vihetnek a területre önkormányzati közösségi rendezvényt. Ezeket a kérdéseket tisztázni kell.

László Tamás polgármester: A felvetett problémák feloldására a 3. számú határozati javaslatban kért előterjesztésben kerülhet sor. Jelenleg a telekalakítás előkészületeiről van szó.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Képviselő úr módosító indítványa azt jelenti, hogy a szándékot akkor támogatja, ha kimondásra kerül az, hogy a fenntartási költségeket nem finanszírozza az önkormányzat.

Szilvágyi László képviselő: Indítványával azt szeretné ellensúlyozni, hogy az ingyenesen átadott tulajdon fenntartását ne az önkormányzat finanszírozza.

László Tamás polgármester: A kiegészített 1. számú határozati javaslatról kér szavazást.

722/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy támogatja a Budapest XV. kerület (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanokból az erre vonatkozó jogszabályoknak megfelelő méretű ingatlanrészeknek az önkormányzat tulajdonában álló és az Esztergom-Budapesti Főegyházmegye használatában lévő, 91168/221 hrsz. alatti ingatlanhoz csatolását telekbővítés céljára, az Esztergom-Budapest Főegyházmegyei Hivatal kérelme alapján azzal a megszorítással, hogy a telekátadás után, a Képviselő-testület semmilyen formában nem kívánja az átadott telekrész fenntartási költségeit támogatni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§, a Polgári törvénykönyv 593.§-a, valamint a 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 15.§ (5) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület 91168/221, (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanokat érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére. Szavazást kér.

723/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület 91168/221, (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanokat érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§, a Polgári törvénykönyv 593.§-a, valamint a 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 15.§ (5) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. számú határozati javaslatot ismerteti, mely szerint a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az elkészített telekalakítási vázrajz alapján a (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanok területrészeinek átadásával kapcsolatos döntés meghozatala érdekében készítsen előterjesztést. Szavazást kér.

724/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az elkészített telekalakítási vázrajz alapján a (91158/219) és (91158/222) hrsz. alatti ingatlanok területrészeinek átadásával kapcsolatos döntés meghozatala érdekében készítsen előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: A telekalakítási vázrajz leszállítását követő 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 107.§, a Polgári törvénykönyv 593.§-a, valamint a 33/2013.(IX.30.) önkormányzati rendelet 15.§ (5) bekezdése)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 560/2013. (X. 24.) számú kiegészítő javaslatáról kér szavazást.

725/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az Esztergom-Budapest Főegyházmegye, illetve Budapest-Újpalotai Boldog Salkaházi Sára Plébánia kérelmében foglaltak értelmében vizsgálta meg az érintett telkek közösségi hasznosításának lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 560/2013. (X. 24.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

8. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv 1-8., illetve 1-9. havi teljesítéséről (Ikt.sz. 1/79-319/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Köszönti a gazdasági társaságok jelenlévő vezetőit. Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést fűzni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal javasolta az előterjesztés elnapolását. A második tárgyalás alkalmával 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadta, de javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy azoknál a társaságoknál, ahol a tájékoztatóban jelentős eltérés tapasztalható az üzleti tervhez képest, az indoklás mellett intézkedési terv is készüljön a lemaradás pótlására.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László képviselő: Van-e arra mód, hogy társaságonként tegyék fel a kérdéseiket, és a válaszok után szavaznak is az adott társasággal kapcsolatban?

László Tamás polgármester: A javaslat ésszerű, lehet annak megfelelően tárgyalni. Az előterjesztés mellékleteinek megfelelő sorrendet javasol. Először a CSAPI-15 Kft. tájékoztatójával kapcsolatban kéri a kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Az anyagjellegű ráfordításoknál látszik, hogy kevés forrást használtak fel reklámokra, hirdetésekre. A csarnok reklámfelületeiről van szó, vagy a boltosok hirdetése is ideértendő? Mit takar pontosan az „idényes kirakás”, aminek a bevétele nagyon elmaradt a tervektől?

Németh Angéla képviselő: Valamennyi gazdasági társasággal kapcsolatban kérdezi, hogy mi indokolja az 1-8., illetve 1-9. havi teljesítésről készült beszámoló előterjesztését?

László Tamás polgármester: Kéri kabinetvezető asszonyt, válaszoljon a kérdésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A képviselő-testület az elmúlt évben döntött arról, hogy az év végi záró adatok előtt látni szeretné, hogy a gazdasági társaságok milyen ütemben teljesítik üzleti tervüket. Ez a feladat szerepel a munkatervben is.

László Tamás polgármester: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János képviselő: A vita során megteheti a hozzászólását az egyes gazdasági társaságokkal kapcsolatban?

László Tamás polgármester: Természetesen mód lesz a hozzászólások megtételére. Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Javasolja, hogy a tárgyalás során a képviselők 5 percben kapjanak lehetőséget hozzászólásra, tekintettel arra, hogy hat gazdasági társaság tájékoztatóját tárgyalják.

László Tamás polgármester: Megállapodtak abban, hogy egyenként tárgyalják a társaságok anyagát, minden képviselőnek 3 perces hozzászólási idő áll rendelkezésére társaságonként.

Major Sándor képviselő: A tavaly évihez képest a módosított mérleg 18.496 ezer forint. Ez pozitív változás?

László Tamás polgármester: A CSAPI-15 Kft. jelenlévő vezetőinek ad szót válaszadásra.

Réthelyi Mátyásné könyvvizsgáló: A reklámköltség azért kevesebb a tervezetnél, mert az üzleti terv elkészítésekor több rendezvényt terveztek, azonban kevesebb valósult meg, ezért kevesebb a reklámköltség is. Az idényjellegű kirakások költségei a dinnye, illetve a karácsonyfa-vásár, aminek a költsége majd decemberben jelenik meg. Major Sándor képviselő kérdésére a következő előterjesztés kapcsán ad választ.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek a CSAPI-15 Kft. tájékoztatójával kapcsolatban.

Vizér Klára alpolgármester: Képviselőként minden alkalmat megragad arra, hogy a CSAPI-15 Kft. irányában való érzelmi hozzáállásának hangot adjon. Szeretné most is ugyanerre az alkalmat megragadni. Tavaly jól döntöttek, amikor kérték, hogy kapjanak képet arról, hogy év közben a cégek hogyan állnak. Köszöni minden gazdasági társaságnak, elkészítették. A CSAPI-15 Kft.-nek köszöni az együttes munkát, és erőfeszítéseit. Véleménye szerint, ami rájuk van bízva, kiválóan elvégzik. A vásárcsarnok fizikai körülményei nem Önökön múlnak, hanem a képviselő-testületen. Reméli, hogy ez ügyben jó irányba indultak el. Ami a működést és tevékenységet illeti, minden szakmai és egyéb erőfeszítést megtesznek annak ellenére, hogy a képviselő-testület is konkurenciát támaszt például a falusi piaccal. A XV. kerület a piac a bevásárlóközpontok szempontjából nincs kedvező helyzetben, de ezt a versenyt is próbálja állni a CSAPI-15 Kft, illetve a képviselő-testület egyéb igényeinek is eleget tesznek. Megköszöni a felügyelő bizottság munkáját, és a nagyon rendszeres heti tapasztalatszerzést különösen megköszöni.

Szilvágyi László képviselő: A felügyelő bizottságba az LMP is delegált tagot, így egy kicsit nagyobb a rálátása a helyzetre. Valóban ez egy nagyon nehéz körülmények között, de jól működtetett önkormányzati cég. Nincs szó a beszámolóban róla, de meg kell említeni, a biztonság területén kifejtett pozitív változást. Természetesen támogatni fogja az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurcsánszky János képviselő: Véleménye szerint aktuális volt, hogy az időarányos teljesítést áttekintsék. Mindenhol lehet látni, hogy vannak szűk keresztmetszetek és nagyon igyekeznek a cégek, hogy eredményt mutassanak fel. Úgy látja, hogy időarányosan, helyel-közzel mindenhol teljesülés várható.

Néhány területen vannak hiányosságok, de nyilván ezzel számoltak az üzleti tervek összeállításánál is. A CSAPI-15 Kft-nek az eredmények fenntartása mellett arra kell felkészülnie, hogy ezt a beruházási összeget jól költse el, folyamatosan és célszerűen. A Palota-15 Kft. esetében tervezési gondokat lát. Az önkormányzat maga is felelősséggel tartozik mert 10 millió forint volt az ígervény és csak 1,5 millió forint volt a teljesülés, nagyon sok ez a 8.5 millió forint hiány. Ennek ellenére próbálják mobilizálni a tartalékaikat, és jól játszanak a munkaerőforrás áthelyezésével, átrendezésével. A Palota Holding Zrt. esetében is jól látható, hogy hol vannak problémák; a nem lakás célú helyiségek bevétele esetében lemaradás mutatkozik. Ugyanakkor látszik a kompenzációs törekvés, mert ezen a területen kevesebbet fordítottak a felújításra, karbantartásra is. Visszatérve a CSAPI-15 Kft-hez, megtakarítás jelentkezik a karbantartások, felújítások területén. Ez nem jó, el kell költeni a pénzt, mert később gond lehet belőle. Összességét tekintve, jól alakulnak a dolgok. Ahol probléma látszik, arról beszélni kell. A polgármesternek le kell ülni a vezetőkkel és a szakemberekkel átbeszélni, hogy mi az, amin javítani szükséges, a sikeres évzárás érdekében. A tervezés időszaka következik, meg kell határozni a bérleti díjak növekedését, stb. A következő év sikeres tervezése érdekében ez mind szükséges. Néhány cég esetében túlteljesítés is várható, és tartalékkal kezdhetnek a következő évben, ezért elfogadja a beszámolóban foglaltakat.

László Tamás polgármester: Véleménye szerint a CSAPI-15 Kft. beszámolóját részletesen áttárgyalták, annak vitája lezárható. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

726/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. következik. Kéri a kérdéseket.

Donga Árpádné képviselő: Az egyszerűsített éves beszámolót ki készítette el?

László Tamás polgármester: Felkéri Sass Csaba urat, válaszoljon a feltett kérdésre.

Sass Csaba ügyvezető igazgató: Az éves beszámolót a könyvelő cég készítette és ő ellenőrizte. A könyvvizsgáló is látta, ellenjegyezte.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Úgy lett beadva ez az éves beszámoló, hogy senki nem írta alá.

László Tamás polgármester: Úgy tudja, van aláírás a beszámolón.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Van aláírt példány, a képviselők részére másolásra a legelső, elektronikus úton érkezett példány került sokszorosításra.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

727/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A Palota Holding Zrt. következik. Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Hetek óta arra gondolt, látni kellene, hogy a Palota Holding Zrt. az év elején a költségvetésben biztosított összegek elköltésével hogyan áll. Az előterjesztés tartalmaz válasszal szolgál. A beszámolóban olvasható: „2013. I-VIII. hónapban a bruttó felhasználás 63 550 E Ft.” Ha ebből a pénzből 16 db lakás került teljes felújításra és 17 részlegesen, akkor nagyjából azt lehet kiszámolni, hogy egy lakásfelújítás durván 2-3 millió forint körüli értékben zajlik teljes felújítás esetén. Erről négy szemközt többet szeretne hallani a vezérigazgató úrtól. Problémásnak tartja, hogy az előterjesztésben ex-katedra szerepel, hogy a 16 teljes teljesen felújított lakásból 9 lakást piaci alapon meghirdetnek. Ezt nem kellett volna leírni, mert még nem tudható, nem született döntés. Kevésnek tartja a nyílászáró cseréket, mert csak 5 db teljesült 1,2 millió forint értékben. Nem tudja, hogy korábban volt-e arra példa, hogy a Palota Holding Zrt. által kezelt lakásokra 140 millió forintot szánt volna az önkormányzat felújítási célra. Még mindig úgy jönnek a bérlők fogadóórára, hogy a Palota Holding Zrt-től azt hallják, nincs pénz, ezért nem cserélik ki a nyílászárót, ezért nem cserélik ki a bejárati ajtót, stb. Ezt az állítást mindig elképedve fogadja, mert ennyi pénz korábban nem volt. Abban a reményben fogja a beszámolót elfogadni, hogy a Palota Holding Zrt. jövő évi gazdálkodásának az előkészítésénél többször fognak vele – mint a területért felelős alpolgármesterrel – konzultálni.

Reméli, hogy legalább a papírformát figyelembe veszik. Elsősorban ezekkel a szavakkal a polgármester úrnak céloz. Nem örül annak, ahogy az ügyeket intézik, ezért reménykedik abban, hogy a jövőben intenzívebb lesz az együttműködés.

Szilvágyi László képviselő: A beszámolóból jól látható, hogy a pénz nem a zsebben terem. Sikerült egyensúlyba hozni a céget, de áldozatok árán. Például a nem lakás célú helyiségek felújításának a tervezett 13%-a valósult csak meg. Ez tragikus. Kb. 22 millió forinttal nőtt a lakbértartozás, ez is magas összeg. Tisztán látszik, hogy az a fajta irányvonal, amiben gondolkodnak, nem biztos, hogy jó irány. Kirakhatnak pavilonokat a 96-os busz megállójában, amely kísértetiesen hasonlít egy trafikra, de nem megoldás. Természetesen továbbra is támogatja, hogy egyeztetésekre szükség van, de sajnos eddig erre igény nem volt, pedig többször felajánlotta segítségét. Ha valaki emlékszik a tavalyi beszámolóra, akkor arra is emlékeznie kell, hogy nagyjából ilyen számokat láttak. Hiába adtak plusz milliókat felújításra, ez nem biztos, hogy jó irányba befolyásolja a cég működését és fenntarthatónak abszolút nem nevezhető.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az előző hozzászólásokban a felújításokról volt szó. Jobban izgatja, és érdekli a kiadások és a bevételek egyensúlya. A Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatában javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy Önkormányzat tulajdonában álló azon gazdasági társaságoknál, amelyeknél az időarányos teljesítésről szóló tájékoztatóban jelentős eltérés tapasztalható az üzleti tervhez képest, az indokolás kifejtése mellett készíttessen intézkedési tervet a hiány, a lemaradás pótlására a célok teljesítése érdekében. Az üzleti célú helyiségekkel kapcsolatos kiadások, bevételek mindegyike alatta marad az időarányosnak, de a bevételek sokkal nagyobb mértékben. Nagyságrendileg 50 millió forinttal kevesebb a Palota Holding Zrt. bevétele mint a kiadásai. Ez súlyos különbség. Ha vezérigazgató úr erről tudna valamit mondani, nagyon jó lenne. A jövő évi tervezésnél nagyobb elővigyázatossággal kell eljárni. Nem örül annak, hogy 50 millió forintos hiány mutatkozik nyolc hónap elteltével. Szomorúan veszi azt is tudomásul, hogy a Palota Holding Zrt. gazdálkodásával és tevékenységével kapcsolatos rendeleteket nem tudja megalkotni a képviselő-testület.

Vizér Klára alpolgármester: Szeretné jelezni a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének dr. Balázs Zoltánnak, hogy fontosnak tartaná, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a Pénzügyi és Jogi Bizottsággal egyeztessen, beszélgessenek a Palota Holdinggal kapcsolatos kérdésekről. Az egyeztetésre természetesen a vezérigazgató urat, és a felügyelő bizottság elnökét is el kell hívni azzal a céllal, hogy a jövő évi tervezéshez javaslatokat tegyenek. Ez után is szeretné a nyilvánosság előtt megköszönni a vezérigazgató úrnak és munkatársainak, hogy az Árvavár u. 9. sz. alatti ingatlan botrányos eladása kapcsán a Palota Holding Zrt. előttte, mint képviselő előtt csillagos ötösre vizsgázott. Ugyanez nem mondható el az önkormányzat bizottságáról és annak elnökéről.

Donga Árpádné képviselő: Alpolgármester asszonnyal nagy vitát folytattak a költségvetés tárgyalásánál arról, hogy a 40 millió forinttal meg kell emelni a Palota Holding Zrt. költségvetését, pontosan azért, hogy a 40 éve elhanyagolt lakásokban az ablakokat ki lehessen cserélni. Abban reménykedtek, hogy ez esetben kevesebb probléma lesz, és az emberek közérzete is javul. Sajnos nem így történt. Tisztán látható, hogy a nem lakással kapcsolatos bevételek hogyan alakulnak. Nagyobb figyelmet kellene a Palota Holdingnak arra fordítania, hogy a nem lakás célú helyiségeket valamilyen formában ki lehessen adni. Felújítva, vagy felújítási kötelezettséggel ez kérdés, de meg kell oldani, mert ebből van a legtöbb bevétel. Sajnos most szint alatt realizálódik.

Tóth Imre képviselő: Ma már másodszor hallott az Árvavár utcai ingatlaneladásról. Véleménye szerint a Palota Holding Zrt. tevékenységi körébe, mivel lakásokkal és nem lakás célú helyiségekkel foglalkozik, ez a téma belefér, ezért kéri a polgármester urat, tájékoztassa a jelenlévőket, hogy milyen ingatlan eladási botrányt említett az alpolgármester asszony.

László Tamás polgármester: Mielőtt a kérdésnek eleget tenne, felkéri a Palota Holding Zrt. vezérigazgatóját, a felmerült kérdésekre válaszoljon.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Több képviselő is jelezte, érdeemben szeretne foglalkozni a Palota Holding Zrt. gazdálkodási kérdéseivel. A nyilvánosságot megragadva tisztelettel meghív minden érdeklődőt, hogy ezekről a kérdésekről közvetlenül és részletesen tárgyaljanak a hétköznapiak során is. Így talán jobban megismerik a cég helyzetét, tevékenységét, a munkájukat befolyásoló helyi jogszabályi feltételeket, és az ingatlanpiac kerületi állását. Vizér Klára alpolgármester asszony kevésnek tartja az öt ablakcserét. A beszámoló szövegében az szerepel, hogy 5 olyan ablakot cseréltek ki, amely életveszélyes volt. Ez a szám soknak is megítélhető, ha azt nézik, hogy ennyi helyen veszélyes volt az ablakok állapota. Azt szeretné elérni, hogy rövid időn belül nulla ablakot kelljen emiatt kicserélni. Harminckét panellakás ablakcseréje valóban megtörtént, ezeket külön a Palota Holding Zrt döntésének megfelelően cseréltek ki. Folyamatban van egy közbeszerzési eljárás, ahol reményeik szerint további 40-50 lakásban nagyon rövid időn belül megkezdhetik az újabb ablakcseréket is. A Palota Holding Zrt-hez érkező bérlői bejelentéseket, illetve bérlőket egyetlen alkalommal küldik az önkormányzathoz vagy az alpolgármester asszonyhoz. Helyben kívánják orvosolni a jogszabályi kereteknek megfelelően a bérlő által felvetett kérdéseket. Sajnos ezek a kérések néha túlzóak, de a bérleti szerződésben foglalt bérlői, bérbeadói kötelezettségeknek ellentmondóak. Ha a bérlő ezután úgy dönt, hogy más fórumokat keres, kérései, kívánságai megoldására, szíve joga. Ha alpolgármester asszonyhoz fordult, valószínűleg azért van, mert a lakásterületnek az alpolgármester asszony a gazdája az önkormányzaton belül. A Palota Holding Zrt-én belül senkit nem küldtek az alpolgármester asszonyhoz és a jövőben sem fognak így eljárni. Alpolgármester asszony kifogásolta, hogy konkrétan megjelölték a 9 lakás piaci alapú hasznosítását. Ezeket a lakásokat olyan műszaki színvonalon újították fel, hogy akár piaci bérbeadásra is alkalmasak, és a meglévő lakásállományból a műszaki paramétereik alapján – tekintettel arra, hogy a lakóépület egésze energetikai korszerűsítésen esett át, a lakások teljes belső felújítása megtörtént – kiválóan alkalmasak arra, hogy az önkormányzat a magasabb lakbérű piaci hasznosítás mellett döntsön. Javasolja, hogy ez így történjen, mert ilyen lakások alacsony lakbér mellett történő hasznosítása nyilvánvalóan ellentétes az önkormányzati érdekekkel. A felújítási keretet a lehető legnagyobb mértékben szeretnék kihasználni. Ekkora összeg elköltése óriási felelősség is. Korábban sok példa volt arra, hogy milliós értékben újított fel a Palota Holding Zrt. lakásokat úgy, hogy néhány hónap vagy félév után a bérlő panasszal jelent meg, mondván, hogy használhatatlan állapotú a lakás. Ez előkészítési hiányosságok miatt, elnagyolt látszatfelújításokat takart. Nem szeretnék ilyen hibát elkövetni, ezért minden egyes lakásfelújítást a cégen belül saját, nemrég felvett szakképzett munkatársak segítségével tervszerűen újítatnak fel. Ajánlatokat kérnek be a vállalkozóktól lakásfelújításra, tételes műszaki leírással, árazott költségvetéssel. Ezzel a módszerrel úgy tudják a lakásokat felújítani, hogy ennek látványos eredményei lesznek. Alpolgármester asszony néhány napja tételes kimutatást kért a felújítási költségkeretek eddigi felhasználásáról és a jövőbeni tervezett folyamataikról. Néhány napon belül írásban meg is küldi erre a választ. Szilvágyi képviselő úr a bevétel – kiadás egyensúlyáról beszélt. Lényeges körülmény, hogy a bevételek alakulására a Palota Holding Zrt-nek nagyon kicsi befolyása van.

A lakások esetében fix, rendeletben rögzített bérleti díjak vannak, a bérbeadás kérdésében semmilyen jogosítványuk nincs. A nem lakás célú helyiségeknél az önkormányzat kezében van a helyiségek meghirdetésének, bérbeadásának jogosultsága és lehetősége, a Palota Holding Zrt. önállóan nem hirdethet helyiségeket, és nem adhatnak bérbe helyiségeket. Ilyen feltételek mellett nehéz elvárni azt, hogy a cég az ebből származó bevételeit növelni tudja, miközben teljes mértékben máshol vannak az érdemi intézkedésre a jogosultságok. A kiadások legalább 50%-ára van befolyásuk, ezt az év közti beszámoló tükrözi is. Szóba került az is, hogy a kiadások lényegesen elmaradtak a tervezett szinttől. E mögött komoly munka van, és kemény szakmai erőfeszítés mind a cég vezetői és a cég dolgozói részéről is. Ekkor még nem látszik a beszámolóból az a nehezen kimutatható előny, hogy a Palota Holding Zrt. által létrehozott és működtetett, saját kivitelezői gárda működésével mekkora megtakarítást értek el. Ezek jó része nem is számszerűsíthető. Azok a bérlők tudják megmondani, akiknél a csapatuk munkát végzett, akiknél műszaki problémákat oldottak meg, vagy állítottak helyre. Ez a lakásállomány minőségében megjelenő mutató, forintosítani nem lehet. Nem adtak ki hiába milliókat a felújításra, minden forintot megfontoltan költenek el. Szeretné, hogy a jövő évben is hasonló mértékű, vagy ha lehet még nagyobb mértékű felújítási keret lenne az ingatlanállomány műszaki állapotának javítására. A pénz elköltéséhez, illetve az elköltéséhez való felkészülésre időre van szükségük, ezért zajlik jelenleg is két közbeszerzési eljárás, várhatóan december folyamán hirdetnek eredményt, de a kivitelezéssel átcsúsznak a jövő év elejére. A pénzügyi keretek meghatározása, illetve ilyen nagymértékű felemelése a költségvetés nyár közepi módosításakor történt meg. Az előkészítő munkák részben műszaki, részben jogi jellegűek, időre volt szükségük az elvégzéséhez. A folyó kiadások és bevételek alakulásával kapcsolatban már elmondta, hogy a bevételekre érdemi befolyásuk nincs, a költségek pedig takarékos gazdálkodás eredménye, ennek köszönhető, hogy a tervezettől elmaradnak a költségkiadásai. A tavaly elfogadott ingatlangazdálkodási koncepció és program több helyen kérte, hogy az önkormányzat gondolja át és módosítsa a lakásgazdálkodást és a nem lakás célú helyiségekkel gazdálkodást szabályozó rendeleteit. Sajnos erre a mai napig nem került sor, holott ezen rendeletek módosításával lehetne megteremteni az érdemi ingatlangazdálkodás lehetőségét.

László Tamás polgármester: Kéri a további hozzászólásokat.

Donga Árpádné képviselő: Örül a munkacsapatnak, mert garanciát is tudnak vállalni, nem vállalkozók, és nem bizalmatlanok velük szemben az emberek. Ha még egy villanszerelő társasággal bővülnének, az még nagyobb előrelépés lenne.

László Tamás polgármester: Lezárja a vitát, reagál az elhangzottakra. Az Árvavár u. 9. sz. ingatlan ügyével kapcsolatban kéri, hogy mindenki olvassa el a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak a júniusi és szeptemberi üléséről készült jegyzőkönyveket, határozatokat, és vegyék figyelembe azt a kéthetes határidőt, ami még nem telt le. További lépések szükségesek, a PJB következő ülésén fogja tárgyalni az ingatlan elidegenítés sorsát, és csak ezt követően fog tudni beszámolni az összes közbenső és eredeti lépésről. Nem lát ebben az ügyben botrányt, elég markáns kampány zajlott az ügyben, de ezt most nem kívánja részletezni.

Vizér Klára alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy nem elidegenítésről kért a PJB előterjesztést, hanem hasznosításról. Reméli, hogy a későbbi előterjesztés nem elidegenítésről fog szólni, más hasznosítási lehetőségeket is sokkal alaposabban megvizsgál a szakértő társaság, mint ahogy azt korábban tette.

László Tamás polgármester: Szeretné jelezni, hogy Gyurcsánszky János képviselő úr is elfogadta a határozati javaslatot, amely a 18,2 millió forintra vonatkozott. Nem szeretné most ezt az ügyet bővebben taglalni, később részletesen fogják elemezni a kérdést. Határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

728/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. következik. Kéri a kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Mi az a 28 millió forintos önkormányzati munka, amely be lett tervezve az üzleti tervbe, nem valósult meg, és ennek eredményeképpen majdnem 15 millió forintos vesztesége van a Palota-15 Kft-nek? Ki ezért a felelős?

Tóth Imre képviselő: 2010-ben új vezetése lett az önkormányzatnak, akkor még nem a jelenlegi igazgató volt a cég élén. A Palota-15 Kft jelen pillanatban önfenntartó, vagy továbbra is szüksége van önkormányzati, kiegészítő támogatásra? A profilbővülés látható, de ezek eredményeznek olyan bevételt, amely eredményeképpen fenn tudják tartani magukat?

Báder György képviselő: Mitől vannak a bevételi hiányok az üzleti tervhez képest? Egy-egy újabb vállalt feladat hogyan teljesült az elmúlt hónapok során?

Vizér Klára alpolgármester: A cég önfenntartása vonatkozó kérdés jogos, de ne a Palota-15 Kft-nek legyen odaszegezve, hanem az összes cégnek, mert így lenne helyes.

László Tamás polgármester: Kéri az ügyvezető igazgató urat, a kérdésekre válaszoljon.

Juhász Márton ügyvezető igazgató: Nem gondolná, hogy a veszteségnek lenne felelőse, mert több tényező eredménye. A 28 millió forint két nagyobb összegből tevődik össze, az egyik a takarítási tevékenység, amely előreláthatólag 23 millió forint elmaradást fog mutatni év végére, illetve a textilvarrodai tevékenység 5 millió forinttal alacsonyabb a tervezetnél. A takarítás területén nem valósultak meg azok a tervek, hogy a kerület közintézményeiben további területeket kaphattak volna.

A varroda esetében az Életfa Programhoz kapcsolódó, született gyermekek ajándécsomagja adózást érintő probléma miatt nem valósulhatott meg akkora volumenben, ahogy azt tervezték. Soha nem lesz a cég önellátó. 2010 előtti és utáni időszakot tekintve a változás a létszámot érinti, jóval nagyobb a létszám a korábnál. Munkaerő piaci szempontból hátrányos helyzetű embereket foglalkoztatnak, az ő munkájukkal önellátóvá nem tudnak válni. Arra van lehetőség, hogy különböző egyéb támogatásokat, egyéb bevételi forrásokat keressenek. Ez lehet uniós támogatás, költségvetési támogatás vagy egyéb bevétel. Olyan kézműipari tevékenységeket végeznek, amelyet akár a kerületben, Budapesten, vagy Budapest környékén számtalan más cég is végez. Óriási az árverseny. Profitról szó sem lehet ebben az esetben. Azok a tevékenységek, amelyeket elindítottak az elmúlt 2 év során, folyamatosan erősödő és emelkedő tendenciát mutatnak. Itt javarészt a nyílt piacról kell a bevételeiket megszerezni és nagyon szépen alakul a helyzet például a nyomdában, és a faiskolában, de a térkő gyártásban is.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Legalább olyan érzékenységgel viszonyul a Palota-15 Kft munkájához, mint a CSAPI-15 Kft esetében. Mindig elismerte a szociális területen tett önkormányzati erőfeszítéseket. Nagyon fontos tevékenysége az önkormányzatnak, hogy a piaci világban helyet és teret ad a szociális típusú foglalkoztatásnak is. Nehézségekkel küszködő, sír szélén álló céget hozott jobb helyzetbe az igazgató úr, ezért csak köszöneti illeti őt meg. A velük való együttműködés sem volt mindig egyszerű, de az összhang már jobb a korábnál. Elismerését fejezi ki, és mindent meg kíván tenni a jövőben annak érdekében, hogy a jövő évi indulás könnyebb legyen pénzügyi szempontból.

Király Csaba képviselő: A Palota 15 Kft korábbi szociálisfoglalkoztatóként is nagyon fontos, a kerület számára elengedhetetlen feladatokat végzett. A cég olyan feladatot teljesít, amely a munkaerő piacra elsősorban hátrányos helyzetük miatt visszakerülni nem tudó emberek foglalkoztatását végzi az ő körülményeikhez alkalmazkodva. Ennek következtében az árupiacon versenyeznie kell az egészséges embereket foglalkoztató cégekkel. Az önkormányzatnak volt egy koncepciója, mely szerint, több olyan feladat elvégzése szükséges a cég részéről az önkormányzat területén - első volt a takarítás - amely biztos piacot jelentene a szociális foglalkoztatónak és megélhetést az ott dolgozóknak. Miért nem voltak képesek arra, hogy ilyen értelemben munkafeladatot tudjanak biztosítani szociális foglalkoztatónak? Például probléma, hogy elkészített térkövek nem tudnak átkerülni a RÉPSZOLG Kht-hoz, hogy azt tovább felhasználják a kerület fejlődése érdekében. Ez szervezési probléma, ezért is kérdezte azt, amit kérdezett.

Báder György képviselő: A Palota-15 Kft a piaci, üzleti életben is igyekszik helytállni, igyekszik a nullszaldós működést elérni. Úgy látja, hogy a többi üzleti vállalkozás sincs azzal képben, hogy mire képesek, milyen együttműködés lenne lehetséges. Például a GMK-nak nagy feladatok vannak a kezében, így a takarítás is. A térkövel kapcsolatban azt tapasztalta, hogy a Dózsa Gimnázium előtti utcateret térkövel rakta tele a RÉPSZOLG, mert pályázatot nyertek a GMK-tól. Kérdésére azt felelték, hogy pályázaton nyertek. Nem lehetne a pályázatot úgy kiírni, hogy adják a követ? Kiderült, hogy a vállalkozó nem is tud arról, hogy a kerületben van ilyen lehetőség. A Palota-15 Kft-től olcsóbban megkapták volna a térkövet, de nem tudtak róla. Másik példa: a Pestújhelyi Iskola udvarára megszavaztak 2,7 millió forintot. Sima normál betontömböt akarnak építeni, amikor a térköveket is lehetne használni. Még nem késő ezt a helyzetet javítani, a GMK feladata lenne erre odafigyelni.

Tóth Imre képviselő: Minden évben el szokta fogadni a cégek beszámolóját, mert tudja, hogy mindegyik vezető a legjobbat kívánja nyújtani a cégének. Valóban mindegyik cégtől meg kellene kérdezni, hogy mennyi támogatást kap az önkormányzattól. A társaságokat külön vizsgálva megállapítható, hogy a CSAPI-15 Kft szerencsésebb helyzetben van, hiszen ő a bérleti díjából, egyebekből tud olyan profitot termelni, amiből még ad is az önkormányzatnak. Vannak olyan cégek, melyektől az önkormányzat szolgáltatást vásárol meg, rendeléseket ad. Ezek rá vannak szorulva a megrendelésekre, támogatásokra. 2010-ben elhangzott, hogy a cégek rosszul működnek, és ezentúl új világ lesz, de megállapítható, hogy nem született új a nap alatt, és minden a munkaerőpiactól függ. Bizik abban, hogy a következő időszakban a szolgáltatások bővülni fognak, és az önkormányzati támogatás kevesebb lesz, mert az azt mutatja majd, hogy a cégek jól működnek. Nem tudják elérni jelenleg, hogy önállóak legyenek, szükség van az önkormányzatra, de a jövőben sok szerencsét kíván ahhoz, hogy ez előbb–utóbb sikerüljön.

László Tamás polgármester: Figyelve a hozzászólásokat, valószínűleg nagy válaszára nem készítették az ügyvezető igazgató urat, ezért lezárja a vitát. A térkövel kapcsolatban elmondja, hogy a minősítési bizonyítványt nemrég kapták meg, így csak a most nyílt meg a lehetőség arra, hogy a térkő valóban közterületi használatra alkalmassá váljon. Azóta a RÉPSZOLG Kht. használja is a Palota-15 Kft. térköveit. Határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja”. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

729/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. következik. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ismerteti a határozati javaslatot az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja”. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

730/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. következik. Kéri a kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A tájékoztató anyag 11. oldalán a szobabérlők házával kapcsolatos problémáról lehet olvasni: „A szabálytalansági eljárás lezárásáig az önkormányzat finanszírozza a beruházást.” Ez milyen összegről szól és még a jelen idő van érvényben?

László Tamás polgármester: További kérdés hiányában megkéri az igazgató urat, adjon választ a kérdésre.

Oláh Béla ügyvezető igazgató: A szabálytalansági eljárás vizsgálata tart, nem zárult le. Az NFÜ szakértőt rendelt ki, a szakértői véleményre vár, és ezt követően zárja le ezt a kérdést. Ha az NFÜ szabálytalansági eljárása kapcsán a szállítói kifizetést a közreműködő szervezet felfüggeszti, ez a projektelem teljes egészében csúszik. Ezért a vállalkozói szerződést úgy módosították, hogy a szállítói finanszírozás helyett utófinanszírozással kerüljenek kifizetésre a számlák a projektben.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem kapott válasz a kérdésére. Milyen összeg, amit az önkormányzatnak kell finanszírozni a támogató helyett?

László Tamás polgármester: Megadja a szót válaszára az igazgató úrnak.

Dr. Oláh Béla ügyvezető igazgató: Elnézést kér, hogy nem adott választ a kérdésre. A Kórákás park. 18. sz. lakóépület felújítására vonatkozik. A tájékoztató anyag a nettó adatok között tartalmazza az összeget is, nettó 94.214.107 forint.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs. „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

731/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2013. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 41. § (6) pontja, a gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi új, módosított beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-301/2013. sz. anyag)

Előadó, előterjesztő: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés minden információt részletesen tartalmaz, ezért azt kiegészíteni nem kívánja. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A képviselő-testület elfogadta a CSAPI-15 Kft. 2012. évi beszámolóját azzal, hogy az igazgató úr betervezte azt a 100%-os prémiumot, amit be kellett terveznie, hiszen akkor még nem tudta, mennyit fog megkapni belőle. Miután elfogadták, kiderült, hogy mégsem 100%-os prémiuma lesz, hanem annál kevesebb. Ha jól tudja, 60% prémiumot állapított meg a polgármester úr teljesítésre. Mivel ez a 40% költségben megjelenik, és a 2012. évi mérleget megváltoztatja, azért kerül a képviselő-testület elé. Lehetőleg térjenek vissza arra a gyakorlatra, amikor az éves beszámoló elfogadásával együtt a cég vezetőjének a prémiumát megállapítja a polgármester időben, hogy az bekerülhessen a beszámolóba. A 2013. évről a beszámolót 2014. májusában fogják elfogadni, ezért februárban, márciusban már lehet látni, hogy az ügyvezető a prémium feladatait milyen szinten teljesítette. Ha húzódik minden, és utólag egy mérleget vagy egy beszámolót megváltoztatnak, nem lesz további pénzügyi következménye, amely többletköltséget jelent a cégnél? Amikor lezárnak egy évet, és elfogadnak egy beszámolót, akkor utána azt ne bolygassák meg még egyszer. Ha mégis elkövetődött az a hiba, hogy a polgármester úr nem tudta megállapítani, mennyi prémium jár a vezetőnek, akkor oda kell adni a 100%-ot.

Szilvágyi László képviselő: Nagyon érdekes a napirendi pont témája. Egyrészt az, hogy 10 hónappal visszamenőleg matatnak a mérlegben, másrészt azért, mert most dicsértek meg mindenkit. Mi az indok, ami miatt a polgármester nem tudja eldönteni a prémium nagyságát? Mivel a korábbi napirendnél dicséretet kaptak, kicsit érdekes ez a 10 hónappal korábbra való „belenyúlás”.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri, hogy a polgármester úr mondja el, hogy az összes többi cégnél a 100%-hoz képest hány százalékban állapította el a prémiumot? A hivatalban előkészítés alatt áll egy előterjesztés, amely visszatér erre a témára. Van a cégvezetőnek egy illetménye, amit a képviselő-testület határoz meg amikor a feladatával megbízzák, ugyanakkor ugyanezzel az illetménnyel rendelkezik egy személyben a polgármester. Ha a polgármester úr megduplázza a vezető illetményét nem helyes, mert nagyon komoly torzulásokhoz vezethet, ráadásul ha a képviselő-testület fogadja el az üzleti tervet, és az éves beszámoló elfogadása egyfajta véleményformálás a cégvezető és a cég működéséről – amit a képviselő-testület mond ki – akkor a polgármester úr a 100%-os illetményről való döntéstől milyen alapon térhet el? Ha a képviselő-testület azt mondja, hogy egy cég nagyon jól működik, akkor a polgármester úr milyen alapon dönt ugyanannyi berről saját szempontrendszer alapján? Ha jól emlékszik vissza a korábbi évekre, akkor ez úgy működött, hogy a beszámoló idején a polgármester tesz javaslatot a prémiumra, de arról a képviselő-testület dönt. Ez helyén való eljárás, de a ha a 100%-os, 80%-os, vagy 90%-os, vagy akár 50%-os prémiumról a képviselő-testület nem dönthet, az problematikus véleménye szerint. Tudomása szerint az aktuális cég illetményének a 100%-ában lehet meghatározni a prémiumot, és erről a tulajdonos, azaz a polgármester dönt. Ehhez hozzá kell nyúlni, mert a képviselő-testületnek véleményt kell formálnia erről. Lehet hogy a korábbi városvezetésnek voltak rossz gyakorlatai de ez a gyakorlat helyes volt, amire vissza kellene térni.

Gyurcsánszky János képviselő: A mérleggel kapcsolatos probléma hónapokkal ezelőtt köztudott volt, mert jelezték a CSAPI-15 Kft-ből, hogy elrontottak valamit, és nem a könyvvizsgáló, nem a könyvelés, hanem a polgármester úr. A polgármester úr arról tudott, hogy a vezetői prémium be lett állítva a mérlegbe 100%-ban, azaz teljes összeget tekintve. Erre a polgármester nem lépett, és nem mondta, hogy nem volt szabályos. Márciusban a számok ismertek voltak, nem lett mégsem megállapítva a pontos összeg. A polgármesternek nem lett volna joga döntenie ebben, mert a képviselő-testület elfogadta azt a mérlegszámot, amelyben már szerepelt ez a prémium nagyság is és a képviselő-testület elé kerülő előterjesztésekért a polgármester a felelős. Le kell vonni ebből a tanulságot, és nem szabad elkövetni újra ilyen hibát. Ez az eljárás nem az igazgatóval szemben inkorrekt, mert vagy megérdemli vagy nem, – véleménye szerint megérdemli – a polgármester így döntött. Figyelemmel kell lenni arra, hogy a beállított mérlegszámokon nem lehet változtatni, vagy nem azt kell betervezni amit korábban, vagy ellenőrizni kell időben.

Dr. Balogh András képviselő: Egyetért Szilvágyi László képviselő úrral abban, hogy ezt nem kell a polgármester úrnak indokolnia. Véleménye szerint az önkormányzati érdek elég indok.

László Tamás polgármester: Elválnak egymástól a prémiumfeltétel. Nincs köze a prémium feltételekhez, hogy a cég a mérleget és a gazdasági tevékenységet kellő szinten folytatja. A prémiumfeltételek olyan dolgokat tartalmaztak, amelyek a napi működéshez kötődtek. A prémiumfeltételek ma a jövőbe vezető utat jelölik ki az egyes gazdasági társaságok számára. 60-70% közötti prémiumteljesítést fogadtak el.

A CSAPI-15 Kft. elkövette azt a hibát, hogy azelőtt állította be a 100%-ot, hogy ebben a kérdésben döntés született volna. Tehát, a két dolog egymástól gyökeresen elválik. El kell olvasni a prémiumfeltételeket, és meg kell határozni, hogy azok valóban teljesültek-e, vagy sem. A CSAPI-15 Kft esetében az igazgató úr végül elfogadta azt, hogy azok a prémiumfeltételek, amit kitűztek, 60%-ban teljesültek. Tudomására jutott már korábban, hogy a mérleget ennek alapján módosítani kell, ezért már hamarabb is módosíthatta volna, és hamarabb bekerülhetett volna a képviselő-testület elé a módosított mérleg.

Vizér Klára alpolgármester: Szeretné megkérdezni, hogy a prémiumfeltételekről hol olvashat? Lehetne hallani arról, hogy a többi cég esetében hogyan állapította meg a polgármester úr a prémiumfeltételek teljesülését?

László Tamás polgármester: A többi cég esetében is 60-70%-os mértékben állapította meg a prémiumfeltételeket. A Polgármesteri Kabinetben rendelkezésre állnak a korábbi évek prémiumfeltételei, és az idei évi is, azok teljesítése és értékelése is tanulmányozható.

Vizér Klára alpolgármester: Tehát, akkor ezt úgy kell értelmezni, hogy a polgármester úr aki a prémiumfeltételeket kitűzte, kielemezte, levonta a következtetéseket, cégenként 4-5 millió forintról döntött egyenként, ezt itt és most a nyilvánosság előtt nem hajlandó elmondani. Alpolgármesterként de még képviselőként sem elégszik meg azzal, hogy a polgármester a kabinetvezetőre mutogatva kijelenti, hogy ha érdekli, akkor nézzen utána. Miért nem lehet arról, hogy ezt a 24-25 millió forintot hogyan osztotta fel?

László Tamás polgármester: Nincs nála ez a papírtömeg, de ha megkapja, akkor ismerteti, illetve kiosztja másolatban. Nem témája a napirendnek, amit az alpolgármester asszony kér. Vizér Klára alpolgármester azt kívánja érzékeltetni a jelenlévőkkel és a nézőkkel, hogy itt valamiféle törvénytelenések történtek, hiszen folyton ezen lovagol. Szó nincs erről. A célja, hogy lejárassa. A prémiumfeltételek kitűzését a felügyelő bizottságok is jóváhagyták. A felügyelő bizottságok egy része teljesen gátlástalanul és akadálytalanul, kritika nélkül elfogadja a vezetők jelentését, holott nem teljesítette 100%-ban egyik gazdasági társaság vezetője sem a prémiumfeltételeket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy az üvegzséb törvényt figyelembe kell venni, mert az önkormányzatra és a cégekre is vonatkozik. A cégek honlapján elérhető a vezetők javadalmazási szabályzata, és minden esetben 100% prémium szerepel. Ezért joggal gondolja minden kerületi lakos, hogy kétszer annyi bért kapnak, mint ami itt fel van tüntetve. Javasolja, hogy az üvegzséb rovatot bővítsék azzal, hogy a múlt évre vonatkozó prémium legyen beleírva, mert ez a hiteles tájékoztatás.

Donga Árpádné képviselő: A CSAPI-15 Kft. az egyetlen olyan cég, akibe ne kell folyamatosan nyomni a pénzt. Ebben az esetben mit kell neki ahhoz teljesíteni, hogy 100% prémiumot kapjon? Mit vétettek ezért, hogy nem kaphatják meg a 100%-ot?

Szilvágyi László képviselő: Javasolja a polgármesternek, gondolja át, hogy az „is” szócskát használja. Azt mondani, hogy a mostani helyzetért a CSAPI-15 Kft a felelős, nem túl férfias magatartás, egy „is”-t nyugodtan hozzá lehetett volna tenni.

Vizér Klára alpolgármester: Még egyszer konstatálni szeretné, hogy ezeket a százalékokat nem tudhatják meg, de ha megtudja, akkor biztos ki fogja használni a képviselő-testületi ülés nyilvánosságát, hogy a jelenlévőket tájékoztassa. Véleménye szerint csak egy vezető van, akinek a polgármester úr 100%-os jutalmat szavazna meg, ez a személy nem ül távol tőle a pulpituson. Senki más nem tud ilyen teljesítményt nyújtani csak ez az egy ember.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja, határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

„1.) A Képviselő-testület úgy dönt, megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 294.522 e Ft, mérleg szerinti eredménye 18.496 e Ft, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a CSAPI-15 Kft. 2012. évi módosított beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

732/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 294.522 e Ft, mérleg szerinti eredménye 18.496 e Ft, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a CSAPI-15 Kft. 2012. évi módosított beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

733/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31. (felhasználásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdése, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

László Tamás polgármester: Sajnálja, hogy már nincs jelen az ülésen a CSAPI-15 Kft. vezetése. A vitában elhangzott kérdésnek megfelelően szeretné ismertetni a kért adatokat. A CSAPI-15 Kft. ügyvezetője részére megállapított teljesítmény követelmények 2012. június 6-i alapító ülésre készített előterjesztés és a FEB javaslatának figyelembe vételével a tételek a következők: Újpalotai Piac rekonstrukció I. ütem, piacot érintő fejlesztés koordinációja, tervezésben való részvétel, lebonyolítás, az eredménytartalék hatékony felhasználásával. Ez az éves prémium 30%-a. Az eredménytartalék hatékony felhasználásával kapcsolatban néhány héten belül három számot kapott, amely 70 millió forinttól 130 millió forintig terjedt. Ezt az összeget fel lehet használni az újpalotai piac, piacra eső területének átépítésére. Ezt 25%-ra értékelte, de csak azért, mert sok előkészítő munkát végzett, de nem egészen azt a munkát végezte el, amely egyébként az igazi feladata volt. A második pont: Újpalotai Piac rekonstrukció II. ütemének előkészítése. Ez az éves prémium 15%-a lenne, és 10%-ra értékelte. Nagyon sokszor jelezte az ügyvezető igazgató úr részére, hogy a II. ütem az a Nyírpalota út és Páskomliget utcai külső oldal területére vonatkozik. A Páskomliget utca felé eső oldal, a téglalapítású üzletek és a csarnok közötti területnek a hihetetlen rendtelenségével kapcsolatban, számtalan jelzést tett az ügyvezető felé. Ha tűz lett volna, elégtek volna az emberek, mert gyakorlatilag nem lehet végigmenni a piac ezen sávján. Nem történt az ügyben semmilyen előrelépés. A harmadik pont: a Kolozsvár utcai Piac rekonstrukciójának előkészítésében, tervezésében való részvétel. Ez az éves prémium 15%-a lenne, és 10%-ra értékelte, mert semmi nem történt a CSAPI-15 Kft részéről ezen a téren. A korábban készített anyagok használhatatlanok voltak, mert a cég megengedte, hogy az a két épület, amely újonnan épült nem a piac területén áll, a közterületbe lóg bele jelentős mértékben. Ha a CSAPI-15 Kft vezetője nem veszi észre, hogy nem a piac telkén belül épülnek az épületek, akkor ezért a piac vezetője a felelős. Következő pont: Termelői piacok heti egy-két napos szervezése, évi 4 alkalommal, az önkormányzattal és annak Főépítési Irodájával egyeztetett helyszínen, időpont és program alapján. Ezt a termelői piacot a Csokonai Művelődési Központ valósította meg. Felkereste a termelőket, utánajárt annak, hogy lehetséges –e ilyen piacot csinálni a XV. kerületben. A CSAPI szerint nem lehet, de a művelődési központ megvalósította mindezt. Az éves prémium 15%-át jelölte ki, és 10%-ra értékelte, de úgy gondolja, hogy így is túlértékelte. Az ötödik pont: Gazda illetve közvetlen termelő regiszter létrehozása Budapest 40 km sugarú körzetében, legalább négy településcsoport ilyen jellegű regiszterének elkészítése, tapasztalatszerzés. Budapest környékén nagyon jelentős mezőgazdasági területek vannak, amelyeket meg lehetett volna szólítani. Ez az éves prémium 15%-a volt, de 0%-ra értékelte, mert gyakorlatilag regiszterrel nem rendelkezik a kerület. Akiket östermelőként tart számon a Kft., azok jelentős része viszonteladó. A lánckereskedelem része és tagjai. Egyetlen lépést nem tettek annak érdekében, hogy a XV. kerületben valódi termelői piac jöjjön létre. Ez nem történt meg. Meg kellene kérdezni, hogy ilyenkor hol volt a felügyelő bizottság, aki 100%-ra értékelte a CSAPI-15 Kft vezetőjének tevékenységét? A hatodik pont: A helyi közétkeztetés árubeszerzésében való részvétel. Ez az éves prémium 10%-a, és 5%-ra értékelte hallatlan jóindulattal, mert a Kft még abban sem tudott közreműködni, hogy a nyári szociális gyermekétkeztetésnek a feltételeiben hatékonyan közreműködjön. Ezek a tételek gyakorlatilag jövőbe mutató tételek voltak, aminek a vezető nem felelt meg. 60%-ra értékelte, és úgy gondolja, hogy ha a feltételeket végignézik, akkor nagyon sok a jóindulat. Valamennyi társasággal szemben szigorúan járt el. Korábban a mellette ülő vezetőtársak is ugyanígy vélekedtek. Korábban a napi munkával kapcsolatos feladatokat írták elő prémiumfeltételként. Véleménye szerint a prémium nem a napi munkával kapcsolatos, hanem olyan feladatokkal függnek össze, amely a kerületi munkával meghatározott jövőépítést jelent. Valamennyi tétele önkormányzati érdeket képvisel. Az Újpalotai Piac rekonstrukciója önkormányzati érdek. Kevés segítséget kapott a CSAPI-15 Kft-től.

A termelői piacok, a gazda- termelői regiszter, helyi közétkeztetésben való közvetlen árubeszerzésben való részvétel – ezek mindenütt a fővárosban és az országban hihetetlen sikeres kezdeményezések és működések. A CSAPI-15 Kft-től nem kapta ezt meg, pedig jelezte, hogy hova menjenek el, mindenféle ötletei voltak, de nem történt semmi.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A szünet előtt elhangzott alpolgármester asszony részéről egy számára érthetetlen mondat: Vizér Klára véleménye szerint egy vezető van, akinek a polgármester úr 100%-os jutalmat szavazna meg. A polgármester úrra, vagy a jegyző asszonyra célzott? A jegyző asszony távozása összefügg az elhangzott mondattal?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné a jelenlévőkkel ismertetni, hogy a termelői piac évek óta létezik a Wesselényi utcában péntek este és szombat délelőtt. Tévedés, hogy a CSAPI-15 Kft. nem szervez termelői piacot. Az ott megjelent östermelők nevében szeretné jelezni, hogy csak egy östermelő van közöttük, aki viszonteladó. A piac nagyon jól működik, a polgármester úr is ismeri, csak elkerülhette a figyelmét. Azt, hogy a Csokonai Művelődési Központ udvarában milyen büdzséből tudják azt az ún. termelői piacot fenntartani, nem tudja, mert viszonylag gyér a látogatottsága és a vásárló, de kétségtelen, hogy nagyon jól néz ki. Felhívja a figyelmet arra, hogy a cég profilja: vásárcsarnok- és piacfenntartó. Tehát, nem élelmezésszervező, nem termelészervező, nem termelő szövetkezet, nem termelőket összefogó társulás, hanem vásárcsarnok- és piacfenntartó. Ha bővíteni szeretnék a tevékenységi körét, akkor azt megtehetik az alapító okiratban, mert az alapító okiratban azok nincsenek benne, amit a polgármester úr felsorolt. Kikéri az ügyvezető úr nevében, – mert nincs jelen már az ülésen – hogy nem ment el azokra a helyekre, amiket a polgármester úr javasolt neki. Konkrétan tudja, hogy elment és ha akarja a polgármester úr, dátumszerűen összeszedi. Konkrétan tudja, hogy Dabasról mely termelőkkel tárgyalt, és kiket hozott el. Legalább még 3-4 pontot tud említeni, ami nem állja meg a helyét. Kéri a polgármester urat, készítessen előterjesztést arról, hogy ha minden, amit említett a CSAPI-15-nek lenne a feladata, bővítse ki a tevékenységi körét. A RUP-15 Kft esetében tavaly két szabálytalansági eljárás volt, pedig alapfeladata lenne, hogy szabályszerűen működjön. Ez nem prémiumfeltétel, mert a fizetését kapja érte, és mégsem emlékszik hasonló eljárásra, amikor valamiféle dörgedelemben részesítették volna a vezetőt. Szeretné, hogy tisztáznák, mit várnak el a társaságoktól, és azt kell leírni. Még egyszer elmondja, hogy östermelői piac van, és működik a kerületben.

László Tamás polgármester: A vezető a prémiumfeltételeket elfogadta, ott van nála az átvétel igazolása. A piacszervezés feladata a CSAPI-15 Kft-nek. A kitűzött feladatok mind a piacszervezéssel kapcsolatosak, amelyeket egyébként minden kerületben elvégeznek. Elment Dabásra, de az semmilyen eredménnyel nem járt. Negyven kilométer sugarú körzetben kigyűjtötte az összes falút, az ottani agrárkamarákat mind meg lehetett volna keresni, de nem történt meg.

Szilvágyi László képviselő: Nem érti, hogy milyen ülészakaszban vannak, hiszen a napirendi pont témáját már lezárták. Ez azért érdekes, mert az ügyvezető már nincs jelen. Szívesen hallgatott volna listát Gelencsér úrról, vagy a régi RUP vezetőről. Legalább olyan munkát végeztek, mint Szaniszló úr. Nem túl sportszerű ez az eljárás. Lehet haragudni, lehet indulatból beszélni, de annyit mondjon meg valaki, hogy jogilag ez mi volt.

László Tamás polgármester: Ha a Jegyző benyújtja a lemondását annak alapján, ami eddig a képviselő-testületi ülésen történt, akkor el kellene gondolkodnia azoknak, akik a mai ülést egy ilyen vesszőfutássá alakították.

Teljesen jogtalanul és teljesen alaptalanul viselkedik a mellette ülő Vizér Klára alpolgármester, Dr. Novák Ágnes alpolgármester, Donga Árpádné képviselő és a többiek.

Major Sándor képviselő: Kezdi nem érteni ami történik. Az elmondottak alapján a CSAPI-15 Kft vezetője nem teljesítette megfelelően a feladatait, ezért, csak 60% prémiumot kap. Azok a képviselők akik az ügyvezető mellett érveltek, azt akarják, hogy 100%-ot kapjon, vagy azt akarják, hogy kevesebbet kapjon?

Németh Angéla képviselő: Nem tudja már pontosan, hogy ki csinál a képviselő-testületi ülésekből vesszőfutást. Ha olyan előterjesztések kerülnének a képviselők elé, amelyek egyeztetve lettek a többi vezetővel, a saját frakcióval, akkor lehet, hogy nem rohant volna ki a teremből a Jegyző, és nem lenne az ülésből vesszőfutás.

László Tamás polgármester: Javasolja, hogy következő napirendi pontként az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról szóló előterjesztést tárgyalja meg a képviselő-testület, mivel nagyon sok az érdeklődő a teremben. Szavazást kér a javaslat elfogadásáról.

734/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-325/2013. számon kiosztott, „az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztést 10. napirendi pontként tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-325/2013. sz. anyag)

Előadó, előterjesztő: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előző képviselő-testületi ülésen olyan határozati javaslat született, melynek keretében meg kellett vizsgálni két helyszínt, és megbeszélni a fiatalsággal, amelyek lehetséges alternatívaként felmerült. Az egyik a Drégelyvár utca 6. sz. alatti ingatlan, amely korábban a Periféria Alapítvány által fenntartott Külvárosi Tankör épülete volt, a másik a Pestújhelyi út 32. sz. alatti ingatlanon kialakított FIÓKA Gyermekek-és Ifjúságjóléti Központ telephelye. Az ezzel kapcsolatos értékelést tartalmazza az előterjesztés. A 4. oldalon szerepel, hogy 2013. október 17-én negyven fiatallal tartott megbeszélésen szavazásra is került sor. Ismertették a fiatalok előtt a két lehetséges helyszínt, és ez alapján ők egyhangúan úgy gondolják, hogy a Száraznád u. 5. sz. alatti épületben – amelyet jelenleg is használ jelentős számú ifjúság pontosan olyan feladatokra, mint amilyenek ebben az előterjesztésben szerepelnek – képzelik el az Ifjúsági és Közösségi Tér létrehozását. Az előterjesztést a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságon kívül mindegyik bizottság megtárgyalta. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat 3 igen szavazattal 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással.

Bárdosi György alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Miért nem merül fel, hogy a Fő tér pályázaton nyertes, komolyan díjazott pályaművek közül, vagy a nyertes pályaművekből tervezett művelődési ház alkalmas lenne erre a feladatra? Miért nem lett ez megvizsgálva? Miért kell külön, egy egészen más területre ezt átvinni?

Szilvágyi László képviselő: A főlórája elfogadott Palota Holding beszámolóból világosan kiderült, hogy ennek az épületnek a fenntartási költsége éves szinten kb. 2,5 millió forint. Az előterjesztésből kiderül, hogy nem önálló költségvetési szerként működne, hanem a Csokonai Művelődési Központ részeként. Ez milyen forrásból lesz finanszírozva? Kigazdálkodik a CSMK, vagy bele kell tenni még pénzt?

Németh Angéla képviselő: Ha ez annyira fontos napirend, miért sürgősséggel kerül a képviselő-testület elé? Szeptember 25-én úgy döntött a képviselő-testület, hogy még két helyszín legyen megvizsgálva. Ezt követően október 17-re este 19 órára délelőtt értesítette a polgármester az ifjúság képviselőit, hogy szeretné őket látni. Szeptember 25-étől miért nem tudott egy korábbi időpontot kijelölni? Ha ennyire fontos, miért nem ütemezi be napirendjébe a találkozót az ifjúsággal?

László Tamás polgármester: Az ifjúság egész létformája önálló intézményt igényel. Az ifjúság szeretné a maga képére és hasonlatosságára formálni azt a helyet, ahol ő a közösségi életét meg akarja élni. Ezt támasztja alá a Csokonai Művelődési Központ szakvéleménye és ez az előterjesztés, amit immár sokadszorra tárgyalnak. Az üzemeltetéssel fenntartással kapcsolatban a 3. sz. határozati javaslat ad választ, mert nemcsak a költségbecslést, hanem a működtetési költséget is meg kell határozni. Ez az épület abban az esetben, ha a környezetével együtt egy Ifjúsági és Közösségi Térré válik, akkor lényegesen magasabb szintű hasznosítás lesz. Ehhez mérten az ifjúság energiáit is igénybe lehet venni és nem gondolná, hogy a létesítés és működtetés kizárólag költségvetési forrásokat igényel, hanem a fiatalok tevékenységét is, hiszen erre vállalat is tettek. Jelezték, hogy komolyan gondolják a részvételüket. Nem tudja pontosan, hogy mikor értesítette a fiatalokat, de az, hogy több mint 40 fiatal megjelent, az önmagáért beszél. A szándékaikat kifejezték, és ezt az akaratot kívánják szolgálni, amely véleménye szerint is támogatásra érdemes. Kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László képviselő: Ha az információi jók, akkor a Száraznád u. 5. sz. alatt lévő Közéleti Ház heti két-három napot van nyitva, és 600 ezer forint bevételt termel a Palota Holding Zrt. igazgatója szerint. Ha kiesik a 600 ezer forint, de mindennap ott lennének a fiatalok, akkor is a villanyszámlával, fűtési költséggel mindenképpen számolni kell. A fizikai munka elvégzése rendben van, de ő nem is erre gondolt. Valamilyen költsége biztos hogy lesz. Természetesen ki kell dolgozni még, de lehet előre látni, hogy milyen költségekkel kell számolni?

Németh Angéla képviselő: Harmadszorra tűzte napirendjére az előterjesztést a képviselő-testület, de még mindig a tervezeténél és kidolgoztatásnál tartanak. Erre a területre milyen koncepció van még érvényben? Tudomása szerint templom bővítés, görzenál, és Ifjúsági és Közösségi Tér. Az előterjesztés zagyva, mert idéz a középtávú közművelődési és közösségfejlesztési koncepcióból, majd fél oldal után közli, hogy a kitűzött cél megvalósításának határideje az önkormányzat sportkoncepciójához kapcsolódó intézkedési terv szerinti időpont, 2014. december 31. Tehát, össze-vissza vannak keverve a koncepciók és a lehetőségek egy és ugyanazon előterjesztésen belül. A kerületnek van Ifjúsági és Sportközpontja, az előterjesztő mégis a Csokonai Művelődési Központhoz delegálná ezt a létesítményt. Miért nem lehet az ISK-hoz telepíteni az Ifjúsági és Közösségi Teret? Nem gondolná, hogy más zsebből menne az üzemeltetése a háznak, ha más lesz a neve. Nem kétli, hogy 40 fiatal megjelent a megbeszélésen, de úgy gondolja, hogy lenézi őket azzal a kerület vezetésével, ha délelőtt hívja össze a megbeszélést és 25. napirendként, harmadszorra terjesztik be az erről szóló anyagot. Véleménye szerint, természetes reakció az ifjúság részéről hogy nem megfelelő a Drégelyvár utcai és a Pestújhelyi úti telephely.

Báthory Erzsi képviselő: Tajti Rékát nagyon régen ismeri a „lila iskolából”. Ahogy ő bánik a gyerekekkel az fantasztikus. Szeretné tudni, hogy a fiatalok vele megbeszéltek-e, hogy mit szeretnének? Véleménye szerint nem kellene mindenbe beleszólni, mert van egy fiatalokat vezető, irányító személy, aki tud velük kommunikálni, és folyamatosan tartja velük a kapcsolatot.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Próbálja megérteni az eddig elhangzott hozzászólásokat, de nem tudja mi a probléma. Mit kellene csinálni? Mindent vessenek el, mert rossz? Akkor mondják ki, hogy nem támogatják, erre nincs szükség. Nyíltan mondják ki, amit gondolnak, és ne célozgassanak. Az nem érv, hogy az Ifjúsági és Sportközpont neve megfelelőbb, ezért kerüljön oda a létesítmény és ne a CSMK-hoz. A fiatalok összehívásának időpontjával sem érti mi a gond. Ezek a problémák nem olyanok, amiket nem lehet megoldani.

Vizér Klára alpolgármester: Fontos, hogy a kísértésnek ellenálljanak, mert ha visszapörgetnék az idő kerekét, és a korábbi polgármester terjesztene most elő valamit egy lakossági fórumra vagy egy ifjúsági fórumra, és azt olvasnák az előterjesztésből, vagy megtudnák valahonnan, hogy a polgármester aznap vagy előző nap küldte ki a meghívókat a fiataloknak, akkor 100%, hogy ellenzéki képviselőként oltári nagy szájat nyitottak volna. Biztos abban, hogy mindenki aki itt van az ülésen, és Tajti Réka körül ül, valamilyen módon is kötődik hozzá. Neki személyesen nem az előterjesztéssel, hanem a folyamattal van problémája. Az előterjesztést nem Tajti Réka készítette, és tudomása szerint nem is véleményezte. Ha elfogadják kiindulópontként, hogy a jelenlévő fiatalok régóta ismerik Tajti Rékát, és régóta töltik együtt az időt, hogyan lehet az, hogy nem véleményezi a koncepciót? Vagy miért nem vele készítetik el? A két helyszín miért lett elvetve? Valószínűleg a fiataloknak már úgy lett ez tálalva, hogy nem jó, ők meg természetes, hogy egyetértenek a véleménnyel, és azt támogatják, amiről meggyőzik őket. Ha kellő erővel mondják, hogy csak ez az egy hely jó, akkor elfogadják, hogy végre azt csinálhassák amit szeretnének. Miért ne lehetne az ISK egyik épületében helyet biztosítani? Miért kell ezen élcelődni? A Csokonai Művelődési Központ vezetője korábban kifejtette, hogy azt sem tudja hol vannak a fiatalok, semmit nem tud róluk. Miért olyan valakire bízzák, aki nem akar erről a témáról tudni? Aki meg tud a fiatalokról, azt kihagyják a véleményezésből.

Dr. Balogh András képviselő: Hallottak igen bölcs frakciótársuktól, hogy csak kifogás az, hogy miért nem az Ifjúsági és Sportközpont kezelésében lesz ez a létesítmény. Arra gondolt, hogy esetleg csinálhatná a CSAPI-15 Kft. Ezt belefoglalhatnák az alapító okiratába, így meglenne a prémiumfeladata.

László Tamás polgármester: Természetesen a képviselő úr humorizált. Mindenki úgy ítélje meg, ahogy kell, néhányan ilyen humorra képesek. A helyzet a következő: az előterjesztés igen jelentős részét Tajti Réka fogalmazta meg. Amiről alpolgármester asszony beszélt tévedés, Tajti Réka gondolatait szó szerint tartalmazza az előterjesztés. Szilvágyi László képviselő úrnak elmondja, hogy az épület környezetében nincs ennél rosszabb állapotú, nagy kiterjedésű közterület, mint amely ennek az épületnek a környezetében a templom irányában előfordul. Nem mondaná el azt a kifejezést, amit a lakosság mondott, mert nagyon dehonesztáló kijelentés. Az előző érában volt arra kezdeményezés, hogy egy fizetős sportkomplexum jöjjön itt létre. Ez most egy lényegesen magasabb rendű kezdeményezés, mert nem fizetős sportkomplexumot akarnak megvalósítani, hanem az ifjúság számára kívánnak létrehozni egy olyan épületet és hozzá tartozó védett, bekerített szabad területet, ahol ők a maguk aktivitását élni tudják. A jelenlegi állapothoz képest ez egy lényegesen előrehaladottabb valami. Aki azt gondolja, hogy az egész területtel nem kell foglalkozni, és egy értelmetlen vállalkozás, az járkáljon kicsit ezen a területen és gondolkodjon el azon, hogy vajon az újpalotai lakótelep frekventált helyén van-e szükség beruházásra. Itt egy olyan ifjúsági közösségi teret kell létrehozni, amivel kapcsolatban a Csokonai Művelődési Központ hihetetlen pozitív anyagot letett, és ebben az előterjesztésben is szerepelnek az ő gondolataik. Tóth Lajos igazgató úr soha nem mondta azt, hogy számára ez nem fontos feladat, és a fiatalok hagyják békén őt. Következésképpen, világosan azt hangoztatta, hogy nem új működési házat kell létrehozni, hanem befogadó helyet kell létrehozni. A CSMK részéről ez fontos meghatározás volt, mert a befogadó tér, a befogadó helyszín szabadon hagyja a fiatalságot és az előterjesztés pontosan erről a szabadságfokról beszél. A fiatalság pontosan megfogalmazta, mit szeretne. El kell olvasni az előterjesztést, mert akkor láthatják hogy nem beleszólni akarnak, hanem a helyet és időt akarnak biztosítani és a fiatalok számára jelentős aktivitás lehetőség biztosítani. Helytelen elgondolás, hogy azért ne csináljanak semmit, mert az pénzbe kerül. Az újpalotai fiatalság nem tud hova menni, szükségük van egy ilyen helyszínre, mert megvan bennük a vágy és az akarat arra, hogy valahol otthon legyenek. El kellene menni a frakció ülésre, ott kellene vitatkozni, és nem itt a képviselő-testületi ülésen. Legalább három frakcióülésen tárgyaltak erről a témáról, és nem hangoztak el ezek a vélemények. Az Ifjúsági Községi Tér létrehozása rengeteg korábbi anyagban is szerepel, de azokkal kapcsolatban sem kaptak Vizér Klára alpolgármestertől vagy mástól negatív véleményt. A költségvetésben is szerepel a tervezetés. Minden adott ahhoz, hogy az ügyben előrelépés legyen. Kezdeti lépés az első elhatározás, az akaratnyilvánítás. Ez az első határozati javaslat. A következő arról szól, végig kell gondolni a fiatalokkal együttműködve, hogy mit lehet ezen a területen csinálni.

Szilvágyi László képviselő: Kéri a polgármester urat, hogy olyat ne adjon a szájába, amit nem mondott. Egy szóval sem mondott olyat, hogy az a koncepciója, hogy ha pénzbe kerül, ne csináljanak semmit. Azt kérdezte, hogy van-e arra koncepció, hogy kb. mennyibe fog kerülni? Választ nem kapott.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Téves polgármester úr azon állítása, hogy a képviselő-testület nem foglalkozott ezzel az ügygel, hiszen a 2011. évi költségvetésben BMX pályára volt elkülönítve pénz, csak nem valósult meg, a 2012. évben szintén volt BMX pályára elkülönítve pénz, csak szintén nem valósult meg.

Nagy örömmel látják, hogy 2013-ban egy gördeszka pálya meg fog valósulni. Arról van most szó, hogy van egy telek, amit rendben kellene tenni. Miért nem adnak a RÉPSZOLG-nak pénzt arra, hogy tartsa rendbe, ha valóban hallatlan, borzalmas állapotban van? Terveztetni kellene. Ha meglesz a görzenál, nézzék meg előbb hogyan működik, mert ott kiforthatja magát valami. Az előterjesztésben szóról szóra ugyanaz van, mint ami egy hónappal előbb leírásra került az egyeztetés előtt. Az egyeztetés eredményéről egy szó sincs, de arról sincs, hogy lesz majd egy görzenál pálya innen 12 perc gyaloglásra.

László Tamás polgármester: Amit itt vázol az előterjesztés nem görzenál, hanem sokkal több és gazdagabb programot takar. Az előző ciklusban készült előterjesztések nem arról szóltak, hogy csinálni kell egy military játszóteret. Arról szóltak, hogy egy olyan helyet kell biztosítani a fiatalok számára, amely épülettel is együtt jár. Fedett, árt alkalmas helyet kell biztosítani számukra. A görzenál az életkori sajátosságoknak és kedvtelésnek megfelelő játszóteret tartalmaz. Ez a kezdeményezés pedig sokkal többről szól. Vizér Klára alpolgármester elmondta, hogy a két helyszín alkalmasságával kapcsolatban befolyásolta a fiatalokat. A Drégelyvár utca 6. sz. épület egy olyan felüljáró tövében helyezkedik el, ahol már az is furcsa, hogy iskolát engedtek működni az előző érában. Autóbusz kipufogó gáza folyik le az épületre. Az M3-as út mellett van. A másik helyszín egy négylakásos, magántulajdonú társasházban van. A vitát lezárja, határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerint határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

„1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem jelöli ki közösségi térnek a megvizsgált helyszíneket: a Külvárosi Tanoda épülete (Bp. XV. ker., Drégelyvár u.6.) és a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ fióktelephelye (Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32.).

2.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Száraznád u. 5. szám alatti, korábbi Közéleti Ház épületében, a Pattogós közti intézmények területére elkészült Kerületi Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően, a Csokonai Művelődési Központ telephelyeként, Ifjúsági Közösségi Tér néven befogadó, szabadidős, kulturális és rekreációs célú közösségi teret jelöl ki.

3.) A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a tervezési program alapján dolgoztassa ki a Száraznád u. 5. sz. alatti épület és környezetének koncepciótervét és előzetes költségbebecslését.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

735/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy nem jelöli ki közösségi térnek a megvizsgált helyszíneket: a Külvárosi Tanoda épülete (Bp. XV. ker., Drégelyvár u.6.) és a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ fióktelephelye (Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32.).

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (2) bekezdés a) pontja, 78. § (5) bekezdés a-d) pontjai, 81. § (1), (2) bekezdései; 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 7. pontja, 15. pontja; 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés, 12. § (1) bekezdés a) pontja, 12. § (5) bekezdés; 12/2005. (IV.12.) önkormányzati rendelet 1. § (1) bekezdés, 4. § (5) bekezdés a) pontja, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot. Akik ellenszavaztak vagy tartózkodtak úgy gondolják, hogy ez a helyszín, a Drégelyvár u. 6. sz. az ifjúság számára alkalmas. Kéri, hogy menjenek el, és tekintsék meg. Szavazást kér az előterjesztés szerinti, 2. határozati javaslatról.

736/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Száraznád u. 5. szám alatti, korábbi Közéleti Ház épületében, a Pattogós közti intézmények területére elkészült Kerületi Szabályozási Tervben foglaltaknak megfelelően, a Csokonai Művelődési Központ telephelyeként, Ifjúsági Közösségi Tér néven befogadó, szabadidős, kulturális és rekreációs célú közösségi teret jelöljön ki.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatot, így a 3. határozati javaslatról nem kell szavazni, mert okafogyottá vált. Megköszöni az ifjúságnak a részvételt. Az összes olyan személy nevében szégyelli magát és elnézést kér, amiért az ifjúság vágyát nem tudják szolgálni olyan mértékben, amilyen mértékben arra érdemesek volnának.

Németh Angéla képviselő: Ügyrendi hozzászólásában kikéri magának, hogy a nevében, vagy bárki más nevében a polgármester elnézést kérjen. Tudják jól, hogy miért szavaztak úgy ahogy, mert megindokolták. Az ő nevében ne kérjen elnézést senki.

11. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-320/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, így azt szóban kiegészíteni nem kívánja. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Köszönti Sas Csaba igazgató urat, kéri, hogy a felmerülő kérdésekre adjon majd választ. Kéri a kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Az előterjesztőtől szeretné megkérdezni, hogy emlékezik-e rá, hogy 2010-ben mennyibe került a Média Társaság az önkormányzatnak? Pontos számot szeretne hallani, amennyiben emlékszik a polgármester úr.

Donga Árpádné képviselő: Az előterjesztés 3. oldalán kinek a prémiuma van beírva? Melyik évről van szó pontosan?

Szilvágyi László képviselő: Egyetlen betű változott az előző előterjesztésben foglaltakhoz képest?

Vizér Klára alpolgármester: A polgármester úr a Média Társaság korábbi vezetőjének a 100%-os prémiumát hány százalékban határozta meg, és annak mi volt az oka?

László Tamás polgármester: 2010-ben még több pénzbe került, csak jó néhány költség el volt rejtve a legkülönbözőbb helyeken. A helyzet az, hogy drágábban működött egy nem túl magas színvonalú média társaság, többbe került mint ezen előterjesztés szerint. Ez az előző ügyvezető prémiuma. Annyi változás történt, hogy a Média Társaság a közösségi televízióra szánt többletforrást nem kérte, mert vállalta, hogy megpróbálja kigazdálkodni az összeget, hogy a magasabb színvonalú megoldás megvalósulhasson. A közösségi televízióval kapcsolatban részletesebb programot írtak, hogy mit szeretnének ebben a vonatkozásban megvalósítani. Tehát tartalmilag és a költségek tekintetében is változott az előterjesztés az előzőhöz képest. Emlékezte szerint 70%-os prémiumra tett javaslatot az előző ügyvezető igazgató esetében. Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztés szövegében bizonyos összegek szerepelnek; pályázati bevétel elmaradása, tőke tartalék kompenzálása, egyszeri beruházás, elfogadott vezetői prémium forrása stb. Ugyanakkor a határozat szövegében egészen más van leírva. Arról van szó, hogy az újsággal kapcsolatos költségeket növelni kell, biztosan a nagyobb példányszám miatt. Szeretné jelezni a terjesztéssel kapcsolatban, hogy hasonlóak a gondok mint korábban. Miért fogalmaz másként a határozati javaslat, mint ami az előterjesztésben van leírva? Felhívja a figyelmet arra, hogy az üzleti tervet korábban elfogadták 80 millió forint körüli összeggel, az igazgató úr ezzel vállalta el a cég vezetését, így a helyzet ismert volt. Lehet, hogy ezt követően azért kiestek a csontvázak a szekrényből, de azt is tudják, hogy a 80 millió forint 20 millió forinttal magasabb összeg az előző évben meghatározott összegnél. A média nagyon fontos terület, ugyanilyen a kerületi rendezvénynaptár, amire majdnem 100 millió forintot áldoznak. Összesen így már 190 millió forintról beszélnek. A média legtöbbször azokon a rendezvényeken vesz részt. Meg kívánja jegyezni, hogy az éves szociális keret, amely segélyként kerül kiosztásra, az 40 millió forint alatt van. A számokról csak így érdemes beszélni. A járandóságot azt oda kell adni, nem is érti, hogy miért nem kapta meg a vezető, amikor elhagyta a céget. Ennek érdekében módosító javaslattal szeretne élni. A módosító javaslat tartalma: „a Képviselő-testület XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 4 000 000 Ft-tal megemeli az előterjesztés szerinti elfogadott vezetői prémium kifizetése érdekében.” Javaslatáról szavazást fog kérni.

Király Csaba képviselő: A polgármester úr volt az előterjesztője a 2013. májusi, 117-100/2013. sz. előterjesztésnek, amelyet Alexa Károly korábbi ügyvezető igazgató úrral közösen készítettek és a Média Társaság közértávú koncepciójáról szólt. Ennek egyik mellékletében két táblázatban is fel volt sorolva, hogy pazarló módon 2009-ben 58 millió forintot költött az önkormányzat a médiákra, 2010-ben pedig 52 millió forintot. Most már 102 millió forintnál tartanak, pedig a polgármester azt ígérte, hogy olcsóbb és jobb médiaszolgáltatást fog a kerület lakói számára nyújtani.

Ez az a bukás, amely mutatja azt a dilettantizmust, amelyet az általuk jegyzet szemlélet és irányváltást szeretné végigvinni a kerületben. Ezzel nemcsak az ellenzék, hanem a saját frakciótagok sem értenek egyet, és ott is vannak olyanok akik úgy gondolják, hogy így nem lehet tovább dolgozni. Olcsóbbról és jobbról beszélnek, a valóságban meg pont az ellenkezője történik. Sem az újság, sem a televízió minősége nem változott, a honlapról nem is beszélve. Ezzel szemben a költségek duplájára emelkedtek. Ezt lehetetlen támogatni annak fényében, hogy rendkívüli segílyre még 40 millió forint is alig jut.

Szilvágyi László képviselő: Valószínűleg Király Csaba képviselő úr még bele sem számolta a költségekbe a permanens költözésre szánt összegeket. A Média Társaság többet költözött az elmúlt évben mint egy költöző madár, annak idején vetítés volt, aki elmagyarázta, hogy két hónapon belül milyen fantasztikus honlap jön létre. Ez kb. másfél éve volt. Ehhez képest 2010. évi adatokat tartalmaz a honlap.

László Tamás polgármester: A honlap nem a Média Társaságnál szereplő tétel, ezért nem is lehet rajtuk ezt számon kérni. A honlap jelentős része közadat, és túlnyomó jelentősége miatt az önkormányzatnál maradt a honlap. Tucatnyi segílyt ad az önkormányzat a legkülönbözőbb formákban. Szeretné, ha a főosztályvezető asszony elmondaná, hogy mekkora összeget fizet ki az önkormányzat segílyre egy évben. Most csak egyetlen segílyformát ragadtak ki, ezen kívül számtalan segílyt oszt az önkormányzat a legkülönbözőbb címeken.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Pontos adatszolgáltatás érdekében kéri, hogy legyenek türelemmel, mert nincsenek nála a megfelelő iratok.

László Tamás polgármester: Türelemmel várnak, addig további kérdésekre, felvetésekre választ ad. A terjesztéssel kapcsolatban minden észrevételt el kell mondani a cég számára, mert tudnia kell róla, így tud csak hatékonyan fellépni a terjesztővel szemben. Kéri az igazgató urat, mondja el, milyen változások történtek eddig, és ezzel kapcsolatban milyen észrevételeket kapott. A határozat megfogalmazásával kapcsolatban az előterjesztés készítőinek segítségét kéri. A költözésekkel kapcsolatban elmondja, hogy az Ötvös u. – Hubay tér sarok rész első lépésként azért alakult olyan módon, mert akkor volt egy másik telephely is a Hartyán közben. Így együtt volt a telephelyszükséglet megállapítva. A Hartyán közti telephelyről lehetett látni, hogy nagyon drága, a rezszi költségek magasak, és felesleges alapterülettel rendelkezett. A jelenlegi sokkal kedvezőbb helyzetet biztosít. Király Csaba képviselő úr ezt az ötvenegynéhány millió forintot az elrejtett költségeken kívül számolja, mert százmillió forint feletti a kifizetett költség. A legkülönbözőbb módokon és helyszíneken hihetetlen költségek voltak elrejtve.

Vizér Klára alpolgármester: Elképzelhető, hogy minden hasonlat sántít és a méltányossági segílykeretre más jogcímen még költenek pénzt, csak az a különbség a kettő között, hogy a méltányossági keret tisztán önkormányzati pénz. Az összes többi segílyforma között állami pénz van. A média vállalkozás 100%-ban önként vállalt feladat. Az állam által 90%-ban dotált segílyekkel nem kellene ezt a pénzt összehasonlítani.

Király Csaba képviselő: Polgármester úr a saját előterjesztését hazudtolja meg, mert abban az előterjesztésben szó sem volt arról, hogy a táblázaton kívüli összegeken kívül más látens költségek is lennének, amit nem tudnak kimutatni. Mindent összevetettek, még a főszerkesztő mobiltelefon számláját is hozzáadták a költségekhez, csak hogy minél nagyobb legyen.

Most meg azt mondja, hogy amit akkor aláírt és akkor mondott nem volt igaz? Ilyenről eddig még nem is hallott, pedig lassan 20 éve itt ül a képviselő-testület ülésén.

Tóth Imre képviselő: 2010. októbere után a polgármester úrnak az első két hónapja azzal telt, hogy bebizonyítsa, milyen rossz és pazarló volt az előző időszak. Ezért Alexa urat, mint kiváló munkatársat buldogként vetette rá a Média Társaságra, hogy nyomozzon ki mindent. Finoman szólva nem elegáns amit a polgármester úr most mondott. Ami a költöztetéseket illeti; komoly milliókat szavaztattak meg a költöztetésre, és bejárásra is elvitték őket, aztán másik helyet találtak. Voltak itt érdekes történetek a társaság történetében, ezért kéri a polgármester urat, hogy ne „maszatoľjon”.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A szociális bérlakások több százmillió forintját sem ártana megemlíteni ebben az esetben, ha már mindent felsoroltak.

László Tamás polgármester: Kéri az igazgató urat, reagáljon röviden az elhangzottakra.

Sass Csaba ügyvezető igazgató: Az előterjesztés tartalmát ismeri, a mögötte lévő szakmai anyagot pedig ő készítette. Valószínűleg a két anyag között azért van különbség, mert nem volt ráterhelve egy televízióra. Ez egy média cég, amely működtet egy televíziót és kiad egy újságnak. Ennek a két dolognak vannak közvetlen és közvetett költségei. A harmadik dolog nincs, hiszen a honlapot kivették ebből a szolgáltatásból. Erre a két szolgáltatásra kell ráterhelni azokat a tételeket, amelyek hiányát felsorolta a szakmai anyagban. Az előző ügyvezetőnek nem lett betervezve a prémiuma, de betervezett – 4 millió forintot, ami nincs. Ezt nem lehet elkölteni sem az újságra, sem a televízióra. Ezért kellett az újság terjedelmét lecsökkenteni. Még olcsóbbá tudná tenni az újságkiadást, ha olyan papírra és olyan festékekkel tudná nyomtatni, amelyre a hirdetőök hajlandók hirdetéseket feladni. Jelenleg van olyan hirdető, akit azért nem tud megjelentetni, mert nem tudja kinyomtatni a hirdetését ezzel a technológiával. Nyilván befektetés esetén bevétel is keletkezne. A televízió már nem erről szól. Lehet tévéreklámot eladni, érdeklődnek a cégek is, de egy nem létező műsorra nem lehet reklámot eladni. Ha lesz műsor akkor lehet, és akkor a bevételek is megnövekednek. Ezzel is foglalkozni kellene. Amikor elvállalta a megbízatást, nem tudta, hogy – 4,5 millió forintos hiánya van a cégnek, hiszen senki nem tette elé az üzleti tervet, csak később szembesült vele. Tett egy javaslatot a hiba kompenzálására, mert az újságot csak úgy lehet jól csinálni, ha annak a megfelelő keretei biztosítva vannak. Vissza kéne térni a 24 oldalhoz, és vissza kellene térni a fehér papírra, hogy szebb legyen és szolgálja a kerületet. A lakosság visszajelzése, hogy van erre igény. A terjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy amikor írásos panasz érkezik, többször kiderül hogy mégis kaptak újságot. Nyilván mindig lesz olyan, hogy kiveszik a postaládából, de a helyzetet igyekeznek kezelni, mert azonnali hatállyal kimennek és kivizsgálják az ügyet annak érdekében, hogy az újság mindenkhez eljusson.

László Tamás polgármester: A szociális segéllyel való összehasonlítással kapcsolatban elmondja: nagyon sok tételből áll össze, például van egy 360 millió forintos tétel, egy 230 millió forintos tétel, de még hosszan sorolhatná tovább. Azt a szociális gondoskodást, amit az önkormányzat a szociális bérlakásokon keresztül biztosít a XV. kerületi lakók számára, még 250-300 millió forintot jelent. Tehát, csaknem egy milliárd forintos tétellel hasonlították össze a Média Társaság kiadásait. Ez az összehasonlítás mindkét irányban méltánytalan.

Báder György képviselő: A 2010 előtt működtetett társaságtól teljesen különállóan működött a televízió, és 25 millió forint volt az éves működési költsége. Tehát, a korábbi televízió 25 millió forintért négyszer sugárzott egy héten egyórás műsort.

Vizér Klára alpolgármester: Pont arra akarta felhívni a figyelmet, hogy a polgármester úr olyan pénzekkel dobálózott, amelyek nagy része állami pénz. Ez is valóban közpénz, de az lenne az ildomos, hogy az önként vállalt feladatot önként vállalt feladattal hasonlíttja össze. Nem tudja, hogy a Palota-15 Kft vezetője mekkora összegű prémiumot kapott az elmúlt évi teljesítéséért, (úgy hallotta 50%-ot) de gratulál neki, mert a cége az egyetlen, amelyik az újságban hirdetések teszt közzé. Köszöni, hogy így járnak el.

László Tamás polgármester: Ha a 10-15%-okat összeszorozza, akkor sem 40 millió forintról lesz szó, hanem lényegesen magasabb összegről. Lezárja a vitát, szavazás következik. A módosító javaslat kizárólag csak arról szól, hogy a korábbi vezető prémiumának kifizetése érdekében emeljék meg 4 millió forinttal a teljes szolgáltatási díjat. Javasolja, hogy a javaslatot ne fogadják el, mert így a társaság nem tud tovább működni. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

737/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 4 000 000 Ft-tal megemeli az előterjesztés szerinti elfogadott vezetői prémium kifizetése érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés soron következő módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13.§ (1) bekezdése, 2006. évi IV. törvény, 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 7.§ (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta a módosító javaslatot, így az előterjesztés szerinti határozati javaslat okafogyottá vált.

12. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-297/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Egy abszolút technikai jellegű telephely átrendezésről van szó az előterjesztésben. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Hosszú hónapok után megtudta, hogy a mai napon a Zsókvár rendelőben végre működik a hívószámjelző, és hangosan is elhangzik, hányas számmal lehet a rendelőbe befáradni. Megköszöni, hogy a kívánság a mai nappal valósággá válhatott.

László Tamás polgármester: Jelzi, hogy Dr. Mezősi Andrea háziorvos felszólalásra jelentkezett. Mivel a témában érintett, felszólalásáról nem kell a képviselő-testületnek szavaznia. Megadja a szót a doktornőnek.

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a szakrendelő működtetése önként vállalt feladat. Korábban a képviselő-testület úgy döntött, nem adja állami kézbe a feladatot, hanem megtartja magának. Nagyon örül annak, hogy a kerület annak ellenére foglalkozik a fekvőbeteg ellátással, hogy nem feladta. Szeretné megkérdezni, hogy mennyit foglalkoztak az utóbbi időben a szakrendelővel kapcsolatos problémákkal? Megkérdezték a háziorvosoktól, hogy mi van a szakrendelővel, van-e probléma, panasz, vagy hallottak a betegektől panaszt? Nem hallott az önkormányzat például a laboratóriummal kapcsolatban panaszt? Amióta három adminisztrátort eltávolítottak a laboratórium berkeiből, azóta két-három órás sorokat kell végig állni. Nagyon zavarja és megviseli ez a betegeket, komoly problémát jelentve. Ezt tetézte, hogy megszüntették az Őrjárat utcai diabetológiai gondozóban a vérvételt. A cukorbeteg korábban ide jártak, de ma már ők is a Rákos útra mennek. Nem győzik kapacitással a sok beteg ellátását, ugyanakkor olyan pozíciókat hoznak létre, amelynek nem látják az értelmét. Ilyen például az alapellátási vezető. A háziorvosok végzik az alapellátást. A háta mögött ülő Benedek doktornő az alapellátásért felelős vezető. Nagyon örültek hogy jött, ezért gondolták, ha probléma van, hozzá kell fordulni. Ha valamiért panaszt tettek a Rákos úti szakrendelő működésével kapcsolatban, a doktornő válasza az volt, a megoldásban nincs kompetenciája. Ha segítségét kérték azt válaszolta, hogy ne adjanak neki feladatot. Ezután megkérdezték az egyik háziorvosi gyűlésen, hogy akkor mondja meg, mi a kompetenciája. Mikor van a munkaideje? Megtudták, hogy napi négy órában dolgozik. Körülbelül hat alkalommal próbálta telefonon elérni a Rákos úti szakrendelőben, mindig azt a választ kapta, hogy házon kívül van. Mi a kompetenciája Benedek doktornőnek? Mennyi a munkabére a doktornőnek? Alapellátási vezetőként 4 órát dolgozik, ebből hány laborban dolgozó adminisztrátor dolgozhatna, akire valóban szükség van? Amikor Benedek doktornőnél rákérdezett a kompetenciájára, azt a választ kapta: „Szégyellj magad, mert nem tudod, mi az alapellátási vezető kompetenciája!” A jelenlévők közül tudja valaki mi az alapellátásért felelős vezető kompetenciája? Ez a képviselő-testület által vállalt önkéntes feladat. Vállalták hogy a Rákos úti szakrendelőt működtetik. Jelzi, hogy a Rákos úti szakrendelő nagyon rosszul működik, és olyan vezetőknek fizetnek négyórás de vezetői bért, akiknek nem tudják, mi a munkája, nem tudják milyen kérdésekben fordulhatnak hozzájuk. Ugyanakkor szakdolgozókat távolítanak el, akikre nagy szükség lenne.

László Tamás polgármester: A doktornő úgy viselkedik, mintha egyedül képviselné a negyven háziorvost. Nem egyedül képviseli a teljes XV. kerületi egészségügyet. Az elégedetlenségét minden egyes testületi ülésen ráborítja az önkormányzatra, ezt nehéz megszokni. Kéri Buzna Andrea és Benedek doktornőket, hogy a konkrétumokra adjanak választ. Ezt követően fog válaszolni arra, hogy milyen változások történtek idáig a járóbeteg szakrendelésen.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Kéri a polgármester urat, hogy amikor szót ad a jövőben a napirendhez kötődő észrevételekre korlátozza a felszólalásokat. Amikor a felszólaló egy másik személyt megszólít – vagy jelen van, vagy nincs jelen – nem lehet kötelezni semmire, főleg ha nincs válaszadási helyzetben. Ez nem bírósági tárgyalás. Ha a doktornőnek problémája van, akkor legalább annyit tegyen meg, hogy tekintse magára nézve is kötelezőnek ezt a normát. Néhány napirenddel korábban a doktornő joggal kifogásolt az előterjesztésben néhány kifejezést, amely a kórházakkal volt kapcsolatos. Ezzel egyetértett. Kéri, hogy ne tegye azt, amit korábban kifogásolt, és most valakibe páros lábbal „beeszáll”. Kéri a polgármester urat, hogy ilyen helyzeteket a jövőben akadályozzon meg.

László Tamás polgármester: Egyetért az elhangzottakkal, az a baj, hogy a doktornő mindig visszaél a képviselő-testület türelmével.

Vizér Klára alpolgármester: Balázs képviselő úr elmondta, hogy Mezősi doktornő beeszállt valakibe két lábbal. Lehet, hogy ezt ő így ítéli meg, de a polgármester úr feltehetően azért nem vette el a doktornőtől a szót, mivel néhány órával ezelőtt ugyanezt tette a CSAPI-15 Kft igazgatójával.

László Tamás polgármester: Megvonja a szót az alpolgármester asszonytól, mert nem a tárgyról beszél.

Tóth Imre képviselő: Abszolút egyetért az alpolgármester asszonnal, mert a polgármester ugyanazt csinálta Szaniszló Attila igazgató úrral, amit most Balázs képviselő úr nehezményezett. Az igazgató úr nem is volt jelen, amikor ez történt.

László Tamás polgármester: Megvonja a szót a képviselő úrtól, mert nem a tárgyról beszél. Jelen előterjesztés arról szól, hogy az addiktológiai szakrendelés és gondozás a Fő út 70. sz. alatti telephelyről átkerül a Rákos út 58. sz. alatti telephelyre. Aki ehhez kíván hozzászólni, tegye meg, a többiektől megvonja a szót, amint másról kezdenek el beszélni.

Szilvágyi László képviselő: Röviden elmondja, hogy Holló Szilvia esetében is ugyanez a helyzet volt.

Király Csaba képviselő: Az előterjesztés indoklását a főigazgató asszony levele adja, amely alapján nem lehet eldönteni, csak ha hisz neki, hogy elfér ott az addiktológia. Arra nem méltatta a képviselő-testületet, hogy legalább egy alaprajzot mellékeljen, hogy lássák, melyik helyiségekbe fog kerülni az addiktológia. Az is jó lett volna, ha megismerhetik, hogy az érintett orvosoknak mi a véleménye erről. Alapító okirat módosításáról van szó, de ami elhangzott, az a kapcsolódó SZMSZ meglétének a hiánya. Ez a polgármester úr és rajta keresztül a képviselő-testület felelőssége. Amióta az új főigazgató asszony van, az SZMSZ-t még nem látták. Ellenben képződtek vezetői munkakörök, amely jóváhagyásáról senki nem tud semmit. Az SZMSZ módosítást mikor fogják tárgyalni? Abba kellene belefoglalni a munkaköröket és feladatokat, amelyről a hozzászólásban szó volt. Ez nagyon is ide tartozik a témához, mert az Alapító Okirat és a Szervezeti és Működési Szabályzat összefügg egymással.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Rosszul tudja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság hagyja jóvá az Egészségügyi Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatát?

László Tamás polgármester: Kéri, hogy az Egészségügyi Intézmény vezetői legyenek segítségére a válaszadásban. Mezősi doktornő úgy nyilatkozott, hogy nem kötelező feladata a járóbeteg szakrendelés az önkormányzatnak, de megtartja magának. Nem így van, mert a járóbeteg szakrendelés a kerületben élő 80 ezer embert szolgálja. A döntésben az volt az alapvető motiváció, ha a járóbeteg szakrendelést átengedik az államnak, akkor mondjuk az Uzsoki Kórház azt mondja, hogy köszöni, ő az ottani járóbeteg szakrendelést fogja előnyben részesíteni, és az összes ilyen feladattal, amit jelenleg a Rákos úti Szakrendelő lát el, az Uzsokiba vagy a Honvéd Kórházba kellene menni. Kéri, hogy a laborral kapcsolatos panaszra válaszoljanak az illetékesek.

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: A laboratóriumban nincs 2-3 órás sor, tekintettel arra, hogy az eddigi 7.30 kezdés helyett 7.00 órakor nyit a laboratórium és a diaetológia betegeit már 7.00 órakor előre veszik. Sokkal gyorsabban és flottabbul halad a sor. Két félállásos adminisztrátor kollega ment el, de pótolták őket, nincsenek kevesebben. Sebestyén doktornővel, aki a diaetológia főorvosa több körben egyeztettek, de a laboratórium vezetőjével szintén egyeztettek. Semmiféle működési zavart nem lát, a sor nem lett nagyobb, a várakozási idő csökkent.

László Tamás polgármester: Megerősítést kér, hogy valóban egységnyi idő alatt hány laborművelet történik. Ha ezt az összehasonlítást el tudják végezni, akkor megnyugtathatják a kerületi betegeket afelől, hogy valójában milyen a helyzet.

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: A napi forgalom kicsivel növekedett, kb. 10-12 fő aki a diaetológiáról jön. Az átlag létszám 78-80 fő, nem emelkedett. Az említett 12-18 fő 7.00 óra és 8.00 óra között minden szükséges vizsgálaton részt vesz. A betegek legnagyobb megelégedésére történik mindez.

László Tamás polgármester: Vannak írásbeli betegpanaszok?

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: Eddig semmilyen betegpanasz nem érkezett ezzel kapcsolatban. A 70-80 fős létszám nem óránkénti adat, hanem egy délelőtt vannak ennyien.

László Tamás polgármester: Fontos észrevétel hangzott el Király Csaba képviselő úr részéről, hogy a Fő út 71. sz. alatti telephelyről mekkora területre költözik az addiktológia és milyen körülmények közé kerül. Mi a véleménye az orvosoknak az áthelyezésről?

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: A Fő út 71. sz. épület egy nagyon picit penészes, vizes terület. Az ott dolgozó Peti főorvos asszony és kollégái évek óta panaszkodnak a dohos, penészes levegőre. Kifejezetten örülnek annak, hogy elkerülnek a jelenlegi helyükről. Ahova kerülnek, az a Rákos út 58. sz. telephely, tiszta és száraz. A pszichiátria ugyanott maradt, de mivel nem töltötték ki az időpontokat a rendelési időben, így odakerültek a foghíjas területekre. Összesen két kollégáról van szó, ahol Peti doktornő egy héten egyetlen egyszer rendel és Bartók doktor a kollégája kétszer rendel. Bőven és kényelmesen elférnek a pszichiátria területén, és kifejezetten örülnek annak, hogy nem kell penészes területen dolgozniuk.

László Tamás polgármester: A rémhírek megelőzése érdekében kérni fogja Peti doktornő írásbeli véleményét. A változást az újságban is meg kell jelentetni.

Kéri, hogy jelentessék meg az Életképek c. újságban a laboratóriummal kapcsolatos változásokat is. Benedek doktornőtől nem kér véleményt, mert ami vele kapcsolatban elhangzott az értetlenségen alapul, de lehet, hogy más kifejezést kellene használnia erre. Kéri a gazdasági vezetőt, hogy az áthelyezés körülményeiről nyilatkozzon.

Kreil Vilmos gazdasági referens: A labor kihasználtságára vonatkozóan el szeretné mondani, hogy a múlt héten élesítették be a kliens rendszert. Ez annyit jelent, hogy a házi orvosok a saját komputerükön keresztül időpontot tudnak foglalni a laborban. Ennek köszönhetően a reggel 7 órakor, 7.30 kor érkező betegek várakozási ideje a minimumra csökkenhet. A lehetőség adott arra, hogy minden betegnek egy időpontot tudjanak foglalni. Ez ki lesz terjesztve a házi orvosokra is, de először csak a laborban alkalmazzák a rendszert. Ezzel megszüntethető a hosszú sorban állás és a várakozási idő. Minden házi orvos oktatást kapott a demó programról, és ugyanígy járnak el most is, amikor már éles a program.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Sajnos legalább hússzor volt vérvételen az elmúlt másfél hónapban, úgyhogy elég jól ismeri a helyzetet, sok a személyes tapasztalata. Nem rettenetes a helyzet, vannak persze rossz időpontok, talán 8 óra után többet kell egy kicsit várni, de egyébként nem vészes a várakozási idő. Maga a vérvétel rendkívül gyors, nem lát problémát. Talán egyszer-kétszer előfordul hogy a betegfelvétel akadozott, de ezzel a reggel 7 órás kezdéssel ez a probléma is rendeződött.

László Tamás polgármester: Lezárja a vitát, megköszöni a Járóbeteg Szakrendelésnek a tájékoztatását. Az elmúlt héten a földszinti gyermekgyógyászati terület átalakítási területét ünnepélyesen átvették, rekord idő alatt és a költségkereteken belül. Olyan mértékben a költségkereteken belül sikerült a felújítást megoldani, hogy még eszközvásárlásra is volt lehetőség. Nagyon komoly változások vannak, amikor nemcsak a gazdaságossági, hatékonysági szempontok érvényesülnek, hanem a betegforgalmi szempontok is. A lakossági elégedettség is komolyan a járóbeteg szakrendelés és egész Egészségügyi Intézmény figyelmének a középpontjában van. Az előterjesztésnek két határozati javaslata van, melyet ismertet az alábbiak szerint:

„1.) A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az 1/79-297/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítását.
2.) A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy adja ki az 1/79-297/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti módosító és a 3. melléklet szerinti egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, és intézkedjen az alapító okirat módosítása tárgyában hozott Képviselő-testületi döntés illetve az elkészített dokumentumok illetékes szerveknek történő megküldése iránt.”

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

738/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-297/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése, 42. § 7. pontja, 50. §-a, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

739/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy adja ki az 1/79-**297**/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti módosító és a 3. melléklet szerinti egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot, és intézkedjen az alapító okirat módosítása tárgyában hozott Képviselő-testületi döntés illetve az elkészített dokumentumok illetékes szerveknek történő megküldése iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15. (megküldésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (6) bekezdése, 42. § 7. pontja, 50. §-a, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a GMK és ISK közötti munkamegosztási megállapodásról (Ikt.sz. 1/79-306/2013. és 1/79-306/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Ezzel kapcsolatban volt egy módosító előterjesztés, amely a 6.2 bérleti szerződésekkel kapcsolatos részt módosította, mert az előterjesztésbe nem a vagyონrendelet szerinti megoldások kerültek be. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság először a polgármester úr által elmondottak miatt levette napirendjéről az előterjesztést, másodsorra pedig 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadták az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Köszönti a GMK és az ISK megjelent vezetőit. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztés 27. oldalán olvasta, hogy a sportlétesítmények tekintetében a tanuszoda minden szempontból való létesítmény működtetése, a teljes műszaki állomány is a GMK-hoz tartozik. Mióta tartozik a tanuszoda a GMK-hoz? Milyen műszaki állapotot mértek fel az utóbbi időben? Amióta a GMK-hoz tartozik a tanuszoda, hányszor volt leállás rövidebb vagy hosszabb időre? Az előterjesztés elején olvasta: „A működtetési feladatok műszaki előkészítésére való képesség jelenleg a GMK-ban áll rendelkezésre.” Miért van ez, hogy csak a GMK-ban áll rendelkezésre és mióta?

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztésben olvasta, hogy az elmúlt kilenc hónapban az igazgató az ISK igazgatójával folyamatosan egyeztetett. Nyilván ki volt jelölve valaki. Ki volt az, akivel egyeztettek? Az ISK igazgatóját utoljára a havazás idején látták, amikor a hó eltoló traktorról folyt a beszélgetés.

Azóta nem találkoztak vele – betegsége miatt – és már el is köszönt. Ennek ismeretében ki volt az a kompetens személy, aki ki volt jelölve és jóváhagyta az egész rendszert?

László Tamás polgármester: A feltett kérdésekre a főosztály és a GMK vezetése fog választ adni.

Herczeg István osztályvezető: Az intézmény SZMSZ-e alapján a helyettes az, aki eljárhat teljes jogkörrel, ő most is jelen van.

Bene Attila GMK gazdasági igazgatója: A GMK 2012. december elseje óta végez működtetési feladatokat a tanuszkodásban. Ez azt jelenti, hogy az uszoda gépészeti feladatait és az energiaszolgáltatást azok a kollegák végzik, akik korábban az ISK kötelékében, illetve az iskolánál dolgoztak és átkerültek a GMK-hoz. Ebben az értelemben az uszodában a teljes technikai személyzet 2012. december 1-je óta hivatalosan a Gazdasági, Működtetési Központnál van. Az uszodánál dolgoznak mások is, két pedagógus és két úszómester, akik továbbra is az ISK kötelékében azokat a szakmai feladatokat látják el, amely az úszásoktatáshoz kapcsolódik. A leállást illetően: 2012. december elseje óta kétszer volt leállás, egyszer a hivatalos kéthetes üzemszünet, amikor nagy felújítást kellett végrehajtani a vízgépészet két szivattyúján. Az egyik évek óta üzemképtelen volt, a másikat nagy javításnak vetették alá. Volt egy igazi üzemszünet is, amikor a megjavított szivattyú meghibásodott és emiatt fél napos leállás volt. A javítás garanciálisan megtörtént. 2012. decembere óta van szintén a GMK-nál a jogosítvány, hogy az ilyen jellegű feladatokat végrehajtsa. A szakemberek és a technikai berendezés a GMK-hoz tartozik.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre képviselő: Örül ha így van minden, ahogy hallotta, mert úgy tudja, hogy a kazán miatt vannak problémák. Arra is volt példa, hogy elmaradt az úszásoktatás, mert nem igazán úgy működött az uszoda, ahogy kellene. 2012. december elseje óta a GMK bekebelezett mindent a kerületben a polgármester úr javaslatára és a Fidesz frakció támogatásával. Tud arról a polgármester, hogy beszél-e az intézményvezetőkkel a GMK? Rengeteg a panasz a GMK-ra, bürokratikus működése, nehézkes ügyintézése miatt. Egyetlen GMK-val kapcsolatos előterjesztést sem tud, és nem is kíván a jövőben sem támogatni. Ha arról lenne szó, hogy a GMK-tól visszarakják a hatásköröket az intézményekhez, hogy végre önállóan tudjanak működni, abban partner tudna lenni, de ezeket az eseteket nem támogatja. Nem látják azt sem, mekkora pénzből gazdálkodnak, minden intézmény úgy működik, hogy nem lát át semmit. Meddig akarja a polgármester még ezt a szemellenzöt hordani? Ez a történet nem olyan siker lett, mint ahogy azt elképzelte a polgármester.

Vizér Klára alpolgármester: Nemrégiben az uszoda karbantartására, esetleges felújítására javaslatukra a testület jóváhagyott plusz 10 millió forint költséget. A GMK ezt a lehető legsürgősebben használja fel annak érdekében, hogy működési zavar többet ne fordulhasson elő.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Számos fennakadás van, ezt senki nem vonja kétségbe. Ez természetes. Egy ekkora kerületben mindig volt bürokrácia, problémák mindig voltak és lesznek is. Ezzel együtt úgy gondolja, hogy van bőven tennivaló. A GMK felügyelete, és a rálátás tekintetében valóban nincsenek a helyzet magaslatán, ennek oka az is, hogy a kerületi Fidesz frakció megosztott lett.

Példaként említi, hogy az elmúlt 20 évben a REAC pályát úgy locsolták, hogy nem volt locsolómérő. Ez miért van? Miért kellett megvárni a GMK megalakítását ahhoz, hogy ez kiderüljön? Tényleg optimális volt-e az a bizonyos önállóság, hogy ez senkinek fel sem tűnt? Ez súlyos milliokat jelent, folyt el folyamatosan a pénz.

Bitvai Nándor alpolgármester: Idáig nem szimpatizált a GMK-val, ennek megvolt az oka. A munkamegosztási megállapodást elolvasva, azt gondolja, hogy mélységében annyira bő, hogy gyakorlatilag csak az nincs leszabályozva, ki nyomja rá a bélyeget a levélre. Ez is egy fajtája annak, milyen megállapodásokat lehet kötni, hogyan lehet a munkát megosztani. Végre valami történik. Szenvedő alanya volt annak, hogy az elmúlt egy évben milyen problémák és milyen vitás kérdések merültek fel a GMK és az ISK között. Nem volt könnyű meghallgatni és véleményt nyilvánítani, mert mindkét intézménynek a saját területén igaza volt. Ezek után, amikor elé került a megállapodás, örül és köszönetet mond, mert megegyeztek, megalkották a munkamegosztási megállapodást. Nem biztos hogy jó, vannak hibái, de feketén-fehéren lehet látni, kinek mi a feladata, és kiindulási pontként szolgál, amely alapján el lehet indulni. Kéri mindkét intézményt, hogy a műfüves pályákat ne kótyavetyéeljék el, és a karbantartásukat ne képzetlen munkatársakra bízzák, akik kárt okozhatnak, mert nem tudják mi van a kezükben. Csak szakemberekre bízzák a pályákat. Sajnos azt tapasztalta, hogy a GMK-nak nincsenek szakemberei, ha olyan a feladat, akkor azt mindig külsősökkel oldják meg. Elektromos munkát nagyon sok esetben külsős cég oldja meg. A saját berkeiken belül kellene ezeket a feladatokat is ellátni, saját szakemberekkel.

Vizér Klára alpolgármester: Nem volt számára világos, hogy alpolgármester társa támogatja, vagy sem a feladatmegosztást. Dr. Balázs Zoltán képviselő úr elmondta, hogy lehet, a GMK döcögő működésének a frakcióban való nem egyetértés az oka. Mutasson valaki egyetlen olyan határozatot a GMK-val kapcsolatban, amikor a frakció álláspontja nem volt egységes. Az Ady Endre utcai szakközépiskolában való elhelyezésen volt vita, azon kívül minden meg lett szavazva minden esetben. Kéri, hogy ezt a misztifikálást ne kezdjék el. Ha zökkenők vannak, annak máshol kell keresni az okát, nem a képviselő-testületi határozatokban.

Bitvai Nándor alpolgármester: Támogatja az előterjesztésben foglaltakat, és sajnálja, hogy ez nem derült ki a hozzászólásából, mivel meg is köszönte az érintettek munkáját.

Tóth Imre képviselő: Balázs képviselő úr hozzászólása nagyon érdekes volt. Szereti az olyat hallani, akik az elmúlt rendszerben az államosított, központosított intézményrendszer ellen harcoltak, és az önállóság mellett tették le a voksukat. Most az önállóságot vonták meg az intézményektől és létrehoztak egy központosított szervezetet GMK néven. A képviselő úr most ezt támogatja. Ő még mindig abban hisz, hogy az intézmények önállóan jobban tudnának működni. Amennyiben ilyen hiba volt, működési átvilágítással fény derült volna rá, de nem ezzel kezdték a feladatokat.

Szilvágyi László képviselő: Fel szeretne olvasni egy sort egy szeptember 25-i előterjesztésből: „A pályázat elbírálásánál előnyt jelent sportlétesítmény irányítása, legalább öt év feletti vezetői tapasztalattal.” Ha egy hónappal ezelőtt így írták ki az ISK pályázatát, akkor elég komikus ezt az előterjesztést jelenlegi formájában olvasni. Ha látná, hogy mi az a GMK, de egyenlőre csak azt látja, hogy elengedték a vasgolyót az emeleten, ami mindent visz magával. Lehet, hogy húsz év múlva azt fogják mondani, hogy ez nagyon jó ötlet volt, de egyenlőre csak azt látja, hogy teljes koncepciótlanság van.

Egy olyan együttműködési megállapodást kötnek, amire semmi szükség. Nem látja mi a koncepció. Össze vissza haladnak, ami szembe jön, azt viszik magukkal. Erről szól a GMK.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az ISK, a Csokonai Művelődési Központ, és az Egészségügyi Intézmény is nem olyan, mint az iskolák. Ezek a megállapodások úgy szólnak, hogy különböző mértékű önállóságot meghagynak az intézményeknél. Valószínűleg még a végleges megoldás nincs kitalálva. Személy szerint amellet van, hogy a megállapodásokat rendszeresen végig kell gondolni annak függvényében, hogy az élet hogyan javasolja a változtatást. Ebben a megoldásban nincsenek olyan dolgok, hogyan kell a sportéletet megszervezni, milyen szakosztályok legyenek, milyen nyári táboroztatások legyenek, stb. Ezekről nincs szó. Ezekben a kérdésekben kell a vezetői kompetencia. Egyetért azzal, és közös érdek, hogy találják ki azt közösen, hol vannak azok az értelmes önállóságok, amit meg kell tartania maguknak az intézményeknek. Sok kérdésben nem ért egyet Tóth Imre képviselővel, de abban igen, ami az elmúlt 4 évben államosítás szintjén végig ment. Ami hozzájuk tartozik az, hogy az intézményeknek meg kell találni a végleges helyét. Ehhez nem csak átvilágítás kell, hanem, hogy valakinek eszébe jusson, csak eddig még nem történt meg.

Szilvágyi László képviselő: Nem fog meglepődni, ha a közigazgatásban mást jelent a létesítmény szó maga. Amit a képviselő úr felsorolt nem a létesítményhez tartozik, hanem teljesen máshoz. A pályázati kiírásban létesítményről volt szó, amiről a mostani előterjesztés azt írja, hogy minden ódioma és szakképzettsége a GMK-nál van. El tudja fogadni azt, hogy bizonyos szavak mást jelentenek, de azt gondolja, hogy a sportlétesítmény vezetése az épülettel kapcsolatos dolgokat kell hogy jelentse, mert létesítményvezetést várnak el.

Gyurcsánszky János képviselő: Az önállóság híve, mert annál nagyobb a lehetőség, a kreativitás a vezető részéről és jobban lehet gazdálkodni a módszerekkel, eszközökkel. Nem igaz, hogy jól működik, ha valamelyik része hiányzik a vezető vagy a szervezet önállóságának. A sportot szervezni kell, tudni kell mikor hogyan lesz rendben a pálya stb. Nem a GMK-val van a baj, jó szándékúak, nem az intézménnyel van a baj, mert ha már megkapta, nyakába zúdult, próbál tisztességesen helyt állni. Mit mulasztanak el? Mennyire veti vissza azokat a célokat, célrendszert, amit el akarnak érni? A rendszerben való gondolkodás, cselekvés mindig nagyobb lehetőséget ad, mintha valamelyik momentum eleme hiányozna a rendszerből. Ez mindig plusz munka, plusz egyeztetés. A szabályozottságot törvény írja elő, meg kell csinálni, de túlszabályozás van mögötte. Azok a hibások akik kitalálták, és nem azok, akik elszenvedik.

Donga Árpádné képviselő: Alpolgármester úr azt mondta, annak örül, hogy végre szakemberek végzik a munkát. Ha maradna az ISK-nál, ugyanaz a szakember tenné, mint a GMK-nál.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ha az egész sportéletet a kerületben piaci alapon szerveznék, mert a szülők ezt megtehetnék, akkor természetesen nem szólnának bele egy egyesület működésébe sem. Az a nagy különbség, hogy az ISK összes pénzét a képviselő-testület adja. Felelősök azért, hogy a pénzt mire használják fel az intézmények.

László Tamás polgármester: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Kéri a GMK vezetőit, hogy a felmerült észrevételekkel kapcsolatban foglaljanak állást. Kéri Varga József urat, az ISK megbízott vezetőjét, hogy Ő is foglaljon állást.

Az intézmények önállóak, önállóságuk nem szűnt meg. Szilvágyi László képviselő úr által emlegetett pályázat arról szól, hogy az Ifjúsági és Sportközpont elsődleges feladata a sportszervezés. A sportszervezés terén óriási lehetőségek vannak, maximális kihasználtsággal, a korábbi időszakhoz képest fejlettebb infrastruktúrát lehet működtetni. Természetesen az ága-boga nincs teljesen készen, de a GMK ebben nagy előrelépéseket tud tenni. Donga Árpádné képviselő asszonynak elmondja, hogy tavaly novemberben felvázolták, hogy az összes intézményben milyen technikai személyzet áll rendelkezésre, akiket egy az egyben átvett a GMK. Nagyon sok köztük a nyugdíjas, az olyan ember, aki nem szakmabeli volt. A GMK a szakmai személyzetet még nem tudta olyan ütemben felváltani, mint amilyen ütemben szükség lett volna. A GMK alapvetően szolgáltató intézmény, és ezt a szolgáltató jelleget kell erősíteni azzal, hogy az intézmények önállósága teljes körű. Ez vonatkozik az állami fenntartású közművelődési intézményekre is. A tanuszoda 40 éves, rettenetes állapotban lévő intézmény. Nem most lett ilyen, hosszú évek alatt került ilyen állapotba. Energetikai, gépészeti szempontból elavult, rossz intézmény, aminek a működtetése mindezen jegyeket magán viseli. Átadja a szót a szakembereknek, hogy a további felmerült kérdéseket megválaszolják.

Bene Attila GMK gazdasági igazgatója: A kazán működtetésével kapcsolatban elmondja, hogy az iskola és az uszoda közös gépházon van. Két nagyteljesítményű kazán van, amelyek közül egy nemrég meghibásodott. A hiba elhárítása mellett is működött az uszoda. A kazánok javítására, cseréjére nagy szükség volna, mert a teljes intézményi rendszerben a legnagyobb gázfelhasználó a tanuszoda és az iskola. Előrelépés, hogy a FŐTÁV-val sikerült a GMK-nak előzetes megállapodást kialakítania arról, hogy a gázszolgáltatásról áttérnek a távhőszolgáltatásra. Erről a következő képviselő-testületi ülésre előterjesztés készül. Ez egy tízéves elkötelezettséget jelent, melynek fejében a két kazánt teljesen leszerelik és kialakítanak egy távhő hőközpontot, és ezentúl a távhőtől veszik a meleg energiát. Ez költségeiben alacsonyabb mint a gázenergia, és megoldja a problémát, mert a következő években teljes kazáncserét kellett volna végrehajtani. Közös bejárást tartottak az ISK vezetőivel és Bitvai alpolgármester úrral, amikor volt a műszaki meghibásodás. Ennek eredményeképpen felkértek egy vízgépészettel foglalkozó céget, hogy vizsgálja meg a tanuszoda vízgépészeti rendszerét. Az előzetes vélemény a birtokukban van, ipari műemléknek javasolják megtartani a rendszert még így a szivattyúcsere után is. Valószínűleg egy tanulmányt kell készíttetniük arról, hogyan lehetne ezen a rendszeren változtatni. A felújított szivattyúk mellett is ezek a szivattyúk már nem csereszabatosak az eredeti 1981-ben kialakított rendszerrel. Ez valóban komoly problémát jelent. Valóban volt egy kis fennakadás, amikor az óvodásokkal kellett megkezdeni az úszásoktatást, akiknek melegebb víz kell, mint az iskolásoknak. Leállítás nem volt, de csak 9 órára tudta a kazángépész felfűteni az uszoda vizét. Ilyen többet nem fordulhat elő, ezért megállapodás készült arról, hogy a működtetés a jövőben hogyan történjen. Vizér Klára alpolgármester asszonynak elmondja, hogy a közös bejárásnak nagyon fontos eredménye volt, hogy a 10 millió forintos keretfelosztásra tett ötletek közül kikristályosodott a javaslat, milyen irányba induljanak el. Ennek legelső eleme az uszoda öltözői és vizesblokkjainak teljes felújítása. Ez teljes burkolatcserét jelent. Előzetes számításaik szerint ez 3,5 millió forint nettó értéket fog jelenteni. Ezután még igen jelentős, más változásokat is lehet eszközölni az uszodában, ez mindenképpen fontos, mert kényelmi és használati javulást fog előidézni. Ez az összeg, figyelembe véve az előzetes véleményt, hosszú távon csak a látható eszközök megújulását fogja eredményezni, mert az uszoda lelkét a gépészetet ebből az összegből nem fogják tudni felújítani. Az ISK technikai személyzete 21,5 álláshelyet jelent, az átvételük feltétele ugyanaz, mint annak idején az összes többi technikai személyzetbe tartozó dolgozónál volt.

Változatlan feltételek mellett, változatlan munkavégzési helyen és egyéb feltételekkel változatlanul veszik át a kollégát. Megismerve már a rendszer működését a jövőben ebben minimális változások várhatóak. Ennek egyik pozitív oldala, hogy a személyzet hiányosságait például betegség vagy szabadságolás esetén sokkal könnyebben tudják orvosolni, hiszen nagyobb technikai állományból az átmeneti probléma orvosolható átvezényléssel egyik helyről a másikra. Ha valamelyik telephelyen nagyobb munkát kell elvégezni, akkor nemcsak a saját, eddigi nyolc pálya karbantartójára hagyatkozhat az ISK, ahogy eddig, hanem lehetőség van arra, hogy több dolgozóval oldják meg a problémát. A dolgozók egy részét ki fogják oktatni a műfüves pálya karbantartására, melynek egyik eleme a megvásárolt gépparkra való ismeretek megszerzése, és jogosultságok megszerzése lesz. Az izzócsere probléma ma már egyáltalán nem jellemző a GMK-ra, a határidő lényegesen rövidült. Példaként említi a Károly Róbert iskolát, ahol festés, felújítás történt, és hibaelhárítás. Ezekben a kérdésekben rendszerszerűbben gondolkodik a GMK, pontosan azért, mert náluk az összes probléma összefut.

Varga József ISK megbízott vezetője: 2005-ben 55 fő volt az Ifjúsági és Sportközpont engedélyezett álláshelye, de 2013. január 1-jén 33,5 ember dolgozott az intézményben. 2014. január 1-jétől 12 főben határozzák meg az álláshelyek számát. A 2007-es 55 főhöz képest 12 fő fog dolgozni az intézménynél. 21,5 státusz elkerül a GMK-hoz, ők a technikai személyzetet jelentik. Egy előnye a változásnak, hogy letisztul a kép, a két nagy feladatkör elkülönül egymástól. Elkülönül a szakmai munka és a létesítmény fenntartás, ez mindenképpen előnyt jelenthet. A feladatkörük bővül, a műfüves pályák hasznosítása, bérbeadása jelentős feladat lesz. A nyitott pálya akció a héten indul, a honlapjukon megtekinthetők az információk erről. Két tornatermet, egy ping-pong termet és öt műfüves pályát nyit meg az önkormányzat jövő év áprilisáig térítésmentesen. A hétvégi nyitva tartás szervezése szintén nagyon fontos feladat. Igyekeztek úgy kialakítani a nyitott pálya akció keretében a használati lehetőséget, hogy szombat délelőtt és szombat délután és vasárnap délelőtt lehet a pályákat használni. A tornatermek bérbeadása 17 óra után újabb feladatkör, aminek meg kell felelni. A kerületben működő 22 sportegyesület használja a tornatermeket, a sportrendelet módosításakor meg kell határozni a használatot. Az idő eldönti, hogy jó-e ez a döntés, egy biztos, hogy letisztul a kép, és az ISK-nál csak a szakmai munka fog folyni január 1-jétől.

Vizér Klára alpolgármester: Szeretne segítséget kérni abban, hogy ha lehet, az SZMSZ-ben meghatározott felszólalási időkereteket tartsák be. Ha egy napirend kiegészítésére, válaszadásra, szakértői kiegészítésre összesen 10 perc van meghatározva a polgármester részére, akkor ezt az időkeretet kell figyelembe venni, különben reggel 7 óráig fog az ülés tartani. Kéri a polgármester urat, hogy csak akkor adjon a szakértőknek szót, ha az mindenképpen szükséges. Köszöni a megértését.

László Tamás polgármester: A szakértő urak higgadt véleményére nagy szükség volt az elég indulatos vélemények miatt. Határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, az 1/79-306/a/2013. számon kiosztott módosító előterjesztésben foglaltak figyelembe vételével:

„A Képviselő-testület úgy dönt, jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást az 1/79-306/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal a módosítással, hogy a IV.

A pénzügyi-gazdasági feladatok végrehajtásának részletes szabályai 6.2.1 Bérleti díjak fejezetében foglaltakat az 1/79-306/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

740/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást az 1/79-306/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal azzal a módosítással, hogy a IV. A pénzügyi-gazdasági feladatok végrehajtásának részletes szabályai 6.2.1 Bérleti díjak fejezetében foglaltakat az 1/79-306/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés; 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a jóváhagyott megállapodást írja alá.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

741/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a jóváhagyott megállapodást írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás érintett felekhez történő eljuttatásáról és a felek általi aláírásáról.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

742/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás érintett felekhez történő eljuttatásáról és a felek általi aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont alapító okiratának módosításáról.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

743/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont alapító okiratának módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2014. január 1-jével az Ifjúsági és Sportközpont álláshelyeinek számát 21,5 státusszal csökkenti, így az intézményben 12 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

744/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. január 1-jével az Ifjúsági és Sportközpont álláshelyeinek számát 21,5 státusszal csökkenti, így az intézményben 12 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 6. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2014. január 1-jével a Gazdasági Működtetési Központ álláshelyeinek számát 21,5-del megemeli, így az intézményben 323,76 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

745/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. január 1-jével a Gazdasági Működtetési Központ álláshelyeinek számát 21,5-del megemeli, így az intézményben 323,76 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 7. határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás szerint intézkedjék a feladatellátáshoz szükséges álláshelyek áthelyezéséről és az eszközállomány leltár szerinti átadás-átvételéről, ill. a működtetés költségeinek a Gazdasági Működtetési Központ 2014. évi költségvetésbe történő betervezéséről.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

746/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és az Ifjúsági és Sportközpont közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodás szerint intézkedjék a feladatellátáshoz szükséges álláshelyek áthelyezéséről és az eszközállomány leltár szerinti átadás-átvételéről, ill. a működtetés költségeinek a Gazdasági Működtetési Központ 2014. évi költségvetésbe történő betervezéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: az önkormányzat 2014. évi költségvetésének elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) és (5) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés a GMK energetikai tárgyú felméréseivel kapcsolatos intézkedésekről (Ikt.sz. 1/79-312/2013. és 1/79-312/a/2013. sz. anyagok)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a GMK energetikai tárgyú felméréseivel kapcsolatos intézkedésekről szól. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta. A bizottságnak volt egy kiegészítő javaslata, mely szerint amennyiben elfogadja a képviselő-testület a vízfogyasztás csökkentését előirányzó beruházásokat, akkor az ebből származó költségmegtakarítás eredményét építsék be a 2014-es költségvetésbe. A javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal támogatták.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság két külön határozatot hozott. Az 1-9. határozati javaslatokat és a 10. határozati javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal támogatták.

László Tamás polgármester: Az előterjesztéshez tartozik egy módosító előterjesztés, ami az egyik mellékletet pontosította, kicserélte egy bizottsági észrevétel alapján. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén javasolta a 2. számú határozati javaslat végrehajtásának a tisztasága, egyértelműsége érdekében a lista pontosítását, és ez meg is történt. Módosító indítványt nyújt be a határozati javaslatokkal kapcsolatban. Az 1-7. határozati javaslatoknál, ahol az eredeti javaslatban az szerepel, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a költségeket terveztesse be, ezt arra pontosítaná, hogy a szükséges költségek fedezetét a polgármester a 2014. évi költségvetés tervezésekor, a GMK költségvetésébe terveztesse be. Az összeg már eleve náluk legyen. A 8. határozati javaslattal kapcsolatban úgy gondolja, hogy nem a Zsókavár 44. sz. alatti, tavaly átadott, modern rendelőre kell az energiakontroll mintaprogramot létrehozni, hanem vegyék az alapterületileg legnagyobb létesítményüket, a László Gyula Általános Iskolát. Az ott beszerzett adatokból sokkal több tanulságot tudnának levonni, mint a Zsókavár utcai épületben, hiszen az eleve energiatakarékosra van tervezve, meg kell felelnie sok szabványnak. Ott nagy eredményt nem várhatnak. Nem tudja, hogy polgármester úr miért javasolta a Zsókavár utcai rendelőt, de biztos el fogja mondani. Javasolja, hogy a László Gyula Általános Iskola, és Gimnáziumban terveztesse meg egy energiakontroll mintaprojektet. Kéri, hogy polgármester úr szavazzon majd a módosító javaslatairól.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az épületenergetikai tanúsítványok, amelyeket nagyon komoly összegekért csinálnak meg és 10 évre érvényesek, mi a költségvetési hasznuk? Ha elvégzik, és nem használják semmire, akkor 10 év után lejár kidobták a pénzt? Ez kötelező? A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is meg kellett volna kérdeznie ezt, de elkerülte a figyelmét.

Vizér Klára alpolgármester: A 9. és a 10. határozati javaslat között van összefüggés? Az álláshely növelésnél, ami 1 státusz, azt írják, hogy ügyintéző státusz.

Ez összefügg azzal, aki 10. határozati javaslatban szerepel, és az energiefelhasználási szokások javítására és a környezettudatosság erősítésére a helyi programot kidolgozná? Ez a kettő összefügg? Addig tudja támogatni a 10. határozati javaslatot, hogy készüljön egy ilyen tárgyú kiadvány, és jutassák el a diákokhoz. Ezt támogatja, de azt, hogy a GMK csinálja meg, és utána kezdeményezzék az iskoláknál, hogy a tantervbe építsék be, ezt problematikusnak tartja. Azt, hogy a gyerekek mit tanulnak, szerinte nem a helyi önkormányzat dönti el. Ráhatásuk nincsen, a köznevelési törvény elfogadásának az volt az egyik oka, hogy a tartalmat az állam és a minisztérium határozza meg. Kéri polgármester urat, ha ragaszkodik ehhez, akkor ebben a formában nem tudja támogatni a határozatot, mert szerinte a köznevelési törvénnyel ellentétes. Azt igen, hogy készüljön egy kiadvány, és azt jutassák el a diákokhoz. Jó lenne tudni, hogy ezt ki fogja megírni, mennyi pénzért, és az előállítása mennyibe fog kerülni. Úgy véli, hogy a helyi tantervbe ezt nem tudják beépíteni.

László Tamás polgármester: Kéri Vizér Klára alpolgármestert, hogy figyelmesebben olvassa el a 10. számú határozati javaslatot, mert ebben nem az van, hogy a tantervbe építsen be bármit is, erre nincs jogosítványuk. Az szerepel benne, hogy kezdeményezze a Klebersberg Intézményfenntartó Központ tankerületi igazgatóságánál, hogy a tankerület tegye lehetővé 2014-15 tanévtől kezdődően a kerületi tanulók részére a programban való részvételt. Egész napos oktatással és egyebekkel készülnek. Ha az energiefelhasználási szokásokra és a környezettudatosság erősítésre irányuló programot dolgoz ki a GMK, hiszen a legtöbb ismerettel az ő szakemberei rendelkeznek, akkor ezt egy kezdeményezés formájában meg lehet tenni. Nem akarják a tantervbe beilleszteni, ilyet ő nem is olvas a határozati javaslatban. A plusz 1 fővel kapcsolatban teljesen világosan ki fogja fejteni a GMK, hogy miért van rá szükség. A Zsóka utcai orvosi rendelő épületére azért van szükség, mert egyedül ez az épület alkalmas arra, hogy energiakontroll mintaprojektet csináljanak. Nincs több épület, amelyik erre alkalmas, mert nem olyan jellegűek az épületek, hogy egy ilyen rendszert fel tudjanak építeni. Ez az egy épület rendelkezik ilyen lehetőséggel, a többi épület nem. Támogatja azt a gondolatot, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a költségeket terveztesse be a GMK költségvetésébe. Ez a GMK illetékessége, nem is lehet máshova betervezni ezeket a tételeket. Jogos felvetés ez dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony részéről. Felkéri a GMK vezetőit válaszadásra.

Bene Attila műszaki igazgató: A tanúsítvány készíttetése jogszabályi kötelezettség az állami és önkormányzati szervezetek részére, és 10 évig érvényes a tanúsítvány. Nem az épületek valós tulajdonságaiból indul ki, hanem ún. számított eszközből. Ez azt jelenti, hogy az épületek fellelhető rajzait, dokumentációit elő kell szedni, és ez alapján kell elvégezni a számítást. Ismerve a magyar építési szokásokat, régi építésű épületeknél ennek a tanúsítványnak az értéke erősen kétséges, de ez kötelező, jogszabály írja elő a szervezetek számára. Ennek igazi haszna akkor van, amikor egy épülethez hozzányúlnak, vagy új építésű, mert akkor jó eséllyel el lehet találni a valós energetikai tulajdonságait. Jelen pillanatban a GMK-ban 2 fős energetikai csoport dolgozik, a csoport vezetője egy energetikus végzettségű kolleganő. Ő az, aki a szakmai munkát végzi, és a munkájának elvégzése érdekében egy informatikus kollegával egészült ki a csoport. Az energetikai munkának az egyik meghatározó része valójában a statisztikai adatok kezelése. Az összes fogyasztási helyről, az összes mérőről havonta számlák tucatjai érkeznek be, minden egyes számlát le kell ellenőrizni, ebbe a rendszerbe be kell építeni, és ebből a statisztikai adatmennyiségből lehet látni, ezeknek a változásából lehet látni, hol vannak komoly energetikai problémák. Azt lehet azonnal észrevenni, hogy a szokásos működéstől eltér. Ezért kérik, hogy egy olyan státusszal legyen megerősítve a csoport, aki ennek a munkának az adatbeviteli részét végzi.

Látható az előterjesztésből, hogy nem egy mérnök, vagy technikus végzettségű kollegát keresnek, hanem olyan valakit, aki jól tud kezelni egy Excel-táblát. Ez azért fontos szempont, mert a GMK az elmúlt egy évben megteremtette ennek a statisztikai vizsgálatnak az alapjait, az informatikus kollegának a segítségével. Jellemzője ezeknek a programoknak, hogy Magyarországon két különálló út áll rendelkezésre, az egyik, hogy megvásárolnak egy programot, amit időnként frissíteni kell a jogszabályi változásoknak megfelelően. Ez meglehetősen sokba kerül, gyakorlatilag 2-3 évente újból kell az egész rendszert élesíteni. A másik lehetőség szerint nem veszik meg a programot, hanem havonta bérlik. A havi bérlet 1-2 év távlatából annyi, mintha mindig megvennék. Ezt sikerült azzal kiküszöbölni, hogy az informatikus a rendszerükhöz illő, Excel alapú alkalmazást dolgozott ki. Ez egy több hónapos munka volt, és ennek az adatfeltöltése sem volt egyszerű. Ehhez kérik a segítséget.

Dr. Kovács Imre ügyvezető igazgató: Szeretne a létszámmal kapcsolatban egy módosító javaslatot tenni. A 9. számú javaslatban a létszám kiindulási javaslata a GMK korábbi létszáma volt. Közben elfogadásra került az ISK létszámmódosítása, ezért 323,76 lesz az induló létszám és 324,76 a befejező.

Vizér Klára alpolgármester: A 10. határozati javaslat úgy indul, hogy felkéri a polgármestert a képviselő-testület, hogy a kerületi köznevelési intézmények helyi tantervébe is beépíthető programot állítson össze. A végén valóban az van, amit polgármester úr mondott. Ha nem a tantervbe akarják beépíteni ezt a programot, akkor a tantervéhez illeszkedő, vagy a tantervét figyelembe vevő programot akarnak. A kifejezés félreérthető volt, elnézést kér. A létszámnöveléssel kapcsolatos okfejtést teljesen megértette, és biztosnak tartja, hogy a közérdeket maximálisan szolgálja. Nem tudja, hogy milyen régen kérik ezt a létszámemelést ezen az egy területen. Ha csak pár hete, akkor ha nagy gyorsasággal meghozza a döntést a képviselő-testület erről a létszámemelésről, kéri a polgármester urat, hogy ugyanilyen gyorsasággal kerüljön egy olyan előterjesztés a képviselő-testület elé, hogy a hivatalban is történjenek meg azok a szükséges létszámemelések, amelyek nem történnek meg. A Polgármesteri Kabinetben hetek óta a lakások ügyei helyett, munkatükröt írnak a kollegák.

László Tamás polgármester: Nem az előterjesztésről beszél Vizér Klára alpolgármester asszony, ezért kéri, vonják meg tőle a szót. Az imént jelezte alpolgármester asszony, hogy túl sokat beszélnek, ő meg nem az előterjesztésről beszél.

Vizér Klára alpolgármester: Miközben a GMK létszámát már 321 főre felemelték, addig a hivatali létszám hozzávetőleg 170 fő. A lakásokkal foglalkozó kollegák 12 fő helyett hatan vannak.

László Tamás polgármester: Nem az előterjesztésről beszél Vizér Klára. Megadja a szót dr. Balogh András képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András képviselő: Nem akart hozzászólni. Lehet egy hasonlat, ami nem az előterjesztésről szól, de segít megérteni az előterjesztést, a problémát. Elengedhetetlen, hogy az ember időnként ilyen eszközökkel éljen, és az elején még nem lehet tudni, hogy vajon a hozzászólás hogy fog az előterjesztéshez kapcsolódni, amíg az utolsó mondatot ki nem mondta az ember.

Vizér Klára alpolgármester: Lesz egy sor határozati javaslat, amelyikből az egyik létszámnövelésről szól.

László Tamás polgármester: Kéri, vonják meg a szót Vizér Klára alpolgármester asszonytól. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi helyszíneken megtervezteti a fűtési rendszer központi szabályozását, elvégezteti a szekunder oldali rendszerek átvizsgálását az egyedi szabályozási lehetőségeinek korlátozása mellett:

- a) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákom Óvoda Patyolat Tagóvodája 1155 Budapest, Patyolat u. 5-7.
- b) Hartyán Általános Iskola 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
- c) Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5.
- d) Egyesített Bölcsődék Központ XV/3-as Bölcsőde 1152. Budapest, Fő út 33.
- e) Orvosi Rendelő 1157 Budapest, Zsókavár u. 42-44.
- f) Spirálház – „Szociális Városközpont” 1157 Budapest, Zsókavár u. 24-26.
összesen bruttó 12.065 eFt értékben.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tervezetési feladatokat a GMK közreműködésével végeztesse el, valamint a feladat végrehajtásához szükséges költségek fedezetét a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

747/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az alábbi helyszíneken megtervezteti a fűtési rendszer központi szabályozását, elvégezteti a szekunder oldali rendszerek átvizsgálását az egyedi szabályozási lehetőségeinek korlátozása mellett:

- g) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ákombákom Óvoda Patyolat Tagóvodája 1155 Budapest, Patyolat u. 5-7.
- h) Hartyán Általános Iskola 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
- i) Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5.
- j) Egyesített Bölcsődék Központ XV/3-as Bölcsőde 1152. Budapest, Fő út 33.
- k) Orvosi Rendelő 1157 Budapest, Zsókavár u. 42-44.
- l) Spirálház – „Szociális Városközpont” 1157 Budapest, Zsókavár u. 24-26.
összesen bruttó 12.065 eFt értékben.

Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges tervezetési feladatokat a GMK közreműködésével végeztesse el, valamint a feladat végrehajtásához szükséges költségek fedezetét a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése, a tervezetetésre 2014. augusztus 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosított javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014. évben az 1/79-312/a/2013. sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt 500 m² feletti intézmények épületenergetikai tanúsítványait elkészítteti összesen bruttó 10.000 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a tanúsítványok költségeit a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

748/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy 2014. évben az 1/79-**312/a**/2013. sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt 500 m² feletti intézmények épületenergetikai tanúsítványait elkészítteti összesen bruttó 10.000 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a tanúsítványok költségeit a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosított 3-7. határozati javaslatokat, szavazást kér:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 2014. évben az elektromos energia megtakarítási program keretében, a László Gyula Gimnázium és Általános Iskolában a LEL típusú fénycsövek használatára történő átállást, valamint az alább felsorolt helyszíneken

- a) Pestújhelyi Általános Iskola 1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.
- b) Kolozsvár Utcai Általános Iskola 1155 Budapest, Kolozsvár utca 1.
- c) Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola 1151 Budapest, Fő út 70.
- d) Hartyán Általános Iskola 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
- e) Budapest XV. Kerületi Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola 1153 Budapest, Bocskai utca 70-78.
- f) Budapest XV. Kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola 1157 Budapest, Kavicsos köz 4.
- g) Neptun Általános Iskola 1158 Budapest, Neptun utca 57.
- h) Szent Korona Általános Iskola 1155 Budapest, Szent Korona útja 5.
- i) Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5.
- j) Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont 1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.

fázisjavító kondenzátorok beszerzését és beépítését, összesen bruttó 17.000 eFt értékben.

Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a költségeket a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a víztakarékossági program keretében, a GMK működtetési körébe tartozó intézményekben ököperlátorok felszerelését, összesen bruttó 2.000 eFt értékben az általános tartalék terhére. Felkéri a polgármestert, hogy ezen összeget a GMK költségvetésébe terveztesse be. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, locsolási mellék-vízmérő felszerelését az 500 m²-nél nagyobb zöldterülettel rendelkező önkormányzati intézményekben, összesen bruttó 3.850 e Ft értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe a költségeket terveztesse be. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, a Vasgolyó utcai sporttelep kútja gépészeti berendezéseinek megterveztetését és kiépítését, összesen bruttó 4.500 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be a költségeket.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5. alatti ingatlanon egy 500 m³/év kapacitású, direkt működésű kút terveztetését és fúrását, összesen bruttó 1.500 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy ezen összeget a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

749/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, jóváhagyja a 2014. évben az elektromos energia megtakarítási program keretében, a László Gyula Gimnázium és Általános Iskolában a LEL típusú fénycsövek használatára történő átállást, valamint az alább felsorolt helyszíneken

- k) Pestújhelyi Általános Iskola 1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.
- l) Kolozsvár Utcai Általános Iskola 1155 Budapest, Kolozsvár utca 1.
- m) Budapest XV. Kerületi Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola 1151 Budapest, Fő út 70.
- n) Hartyán Általános Iskola 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.
- o) Budapest XV. Kerületi Hubay Jenő Zeneiskola és Alapfokú Művészeti Iskola 1153 Budapest, Bocskai utca 70-78.
- p) Budapest XV. Kerületi László Gyula Gimnázium és Általános Iskola 1157 Budapest, Kavicsos köz 4.
- q) Neptun Általános Iskola 1158 Budapest, Neptun utca 57.
- r) Szent Korona Általános Iskola 1155 Budapest, Szent Korona útja 5.
- s) Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5.
- t) Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont 1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.

fázisjavító kondenzátorok beszerzését és beépítését, összesen bruttó 17.000 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a költségeket a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

750/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, jóváhagyja a víztakarékossági program keretében, a GMK működtetési körébe tartozó intézményekben ökoperlátorok felszerelését, összesen bruttó 2.000 eFt értékben az általános tartalék terhére. Felkéri a polgármestert, hogy ezen összeget a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségek betervezésére a költségvetés soron következő módosítása elfogadása, az ökoperlátorok felszerelésére 2014. március 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

751/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, locsolási mellék-vízmérő felszerelését az 500 m²-nél nagyobb zöldterülettel rendelkező önkormányzati intézményekben, összesen bruttó 3.850 e Ft értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe a költségeket terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

752/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, a Vasgolyó utcai sporttelep kútja gépészeti berendezéseinek megterveztetését és kiépítését, összesen bruttó 4.500 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be a költségeket.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

753/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, jóváhagyja a 2014. évben a víztakarékossági program keretében, a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola 1156 Budapest, Kontyfa utca 5. alatti ingatlanon egy 500 m³/év kapacitású, direkt működésű kút terveztetését és fúrását, összesen bruttó 1.500 eFt értékben. Felkéri a polgármestert, hogy ezen összeget a 2014. évi költségvetés tervezésekor a GMK költségvetésébe terveztesse be.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosított 8. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy a László Gyula Általános Iskola és Gimnáziumban (Kavicsos köz 4.) terveztesse meg egy energia-kontroll mintaprojektet, összesen bruttó 5.000 eFt értékben és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen összeget a GMK költségvetésébe terveztesse be.

754/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy felkérje a polgármestert, hogy a László Gyula Általános Iskola és Gimnáziumban (Kavicsos köz 4.) terveztesse meg egy energia-kontroll mintaprojektet, összesen bruttó 5.000 eFt értékben és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen összeget a GMK költségvetésébe terveztesse be.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 8. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert az Orvosi Rendelőben (1157 Budapest, Zsókavár u. 42-44.) terveztesse meg egy energia-kontroll mintaprojektet, összesen bruttó 5.000 eFt értékben és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen költséget a GMK költségvetésébe terveztesse be.

755/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy felkérje a polgármestert az Orvosi Rendelőben (1157 Budapest, Zsókavár u. 42-44.) terveztesse meg egy energia-kontroll mintaprojektet, összesen bruttó 5.000 eFt értékben és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen költséget a GMK költségvetésébe terveztesse be.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balogh Andrásnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András képviselő: Kéri képviselőtársait, nemmel szavazzanak.

László Tamás polgármester: Úgy gondolja, hogy ami történik, az az egész ügynek a megcsúfolása. Amit képviselőtársai művelnek, az saját magukról állít ki egy rettenetes bizonyítványt. A következő határozati javaslatban módosítást indítványoz, mert az előző napirend kapcsán az álláshelyek módosítása történt, és így 2013. december 1-jétől határoznak meg egy létszámot, és 2014. január 1-jétől határoznak meg egy másik létszámot. A kettőről együttesen kell döntenük. Ismerteti a módosított 9. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK álláshelyeinek számát (egy heti 40 órában foglalkoztatott ügyintézői státusz létesítésével) 2013. december 1-jétől 302,26-ról 303,26-ra emelje. 2014. január 1-től 323,76 engedélyezett álláshelyet 324,76 álláshelyre engedélyezzen és finanszírozzon, és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen költségeket a GMK költségvetésébe terveztesse be.

756/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a GMK álláshelyeinek számát (egy heti 40 órában foglalkoztatott ügyintézői státusz létesítésével) 2013. december 1-jétől 302,26-ról 303,26-ra emelje. 2014. január 1-től 323,76 engedélyezett álláshelyet 324,76 álláshelyre engedélyezzen és finanszírozzon, és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen költségeket a GMK költségvetésébe terveztesse be.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismét szavazást kér a módosított 9. határozati javaslatról.

757/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ismételt szavazással nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a GMK álláshelyeinek számát (egy heti 40 órában foglalkoztatott ügyintézői státusz létesítésével) 2013. december 1-jétől 302,26-ról 303,26-ra emelje. 2014. január 1-től 323,76 engedélyezett álláshelyet 324,76 álláshelyre engedélyezzen és finanszírozzon, és kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor ezen költségeket a GMK költségvetésébe terveztesse be.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a kerületi köznevelési intézmények helyi tantervébe is beépíthető, a diákok energiaszabályozási szokásainak javítására és környezettudatossága erősítésére irányuló helyi programot a GMK közreműködésével készíttesse el, és kezdeményezze a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tankerületi Igazgatóságánál, hogy a Tankerületi Igazgatóság tegye lehetővé a 2014/2015. tanévtől kezdődően a kerületi tanulók részére a programban való részvételt.

758/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a kerületi köznevelési intézmények helyi tantervébe is beépíthető, a diákok energiaszabályozási szokásainak javítására és környezettudatossága erősítésére irányuló helyi programot a GMK közreműködésével készíttesse el, és kezdeményezze a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Tankerületi Igazgatóságánál, hogy a Tankerületi Igazgatóság tegye lehetővé a 2014/2015. tanévtől kezdődően a kerületi tanulók részére a programban való részvételt.

Felelős: polgármester

Határidő: a program elkészítésére 2014. február 28., a program megvalósítására a 2014/2015. tanév kezdete

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a PJB 565/2013. (X.24.) sz. határozatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a GMK 2014. évi költségvetésében kerüljön feltüntetésre a vízfogyasztás csökkentését előirányzó beruházásokból származó költségmegtakarítás eredménye.

759/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a GMK 2014. évi költségvetésében kerüljön feltüntetésre a vízfogyasztás csökkentését előirányzó beruházásokból származó költségmegtakarítás eredménye.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 565/2013. (X.24.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Érzékeltetni szeretné a tévénezők előtt, hogy az a sajátosság fordul elő, hogy azokat a döntéseket nem fogadja el Vizér Klára alpolgármester asszony és társai, ami arról szól, hogy itt létszámemelésre van szükség ahhoz, hogy a feladatok végrehajthatóak legyenek. Ez a szomorú helyzet. Megadja a szót Báder György képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Báder György képviselő: Az ISK embereiből most 21 főt kirúgtak, mert onnan ki lesznek véve, de nem tudja felvenni őket a GMK.

László Tamás polgármester: Az előző döntés, amivel megemelték 21,5 fővel a létszámot, az nem annulálódott. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: A szavazásuk kielemezését tartsa meg polgármester úr a Fideszeseknek szóló leveleire. A létszámemelést megszavazta volna, ha engedte volna, hogy elmondja a polgármesteri hivatallal kapcsolatos észrevételeit, de ott meg sem engedte, hogy kifejtse, miről van szó.

László Tamás polgármester: Megköszöni a GMK munkatársainak a megjelenést.

15. Előterjesztés a Deák utcai összevont háziiorvosi rendelő megvalósítási ütemtervéről (Ikt.sz. 1/79-317/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett nem támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett és megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Mi az értelme annak, hogy mielőtt telkük lenne, már a tervező kiválasztásával és terveztetéssel foglalkoznak? Az Újpalotai Vásárcsarnok esetében a telekalakítás május óta tart, és még nincs meg. Telek nélkül milyen jogi alapon terveztetnek? Mire írja ki az önkormányzat a tervezési programot?

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek a válaszára.

Sipos Gábor főépítész: Van már telek az újpalotai piacnál, megvan a telekalakítás. Nem ment gyorsan, de már megvan a kapcsolat, amivel megfelelően gyorsítani tudják. Múlt héten megkérdezett a Földhivaltól a bejegyzés, tulajdonjogilag is létezik a bejegyezett önkormányzati tulajdonú új telek. A telekalakítás jelen esetben párhuzamosan menne a tervező kiválasztásával, ami a közbeszerzési előírások miatt hosszú eljárásokat jelent. Mire az építészeti engedélyeztetés elkészül, addig a telekalakítás jogerős határozata is elkészülhet. A tervező kiválasztása a tervezői program alapján meg tud történni, a véglegesítés pedig az építési engedélyhez a tényleges telekalakítási térrajz alapján. Az engedélyt akkor tudják beadni, amikor a telekalakítás jogerősen bejegyzésre került. Az építési engedélyeztetési tervel készítése, a szakhatósági engedélyeztetés viszonylag távol van az ideai kezdési időponttól.

László Tamás polgármester: Az előterjesztés 1-2. határozati javaslatairól nem kér szavazást. Az önkormányzat érdeke, hogy a Deák utcai összevont háziorvosi rendelő megvalósítása ne húzódjon el 2016-ig, hanem lehetőség szerint jövő év végéig épüljön meg. Kért egy módosított ütemtervet főépítész úrtól. Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Láttak már hasonló előterjesztést, amikor arról volt szó, hogy a Karácsony Benő parkba helyezik át a rendelőt. Akkor senki nem mondta, hogy a volt Bőrgyár szabályozási tervével kapcsolatban a KSZT módosítást és a telekalakítást is meg kell várni. Ő nagyon figyelt a korábbi napirendnél is, de valaki nem figyelt, mivel nem hívta fel senki a figyelmet arra, hogy még nincs telek. Rendelkezésükre állna olyan hely, ahol azonnal lehetett volna terveztetni, nem kell várni szabályozási terv módosításra, és nem kell várni telekalakításra. Nem akarta bántani ezt az előterjesztést, de szerinte nem ott van a helye a rendelőnek. Csinálják, mert nem akarja, hogy az legyen, hogy az egészségügyet bántja. Nem derült ki időben, hogy még szabályozási terv, és még telekalakítás is hátra van.

Most kiderült, hogy a polgármester úrnak van egy új ütemterve, és ezt nem osztotta meg velük. Ezt problémának tartja. Mikor fogják tárgyalni az új ütemtervet? Most lesz egy telekalakítási vázrajz. Mi fog a képviselő-testület elé kerülni legközelebb? Mikor fogják azt tárgyalni a költségvetésről? Meg fogja szavazni a 3. határozati javaslatot, de azt gondolja, hogy ez így nem helyes. Benne van az SZMSZ-ben, hogy az előterjesztésnek minden szükséges információt tartalmaznia kell. Amikor erről döntöttek, akkor nem volt benne minden szükséges információ. Úgy gondolja, elég fontos információ, hogy van-e telek.

László Tamás polgármester: Az előző előterjesztések világosan tartalmazták, hogy a Börgyár KSZT-ben kell meghatározni azt, hogy nemcsak sportcélú terület felhasználás lehet, hanem egészségügyi is. A telekalakítást a jelenlegi szabályozási terv alapján végre lehet hajtani. További észrevétel nem lát az előterjesztéssel kapcsolatban. Ismereti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület (87607/2) hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

760/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Budapest XV. kerület (87607/2) hrsz. alatti ingatlant érintő, a vonatkozó jogszabályoknak megfelelő telekalakítás előkészítésére, a telekalakítási vázrajz elkészíttetésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23§ (5) bek. 5p., 9p.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő jelenlegi helyszínén új épület elhelyezésével történő fejlesztéséről szóló képviselő-testületi határozat visszavonásáról (Ikt.sz. 1/79-309/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatról: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a Kossuth utcai házi orvosi rendelő fejlesztésével kapcsolatban hozott 188/2013.(III.27.) ök. számú határozatát.

761/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy visszavonja a Kossuth utcai házi orvosi rendelő fejlesztésével kapcsolatban hozott 188/2013.(III.27.) ök. számú határozatát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23.§ (5) bek. 5p., 9p)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatról: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az új Fővárosi Településszerkezeti Terv és Rendezési Szabályzat jóváhagyását követően, a jelenlegi Kossuth utcai házi orvosi rendelő ellátási területén vizsgálja meg az egészségügyi hasznosításra alkalmas ingatlanokon új rendelő telepítésének lehetőségét.

762/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az új Fővárosi Településszerkezeti Terv és Rendezési Szabályzat jóváhagyását követően, a jelenlegi Kossuth utcai házi orvosi rendelő ellátási területén vizsgálja meg az egészségügyi hasznosításra alkalmas ingatlanokon új rendelő telepítésének lehetőségét.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. december 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23.§ (5) bek. 5p., 9p)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés a kerületi és fővárosi közterület-felügyeleti feladatok összehangolt ellátásához szükséges megállapodás-tervezetetről (Ikt.sz. 1/79-295/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdést, hozzászólást nem lát az előterjesztéssel kapcsolatban. Határozathozatal következik. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi és fővárosi közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről és ellátásáról szóló, 2000. október 12-én kötött megállapodást az 1/79-**295**/2013. sz. előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás-tervezetben foglaltak szerint közös megegyezéssel megszünteti, ezzel egyidejűleg az előterjesztés 2. mellékletét képező megállapodás-tervezetnek megfelelő tartalommal új megállapodást köt a Fővárosi Önkormányzattal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a fenti rendelkezéseknek megfelelő megállapodások aláírására.

A fenti döntésről Budapest főpolgármesterét – e határozat megküldésével – külön is tájékoztatni kell.

763/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a kerületi és fővárosi közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvételéről és ellátásáról szóló, 2000. október 12-én kötött megállapodást az 1/79-**295**/2013. sz. előterjesztés 1. mellékletét képező megállapodás-tervezetben foglaltak szerint közös megegyezéssel megszünteti, ezzel egyidejűleg az előterjesztés 2. mellékletét képező megállapodás-tervezetnek megfelelő tartalommal új megállapodást köt a Fővárosi Önkormányzattal.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert és a jegyzőt a fenti rendelkezéseknek megfelelő megállapodások aláírására.

A fenti döntésről Budapest főpolgármesterét – e határozat megküldésével – külön is tájékoztatni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 6. (a határozat megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1999. évi LXIII. törvény, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (4)-(5) bekezdései, 432/2012.(XII.28.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletei)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Előterjesztés a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás felhalmozási pótelőirányzat iránti, továbbá működési pénzmaradvány felhasználása iránti kérelmeiről (Ikt.sz. 1/79-296**/2013. sz. anyag)**

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az alaphatározatot. Van egy kiegészítő határozati javaslatuk, mely szerint vizsgálják felül azt, hogy a területi nagyságához képest miért vesznek részt túl nagy arányban a fenntartási költségekben. 4 egyhangú igen szavazattal támogatták a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén ezt a határozati javaslatot is.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Finta Béla főosztályvezetőnek.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: A 21, 6 % stimmel, hiszen a képviselő-testület 2011-ben ezzel a százalékos részesedéssel kötött társulási megállapodást. Ebben nem történt módosítás. A mezőöri szolgálat igazgatója azt mondta, hogy megvizsgálják a számokat, és legkésőbb a januári képviselő-testületi ülésre, a költségvetés készítésekor, az első verziónál, hozzák az arányt, hogy alá van-e támasztva. Ha nem, akkor jövőre kevesebbet fizetnének. Nincs akadály a Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatának az elfogadására. A százalékos arány megfelel az alapító okiratban lévőknek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A bizottsági ülésen főosztályvezető úr nem volt ott, és lehet, ezért nem kapott választ, de úgy emlékszik, amikor ebbe a mezőöri szolgálatba társultak, akkor ezt nem öt-hat kerület csinálta, hanem csak három kerület. Ez hogy zajlott le? Ha tényleg három kerület társult, akkor az arány érthető volt, de azóta csatlakoztak mások is? A bizottság ülésén amikor erről kérdezett, az volt a válasz, hogy ez így volt eredetileg is. Nem biztos ebben. Szeretné, ha valaki erre egyértelmű választ adna.

László Tamás polgármester: Az arányok eredetileg is így néztek ki, a működési területre vonatkozó hektáradatok alapján is. Eredetileg is ez az öt önkormányzat vett részt a társulásban, amikor a kerület csatlakozott ehhez. A részarány tudomása szerint nem változik, ha a hektáradatok stimmelnek. Nem tud arról, hogy ezen kerületek területeihez hozzácsatoltak vagy elvontak volna. Minden felülvizsgálat javíthat a helyzeten. Szavazni fognak a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozati javaslatáról. További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, – figyelemmel az 1/79-296/2013. sz. előterjesztés 3. mellékletében foglaltakra – hozzájárul ahhoz, hogy a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás működési célú támogatására a 2013. költségvetési évben előirányzott 11.500.000,-Ft társulási díjból 932.000,-Ft-ot a Rákos-menti Mezei Őrszolgálat az ott dolgozók bérkiegészítésére használjon fel. Az összeg a munkabértöbbletet és annak járulékait is tartalmazza. A döntésről a kérelmezőt – e határozat megküldésével – külön is tájékoztatni kell.

764/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, – figyelemmel az 1/79-296/2013. sz. előterjesztés 3. mellékletében foglaltakra – hozzájárul ahhoz, hogy a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás működési célú támogatására a 2013. költségvetési évben előirányzott 11.500.000,-Ft társulási díjból 932.000,-Ft-ot a Rákos-menti Mezei Őrszolgálat az ott dolgozók bérkiegészítésére használjon fel. Az összeg a munkabértöbbletet és annak járulékait is tartalmazza. A döntésről a kérelmezőt – e határozat megküldésével – külön is tájékoztatni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. 23.§ (5) bekezdés 18. pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – figyelemmel az 1/79-296/2013. sz. előterjesztés 4. mellékletében foglaltakra – a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás működési célú támogatásának költségigényén felül a 2014. költségvetési évben egyszeri többlet-támogatásként bruttó 2.899.936,-Ft felhalmozási kiadást irányoz elő, a Mezei Őrszolgálat által vásárolni tervezett 3 db gépkocsi bruttó bekerülési költségének 21,6%-aként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben 2013. november 15-ig a Társulás valamennyi tagönkormányzata szintén kötelezettséget vállal a 3 db gépkocsi bruttó bekerülési költségének rájuk jutó arányban történő viselésére, úgy az előbbi kötelezettségvállalást és költségvonzatot építse bele a 2014. évi költségvetési koncepcióba, és a 2014. évi költségvetés tervezetébe.

A döntésről a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsának elnökét és a Rákos-menti Mezei Őrszolgálat intézményvezetőjét – e határozat megküldésével – külön-külön is tájékoztatni kell.

765/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – figyelemmel az 1/79-296/2013. sz. előterjesztés 4. mellékletében foglaltakra – a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás működési célú támogatásának költségigényén felül a 2014. költségvetési évben egyszeri többlet-támogatásként bruttó 2.899.936,-Ft felhalmozási kiadást irányoz elő, a Mezei Őrszolgálat által vásárolni tervezett 3 db gépkocsi bruttó bekerülési költségének 21,6%-aként.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy amennyiben 2013. november 15-ig a Társulás valamennyi tagönkormányzata szintén kötelezettséget vállal a 3 db gépkocsi bruttó bekerülési költségének rájuk jutó arányban történő viselésére, úgy az előbbi kötelezettségvállalást és költségvonzatot építse bele a 2014. évi költségvetési koncepcióba, és a 2014. évi költségvetés tervezetébe.

A döntésről a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Tanácsának elnökét és a Rákos-menti Mezei Őrszolgálat intézményvezetőjét – e határozat megküldésével – külön-külön is tájékoztatni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. 23.§ (5) bekezdés 18. pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a PJB 551/2013. (X.24.) sz. határozatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen felülvizsgálatot annak érdekében, hogy a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás tagönkormányzatai részére a területek nagyságának arányában kerüljön meghatározásra a fenntartási költség.

766/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen felülvizsgálatot annak érdekében, hogy a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás tagönkormányzatai részére a területek nagyságának arányában kerüljön meghatározásra a fenntartási költség.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 551/2013. (X.24.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról (Ikt.sz. 1/79-321/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen, 1 nem szavazat, és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az új Rákospalotai Múzeum építészeti ötletpályázatáról szóló előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Azon a képviselő-testületi ülésen amikor erről tárgyaltak felmerült néhány új információ. Az egyik számára kellemetlen, rosszul eső információ volt, mely szerint 2010. óta a Rákospalotai Múzeumban a magánszemélyek és az egyéb gyűjteményekből beszerzett tárgyak megóvására, állagvédelmére, restaurálására nem jut pénz. Sajnálja ezt, magára is vette. Nagy problémának tartja, hogy családok odaadták a tárgyaikat egy múzeumnak, és az önkormányzat nem gondoskodik azokról a megfelelő karbantartásáról és a szükséges restaurálásról. Ezzel az ötletpályázattal kapcsolatban már lezajlott az a vita, hogy mielőtt a szabályozási terv elkészül, kell-e ötletpályázat, amikor egy ötletpályázat erre a területre már készült. Tudják azt, hogy egy jó kiadványt lehet Rákospalota városközpont ötletpályázatának anyagaiból készíteni, amivel polgármester úr rendkívül hatékonyan tud majd lobbizni, hogy a múzeumhoz ne csak önkormányzati pénzből, hanem esetleg más támogatási forrásból is juthasson. Szerinte az építészeti ötletpályázat ebben a formában idő előtti, és csak az időhúzásról szól.

Minél gyorsabban elfogadhatóvá kell tenni a szabályozási tervet, közben elő kell rá teremteni a pénzt. Utána lehet már az építészeti pályázatot készíteni. Úgy gondolja, hogy nem lesz egy olyan rákospalotai lakos, akinek el lehet magyarázni, hogy pályázaton háromszor kell majd fizetni. Annak érdekében, hogy a múltkori fiaskót tompítsa, készített egy kapcsolódó határozati javaslatot, amiben azt javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a Rákospalotai Múzeum tárgyi anyagainak védelme, restaurálása érdekében készítsen előterjesztést, időbeli ütemezéssel, és a szükséges költségek megjelölésével. Nem írja bele azt, hogy a 8 millió forintot 3 év alatt fordítsák rá. Kérdezzék meg a szakmát, ők majd megtudják mondani, mi az a reális összeg, ami elkölthető. Túl sokat sem szabad, mert akkor azzal megint nem birkóznak meg. Ismerik jól a helyzetet, amikor a Palota Holding nyakába ontották a 190 millió forintot, hirtelen túl nagy lett a feladat. Bízunk a múzeumvezető szakmai ismereteiben, hogy felelősen és takarékosan, de alaposan tudja majd segíteni az előterjesztés készítését. Reméli, hogy tudnak erre még pénzt fordítani.

László Tamás polgármester: Szerinte ez kérdés, és hozzászólás is volt egyszerre. A Rákospalotai Múzeumban lévő anyagnak sem a tárolása, sem a karbantartása, sem a restaurálása nem megoldott, mert nincs hely, nincs személy, és eszköz sincs hozzá. Ezt szolgálná az, hogy az új Rákospalotai Múzeumot létrehozzák. Ez az előterjesztés olyan hiányról szól, aminek az orvoslása kifejezetten az, hogy a múzeumot, a hozzátartozó kiegészítő feladatokkal, funkciókkal létrehozzák. Időhúzásnak tartja azt, ami dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony javasol, de majd a képviselő-testület eldönti, hogy ezzel az egész ügygel hogyan bánik. Ismerteti a kapcsolódó határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalotai Múzeum tárgyi anyagainak védelme és restaurálása érdekében készítsen előterjesztést időbeli ütemezéssel és a szükséges költségek megjelölésével.

767/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalotai Múzeum tárgyi anyagainak védelme és restaurálása érdekében készítsen előterjesztést időbeli ütemezéssel és a szükséges költségek megjelölésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalotai Múzeum tervezésére kiírandó ötletpályázatot támogatja és az ötletpályázat lebonyolításához szükséges forrást 8 000 000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 10 160 000 Ft a 2013. évi költségvetés 7. mellékletében a vagyoniértékű jogok (egyéb tervek) soron rendelkezésre álló tervezett előirányzat terhére biztosítja és felkéri a polgármestert az ötletpályázat kiírására.

768/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a Rákospalotai Múzeum tervezésére kiírandó ötletpályázatot támogassa és az ötletpályázat lebonyolításához szükséges forrást 8 000 000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 10 160 000 Ft a 2013. évi költségvetés 7. mellékletében a vagyoniértékű jogok (egyéb tervek) soron rendelkezésre álló tervezett előirányzat terhére biztosítsa és kérje fel a polgármestert az ötletpályázat kiírására.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

20. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórház egyes épületeinek hasznosításáról és tervezetéről (Ikt.sz. 1/79-318/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztésben több épületről van szó, a 13. sz. épület hasznosítása csak tájékoztatás jelleggel. A 3. sz. épület hasznosítása szintén, hiszen ezekre az épületekre már előterjesztések, döntések születtek. A 13. sz. épület hasznosítására a Gyemszi társtulajdonosként megadta a hozzájárulását, valamint a 3. sz. számú épület hasznosítására vonatkozóan, amelynek a programját 2012. november 28-án elfogadta a képviselő-testület. Egy október 22-i keltezésű ajánlásban, a 3. sz. számú épülettel kapcsolatban a Gyemszi szintén megadta a tulajdonosi hozzájárulását. A 4., és 14. sz. számú épületekkel kapcsolatban az előterjesztés tartalmazza a programot. Mind a két épületre ugyancsak megadta a hozzájárulását a Gyemszi az előterjesztés szerinti feladatok végzésére. Az anyaghoz háttér munkálatokként a gondozóház programjával kapcsolatos ESZI előterjesztés továbbfejlesztése mutatta azt, hogy mind a 3., mind a 4. sz. jelű épületben, az összesen nagyjából 120 férőhelyes gondozóháznak, illetve a demens ellátást biztosító intézménynek a szükségessége alátámasztott, és indokolta a kerületi idősök létszáma, a jelenleg is demens ellátásban részesülő 234 fő, az Egészségügyi Intézmény adatai alapján. Úgy gondolja, hogy ennek az indokoltsága meg van, és szükség van rá, hogy ezekkel az épületekkel tovább foglalkozzanak, mert az Észak-Pesti Kórház területén komoly kötelezettségeik vannak. Amennyiben elő tudják készíteni ezen munkálatokat, akkor tudnak külső forrást bevonni, illetve ezt az Észak-Pesti Kórházat a jelenlegi állapotából kiemelni. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen és 2 ellenszavazattal nem fogadta el a javaslatot, hogy megfogadásra és tárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen, 4 ellenszavazat mellett nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal, megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést. Elfogadásra még nem javasolta.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Gyurcsánszky János képviselő: A célokkal lehetne azonosulni, mert ami be van tervezve, az elfogadható, támogatható. Nem ír semmit az anyag a költségekről, a forrásról. Nem tudják azt, hogy amikor az épületek megépülnek, milyen költségvonzatuk lesz, hogyan és miből fognak működni. Hogyan tudják a maximális kapacitását kihasználni? Nem beszélnek a kórház területének a helyzetéről, az alapszolgáltatásokról. Elektromos ellátás, gáz, víz, csatorna építés. Mi lesz a gerincvezetékekkel? Ki fogja megépíteni az úthálózatot, és a gyalogos közlekedés hogy lesz biztosítva? Sok olyan dolog nem került szóba, ami nélkül nem tud működni ez a létesítmény. Milyen költségterheket jelent ez az önkormányzatnak? Tudnak-e erre pályázati forrásokat szerezni? Mikor kezdődik meg a tervezése? Ilyen háttéranyag nélkül nem lehet tenni egy lépést sem, mert a költségek bombaként fognak jelentkezni. Amíg erre megfelelő válasz nincs, nem tudja támogatni az előterjesztést, tartózkodni fog.

Király Csaba képviselő: Úgy gondolta, hogy a Gyemszi egy komoly szervezet, és az engedélyeit írásban adja meg. Miért nincs az előterjesztéshez csatolva a hozzájárulói nyilatkozat? Abból lehetne látni, hogy csak az épületekre vonatkozik ez a nagyvonalú hozzájárulás, vagy azoknak a gerincvezetékeknek a megépítésére is? Abban is mondhatja azt, hogy csak a kerület viselje az összes költséget, és ő ezzel nem is akar foglalkozni. Miért nincs az előterjesztéshez csatolva a Gyemszi írásbeli hozzájárulása?

Dr. Balogh András képviselő: Nem tudja, hogy megvonja-e tőle polgármester úr a szót, de azt gondolja, hogy ehhez az előterjesztéshez is hozzátartozik az, hogy nem gondolta-e a polgármester úr, hogy meg kellett volna beszélni ezt az előterjesztést, mielőtt a képviselő-testület elé került volna? Feleslegesen dolgoztatja a hivatalt, ha sorozatban olyan előterjesztések készülnek, melyek nem kerülnek megszavazásra. Emberek sokasága dolgozik teljesen feleslegesen, ha végül nincs megszavazva. Azt gondolja, hogy ez pénzt és emberi energiát emészt fel. Nem tudja, mi lesz ennek az előterjesztésnek a sorsa, de lát kétségeket arra nézve, hogy meg lesz-e szavazva.

László Tamás polgármester: Az ezt tárgyaló frakcióüléseken képviselő úr nem vett részt. Nem tudja, hogy miről beszél. Ez a fő probléma, hogy amikor a téma tárgyalása folyik, és az előterjesztés még nincs készen, csak az irányokat próbálják megbeszélni, akkor ezen öt személy közül egy személy vesz részt, Donga Árpádné, aki elegánsan nem szavaz, egyáltalán nem vesz részt a frakció szavazásában. Ez a szomorú valóság. Amikor a tárgyalást kérik számon, akkor annak egyetlen hiánya van, hogy nincsenek jelen.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretne visszatérni a képviselő-testületi munkához, nem pedig a Fidesz frakciónak a munkájához. Biztos érdekesen lehetne arról is beszélgetni, ezért javasolja, hogy egyszer a frakcióban ezt értékeljék ki. A testület SZMSZ-e szerint az előterjesztésnek minden szükséges információt tartalmaznia kell. Úgy véli, hogy igencsak releváns információ az, hogy a Gyemszi melyik épülethez, milyen módon járult hozzá, és mikor. Egy épületnél van leírva, hogy hozzájárult, ez a 13. sz. számú épület.

Ő nem látta, hallomás útján értesült róla, hogy ez a nyáron történt meg. Hiába volt már 2012-ben betervezve 20 millió forint a 13. sz. épület tervezésére, 2013 nyarán lett meg a Gyemszi hozzájárulása. Nem tudja, azóta mi történt, miért kezdenek új terveztetésbe, mielőtt még a meglévő ügyeiket lezárnák. A 13. sz. számú épület terveztetése hogy áll? Addig nem tud érdemben dönteni, amíg arról nem kap kellő információt. Szerinte az előterjesztés hiányos.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy Sumics János kerületi lakos 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sumics János kerületi lakosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Sumics János kerületi lakos: A 2004. évi XXIX. törvény 141-143.§-ok figyelembe vételével közérdekű kérdést szeretne feltenni polgármester úrhoz. Gondolkodik-e polgármester úr az Észak-Pesti Kórház területén lévő hozzávetőleg 9 romos épület lebontásában? Megkezdődhet-e novemberben a bontás figyelemmel arra, hogy a közmeghallgatáson polgármester úr már kifejezte ezen szándékát? Ha a mentőállomásra sikerült adni az önkormányzatnak 110 millió forintot, polgármester úr a testületi ülésen kiosztott ajándékba további 100 millió forintot, valamint egy fővárosi épületre is elfogyott 100 millió forint, talán a bontásra is jut elég pénz. A volt kórház területén 30-50 fa elszáradt. Lehetőség van ezek kivágására? A Szociális és Egészségügyi Osztályon nyilvántartott, segélyért sorban álló szegények megkaphatnák az összevágott fákat. Nincs szükség ehhez Kozma atya segítségére, polgármester úr is megtehetné ezt. A kerület több részén vannak elszáradt fák. Polgármester úr helyében élne a lehetőséggel, és segítene a szegényeknek azzal, hogy ingyen, szociális odaadná a kivágott fákat a vegyes tüzelésű kazánnal rendelkezőknek. Nagy örömeire szolgálna ez a lakosságának.

László Tamás polgármester: Bontási terveket kell készíteni. Nagy méretű épületek is vannak a bontásra várók között. A költségviselést meg kell oldani a Gyemszivel, tárgyalni kell velük. Sumics úr nyitott kapukat dönget, mert a későbbiekben sem hasznosítható épületeket le kell bontani. Sok ilyen terület van az ÉPK területén. Az 1991 óta tartó időszakban nem történt semmi ez ügyben, nincsenek elkésve a feladattal. A beteg fák kivágásával kapcsolatban Sumics úrhoz képest hasonló álláspontot képvisel. Amennyiben a közfoglalkoztatás megvalósul a Munkaügyi Központ számai alapján, és jóváhagyja a testület az ezzel kapcsolatos előterjesztést, akkor tudják megoldani a terület kitakarítását. A jövőben hasznosíthatatlan épületek bontása több tíz millió forintos költség. Számítások, tervek, jóváhagyások és a költségmegosztás nélkül nem lehet megkezdeni a munkálatokat. A nyári, a 13. sz. épületre vonatkozó tulajdonosi hozzájárulással kapcsán elmondja, hogy az önkormányzati érdeket szolgáló Bezsilla Nándor utcai és Szentmihályi úti egészségügyi intézmények idehelyezésével kapcsolatos egyeztetések az Egészségügyi Intézménnyel már az utolsó szakaszában vannak, lehetőség nyílt az épület terveztetésére. A 3., 4., 14. sz. épületekkel kapcsolatban a terveztetésre vonatkoznak a hozzájárulások. A 4. és 14. sz. műemléki épületek rekonstrukciós terveit el kell készíteni. Hasznosítási javaslatok is készültek ezekre az épületekre, amiket a Gyemszi elfogadott. Nem tántoríthatja el a XV. kerületi Önkormányzatot a céljaitól az, hogy a Gyemszi még nem rendelkezik átfogó elképzelésekkel az egész területre vonatkozóan. Haladni kell a volt Észak-Pesti Kórház területén lévő használható épületek hasznosításának előkészítésével.

Jogos a forrásra irányuló kérdés. A 14. sz. épület rekonstrukcióját saját forrásból meg tudják valósítani, mivel kis épületről van szó. A 3. és 4. sz. épület rekonstrukciója jelentős összeget igényel, de a tervezetés nélkül nem tudják meghatározni a költséget. Szükség van a tervezetésre ahhoz, hogy el tudják dönteni, milyen forrásból valósítsák meg a rekonstrukciót. A 2014-2020. évekre vonatkozó Európai Unió költségvetésben, dr. Török Krisztina főigazgató asszony állásfoglalásával szinkronban, az idősellátás és a szociális egészségügy határára lévő feladatoknak finanszírozására, támogatására nyílnak meg források. Ha csak 2014-15-ben kezdik meg a tervezetést, amikor már elindulnak a pályázati rendszerek, akkor biztosan nem tudnak részt venni semmilyen munkálatban. A 13. sz. épület programját a testület már jóváhagyta, a 4. sz. épület programja teljesen hasonló ehhez. A működési költségekre az Egyesített Szociális Intézmény egy korábbi előterjesztésben már adott számokat. 2012-ben a 12 fős gondozóház 100 %-os kihasználtság mellett 1.200.000 Ft/fő költséget jelentett fenntartói oldalról. Ha jelentős létszámbővítést visznek végbe, akkor ez az összeg alig több mint 400.000 Ft-ra csökken. Ezért indokolt a fejlesztést elkezdeni. Az ellátás szükséges, az ESZI elemzése alapján indokolt, erről is szolt már egy korábbi előterjesztés, most csupán kiegészítésre került a 4. sz. épület létszámával az adatsor. A Gyemsi hozzájáruló nyilatkozata kiosztásra került, amely társtulajdonosként a 3., 4., 14. sz. épületek tervezetésével kapcsolatos. Megadja a szót dr. Mezősi Andrea háziornosnak.

Dr. Mezősi Andrea kerületi háziornos: Tudomása szerint az Észak-Pesti Kórház kizárólag egészségügyi és szociális célra lehet hasznosítani. Nem gondolja a kerület vezetése, hogy egy ilyen nagy volumenű egészségügyi kérdésben illene jelen lennie az Egészségügyi Intézmény vezetőjének? A testület tagjai szerint az egészségügyi vezetők kellő alaposággal végzik a munkájukat? Nem az lenne a feladatuk, hogy most az ülésen jobbnál jobb ötleteket hozzanak fel polgármester úr terveinek alátámasztására? Dr. Balogh András képviselő úr részére elmondja, hogy már felfedezték a diktafont. Nem állít semmit nyilvánosan, amit nem tud bizonyítani.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri polgármester urat, hogy kerüljön kiosztásra a Gyemsi augusztusi hozzájáruló nyilatkozata is.

Donga Árpádné képviselő: 2012. január 22. óta nem történt semmi annak érdekében, hogy a Bezsilla Nándor utcai rendelőt és a tüdőgondozót átköltöztessék az ÉPK területére. Eltelt másfél év, polgármester úr pedig újabb elképzelésekkel áll elő. Szerepel az anyagban a 3. sz. épület hasznosítása. Eredetileg 12 férőhelyes gondozóházat terveztek a 3. sz. épületbe. A mostani előterjesztés a 4. és 14. sz. épület kapcsán szol a gondozóházzal. Nem ért egyet a 40 férőhelyre való megemeléssel. Nem volt szó erről korábban. Miért kapnak egy teljesen új előterjesztést, ami dupla létszámot, és demens ellátást tartalmaz 56+28 férőhellyel?

László Tamás polgármester: A 12 fős gondozóház az Erdőkerülő u. 34. sz. alatti nyugdíjasházban működik. A korábbi előterjesztéssel a 3. sz. épületben 56+28 fős gondozóház programját fogadták el. Ehhez járulna a 4. sz., Molnár Farkas nevű műemléki épületben a 40 fő elhelyezése. Így összesen 120 fő elhelyezéséről van szó. Minden számítás szerint 100 fő felett kezd hatékonyá válni ez az ellátási forma. Ebből nagyjából egyharmad-kétharmad a nappali ellátás és gondozóház, illetve a demens ellátás. Az előterjesztés eredendően a Egyesített Szociális Intézménynek a kompetenciája, mivel szociális ellátásról van szó. A demens ellátásnak már vannak egészségügyi vonatkozásai, melyeket az előterjesztés tartalmaz. A 12 fő egy korábbi létszám, amely egy teljesen elhibázott konstrukció.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 13. sz. épület 2011 nyara óta napirenden van, akkor szavaztak róla először, a mentőállomással együtt. Később is többször tárgyaltak a témában. Nem érti, miért nem haladnak előre ezzel az épülettel. A 2012-es költségvetésben már betervezték 20 millió forintot az épületre vonatkozóan, amit az idei évre is megtettek. Helyes volt előre gondolkodni azzal kapcsolatban, hogy a 3. sz. épületben létesüljön egy gondozóház. Egyetért azzal, hogy ennek a koncepcióterveit el kell készíteni, utána elindulhat a tervezetés. Véleménye szerint tévedés a Pestújhelyi úton, a Molnár Farkas épületben egy gondozóházat kialakítani. A gondozóház nem ide való. Örült volna, ha olyan előterjesztést lát, amely később lesz az ülésen napirenden, mely szerint a közmunkások kitakarítják az Észak-Pesti Kórház parkját. Ez lesz a legjelentősebb előrelépésük a 4 év alatt, ha meg tudják valósítani. Örült volna annak, ha a Főépítész Iroda vagy a GMK részéről előáll valaki egy ötlettel, hogy hogyan lehet megoldani annak az épületnek az állagmegóvását, amelynek az ablakából vagy tetejéből fa nő ki. A lapostetős szigetelés megvalósításával is nagyot lépnének előre az állagmegóvás tekintetében, utána az épületen belül még bármi lehet. Téves fogalmazás annak eldöntése, hogy a Molnár Farkas épületben demens házaspárokat helyeznek el a Pestújhelyi úton. Nem is érti, hogy a demens házaspár fogalma hogy jött elő. Nem tudja támogatni azt a javaslatot, hogy a Molnár Farkas épületben gondozóház létesüljön, de támogatni tudná az állagmegóvásra való törekvést, egy ideiglenes szigetelést. A tetőt kellene óvniuk, amit az előző önkormányzati vezetésen is számon kértek. Tegyék meg ezt az első lépést, és beszélgessenek el a szakmával arról, hogy mi való a Pestújhelyi útra. A 3. és 13. sz. épülettel kapcsolatban jól döntöttek, haladniuk kellene velük. Nem célszerű felesleges munkával terhelni a Főépítész Irodát.

Király Csaba képviselő: A Gyemszi egyik hozzájárulói nyilatkozatában az áll, hogy a 13. sz. épülettel kapcsolatos elképzelésekhez hozzájárul. A másikban ahhoz járul hozzá, hogy terveztessen az önkormányzat. Arra vonatkozóan nincs kötelezettségvállalás, hogy a tervek elkészülte után azok megvalósulásához is hozzá fog járulni. Olyanba fektetnek pénzt, amiről nem tudják, hogy megvalósíthatják-e majd. A 13. épület a legfontosabb, mert a Bezsilla utcai, rossz körülmények között lévő háziorvosi rendelőt ide tervezik átköltöztetni. Rég túllennének ezen, ha nem a KOMA Színházat kellett volna áthelyezni az Ady Endre utcai épületbe. 1996-ban a XV. kerületi Önkormányzat megállapodást kötött a Fővárosi Önkormányzattal arra vonatkozóan, hogy a Rákos úti pszichiátriát és a tüdőgondozót a Főváros térítésmentesen átadja a kerületi önkormányzatnak. Ehhez született egy lánkjegyzet, ami arról szólt, hogy csak addig kapja meg az épületeket a kerületi önkormányzat, amíg egészségügyi célra hasznosítja. Ha elviszik a tüdőgondozót a Szentmihályi útról, akkor vagy vissza kell adniuk az ingatlan a Fővárosnak, vagy a Főváros kifizeteti az ingatlan mostani értékét. Ez a tény az előterjesztésben meg sincs említve, pedig a testületnek minden releváns információt ismernie kell a döntéshez. Úgy fognak döntést hozni, hogy nem tudják, milyen költségeket fognak ezen és a következő ciklus képviselői „nyakába zúdítani”. Ezért nem lehet az előterjesztést teljes egészében támogatni.

Vizér Klára alpolgármester: Az Észak-Pesti Kórház hasznosítása minden jelenlévőnek szívügye, beleértve Sumics urat is, aki éjfél előtt még mindig itt van a testületi ülésen. Nem érti, hogy a 3. és 13. sz. épülettel kapcsolatban miért nem folyt sokkal intenzívebb, agresszívebb és ambiciózusabb tárgyalás a tulajdonostárssal. Ha 100 %-ban tulajdonosok lettek volna, még gyorsabban kellett volna haladniuk az ügygel. A Gyemszi nyári levele arról szól, hogy hozzájárul a 4. és 14. sz. épületekre vonatkozó rekonstrukciós tervek elkészítéséhez. Nem tudja, mit jelent a rekonstrukciós terv, de köszönőviszonyban sincs a magyar nyelvet ismerve a polgármester által benyújtott 1., 3., 4. határozati javaslatokkal.

Polgármester úr ugyanis nem rekonstrukciós tervek készítésére kér a testülettől felhatalmazást, amihez a Gyemszi már megadta a hozzájárulását, hanem ahhoz, hogy az egyik épületben idősellátást, gondozóházat, demens ellátást helyezzenek el, és az 5. melléklettel a tervezési programot is elfogadják. Polgármester úr konkrétan meghatározza, hogy az ÉPK 4. sz. épülete milyen funkcióra fog szolgálni. A másik épületnél ugyanez a helyzet. Véleménye szerint ez problémát jelent, és nincs köze az elképzeléseknek a Gyemszi hozzájárulásához. Polgármester úr nem arra tesz javaslatot, amihez a tulajdonostárs hozzájárul. Vajon mihez kért polgármester úr hozzájárulást a Gyemszitől? Ha rekonstrukciós tervre kért, amire kapott, akkor azt kellene a határozati javaslatba foglalni. Ha nem a rekonstrukciós tervhez kért, de ehhez kapott, akkor is csak erről tudnak határozni. Azt sem tudja, hogy a szabályozási tervhez illeszkedik-e az, hogy polgármester úr a kápolna épületben közművelődés és kulturális célú hasznosítást javasol, mivel a mintaprojekt alapján tudomása szerint egészségügyi, szociális, sport és rekreációs célok az elfogadottak. A közművelődés és a kultúra is csak nagyon nehezen érhető bele a rekreációba. Véleménye szerint a 2. határozati javaslat át sem mehetett volna a törvényességi vizsgálaton. Teljes mértékben ahhoz csatlakozik, amit Novák alpolgármester asszony javasolt. Indítsák el a munkát a 3. és 13. sz. épülettel kapcsolatban, amihez hozzájárulást is kaptak arra a funkcióra, amiről a testület döntött, takarítsák ki a területet, vágják ki az életveszélyes fákat, és a Molnár Farkas – Fischer József épület hihetetlen rossz állapotát próbálják a további enyészettől megóvni. Drámai a helyzet, mert polgármester úr ilyen horderejű ügyben sem kérte ki senkinek a véleményét. Polgármester úr minden alkalommal a testület elé hozza a Fidesz frakció munkáját, pedig a testületnek ehhez semmi köze, ezért most elmondja, hogy városvezetői egyeztetés másfél éve nem történt a hivatalban. Nem tudja, milyen elképzelések alapján született az előterjesztés, de a jelenlegi formájában nem támogatható.

Dr. Balogh András képviselő: Ismerteti a módosító javaslatát: a Képviselő-testület úgy dönt, felkér a polgármestert, hogy a 3. és 13. számú épület tervezetét gyorsítsa fel, és a 4. számú épület állagvédelmével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg, fentiekről tájékoztassa a képviselő-testületet. Határidő: 2013. december 30. Polgármester úr büszke arra, hogy sorra elutasításra kerülnek az előterjesztések?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nehéz helyzetben van, mert néhány kritikai megjegyzéssel egyetért, de egy ponton túl a kritikával sem tud mit kezdeni. Egyetért azzal, hogy a határozati javaslatok túlzottan merészek abban az értelemben, hogy túl messze ható elkötelezettséget tartalmaznak. Azzal azonban nem ért egyet, hogy feltétlenül költséget kellene ideképezni, mert nincs szó róla. Az előterjesztés kiköti, hogy kizárólag külső forrásról lehet szó. A gondolat, hogy a területen ilyen jellegű szolgáltatás legyen, nemcsak kötelességük, hanem célszerű is, mert jobban nem igazán lehet kitalálni. Az elmúlt 3-4 évben sem érkezett jobb ötlet a hasznosításra. Az anyagban megfogalmazott funkció nem esik nagyon távol attól, amiben egyetértés mutatkozik. Ha jól érti, polgármester úr döntő érve az, hogy felkészítse az Észak-Pesti Kórház ingatlan együttesét egy nagyobb volumenű Európai Unió projektbe való bekapcsolásra, amellyel egyetért. Alpolgármester asszony elmondta, hogy sokkal intenzívebben, és időt nem kímélően kellett volna az elmúlt néhány évben előrehaladni. Ő azt hitte 2010-ben, hogy ez fog történni, de meg tudja mondani, hogy ki az, aki ellenezte azt, hogy ebben ő bármit is segítsen. Azt kéri számon rajta alpolgármester asszony, amit ő maga is akadályozott. Ezt szomorúan veszi tudomásul. Ő is agresszívebb munkát javasolt, hogy vegyenek fel erre három embert. Egyet ért azzal, hogy a jövőben jelentkező Unió forrásra fel kell készülni. Kételyei vannak arra vonatkozóan, hogy ilyen részletes határozati javaslatokat kellene elfogadniuk.

Egyetért a demens ellátás megemlítésével, de érzi, hogy a testület ezt nem fogja elfogadni, noha a kritikusok sem tudtak jobb ötlettel előállni.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Nem itt kellene ötletelni és egyeztetni. Senki nem kérdezte meg, hogy a 4. és a 14. sz. épületre ki milyen hasznosítást javasol. Ha dr. Balázs Zoltán azt kérdezi most, hogy mi legyen a Molnár Farkas épülettel, akkor válaszolja, hogy Pestújhely iskola nélkül fog maradni lassan, mert a Pestújhelyi úti iskola kicsi. A szabályozási terv megengedné. Nem baromság az ötlete azért, mert nem esik egybe polgármester úr ötletével. Ő sosem mond ilyet polgármester úr elképzeléseiről. A három ember felvételével kapcsolatos javaslat egy frakció ülésen hangzott el, de olyan milliók voltak a személyek mellé téve, hogy nem volt olyan, aki támogatta volna. A polgármesternek kellett volna agresszívan fellépnie, akinek erre minden felhatalmazása megvolt, és parlamenti képviselőként és polgármesterként szinte minden nap ezzel kelhetett és feketett volna. Ebben senki nem akadályozta meg polgármester urat, ahogy dr. Balázs Zoltánt sem. Ehhez nem kellett volna havi 4 millió forintot kifizetni valakinek.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Novák Ágnesnek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 3. és 4. határozati javaslatban nem szerepelnek a milliók, de mégis arról szólnak. Bele kellett volna írni, hogy az épületek terveinek elkészítése melyik soron lévő mely összegből kerül finanszírozásra. Ez a döntés pénzről szól, úgy rögtön nem elég az egyszerű szavazattöbbség. Nem érti, hogy ment át a határozati javaslat a törvényességi vizsgálaton.

Major Sándor képviselő: Évek óta tervezik a két egészségügyi ellátás beköltöztetését a volt kórház területére. Nem érti, mi a gond ezzel a tervvel. A korábbi elképzelés az volt, hogy az ellátásokat egy helyre csoportosítják, amelyek most szétszórva találhatóak meg a kerületben. Négy épület hasznosításáról szól az előterjesztés, ami támogatható. A Gyemszi is hozzájárult az elképzelésekhez.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klárának ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Ha jól érti, hogy dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony a módosító javaslatait az eredeti 1-4. határozati javaslatok helyett gondolja elfogadni.

László Tamás polgármester: A Molnár Farkas épület bármiféle állagmegóvása tervezés nélkül nem lehetséges. Statikai szakvélemény szükséges ahhoz, hogy lássák, mit lehet kezdeni az épülettel. A módosító javaslat azonban nem erről szól, hanem arról, hogy a polgármester a 4. számú épület állagvédelmével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg és a fentiekre tájékoztassa a képviselő-testületet. Alpolgármester asszony butaságokat beszél. Vizér Klára, dr. Novák Ágnes, dr. Balogh András, Donga Árpádné és Báthory Erzsébet az elmúlt 2 évben az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban semmilyen javaslatot nem tettek soha. Nem hajlandóak részt venni a frakcióüléseken, nem voltak semmilyen egyeztetésen.

Ez a szomorú helyzet. Vizér Klára szerint neki kellene megalázkodnia, hogy alpolgármester asszony hajlandó legyen egyeztetni. Egy év elteltével volt kész tárgyalni a Gyemszi, mert fel kellett építeniük a saját rendszerüket, és nem az Észak-Pesti Kórház volt a legfontosabb számukra, hanem az országban lévő számtalan kórház átvétele. Több alkalommal tárgyalt Szócska Miklóssal, dr. Török Krisztinával csak nyáron tudott egyeztetni. Semmit nem lehet csinálni a 4. sz. épülettel tervezés nélkül. Jóvá kellene hagyni az épülettel kapcsolatos eredeti határozatokat. Mit tud alpolgármester asszony elképzelni a 14. sz. kápolna épülettel, amely műemlék? A szovjetek súlyemelő teremként használták, és behordtak 10 m³ szemetet. Ez alpolgármester asszony elképzelése? Nincs semmilyen elképzelése, csak mindent megakadályoz. Dr. Novák Ágnes és Vizér Klára minden elképzelést lehetetlenné tesznek. Azt érik el, hogy az elkövetkezendő egy évben semmi nem fog történni az Észak-Pesti Kórházzal. Egyeztetni nem akarnak, ötletük nincs, a testületi ülésen pedig butaságokat terjesztenek elő. Egyetlen javaslatot sem kapott Vizér Klára alpolgármestertől. Az előterjesztésben szereplő program a decemberben és januárban átküldött anyagban benne van, amivel kapcsolatban semmit nem mondtak. Ahelyett, hogy előrehaladnának, az akadályozás és a pusztítás folyik a kerületben. Az agresszív tárgyalást Vizér Klaráék végzik, és tesznek lehetetlenné minden törekvést a kerületben. Megadja a szót dr. Balogh Andrásnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András képviselő: Cáfolat a benyújtott az általa aláírt módosító javaslat arra, hogy soha semmilyen javaslatuk nem volt.

László Tamás polgármester: A 3. és 13. sz. épülettel kapcsolatos elképzeléseket ő maga fogalmazta meg és terjesztette a frakció elé, amire semmilyen javaslattal nem éltek. A módosító javaslat arról szól, hogy gyorsítsák fel a terveztetést, tehát semmilyen ötletük sincs. A konkrét tervezési feladatok közé tartozik a statikai állékonysági felmérés, az építészeti és épületszerkezeti felmérés, az állapotfelmérés. Ezután következik az építészettörténeti szakvélemény készítése, a szakági elemzés készítése, hogy lássák, mit lehet kezdeni egy átázott, szétfagyott földémszerkezettel. Javaslatként pedig annyi hangzott el, hogy foglalkozzanak a tetőszigeteléssel és az állagvédelemmel. Terveztetés nélkül semmivel nem lehet foglalkozni. Statikai tervek nélkül nem szabad hozzányúlni az épülethez. A 14. sz. épülettel kapcsolatos program is szerepel az előterjesztésben. Ez jelenti a rekonstrukciós tervezést, amihez hozzájárulást adott a Gyemszi. Hiába adja a hozzájárulását a Gyemszi bármihez, mert Vizér Klára, dr. Novák Ágnes és társai semmit nem szavaznak meg. Akárhányszor előterjesztheti a javaslatait, a szándékuk ugyanaz, mint a szocialistáké: maradjon a jelenlegi romos állapotában az egész Észak-Pesti Kórház. Amint javaslatokkal állnak el, rögtön kiderülnek, hogy nem jók. Nem tud ügyrendben szót adni Vizér Klárának személyes megtámadtatás miatt. Nem őt támadja, hanem a viselkedést, ami miatt semmilyen előrelépést nem tudnak tenni.

Vizér Klára alpolgármester: A hisztérikus kirohanásból is látszik, hogy már késő van. Kéri, hogy mindazt, amit vele kapcsolatban polgármester úr elmondott, vonja vissza a széles nyilvánosság előtt: mit terjesztett elő, hány javaslata volt, hányszor hívta őt polgármester úr megbeszélésre, amire ő nem ment el. Minden szava hazugság volt, vádaskodó volt, és a személyiségében megsértette. Hamarabb tudott az Észak-Pesti Kórházról, mint a polgármester, ezért kikéri magának azt, hogy az ezzel kapcsolatos munkásságát polgármester úr felülírja, és ostobaságokat meg becsületsértő kijelentéseket tegyen. Amennyiben nem vonja vissza polgármester úr a kijelentéseit, meglesznek a következményei.

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosító határozati javaslatot, szavazást kér: A Képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 3. és 13. számú épület tervezetét gyorsítsa fel, és a 4. számú épület állagvédelmével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg és a fentiekről tájékoztassa a képviselő-testületet. Nem javasolja a módosító indítvány elfogadását.

769/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy felkérje a polgármestert, hogy a 3. és 13. számú épület tervezetét gyorsítsa fel, és a 4. számú épület állagvédelmével kapcsolatban a szükséges intézkedéseket tegye meg és a fentiekről tájékoztassa a képviselő-testületet.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés 1. határozati javaslatát, szavazást kér: A Képviselő-testület úgy dönt, elfogadja a volt Észak-pesti Kórház 4-es jelű Molnár Farkas-Fischer József által tervezett volt nővérszálló hasznosítására az idősellátási, gondozó házi és demens ellátási funkciót, egyben elfogadja az 1/79-318/2013. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tervezési programot.

770/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy elfogadja a volt Észak-pesti Kórház 4-es jelű Molnár Farkas-Fischer József által tervezett volt nővérszálló hasznosítására az idősellátási, gondozó házi és demens ellátási funkciót, egyben elfogadja az 1/79-318/2013. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tervezési programot.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés 2. határozati javaslatát, szavazást kér: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a volt Észak-pesti Kórház 14-es számú épület, kápolna épületrész közművelődési, kulturális célú hasznosításának koncepciójával egyetért, egyben elfogadja az 1/79-318/2013. sz. előterjesztés 7. melléklete szerinti tervezési programot.

771/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a volt Észak-pesti Kórház 14-es számú épület, kápolna épületrész közművelődési, kulturális célú hasznosításának koncepciójával egyetért, egyben elfogadja az 1/79-318/2013. sz. előterjesztés 7. melléklete szerinti tervezési programot.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a határozati javaslatokat, így a többi javaslatról nem kell szavazni.

21. Előterjesztés a Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli projektelemek parkfelújítások megvalósítása tárgyában felmerült módosításról (Ikt.sz. 1/79-313/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Forrás átcsoportosításra van szükség annak érdekében, hogy a gördeszka pályát az Árendás közben megvalósíthassák. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök.: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy hozzájárul a 2013. évi költségvetés 7. mellékletében a „Lakótelepi parkoló építése” soron meglévő még fel nem használt nettó 2.731.642.- Ft maradvány átcsoportosításához a „Zsókavár III. ütem pályázaton kívül” soron lévő előirányzatra.

772/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy hozzájárul a 2013. évi költségvetés 7. mellékletében a „Lakótelepi parkoló építése” soron meglévő még fel nem használt nettó 2.731.642.- Ft maradvány átcsoportosításához a „Zsókavár III. ütem pályázaton kívül” soron lévő előirányzatra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés soron következő módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13.§)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

22. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2013. évi működési támogatásának (I. részlet) elszámolásáról (Ikt.sz. 1/79-299/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy az előterjesztésben szereplő elszámolások már jobbák, de még nem tökéletesek. Az egyesületek számára jelzi, hogy bizonyos tartalmi kontrollokat érvényesíteni szeretnének. Azokat a költségeket szeretnék támogatni, amelyek valóban szorosan összefüggnek a sporttal.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztést támogatja. Véleménye szerint az egyesületek a támogatást arra a célra költötték, amilyen célra kapták. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy valószínűleg működött a másolás elve, ugyanis mind a négy egyesület a 202/2013. számú szerződést írta alá, ami nem valószínű, ezért javasolja javítani.

Báder György képviselő: Az előterjesztést támogatja, de probléma, hogy a támogatások kiutalása késik. A bajnokságokat megtartották és az egyesületek a támogatásokat még mindig nem kapták meg. Lehet, hogy az elszámolások nem tökéletesek, de figyelni kell arra, hogy a működésüket a jövőben ne akadályozzák azzal, hogy a támogatásokat későn kapják meg.

Vizér Klára képviselő: A REAC Sportiskolára szánt éves 17 millió forint támogatásból – melynek az első részével számoltak el – a labdarúgás, az atlétika, a tollaslabda, a tenisz, az úszás és a sakk között a felhasználás milyen arányban oszlik meg?

László Tamás polgármester: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót válaszádsra.

Herczeg István osztályvezető: Konkrét választ nem tud adni a kérdésre, de kiszámolják és a választ meg fogják adni. A REAC Sportiskola esetében viszonylag új szakágak a tenisz és az atlétika, tehát nem biztos, hogy az adatok a valóságot fogják tükrözni.

László Tamás polgármester: Hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az 1. FC Femina Női Labdarúgó Klub által a 2013. évi önkormányzati támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 3.250 e Ft átutalásáról”, melyről kéri a szavazást.

773/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja az 1. FC Femina Női Labdarúgó Klub által a 2013. évi önkormányzati támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 3.250 e Ft átutalásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: az elfogadásra 2013. október 30., II. részlet átutalására november 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 3.2. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Palota Röplabda Sport Club által a 2013. évi önkormányzati működési támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 3.000 e Ft átutalásáról”, melyről kéri a szavazást.

774/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a Palota Röplabda Sport Club által a 2013. évi önkormányzati működési támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 3.000 e Ft átutalásáról. Felelős: polgármester

Határidő: az elfogadásra 2013. október 30., II. részlet átutalására november 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 3.2. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Hozzászólás nincs. A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a REAC Sportiskola Sportegyesület által a 2013. évi önkormányzati működési támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 8.500 e Ft átutalásáról”, melyről kéri a szavazást.

775/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a REAC Sportiskola Sportegyesület által a 2013. évi önkormányzati működési támogatás I. részletének felhasználásáról benyújtott szakmai és pénzügyi elszámolást. Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a működési támogatás II. részletének, 8.500 e Ft átutalásáról. Felelős: polgármester

Határidő: az elfogadásra 2013. október 30., II. részlet átutalására november 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 2013. évi 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 3.2. melléklete)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés Települési értéktár létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-294/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén elhangzott egy módosító javaslat, mely alapján az újonnan létrehozandó intézmény neve Budapest Főváros XV. kerületi Nemzeti Értéktár legyen. A bizottság nem támogatta a módosító javaslatot, melyet csak a pontosítás miatt ismertetett.

László Tamás polgármester: Véleménye szerint a kerületnek települési szinten kell létrehoznia az értéktárat, a nemzeti értékek magasabb szintet képviselnek.

Dr. Novák Ágnes képviselő: Nem érti azt a logikát, hogy miért a Csokonai Művelődési Háznak adják az értéktár létrehozásával, rendszerezésével és gondozásával kapcsolatos feladatokat. Más településeket megvizsgálva, minden más esetben, a képviselő-testület által megszavazott helyi értéktár bizottságokat hoztak létre, melyhez munkatervet, költségvetést és SZMSZ-t rendeltek. Jobban megbecsülték ezt az új intézményt, szebb keretek közé építették fel. Tetszett volna neki, ha a kerületben is így oldják meg a helyi értékek védelmét, de ha egy év múlva esetleg nem működik az intézmény, akkor polgármester úrnak javasolni fogja, hogy egy helyi Értéktár Bizottságot hozzanak létre.

László Tamás polgármester: A Csokonai Művelődési Központban rendelkezésre állnak a feladatra alkalmas szakemberek. Van egy Rákospalotai Múzeum is, mely a feladattal összefügg. A Csokonai Művelődési Központ a „társadalmasításra” millió eszközt ki tud találni. Véleménye szerint eddig mindig a költségvetést védték, de a Csokonai Művelődési Központnak ez munkaköri feladata lehet. Ugyanolyan „társadalmasítással” és hatékonyabban végezheti ezt a feladatot, mintha erre a célra egy bizottságot hoznak létre.

Vizér Klára képviselő: A Dr. Novák Ágnes alpolgármester által elmondottak remek ötlet, és ha beszélnének egymással a hivatalban, akkor elmondhatta volna és talán polgármester úrnak tetszett volna az ötlet.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2014. január 1-jével létrehozza a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktárat”, melyről kéri a szavazást.

776/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy 2014. január 1-jével létrehozza a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktárat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (2) bekezdés b) pont; 2012. évi XXX. törvény 1. § (1) bekezdés e) pont; 2. §, 3. § (1)-(3) bekezdései, (5) bekezdés, 7. § (1)-(2) bekezdés, 8. §; 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet; 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 10. § (2) s) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktár létrehozásával, annak rendszerzésével és gondozásával megbízza a helytörténeti értékek gondozóját, a Csokonai Művelődési Központot”, melyről kéri a szavazást.

777/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktár létrehozásával, annak rendszerzésével és gondozásával megbízza a helytörténeti értékek gondozóját, a Csokonai Művelődési Központot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. január 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (2) bekezdés b) pont; 2012. évi XXX. törvény 1. § (1) bekezdés e) pont; 2. §, 3. § (1)-(3) bekezdései, (5) bekezdés, 7. § (1)-(2) bekezdés, 8. §; 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet; 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 10. § (2) s) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a készíttesse el a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktár működési költségtervezetét a 2014. évi feladatok ellátására”, melyről kéri a szavazást.

778/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a készíttesse el a Budapest Főváros XV. kerületi Értéktár működési költségtervezetét a 2014. évi feladatok ellátására.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségtervezet elkészítésére 2013. december 20.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (2) bekezdés b) pont; 2012. évi XXX. törvény 1. § (1) bekezdés e) pont; 2. §, 3. § (1)-(3) bekezdései, (5) bekezdés, 7. § (1)-(2) bekezdés, 8. §; 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet; 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 10. § (2) s) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a Hungarikum Bizottság elnökét”, melyről kéri a szavazást.

779/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a képviselő-testület döntéséről tájékoztassa a Hungarikum Bizottság elnökét.

Felelős: polgármester

Határidő: a tájékoztatás megküldésére a képviselő-testületi döntést követő 30. nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76. § (2) bekezdés b) pont; 2012. évi XXX. törvény 1. § (1) bekezdés e) pont; 2. §, 3. § (1)-(3) bekezdései, (5) bekezdés, 7. § (1)-(2) bekezdés, 8. §; 114/2013. (IV. 16.) Korm. rendelet; 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 10. § (2) s) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

24. Előterjesztés a Mezőségi Órzkör Közhasznú Alapítvány támogatás iránti kérelméről (Ikt.sz. 1/79-300/2013. és 1/79-300/a/2013. sz. anyagok)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Németh Angéla képviselő: Az önkormányzat felmondta a Maroshévízi testvárossal a testvérvárosi kapcsolatot?

László Tamás polgármester: Miért mondta volna fel? Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: Nem kapott választ a kérdésére. Abból, hogy „Miért mondta volna fel?”, azt feltételezi, hogy a testvérvárosi kapcsolatot nem mondták fel. Kérdésre kérdést kapott. Maroshévíz Önkormányzatától egy megkeresés jött, amelyben szeretettel meghívták a kerület önkormányzatának a vezetőségét a 2013. október 11-13. között megrendezésre kerülő magyar művelődési napokra, melyet a Kemény János Elméleti Líceum és az Alma mater Kemény János Egyesület fennállásának 10. évfordulója alkalmából rendeztek meg. Maroshévíz többségében román lakosság él, de közel 20 % a magyar lakosság aránya. Nagy vívmányuk az, hogy a Kemény János Elméleti Líceumban magyar gyermekek tanulhatnak a Maroshévízről és a környező településekről. Az önkormányzat megkapta a meghívót és tudomása szerint a magyar művelődési napokra a Szilas Néptáncgyűttest akarta kiküldeni. A rendezvény első napján egy konferenciát tartottak, ahol az Erdélyben és Magyarországon működő Kemény János nevet viselő egyesületek bemutatkoztak. Az önkormányzat vezetőségétől a meghívásra az volt a válasz, hogy köszönik, de nem kívánnak részt venni a rendezvényen, de a Szilas Néptáncgyűttest kiküldik.

A rendezvény szervezői nem kérték a Szilas Néptáncegyüttest arra hivatkozva, hogy a meghívás nem az együttes bemutatásáról szól. Ezután megkeresték a kerület volt polgármesterét, Hajdu Lászlót, aki a meghívást elfogadta és a Rászorulókat Támogatók Egyesülete támogatásával kiutazott Maroshévízre, amit jó szívvel vettek. Az elhangzottak alapján nem mondták fel a testvérvárosi megállapodást. Maroshévízen nem vették jó szívvel, hogy arra sem méltatták őket a kerület vezetősége részéről, hogy egy üdvözlőlapot küldjenek, kifejezve örömüket a rendezvény megtartása miatt. Maroshévíznek román polgármestere van, de az ottani önkormányzat is támogatta a kezdeményezést. Rossz néven vették, hogy a kerület önkormányzata nem képviseltette magát a magyar művelődési napokon. Az előterjesztés a szórvány csángó magyarságról szól, akiknek közel 1 millió forint támogatást kívánnak nyújtani, amit 2011-ben Dr. Balázs Zoltán képviselő indítványára is hasonló összeget adtak. Az előterjesztést nem támogatja, mert ha az önkormányzatnak arra nem volt kerete, hogy biztosítsa Maroshévízre az utazási költséget, akkor erre a célra se legyen 1 millió forint.

Vizér Klára képviselő: Megdöbbenéssel hallgatta Németh Angéla képviselő hozzászólását, mely meghívásról neki sem volt tudomása. Senki nem kérdezte meg tőle, hogy neki, mint a közművelődésért felelős alpolgármesternek, van-e kedve kiutazni Maroshévízre. Sajnálja és kéri, hogy a jövőben, ha ilyen jellegű megkeresések érkeznek az önkormányzathoz és polgármester úrnak nincs ideje egyéb közfeladatai miatt a meghívásnak eleget tenni, és minden más fontos embert megkérdezett és senki nem akar kiutazni, akkor őt is kérdezze meg. Annyira becsüli magát, hogy az önkormányzatra nem hozna szégyent, tehát kéri, hogy ilyen diplomáciai és korábban kiépített kapcsolati „bakikat” ne okozzanak. Tudja, hogy polgármester úr a közelmúltban Kövér László házelnök úrral Maroshévízen járt, mely látogatás nagyon jól sikerült. Nagyon örült volna, ha megkérdezték volna, mert szívesen kiutazott volna Maroshévízre és kéri, hogy a jövőben ne forduljon elő ilyen eset.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az ilyen jellegű célokra egy keret áll rendelkezésre, amiből a magyar művelődési napokra is ki tudtak volna utazni. Sajnos nem volt tudomása a meghívásról és azt nem érti, hogy Hajdu László volt polgármester hogy került oda. Németh Angéla képviselőt kéri, hogy ezeket az eseményeket ne kössék össze a volt polgármesterrel. A jövőben kötelességének tekinti, hogy Maroshévíz városát megkövessék és foglalkozzanak velük.

László Tamás polgármester: Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: A volt polgármesterre személyes kapcsolatok révén találtak rá, a kinti magyar líceum volt igazgatója és a jelenlegi igazgatója kereste meg, miután azt a választ kapták, hogy a vezetőség nem kíván részt venni a rendezvényen. A kerület sokat támogatta a kinti magyar iskolát, ezért kérték a részvételt. Marcali város önkormányzata vállalta testvárosként a rendezvényen való képviseletet. Nem az ő hibája, hogy mások nem tudtak erről a lehetőségről.

Vizér Klára képviselő: Az elmúlt három évben polgármester úrral egy alkalommal járt – másokkal együtt – Dabason, és egyszer saját költségen, saját autójával járt Dabason. Ezen kívül egy kerületi hátrányos családnak lakhatást keresése céljából Tiszasülyön járt, amely utat saját költségen tett meg. Sajnos ezen kívül az elmúlt három évben polgármester úr semmilyen hivatalosan sehova sem küldte.

Dr. Novák Ágnes képviselő: Érdeemes lenne kivizsgálni, hogy hova érkezett az említett meghívó, ki kapta meg és ki válaszolt arra. Ez azért is érdekes, mert az elmúlt másfél évben még a konferencia meghívók sem jutnak el hozzá a hivatalon keresztül, ezért a lakására kéri kipostázni, amit megkap. Ez egy működési probléma. Nem ismeri a választ, hogy az mennyire volt udvarias, de ha nem küldtek egy üdvözlő kártyát, amelyben sajnálattal jelzik, hogy senki sem tud részt venni a rendezvényen, az egy óriási kommunikációs „baklövés”. Meg kell vizsgálni, hogy a választ ki adta, milyen körülmények között küldte el és a szükséges következtetéseket le kell vonni. Az, hogy más önkormányzati meghívásokra nem válaszolnak, - személyesen azért nem teszi meg, mert nem tud róluk – és a hivatalból sem küldenek választ egy testvérvárosi meghívásra, példátlan. Végig kell vezetni a levél útját, és még néhány személyének szóló meghívó útját is. Az elhangzott eset a nemzetközi kapcsolatokat mérgezi, ami vállalhatatlan és ami óriási hiba volt az önkormányzat részéről.

Király Csaba képviselő: Fontosnak tartja az erdélyi magyarság és a magyar iskolákba járó gyermekek támogatását, ezért sokan megszavazták a Nagyenyedi Bethlen Gábor kollégium keresztszülői programjába a 150 000 forintot. A Bethlen Gábor kollégiumot működtető alapítvány Nagyenyeden működik, 350 éves múlttal rendelkezik és valóban azért tevékenykedik, hogy a szórványban lévő magyar gyerekek számára oktatást és kollégiumi elhelyezést biztosítson. Nem érti meg, hogy miért nem az ilyen jellegű támogatásokat adják inkább, mert ez csak 150 000 forint, ami minden évben egy gyerek tekintetében vállalható lenne. Sokkal komolyabb segítség lenne, mint az, hogy 1 millió forintot adnak az alapítványnak, aki vagy továbbküldi Gyenesdiásra vagy nem.

Gyurkovics Miklós képviselő: Örül, hogy egy ilyen kérdés – ami kétségtelenül kellemetlen – egy demokratikus koalíciót, a Fidesz belső ellenzék segítségével eredményezett és „össztüzet” tudtak zúdíttani polgármester úrra. Attól tart, hogy a képviselő-testület egyes tagjai részéről sokkal nagyobb mulasztások is vannak, ami képmutató és álszent magatartás egyes képviselők részéről egy ilyen nemzeti-, nemzetiségi ügyben. Dr. Balogh András képviselő lehet hogy úgy gondolja, hogy nála kulturáltabban viselkedik, de ezt ő nem így gondolja.

Németh Angéla képviselő: A Demokratikus koalíciót nem ejtette ki a száján, a Lehetőség a Rászorulókat Támogató Egyesületéről beszélt, amely egyesületek támogatásával voltak Maroshévízen.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Király Csaba képviselőnek jelzi, hogy méltatlan az alapítvánnyal kapcsolatos hozzászólása. Az interneten rákeresve látható, hogy a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvány egy komoly cég. Kérte, hogy a februárban megérkezett beszámolóban nevekre lebontva tüntessék fel a támogatott gyerekeket. Nem alapítványt támogatnak, hanem konkrét, kemény munkát végző embereket. Az összeg jelképes, lakosonként, havonta 1 forintot tesz ki. Véleménye szerint ez tavaly is működött. Lakitelek polgármestere és a kuratórium elnöke a kerületben járt, aki hitelesen ismertette az alapítvánnyal kapcsolatos adatokat.

László Tamás polgármester: Túlságosan „felhabozódott ez a látogatás”. A Kemény János Líceummal folyamatos kapcsolatot tartanak fenn. Minden hónapban 15 db Képmás magazint küldenek nekik, ami Magyarországon a legjobb minőségű magazin. A XV. kerületben valamennyi általános iskolai osztály és óvodai csoport részére megrendelik, 400 példányban.

A Képmás c. újság kultúrát, értéket közvetít és melyeknek a kiküldése nem kis nehézségekbe kerül, ugyanis a román szervek felbontják és nem mindig kapja meg a címzett. Az Urmánczy Nándor Alapítvánnyal szoros kapcsolatot tartanak fenn, a Margitszigeten az Urbánczy Nándor emlékpad újra alkotása és avatása kerületi részvétellel valósult meg. Tehát van élő kapcsolatuk a maroshévízi közösséggel. A vitát lezárja. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvány részére egyszeri, vissza nem térítendő 969.600 Ft-os támogatást nyújt a csángó-szörványmagyar kollégiumoknak, a gyermekek kollégiumi elhelyezésének, a magyar nyelvű oktatásnak, illetve a Bástya Egyesület ezirányú tevékenységének a támogatására a „Kárpát-medencei magyar lakta települések közösségeinek támogatási kerete” megnevezésű előirányzatból és engedélyezi a támogatási összeg átutalását”, melyről kéri a szavazást.

780/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvány részére egyszeri, vissza nem térítendő 969.600 Ft-os támogatást nyújt a csángó-szörványmagyar kollégiumoknak, a gyermekek kollégiumi elhelyezésének, a magyar nyelvű oktatásnak, illetve a Bástya Egyesület ezirányú tevékenységének a támogatására a „Kárpát-medencei magyar lakta települések közösségeinek támogatási kerete” megnevezésű előirányzatból és engedélyezi a támogatási összeg átutalását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30. (döntésre)

2013. december 15. (a támogatási szerződés aláírása után az összeg átutalására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a támogatásról szóló szerződést kösse meg a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvánnyal”, melyről kéri a szavazást.

781/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a támogatásról szóló szerződést kösse meg a Mezőségi Őrzőkör Közhasznú Alapítvánnyal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 7.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

25. Előterjesztés víziközmű vagyon átadásáról (Ikt.sz. 1/79-324/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a Bogáncs u., Kosd utca és Bogáncs u. 10. közötti szakaszán 2009-ben létesült, 138 m hosszú, 200 mm átmérőjű vízi közmű vezeték tulajdonjogának a Fővárosi Önkormányzat részére térítésmentesen történő átadásáról szól. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, illetve 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Vizér Klára polgármester: Nem régen, egy konferencián járt a Fővárosi Közgyűlés épületében másodmagával. A bevezetőt Dr. Pesti Imre a Kormányhivatal vezetője mondta el, majd az ÁSZ elnöke tartott előadást. Hangsúlyozta az önkormányzati képviselő-testület felelősségét mindennemű döntéssel kapcsolatban, különös tekintettel a vagyongazdálkodásra. Tudomása szerint a helyi önkormányzatnál is a vagyongazdálkodással folyik az ÁSZ vizsgálat. Az előadásában mintha az hangzott volna el, hogy a víziközmű vagyon átadása egy vitás kérdés. Az előterjesztésben foglaltakat egyeztették az ÁSZ-szal?

László Tamás polgármester: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja át a szót válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: Az ÁSZ-t nem kérdezték meg, de az előterjesztésnek a jogszabályi háttere meg van.

László Tamás polgármester: Az előterjesztésben szerepel a 2011. évi CCIX. törvény a víziközmű szolgáltatásról, illetve a helyi önkormányzat 33/2013. (XI.30.) önkormányzati rendelete. Véleménye szerint ez egy bejárat út. Azokat a közműveket, amiket a Fővárosi Önkormányzat fog működtetni, a helyi önkormányzat átadja, amiben a Vizér Klára alpolgármester által ismertetett veszélyforrás nincs. Hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. Bogáncs utca, Kosd utca és Bogáncs utca 10. közötti szakaszán (89751 hrsz), 2009. évben létesült, 138 m hosszú, NÁ 200 mm átmérőjű öntöttvas csőanyagú víz közművezetékét térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába adja”, melyről kéri a szavazást.

782/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV. Bogáncs utca, Kosd utca és Bogáncs utca 10. közötti szakaszán (89751 hrsz), 2009. évben létesült, 138 m hosszú, NÁ 200 mm átmérőjű öntöttvas csőanyagú víz közművezetékét térítésmentesen a Fővárosi Önkormányzat tulajdonába adja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CCIX. törvény, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, a Bp. XV. Bogánics utca, Kosd utca és Bogánics utca 10. közötti szakaszán (89751 hrsz), 2009. évben létesült, 138 m hosszú, NÁ 200 mm átmérőjű öntöttvas csőanyagú víz közművezeték tulajdonjogának térítésmentesen történő átadására vonatkozó megállapodást, az 1/79-324/2013. sz. előterjesztés 1. mellékleteként csatolt tartalommal, a Fővárosi Önkormányzattal kösse meg”, melyről kéri a szavazást.

783/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, a Bp. XV. Bogánics utca, Kosd utca és Bogánics utca 10. közötti szakaszán (89751 hrsz), 2009. évben létesült, 138 m hosszú, NÁ 200 mm átmérőjű öntöttvas csőanyagú víz közművezeték tulajdonjogának térítésmentesen történő átadására vonatkozó megállapodást, az 1/79-**324**/2013. sz. előterjesztés 1. mellékleteként csatolt tartalommal, a Fővárosi Önkormányzattal kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CCIX. törvény, 33/2013. (IX.30.) önkormányzati rendelet 15. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

26. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-**326**/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a Palota-15 Kft. részére többletforrás biztosításáról szól. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Vizér Klára képviselő: Miért nem támogatta az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság?

László Tamás polgármester: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek adja meg a szót válaszára.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Tartalmi kifogások nem voltak. Az előterjesztés minősíthetetlen minősége miatt nem tudott hozzászólni. Azzal a hasonlaltal tudja szemléltetni a helyzetet, hogy egy civil szervezet 300 000 forint támogatás felhasználásáról több oldalas anyagot készít, ebben az esetben pedig 12-13 millió forint felhasználásával kapcsolatban kaptak egy 1,5 oldalas anyagot. Fogalmuk nem volt arról, hogy a cég kiket akar foglalkoztatni, hogy áll a fatelepítési program stb. Több kérdés merült fel, melyekre – mivel a cég részéről nem voltak jelen – senki nem tudott választ adni. Nem volt elegendő információjuk. A bizottság nem elutasította az előterjesztést, de a minősége miatt nem tudta támogatni.

Vizér Klára képviselő: Az előterjesztést polgármester úr aláírta, a bizottságok, majd a képviselő-testület elé terjesztette. Olyan szavakat, mint amelyeket Dr. Balázs Zoltán képviselő használt, nem merne kimondani egy előterjesztéssel kapcsolatban. Azt aggodalommal hallja, hogy a bizottsági ülésen nem volt jelen az előterjesztő, a kérdésekre senki sem tudott válaszolni. Probléma, ha a hivatal nem biztosítja az előterjesztőt az anyag megtárgyalásához, így nem lehet érdemben tárgyalni.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Báder György képviselő: A bizottsági ülésen szintén tartózkodott annak ellenére, hogy egyetért a céllal, de az előterjesztés valóban nem tartalmazott elég magyarázatot. Ha kérdések merülnek fel, jelen van a Palota-15 Kft. vezetője, aki válaszolni tud. Az előterjesztés arról szól, hogy abba érdemes befektetni, aminek később haszna lesz. Ha ma nem fektetnek be 100 forintot, akkor 5 év múlva ne várjanak 500 forintot. Most kell beszerezni a fákat a faültető program előkészítéséhez, ami 2-3 éven belül valósul meg. Támogatja az előterjesztést, de valóban nagyon „kurta” volt az előterjesztés.

Gyurcsánszky János képviselő: Az előterjesztést összekapcsolta az I-VIII. havi beszámolóval. Látható, hogy néhány üzleti tervben szereplő elképzelés, amitől megtérülést vártak, nem jött be. Ilyen volt a járólapok készítése, az életfa programban az önkormányzati megrendelések elmaradása túlnyomó mértékben stb. Itt sem lát garanciát arra, hogy a 2-3 év alatt nevelt facsemetéket ki fogja átvenni. Az sem látható, hogy a facsemeték biztos felvásárlója lesz az önkormányzat, vagyis a Répszolg. Nem látható, hogy lesz piaca és a befektetés meg fog térülni. Ezeket az információkat hiányolták, ezért tartózkodtak a bizottsági ülésen.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Polgármester úr helytelenül tette, hogy aláírta az előterjesztést. A bizottsági ülésen a Polgármesteri Kabinet részéről dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens volt jelen, aki a feltett kérdésekre, szakmai jellegűknél fogva, nem tudott válaszolni. Ügyvezető igazgató jelen volt az ülésen, de mivel sürgősséggel lett beterjesztve az előterjesztés, ezért abban egyeztek meg, hogy a mai napon, 13 órától tárgyalják meg. A kerületen belül területbővítés szerepel az előterjesztésben, ami jó, de nem lett volna célszerű feltüntetni az ezzel kapcsolatos véleményeket is? Az is olvasható, hogy a rendelkezésre álló munkaerőt biztosítani tudják, de hány emberről van szó és milyen alkalmazásban? Hogy alkalmazzák ezeket az embereket? Milliós kérdés merül fel annak ellenére, hogy a céllal egyetértenek. Az előterjesztés méltatlan a 12 millió forinthez képest. A téli foglalkoztatásról szóló előterjesztés mintaszerűen van előkészítve, jól látható, hogy a 14 millió forint hogyan és miből tevődik össze. Jelen esetben az szerepel, hogy az összes nettó költség egy fára 65.061 forint, ami kevés információt tartalmaz.

Legszívesebben azt javasolná, hogy az előterjesztés megtárgyalását napolják el, nézzék át és egy rendkívüli ülés keretében tárgyalják meg, mert a témát fontosnak tartja.

László Tamás polgármester: A Palota-15 Kft. esetében valóban az I-VIII. havi beszámolóból kellett kiindulni, amikor azt látták, hogy bizonyos ágazatok teljesülése nem valósult meg, sőt év végéig is kérdésesek. Ennek komoly következménye van, ugyanis a Palota-15 Kft. a meglévő létszámát nem tudja értelmes munkára használni. Ezért kellett keresni egy olyan feladatot, amivel a meglévő létszámot alkalmazni lehet és ez nem a közfoglalkoztatással függ össze. A Palota-15 Kft. jelenlegi telephelyén belül tudja kialakítani az 1 500 db új fa nevelését. Ez a faiskola már úgy működik, hogy a Répszolg átveszi a fákat. A Palota-15 Kft-nek van kertész szakembere. Látható, hogy komolyan nevelődnek a faiskolában dolgozók. Valóban letetett volna jobban cizellálni az előterjesztést, de nehezen készült el. Folyamatosan újabb ötletek és igények merültek fel, és végül a faiskola megvalósítható feladatnak. A létszámot le tudja kötni és később hasznosítható. Ugyanez vonatkozik a térkő gyártásra is. A probléma az volt, hogy a térköveknek nem volt minősítése, ami megvalósult, így azokat a közterületekre ki lehet helyezni. A fákat sem lehet kitenni, ha nincs mögöttük szakemberek, és nincs a faiskolának gazdája. Ezek a tényezők most már rendelkezésre állnak. Az előterjesztés valóban nem elég precíz. Az egy fára jutó 6 561 forintot szolid költségnek tartja. Az előterjesztéssel kapcsolatos kifogásokat elismeri, de minden olyan információt tartalmaz, melyek alapján dönteni lehet. Juhász Márton ügyvezető igazgató úrnak adja meg a szót.

Juhász Márton ügyvezető igazgató: Dr. Mucsina Tamás úrral több alkalommal írták át az előterjesztést, különböző oldalról megközelítve a témát. Az I-VIII. havi beszámolóban látható, hogy keletkezett egy hiány. Megpróbálták rangsorolva a takarítás után leginkább megtérülő és a legnagyobb élő munkát igénylő, az önkormányzat felé teljesíthető feladatokat előtérbe helyezni. Az elmúlt két évben nevelt fákat folyamatosan átveszi a Répszolg különböző közbeszerzések keretében. Olyan áron tudják értékesíteni, amivel gyakorlatilag „kiütik a versenytársakat a nyeregből”. Az Életfa Program vagy az iskolai faiskola program keretében kerülnek a fák a közterületekre vagy közintézményekbe. A jelenlegi faiskolai fejlesztés megalapozza azt, hogy a jövőben a város, illetve a Répszolg ne külső megrendelőtől tudja olcsóbban venni a fákat. A szerződéses jogviszony kapcsán pontos műszaki paraméterei lesznek az összegnek, illetve a fáknak.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a PALOTA-15 Kft. számára az 1500 db új fa beszerzése, a faiskola fejlesztése ellenértékéért fizetendő 9.843 eFt + Áfa, bruttó 12.500 e Ft költséget tervezze be az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének soron következő módosításánál az általános tartalék terhére”, melyről kéri a szavazást.

784/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a PALOTA-15 Kft. számára az 1500 db új fa beszerzése, a faiskola fejlesztése ellenértékéért fizetendő 9.843 eFt + Áfa, bruttó 12.500 e Ft költséget tervezze be az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének soron következő módosításánál az általános tartalék terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés soron következő módosítása

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés, 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a PALOTA-15 Nonprofit Kft.-vel az 1500 db fából álló faiskolai fejlesztés megvalósításához a megbízási szerződést kösse meg”, melyről kéri a szavazást.

785/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a PALOTA-15 Nonprofit Kft.-vel az 1500 db fából álló faiskolai fejlesztés megvalósításához a megbízási szerződést kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés során következő módosítását követő 15 nap

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés, 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

27. Előterjesztés folyószámlahitel szerződésről (Ikt.sz. 1/79-327/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a folyószámlahitel szerződésről szól, ami szokásos, a bevételi-kiadási csúcsok kiegyenlítésére szolgál, 500 illetve 200 millió forintos összegben. A folyószámlahitelt csak akkor veszik igénybe, amikor szükség van rá. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta. Az 1. határozati javaslatot pontosítani javasolják az osztály támogatásával, mely szerint azzal a feltétellel kössék meg a folyószámlahitelt, hogy az állománya 2014. december 31-én 0,- forint. A kiegészítés oka, hogy az Államháztartási törvény kötelezővé teszi az önkormányzatoknak, hogy az éves forduló során nem lehet ilyen jellegű hitel tartozása. Ez technikai részlet kérdés.

László Tamás polgármester: Felkéri a Közgazdasági Főosztály vezetőjét, reflektáljon az elhangzottakra.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az előterjesztést megküldték a könyvvizsgáló számára is, aki javasolta a kiegészítést. A likvid hitellel kapcsolatban a jogszabály kimondja, hogy akkor nem kell engedélyt kérni a hitelre, ha ez valóban likvid hitel és december 30-án az állománya 0,- forint legyen. Azért, hogy mindenkinek egyértelmű legyen, javasolják az elmondottakkal kiegészíteni az 1. határozati javaslatot.

László Tamás polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Nyrt.-nél legfeljebb 500 millió Ft összegű folyószámlahitelt vesz fel, az alábbiak szerint: szerződéskötéstől 2014.10.10-ig 500 millió Ft-ot, 2014.10.11-től legfeljebb 2014.12.31-ig 200 millió Ft-ot azzal a feltétellel, hogy ennek állománya 2014. december 31-én 0,- forint”, melyről kéri a szavazást.

786/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az OTP Bank Nyrt.-nél legfeljebb 500 millió Ft összegű folyószámlahitelt vesz fel, az alábbiak szerint:

szerződéskötéstől 2014.10.10-ig 500 millió Ft-ot, 2014.10.11-től legfeljebb 2014.12.31-ig 200 millió Ft-ot azzal a feltétellel, hogy ennek állománya 2014. december 31-én 0,- forint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése; 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2))

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 577/2013. (X.30.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon és a hitelszerződést, valamint az engedélyezési szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében”, melyről kéri a szavazást.

787/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt.-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon és a hitelszerződést, valamint az engedélyezési szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése; 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat”, melyről kéri a szavazást.

788/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése; 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi”, melyről kéri a szavazást.

789/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben - a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően - a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdése; 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2))

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

28. Előterjesztés téli közfoglalkoztatás megszervezéséről (Ikt.sz. 1/79-328/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a közfoglalkoztatásról szól, amiben elég bonyolult létszám- és időtervezés van. A foglalkoztatottak száma novemberben is jelentős, december, január és február hónapokban már képzéseken vesznek részt. Az összlétszám novemberben 126 fő, akiből 50 főt a GMK-nál, 76 főt a Répszolg-nál alkalmaznak. Március-áprilisban ütemezetten, összesen 460 fő foglalkoztatásáról lesz szó, amit csak úgy lehet megoldani, ha a járulékos költségeket az önkormányzat vállalja. A Répszolg illetve a Városüzemeltetési Főosztály az előkészületeket a járulékos költségek meghatározásával kezdte, illetőleg az előforduló feladatokat igyekeznek meghatározni.

Jelen esetben különböző lerakási- és szállítási költségek szerepelnek, kétféle tételsorban, melynek az összes költsége 14 millió forint, és amit egy keretként kellene rendelkezésre bocsátani. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

László Tamás polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Az egyik szeme sír, a másik nevet, mert az nagyon jó, ha 460 ember időlegesen munkához jut, de azért sír a másik szeme, mert feltételezi, a Fidesz kormányzat nem bíz semmit se a véletlenre. Az időzítés tökéletes, ugyanis a foglalkoztatás novembertől ápriliséig tartanak, utóbbi hónapban lesznek a választások. A 460 fő foglalkoztatott a családjával együtt hozzávetőleg ezer voksot jelent a kerületben, országos szinten sokkal többet. Hasznos dolog. Nem tételezi fel „a politikai sandaságot”, de ott van. Április közepén lesz a legnagyobb a foglalkoztatottak létszáma, de hozzáteszi, hogy ezeknek az embereknek a nettó bérük 60-70 000 forint lesz. Ha más jövedelmük nincs, legfeljebb a családi pótlék, ebből az összegből akkor sem lehet megélni, legfeljebb nem maradnak pénz nélkül. A kerületben biztos, hogy lesz munkájuk, a hólápátolást is elvégezhetik, de mi lesz április után? Amikor ez a foglalkoztatási pénz, ez a 100 %-os bérmegtérítés nem lesz. Visszaállnak az alaphelyzetre, ami messze nem ilyen foglalkoztatást jelent és az önkormányzat nem kapja meg az ilyen jellegű támogatást. Jó, hogy ezek az emberek keresethez jutnak, kiegészíthetik a családi költségvetést, de a politikai hátteret nem tudja nem észrevenni. Reméli, hogy minden embert fognak tudni alkalmazni, ami elemi érdekük. Az, hogy mi lesz április után, nem lehet tudni, mert akiket eddig foglalkoztattak, utána nem lesznek, vagy csak egy kis részük. Bizonytalan abban, hogy szavazzon.

Báder György képviselő: Muszáj volt társítania a közfoglalkoztatást gondolatban azzal, hogy az Észak-pesti Kórházban sok fát kell kivágni. Arra gondolt, hogy a Palota-15 Kft-nél a nevelt facsemetéknek meg van a helye, ugyanis a kivágott fák helyett újakat kell telepíteni.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. A téli közfoglalkoztatásnak ilyen volumenben való szervezését pozitívnak tartja. Télen nem nagyon van olyan munkalehetőség, amiben ekkora létszámot foglalkoztatni lehet. Lehet azt mondani, hogy sandaság van benne, de a kezdeményezésnek a pozitív oldalát látja. Sok ember a segély helyett, munkát kap, és a segély ennek az összegnek alig több mint egyharmada. Értelmes munkát tudnak végezni a foglalkoztatottak, ami az önkormányzat hozzájárulásán múlik. Havonta a különböző létszámok mellé rendelik azt az összeget, amivel a foglalkoztatásnak maximális értelmet tudnak adni. Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János képviselő: A kezdeményezés pozitív oldalát ő is elmondta, hozzátéve azt, hogy a politikai sandaság ott van mögötte. Országos szinten iszonyatosan nagy összegről van szó, amit ha a kormányzat értékteremtő munkára, valós munkahelyteremtésre fordítana, az lenne az igazi megoldás.

László Tamás polgármester: Ez nem ügyrendi hozzászólás volt, hanem politikai expozé. A foglalkoztatottak jelentős része hat osztályt végeztek, akiknek a képzésük szerepel a programban, ami nagyon pozitív lépés.

Bízunk benne, hogy ezeknek a személyeknek a továbbfoglalkoztatása – akár a kerületben is – később is lehetséges lesz. Folyamatosan azon kell gondolkodni, hogy ha ilyen létszámra szert tesznek, akkor minél többen maradjanak meg a munkában. Véleménye szerint az elvégzett munka értelmes lesz, hiszen az Észak-pesti Kórház részbeni kitakarítása és a kerület bel- és külterületeiről a kommunális hulladék elszállítása a legfőbb cél, ami óriási jelentőséggel bír. Kéri az előterjesztés támogatását. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, támogatja 460 fő ütemezett téli átmeneti közfoglalkoztatását 2013. november 1. és 2014. április 30. között napi 8 órai időtartamban”, melyről kéri a szavazást.

790/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, támogatja 460 fő ütemezett téli átmeneti közfoglalkoztatását 2013. november 1. és 2014. április 30. között napi 8 órai időtartamban.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi IV. törvény 8. § (4) bekezdés a) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy vállalja a 460 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatásával járó plusz költségek fedezetének biztosítását 14 millió forint összegben, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat, 2014. évre vonatkozó átmeneti gazdálkodásról szóló rendelete megalkotásakor”, melyről kéri a szavazást.

791/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy vállalja a 460 fő közfoglalkoztatott foglalkoztatásával járó plusz költségek fedezetének biztosítását 14 millió forint összegben, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat, 2014. évre vonatkozó átmeneti gazdálkodásról szóló rendelete megalkotásakor.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi átmeneti gazdálkodásról szóló rendelet megalkotásának időpontja.

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi IV. törvény 8. § (4) bekezdés a) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az Észak-Pesti Kórház épületének kitakarítása tárgyában kezdeményezzen tárgyalást az ingatlant fele részben kezelő Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézettel”, melyről kéri a szavazást.

792/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, hogy az Észak-Pesti Kórház épületének kitakarítása tárgyában kezdeményezzen tárgyalást az ingatlant fele részben kezelő Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézettel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1991. évi IV. törvény 8. § (4) bekezdés a) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

31. Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája felújításának engedélyokirataról (Ikt.sz. 1/79-329/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Bizottsági ülésen felmerült, hogy volt előzetes költségbecslés, és 45 millió forint be volt állítva a költségvetésbe. Hiányolja a témában korábban hozott határozatokat. A Pénzügyi és Jogi Bizottság – saját hatáskörében – további 19 millió forintról döntött, ezzel mindösszesen 65 millió forintos beruházás okiratról van szó. A PJB megteheti, hogy többszöri 20 millió forint megítélésével nagyobb összegről dönt?

László Tamás polgármester: Az ügy kronológiája szempontjából Bene Attila műszaki igazgató, a PJB hatáskörét illetően dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök választ kéri.

Bene Attila műszaki igazgató: A Károly Róbert iskola konyhájával kapcsolatban a „Kisváros a nagyvárosban” című pályázat révén döntött először a képviselő-testület. A GMK – képviselő-testületi döntés alapján – valamennyi konyhával kapcsolatban készített anyagot. Ezt követően született meg azon döntés, hogy 45 millió forintból kerüljön felfejlesztésre a Károly Róbert iskola konyhája. Szó van egy 45 millió forintos konyha fejlesztésről, és egy 19,8 millió forintos épület-gépészeti fejlesztés ugyanezen épületben. Egy közbeszerzési eljárás keretében kiírásra, így lett 65 millió forintos tétel.

László Tamás polgármester: Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kérdése arra irányult, hogy az adott ügyben voltak-e korábban határozatok. Amennyiben voltak miért nem csatolták azokat a jelenlegi előterjesztéshez. Jogi jellegű kérdésében arra utalt, hogy megteheti-e azt a PJB, hogy négy alkalommal – egyenként 19,9 millió forint értékben – összességében 79,6 millió forintos beruházási engedélyokiratot „varázsol” a képviselő-testület elé.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Németh Tibor főosztályvezetőnek.

Németh Tibor főosztályvezető: Az eredeti költségvetés biztosította a 45 millió forintot, míg a többletforrást egy PJB határozat biztosította 19,8 millió forint értékben. Kizárólag a PJB ezen határozatát tudták volna csatolni.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Nem érkezett törvényességi észrevétel, ezért a döntés jogilag megalapozott, tartalmilag nem teljes mértékben elégedett a megoldással. Az összeg háttérét nem látta át teljesen, ezért több alkalommal is kérte a GMK-t, hogy valamennyi képviselő részére juttassák el az összeg pontos felhasználásról készített kimutatást. A jövőre nézve nem kíván hasonlót tenni.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Egy ilyen horderejű dologról sürgősséggel – ½ 2 órakor – tárgyalnak. Kétségtelen, hogy az eredeti költségvetésben szerepelt 45 millió forint. A PJB – amikor a több mint 19 millió forintról döntött – tudta-e, hogy az összeg hozzáadódik a 45 millió forinthez, illetve tisztában voltak-e műszaki tartalommal. A kérdést aggályosnak tartja, nem tud érdemben szavazni. A napirend vitájánál kellett volna javasolnia, hogy a képviselő-testület a mai ülésen ne tárgyalja meg az anyagot.

Vizér Klára alpolgármester: Ez – rövid időn belül – a második eklatáns példa arra vonatkozóan, hogy hiba volt kiemelni a vagyonrendeletből azt a részt, amely szerint a szakbizottságok állásfoglalása, javaslata alapján hozza meg döntését a PJB 20 millió forintot nem meghaladó kérdésekben. Véleménye szerint dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony felvetése arra is irányult, hogy a TVÉK bizottság – mint műszaki bizottság – miért nem látta az anyagot. A PJB figyelmen kívül is hagyhatja, illetve be is fogadhatja a szakbizottság javaslatát. Hasonló eset volt az Árvavár utcai ingatlan elidegenítésének kísérlete. Gátat kell szabni annak a gyakorlatnak, hogy a PJB-t túlterhelve, szakmai látókörén kívül eső előterjesztéseket tárgyal, azért mert 20 millió forint értékhatár alatt nem kell képviselő-testületi döntés. A PJB elnöke sem értett maradéktalanul egyet az anyagban foglaltakkal, illetve a későbbiekre nézve ígéret tett arra, hogy részleteiben fogják vizsgálni az anyagokat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem pontosan látja át a helyzetet, ezért a szavazásnál tartózkodni fog. Az Árvavár utcai ingatlannal kapcsolatban is problémák vetődtek fel. A PJB elnöke elismerte, hogy nem minden esetben rendelkezett kellő információval egy-egy határozat meghozatalakor.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Az engedélyokirat tekintetében mindenki számára érhető és világos, hogy a konyhafelújításról van szó. Az elhangzott kritikák egy részével egyetért. Kéri, hogy az Árvavár utcai ingatlan kérdését ne keverjék ide. Egyetért azzal, hogy azon anyagokat melyek kapcsán a döntési hatáskör a PJ bizottságnál van, más bizottságok is megtárgyaljanak. Az Árvavár utcai ingatlannal kapcsolatban polgármester úr reagált, a jegyzőkönyvekben foglaltakat, a mondatait vállalja. Elismeri, hogy jelen előterjesztés kapcsán voltak kérdéses pontok, igyekezni fog, hogy a későbbiek folyamán ezt kiküszöbölje. A feladat támogatható. Hasonlóan nehéz helyzetben volt a fatelepítéssel, illetve a Kolozsvár utcai tanuszodának szánt 10 millió forint esetében is, ugyanakkor szavazatával támogatta a felvetést.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. A Károly Róbert iskola főzőkonyhája – mind építészeti, illetve gépészeti, mind pedig a konyhaüzemi berendezések tekintetében – rendkívül rossz állapotban van. A tervezők először egy teljes felújítást, átépítést előirányzó tervet készítettek, a keretösszeg ellenére. A tervet – azzal, hogy a konyha alkalmas legyen további 500 adag étel kiszállítására – a konyhaüzem átépítésére fókuszálva módosították, úgy hogy a szállító edények tárolása, tisztítása megoldott legyen. Ez valósul meg 45 millió forintból, míg a 19,8 millió forint a gépészeti felújítást jelenti. 2013. szeptember 1-jével a konyhaüzem bezárásra került, az ételszállítás két bölcsődéből történik. Kéri, hogy képviselő-testület hagyja jóvá az előterjesztésben foglaltakat. Az összeget két forrásból – költségvetésben biztosított részből, illetve a PJB törvényes döntéséből eredően származó részből – tudják biztosítani. Nem lehet külön-külön pályáztatni a konyhaüzemi-, és a gépészeti részt. Amennyiben nem kerül elfogadásra az anyag a konyhaüzem felújítása meghiúsul, amely több bizonytalansági tényezőt is okozhat.

Bene Attila műszaki igazgató: Németh Tibor főosztályvezető úrnál van a teljes dokumentáció a tendertervi kiírással, illetve a PJB részére megígért dokumentáció, amely a 19,8 millió forint teljes tartalmát műszakilag tartalmazza, egy beárazatlan költségvetési kiírással.

László Tamás polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Károly Róbert Általános Iskola (Bp. XV. Bogánics utca 51-53.) főzőkonyhája 500-ról 1000 adagra történő kapacitásbővítéssel egybekötött felújításának engedélyokiratát, az 1/97-329/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

793/2013. (X.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a Károly Róbert Általános Iskola (Bp. XV. Bogánics utca 51-53.) főzőkonyhája 500-ról 1000 adagra történő kapacitásbővítéssel egybekötött felújításának engedélyokiratát, az 1/97-329/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII.1.) önkormányzat rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

Vargáné dr. Kalán Iлона
aljegyző