

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 66-17/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2013. szeptember 16-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsányszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára
Meghívott 1 fő bizottsági tag: Illés Géza

Jelen van: 5 fő (dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidoi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője

Jelen vannak:

dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Finta Béla a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, Horváth Attila, a Közterület-felügyeleti Csoport vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15

Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak:

Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója,

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyznamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület,

Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szöveggyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvásár Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fővel határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőöri Társulási Megállapodás módosításáról
2. Előterjesztés Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról
3. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról
4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról
5. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról
6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról
7. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról
8. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról
9. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról
10. Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez
11. Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról
12. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről
13. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról
14. Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével
15. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban
16. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról
17. Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról
18. Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról
19. Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről
20. Előterjesztés Budapest XV. kerület Lehel utcai útlezárás megszüntetéséről
21. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 4. és 5. üteméről
22. Előterjesztés a Bizottság 2013. II. félévi munkatervére
23. Előterjesztés a XV. kerület, Csobogós utca 5. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás összegének módosításáról
24. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 2013. évi költségvetésében meghatározott Környezetvédelmi Alap felhasználásáról

Egyebek
Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

TVÉKB 198/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőőri Társulási Megállapodás módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-274/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Finta Béla főosztályvezető

2. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István osztályvezető

3. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról** (Ikt.sz. 1/79-287/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

5. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-281/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető

6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető

7. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

8. **Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-253/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

9. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

10. **Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető

11. **Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról (Ikt.sz. 1/79-271/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

12. **Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről (Ikt.sz. 1/79-289/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

13. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

14. **Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével (Ikt.sz. 1/79-264/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

- 15. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban** (Ikt.sz. 1/79-291/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
- 16. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”**
(Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 17. Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-269/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 18. Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról**
(Ikt.sz. 1/79-261/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 19. Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről** (Ikt.sz. 1/79-266/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 20. Előterjesztés Budapest XV. kerület Lehel utcai útlezárás megszüntetéséről** (TVÉK 1/67-114/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 21. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 4. és 5. üteméről** (TVÉK 1/67-113/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 22. Előterjesztés a Bizottság 2013. II. félévi munkatervére** (TVÉK 1/67-112/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: dr. Balogh András bizottsági elnök

23. Előterjesztés a XV. kerület, Csobogós utca 5. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás összegének módosításáról (TVÉK 1/67-115/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

24. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 2013. évi költségvetésében meghatározott Környezetvédelmi Alap felhasználásáról (TVÉK 1/67-116/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

Egyebek

1. Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőöri Társulási Megállapodás módosításáról (Ikt.sz. 1/79-274/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Az előterjesztés elsődleges célja az, hogy mindazokat az információkat, amelyek építőkockákat találhatók meg a hivatalban, megpróbálja összeszedni, és felvetni azt a teóriát, hogy ha ezekből az építőkockákból falat építenek, akkor az lényegesen erősebb tud lenni, mint a jelenlegi szervezet. Az anyag két lépcsőben gondolkodik, a határozati javaslatok igyekeznek úgy felépíteni a logikát, hogy még ne várjanak egymástól számadatokat, de ne is köteleződjön el a képviselő-testület olyan mértékig, hogy ma már a pénzekekről döntsenek. Javasolják, hogy a koncepcionális kérdésben egyetértés van, akkor adjon egy feladatsort részükre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Az előterjesztés határozati javaslata végrehajthatatlan, zselés. A javaslat így szól: a polgármester juttassa érvényre a fenti alapelveket. Ki tudja ezt ellenőrizni?

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Be kell jönnie a megállapodásnak a testület elé.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Miért nem jó, hogy beleolvad a fővárosi közterület-felügyelet szervezetébe?

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Abban a pillanatban az önkormányzat elveszti a közvetlen ráhatását arra, hogy itt helyben maga gondoskodjon erről. Elveszti a bevételeit, és nagyon úgy tűnik, hogy ez senki számára nem kívánatos.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Úgy gondolja, hogy inkább veszítse el az önkormányzat a hatásköreit, hátha másképp alakulnak a dolgok. Ő pont a hatásköröket látja problémásnak jelenleg.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Amennyire a Fővárosi Önkormányzat akaratából, tárgyalási elvéből látszik, többletbevételre kíván szert tenni. Ők pedig kerületi szinten, a helyi közrendet, és közbiztonságot szeretnék megerősíteni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztésben van egy összehasonlító táblázat, a többi kerülettel kapcsolatban. Segédlétszám címen beemelésre kerültek segédfelügyelő személyek. Itt hiányoznak a kerületgazdák, és a hozzájuk tartozó eszköz. Nem látni, hogy a kerületgazda létszám növekedni, vagy csökkenni fog. Mit tartalmaz ezzel kapcsolatban a koncepció? Az anyag ismertetésébe ezt bele kell tenni. Az önkormányzat hozta létre a kerületgazda szolgálatot, nagy elvárásaik voltak a kutyaügyek és az illegális személtlerakást illetően. Nem tudja, hogy ezzel kapcsolatban milyen ismereteik vannak, hogy ez javult, vagy nem javult, beváltotta-e a hozzá fűzött reményt vagy sem. Megérte-e azt az évi 70 millió forint körüli összeget, amit erre költöttek. Úgy néz ki, mintha nagyon szegény lenne a kerület, holott ember és eszköz is rendelkezésre áll. Nincs azonban hatósági jogkörük, ezt kell majd rendezni.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: A táblázatban azért nincs benne a kerületgazda szolgálat, mert itt nem segédlétszám. A többi kerületben a településőrök, kerületőrök már segédlétszámnak számítanak, vagyis együtt intézkednek a közterület-felügyelettel. Itt még nincs így, éppen erre irányul az előterjesztés, hogy vonják össze a kétféle funkciót, segédfelügyelőkké alakítsák át a kerületgazda szolgálatot. A kerületgazda szolgálat pillanatnyilag 50 millió forint+ÁFA költséget jelent. Az anyagban meg fog jelenni a kerületgazda szolgálat ismertetésénél, hogy hatóság, intézkedési jogosultságok, hatáskörök hiányában maradéktalanul nem váltotta, nem is válthatta be a hozzá fűzött reményeket. Ezért javasolják a közterület-felügyelettel való közös rendészeti szervvé alakítását. Mint a rendészeti szerv munkatársai, lényegesen nagyobb hatáskörrel rendelkeznének a kerületgazdák, a közterület-felügyelők segédei lennének.

Major Sándor bizottsági tag: Az előterjesztésben az szerepel, hogy meg fog szűnni a kerületgazda funkció, és átalakul. Nem tudtak felmutatni olyan eredményeket, amelyek a hozzá fűzött reményeket beváltották volna. Mikor lesz mezőőri beszámoló? Nem tudják a mezőőri szolgálat, miként működik. Szerinte nem működik úgy, ahogy kellene. Meg kellene nézni ennek a jogosságát, és hogy érdemes-e vele a továbbiakban foglalkozni. A kerületben a lopások megmaradtak, nem tudják körbejárni a kerületet a megfelelő időben.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Az előterjesztésben utalnak arra a mezőőri szolgálattal kapcsolatban, hogy a felek egyelőre nem tudnak szabadulni egymástól. 2011-ben olyan megállapodást kötöttek egymással a társulásban, hogy minimum 3 évig együttműködnek, legalább fél évvel hamarabb szólnak, mint a következő év január 1-je, ha mégis másképp gondolják. A beszámoló nemrég érkezett meg. Egy önálló előterjesztés készül ebben a témában. A mezőőri szolgálat szeretne többletforrásokhoz jutni. Ezt későn kérte, a mostani képviselő-testületi ülésre ezt nem tudják már előterjeszteni. Több kérdése van a mezőőri szolgálathoz, előbb lássanak tisztán, a pénzükért mit kapnak cserébe. A megállapodás szerint együttműködésre kötelezettek a felek, ez a megállapodás az első 3 évre vonatkozóan nem mondható fel. Bízunk benne, hogy sikerül szorosabb kontroll alatt tartani.

Van értelme ennek a nem centralizált, hanem valamilyen társulások formában működtetett rendszernek, ha szigorú kontroll, ha elszámoltatás alatt állnak, ha rendszeres jelentéstételi kötelemük van. Ezek nincsenek meg pillanatnyilag, és a megállapodás sem szorítja rá őket erre. Szeretné udvariasan, de szigorúan szakmai alapon, kötelezni őket arra, hogy adjanak adatokat a munkáikról.

Király Csaba bizottsági tag: A kerületi rendőrkapitányság véleménye ezzel az anyaggal kapcsolatban miért nem jelenik meg? Tudomása szerint együttműködnek a szervek. Jó lett volna, ha az anyag mellé csatolják a kerületi rendőrkapitányság véleményét. Az átszervezést ők hogy látják, milyen mértékben tudják támogatni?

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Június óta próbál bejutni a rendőrkapitány úrhoz, azonban még nem volt megfelelő időpont, de jelezte már az egyeztetési szándékát. A szakmai, folyamatos kapcsolattartás Horváth Attila közterület-felügyeleti csoportvezető látja el.

Horváth Attila csoportvezető: Személyesen nem beszélt a rendőrkapitány úrral, de a helyettesével igen, aki elmondta, hogy a közterület-felügyeletre nem volt 12 év alatt panasz. Üdvözli azt, hogy a jelenleg párhuzamosan, egymásról nem tudó közbiztonsági feladatot ellátó szervezetek egységbe tömörülnek, és átláthatóbban végzik a feladatukat. A rendőrségnek is segítség lesz a közös munka.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatásáról.

TVÉKB 199/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek– figyelemmel arra, hogy az Önkormányzatnak nem fűződik sem szakmai, sem közbiztonsági érdeke ahhoz, hogy átadja a helyi feladatok ellátását a fővárosnak - , hogy *az alábbi feltételekkel* fogadja el a Fővárosi Önkormányzat javaslatát a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvétele tárgyában 2000. október 12-én kötött Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan:

- a 2000. óta fennálló Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésének feltétele, hogy ne eredményezze automatikusan a korábbi állapotot, azaz a kerületi közterület-felügyelet megszűnését, beolvadását a fővárosi közterület-felügyelet szervezetébe;
- az új megállapodás világosan rögzítse a fővárosi közterület-felügyelők gyakorlati mozgásterét és jogosultságait kerületünkben.

A Képviselő-testület hatalmazza fel a polgármestert, hogy a fenti alapelveket juttassa érvényre a Fővárosi Önkormányzattal 2013. október 15-ig lebonyolítandó tárgyalások során. A fenti döntésről Budapest Főváros Főpolgármesterét e határozat megküldésével külön is értesíteni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 200/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztésben ismertetett tartalommal – fogadja el az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának koncepcióját, és kérje fel a polgármestert az ezzel összefüggő szakmai program részletes kidolgozására. A megvalósítás feladat- és ütemtervét tartalmazó programban be kell mutatni a koncepció megvalósításának várható költségvetési vonzatait is.

A program előterjesztésekor a Képviselő-testület elé kell terjeszteni az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet szükség szerinti módosításának rendelet-tervezetét, továbbá a RÉPSZOLG Nonprofit Kft., valamint a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ei értelemszerű módosításainak tervezeteit is.

A program elbírálásáról – figyelemmel annak költségvetési kihatásaira - a Képviselő-testület a 2014. évi költségvetési Koncepció tervezetének tárgyalásakor (annak részeként) dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 201/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Rákos-menti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítását – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt tartalommal – fogadja el. Kérje fel a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István osztályvezető: Az első félévben már volt a bizottság előtt ez az anyag, azonban a képviselő-testület ülésén az előterjesztő levette a napirendről. Azóta több olyan esemény is történt, amely megjelenik az előterjesztésben. Volt lakossági fórum, és a diákok részvételével is tartottak egy fórumot. Az itt elhangzottak beépültek az előterjesztésbe, ez a 2. mellékletben megtalálható. Az a kifogás, amit a képviselő-testület tagjai felvetettek e szerint teljesültek, és remélhetőleg így már meg tudja tárgyalni a képviselő-testület az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba bizottsági tag: A képviselő-testületi feltevéseknek csak egy része teljesült. Valóban teljesült az, hogy megkérdezték azokat, akik az előterjesztésben meg vannak említve. Arra vonatkozóan viszont nincs válasz, hogy amit ők felvetettek, azt hogy oldja meg az önkormányzat. Úgy kialakítani a területet, hogy a lakosokat ne zavarja például. Sok elképzelés van, de hogy ezek ott miként lesznek megvalósítva, arra vonatkozóan semmi sincs az előterjesztésben. Felemásnak érzi az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Még mindig nem tartja elegendőnek az anyagot, nem érti, miért került napirendre. Nem támogatja az előterjesztést. Nem szerepel benne Tóth Lajos igazgató úr véleménye sem. Nem nyilatkozott túl pozitívan a képviselő-testület ülésén erről. Egyszerűbb dolgok nem valósulnak meg a kerületben, mint egy kamaszpark, ami sokkal olcsóbb lenne. Nem érti, hogy miért nem sikerülhet. „A tökéletesség a jó legnagyobb ellensége.” Valaki itt mindent tökéletesen akar csinálni, és ebből egyre nagyobb bajok származnak.

Major Sándor bizottsági tag: Az előterjesztésben meg van határozva, este meddig lehet tartani előadást, rendezvényt. A Száraznád utcai helyet ki kellene használni. Ez a kezdeményezés jó, de ki pontosításra szorul.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Örült volna, ha Major Sándor képviselő benyújtja a kiegészítő javaslatát az előterjesztéshez. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 202/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Ebben a rendeletben csak egy csekély módosítás történik, egy határidő került ki, annak érdekében, hogy az egyházak folyamatosan tudják benyújtani az igényeiket arra a bizonyos összegre, amit a képviselő-testület megszavazott a számukra. Itt olyan pénzekről van szó, amit egyházi épületek felújítására lehet felhasználni. Az eredeti költségvetésben 5 millió forint szerepelt ezen a tételen, és a testület döntése alapján 50 millióra emelkedett ez az összeg. A rendelet korábbi szövege szerint a benyújtási határidő április 15-ével lejárt, tehát ezt az összeget nem tudták

volna az egyházak felhasználni. Ezért javasolják, hogy a határidő kerüljön ki, hogy lehetővé váljon a folyamatos igénylés.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György bizottsági tag: Ha jól érti, azért került a bizottság elé az előterjesztés, mert az egyházi épületek felújításával kapcsolatos.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Lehet, hogy ez egy jó magyarázat, hogy azért kerül a bizottsághoz az anyag, mert fejlesztést, beruházást érint, de a Pénzügyi és Jogi Bizottság idén már 60 millió forintról döntött fejlesztés-beruházás témájában, amit a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalt meg. Jó lenne, ha azok is ide kerülnének. Az SZMSZ-ben összeghatárok vannak megszabva a felelősséghez. Ez a 60 millió forint hova esik? A 60 millió forintot már megszavazták, de az hogy ez miként oszlik fel, azt nem tudja. Van tól-ig határ?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az eddigi igénybejelentések alapján körülbelül 10 millió forint a maximális összeg, amit egy-egy egyház kért. Polgármesteri döntés hatásköréről van szó.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 203/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-287/2013. sz. anyag)**

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Ez a téma már egy alkalommal szerepelt a képviselő-testület és a bizottság előtt. A problémát az okozta, hogy a Katasztrófavédelmi Igazgatóság több olyan épületet is kért kijelölni ezeknek a végpontoknak az elhelyezésére, amelyek az önkormányzat szempontjából nem voltak kívánatosak vagy

azért, mert eladásra várnak, vagy mert nem volt tisztázott a tulajdoni helyzetük. Sikerült a nyár folyamán hosszas egyeztetések után eljutni oda, hogy egy véglegesnek tűnő listát állítottak össze. Ezeken az épületeken, melyek mind önkormányzati épületek, szeretnék elhelyezni ezeket a végpontokat. Ehhez kéri a katasztrófavédelem a képviselő-testület hozzájárulását, hiszen önkormányzati épületen kvázi használati jogot fognak szerezni az építményekkel, katasztrófavédelmi célokból.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor bizottsági tag: A most kijelölt épületek egyikére sincs bontási szándék az önkormányzatnak? Ez a felépítmény rontja az épület értékét. Senki sem fogja megvenni így az épületet.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Próbálták körültekintően körüljárni a témát, hogy ne javasolhassanak olyan épületeket, ami az önkormányzat szempontjából nem kívánatosak. Jelen pillanatban úgy tűnik, hogy ez mind olyan épület, amely hosszútávon az önkormányzat tulajdonában fog maradni, és a lakosság érdekét fogja szolgálni ez a biztonsági berendezés, ami a tetejükre kerül. Azért kellett ezt a hosszadalmas eljárást lefolytatni, hogy ne lehessen olyan épületet kijelölni, ami az önkormányzat szempontjából nem megfelelő. Ők tettek javaslatot, az önkormányzat a vizsgálat alapján nyilatkozott, hogy az jó vagy nem jó.

Bárdosi György bizottsági tag: A Sződliget u. 30. sz. épület az általános iskola?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Iskolaépület.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 204/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A vagyonrendelet tervezet már ötödször szerepel a bizottság és a képviselő-testület előtt. Annyi változott, hogy Vizér Klára alpolgármester asszonnyal egyeztették a rendelettervezetet, és ennek megfelelően kerültek bele a hatáskörök, a jelenlegi hatályos vagyonrendelet szerint, ellentétben az eddigiekkel.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztésben a korábbi határozatok nincsenek csatolva, pedig általában azt hozzá szokták tenni. Ha ez már többször volt a testület előtt, akkor szerepelnie kellene az előző határozatoknak is, tisztázó jellegű lenne. Azok a javaslatok, amelyek az egyeztetés alatt születtek, benne vannak az előterjesztésben?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amit Vizér Klára alpolgármester asszonnyal egyeztettek azok benne vannak. Megegyezés született, hogy a jelenleg hatályos rendelet szerinti szöveg kerüljön a 24. és a 25.§-ba.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztéseknél az előzmények esetében igaz, hogy szerepel az előző határozatok száma, de a határozatok legyenek csatolva. Az előterjesztések egy részénél benne van, máshol nincs. Nem minden képviselőnek van lehetősége megkeresni a határozatot, hogy mi az, amiről ő már egyszer döntött. Az SZMSZ előírja, hogy az előterjesztésnek minden releváns információt tartalmaznia kell.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem kifejezetten a vagyonrendeletre illeszkedik a kérdése. Az Észak-Pesti Kórházról készült egy hasznosítási tanulmány. Ki készítette, milyen felhatalmazással, mennyibe került, és mi történt az anyaggal? Készült egy Istvántelki fejlesztés-gazdaságossági számítás, ahol kisebb számítási hibák történtek. A telekvételár nem volt beszámítva, és így hozták ki, hogy 20 év alatt megtérül a beruházás. Ez végül nem került a bizottság és a testület elé sem. Ha így gazdálkodnak a pénzzel, akkor az egész vagyongazdálkodásról szóló rendeletnek nincs értelme.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az Észak-Pesti Kórház múltjával kapcsolatban tud nyilatkozni. 2008-2009-ben született elképzelés a hasznosításra. Pályázatot írtak, ehhez a pályázathoz készült számtalan tanulmány. Maga a pályázat első és második körben is eredménytelen lett. Onnantól kezdve nem tud a hasznosításról semmit. Ezek annak idején képviselő-testületi határozatok voltak. Külső cég lett megbízva a lebonyolítással. Nem tudja, mennyibe kerültek a tanulmányok.

Király Csaba bizottsági tag: Valóban volt egy testületi anyag 2011-ben, amely előírt sok mindent, hogy az Észak-Pesti Kórház ingatlannal mit kíván tenni a képviselő-testület, illetve milyen tárgyalásokat kell lefolytatnia a polgármesternek az együttműködés, ingatlanhasznosítás érdekében a közös tulajdonostárssal, a Fővárossal és az Egészségügyi Minisztériummal. Ezeknek a feladatoknak a végrehajtása során kellett olyan felmérést is készíteni, amelyeket elnök úr említett. Ettől eltérő volt a mentőállomás odakerülése. Nem tudja, azóta mi történt, mert a képviselő-testület nem sok tájékoztatást kapott. Nem tudja senki, hogy ennek az elképzelésnek a megvalósítása hol tart. A vagyongazdálkodás tekintetében ez egy elég kínos dolog. Kétszer megpróbálta a 2010. előtti önkormányzat szociális, egészségügyi és ennek a határterületeire vonatkozóan magánhasznosításra meghirdetni az ingatlant. Ez a hasznosítás nem sikerült, mert mindkét pályázat eredménytelen volt, jelentkező hiányában. Az, hogy most milyen lenne a mostani üzleti környezet, azt csak egy újabb pályázattal lehetne felmérni.

Bárdosi György bizottsági tag: Mi köze van az Észak-Pesti Kórháznak a vagyonrendeltnek?

Major Sándor bizottsági tag: Az Észak-Pesti Kórházzal kapcsolatban volt arról szó, hogy a Főváros átad telkeket a kerületnek. Van előrelépés ebben az ügyben?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Polgármesteri Kabinet foglalkozik ezzel a kérdéssel. Listát küldtek a kincstárnak a testületi döntés alapján, abban jelölték meg az ingatlanokat. Ezek nem csak telkek voltak. Egy ingatlant adtak vissza eddig. Több kerületet, több önkormányzatot érint, a kincstárnak van feladata vele.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 205/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-281/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella főosztályvezető: A költségvetési rendelet II. módosításában a költségvetés főösszege 238.188.000 forinttal emelkedik. Ez részben az intézmények saját működési bevételeinek emelkedéséből, az önkormányzat működési célú központi támogatásából, OEP támogatástöbbletből áll, de a legjelentősebb része az elnyert KEOP 5.0-ás támogatás összege, ami 165.715.000 forinttal növeli a költségvetés főösszegét. Az intézményeket érinti elsősorban a változás. A PJ Bizottság a határozatában döntött már az 36.059.000 forintos intézményfejlesztési alap felosztásáról. Időközben kiderült, hogy a Szentkorona Általános Iskola kazánház korszerűsítésére nem szükséges a 12.065.000 forint, amelyet a bizottság már jóváhagyott, ezért a PJ Bizottság újabb döntésével felosztotta az intézmények között ezt az összeget. A költségvetés tartalmazza ezeket az új előirányzatokat. A képviselő-testület további 60 millió forinttal emelte az intézményfejlesztési alapot, a PJ Bizottság ezt határozatban felosztotta az intézmények között. Ezek az előirányzatok is bekerültek a költségvetés II. módosításába. A költségvetés 30 millió forintot tartalmazott óvodakertek felújítására. A TÁMOP 3.1.11-es óvodafejlesztésekre kiírt pályázat során beszerzendő eszközökre még további 20 millió forint előirányzatot terveztek a költségvetésben. Nem volt sikeres a pályázat, ezért a felszabaduló összeget javasolja az előterjesztés, hogy fordítsa a képviselő-testület az óvodakertek felújítására. A költségvetési rendeletmódosítás már ezt az előirányzat átcsoportosítást tartalmazza. A költségvetésben a bölcsődekertek felújítására 30 millió forintot terveztek, kiegészítésként az intézményfejlesztési alap terhére további 25 millió forint előirányzat átcsoportosítást javasol az előterjesztés, amely a egyesített bölcsődék költségvetésébe épülne be. A főösszeg emelkedése elsősorban az intézmények miatt változik. Az előterjesztés részletesebben is kifejti, melyek ezek a változások. Részletezték a polgármesteri keret változását. Azokat a jogcímeket is bemutatták, hogy milyen jogcímen ítélte meg a polgármester úr a saját keretéből különböző támogatásokat. Az általános tartalék változását is bemutatták. Az általános tartalék új előirányzata a változást követően 152.970.000 forint lesz, így a főösszeg 18.435.216.000 forintra változik. Kéri a bizottság támogatását a költségvetési rendelet II. számú módosításához.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba bizottsági tag: A PJ Bizottság felosztotta a 60 millió forintot, a belső tartalmának a TVÉK Bizottság előtt meg kellett volna jelennie. Hatáskörütközés, vagy -elvonás van. Azután oszthatta volna fel az összeget a PJ Bizottság, miután annak tartalmáról az illetékes bizottság állást foglalt.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az SZMSZ ezen része nem változott, ez eddig is így volt. Nem érti, miért vonták meg a TVÉK Bizottság jogkörét. A PJ Bizottság többször nehezményezte, hogy műszaki dolgokról kell döntenie, mikor nem ismeri a hátterét. Jó lenne, ha visszatérnének az SZMSZ-hez, és a szakbizottság arról döntené, amihez ért. Utána majd a PJ Bizottság eldönti, van-e pénz. Az pedig, hogy konkrétan mi

valószínűleg, az erre a bizottságra tartozik. Nem érti, hogy ez a jogi kontrollon hogy mehetett át. Miért nem kap a TVÉK Bizottság a PJ Bizottság ülésére meghívót? Nem tudják, miről döntenek. Bízna abban, hogy a dr. Balázs Zoltán, és dr. Pintér Gábor értenek a műszaki ügyekhez.

Bárdosi György bizottsági tag: Mi lehet a jogilag koherens megoldás? A polgármester felfüggesztheti a PJ Bizottság döntését.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az SZMSZ-t nem vizsgálta ebből a szempontból, de a költségvetési rendelet a PJ Bizottsághoz rendelte ezt a hatáskört. Az, hogy ez helyes vagy nem, célszerű a jövőben felülvizsgálni, és másképp átadni ezt a hatáskört. Ha nincs összhangban az SZMSZ-el a költségvetés, akkor meg kell teremteni az összhangot.

Király Csaba bizottsági tag: Nem akarja senki a PJ Bizottság hatáskörét elvonni. A PJ Bizottság joga megmondani, mire van pénz, de a szakmai javaslatot a TVÉK Bizottságnak kellett volna megtennie. A PJ Bizottságnak utána lehet megmondani, hogy mire van pénz és mire nincs.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az előző évekből kiindulva, az intézményfejlesztési alap sokféle célt szolgálhat. Ebben az esetben, első sorban olyan döntések születtek, amik ennek a bizottságnak a hatáskörébe tartozhatnak, de tavaly nagyon sokféle célra is döntés született az intézményfejlesztési alapból.

Bárdosi György képviselő: Ezt a koherencia zavart nem oldották most meg?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A költségvetési rendelet szöveges részét úgy kell lecserélni, hogy a PJ Bizottság osztja fel a szakbizottság javaslata alapján.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 206/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosítását.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella főosztályvezető: Részletesen, táblázatokban bemutatták az első fél év működési és fejlesztési tényezőit. Mindenki számára ismert, hogy nem volt költségvetési rendeletmódosítás, ami a tényadatokra is jelentős hatással volt. Ebből is következik részben, hogy a működési bevételi és kiadási előirányzatok közel időarányosan teljesültek. A felhalmozási bevételekről és kiadásokról ez nem mondható el. Ez lényegesen az időarányos teljesítés alatt teljesült. Ez nem teljesen rendkívüli dolog, hiszen jellemzően minden évben a II. félévre valósulnak meg elsősorban a beruházások. Ilyen szempontból lényeges eltérés nincs az előző évhez képest. A működőképesség az első félévben biztosított, a likviditás megfelelő volt. Az önkormányzat céljai teljesültek, biztonságos működéssel, megfelelő likviditás mellett tudták bonyolítani az önkormányzati feladatokat, és így tudták biztosítani az intézmények működését is. Kéri a bizottság támogatását.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba bizottsági tag: A felhalmozási bevételek terén az első hat hónapban még 11 %-kal sem teljesített, ez nagy lemaradás. Miért nem sikerült időarányosan ezeknek a pénzeknek a lehívása?

Aradi Gizella főosztályvezető: A felhalmozási bevételek jelentős része nagyon szoros összefüggésben van a fizikai megvalósulással. Részben azért, mert pénzmaradványként jelentős összegű felhalmozási bevétel jött át az előző évről. Ezek függő tételként szerepelnek a beruházás megvalósulásáig, akkor bekerülnek a költségek a helyükre, és a pénzmaradvány is bekerül bevételként a számok közé. Szorosan kapcsolódik még az is a megvalósuláshoz, hogy amikor valamilyen feladatot végrehajtanak, kifizetnek számlákat a különböző Európai Uniói projektekben, megküldik a támogatóknak, elfogadja ezt az elszámolást, ezt követően tud bekerülni bevételként. Fizikailag is akkor tud a pénz megjönni, illetve ha előfinanszírozás volt, akkor is bevételként is csak ezt követően tud megjelenni a számokban. Emiatt van jelentős elmaradásban a bevétel. Nem volt költségvetési rendeletmódosítás, voltak olyan beruházások, amelyeknek a forrása nem volt a helyén a költségvetési rendeletben. Ha a forrás nem volt a helyén biztosított, akkor nem indulhattak el ezek a feladatok. Csak a II. félévben, a költségvetési rendelet elfogadását követően indulhatnak el.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 207/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. **Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-253/2013. sz. anyag) **„R”**
9. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról** (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag) **„R”**
10. **Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez** (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag) **„R”**

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amennyiben a bizottság nem bánja, a következő három előterjesztést egyszerre ismertetné. Az első kettő, ami a rendeletalkotás folyamatáról szól, illetve a bizottságokra átruházott hatáskörökről, az változatlan. A harmadik a költségvetési rendelet elfogadásának szabályozási koncepciójáról szól. A képviselő-testület március 27-i ülésén a 169/2013. számon hozott egy határozatot, amelyben felkérte a polgármestert, hogy dolgoztasson ki egy koncepciót a költségvetés tárgyalására vonatkozóan. Az előzmény és az ok nyilvánvalóan mindenki számára ismert. Igyekeznek egy jó szabályozást a testület elé tárni. Ennek lényege az, hogy minimálisan 2 forduló tárgyalásból az államháztartási törvény előírásai szerint benyújtásra került a polgármester által a költségvetés tervezete, amit a testület ülésén megtárgyalnak. Végig lehet venni az összes módosító javaslatot, amit a bizottságok hoznak. Az nem változik, hogy kik tehetnek módosító indítványt. A PJ Bizottság ülésén utoljára van erre lehetőség. A képviselő-testületi ülésen kiderül, milyen további módosító javaslatok vannak, mennyire kell újra átdolgozni ennek függvényében. A további képviselő-testületi ülés rendkívüli ülés lenne, így szerepel az előterjesztésben is. Végül lenne egy olyan döntése a testületnek, ami felhatalmazza a polgármestert arra, hogy terjessze a végleges költségvetési rendelettervezetet a képviselő-testület elé, ehhez már módosító javaslatokat nem lehetne tenni. Ez lenne a második rendes képviselő-testületi ülés.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba bizottsági tag: Jónak tartja, hogy a társadalmi részvétel a rendeletalkotás területén továbbra is fennmarad, és bővül is bizonyos szempontból. Már az első alkalommal is javasolták, hogy kerüljön bele a rendeletbe nemcsak az, hogy milyen formában tehet az állampolgár, vagy valamilyen szervezet javaslatot a rendelethez, hanem kapjon választ is, hogy elfogadták, vagy ha nem, akkor miért nem. Ez a mostani tervezetből is kimaradt. Úgy gondolja, hogy ez javítaná a rendelet színvonalát. Miért nem támogatta az előterjesztő ezt a javaslatot?

Major Sándor bizottsági tag: Civil szervezetek is részt vehetnek bizottsági üléseken. Bármikor hozzászólhatnak, bármikor bekapcsolódhatnak, szavazni nem szavazhatnak. Nincs benne az előterjesztésben, hogy hány percben szólhatnak hozzá. Formába kellene ezt önteni, mert vannak olyanok, akik nem tudják abbahagyni, egymás után tennék fel a kérdéseket. Javasolja, hogy 3 percen határozzák meg ezt az időt.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A bizottságok ügyrendjét saját maguk állapítják meg, így azt a bizottság a saját ügyrendjében szabályozhatja a hozzászólás időtartamát. Király Csaba képviselő kérdését tolmácsolja az illetékesnek.

Bárdosi György bizottsági tag: Az, ami bizottsági hatáskör vagy képviselő-testületi hatáskör, és abban határozat születik, az egyben válasz is.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér a külön-külön a három előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 208/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról szóló előterjesztést. (Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 209/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 210/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról (Ikt.sz. 1/79-271/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: A Honvédelmi Minisztérium részéről érkezett megkeresés egy új Haditechnikai Park és Oktatási Központ létesítésével kapcsolatban. A helyszín a meglévő Irinyi laktanya melletti, szintén Honvédelmi Minisztériumi tulajdonban lévő telek lenne. A kitörés 100. évforduló 2014-ben lesz, így szűkös az idő. Az egyeztetéseken azt a megoldást javasolta, amely szabályozási terv nélkül lehetővé teszi a központ kialakításának első ütemét. Az előterjesztés első határozati javaslata egy szándéknyilatkozatot tartalmaz, mely szerint támogatja a testület a központ létesítését. Az egyeztetések során a Minisztérium részéről felmerült a kérdés, hogy az önkormányzat tudja-e anyagilag támogatni a park létrehozását. Az útépités merült fel válaszként, melyre igény is van, hogy kiszolgálja a központ által generált forgalmat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor bizottsági tag: Támogatja a szándékot. Mennyibe kerülne a központ az önkormányzatnak? Tudomása szerint a környéken nincs kialakítva megfelelő infrastruktúra, amely az önkormányzatnak jelent majd feladatot.

Király Csaba bizottsági tag: Az elképzelés a temető tartalék-területét érinti? Gyengének látja a megközelítést, amennyiben a Bánkút utca-Szentmihályi út kereszteződésének problémáját nem oldják meg. Nem érti, miért nem szerepel ez a tervekben. Az előterjesztésben szerepel, hogy az önkormányzat építi meg az utat több mint 30 millió forintért. Ez a legkevesebb, amit az önkormányzatnak fizetnie kellene a park kialakításáért. Miért nem a kereszteződés megoldására fordítják ezt az összeget? Milyen területet tervez megvizsgálni még az előterjesztő a helyszín miatt? A múzeum anyagában az szerepel, hogy nem igénylik az önkormányzattól az utcafelújítást. Nem szerepel az előterjesztésben, mely területet adja át használatra az önkormányzat. Nem szerepel az anyagban a Minisztérium felé igény az önkormányzattól az útépitésre. Nem érti, miért akarják ezt átvállalni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót a főépítésnek válaszára.

Sipos Gábor főépítész: Az Irinyi laktanya melletti részen az egyik területen régen quad pálya volt, ez a honvédség telke. Az emellett terület szintén honvédségi övezetben van, de még nem a honvédség tulajdonában. Ez a telek meglehetősen kaotikus állapotban van, nem tudnák kideríteni, ki a tulajdonosa, hiába kezdték meg a telekalakítást. Remélik, hogy a telekalakítási határozat jóváhagyása után meglesz a tulajdonos. Kezdetben kijelölte a honvédség az M3 és a laktanya közötti területet a központ elhelyezésére. Azért javasolták, hogy a saját telkükön maradjanak, mert így lehet teljesíteni a megszabott időhatárt. Jelenleg nem érinti a temető tartalék-területét a terv, inkább a véderdőnél szándékoznak haditechnikai eszközöket elhelyezni, úgy mint tankokat, ágyúkat stb. Nehéz volt az egyeztetés, mert nem tudott a honvédség megfelelő léptékű rajzot rendelkezésre bocsátani. Nem ismeri a Bánkút utca-Szentmihályi út kereszteződésének átépítésének terveit. A Szentmihályi út és Zala György utca találkozásánál lámpás csomópont van, ez az első ütemben megfelel. Később, a látogatók számának függvényében, meg kell vizsgálni a megközelítés lehetőségeit. Elviekben mindent a Honvédelmi Minisztérium csinál. Az Irinyi laktanya megfelelő infrastruktúrával rendelkezik, nekik kell elintézniük az oldalleágazásokat, amelyekkel a közművek ellátása biztosított lesz. Az egyeztetések során merült fel az a kérdés, hogy a támogatási szándékán túl mással is részt tud-e venni az önkormányzat a megvalósításban. Ha nem szavaz meg költséget a képviselő-testület, akkor a szándékot támogatja.

Bárdosi György bizottsági tag: Az a lényeg, hogy látogatók tömege menjen a központba, különben nincs értelme. Zánkán három tank és két repülő van kiállítva, mégis sokan látogatják.

Sipos Gábor főépítész: Az első ütemnél nem várható nagy látogatottság. Az oktatócsarnok elkészülte után valószínűsíthető a látogatók intenzitásának növekedése. Ezt azonban nem jövőre, hanem későbbre tervezik. Akkorra kell megvizsgálni, hogy milyen közlekedés fejlesztéseket generál a park.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nagyon örülne annak, ha azt kérné a Honvédelmi Minisztérium, hogy a kerület járdáit újítsák fel, és az önkormányzat ezt ugyanilyen bólogatva megtenné. Ugyanezt gondolja a zajvédőfalról, vagy a kamaszparkról, illetve akár az Észak-Pesti Kórházról. Fel van háborodva azon, hogy hajlandóak a kötvényből 33,4 millió forintot erre a célra biztosítani. A mentőállomást keserves kínok között tudták elhelyezni az Észak-Pesti Kórház területén. A járdák szörnyű állapotban vannak, minden lakossági fórumon szó van róluk. Amikor alapvető problémákat nem oldanak meg, akkor ne a Honvédelmi Minisztérium kívánságát teljesítsék. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatásáról.

TVÉKB 211/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy támogassa a Szentmihályi út mentén az M3-as bevezető szakasza és a Rákospalotai köztemető közötti területen fekvő, 91084 hrsz-ú telken a Honvédelmi Minisztérium kezdeményezése alapján, Haditechnikai Park és Oktatási Központ létrehozásának szándékát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 212/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítsa a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Kérje fel a polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról gondoskodjon.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről (Ikt.sz. 1/79-289/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: A júliusi rendkívüli ülésén már foglalkozott a témával a képviselő-testület, amikor több határozat is született. Ezeknek a döntéseknek eleget téve készült el az előterjesztés, melyben részben a múzeum tervezési programját kellett pontosítani, meg kellett becsülni a bekerülési költséget, valamint a megvalósítás pénzügyi és időbeni ütemezését.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor bizottsági tag: Az tény, hogy a múzeum jelenlegi helye nem megfelelő, újat kell keresni. A Kossuth-szobor mögötti terület állapota nagyon leromlott az utóbbi időben. Nem áll műemlék védelem alatt az épület? Sokba fog kerülni az egy emeletes új múzeum megépítése. Van lehetőség Uniós forrásra pályázni, vagy az önkormányzatnak egyedül kell finanszírozni az építkezést? Tudomása szerint piacot is terveznek erre a területre, amit nem lenne célszerű egy múzeum szomszédságában. Magas

lesz az új múzeum megvalósításának a költsége, és ez a beruházás sosem fog megtérülni. Mindenképpen pályázati forrást kell találni.

Király Csaba bizottsági tag: Egyetért azzal, hogy a Rákospalotai Múzeumnak Rákospalotán van a helye. Tudomásul veszi, hogy költeni kell egy ilyen jellegű beruházásra. Valóban kezdeni kell valamit a Kossuth-szobor mögötti területtel, mert ami most ott van, az sem a szoborhoz, sem a környezethez nem illik. A területen nem városközpont-hoz való tevékenységet folytatnak. Az előterjesztésben 300 millió forintos várható költség olvasható. Most, amikor alacsonyok az ingatlanárak, rendezni kellene a tulajdoni jogokat a kiegészítő parancsnokságig. Mindegy, hogy parkot, vagy parkolót létesítenek, s lényeg, hogy a kerület tulajdonába kerüljenek az ingatlanok. Akkor tudnak sétálóutcat, kerületközpontot létrehozni, ha az utca egész oldala a kormányhivatalig az önkormányzat tulajdonába kerül.

Bárdosi György bizottsági tag: Az nem baj, hogy csupán becsült költségeket és koncepcionális terveket látnak, mert a határozati javaslat arról szól, hogy a becsült költséget veszi tudomásul a testület. A harmadik határozati javaslatot tartja problémásnak, melyben a 16 millió forintos ötletpályázat költsége szerepel. Muszáj ennyibe kerülnie? A ténylegesen szükséges forrás összege csak az ötletpályázatot követően derülhet ki. Koherencia zavart lát az anyagban.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Még nincs kész a KSZT erre a területre. Miért akarnak most terveztetni? Kiírtak a Városligetben egy múzeum negyedre ötletpályázatot. Az kerül annyiba, mint a XV. kerületi múzeumé lenne. Nagyon felháborítja ez az aránytévesztés. Ennyire nem kellene szeretni az építészeket közpénzből. A múzeum negyedben az új Nemzeti Galéria, a Ludwig Múzeum, a Magyar Néprajzi Múzeum, a Magyar Zene Háza, a Magyar Fotográfiai Múzeum, valamint a Magyar Építészeti Múzeum elhelyezését valósítanák meg. A komoly, nemzetközi pályázat kerül 16 millió forintba. Inkább adják oda az építészek ötletpályázat nélkül a pénzt. Nem az első alkalom lenne. Túlzottak a tervezési díjak, és olyan terveket készíttetnek, amelyekből mindenki tudja, hogy soha nem lesz semmi, mert nincs rá pénze a kerületnek. Az Istvánbeli fejlesztés-gazdaságossági tanulmány problémáját még mindig nem sikerült tisztázni. Miért készítenek tanulmányt, ha teljesen mindegy az eredménye? Nem számolták bele a vételárat, így kijött az eredmény, hogy 20 év alatt megtérül a beruházás. Felhívta a figyelmet a 160 millió forintos vételár hiányára, lement gyorsan a vételár, így 30 év lett a megtérülés.

Bárdosi György bizottsági tag: Túlzásnak tartja, hogy almát a körtével hasonlítják össze. Ő is soknak találja az ötletpályázat költségét, de értelmetlen párhuzamot vonni a Városligettel vagy Istvántelekkel. Kéri, hogy a napirendről beszéljenek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Azzal kezdte az előterjesztés olvasását, hogy átnézte a korábbi határozatokat. Az eddigi döntésekben az szerepel, hogy 2012-ben lebonyolítottak már egy városépítészeti ötletpályázatot a szóban forgó területre vonatkozóan, amely 25 millió forintba került. Ennek az ötletpályázatnak része volt az új múzeum elhelyezése, és tartalmazta a helyigényeket, a négyzetmétereket stb. A tervezői bírálatnál kiderült, hogy nem egy telek, hanem legalább két telekre van szükség. Ha már sok pénzük van, akkor azon kellene gondolkodniuk, hogy megvegyék a szükséges telkeket. Most készül a szabályozási terv. Milyen ötleteket várnak még? Ha már konkrétan tudják, mit szeretnének, akkor készítsenek építészeti pályázatot, amely azt is jelenti, hogy a nyertes pályamű lesz a megvalósítás alapja. Ez nem egyszemélyes döntés lenne, nem kézi beszerzés, hanem a zsűri döntésével alakulna ki a nyertes pályamű. Nem érti, hogy az előterjesztések

sorrendje miatt így alakult. Az ötletpályázatok összehasonlítása nem a körte és az alma összehasonlítása. Azért jó példa a múzeum negyed, mert az előterjesztés is múzeumról szól. A hat múzeumra vonatkozó pályázat díja 15 millió forint. A XV. kerület egy múzeumot helyez el, az ötletpályázat díja 20 millió forint. Aránytévesztésben vannak. Az ötletpályázatból még semmi nem jön ki. Még lehet építészeti pályázatot is kiírni. Miért nem szerepel a költségek között, hogy mi lesz a múzeumban? Mik lesznek a kiállított tárgyak? Hány fővel kell üzemeltetni a múzeumot? Milyen fenntartási költségei vannak? Az előterjesztésben az szerepel, hogy 443 millió forint kell a múzeum épületére. Nincs szó arról, hogy Pestújhelyről mindent áthoznak. Múzeumtechnológiára, kiállítandó tárgyakra van szükség, és a programot is látniuk kellene. Tudniuk kell, hogy az épületen kívül milyen egyéb felújítási és eszközigény van, és mennyibe fog kerülni az éves működtetése. Ezután tudnának jól dönteni a témáról. Az ötletpályázat egy teljes tévút. Ha nem volt jó az első ötletpályázat, nem adott választ, akkor miért osztottak ki első, második és harmadik díjat? Megjelent egy könyv is az ötletpályázatról, mivel sikeres volt. Fél milliárd forintnyi közpénzről döntenek, amit hitelből költenek el. Ezt az Euro alapú hitelt kell visszafizetnie majd egy következő nemzedéknek. Meg kell fontolniuk, mire költik a pénzt. A testület döntése arról szólt, hogy készíttessék el a megvalósítás ütemtervét, és annak pénzügyi ütemtervét. Az előterjesztés ezen része használható, kivétel az, hogy hiányzik belőle a múzeumtechnológia, a berendezés, és a fenntartás, illetve üzemeltetés személyi, anyagi és dologi költségei. Meg kell várni a szabályozási tervet, addig nem lehet házat építeni. 2011 januárjában kiírták az Újpalota Fő tér és Közösségi Ház ötletpályázatot, amely nagyon sikeres volt. Levonták a következtetéseket a pályázatból. Nincs pénz Közösségi Háza, mert az Ifjúsági Közösségi Térre fogják költeni. Elkezdhetnék azonban azokat a munkálatokat a pályázatból, amely a zöldfelületet érinti. Feladatot kapna a Répszolg, lenne hely elültetni az évi 500 fát, fejleszhetnék a zöldfelületet. Mind látványos fejlesztés lenne. Annak is jobb lenne a környezet, aki csak a buszmegállóig menne, nem a Közösségi Háza. Szabályozási terv van a területre, el lehetne kezdeni a munkálatokat. El lehet kezdeni 50 millió forintból is. Lépésről lépésre haladhatnának a közterületi résszel. Ehelyett egy újabb nagyobb beruházásba kezdenek, amely egy 20 millió forintos tervpályázattal indul.

Illés Géza bizottsági tag: Valóban készültek tervek a Fő térre. Első, második és harmadik helyezettek lettek a pályázaton, díjakat osztottak ki, kiállítást rendeztek. Mi a helyzet a megvalósítással? Belekezdtek a Fő tér megújításába, de nem lesz rá pénz? Kész vannak a tervek már 2 éve. Sokat harapnak egyszerre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Sajnálja főépítész urat, mert rajta csattan az ostor azért, mert a polgármester építész, és erőteljesen beleszól a Főépítész Iroda működésébe.

Sipos Gábor főépítész: Remélik, hogy lesz mód pályázni forrásra. A környező területtel is kezdeniük kell valamit, de a terv most konkrétan a múzeumra vonatkozik. Az építészeti program összeállítása azt a célt erősítette meg, hogy az önkormányzati tulajdonú telken el tud férni a múzeum, nem szükséges megvásárolni a többi telket. Városfejlesztői szemmel nézve sokkal kedvezőbb lenne, ha az egész telekcsomag az önkormányzat tulajdonában lenne, mert sokkal nagyvonalúbb, látványosabb terveket lehetne véghezvinni, rövidebb idő alatt. Tudomása szerint a Református Egyházzal felvették a kapcsolatot a tulajdonjog rendezése érdekében a szomszédos telekkel kapcsolatban. Folyamatban van a területre vonatkozó szabályozási terv készítése, néhány napirenddel később szerepelni is fog a napirenden. Remélik, hogy a novemberi ülésén dönteni tud a testület a véleményezési eljárásról és a kiküldésről. Valóban szerencsésebb lenne, ha már

meglenne a KSZT az új múzeum területére. Van hatályos szabályozási tervek a területre, amelyben vitatható pontok találhatóak. Mind az építési hely, mind a kötelező szabályozás és mind az építési vonal tekintetében ezek újragondolhatóak. Ez adhat adalékot egy ötletpályázatnak. A testület kompetenciája, hogy szán-e erre ekkora összeget, vagy sem. Reméli, hogy az újpalotai Fő tér szabályozási terve is a testület elé kerül novemberben. Az egyeztető tárgyalások lezajlanak szeptember-októberben. Novemberre szeretnék túljutni a kötelező eljáráson, amit előír az építési törvény, hogy a végrehajtással foglalkozhassanak. Igyekeztek minden költséget figyelembe venni az előterjesztésben, de talán nem voltak kellőképpen körültekintőek. A múzeum szakmai anyagát az igazgató biztosította, és leírta, hány főre van szükség a múzeumban. Ennek a költségét valóban nem írták bele az előterjesztésbe, ahogy a működési költséget sem. Kevés tapasztalattal rendelkeznek. Az információ, amit beszerzett, Euroban adja meg a működtetési költséget. Nagyon sok függ attól, milyen múzeumtechnológia szükséges. 18-20 millió forintba becsülték meg az éves költséget. A kiállítási tárgyak mindegyikét átköltöztetik.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztés mellékletét képező sávós költségvetésben szerepel egy vázlaterv készítése 2 millió forintért, engedélyezési terv készítése közel 4 millió forintért, kiviteli terv 7 millió forintért, a tervezési szakasz összesen 2 millió forintért. Úgy látja, hogy ez 12 millió forint helyesen, és nem 2 millió forint. Kéri, hogy javítsák ki a táblázatot a testületi ülésig.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Egy négy éves ciklus alatt 72-80 millió forint lenne a múzeum működtetése, ha 4 Euro/m² árral számolnak. Magasnak tartja az összeget. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatásáról.

TVÉKB 213/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Rákospalotai Múzeum építéséhez készített, 3. számú mellékletben megfogalmazott tervezési programot, valamint a 4. számú melléklet szerinti funkciósemáját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 214/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a tervezett Rákospalotai Múzeum kialakítására készített 7. számú mellékletben található 349.000.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 443.230.000 Ft becsült, kerekített bekerülési költséget vegye tudomásul.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

TVÉKB 215/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Rákospalotai Múzeum tervezésére kiírandó ötletpályázatot támogassa és az ötletpályázat lebonyolításához szükséges forrást 16.000.000 Ft + ÁFA, azaz bruttó 20.320.000 Ft a 2013. évi költségvetés 8414031 szakfeladaton a Vagyoni értékű jogok (egyéb tervek) soron rendelkezésre álló tervezett előirányzat terhére biztosítsa. Kérje fel a polgármestert az ötletpályázat kiírására.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 216/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Rákospalotai Múzeum épület terveinek, valamint kivitelezésének 2014. évre eső, szükséges forrását 97.200.000 Ft + Áfa, azaz bruttó 123.444.000 Ft kerekített összegben a 2014. évi költségvetésben biztosítsa. Kérje fel a polgármestert, hogy a szükséges összeget a 2014. évi költségvetésbe terveztesse be.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Több döntés született már a témában. Az utolsó alapján a Főépítési Irodának össze kellett állítania az orvosokkal egyeztetett programot, valamint az ehhez szükséges alátámasztó anyagokat. A testület úgy határozott, hogy az új rendelőt helyben kívánja megvalósítani. Kötött a lehetőségük a településrendezési előírásokat figyelembe véve. Nem lehet újra földszintes rendelőt kialakítani, mert nem fér bele a program. Az orvosok nem örülnek igazán az emeletes megoldásnak, illetve hiányolták az egyeztetések elején az ütemezést. Először a Deák utcai új orvosi rendelő készül el, oda költözhetnek be, amíg a Kossuth utcai munkálatok folynak. Teljes mértékben beépítették az orvosokkal történt egyeztetéseken elhangzott javaslatokat az alaprajzi sémába. Felmerült a kérdés, hogy miért nem a Mogyoród útján épül az új rendelő. A testület döntése a Kossuth utcáról szól.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Más helyszínt talált volna megfelelőnek, de támogatható az előterjesztés. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 217/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével (Ikt.sz. 1/79-264/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Az előterjesztés egy eljárás technikai módosítás. Úgy változtak meg a jogszabályok január 1-jétől a Fővárosra és az országos településrendezési tervekhez vonatkozó előírások tekintetében egyaránt, hogy az FSZKT módosítása, ami indokolta a Bányász park területén, a szabályozási terven belül kezelhető. Ez időben sokkal célszerűbb, illetve kevesebb párhuzamos eljárási folyamat lesz. Ehhez a szabályozási terv újraindítása kell a most hatályos kormányrendelet szerint. Ehhez kapcsolódik egy partnerségi szabály, amely szintén az új rendeletek eredménye. Az intermodális csomóponttal kapcsolatos partnerségi szabály esetében áprilisban az egyeztetések során felmerült, hogy miért szűkítették az előzetes partnerek meghatározását, miért hagytak meg kizárólag olyan civil szervezeteket, amelyek alapító okiratában szerepel a településrendezési szerződés véleményezése. Tekintettel arra, hogy egy egész kerületközpont területét befolyásolja a szabályozási tervnek a jóváhagyása, ezért minden érintett civil szervezet képviselője elmondhatja a véleményét minden kötöttség nélkül.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 218/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban (Ikt.sz. 1/79-291/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor főépítész: Több döntés hozott már a képviselő-testület ebben a témában. Felmerült az Újpesti Önkormányzat részéről, hogy lehetséges lenne a mai rendelkezésre álló forrásokból a továbbtervezésre még valamilyen forrást megnyerni. Ehhez egy konzorciumi megállapodás megkötése szükséges. Az előterjesztés arról szól, hogy felhatalmazza a testület az önkormányzatot arra, hogy Újpesttel és a BKK-val közösen létrehozson egy tervezési konzorciumot, melynek vezetője a IV. kerületi Önkormányzat legyen tekintettel arra, hogy 90 %-ban Újpest érintett a csomóponttal kapcsolatban.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Gratulál Wintermantel Zsolt polgármesternek, hogy ilyen ügyesen lobbizott, mivel Káposztásmegyer egy metróval egyenértékű közlekedési lehetőséget kapott. Újpalotának is jó lett volna egy ilyen. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 219/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az önkormányzatnak jogszabályi kötelezettsége, hogy új közterület használati rendeletet alkosson. Az új önkormányzati törvény előírja, hogy a Fővárosi Önkormányzat már nem szabályozhatja rendelettel a kerület tulajdonában lévő közterületeket. A kormányhivatal segédletet készített a rendelet megalkotásakor, melyet a települési önkormányzatok rendelkezésére bocsátott. Az új rendelet megalkotásánál arra törekedtek, hogy a közterület használati díj tekintetében ne történjenek emelések. Nem azért születik új rendelet, hogy burkolt adóemelést hajtson végre az önkormányzat. A korábbi rendelet diszkriminált bizonyos tevékenységeket, az alkoholárúsításra például magasabb díjtételt alkalmazott. Ez kikerült a rendeletből, kizárólag a terület nagysága lehet mérvadó. A kormányhivatal javaslatában leírta, hogy két kategóriát

hozzanak létre, a kiemelt és az egyéb övezetet. Minden pavilont a kiemelt övezetbe soroltak. Részletes bemutatást készítettek a hatástanulmányban a testület, illetve a bizottságok számára.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor bizottsági tag: Már rég meg kellett volna ezt lépniük. A zöldséges jelenleg ugyanúgy árulhat szeszes italt, mint a vendéglátó. Ezzel szemben a vendéglátó jóval többet fizet ezért, mint a zöldséges. Ennek eredményeképpen a zöldségesnél vásároltak az emberek szeszes italt. Egyetért az új rendelettel.

Király Csaba bizottsági tag: Szélesen került meghatározásra, hogy mi melyik kategóriába tartozik. A konténer szándékosan maradt ki?

Németh Tibor főosztályvezető: A konténer az egyéb kategóriába tartozik, melynek használati díja nem változott. Az értelmező rendelkezésekben nem szerepel a konténer, mert nincs szükség az értelmezésére.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A mellékletben szerepel a konténer. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 220/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-269/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A beruházási rendelet előírja, hogy minden fejlesztés tekintetében beruházási célokmányt, vagy engedélyokiratot kell készíteni. Felülvizsgálták a korábbi engedélyokiratokat, és javaslatokat fogalmaztak meg az előterjesztésben a testület részére. A Hősök úti rendelőnél az eredeti elképzelés az volt, hogy az 50 millió forintos keret, amit a testület biztosított volna a felújításra, a műszaki állagmegóvást tartalmazta volna. Tekintettel arra, hogy a területre egy új KSZT készült, és más elképzelése van az önkormányzatnak, illetve polgármester úrnak, egy külön testületi határozat alapján az épület komplexebb felújítására a testület több mint 10 millió forintot

szavazott meg. Mindaddig, amíg a tervezési program össze nem áll, addig azt javasolják, vonja vissza a testület az engedélyokiratot, és ismét kerüljön a testület elé döntéshozatal céljából az előterjesztés. A Pattogós iskolával kapcsolatban szintén a készülő KSZT-re kell hivatkoznia, valamint a sajnálatos módon csökkenő gyermeklétszámra, amely nem teszi alkalmassá a gyermeklétszámhoz való igazodást műszaki szempontból. Javasolják, vonja vissza a testület az engedélyokiratot tekintettel arra, hogy a Neptun iskola már nem tartozik a Pattogós iskola irányítása alá, a gyermeklétszám radikális csökkenése nem kívánja meg, hogy a „B” épület bővítést kapjon. Jelenleg nincs újabb nevelési koncepciója az iskolának, ezért a műszaki beavatkozásra szánt összeget nem célszerű az épületre fordítani. Az önkormányzat egy több mint 150 millió forintos összeget nyert pályázat útján a Kontyfa iskolára. A pályázat azonban nem tartalmazza a tornaterem belső felújítási munkáit, ezért azt javasolják, hogy a felújítási költséget a 2014-es megvalósítással fordítsák az iskolára. A támogatott részt fordítsák arra, hogy az oda elhelyezendő könyvtár méltó helyet kapjon az iskolában. Az iskola vagy bővítést, vagy emelet ráépítést kapna. Valós igény van a fejlesztésre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A Hősök úti rendelő felújítására szánt 50 millió forint már a 2012-es költségvetésben is szerepelt. A Zsókaúti utcai rendelő átadása után átköltöztek a többletlétszámában lévő orvosok, lehetőség nyílt a felújításra. Nem érti, miért nem kezdték el. A fel nem használt 50 millió forint hova kerül? Milyen tervek vannak erre? Egy 10 millió forintos tervezetése folyik az épületnek, nagyon komplex lesz. Ha a lapostető javítását és többlet hőszigetelését elvégeznék, sokkal előrébb lennének. Utána már azt tervez a tervező bentre, amit akar. Jelentős probléma most a beázás és az esővíz elvezetés. Nem indult még el a tervezés? Ki van írva a beszerzési pályázat? A Pattogós iskoláról tavaly októberben döntöttek, hogy átalakítják. Most kiderült, hogy nem kell. Egy éve még úgy gondolták, hogy szükség van a bővítésre, és ha valaki ezt megkérdőjelezte, akkor csúnyán néztek rá, most mégse kell. Hová kerül a maradvány pénz? Már 2011-ben és 2012-ben is be volt tervezve az M3 zajvédő fal engedélyezési tervének felülvizsgálata, mégse történt meg. Miért akadnak el a munkák? Rossz határozatokat hoznak? Terveztek egy bicikli utat a Mogyoród útjától a Bogánics utcáig, majd még feljebb, elkülönítettek pénzt is erre a célra. Még sincs itt bicikli út, pedig lassan itt a tél. A költségvetés végrehajtásánál szerepelt, hogy megtakarítások lesznek a Zsókaúti III. ütemben, melyek arra vonatkoznak, hogy a támogatott részbe be tudnak kerülni olyan elemek, mint a lift, amelyeket az önkormányzat külön engedélyokiratban tettek hozzá több mint 40 millió forintért. Ha belekerülnék az elemek a pályázatba, akkor nem kell visszavonni vagy módosítani az engedélyokiratot? Mi a helyzet a maradék pénzzel? Az elmaradt beruházásokból 100 millió forint marad meg. Mi a terv ezzel az összeggel? Az Észak-Pesti Kórház tulajdonhányadának rendezésére megfelelő lenne ez a pénz. Tulajdoni hányad vásárlással beljebb lehetnének egy ingatlannal. Nem kell beleírni a határozatokba, hogy a költségvetésben melyik sorra vezetnek vissza az összegeket? Az engedélyokirat szerepel valamilyen soron a költségvetésben. Most örülnie kell, hogy tavaly nem kezdték meg a munkálatokat a Pattogós iskolában, és megmarad a pénz.

Németh Tibor főosztályvezető: Nem indult meg a 10 millió forintos tervezés, nincs kiírva a beszerzési pályázat. Bármilyen engedélyokirat visszavonására tesznek javaslatot, a forrásokat egy meghatározott célra javasolják. A fejlesztési alapról a testület dönt. Nincs az osztály részéről olyan kezdeményezés, hogy a forrás máshová kerüljön átcsoportosításra. Az összegek a költségvetés bevételi oldalát fogják gyarapítani, kvázi szabad felhasználású pénz lesz. Szembesültek a radikális gyermeklétszám csökkenéssel, valóban nincs szükség műszaki beavatkozásokra. Korábban azért függesztették fel az

engedélyokiratot, mert a készülő előterjesztés szintén érintette a területet. Az eredeti elképzelés az volt, hogy telkesítik a létesítményeket, amire a szabályozási terv nem igazán adott lehetőséget. Eddig nem volt célszerű a pénzt erre a célra fordítani. Ahhoz, hogy engedélyes tervek birtokába kerüljenek, először az építési engedélyes és a tenderdokumentációkat készíttessék el, amely versenyeztetésre alkalmas. Nem javasol most semmilyen jellegű beavatkozást az építési engedélyterv megszerzése előtt. Valóban született testületi határozat az M3 zajvédőfallal kapcsolatban, mely szerint a testület több mint 6 millió forintot biztosít a tervek felülvizsgálatára, illetve aktualizálására. Megkeresték az illetékes főpolgármester-helyettes urat, a levélváltásról beszámolnak az októberi testületi ülésen. A Fővárosi Önkormányzat a Környezetvédelmi Hatóság által kötelezve lett a zajvédőfal megépítésére, 2015-ös határidővel. Először környezeti hatástanulmányt kell elkészíteniük, meghatározni, milyen jellegű műszaki beavatkozások történjenek. A testület kifejezte azon szándékát, hogy akár hozzá is járul a zajvédőfal építéséhez. Ezt közölték levélben a Fővárosi Önkormányzattal, a válaszukat várják. A testület meghatározta a nyomvonalat a Szilas-patak északi oldalán lévő területen és a Kosd utca folytatásában a Szántófield utca megközelítésével. Beadták az építési engedélyt, a mai napig nem bírálta el az illetékes kormányhivatal. Van egy szakasz, amelyhez nem kell építési engedély: a Csobogós utca folytatása, a Kosd utca, a Szántófield utcát keresztezve. Erre rövidesen szerződést kötnek a Répszolggal, szerepel a feladat az üzleti tervében. A tervek megvannak, a forgalomtechnikai egyeztetések megtörténtek. A szakasz építésének nincs akadálya, ebben az évben megépül. A rekreációs célokat szolgáló északi nyomvonalnak nagyon kevés megvalósulási lehetőségét látják. Több mint 500 tulajdonossal, köztük sok külföldi tulajdonossal kell egyeztetni, és megkérni a hozzájáruló nyilatkozatukat. Ez biztosan nem sikerül 1 éven belül. A patakkel párhuzamos területek tulajdonosaival egyeztetni tudnak majd, a merőleges területekkel lesz probléma. A kormányhivatalban útépítés engedélyezésére 5 főt alkalmaztak az egész Fővárosban. Ez a létszám még információkérésre sem alkalmas. Amit a Zsókvár projektben támogatott elemként befogadnak, annak a költségei felszabadulnak. Senki nem gazdálkodhat a szabadon maradt pénzek fölött, véleménye szerint ehhez testületi felhatalmazás kell.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 221/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-261/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 222/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről (Ikt.sz. 1/79-266/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Király Csaba bizottsági tag: Az előterjesztés végén lévő felsorolásban olvasható, kik kapnak komposztáló edényt. Hogy alakult ki a lista? Ki döntött róla?

Németh Tibor főosztályvezető: A képviselő-testület a költségvetésben komposztálásra és a program végrehajtására biztosított előirányzatot. A program végrehajtását megversenyeztették, a SZIKE civil szervezet nyerte meg, és az önkormányzat honlapján lévő felhívásra várták a jelentkezőket. A kevés jelentkező miatt ismételt felhívást tettek közzé. Egyeztetést követően lehetséges, hogy ismételt felhívással tudnak élni a lakosság felé.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 223/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

20. Előterjesztés Budapest XV. kerület Lehel utcai útlezárás megszüntetéséről
(TVÉK 1/67-114/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A Kerületfejlesztési, Városüzemeltetési és Környezetvédelmi Bizottság lakossági kezdeményezésre a Lehel és Bulcsú utca közötti útszakasz – amelyen nincs szilárd útburkolat – lezárásra került. A kezdeményező jelen van az ülésen. Kérelem érkezett be a lezárás megszüntetésére. A TVÉK Bizottság jogosult dönteni a forgalomtechnikai kérdésekben, ezért határozatba foglaltak minden döntési alternatívát. Utánanézett annak, hogy mit tartalmaz a kerületi szabályozási terv ebben a tekintetben. A későbbiekben zöldfelületi sétáló utcát tartalmaz a terv. Ezen indokok alapján az osztály javaslata nem a jelenlegi állapot fenntartása, mert a lezárás az egyik ingatlan használatát korlátozza, hanem a telekhatároknál történő lezárás.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A középben történő lezárás véleménye szerint megoldaná a tulajdonos problémáját. Kiment megnézni személyesen. Lesz, aki ellenezni fogja a lezárás feloldását. Kéri a bizottság szavazatát, hogy a témában érintett lakosok 3 percben hozzászólhassanak a napirendhez.

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság úgy dönt, hogy 3 percben szót ad a Lehel utcai útlezárás megszüntetéséről szóló előterjesztésben érintett jelenlévő lakosoknak.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Juhász László kerületi lakos: Ők kezdeményezték az utca lezárásának feloldását. Nem tudták, hogy zöldterületnek, sétálóutcának akarják nyilvánítani az utcát. Ez érdekes megoldás lenne, mert két telek kapubeállója az utcán van. A volt tulajdonos hozzájárulása nélkül lett lezárva az utca. Szeretnék használni az utcát, és nem mindig körbekerülni a háztömböt. Most a Csatornázási Művek autója is akadályozza őket a közlekedésben a Patyolat utca felől. Tudomása szerint a por miatt lett lezárva az utca, így egy vékony aszfaltréteget javasol az útra. Most is sűrűn járnak az utcába illetéktelen emberek,

és csak akkor mennek el, ha kimegy a postaládájához. Ha középén lesz a lezárás, még beljebb tudnak menni, még kevésbé lesznek szem előtt. Fekvérendőrt javasol, és megnyitni az utcát.

Király Csaba bizottsági tag: A kukás-, mentő- és rendőrautó hogy tud bemenni most az utcába?

Juhász László kerületi lakos: Most sehogy. Tavaly kigyulladt a mellettük lévő ház, és ha nem hétköznapra esik, akkor ők a két autóval nem tudtak volna beállni a gyár területére. Csak oda tudtak menni a kocsikkal.

Németh Tibor főosztályvezető: Ha középén lesz az útlezárás, akkor be tudnak menni a járművek. Minden forgalomtechnikai változásról értesül a mentőszolgálat, a tűzoltóság és a rendőrség, valamint a GPS rendszereket is frissítik.

Juhász László kerületi lakos: Nem tudott az útlezárásról sem a BKK, sem a rendőrség, sem a tűzoltóság.

Németh Tibor főosztályvezető: A BKK-nak nincs köze az útszakaszhoz, mert nincs tömegközlekedése, azonban a Fővárosi Közlekedési Ügyosztály hozzájárulásával történt a lezárás.

Király Csaba bizottsági tag: Mi volt a lezárás indoka?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Tudomása szerint korábban Molnár István volt képviselő kérte.

Mócsnyi Árpád kerületi lakos: Az egyik kezdeményezője volt az utcalezárásnak. 2002-ben költözött a Bulcsú u. 6. sz. alatti házba. Egy rendezetlen utcát kapott a költözéssel. Egy jogerős építési engedéllyel kapubejáratot nyitott az utca felől a saját telkére. Sok érdekes ember jelent meg az utcában akkoriban, mivel jól átjárható utca volt, jó menekülési útvonal volt a „sefteseknek” stb. Kezdeményezték az utca lezárását, ezzel minimálisra csökkent a forgalom. 2002-től az utca lezárásáig négyszer-ötször kérte az önkormányzatot, hogy szállíttassa el az illegálisan lerakott szemetet. Ez a probléma teljesen megszűnt. A Lehel utcában régen egy autókárpitos üzemelt, így meglehetősen sok autó száguldott 30-40-es tempóval a földúton. Ez a balesetveszély mellett jelentős porterhelést is okozott. A jelenlegi állapot viszonylag rendezett, úgy látja, hogy főleg sétára használják az utcát. Sok kisgyerekes szülő megy át az utcán a vasúthoz nézelődni. Célszerű megoldásnak azt látja, hogy nem vezetik be a forgalmat az utcába, és jó lenne, ha szilárd burkolatot kapna az utca. Ha megmarad a középső lezárás, mindenki rendeltetésszerűen tudja használni a telkét, és a porterhelés is megszűnne. Jelenleg eső esetén nagy sár keletkezik.

Hanó János kerületi lakos: A lezárást a porterhelés miatt kezdeményezték. Az autók tele lettek porral, illetve a ház szobáiba is bejutott. Támogatja a sétáló utca és a középén történő lezárás megoldását. A tűzoltók szét tudják vágni az akadályt, ha szükséges. Az a jó, ha nincs átmenő forgalom. A kukás autó mindig be tudott állni, a másik zsákutcába is be tud, pedig az keskenyebb. Támogatná a szilárd burkolat kialakítását, de tudja, hogy az több pénzbe kerül. A korlát középre kerülésével máris javulna a helyzet.

Major Sándor bizottsági tag: Nem híve az utcalezárásnak. Az sem megoldás, hogy az utca feléig el lehet menni mindkét oldalról. A megoldás a földes út

leaszfaltozása lenne, hogy ne legyen porterhelés, fekvőrendőrt kell kialakítani. Nem gondolja, hogy nagy forgalom lenne az utcában, inkább a lakók fogják használni.

Király Csaba bizottsági tag: Milyen közművek vannak ezen az utcaszakaszon? A közmű szolgáltatók akkor szoktak hozzájárulni az aszfaltozáshoz, ha megvan minden közmű. Ha nincs erre szükség, mert más oldalról megvannak a bekötések, akkor csak a csatornát kell megoldani.

Bárdosi György bizottsági tag: Kompromisszumos megoldás lehetne egy fekvőrendőr létesítése, és az utca lezárva tartása. Nagyon jó menekülő útnak látja az utcát. A jelenlegi állapot megváltoztatása rendezési terv módosítást is jelent.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem célszerű átjárhatóvá tenni az utcát, amíg nem kap szilárd útburkolatot. Visszatérne a porterhelés és az illegális szemétkerakás is. A középén elhelyezendő lezárást javasolja.

Németh Tibor főosztályvezető: Kevés utca van a kerületben, amely még nem szilárd burkolatú. Mindig a forgalomtechnikai adatok határozzák meg, mennyi ingatlant szolgálnak ki, és milyen az egység jármű terhelés az adott útszakaszokon. Ennek megfelelően dönt a testület a felújítandó utcákról. A Csillagos köz előzi meg a sorban a Lehel utcát. A Haditechnikai Park folytatása lesz egy állami támogatással megépülő, az új temető parkolójának útját is meg akarják építeni külön forrásból, ingyen. Bármilyen ingatlan közül családi házas övezetben az a legértékesebb, ahol zsákutca alakult ki. Kizárólag célforgalom hajt be az utcába.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

TVÉKB 224/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy nem bontatja el a parkolás gátlókat, és nem helyeztet ki forgalom csillapító küszöböket a 80172 és 80155 sz. ingatlanok közé a forgalom lassítására (szaggatott vonal a helyszínrajzon). (Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 225/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 80172 és 80155 sz. ingatlanok közé helyezteteti át a parkolás gátlókat (szaggatott vonal a helyszínrajzon).

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 10.

Jogszabályi hiv.: 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 3. melléklet 1.1. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 226/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy nem bontatja el a parkolás gátlókat.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 227/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy nem tartja fenn a jelenlegi állapotot.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

21. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 4. és 5. üteméről
(TVÉK 1/67-113/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Javasolja a benyújtott pályázatok pozitív elbírálását. Egy testületi módosító indítvány további 80 millió forintot szavazott meg erre a célra. Kezdeményezni fogják hozzávetőleg 2 hét múlva az újabb pályázatok betérjesztését.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György bizottsági tag: A pályázatok elbírálása miatt össze kell ülnie a bizottságnak.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Amennyiben szükséges, összehívja a bizottság rendkívüli ülését. Nagyon örül ennek a pályázatnak, mindenki szereti. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 228/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy támogatja a TVÉK 1/67-113/2013. sz. előterjesztéshez mellékelt táblázatokban szereplő 4. és 5. ütem szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

22. Előterjesztés a Bizottság 2013. II. félévi munkatervére (TVÉK 1/67-112/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Nem kívánja szóban kiegészíteni az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a munkaterv elfogadásáról.

TVÉKB 229/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** a 2013. II. félévi munkatervét.

Felelős: dr. Balogh András elnök

Határidő: folyamatos

Jogsabályi hiv.: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69.§ (1) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés a XV. kerület, Csobogós utca 5. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás összegének módosításáról (TVÉK 1/67-115/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A Társasház kevesebb pénzt használt fel a bizottság által megítélt keretből. Ahhoz, hogy a szerződést módosítsák, szükség van a bizottság döntésére. Legközelebb másképp fogalmazzák meg a szerződést, hogy ilyen okból ne kelljen visszahozni az előterjesztést a bizottság elé.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A kérelmező nem írta be, mennyi pénzt használtak fel.

Illés Géza bizottsági tag: Ki lett már fizetve az összeg a Társasház részére, és vissza kell kérni a fennmaradó összeget, vagy a számlák bemutatása után fizet az önkormányzat?

Németh Tibor főosztályvezető: A bizottság döntését követően kapja meg a támogatási összeget a Társasház.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 230/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy engedélyezi a TVÉK Bizottság 176/2012. (VI.25.) számú határozatában foglalt, a XV. kerület, Csobogós utca 5. szám alatti Társasház részére megítélt 1.000.000.-Ft kamatmentes visszatérítendő támogatás 570.000.-Ft összegre történő csökkentését.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a már megkötött szerződés módosítása iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (a szerződés módosítására)

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja, (6) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

24. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 2013. évi költségvetésében meghatározott Környezetvédelmi Alap felhasználásáról (TVÉK 1/67-116/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Az önkormányzatnak közös programja van a Fővárosi Önkormányzattal a Liva-malomra vonatkozóan. Tisztává kell tenni a területet, ez a tulajdonos kötelezettsége. Bevonták a civil szervezeteket, ők lesznek a program végrehajtói.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Tulajdonképpen a Környezetvédelmi Alap egész 4,5 millió forintját elkölthetnék illegális szemét eltakarítására. Speciálisabb feladatokra kellene költeni ezt a keretet.

Király Csaba bizottsági tag: Vállalja a tulajdonos a rendrakás után, hogy bekeríti a területet? Nem szeretné, ha valaki jogtalanul beköltözne a területre.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Régifóti út mellett, ahol át kell menni az M3-on, ki van takarítva. Reméli, így marad.

Bárdosi György bizottsági tag: Fenntartja a véleményét, mely szerint nem erre kellene költeni a keretet, de megszavazza az előterjesztést.

Németh Tibor főosztályvezető: A tulajdonos nagyon sok mindent megtett. Kitisztította a régi tó medrét, kiköltöztette a hajléktalanokat, és rendet rakott a Liva-malom területén.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 231/2013. (IX.16.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetésben – a Környezetvédelmi Alapban – elkülönített előirányzat terhére nettó 1.000.000 Ft-ot biztosít 98093/32, 98093/30, 98093/1 helyrajzi számokon nyilvántartott önkormányzati utak mellett lerakott illegális hulladék elszállítására, egyben felkéri a polgármestert, intézkedjen az érintett gazdákkal való közös munka megszervezéséről és a RÉPSZOLG Kft. részére az összeg, 3811031 számú szakfeladatra történő átcsoportosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 22.

Jogsabályi hiv.: 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet 5.§ (6) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök