

Ülés száma: 1/62-19/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. szeptember 17-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Vizér Klára alpolgármester
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Németh Tibor a Főépítészeti, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Dr. Kovács Imre a Gazdasági és Működtetési Központ főigazgatója
Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki- és szolgáltatási igazgatója
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
 Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési
 Osztályának a vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek

Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőrs Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövogyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbéke Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők

Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Ismerteti a napirendi javaslatot:

Napirendi javaslat:

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-281/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-270/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
4. **Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról** „R”
(Ikt.sz. 1/79- 253/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
5. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról** (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
6. **Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez** (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
7. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”

(Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető**

9. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbebecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész**
10. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető**
11. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2013. II. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-252/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök
12. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető** „R”
13. **Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
14. **Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
15. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

16. **Előterjesztés átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezés felterjesztéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-253/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
17. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-292/2013. sz. anyag)**
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**

18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról** (Ikt.sz. 1/79- 267/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
19. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-254/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
20. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-255/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
21. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-256/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
22. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-257/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
23. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-258/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
24. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-259/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
25. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-260/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
26. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-261/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
27. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-262/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében (SZCSTB ikt.sz. 1/63-263/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a bizottság 7. napirendi pontként tűzze napirendre és tárgyalja meg az 1/79-273/2013. számon kiosztott, „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést. Az 1/63-265/2013. számon kiosztott, „a 2013. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérlő lakások pályázati kiírásáról” szóló előterjesztés sürgősséggel érkezett, amelyet a nyilvános ülés 16. napirendi pontjaként javasol napirendre tűzni. Továbbá javasolja napirendre tűzni a „munkamegosztási megállapodásokról” szóló, 79-277/2013. számon kiosztott előterjesztést és a nyilvános ülés utolsó napirendi pontjaként megtárgyalni. A zárt ülés 18. napirendi pontjaként javasolja napirendre tűzni és megtárgyalni az ugyancsak sürgősséggel érkezett, 1/63-264/2013. számon kiosztott, „átmeneti segély iránti kérelmekről” szóló előterjesztést. Megállapítja, hogy kérdés, javaslat nem érkezett a napirenddel kapcsolatban. A napirend elfogadásával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 440/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
 (Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-281/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
- 3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
- 4. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról „R”**
 (Ikt.sz. 1/79- 253/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

5. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

6. **Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-273/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

8. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

9. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** „R”
(Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető

10. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

11. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető

12. **Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2013. II. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-252/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök

13. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

14. **Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
15. **Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. **Előterjesztés a 2013. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-265/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
17. **Előterjesztés munkamegosztási megállapodásokról (Ikt.sz. 1/79-277/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

19. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-264/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
20. **Előterjesztés átmeneti segély ügyben benyújtott fellebbezés felterjesztéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-253/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
21. **Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-292/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
22. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79- 267/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-254/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-255/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-256/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-257/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-258/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-259/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-260/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-261/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-262/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében (SZCSTB ikt.sz. 1/63-263/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-281/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Böröczfy Ferenc osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A többletbevétellel kapcsolatban három tételt kellett beépíteni. Az egyik a bérkompenzációval kapcsolatos összegek frissítése, mely alapján a költségvetésbe közel 24 millió forint épült be. A másik az OEP támogatás többlete az Egészségügyi Intézmény részére, ami 16,5 millió forint. A harmadik tétel, a Kontyfa Iskola energetikai fejlesztésére elnyert közel 160 millió forint pályázati forrás beépült a költségvetésbe. A legfőbb változás az intézményi szférában jelentkezik. Júniusban a PJB elosztotta az intézményfejlesztés előirányzatát, amit szükséges korrigálni. A Szentkorona úti Iskola esetében nem kerül felhasználásra 12 millió forint, ezért ebből az összegből a Hartyán, a Kossuth és a Pestújhelyi Általános Iskolák részesülnek. Ezen kívül az I. módosításban biztosított 60 millió forint intézményfejlesztési alap felosztására is sor került a PJB döntése alapján. A költségvetés már tartalmazott az óvodakertek felújítására 30 millió forint előirányzatot, ami 20 millió forinttal kiegészül a módosításban. Az eredeti költségvetés is tartalmazta ezt az összeget a TÁMOP pályázat keretében, óvodai eszközök telepítésére. A forrás most felszabadult, tekintettel arra, hogy a pályázat nem nyert, de ezt az összeget is az óvodakertek felújítására szeretnék felhasználni. A bölcsődékben 25 millió forint előirányzatot szeretnék felhasználni kisebb mértékű belső felújítási munkák elvégzésére. Az előterjesztés tartalmazza az összes működési tartalék változást. A költségvetés főösszege 238 millió forinttal emelkedik, ami 18 435 216 000 forint lesz.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László bizottsági tag: A költségvetésben és módosításaiban soha nem szerepel a polgármesteri keret aktuális helyzete. Az Istvántelki telekvásárlás pontosan mit jelent?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A polgármesteri keretre jelenleg 6 694 000 forint áll rendelkezésre. Az Istvántelki telek többletköltséget jelent, a telek megvásárlása 16 millió forintot terveztek, amit nem sikerült elérni.

Szilvágyi László bizottsági tag: A telek 16 helyett 17 millió forintba kerül?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Igen.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A pályázatokat nem szokták elutasítani. A TÁMOP pályázatot milyen okból kifolyólag utasították el? Ki hibázott?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: EU forrás hiánya miatt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bölcsődék fejlesztésére megszavazott 30 millió forintból vennének el? Erre a célra miért a fejlesztési alapból vennének el még további 25 millió forintot?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A 30 millió forint a bölcsődekeretek felújítására van elkülönítve, de a bölcsődék esetében – úgy mint sok más intézmény esetében – szükség van még további kisebb-nagyobb felújításokra is. A 25 millió forint nem sok, most ennyit lehetett betervezni a bölcsődék belső felújítási munkáira.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A probléma az, hogy a 25 millió forintot a fejlesztési alapból veszik el, véleménye szerint be kell építeni a jövő évi költségvetésbe. A fejlesztési alap már bőven 1 milliárd forint alá csökkent, ami már a fele annak, mint amit az előző vezetéstől megörököltek. Dr. Novák Ágnes alpolgármester kérését, miszerint legalább annyi pénz maradjon a büdzsében, mint amennyit az előző városvezetés hagyott, maximálisan támogatja.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A fejlesztési alapból találtak forrást a bölcsődék belső felújítási munkálataira, de lehet úgy is dönteni, hogy még egy évig nem fejlesztik a bölcsődéket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Senkinek nem jutott eszébe a bölcsődék fejlesztése, csak az után, hogy Vizér Klára alpolgármesterrel együtt benyújtották a bölcsődék fejlesztésére vonatkozó módosító javaslatukat. Szeretné pontosan látni, hogy a 25 millió forintot a bölcsődék fejlesztésére hogy kívánják felhasználni, mert úgy látja, hogy semmi se történik.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A bölcsődék felújításának kérdése érdekes, ugyanis a hivatal tehet szakmai javaslatokat, de az még nem döntés. Számára probléma, hogy a Pénzügyi és Jogai Bizottság jogköre kiszélesedett. Korábban a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság véleményezte a felújítási költségeket és a szükséges műszaki megoldásokat. Most fura módon a PJB teszi ezt, tehát a szakbizottság elé nem kerül a döntés, hanem a PJB eldönti, hogy például egy kazáncsere mennyibe kerüljön. Valószínűleg a PJB tagjai értenek hozzá, és az ilyen jellegű előterjesztéseket soha nem látta. Valószínűleg a bölcsődék belső felújításával kapcsolatos előterjesztés is a PJB elé fog kerülni, annak ellenére, hogy a szakbizottságoknak, jelen esetben az SZCST Bizottságnak kellene véleményeznie az adott bölcsődei férőhelyekre vonatkozó igényeket, a másik szakbizottságnak, vagyis a TVÉK Bizottságnak a műszaki részét kellene véleményezni és ellenőrizni. Az Istvántelek telekvásárlására szánt többletköltség esetében azt sem tudja, hogy melyik telekről van szó, ugyanis tudomása szerint a PJB döntött róla egy fejlesztés-gazdaságossági tanulmány alapján, amit x millió forintért csináltattak meg. A tanulmányban hozzávetőleg 100 millió forint összeadási hiba volt, amit a Főépítészeti Irodán igyekeztek kijavítani, de azt már nem terjesztették a testület elé. A hibát úgy javították ki, hogy figyelembe vették a tanulmányban foglaltakat, a környezetet stb. meghatároztak egy bizonyos telekvásárlási költséget, de az összeadásból kimaradt a szám. Ebből adódott a 100 millió forintos tévedés. Amikor ez kiderült, akkor nem azt mondták, hogy az új számokkal a

megtérülés nem 20 év lesz, hanem 40, hanem azt, hogy a telek ott olcsóbb lesz. Hirtelen prognosztizáltak egy számot, - tekintettel a gazdasági környezetre, ami 2 hónappal azelőtt ugyanaz volt, - ami a korábbi összegnek a fele volt. Sajnos ezt az anyagot soha nem kapták meg. A TVÉK Bizottság a fejlesztés-gazdaságossági tanulmányt soha nem kapta meg, de elfogadhatta. Külön kellett kérniük a bizottság tagjainak, hogy megnézhessék, az ülésen mit fogadtak el. Sajnos ő sem látta, de azt a szóbeli magyarázatot kapta, hogy úgy prognosztizálják, a telekvásárlásra szánt összeg a fele lesz. Nem számolták újra, nem döntöttek újra, de most van egy konkrét telekvásárlás, és kiderült, hogy a 16 millió forintból – amiről fogalma sincs, hogy ki prognosztizálta és miért annyit – mégis 17 millió forint lett. Az elmondottak alapján szükséges lenne a fejlesztés-gazdaságossági számításokat rendbe tenni és eldönteni, hogy valóban szükség van a telekre vagy nem. Egyértelmű, hogy telket, ingatlant recesszióban érdemes venni, de lehet, hogy máshol fontosabb lenne vásárolni. A folyamat a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésein végigment a 100 millió forintos összeadási hibával. A bizottság döntött a telekvásárlásról, ami a testület elé nem lett beterjesztve, ugyanis 20 millió forint alatt a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt. Most kiderült, hogy mégse 16 millió forint, hanem egy kicsivel több. Nem tudni, hogy a képviselő-testület mikor dönt a témában, eddig folyamatosan a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntött. Véleménye szerint az Istvántelek fejlesztését egyszer érdemes lenne tisztába tenni és mivel szerepel a költségvetésben, itt lenne az ideje is.

Szilvágyi László bizottsági tag: Az előterjesztés az általa megállapított logikára épül. Amikor az előterjesztést tárgyalták, polgármester úr részéről hihetetlen nagy volt a gazdasági hozzáértés. Azért kellett „csöndbe csinálni”, hogy minél olcsóbb legyen, arra hivatkozva, hogy a gazdasági szereplők ne emelhessék fel a telek árát. Ezért kellett zárt ülésen tárgyalni, csöndbe, „fű alatt” intézni a dolgokat. Ehhez képest neki is szemet szúr, hogy a telek most többbe kerül, ami 6 %-os többlet költséget jelent. Erre az összegre lehet azt mondani, hogy kevés vagy nem kevés, de szépen lassan össze kell gyűjteni a hadiparkra szükséges összeget, „hogy meg lehessen valósítani polgármester úr álmát”.

Vizér Klára alpolgármester: A tanuszoda ügyében szeretne lobbizni. Sajnos a kerület vezetése kialakított egy olyan gyakorlatot – amiért részben ő is felelős – hogy ha valamit nem csináltak meg az elődeik, akkor túlszárnyalják a helyzetet, mint az óvodakertek esetében, ahol 50 évig nem történt semmi, és ahova most rögtön egy műfüves pályát kell építeni. Tudomása szerint az uszodával is ez a helyzet, új uszodát akarnak építeni, ami több milliárd forintba, a működtetés évente több száz millió forintba kerül. Ezt szeretné megelőzni azzal, hogy 10 millió forintot javasol elkülöníteni a szükséges karbantartási-, felújítási munkálatokra. A tanuszodában az elmúlt években elmaradtak a fejlesztések és ezek már a működést gátolják és a használhatóságot is megkérdőjelezzik. Ennek elkerülése érdekében a legszükségesebb lépéseket meg kell tenni, amelyeket a tanuszodában dolgozók határozzanak meg, hiszen ők tudják, mire van szükség a biztonságos működtetéshez. Azt biztosan tudja, hogy nem született meg az a döntés, ami alapján a két szivattyúból egyet ki kell cserélni, inkább úgy döntöttek, hogy a „80 éves” szivattyút működtessék, a „100 éves” szivattyút javíttassák meg. Ennek az lett a következménye, hogy a „80 éves” szivattyú leállt, a „100 éves” szivattyú Németországból várja az alkatrészt. Kéri, hogy igyekezzenek egy kisebb összeget a kerület „retro” uszodájára fordítani, az uszodát tartsák meg, mert ilyen már kevés van a Fővárosban, főleg ha az óvodásokat is oda akarják járatni. A szükséges felújításokat és karbantartásokat hajtsák végre, lehetőleg ne „Mekk Elek módon”. Németh Tiborral konzultált, sajnos a GMK-hoz még nem jutott el, de ezzel is szeretné az integritásukat védeni. Németh Tibor főosztályvezető úr azt mondta, hogy a 10 millió forint nem lesz elég, de ez csak egy óvatos összeg. Kéri a bizottságot, hogy a javaslatot támogassa. Egyelőre ne építsenek új uszodát, hanem a meglévőt igyekezzenek felújítani. Régóta azt hallják, hogy az uszodában évek óta nem volt nagyobb felújítás, nem voltak kicserélve az ablakok, a tető nem volt

szigetelve. Halkan megjegyzi, hogy a tető beázik. Folyamatosan azt hallják, hogy pályázaton indulnak, – most is lesz egy ilyen pályázat, – de a különálló működéshez a feltételek nincsenek biztosítva, ugyanis a Kolozsvár úti Iskolával van összekötve az uszoda fűtése. Amíg helyrajzi számmal vagy mérőórával nem igazolják a leválást, addig nem lehet pályázni, de azt is hallotta, hogy nem lesz ilyen pályázat. Az uszoda váljon le a Kolozsvár utcai Iskoláról, és ha nem lehet, ne ámítsák magukat a pályázati lehetőséggel. A szivattyút meg kell javítani, a mellékhelyiségek felújítását és a műgyantázást el kell végezni. A festés kész van, de a fugázás nem sikerült. Ha a 10 millió forint nem lesz elég, akkor a következő módosításnál többet kérnek az uszodában szükséges felújítási munkálatokra.

Donga Árpádné bizottsági tag: Támogatja a javaslatot, mert járt az uszodában. Az ISK-ban azt javasolták, hogy az uszodába járó kerületi gyerekeknek legyen ingyenes az úszásoktatás. Támogatják a javaslatot, de tudomása szerint a tanuszoda olyan állapotban van, hogy az ÁNTSZ bármikor bezárhatja. Alpolgármester asszonnyal megnézték az uszodát. Az összesen három darab tusoló nagyon rossz állapotban van. A Pestújhelyi Községi Ház öltözőjére felújítási keretet kértek, ami gyönyörű állapotban van az uszodához képest. Nem érti, hogy egy régi szivattyút miért kell felújítani.

Szilvágyi László bizottsági tag: Járt az uszodában és őt is megkeresték. Az ott lévő helyzet még rosszabb, mert a napi működtetéshez az ott dolgozó kollégák vásárolják az eszközöket. A felújítást támogatja, de a rendszert a fűtés miatt ugyancsak rendbe kell tenni. Nagyon jó elgondolás az új uszoda építése, de véleménye szerint a jelenlegit kell először rendbe tenni.

Vizér Klára alpolgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester hozzászólását követve folyamatosan arra a következtetésre jutott, hogy többet kellett volna egymás között beszélni a tavaly még meglévő, működési megtakarításból származó 700 millió forint sorsáról, mert akkor a Rákospalotai Múzeum tervezési díját sem a fejlesztési alapból kellene kifizetni. A 700 millió forintos működési megtakarításnak a sorsáról volt egy politikai megállapodás, aminek a felét már elhasználták, nem tudni, hogy mire. Sokkal megfontoltabban és okosabban kellett volna dönteni. Az lett volna az elegáns megoldás, ha a működési oldalból megtakarított 700 millió forintból finanszírozták volna a kisebb karbantartásokat, felújításokat és a kisebb telekvásárlásokat. Sajnos nem így történt. Politikusként megjegyzi, hogy abnormális működésben senki se várjon el tőlük normális viselkedést, és belső egyeztetések nélkül nem lehet normálisan működni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért alpolgármester asszonnyal, ugyanis a múlt heti frakció ülésen a PJB elnöke is csodálkozott, hogy a fejlesztési alap 1 milliárd forint alá csökkent.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A bölcsődék belső felújítása esetében a 6. melléklet tartalmazza a részleteket. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony hozzászólására reagálva elmondja, hogy döntés született arról, mi legyen a javaslatban, és arról nem a hivatal dönt. Az eredeti költségvetési rendeletben szerepel, hogy 2013-ban a PJB dönt az intézményfejlesztési alap felosztásáról. Igaz, hogy korábban közelebb állt a szakbizottsághoz a felújításra szánt keret felhasználásának a kérdése. Istvántelek esetében korábban születtek anyagok és testületi határozatok. Az eredeti költségvetésben a telekvásárlásra 16 millió forint szerepel, ami 1 millió forinttal lett több. A rendeletben foglaltak alapján 20 millió forint alatt a PJB dönt, az általuk megszavazott többletköltség bekerült az általános tartalék terhére. A szakbizottságnak kell eldönteni milyen felújításra van szükség, a PJB-nek pedig azt, hogy van-e rá pénz. A 22 millió forintos intézményi karbantartási keretnek a tervezett felhasználása a GMK-nál körvonalazódott, de az összeg

még az önkormányzatnál van. Tudomása szerint még csak tervek vannak a felhasználására vonatkozóan, a 22 millió forintból még nem hívtak le. Az uszoda karbantartási munkálataira szánt 10 millió forint fedezetére más forrást nem tud megnevezni. Az általános tartalék összege jelenleg 150 millió forint, amiből nem lenne célszerű elvonni. A 150 millió forint általános tartalékból fedezik az új óvodapedagógusokkal kapcsolatos előterjesztésben foglaltakat, ezen kívül még ki kell fizetni a több mint 70 millió forint bérköltséget és annak pótlékait. A testület előtt lesz a Palota Holding finanszírozása, ami több mint 30 millió forint.

Vizér Klára alpolgármester: A GMK meg tudja mondani, hogy a közel 23 millió forintból lehetséges 10 millió forintot az uszoda felújítására fordítani? Kéri megnevezni, hogy az uszoda felújítására honnan lehet 10 millió forintot átcsoportosítani.

Bene Attila a GMK műszaki- és szolgáltatási igazgatója: Az eredeti költségvetésben az ISK saját jogon 1 270 000 forintot kapott az uszodára, ezen kívül a Szántóföld úti Sporttelepen burkolt út építésre 6,7 millió forintot, kerítés építésére több mint 1,5 millió forintot és az étkező tetőszerkezetének a felújítására több mint 2,5 millió forintot. A keretek felhasználása különböző szinteken áll. Az uszoda esetében az 1 270 000 forintot a szivattyúk javítására vagy cseréjére, a medence kifugázására és az öltözőblokk tisztasági festésére kellett volna fordítani. A műszaki tartalom hiányában hamar kiderült, hogy az 1 270 000 forint csak a két szivattyú javítására elegendő, a cserére már nem. Ezen kívül a nyitási időszakra a hibaelhárítási keretből a GMK elvégeztette a medence fugázását, de már tisztában vannak azzal, hogy az évek óta rossz állapotban lévő szivattyúk előtti 2 db szelepet is cserélni kell, amit a jövő évre terveznek. Ezen kívül ebbe a 22 millió forintos keretbe van betervezve az öltözőknek a festése és mázolása, ami ebben az évben el fog készülni. Az ISK-ra sok pénzt lehetne még költeni, mert több mindent kérnek, mint például a Vasgolyó utcai Sporttelepen az előtető javítását, melyre vonatkozóan folyamatosan érkeznek az árajánlatok. Ezenkívül is vannak még sürgető és fontos kérések, de a közel 23 millió forintos keret fel van osztva, amiben a bölcsődék és óvodák évek óta elmaradt tisztasági festései és karbantartásai szerepelnek, és amelyeket az ÁNTSZ hibaként jelezhet. Tulajdonképpen az elmaradt karbantartásokat végzik el ebből az összegből. Az ISK-nak még egy nagy kérése volt, hogy a tereprendezést még ebben az évben oldják meg, ami a műfüves pályák építése és a korábbi időszak anyag kihordásai miatt keletkezett. Az idei évben az ISK nem kap annyit, mint amennyire szüksége lenne, de véleménye szerint, ha az intézmények állapotát egyensúlyban akarják javítani, akkor a közel 23 millió forintot nem lenne érdemes bolygatni. Megjegyzi, hogy a GMK végrehajtó szervezet, nem formálnak jogot a döntésre.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az uszoda vizes blokkja még ebben az évben fel lesz újítva?

Vizér Klára alpolgármester: Nem, csak tisztasági festésről van szó.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ki az a személy, aki a felújításokat műszakilag átveszi? Ki ellenőrizte a fugázást, ugyanis a víz kimossa a fugát, az ülés alatt össze van kenve a fal stb.

Bene Attila a GMK műszaki- és szolgáltatási igazgatója: A GMK rendeli meg a felújítást és az elvégzett munkát is ő veszi át. Valóban nem a legjobb minőségű sok tekintetben a fugázás, de már nem fugázni kellene, hanem újra burkolni. Az összes fuga hézagot ki kellene tisztítani, melynek folytán a lapok törhetnek és leeshetnek. A burkolat annyira régi, hogy már indokolt lenne egy nagy leállás és a medence újra burkolása. A fugázásnak nem az elsődleges szerepe a vízállóság biztosítása, a szivárgás a szigetelés hibája miatt is fennáll.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A járószint fugázásáról beszélt.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni az őszinte választ. Javasolja, hogy keressenek más forrást az uszoda sürgős karbantartási munkáira. Egy hónap múlva készül a jövő évi költségvetési koncepció, akkor polgármester úr eldöntheti, hogy új uszodát akar építtetni, vagy a jelenlegit újíttatja fel. Ha meg akarják tartani a tanuszodát, akkor be kell tervezni a tanuszoda teljes felújítását, ha szükséges, ütemezve. Most javasolja a vizesblokkot felújítani, ami 10 millió forintba belefér.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az ISK esetében a tereprendezést, lehetne jövőre programozni. Mekkora összeg van erre a célra elkülönítve?

Bene Attila a GMK műszaki- és szolgáltatási igazgatója: A tereprendezésre 7 millió forintot terveztek be.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja ezt az összeget az uszoda sürgős karbantartási munkáira átcsoportosítani.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri Böröczfy Ferenc osztályvezető urat, nevezze meg a 10 millió forint forrását.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A működési tartalékok között van egy sor, az iskolák fenntartási kiadásai. Ez az utolsó négy hónapra szól, azokra a költségekre, amit a KLIK szívesen venne, ha a fenntartással kapcsolatban az önkormányzat finanszírozna. Ez nem az egyértelműen meghatározható működtetést jelenti. Az első 8 hónapra a költségvetésben meg van erre a keret. Az eddigi felhasználás alapján elmondható, hogy a 30 millió forintból 10 millió forintot fel lehet szabadítani erre a célra és ez nem veszélyezteti a működtetést. Az első 8 havi keret felhasználásából kiindulva a 30 millió forintra nem lesz szükség.

Vizér Klára alpolgármester: Ezzel nem ért egyet, ugyanis majd azt fogják mondani, hogy ő volt az, aki elvett az iskolák működtetésére szánt összegből 10 millió forintot. Senkivel nem akar összeveszni, csak annyit kért, hogy a vizesblokkban szűnjenek meg az auschwitz-i állapotnak látszó körülmények, vagyis a fürdőszobában cseréljék le a sárga hullámpalát. Ha ez csak 2 millió forintba kerül, akkor 8 millió forint marad a büdzsében. Az intézményfejlesztési alapból elfogadja a 10 millió forintot, amit megszavaz akkor, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja. Nem akar újabb összetűzésbe kerülni senkivel se. Javasolja, hogy az intézmény felosztási alap felosztásáról a szakbizottságok javaslata alapján döntsön a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Sajnos az intézményfejlesztési alapot már felosztották.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az intézményfejlesztési alap előirányzata nulla, ugyanis a Pénzügyi és Jogi Bizottság már felosztotta az idei évre szánt keretet. Az lehet a megoldás, ha a jövő évi költségvetésbe tervezik be ezt az összeget. Nem valószínű, hogy az idei évre még ebbe az alapba pénzt csoportosítanak át.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A szakbizottságok szükségessége a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság tegnapi ülésén is elhangzott. Javasolja, hogy a módosító javaslatban ne konkrétan a TVÉKB szerepeljen, hanem a szakbizottságok, ugyanis nem feltétlenül a műszaki tartalom a lényeg.

Szilvágyi László bizottsági tag: Böröczfy Ferenc osztályvezető úr szakmai felkészültségében megbízik, ezért támogatja azt, ahogy az uszoda sürgős karbantartási munkáira a 10 millió forint átcsoportosítja.

Bene Attila a GMK műszaki- és szolgáltatási igazgatója: A GMK, ha szükséges előkészít egy felújítási tervet, felsorolva az uszoda felújításához szükséges munkákat és azt is, hogy mi mennyibe kerül. A bizottságnak, ennek függvényében célszerű dönteni, ugyanis véleménye szerint valószínűleg a 10 millió forintnak a többszörösére lenne szükség. Többféle hiba elhangzott, amivel foglalkozni kellene, többek között az uszoda előtti parkoló is siralmas állapotban van, balesetveszélyes. Sokféle aspektusból lehet megvizsgálni az ügyet.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem ért egyet a javaslattal, ugyanis az uszoda belső felújítására sürgősen szükség van.

Vizér Klára alpolgármester: Egy keretösszeget kell létrehozni a tanuszoda azonnali és sürgős felújítása érdekében.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az intézményfejlesztési alap felosztására vonatkozó módosító javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 12/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet egészüljön ki a következő 2. §-al és a rendelettervezet 2. § és 3. § megjelölése ennek megfelelően 3. § és 4. §-ra módosuljon:

„2. § Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, a szakmai bizottságok javaslatainak figyelembevételével, az intézményfejlesztési alap felosztására.”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 441/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 12/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet egészüljön ki a következő 2. §-al és a rendelettervezet 2. § és 3. § megjelölése ennek megfelelően 3. § és 4. §-ra módosuljon:

„2. § Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, a szakmai bizottságok javaslatainak figyelembevételével, az intézményfejlesztési alap felosztására.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Kolozsvár utcai tanuszoda halaszthatatlan karbantartási-felújítási munkáira elkülöníteni kívánt 10 millió forint átcsoportosításával kapcsolatos módosító javaslat a következő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2013. évi költségvetés II. számú módosításában a működési tartalékok között, az iskolák fenntartási kiadásaira elkülönített 30 millió forint előirányzat terhére biztosítson 10 millió forintot az ISK Kolozsvár utcai Tanuszodájának halaszthatatlan karbantartási-felújítási munkáinak az elvégzésére”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 442/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 2013. évi költségvetés II. számú módosításában a működési tartalékok között, az iskolák fenntartási kiadásaira elkülönített 30 millió forint előirányzat terhére biztosítson 10 millió forintot az ISK Kolozsvár utcai Tanusodájának halaszthatatlan karbantartási-felújítási munkáinak az elvégzésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetés II. módosításával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 443/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Böröczfy Ferenc osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A féléves beszámolóban meg van az a sajátossága, hogy csak az eredeti költségvetéshez tud viszonyítani, tekintettel arra, hogy a költségvetés I. számú módosítása nem került elfogadásra az első félév végéig. A számoknak ezért más a tartalmuk. Összességében azt lehet mondani, hogy többlételettel zárt az önkormányzat, a bevételek 37 % felett, a kiadások 31 % felett teljesültek. A működési kiadásoknak így hozzávetőleg a 42 %-a teljesült az eredetihez képest, a felhalmozási kiadásoknak kevesebb mint 10 %-a. Másodlagos szerepet játszik az, hogy a pénzügyi teljesítés jelentős részben a II. félévre koncentrálódik.

Nagyobb szerepet játszik ebben az idej felhalmozási kiadások struktúrája, tehát a nagyobb projektek, pályázatok megvalósítása természetesen csúszik, és van olyan, aminek a befejezését 2015-re tervezik, de az egész előirányzat benne van.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A 11. oldalon szerepel, hogy a Zsóka III. ütem során, a pályázati szakaszban, bizonyos projekten belüli megtakarítások vannak és ezeknek az átcsoportosítása megtörtént. A képviselő-testület mikor fog arról értesülni, hogy az által jóváhagyott projekten belül milyen változások történtek? Ha a RUP-15 Kft. saját hatáskörében változtat, akkor a képviselő-testület által jóváhagyott, eredeti szerződést is megváltoztatja. A képviselő-testületnek véleménye szerint ezt jóvá kellene hagynia. A RUP-15 Kft-nek volt egy jó szokása, hogy negyedévente be kellett számolnia az általuk végzett tevékenységekről és projektekről. Sajnos ez nem szerepelt eddig. Jelen esetben megtakarítások átcsoportosításáról van szó. Az előterjesztés részletezi, hogy a projektből kimaradt elemek mégis a pályázati forrásból valósulhassanak meg. A képviselő-testületnek volt egy furcsa döntéssorozata, ami úgy indult, hogy 240 millió forint szükséges a projekt elemén kívüli beruházásokra, ami lecsökkent 41 millió forintra + Áfa összegre, holott erre az összegre beruházási okmányt is készítettek. Ezt nem kellene módosítani, mert akkor abból több dolog ki fog kerülni és újra kellene értelmezni, sőt kellene látni az elfogadott eredeti terv változását is. Ez előterjesztés formájában mikor fog megjelenni? Kíváncsi rá, hogy a Zsóka III. ütem projekten kívüli elemek többlet költsége hogy alakult?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A felvetés jogos. Meg kellene nézni a képviselő-testület határozatait pontosan, hogy pontosan miről döntött.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A szépséghibája a dolognak, hogy ha lenne vezetőségi ülés, ott Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony ezeket a kérdéseket már feltehetné volna és már a választ is megkaphatná volna.

Vizér Klára alpolgármester: Az önkormányzat tisztában van azzal, hogy a 100 %-os tulajdonban lévő cégeinek, illetve főosztályainak, a rendelkezésükre bocsátott pénzeszközök felhasználása év közben hogy alakul? A Palota Holdingtól máig is küldenek át embereket úgy, hogy a cégnek nincs semmire se pénze. Emlékezete szerint ez nem így van, ugyanis a bérlemények felújítására megszavaztak 140 millió forintot és a karbantartásra 50 millió forintot. A végleges költségvetésben a Palota Holdingnak mennyit biztosítottak a lakások és a helyiségek felújítására és karbantartására? Mennyit költöttek el ebből? Neki egy kicsit kínos ezt hallgatni a bérlőktől.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetésben a lakásokra 60 millió forint van betervezve, 40 millió a helyiségekre. Emlékezete szerint sokkal többet adtak a Palota Holdingnak. A költségvetésben szereplő működési tartalékok között miért lett csoportosítottak át az ISK-hoz 4 millió forintot? A bölcsődéknek a fejlesztési alapból 25 millió forintot terveznek adni, amit nem ért. A jövő évi költségvetésbe be lehet tervezni a bölcsődék belső felújítását, amit a fejlesztési alapból nem támogat végrehajtani.

Vizér Klára alpolgármester: 30 millió forintot a bölcsőde udvarok felújítására szántak, majd jött az ötlet, hogy 14 millió forint maradjon az udvarok rendbetételére, és a fennmaradó 16 millió forintot – az Egyesített Bölcsődék vezetője kérésére – a padlásfeljáró építésére fordítsák, amit két okból nem támogat.

Az egyik, hogy nem teheti meg azt, hogy a képviselő-testület döntését ne vegye figyelembe egy megbeszélés alapján. A másik ok, hogy nem ez volt az eredeti szándék, hanem az, ami egy 100 éves lemaradást pótolni volt, vagyis azt, hogy a bölcsődék udvarát rendbe tegyék.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Ez csak egy költségvetési módosítás tervezete, melyről a képviselő-testület dönt. A Palota Holdingnak, a költségvetés I. módosításából kiindulva, a nem lakások felújítására 44,5 millió forint, a lakások felújítására bruttó 123 millió forint előirányzat áll rendelkezésére. Ezen kívül még a lakások bontására 12,5 millió forintot, a nem lakások bontására 5,5 millió forintot fordíthat. Ezek az összegek jóval magasabbak a korábbi években biztosított összegekhez képest.

Szilvágyi László bizottsági tag: A mozikban most megy a Szemfényvesztők c. film, amit ajánl megnézni. Gyakorlatilag nincs 700 millió forint, ugyanis kiderült, hogy Tyukász úrnak van előirányozva, a GMK-nak plusz ember kell és visszamenőleg a Palota Holdingnak is további támogatást kell adni. Szó sincs arról, hogy 700 millió forint, működési megtakarítás lenne. Gyakorlatilag három éve az a konstans forradalmi állapot zajlik az országban, hogy egyik polcra a másikra pakolnak, és ettől úgy tűnik, hogy minden nagyon jó. Neki ne magyarázza el senki se, hogy egy önkormányzat működésében 700 millió forint pluszt lehet találni. „Itt arról van szó, hogy pakolgatjuk ide-oda az elemeket és úgy látjuk, hogy jól néz ki a polc, de ugyanazt pakolgatjuk három éve, semmi nem történik”. Annyi történik, hogy új KLIK-et, GMK-t hoznak létre. Azt ne magyarázza el senki az embereknek, hogy ez 700 millió forint megtakarítást eredményez. Lehet, hogy abban a pillanatban valóban van 700 millió forint megtakarítás, de utána jönnek elő azok a helyzetek, hogy meg kell kérdezni, hol vannak a pénzek. Nem tudja támogatni a beszámolót, mert az elmúlt három év tapasztalatai semmilyen szinten nem tükrözik a valóságot, csak a pillanatnyi helyzetet. Abban biztosak lehetnek, hogy ez globálisan semmit sem mutat. Ugyanez van az országban is. Az álláskeresési támogatást lecsökkentik 90 napra, de utána közmunkásokat fizetnek, ami arról szól, hogy minden esetben az állam finanszírozza. Tudja, hogy ebben sok munka van, de „ez a fő kavalkád le papírozása”. Semmilyen módon nem tudja támogatni az előterjesztést, mert semmi értelmét nem látja ennek a dolognak. Ebben a kavalkádban semmi esély nincs megtalálni, hogy mi hol van.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 444/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A vagyonrendeletet már többször beterveztették a bizottságok és a képviselő-testület elé. A tegnapi Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén alpolgármester asszony hiányolta az előterjesztésben szereplő korábbi határozatokat. Vizér Klára alpolgármester asszonnal egyeztettek a rendelet-tervezetet, melynek eredményeként az a javaslat született, hogy a hatáskörök tekintetében a jelenleg hatályos rendelet szabályai maradjanak érvényben.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A rendeletben szerepelnek a behajthatatlan követelések, mely esetben egy 2000. évi Kormányrendeletre hivatkoznak. Hasznos lenne a Kormányrendeletet függeléként feltüntetni, mert több paragrafus erre épül. Az előterjesztésben szerepel, hogy milyen rendszerben adható használatba vagy bérbe a tulajdon. Nem tudja megállapítani, hogy ingyenesen ki kaphat az önkormányzati vagyonból? A lakbért mérsékelni, akár elengedni is lehet, ha fennállnak az említett Kormányrendelet 5. §-ában foglalt feltételek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Többször említette, hogy a jogszabály szerkesztéséről szóló jogszabály, illetve a Kormányhivatalnak az erre vonatkozó állásfoglalása nem teszi lehetővé azt, hogy a jogszabályok konkrét szövegét idézzék be az önkormányzati rendeletekbe. Nem célszerű az említett jogszabályt függelékben feltüntetni, ugyanis a rendelet hivatkozik a nemzeti vagyonról szóló törvényre is, amit ugyancsak fel kellene tüntetni függeléként. Ő se ért egyet ezzel, ugyanis az emberek valószínűleg nem fogják tudni hogy miről szól a rendelet, ugyanis a Kormányrendelet ide vonatkozó paragrafusa nincs feltüntetve, de ha mégis beillesztenék a szövegét, a Kormányhivatal törvényességi észrevétel tenne. A vagyonrendelet nem vonatkozik a lakás- és nem lakás célú helyiségekre. A nemzeti vagyonról szóló törvény felsorolja és a rendelet 15. §-a foglalkozik azzal, hogy mely esetekben lehetséges a nemzeti vagyon ingyenes átruházása vagy használatba adása, de nincs ilyen lehetőség.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni Jegyző asszonynak, hogy lehetővé tette a rendelet-tervezettel kapcsolatban, hogy Dr. Trinn Miklós osztályvezetővel együtt, hárman egyeztethettek. Jó lenne vezetői szinten is beszélgetni ezekről az anyagokról. Örül annak, hogy a devizakárosultak ügyét átgondolták és a rendeletbe beépítették, de jobb lenne, ha erre a célra forrást is tudnának elkülöníteni. A beszélgetés folyamán azt javasolta, hogy a polgármester döntse el a jelenlegi rendeletben a Pénzügyi és Jogi Bizottságra ruházott bizonyos hatásköröket vonja magához vagy adja át a képviselő-testületnek.

Egy kicsit visszásnak tartja azt a helyzetet, hogy 20 millió forintról egy bizottság döntsön, mint például elővásárlási jog lemondása esetén, vagy adósság elengedés esetén stb. A beszélgetés során ezzel kapcsolatban elhangzott, hogy ilyen jellegű döntésre ritkán van szükség, de akkor miért nem a képviselő-testületet terhelik ezzel a döntési jogkörrel? A demokratikus felfogása az, hogy a polgármestert és a képviselő-testületet is direkt módon választják, tehát vagyoni jellegű dolgokról jó lenne, ha publikusan döntenének. A bizottsági ülés is nyilvános, de az ottani erőviszonyok nem feltétlenül egy direkt kerületi akaratnak felelnek meg és az embereket kevésbé érdekli egy bizottsági ülés, mint egy képviselő-testületi ülés. Örülne, ha a pénzzel és a vagyonnal kapcsolatos témák a lehető legnagyobb nyilvánosságot kapnák, mert nincs titkolnivalójuk. Sajnos a javaslata nem nyerte el másoknak a tetszését.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 445/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 4. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról** **„R”**
(Ikt.sz. 1/79- 253/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A következő három napirendi pont egy témához kapcsolódik, az SZMSZ-hez és közülük kettő már többször lett beterjesztve. A „Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez” tárgyban készült előterjesztés új, ahol a képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy a költségvetés tárgyalására vonatkozóan készítsen egy koncepciót. Változatlanul két fordulója van a költségvetés tárgyalásának, mely tárgyalások között, ha igénylik, rendkívüli képviselő-testületi ülések lennének megtartva. A második forduló előtt a képviselő-testületnek arról kell döntenie, hogy felkéri a polgármestert, hogy az időközben elhangzott összes javaslat figyelembe vételével terjessze be a költségvetést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ez azt jelenti, hogy duplán kell megszavazni a költségvetést? Mikor szavazta meg a képviselő-testület azt, hogy a polgármester készítse el az említett előterjesztést a költségvetéssel kapcsolatban? Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A képviselő-testület a 169/2013. (III.27.) számú határozatában kérte fel a polgármestert a költségvetés tárgyalására vonatkozó koncepció kidolgozására. Az SZMSZ-ben jelenleg is szerepel, hogy két fordulóban tárgyalja meg a képviselő-testület a költségvetési koncepciót. A módosító javaslat az, hogy a két forduló között képviselő-testületi üléseket iktatnának be, ha igény van rá. Az utolsó rendkívüli testületi ülésen születne meg az a döntés, melyben a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy terjessze be a költségvetés utolsó verzióját a második forduló ülésre, melyhez már nem lehet további módosító javaslatokat benyújtani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A polgármester a második forduló ülésen tehet még javaslatot? Ha igen, akkor nem támogatja az előterjesztést. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A polgármester úgy tehet javaslatot, mint bármely más képviselő. Az utolsó képviselő-testületi ülésen a határozati javaslat elfogadásával az addig beérkezett módosító javaslatokkal kiegészítve alkotja meg a rendelet.

Vizér Klára alpolgármester: Nem érti, miért kell ezt így leszabályozni, elképzelhető, hogy a képviselők módosítói szándékát akarják beszűkíteni. A jelenlegi SZMSZ szerint is két ülésen tárgyalható a költségvetés és nem szükséges rendkívüli ülés az elfogadásához. Ha a végszavazásra már olyan anyag kerül be, amelyhez már a képviselőkhez hasonlóan, a polgármester sem nyújthat be módosítást és ez szerepel a rendeletben, az előterjesztés támogatható. Véleménye szerint nincs szükség a módosításra. Minden rendben van, ha az anyag alaposan van előkészítve, de a módosítással a polgármester önmagát is leszabályozza, ami nem biztos, hogy számára jó, de ha a szabályozás rá nem vonatkozik, akkor másokat sem szabályozhat le.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az eddigi SZMSZ szerint is két ülésen tárgyalták a költségvetést. Az SZMSZ-ben szerepel, hogy a képviselő-testületi ülésen is lehet módosító javaslatokat benyújtani, ennek ellenére az a botrányos helyzet fordult elő, hogy a költségvetés első olvasatának a tárgyalásánál jegyző asszony megakadályozta a módosítások benyújtását. Nem rendeletalkotásról volt szó, hanem arról, hogy volt egy minden szempontból új olvasat, amit az ülés előtt egy-két nappal kaptak meg. Nem tettek panaszt, mert a bizottsági üléseken lehetett a módosító javaslatokat benyújtani. Polgármester úr a saját intuíciója alapján a végleges tervezetben változtatott, amihez a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig lehetett módosító javaslatokat benyújtani. A jelenlegi módosításnak a lényege, hogy a testületi ülésen lehetőség van módosító javaslatokat benyújtani, és ha azokat a képviselő-testület megszavazza, polgármester úrnak kötelessége a költségvetésbe beépíteni. Polgármester úr a közben felmerülő információk alapján még további módosításokat hajt végre, mint eddig is. Ehhez a változathoz már nem lehet módosításokat benyújtani, ami nem fog működni. Akármilyen történhet az első és a végleges változat között. Egyszerűbb lenne a meglévő SZMSZ-t alkalmazni, szigorúan betartva az abban foglaltakat. Véleménye szerint ez a módosítás korlátozza a képviselők jogát, a polgármesterrel kapcsolatban kivételt tesz.

Vizér Klára alpolgármester: Az első olvasat során is a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig lehet benyújtani a módosító javaslatokat, formanyomtatványon. A bizottsági üléseknek a célja, hogy a javaslatokat meg lehessen beszélni. Sok esetben, a tárgyalás során merülnek fel a további kérdések és javaslatok, melynek eredményeképpen a képviselőnek joga van beadni a további javaslatokat. Sok esetben szükség van a szakma segítségére is, és a bizottsági munkának az a lényege, hogy a felszínre kerüljenek az ötletek. Nem támogatja, hogy az ülésen, formanyomtatványon lehessen benyújtani a módosító indítványokat. A rendelet módosításból nem olvassa ki, hogy a polgármester sem változtathat az előterjesztés tartalmán a végszavazás előtt, és arra sem lát garanciát, hogy a rendelettervezetet időben terjesztik a képviselő-testület elé. Ahogy Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony mondta, valóban az utolsó pillanatban terjesztették be a költségvetést, aminek semmilyen következménye nem lett, de a képviselőknek kötelességük volt a sokadik variációt is tanulmányozni.

Szilvágyi László képviselő: Egyetért az elhangzottakkal, de mi a különbség az előterjesztő és a módosító között? Korábban az volt a végkifejlet, hogy az előterjesztő, vagyis a polgármester bármit csinálhat az ülésen, függetlenül attól, hogy van-e formanyomtatvány vagy nincs. Polgármester úr vállalja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság üléséig formanyomtatványon nyújtja be a módosító javaslatait?

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: Érdekes az előterjesztés címe is, ami a rendeletalkotási folyamatot taglalja, de sehol nincs szabályozva ennek az alapja. Az alap a rendeletek előkészítése és kidolgozása, ami a társadalmi szervezetek és az állampolgárok véleményezése előtt a hivatalban történik. Lehet, hogy a szabályozást a hivatal ügyrendjében kell feltüntetni. Amit dr. Novák Ágnes alpolgármester is elmondott, az eddigi időszakot negatívan jellemezte. Hiába terjeszti be a polgármester a költségvetés tervezetét, ha minőségileg az előterjesztés nem jó. A társadalmi részvételt részletesen szabályozza. A polgárok és a civil szervezetek írásban tehetnek javaslatot, amit egy évig meg kell őrizni, de a javaslattevők nem kapnak választ. Ezt már többször felvetette és hiányosságnak érzi. A képviselő-testületi ülésen bármely civil szervezet és a kerület lakosa hozzászólhat, de ha nem tehetnek javaslatot, akkor csak véleményt mondhatnak? Csak azok szóljanak hozzá, akik korábban tettek javaslatot? Ez jönnek tűnik, de megoldhatatlannak látszó problémát takar.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az SZMSZ rendelkezik a rendelettervezet elkészítésének a folyamatáról, ami a jegyző feladata. A társadalmi részvétellel kapcsolatban tudomása szerint, ha valaki kérdést, javaslatot nyújt be, azért nem kap választ, mert a döntésben benne van a válasz. A társadalmi részvétel nem azt jelenti, hogy ha valaki észrevételt vagy javaslatot tesz bármely rendelettervezettel kapcsolatban, akkor a javaslattevő és a rendelet alkotói között levelezés indul el, mert akkor a rendeletalkotási folyamat hosszú lenne. Ha valaki hozzászól és javaslatot tesz a testületi ülésen, azt a képviselő-testület elfogadhatja vagy elutasíthatja.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a rendeletalkotási folyamatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 446/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A szöveges rész kimondja a változtatásokat. Van még ezen kívül valamilyen más átvezetés is a rendelet-tervezetben?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Más, módosításból adódó átvezetés nincs a rendelettervezetben.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Itt és a vagyonrendelet esetében is azt tapasztalta, hogy a képviselő-testület által, korábban meghozott döntései nem találhatóak meg. A vagyonrendelet esetében a képviselő-testület a februári ülésén több, módosításból adódó határozatot fogadott el, amelyeket ugyancsak nem látja beépítve. Ezeknek a döntéseknek a végrehajtását hogy lehet ellenőrizni? A korábbi döntéseket is szeretnék látni, hogy ellenőrizni tudják a képviselő-testület szándékának az érvényesülését.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A korábbi döntéseket a képviselő-testület ülésére ki fogják osztani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 447/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A jelenlegi SZMSZ szerint szabályos, hogy a bizottságok nem azt a költségvetés I. módosításáról szóló előterjesztést tárgyalják, mint amit a képviselő-testület? Javasolja, hogy jelen bizottság hozzon egy olyan határozatot, amelyben felkéri a polgármestert, hogy a továbbiakban minden előterjesztéshez csatolják az adott témához kapcsolódó korábbi határozatokat. A csatolt határozatokkal látható az előterjesztés előélete.

Szilvágyi László képviselő: Van arra lehetőség, hogy ha az egyeztetések és a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése megtörténtek, az ülésen, az előterjesztő változtat az előterjesztésen? A válasz jelentősen befolyásolja a szavazatát.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Elméletileg nincs különbség abban, hogy a költségvetés elfogadásával kapcsolatban a módosító javaslatokat az előterjesztő vagy bármely más képviselő nyújtja be. Az előterjesztésben az olvasható, hogy senki, vagyis polgármester úr sem tehet módosító javaslatot a végleges rendlettervezetthez. Az első és a második forduló tárgyalás között az előterjesztés további testületi ülést is feltételez, amelyre módosító javaslatok érkehetnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Aggályos, hogy polgármester úr, mint előterjesztő, beír a rendelet szövegébe. Sajnos az előterjesztésben nem szerepel, hogy nem írhat bele a rendeletervezetbe, ezért ha a képviselők megszavazzák, polgármester úr ezzel a jogával élni fog arra hivatkozva, hogy a képviselők megszavazták. Nem tudja támogatni az előterjesztést, mert a képviselők jogai korlátozva vannak, a polgármesteré pedig korlátlanok.

Vizér Klára alpolgármester: A gyakorlat tavasszal azt mutatta, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére benyújtották a módosító javaslatokat, ahol polgármester úr elmondta, hogy azok mind ostobák, majd megkapták az instrukciókat. A formanyomtatványon a Közgazdasági Főosztály segítségével már úgy kellett megfogalmazni a módosítókat, hogy azt a PJB „emésztieni” tudja. A PJB ülése megelőzi a képviselő-testületi ülést, ahol a bizottságnak azt az instrukciót adták, hogy a módosító javaslatok nem támogathatóak. Ezután az előterjesztő a képviselő-testületi ülésig átgondolta a módosító javaslatokat és azt mondta, nem is olyan rossz ötlet, hogy az ESZI-t támogassák, de nem 30 millió forinttal, hanem 3 millió forinttal, amit rögtön beépíti a költségvetésbe. Dr. Balogh András képviselő 20 db módosító javaslatával kapcsolatban polgármester úr ugyanígy járt el, két darab javaslatot épített be a rendeletervezetbe. Annak érdekében, hogy a felsorolt eseményeket elkerüljék, a testületi ülésen kívül beszélni kellene. A gentleman viselkedést jobb helyen nem kell leszabályozni, vagyis vannak olyan íratlan szabályok, amit az emberek betartanak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 448/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-273/2013. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Jelen módosításban arról van szó, hogy a képviselő-testület, ugyanazzal a céllal, két elismerést hozott létre, ami más célszemélyeknek adható. Az egyik elismerést a köztisztviselők napján, a másikat a pedagógus napján adják át. Felmerült az a probléma, hogy mennyi szolgálati idő után adható az elismerés. Nem tudták kezelni azt a helyzetet, hogy ha valakinek július 3-án lesz meg a 20 év munkaviszonya, ugyanakkor a köztisztviselők napja tárgyév július 1-jén van. A rendelet megpróbálja ezt úgy rendezni, hogy az adott évet veszi figyelembe, nem a pontos dátumot. Mindkét elismerésre vonatkozóan a rendelet jövő évtől lesz hatályban.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ebben az évben hány embert érint ez a probléma? Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem tudja pontosan megmondani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Az elmúlt 20 évben a problémának a megoldása miért nem merült fel ?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A köznevelési rendszer megváltozott, a pedagógusokkal kapcsolatban a KLIK tehet javaslatot az elismerésekre.

Szilvágyi László képviselő: Ez kapcsolható a legutóbb elfogadott cseles fizetési kiegészítéses jutalomhoz? Tudomása szerint azért kellett létrehozni, hogy ugyanazt a pénzt megkapják a közalkalmazottak?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Valóban született egy ilyen testületi döntés. Feltételezi, hogy ennek a rendeletmódosításnak a Szilvágyi László képviselő által említettekhez köze van. Amiről beszélt, csak erre az évre vonatkozik.

Szilvágyi László képviselő: Nem tudja, hogy szavazzon. A módosításra azért van szükség, mert rájöttek, hogy az elismerések adományozásának lehetőségétől többen elesnének? Létrehoztak egy „cseles díjat” azért, hogy pótolhassák azt, ami kiesik?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A rendeletmódosítást az elmondottak szerint értelmezi.

Vizér Klára alpolgármester: A pedagógusoknak is biztosítják az oklevelet a jutalommal együtt? A köznevelési törvény azért született, hogy elkerüljék a fővárosban és vidéken tanító pedagógusok közötti bérfeszültséget. Ezzel a szellemiséggel egyetért, de akkor miért kreálnak kiskapukat? Szeretné elkerülni az ideai pedagógusnapi jelenetet, amikor mindenki, többek között az oktatás területéért felelős alpolgármester is jelen volt a Csokonai Művelődési Központban, és Tyukász igazgató úr adta át az oklevelet az óvodapedagógusoknak is, holott a fenntartói jog még az önkormányzatnál van. A jelenet irtó kínos volt. Ha a rendeletnek a módosítása a pedagógusokra is vonatkozik, akkor végig kellene gondolni, hogyha van egy pedagógus életpálya modell, szükség van a rendeletre? Hogy egyeztethető össze a köznevelési törvény szellemiségével?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az elismerés létrehozásának az oka, hogy kikerült az önkormányzat „fennhatósága” alól a köznevelés, de az önkormányzat ettől függetlenül szeretne bizonyos feltételek mellett a pedagógusoknak valamilyen elismerést biztosítani. A képviselő-testület létrehozta a díjat, ami július elsején lépett hatályba. Nem tömegekről van szó, a rendelet szerint adható az elismerés.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha nem az idei évre vonatkozik a rendelet, miért kell szeptemberben arról dönteni, hogy jövőre hogyan rendelkezzenek? Miért nem lehet erről jövőre dönteni?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Azért szükséges most dönteni, hogy decemberben ki lehessen fizetni az elismeréseket.

Vizér Klára alpolgármester: Milyen változtatásra lenne szükség, hogy a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” a pedagógus életpálya modell megléte miatt csak erre az évre legyen hatályos?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Hatályon kívül kell helyezni a rendelet 13/A., a 13/B. és a 13/C. paragrafusokat, de ha nincs hozzárendelve költségvetési forrás, akkor nem lesz miből adni.

Szilvágyi László képviselő: Javasolja, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor vizsgálta meg a pedagógus életpálya-modell függvényében a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” indokoltságát.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a kiegészítő határozati javaslatot: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezésekor vizsgálta meg a pedagógus életpálya-modell függvényében a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” adományozásának indokoltságát”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 449/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése során vizsgálta meg a pedagógus életpálya-modell függvényében a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” adományozásának indokoltságát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ismerteti az előterjesztés támogatásáról szóló határozati javaslatot: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 450/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Erre a rendeletmódosításra azért van szükség, mert a képviselő-testület úgy döntött, hogy magasabb összeget biztosít az egyházak támogatására. A rendelet korábbi szövegében az április 15-i határidő szerepelt a benyújtásra, de tekintettel arra, hogy ezt az összeget később fogadta el a képviselő-testület, ezért a határidő már nem hatályos. Annak érdekében, hogy az egyházak valóban tudjanak azzal a lehetőséggel élni, hogy a támogatásokat megigényelhessék, indokoltnak látszik, hogy az április 15-i határidőt kivegyék a rendeletből, így egész évben be lehet nyújtani az igényeket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Nem szívesen támogatja a rendeletmódosítást. Itt ismét egy működési probléma ír felül egy korábbi rendelkezést. Korábban is betervezett a képviselő-testület kisebb összegeket az egyházak felújítási céljaira. Az viszont nem lett kimondva, hogy milyen módon juthatnak az egyházak a támogatásokhoz, az összeg bent maradt az önkormányzatnál. A probléma megoldása érdekében polgármester úrnak azt javasolta, hogy döntsön egy személyben a támogatások odaítéléséről, egy megszabott határidőn belül. Az eredeti költségvetés márciusban megszületik, ezután polgármester úrnak célszerű az egyházaknak kiküldeni egy tájékoztatót, amelyben a keret összege és a benyújtási határidő szerepel. A beérkezett igények és esetleges tárgyalások alapján megszületik a döntés. Ha a folyamatot állandósítják, akkor az lesz a gond, hogy nem lesznek értesítve az egyházak, nem lesz megszabva a benyújtásra a határidő. Nem akarja, hogy előforduljon olyan helyzet, hogy valaki későn tudja meg a pályázati lehetőséget, későn nyújtja be a pályázatot, és esetleg nem kap támogatást. A folyamatot le kell szabályozni. Ha van egy keret, tájékoztatni kell az egyházakat, megszabva a kérelem benyújtási határidejét. Az semmiképpen se jó, ha bármikor benyújthatják a kérelmet. Véleménye szerint az eredeti rendelet maradjon hatályban. A rendelet nem lett betartva, az érintettek nem lettek kiértesítve. Veszélyes, ha ez a jövő évben is így marad.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az volt a cél, hogy a képviselő-testület által megszavazott összeget fel lehessen használni. Három kérelem érkezett be. Más kérelemmel nem foglalkozhatnak, hiszen a határidő lejárt, így 45 millió forint megmaradna. Erre az évre mindenképpen kell valamilyen megoldás. Jövőre jó megoldás lehet az, hogy határidőt szabnak meg a benyújtásra vonatkozóan és az érintetteknek körlevelet küldenek ki.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A jelenlegi előterjesztés az idei évre vonatkozik? Jövő évben fog változni?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előterjesztés az idei év problémáját kívánja rendezni. Átmeneti megoldás lehet, hogy erre az évre az egyházak év végéig nyújthatják be a kérelmeket. 2014-től célszerű fenntartani a rendelkezést a határidőre vonatkozóan.

Vizér Klára alpolgármester: Valamilyen határidőt mindenképpen meg kell szabni azért, hogy igazságosan lehessen dönteni. A civil szervezetek pályázata esetében is van határidő.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Javasolja, a bizottság úgy foglaljon állást, hogy 2013-ban, az egyházak december 15-ig nyújthatják be a kérelmeket, a jövő évre vonatkozóan maradjon fenn a jelenlegi rendelkezés.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy az idei évben egy korábbi időpontot határozzanak meg a benyújtás határidejének, ugyanis a kért összeget még ki is kell utalni.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Javasolja, hogy november 30-a legyen a benyújtás határideje, de szerződésbe lehet foglalni, hogy a támogatást 2014-ben is fel lehet használni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Egyetért a javaslattal. Több kérdés, hozzászólás nincs, a módosító határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 11. § a következő (1a) bekezdéssel egészüljön ki:

„(1a) 2013. évben az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül november 30-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást”, illetve a 11. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon:

„Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, amelyről a polgármester 60 napon belül dönt”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 451/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 11. § a következő (1a) bekezdéssel egészüljön ki:

„(1a) 2013. évben az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül november 30-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást”, illetve a 11. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon:

„Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, amelyről a polgármester 60 napon belül dönt”.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztés támogatásáról kéri a szavazást, mely határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a .../2013. (IX.17.) számú határozatának figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

SZCSTB 452/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 451/2013. (IX.17.) számú határozatának figyelembevételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról „R”
(Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Németh Tibor főosztályvezető: Az önkormányzatokról szóló új törvény feladatot ad a kerületi önkormányzatnak is. A közterületeket helyi szinten, rendeletben kell szabályozni, melyről korábban a Fővárosi Önkormányzat jogszabályban rendelkezett. Gyakorlatilag két lényeges módosítás van, az egyik, hogy a Kormányhivatal ajánlása alapján a helyi rendeletben nem lehet a tevékenységi körtől függően közterület használati díjat alkalmazni, a díj kizárólag az övezettől és az igénybevett terület nagyságától függ. Önkormányzati államigazgatási ügyként kell kezelni a kiadott engedélyeket, amelyek bizottsági felhatalmazások, államigazgatási határozat, illetve szerződés formájában alkalmazható. Javasolják, hogy az államigazgatási határozatot alkalmazzák, ugyanis jobban tudják érvényesíteni a közterületekkel kapcsolatos feladatokat. A másik lényeges változás, hogy a három övezet kettőre csökkent, ami egyszerűbbé teszi az állampolgároknak is a közterület igénybevételét. Egy előzetes hatásvizsgálati lapot készítettek, mellyel igazolták, hogy a közterület használati díj nem növekedett. Az önkormányzatnak nincs burkolt áremelésre vonatkozó szándéka. A rendeletet kompatibilissé kellett tenni a Fővárosi Önkormányzat vonatkozó rendeletével is. Ilyen példa, hogy az egymás mellett lévő Bánkút és a Szentmihályi út sarkán lévő mozgó árusok a jövőben ne fizessenek más közterület használati díjat. Kéri a rendelet támogatását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Jegyző által írt pecséttel ellátott dokumentuma van arról, hogy polgármester úr a parkolót a Paksi Atomerőmű népszerűsítésére egy reklámcégnek kiadta. Jelen rendelet megszünteti ezt a fajta „burkolt” árukapcsolást, vagyis a rendelet szerint polgármester úrnak lehetősége van továbbra is, hogy a helyi érdekeknek megfelelően, egyedileg kezelje ezt a helyzetet?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés nincs, Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: A kérdéses ügy nem a rendelet hatálya alá tartozik, a közterületek használatát szabályozza. A Bácska utcai parkoló önkormányzati telek, és a telekingatlanokra más szabályok érvényesek. A rendelet felsorolja az ingyenesség feltételeit is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 453/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Sipos Gábor főépítész: A Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban már több döntés született. 2013. márciusban a rendelő helykijelölésével kapcsolatban a képviselő-testület a meglévő telek mellett döntött és kérte, hogy a további tervezést is kezdjék el. Az érintett orvosokkal egyeztettek és mivel a telek csak 45 %-os beépítettségű lehet, ezért a mai rendelő nagyság csak emeletes kivitelezésben valósítható meg. Az orvosok közül senki nem akart az emeletre felmenni, illetve ha a lift nem működik, az idősek hogy fogják használni az emeleti részt? Ennek kapcsán felmerült egy alternatíva, hogy 500 méteres körzeten belül, az új rendelő elhelyezésére a Mogyoród úton lévő telkek egyikén tett javaslatot. A munkájuk során a képviselő-testület döntése alapján kötöttek, így azt a verziót dolgozták ki, amely a jelenlegi telken megoldható. Elkészítették a költségbecslési díját, a tervezési díj költségét és egy olyan alaprajzi sémát mellékeltek, amelyben maximálisan igyekeztek figyelembe venni az orvosok igényét. Az egyeztetéseken felmerült az is, hogy az orvosok kevesellték a várók méretét, amin igyekeztek egy kisebb alaprajzi korrekcióval javítani. Minden egyéb kívánságot, hogy hol legyenek a vizesblokkok, a raktárak stb. igyekeztek a rendelő alaprajzi sémájába beépíteni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Az orvosok szeptember 2-i álláspontja szerint bizonytalanok abban, hogy az építkezés alatt hol fognak praktizálni, illetve az emeleti részek akadálymentes elérésében is bizonytalanok. Hogy lehet ezt feloldani?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Sipos Gábor főépítésznek adja meg a szót válaszára.

Sipos Gábor főépítész: Az emeletes épület akadálymentesítését csak lifttel lehet megoldani. Földszintes megoldással a programot nem lehet kivitelezni. Az ütemezés kérdésében az orvosoknak is jelezték, hogy előbb a Deák utcai rendelőt célszerű felújítani, mert abba már át tudnak költözni addig, amíg a Kossuth utcai rendelő készül. Az idő rövidege miatt nem tudtak még egyszer leülni az orvosokkal, amit a képviselő-testületi ülésig szeretnének pótolni. A döntés arról szól, hogy a helyszín marad, ha valamilyen más javaslat merül fel, akkor azt is megvizsgálják.

Donga Árpádné bizottsági elnök: További kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A Deák utcai rendelő a Karácsony Benő parkban lesz elhelyezve? Van arról képviselő-testületi döntés, hogy a felújítás ütemezésében a Deák utcai rendelő lesz a következő lépés?

Sipos Gábor főépítész: A ütemezésről még nem született képviselő-testületi döntés, a Deák utcai rendelő felújításával kapcsolatos előterjesztést az októberi vagy novemberi képviselő-testületi ülésre szeretnék betervezni. A Deák utcai rendelő felújítását hamarabb végre lehet hajtani, ezért szerepel a határozati javaslatokban az, hogy a Kossuth utca ütemezését novemberre tervezik, tehát függ egyik a másiktól. Mindkettő olyan stádiumban van, hogy a felújítást el lehet kezdeni.

Vizér Klára alpolgármester: Ha nincs arra vonatkozó döntés, hogy a Deák utcai rendelő épüljön meg először, akkor érdemes lenne arról beszélni, hogy miért az épül meg előbb és miért? A kérdésre adott választ elsősorban a betegforgalom alátámasztásával lehet megadni. A másik kulcsszó az energetikai szempontok. Ha energetikai szempontból sokkal rosszabb állapotban van a Kossuth utcai rendelő és esetleg nagyobb a betegforgalma is, akkor lehet, hogy azt kellene előbb felújítani. Lehet, hogy akár szabályozási tervet is kell készíteni. Kéri főépítész urat, hogy mielőtt eldöntենék, hogy a Deák utcai rendelőt fogják felújítani, tudják meg annak az okát?

Sipos Gábor főépítész: Egy kicsit pontatlanul fogalmazott, a Deák utcai rendelő építésével kapcsolatban nincs képviselő-testületi döntés, de a programtervet már jóváhagyta a képviselő-testület. Az ütemezés gondolatmenete az volt, hogy a megépített új rendelőbe a Deák utcai és a Sződliget utcai rendelőkből be tudnak költözni az orvosok, és van egy üres hely, ahova be tudnak költözni a Kossuth utcai rendelőben praktizáló orvosok. Ha fordított az ütemezés, akkor a Kossuth utcai rendelőben praktizáló orvosoknak – a felújítás időszakára, ami minimum fél év – kell egy másik helyet keresni, ahol a praxisukat el tudják látni.

Vizér Klára alpolgármester: A Sződliget utcai rendelő a Sződliget utcával telekhatáros terület. Ha Mezősi doktornőnek igaza van, hogy a Sződliget utcában törvénytelenül működik a rendelő, mert nincs elég orvosi szoba, akkor felvetődik, hogy a Sződliget utcai iskola miért állt üresen? Miért nem vetődött fel az a gondolat, hogyha már valaki eldöntötte, hogy iskolaépület már nem lesz, hogy az többfunkciós intézmény legyen. Az orvosok biztosan nem használnák a tornatermet. El kellett volna azon gondolkodni, hogy a Szilas Néptáncgyűttest, a Dózsa György Gimnáziumot a tornaterem igényével együtt és a Deák téri rendelőt, és akár a Sződliget utcai rendelőt is oda lehetett volna helyezni, ugyanis telekhatáros az iskola és a rendelő. Talán még a KLIK is elfért volna benne, ugyanis nagy épületről van szó, ahol a parkolás is megoldott. Súlyos mulasztásnak tartja azt az önkormányzat vezetősége részéről, hogy ez a kérdéskör annak idején nem lett végiggondolva. Most egy új Sződligeti és Deák utcai rendelő építésében gondolkodnak, ami több száz millió forintba kerül, amikor a volt Sződliget utcai iskola épületében, – ha már eldöntötték, hogy iskolaként nem működik tovább, – több funkció működhetett volna. A frakcióülésen azt hallotta, hogy a Pattogós utcai iskola meg fog szűnni, és egyházi iskola lesz belőle és a mellette lévő volt bölcsőde épületében egyházi óvoda fog működni. Van erről tudomása Sipos Gábor főépítésznek? Folytak-e ezek irányú tárgyalások?

Sipos Gábor főépítész: Nem tud arról, hogy a Pattogós utcai iskola megszűnne. A szabályozási terv több funkciót, több lehetőséget, több alternatívát képes magába foglalni, így a megfelelő döntés esetén ki lehet választani, hogy alapvetően mire akarja hasznosítani az önkormányzat az intézményt. Általános intézményi övezetbe kerültek ezek az oktatási létesítmények, melyek használóiról a képviselő-testület fog dönteni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő új épületének programterv és költségbeclés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 454/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Kossuth utcai háziiorvosi rendelő új épületének programterv és költségbeclés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés már többször járt a bizottságok, illetve a képviselő-testület előtt. Az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozását több önkormányzati koncepció, cselekvési terv tartalmazza. Az elmúlt időszakban annyi változás történt, hogy polgármester úr a nyáron lakossági fórumot tartott az ügyben, meghallgatva az ott lakókat. A fiatalok és a jelenlévők megfogalmazták a tér kialakítására irányuló igényeket, melyeket az építészek egy koncepció tervben vázoltak. A bizottságnak a szavazata jelenleg egy szándéknyilatkozat lesz arra vonatkozóan, hogy egyetért a Pattogós utcai iskola előtt a közösségi tér létrehozásával.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi képviselő: Részt vett a lakossági fórumon, ahol nem fogalmazódott meg pontosan, hogy a kijelölt helyszín megfelelő lesz, ugyanis a közösségi tér közvetlen, a lakóházak mellett van. A Spirálházzal kapcsolatban megtartott lakossági fórumon a lakók nem vettek részt, ugyanis csalódottak, mert mást szerettek volna. Ugyanez a helyzet fog előállni ebben az esetben is, ugyanis egy hosszú, tízemeletes házsorról van szó, közvetlen mellette van szorosan a közösségi ház. A közösség térhez nem csak közösségi ház tartozik, hanem szükséges körülötte egy tér is. Véleménye szerint a terv nem egy szerencsés elképzelés. Az Ifjúsági Közösségi Térre szükség van, de el kell dönteni, hogy hol legyen, ugyanis arra nincs szükség, hogy az ott lakókból az állandó zaj dühöt és haragot váltson ki.

Szabó Anna bizottsági tag: Az ötlet jó lehet, de ha a tervezett helyszínen valósul meg a közösségi tér, abból óriási botrányok lesznek. Az anyag kibővült azzal, hogy a fiatalok szeretnék az akusztikus művelőknek szabadtéri színpadot, szabadtéri konditermet, görzenált. Ha a környéken, este 8-kor beszélgetnek, a tizedik emeletről leszólnak, hogy halkabban legyenek. A helyszín, erre a célra, abszolút alkalmatlan. A Csokonai Művelődési Házhoz kerül a feladat, ahova három új álláshely szükséges, holott a bizottsági titkároknak és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoportnak is szükségük lenne segítségre. A nyitva tartás nem a hivatali időhöz, hanem a fiatalok igényeihez igazodna. Nem tudja elképzelni, hogy a fiatalok, ha este 10 órakor fejeződnek be a programok, utána ne állnának meg beszélgetni. Földszintes házak vannak a környéken. Ha mégis megvalósítják a kijelölt helyszínen az Ifjúsági Közösségi Teret, akkor a lakóktól botrányokra és feljelentésekre lehet számítani.

Vizér Klára alpolgármester: A helyszín ahhoz a körzethez tartozik, ahol már régóta politizál. Polgármester úrnak is kifejtette, hogy jó lenne, ha bevonná a folyamatba, amire azt válaszolta, hogy menjen el a lakossági fórumra, ahol elmondhatja a véleményét. Problematikus, ha polgármester úr nem tud disztingválni egy választópolgár és az alpolgármestere között. Csatlakozik Báthory Erzsébet képviselőhöz és Szabó Anna bizottsági taghoz, akik a lakótelepen élnek. A lakótelepen nem folytatna „szabadságharcot”, inkább a társadalmi békét segítené elő, a generációk között is. A térképvázlatból kiolvastva azt látja, hogy a gördeszka- és tenispályát rányomja az iskolára, ami teljesen téves elképzelés. A szabadtéri színpadot szintén rányomja az iskola sarkára és a terre. Azzal egyetért, hogy a parkkal kezdeni kell valamit. Ha megkérdezték volna azt mondta volna, hogy a közösségi házból egy máltai játszótérhez hasonló helyet kell kialakítani. Olyan közösségi helyet, ahova a kismama a parkból be tud menni pelenkázni, a gyermekével játszani. Ide akár át lehet tenni a Baba-Mama Klubot is. Szükség lenne WC-re, kávézóra, akár a társasházi közgyűléseket is meg lehet tartani. A lakosságot leszámítva megkérdezte volna az érintett iskola vezetőjét, az iskolába járó gyerekeket és a szüleiket, hogy a parkot mire használják. Fogarasi lelkész úr azt ajánlotta, hogy készítsenek egy kérdőívet, amit szívesen szétoszt. Az új református templom, polgármester úr szándéka szerint a Palota Holding épülete mögötti bekerített részen lesz kialakítva. Van fedett terület, a közéleti ház, az iskola műfüves pályával és műjégpályával, és két templom, melyeknek van és lesz közösségi tere. Megkérdezné a két lelkészt, hogy mit gondolnak a közterület használatról. Fogarasi lelkész úr azt mondta, hogy a válaszon gondolkodni sem kell, hiszen a játszótérek óriási mértékben ki vannak használva. A ping-pong asztalokat az emberek ismét használják. Fogarasi lelkész úr azt mondta, hogy a fiatalokat nem épületbe kell tartani, hanem a szabadban, az együttlétnek és a sportolásnak a lehetőségét megteremtve. Felvetette azt, hogy építsenek egy korszerű futópályát, amit nagyon jó ötletnek tartott. Azzal egyetért, hogy a parkot rendbe kell tenni, azzal is, hogy az óvodakertekkel is kell kezdeni valamit, de azzal nem, hogy az óvoda udvarokra műfüves pályát kell építeni. Sokkal megfontoltabban kell haladni. Várják meg, hogy megépüljön a református templom. Építsenek tenispályát, futópályát, és a közéleti házat a pártok mellett vagy helyett nyissák meg a közterület használók részére. Azzal nem ért egyet, hogy a sportpályákat rányomják az iskolára. Valószínűleg annak idején azért telepítették a park közepére, hogy az iskolától és az épületektől is kellő távolságra legyen. Rossz koncepció és nem fogja támogatni, hogy a terület átmeneti zóna lesz, a senki földje, amit kutyasétáltatásra fognak használni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az épületben pártok, civil szervezetek stb. vannak. A használatban lévő helyiségeknek mennyibe kerül az éves fenntartása? Mennyi a bevétel? A helyiségeket használó szervezetek, ha más célra akarják használni az épületet, hova kerülnek? Báthory Erzsé képviselő említette, hogy az említett lakossági fórumon részt vett. Polgármester úr korábban a Spirálházzal kapcsolatban lakossági fórumot tartott, amiről még mindig nem tudni, hogy törvényes volt, ugyanis a címe más volt, mint amiről a képviselő-testület döntött. A festést is megrendelte, ahova nagyon kevesen mentek el.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Reggel 9-től este 6-ig folyamatosan jelen voltak a generációk. A program elérte a célját, egész nap folyamán több száz fő volt jelen.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Gratulál az ESZI munkatársainak. Az emberek nem céltudatosan mentek oda, hanem azért, mert dolguk volt. Megdöbbsent a közömbösségükön. Még mindig nem tudja, hogy a Spirálházat le kell bontani, vagy megmarad, mert a lakossági fórum nem volt megtartva. Továbbra is nagy figyelmet szentel ennek az ügynek, mert polgármester úr ne írja felül a képviselő-testület döntését. Jegyző asszonytól írásban fog tájékoztatást kérni.

Vizér Klára alpolgármester: Úgy tűnik, hogy volt egy képviselő-testületi határozat, ami nem lett végrehajtva. Nem az a lakossági fórum lett megtartva, amiről a képviselő-testület döntött, hanem az, hogy legyen továbbfejlesztve a Spirálház. Az ügynek van egy olyan vetülete is, hogy a csomópontos fiatalok hova fognak menni. Azt nem tudja, hogy azok a fiatalok, akik nem „csomópontosok”, hova járnak. Az a fiatal, akinek a szülei veszekednek, elmehetnek a könyvtárba tanulni, vagy elmehet valamelyik egyháznak a klubhelyiségébe. Fogarasi lelkész úrnak az a terve, hogy a templom közösségi termében ismét ping-pong asztalokat állít fel, amit nagyon jó ötletnek tart. Véleménye szerint az önkormányzatnak pár százezer forinttal azt kellene támogatni, hogy a templom közösségi termét fűthessék, esetleg animátort alkalmazhassanak, nem a semmiből kell előteremteni ezt a funkciót. Ha az társadalmi igény, hogy a csomópontos fiataloknak valahol helyük legyen, keressenek nekik helyet, de a szűkmarkú képviselőnek az jogos kérdése, hogy a kerület művelődési házaiba miért nem szeretnek bejárni? Meg kell nézni, hogy van-e olyan művelődési ház, ahova a művészbejárón be tudnak járni, ahol nem zavarják az idősebbeket és elszeparálva tudják jól érezni magukat. Azzal viszont nem ért egyet, hogy most új épületet építsenek nekik. Véleménye szerint átmenetileg a csomópontos fiatalokat a volt ifjúsági házba kellene engedni. Újat építeni, több millió forintért átalakítani egy olyan lakóközösség környezetében, ahol több száz ember él, hibás koncepció. Az végképp hibás elképzelés, hogy a Csokonai Művelődési Központhoz rendelik az Ifjúsági Közösségi Teret, amit Tóth Lajos igazgató úr sem értett, hiszen megmondta, azt se tudja, hol vannak a fiatalok. Véleménye szerint ebbe az irányba kell elindulni. A hivatalban is kell, hogy legyen egy ifjúsági felelős. A Közéleti Ház éves működtetése éves szinten hozzávetőleg 3 millió forintba kerül.

Szilvágyi László képviselő: Ott volt a lakossági fórumon, amiről emlékei szerint nem készült jegyzőkönyv. Nehéz ilyenkor objektíven megítélni bármit is, mert a fórumon nem hangzott el az, hogy az emberek tömegesen fasort és sétányt szeretnének ott látni. Ez nem így volt. Az egy órás fórum alatt polgármester úr 45 percet beszélt és ő mondta, hogy oda fasort és sétányt kell építeni. A fiatalok azt mondták, – és ezt támogatja – hogy nekik kell egy hely, amit kialakítanak maguknak.

Szó sem esett sétányról és fasorról. Két szülő szólalt fel és egy középkorú úr, aki elmondta, hogy jó a kezdeményezés, támogatja. A Szilas Néptáncgyűttes vezetője is jelen volt, aki támogatta az elképzelést, de véleménye szerint nem biztos, hogy jó. Tóth Lajos is jelen volt. A Palota Holding azt nyilatkozta az egyik előterjesztésében, hogy ennek az épületnek az üzemeltetése negyedévente 2,5 millió forint, ami éves szinten 10 millió forint. Amiről annak idején is nagy vita volt, hogy polgármester úr kijelentette, hogy ez csak egy pár millió forintos tétel. Tóth Imre képviselő is megerősítette, hogy az épületnek nagyon magas fűtés költségei vannak. Polgármester úr elképzelése olyan, mint amikor reggel valaki felkel és elképzeli, hogy nézzen ki a kerület. A fiatalokat megértette és tudomásul vette. Nekik egy olyan hely kell, ahol saját maguk tudnak működtetni egy felépítményt, de ez nem az.

Báthory Erzsi képviselő: Tajti Réka hivatali dolgozó is jelen volt a lakossági fórumon, néhány csomópontos gyerekkel. Nem lát bele pontosan a tevékenységébe, de a vele készített interjú során kiderült, hogy összeszedi a gyerekeket, akik nagyon szeretik őt, nagyon jól tud velük bánni, nagyon szereti őket. Arra kell figyelni, hogy olyan helyet biztosítsanak a fiataloknak, ahol nem zavarnak másokat. Korábban a Pestújhelyi úton találtak egy olyan épületet, ahova a fiatalokkal be tudtak menni, ismét egy ilyen helyre lenne szükség. Sajnos ezeket a fiatalokat otthon nem látják el, ezért még gondoskodni is kell róluk, amit Tajti Réka kolléganő nagyon jól csinál.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr többször kifejtette, hogy először közösséget kell építeni, és a közösség majd felépíti a templomát. Ha ez így van, akkor alkalmazzák a gyakorlatban is. A Fióka hamarosan elköltözik a Pestújhelyi út 32. sz. alatti telephelyéről, amit a csomópontos fiataloknak fel lehet ajánlani, vagy a Külvárosi Tankör épületét. Lehet, hogy utóbbi esetben szükség van felújításra, de ha a fiatalok elvállalják, akkor támogatni kell őket. Döntsék el ők, hogy a két lehetőség közül melyiket szeretnék. A két említett helyszínt ajánlják fel a fiataloknak, a Pattogós utcai parkkal kezdjenek valamit és a közösségi épület legyen megnyitva végre az arra sétálóknak, legyen végre egy kávézó.

Szilvágyi László képviselő: A csomópontos fiatalokkal azt érzékeltetik, hogy azok a képviselők, akik nem támogatják a „mester alkot című mutatványt”, ellenük vannak. Ez nem igaz, amit el kell nekik mondani. Valószínű, hogy a fiatalok megragadják ezt a lehetőséget annak ellenére, hogy van más elképzelésük is. Elmondta nekik, hogy sajnos egy politikai játszmába kerültek. Korábban, amikor még a Fidesz frakcióban összhang volt, két ifjúsági parkról volt szó. Vannak olyan emberek, akik támogatták az új városvezetést és tőle kérik számon a polgármester úr által beígért ifjúsági parkokat. A fiataloknak is elmondta, hogy érzése szerint nem lesz ifjúsági park, helyette ezt kapják, ami elfogadható lenne, ha nem ott valósul meg, ahol polgármester úr szeretné és ahol a fiatalok nem a legnagyobb probléma forrásai lennének. Az kizárt, hogy abba a hosszú házban nem lesz minimum 40 ember, akik aláírást fognak gyűjteni ellenük. Teljesen megérti, hogy a fiatalok szeretnék megragadni ezt a lehetőséget, de ha azt javasolják, hogy még gondolják át, attól még nem ellenségek. Nem tudja, hogy volt-e más alternatívájuk a fiataloknak, milyen lehetőségek közül választhattak?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Polgármester úr nem értette meg, hogy korábban sem támogatták az előterjesztést, ennek ellenére ugyanazt terjesztette a képviselő-testület elé. Szilvágyi László képviselővel egyetért. Nem támogatják az előterjesztést, mert a kijelölt helyszín az ott lakóknak konfliktusokat generálna.

Vizér Klára alpolgármester: Kézzelfogható, hogy a fiatalok szeretnek együtt lenni, de ebben az esetben konfliktust kreálnak, amibe belezavarják őket. Javasolja, hogy a fiatalok bevonásával vizsgáltsanak meg más helysín kijelölési lehetőségeket, figyelembe véve a Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületét, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyét, a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az érintettek (fiatalok) bevonásával vizsgáltsanak meg más helysín kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 455/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy az érintettek (fiatalok) bevonásával vizsgáltsanak meg más helysín kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztést nem javasolja elfogadásra javasolni, csak megtárgyalásra. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 456/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 12. Előterjesztés a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2013. II. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz. 1/63-252/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné bizottsági elnök

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bizottság II. félévi munkaterve a képviselő-testület II. félévi munkaterve alapján lett összeállítva. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja a 2013. II. félévi munkatervét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 457/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-252/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja a 2013. II. félévi munkatervét.

Felelős: Donga Árpádné bizottsági elnök

Határidő: 2013. szeptember 17-től folyamatos

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 13. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)**
„R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Jelen bizottság vetette fel a rendelet módosításának a lehetőségét, ugyanis a bölcsődének minden évben be kell számolnia a tevékenységéről. Itt vetődött fel, hogy eddig december 15-ig kellett elfogadni a beszámolót, amit a bizottság novemberi ülésére kellett betervezni, ezért nem tudtak egy egész évet lezárni. A rendelet módosításában a bölcsődék beszámolójának a benyújtási határideje február 15-e, mellyel kapcsolatban kéri a bizottság támogatását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 458/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az ESZI számára az önkormányzat plusz 10 millió forintot biztosít. A képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy ezzel kapcsolatban nyújtson be egy szakmai programot, amit a melléklet tartalmaz. A legfontosabb fejlesztés a létszám bővítés a FENO-ban, ugyanis a Klebelsberg Kunó Intézményfenntartó Központ létrejöttével 3,5 férőhely elkerült az intézményből, ami óriási problémákat okoz.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 3,5 férőhelyet vissza fogja kapni az ESZI? Gráczer Irma igazgatónak adja meg a szót válaszádsra.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A 3,5 álláshelyet nem visszkapják, hanem plusz létszámigényként jelenik meg az intézménynél. Az oktatási tevékenység államosításakor határozni kellett arról, hogy hány álláshely kerüljön át a Klebelsberg Intézményfenntartó Központhoz. Három gyógypedagógus és három gyógypedagógiai asszisztens álláshely került el, mivel három oktatási csoport van az intézményben. A szakmai módszertani ajánlatok szerint mindegyik csoport igényel legalább egy gyógypedagógus és egy gyógypedagógiai asszisztens álláshelyet. A nyár folyamán a Száraznád Iskola szakmai programjába került be ez az oktatási tevékenység, amit az aktuális jogszabályok alapján határozták meg, hogy az oktatás részéről mennyi létszám szükséges ehhez a tevékenységhez. Kiderült, hogy a gyógypedagógusok létszáma megfelelő, ugyanis a munkaidejük ösztől 32 óra oktatásra változott, ezért a munkaidejükbe belefért a heti 20 órás oktatási idő. Heti 20 órát vannak jelen a gyógypedagógiai asszisztensek, ezért mindhárom csoportnál keletkezett 3,5 állásnyi idő, ami azt jelenti, hogy délelőtt megoldott az oktatás keretén belül a fiatalok ellátása, de a szociális nappali ellátásban a délután folyamán már nincs jelen a három gondozó. Az elmondottak miatt jelentkezett plusz igényként a 3,5 álláshely. Amíg az ESZI-nél volt az oktatás is, az ott dolgozók heti 40 órában meg tudták oldani délelőtt is a heti 20 órás oktatást, illetve a délutáni egyéb szociális ellátást is. Annak érdekében, hogy az ESZI megfeleljen az 1/2000. SZCSM rendelet személyi feltételeire vonatkozó létszám előírásnak, szükség van a 3,5 álláshelyre, így meg tudják oldani azt, hogy délelőtt és délután is mindegyik csoportba jusson megfelelő számú gondozó.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetés I. módosításába már be kellett volna építeni a 10 millió forint támogatást. Mi az oka annak, hogy ez nem történt meg? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A támogatás beépítése előtt szakmai programot kell készíteni, amit a képviselő-testület a szeptember 26-i ülésén tárgyal meg, majd ezután, a költségvetés módosításának elfogadása után kerülhet az intézményhez a támogatás.

Vizér Klára alpolgármester: A Családsegítőnél és a Fiókánál a létszámemeléssel megoldhatóak lesznek a problémák? A létszám elegendő lesz arra, hogy a lakosság igényeit ki tudják szolgálni?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Folyamatosan előállhat olyan helyzet, ami a kapacitást megfeszíti. Alaposan megpróbálták körüljárni azt, hogy mi szükséges az optimális körülményekhez. A Fióka esetében fizikai problémák vannak, ugyanis annyira túlszűfolt a hely, hogy a 1,5 álláshely bővítés következtében hova ültetik le az új kollégákat. A Családsegítőnél egyszerűbb a helyzet, a létszámbővítés meg fogja oldani a problémákat. Az ESZI bér- és humánerőforrás gazdálkodásán belül már olyan átcsoportosításokat végeztek, amellyel könnyebbé vált az adósságkezelés folyamata. A változtatással 3-4 ember fog tudni az adósságkezeléssel foglalkozni az eddigi 2 ember helyett.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 459/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 15. Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Ebben az évben foglalkoztak azzal, hogy a FENO intézményébe járó nem kerületi gyerekek után ellátási szerződés keretében nyújtsanak támogatást a kerületi önkormányzatnak. Ezt sikerült Göd városával is elérni, hajlandóak megkötni a szerződést. A Göd városából járó gyermek heti három alkalommal jár az intézménybe, ezért időarányosan lettek kiszámítva a költségek. Göd városának önkormányzata már elfogadta a szerződéstervezetet, a kerület döntésére várnak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 460/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés a 2013. évben a Nyugdíjasházban (Budapest XV. kerület Erdőkerülő u. 34.) lévő üres bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-265/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezető: A legutóbbi pályázat nyertesét meghirdette a bizottság és a három általa megtekintésre ajánlott és kiválasztott lakás után maradt 7 db üres lakás, melyeket ismételten pályázatra szeretnének kiírni. A legutóbbi ülés óta elhangzott, hogy minél szélesebb körben hirdessék meg a pályázatot, a minél nagyobb érdeklődés érdekében. A tulajdonosi nyilatkozatot kibocsátották, a kézhezvételtől 15 napon belül kell kifizetnie a bérlőnek a bekerülési díjat. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs. A pályázati anyagok bontására javasolja Báthory Erzsi és Dárdai Árpádné képviselőket, illetve Szabó Anna bizottsági tagot megválasztani. Kéri a hozzászólásokat.

Báthory Erzsi képviselő: Elvállalja a felkérést.

Dárdai Árpádné képviselő: Elvállalja a felkérést.

Szabó Anna bizottsági tag: Ugyancsak elvállalja a felkérést.

Donga Árpádné bizottsági tag: Több hozzászólás nincs. A pályázat kiírására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Budapest XV. ker. Erdőkerülő 34. szám alatti Nyugdíjasházban levő üres fszt. 2., fszt. 8., I/24., I/25., I/41., I/42. és I/45. sz. alatti - bérlakásokra pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt tartalommal. Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 461/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-**265**/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. ker. Erdőkerülő 34. szám alatti Nyugdíjasházban levő üres fszt. 2., fszt. 8., I/24., I/25., I/41., I/42. és I/45. sz. alatti - bérlakásokra pályázatot ír ki az 1. mellékletben foglalt tartalommal.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 23.

(Jogsabályi hivatkozás: 3/2013. (II. 4.) önkormányzati rendelet 5. § és 7. § (2) bekezdése, és 8. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági tag: A pályázat bontására és érvényességének megállapítására vonatkozó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a 3/2013. (II. 04.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a pályázati anyagok felbontására és érvényességének megállapítására:

1. Báthory Erzszi alelnököt,
2. Dárdai Árpádné bizottsági tagot
3. és Szabó Anna bizottsági tagot”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 462/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 3/2013. (II. 04.) önkormányzati rendelet 7. § (2) bekezdése alapján a következő 3 tagot jelöli a pályázati anyagok felbontására és érvényességének megállapítására:

4. Báthory Erzszi alelnököt,
5. Dárdai Árpádné bizottsági tagot
6. és Szabó Anna bizottsági tagot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 3/2013. (II. 4.) önkormányzati rendelet 5. § és 7. § (2) bekezdése, és 8. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés munkamegosztási megállapodásokról (Ikt.sz. 1/79-277/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A munkamegosztási megállapodás felülvizsgálatára került sor több intézmény esetében. Az előterjesztés az ESZI-vel való munkamegosztást tartalmazza. Tudomása szerint sokat és hosszan egyeztetett, melynek eredményeképpen sikerült megegyezniük. Átadja a szót Gráczer Irma igazgatónak.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Nyár elején azért nem született meg a megállapodás, mert a gépkocsi használatról nem tudtak megegyezni, illetve tavasszal beadtak egy pályázatot, melynek az elbírálása nem zárult le. Az ESZI nyert a Hajléktalanokért Közalapítványtól az utcai szociális munka ellátására egy 1 éves Suzuki SX 4 típusú gépkocsit. A gépkocsinak az átírása a tegnapi nap folyamán történt meg. A megállapodásba bekerült, hogy az utcai munkához eddig használt, több mint 10 éves Ford Transit típusú buszt teljes mértékben átadják a GMK-nak használatra. Korábban is kölcsönadták a buszt, amiből mindig volt valamilyen vita. Elméletileg az új autó 2014. december 31-ig áll rendelkezésre, és ha valamilyen ok miatt nem marad meg, akkor a GMK-val újra tárgyalják a gépkocsi használatot. Azt fontos tudni, hogy az ESZI gépkocsi használatok esetében minden autó valamilyen feladathoz van rendelve. Az utcai munka esetében készenlétről van szó, tehát a gépkocsi nem elvonható a feladattól, de ugyanez a helyzet a jelzőrendszeres házi gondozással is. Időközben felmerült egy új szempont, ami változás a korábbiakhoz képest. A pénztár illetve a pénztárban zajló számla forgalmakkal kapcsolatos könyvelések visszakerülnek az ESZI-hez, aminek inkább praktikus okai vannak. Nehéz megoldani, hogy a pénztárban is lehessen működni, ugyanakkor a könyvelőprogram a GMK-ban volt, ezért kettős könyvelést kellett folytatni. A könyvelés vissza lett telepítve az ESZI központjába, amivel remélhetőleg sokkal gördülékenyebb lesz a munka.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Tudomása szerint a Klebelsberg Kunó utca és a Pestújhelyi út sarkán lévő háztartási klubból rendelték meg az idősek klubjába a tisztítószeret. Állítólag 20 éve ők voltak az ESZI egyes részeinek a beszállítói, de sajnálatosan mint kerületi adófizetők, ezt a megrendelést elvesztették a GMK létrejöttével.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Meg voltak elégedve a tisztítószer beszállítóval, de mivel a GMK-ba bekerültek, a közbeszerzés a döntő. Sajnos más nyerte meg a tendert, amibe nem tudnak beleszólni, csak alkalmazkodni tudnak az új helyzethez.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „munkamegosztási megállapodásokról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 463/2013. (IX.17.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „munkamegosztási megállapodásokról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár