

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2013. szeptember 25-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft., Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Jelen vannak:

Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Sass Csaba a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója, Tóth Lajos a Csokonai Művelődési Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője, Körösy Róbert a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-

Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris

Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin, Komár Renáta és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönnyvezetők.

Tajti Réka rendezvényszervező: Köszönti a jelenlévőket. Az ülés megkezdése előtt köszöntik az állami kitüntetések átvevő kerületi lakosokat.

László Tamás polgármester: Az ülés elején azokról a személyekről emlékeznek meg, akik olyan állami kitüntetések kaptak, illetve olyan sporteredményeket értek el, amellyel emelték a kerület dicsőségét.

Tajti Réka rendezvényszervező: 2013. augusztus 20-án, államalapító Szent István ünnepe alkalmából Orbán Viktor miniszterelnök javaslatára Áder János köztársasági elnök több XV. kerülethez kötődő személyt, díszpolgárt részesített neves állami kitüntetésben, melyhez a XV. kerületi Önkormányzat nevében gratulálnak. Elsőként köszöntik Dr. M. Kiss Sándor, volt kerületi lakost. A történeti tudományok kandidátusának, a Pázmány Péter Katolikus Egyetem tanszékvezető tanárának a magyar történettudományt gazdagító, az 1944-1956. közötti magyar politika történeti és az 1956-os forradalom és szabadságharc történetét kutató tudományos munkáját, oktatói tevékenységét, példaértékű pályafutását a Magyar Érdemrend Középkeresztje Polgári Tagozat kitüntetéssel ismerték el. Gratulálnak a kitüntetéshez.

M. Kiss Sándor: Ha az ember lakott Palotán, azt nem felejtí el. Két évtized köti a kerülethez. A kerület kötődik a pályájához is, hiszen ott is volt '56, kiváló emberek laktak a kerületben, akiket elfelejtettek, innen kellett utánuk menni. Ebből a kis helységről indult el és folyamatosan ismerte meg az országot. Elégedett a sorsával, az ország történetével.

László Tamás polgármester: Az 50. évfordulóra készítettek kiállítást „A külvárosi '56, a lyukas emlékezet” címmel. Olyan emberek nyújtottak be visszaemlékezéseket, amiből az látszik, hogy a pesti srácok nagy része külvárosi fiú volt.

Tajti Réka rendezvényszervező: Gratulál Gyulai Líviuszának, a kerület díszpolgárának, a Magyar Művészeti Akadémia rendes tagjának, Kossuth díjas festő- és grafikusművésznek, érdemes művésznek. A magyar képzőművészetet gazdagító irodalmi illusztrációit, sajátos hangulatú, bravúros technikai tudásról számot adó alkotásait a Magyar Érdemrend Tisztikeresztje Polgári Tagozat kitüntetéssel ismerték el.

László Tamás polgármester: Gyulai Líviusz újabb és újabb reneszánszát éli, tele van tervekkel, amiket azonnal meg is valósít.

Tajti Réka rendezvényszervező: Köszönti Szikora Róbertet, kerületünk Érdemérmesét, zeneszerzőt, előadóművészt, akinek munkásságát a Magyar Bronz Érdemkereszt Polgári Tagozat kitüntetéssel ismerték el.

Szikora Róbert: Az érdemkeresztet magával hozta, mert amit ő kap, azt a XV. kerület is kapta. Rákospalotán, a Beatles együttes hatására kezdett el zenélni. Boldogsággal tölti el, hogy most már ő is „sire” lett.

Tajti Réka rendezvényszervező: Augusztus és szeptember folyamán több kerületi, illetve a XV. kerülethez kötődő személy részesült neves elismerésben. Munkájukkal nem csak a kerületet gazdagították, hanem jó híret vitték szét az országban, a világban. Elsőként köszönti Földházi Zsófiát. Földházi Zsófia a KSI SE Rákospalotán élő öttusázója. A 2013. augusztus végén Tajvanban megrendezett felnőtt öttusa világbajnokságon ezüstérmét szerzett. Szintén ezen a nyáron, két világversenyen is aranyérmét szerzett. Eredményeihez és sikereihez gratulálnak.

Földházi Zsófia: Első ízben vett részt felnőtt világbajnokságon. Örül, hogy részt vehetett ezen a rangos eseményen és fiatalok ellenére kitüntetéssel kapott. Reméli, hogy a jövőben még sokszor tud jó hírt hozni a kerületnek.

Tajti Réka rendezvényszervező: Köszönti B. Tóth Klárát. B. Tóth Klára fest, restaurál, tanít, verseket ír. Igazi pedagógus, nyaranta Kisorosziban, egy festőtáborban vezeti be a fiatalokat az ecsetkezelés rejtelmeibe, a színek világába. A Nemzeti Erőforrások Minisztériuma a nemzeti tehetségprogram keretében több éves kiemelkedő, eredményes és áldozatos tehetséggondozó munkája elismeréseként a „Bon és Bona, a Nemzet Tehetségeiért” díjat adományozta számára. Gratulálnak az elismeréshez.

B. Tóth Klára: A fiával és két lányával 17 éve minden évben megszervezik a festőtáborát, ahová mindenkit szeretettel várnak.

Tajti Réka rendezvényszervező: Köszönti Búzási Gábort, a Hubay Jenő Zeneiskola, Alapfokú Művészeti Iskola tanárát, aki kiváló versenyfelkészítő kategóriában munkája elismeréseként a „Bon és Bona, a Nemzet Tehetségeiért” díjat vehette át. Búzási Gábor a mai ülésen nem tudott megjelenni. Köszönti Szepessiné Bercsényi Évát, a Hubay Jenő Zeneiskola, Alapfokú Művészeti Iskola képzőművészetet tanító tanárát, aki munkásságáért a „Bon és Bona, a Nemzet Tehetségeiért” díjat vehette át.

Szepessiné Bercsényi Éva: A munkatársainak mond köszönetet azért, hogy átvehette a díjat.

Tajti Réka rendezvényszervező: Köszönti dr. Dúró Zsuzsannát, a Hubay Tehetségpont szakmai vezetőjét, a Hubay Jenő Zeneiskola, Alapfokú Művészeti Iskola tanárát, aki kiemelkedő pedagógiai, sokéves, áldozatos szakmai munkájáért, a Magyar Tehetséggondozó Társaság elismerését, a „Tehetségekért” arany kitűzőjét vehette át. Gratulálnak az elismeréshez. Felolvassa az oklevél szövegét: „Vallom, hogy a szellemi tehetség az emberi értékvilág egyik legfontosabb és kimeríthetetlen forrása. – Harsányi István. A Magyar Tehetséggondozó Társasága Választmánya „Tehetségekért” kitűzőt és emléklapot

adományoz dr. Dúró Zsuzsanna tehetségkoordinátornak a magyar tehetséggondozó mozgalomban kifejtett több éves szakmai munkájának elismeréseként. Jelen kitűző és emléklap elismerés egyrészt azért a sokrétű tehetségfelismerő és tehetséggondozó munkájáért, amit a fiatalok tehetségfejlesztése érdekében végzett, másrészt azért a szakmai tevékenységéért, mellyel sokat tett a magyar tehetségmozgalom kibontakoztatása és a tehetségfejlesztő szakemberek segítése terén. Gratulálnak a díjhoz.

Dr. Dúró Zsuzsanna: Már több kitüntetést kapott, de erre a díjra a legbüszkébb. Ígéri, hogy a jövőben is a gyermekek tehetségfejlesztésével, gondozásával foglalkozik mind a Hubay Jenő Zeneiskolában, mind országszerte.

Tajti Réka rendezvényszervező: Ismételten gratulál minden kitüntetettnek.

László Tamás polgármester: Megköszöni a kitüntetetteknek, hogy itt élnek, hogy eljöttek, és széppé tették az ünnepi ülést. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy elsőként tárgyalják meg a 2013/2014. évi nevelési év megkezdésének tapasztalatairól szóló előterjesztést, ezt követően a tárgyalási sorrend marad a meghívó szerint. A 12. napirend tárgyalásával megvárják a Hadtörténeti Múzeum igazgatóját. A meghívó szerinti 13. napirendi pontban szereplő előterjesztést visszavonja. Ismerteti a napirendet.

1. Előterjesztés a 2013/2014. nevelési év megkezdésének tapasztalatairól (Ikt.sz. 1/79-280/2013. sz. anyag)
2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-281/2013. és az 1/79-281/a-b-c/2013.sz. anyagok)
3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyongázdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. és a 1/79-270/a/2013. sz. anyagok)
4. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79- 253/2013. sz. anyag)
5. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag)
6. Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag)
7. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)
8. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)
9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-273/2013. sz. anyag)
10. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag)
11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)

12. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-286/2013. és 1/79-286/a/2013. sz. anyagok)
13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-287/2013. és 1/79-287/a/2013. sz. anyagok)
14. Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)
15. Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról (Ikt.sz. 1/79-271/2013. sz. anyag)
16. Előterjesztés munkamegosztási megállapodásokról (Ikt.sz. 1/79-277/2013. sz. anyag)
17. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről (Ikt.sz. 1/79-289/2013. és 1/79-289/a/2013. sz. anyagok)
18. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)
19. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)
20. Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőöri Társulási Megállapodás módosításáról (Ikt.sz. 1/79-274/2013. sz. anyag)
21. Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-269/2013. sz. anyag)
22. Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-261/2013. sz. anyag)
23. Előterjesztés az önkormányzati minőségirányítás garanciáinak és programjának kidolgozásáról a köznevelés területén (Ikt.sz. 1/79-290/2013. sz. anyag)
24. Előterjesztés új közforgalmú gyógyszertár létesítésére irányuló pályázat kiírásának kezdeményezéséről (Ikt.sz. 1/79-268/2013. sz. anyag)
25. Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével (Ikt.sz. 1/79-264/2013. sz. anyag)
26. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban (Ikt.sz. 1/79-291/2013. sz. anyag)
27. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú intézmények vezetékes energia beszerzésének lebonyolítására irányuló megbízásról (Ikt.sz. 1/79-275/2013. sz. anyag)
28. Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről (Ikt.sz. 1/79-266/2013. sz. anyag)
29. Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)
30. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői (magasabb vezető) pályázati kiírásról (Ikt.sz. 1/79-257/2013. sz. anyag)
31. Előterjesztés a Magyar Lapterjesztő Zrt. és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által kötött támogató megállapodásról (Ikt.sz. 1/79-252/2013. sz. anyag)

32. Előterjesztés a Rákospalotai, Pestújhelyi és Újpalotai Helytörténeti Gyűjtemény részére történő önkormányzati tulajdonú képzőművészeti műalkotások térítés nélküli átadásáról (Ikt.sz. 1/79-265/2013. sz. anyag)
33. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (Ikt.sz. 1/79-255/2013. sz. anyag)

zárt ülés:

34. Előterjesztés a "Budapest XV. kerületi 1956. október 23. Díj" adományozására (Ikt.sz. 1/79-260/2013. sz. anyag)
35. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-292/2013. sz. anyag)
36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79-267/2013. sz. anyag)

Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: A 33. napirenddel kapcsolatban kérdezi, hogy az elfogadáshoz miért van szükség testületi döntésre?

László Tamás polgármester: A Vagyonrendelet szabályozása szerint jogilag szükséges az elfogadáshoz a testületi döntés. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Javasolja, hogy a zárt üléssel kezdjék a tárgyalást.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az ülés előtt a 25. pontban szereplő előterjesztéshez terjedelmes anyagot kaptak. Az anyagot a Pénzügyi és Jogi Bizottság a melléklet ismerete nélkül tette meg a javaslatát. A szakbizottság nem tudta tárgyalni az anyagot, mert az nem készült el időben. Javasolja, hogy az előterjesztést a mai napon ne tűzze napirendre a képviselő-testület, mert méltánytalan lenne a GMK-val szemben, ha az általuk készített szakmai anyag ismerete nélkül döntenének.

Dr. Balogh András képviselő: Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság a döntésével alulmúlta még az óvodásokat is, hiszen úgy döntött, hogy nem látta a szükséges szakmai anyagot.

László Tamás polgármester: Tóth Imre képviselő javaslatát nem támogatja, de szavazni fognak róla. Alpolgármester asszony kérésével kapcsolatban azt gondolja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság jogosan dönthetett az előterjesztésről, ennek ellenére visszavonja az előterjesztést, azt a következő ülésre terjeszti elő. Tóth Imre módosító indítványáról kér szavazást. Nem támogatja a javaslatot.

630/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a zárt ülésre beterjesztett – 1/79-260/2013., az 1/79-292/2013. és az 1/79-267/2013. számon kiosztott – előterjesztéseket a nyilvános ülés előtt tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismételt szavazást kér a javaslatról.

631/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a zárt ülésre beterjesztett – 1/79-260/2013., az 1/79-292/2013. és az 1/79-267/2013. számon kiosztott – előterjesztéseket a nyilvános ülés előtt tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett napirend elfogadásáról kér szavazást.

632/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a 2013/2014. nevelési év megkezdésének tapasztalatairól**
(Ikt.sz. 1/79-280/2013. sz. anyag)
2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-281/2013. és az 1/79-281/a-b-c/2013.sz. anyagok)
3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-270/2013. és a 1/79-270/a/2013. sz. anyagok)
4. **Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról**
(Ikt.sz. 1/79- 253/2013. sz. anyag)
5. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról** (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag)
6. **Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez** (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag)

7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)
8. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)
9. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-273/2013. sz. anyag)
10. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag)
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)
12. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-286/2013. és 1/79-286/a/2013. sz. anyagok)
13. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról** (Ikt.sz. 1/79-287/2013. és 1/79-287/a/2013. sz. anyagok)
14. **Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására** (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)
15. **Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról** (Ikt.sz. 1/79-271/2013. sz. anyag)
16. **Előterjesztés munkamegosztási megállapodásokról** (Ikt.sz. 1/79-277/2013. sz. anyag)
17. **Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről** (Ikt.sz. 1/79-289/2013. és 1/79-289/a/2013. sz. anyagok)
18. **Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)
19. **Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)

20. **Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőöri Társulási Megállapodás módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-274/2013. sz. anyag)
21. **Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-269/2013. sz. anyag)
22. **Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-261/2013. sz. anyag)
23. **Előterjesztés az önkormányzati minőségirányítás garanciáinak és programjának kidolgozásáról a köznevelés területén** (Ikt.sz. 1/79-290/2013. sz. anyag)
24. **Előterjesztés új közforgalmú gyógyszerár létesítésére irányuló pályázat kiírásának kezdeményezéséről** (Ikt.sz. 1/79-268/2013. sz. anyag)
25. **Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével** (Ikt.sz. 1/79-264/2013. sz. anyag)
26. **Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban** (Ikt.sz. 1/79-291/2013. sz. anyag)
27. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú intézmények vezetékes energia beszerzésének lebonyolítására irányuló megbízásról** (Ikt.sz. 1/79-275/2013. sz. anyag)
28. **Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről** (Ikt.sz. 1/79-266/2013. sz. anyag)
29. **Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában** (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)
30. **Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői (magasabb vezető) pályázati kiírásról** (Ikt.sz. 1/79-257/2013. sz. anyag)
31. **Előterjesztés a Magyar Lapterjesztő Zrt. és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által kötött támogató megállapodásról** (Ikt.sz. 1/79-252/2013. sz. anyag)
32. **Előterjesztés a Rákospalotai, Pestújhelyi és Újpalotai Helytörténeti Gyűjtemény részére történő önkormányzati tulajdonú képzőművészeti műalkotások térítés nélküli átadásáról** (Ikt.sz. 1/79-265/2013. sz. anyag)

33. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (Ikt.sz. 1/79-255/2013. sz. anyag)

zárt ülés:

34. Előterjesztés a „Budapest XV. kerületi 1956. október 23. Díj” adományozására (Ikt.sz. 1/79-260/2013. sz. anyag)

35. Előterjesztés átmeneti segély kérelmet elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-292/2013. sz. anyag)

36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonban lévő lakás ismételt bérbeadásáról (Ikt.sz. 1/79- 267/2013. sz. anyag)

* * *

1. Előterjesztés a 2013/2014. nevelési év megkezdésének tapasztalatairól

(Ikt.sz. 1/79-280/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri osztályvezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: Elsősorban a pedagógusok bérének finanszírozásáról kíván beszélni. A képviselő-testület májusban fogadta el a finanszírozott álláshelyek számát. Ezt követően olyan új jogszabályváltozások történtek, amelyek érintik az előterjesztést. Ez azt jelenti, hogy összességében az óvodákba kevesebb helyett kell biztosítani, illetve valamennyi bért is hozzá kell rendelni. A tegnap elfogadott törvény elfogadását követően ez az összeg mintegy 16-17 millió forint lenne. Ennek megfelelően kell a májusban elfogadott álláshelyeket módosítani.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Örömmel látta az anyagban, hogy végre lehetőség lesz arra, hogy a kerületben egyházi óvoda létesüljön. Az előterjesztésben hivatkozás van Simonfy esperes úr megkeresésére, mely szerint ő a Kossuth utca 10. szám alatti helyiséget javasolja az óvoda céljára. Az előterjesztésben azonban nincs állásfoglalás arra vonatkozóan, hogy a javasolt helyszínt jónak találják. Sok előterjesztésben írta már meg a

szakosztály, hogy Rákospalotán szűk a keresztmetszet óvodai férőhelyek tekintetében, ezért célszerű lenne itt óvodát létesíteni. Azzal kapcsolatban is született már konszenzus, hogy létesüljön egyházi óvoda. Erre vonatkozóan erős szándéknyilatkozatot kellene tenni. Jó lenne az is, ha a szándéknyilatkozaton túl komolyabb előrelépések is történnének. Újpesten azért létesült Újpesten református iskola, mert a kerületben nem volt megfelelő fogadókészség. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy a református óvoda ügyében minél előbb megfelelő lépések történjenek. Azért tartotta fontosnak ezt elmondani, mert Rákospalotán olyan hírek kaptak szárnyra, mely szerint ő és Novák Ágnes alpolgármester tett meg mindent azért, hogy ne valósuljon meg az egyházi óvoda. Ez a hír hazugság, mindent megtettek az elmúlt tíz évben az óvoda megvalósítása érdekében. Amennyiben polgármester úr előterjeszti a megállapodást az egyházzal, azt támogatni fogja.

Gyurcsánszky János képviselő: Az előterjesztés jó, tárgyilagosan tartalmazza a szükséges információkat. Felhívja a figyelmet arra, hogy az óvodakihasználtság 85 %-os, ami jónak mondható annak ellenére is, hogy az egyes kerületekben nem egyenletes a kihasználtság. A pedagógusi pályamodell bevezetésének is vannak problémái, gondoskodni kell a most hiányzó forrás pótlásáról. Van jelentkezés egyházi óvodára, magánóvodára, de nem lát kezdeményezést az autista gyermekek ellátására. Ezt a problémát az önkormányzatnak kellene megoldani. Látszik, hogy a nyári napközis táborokra egyre kevesebb az igény, a részvételi arány alig haladja meg a 60 %-ot. Ezt egyrészt a költségek, illetve a színvonalban történő visszaesés indokolhatja. Már most el kell kezdeni a táborok minél jobb előkészítését. Támogatja az előterjesztés elfogadását.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Örül az előterjesztésnek. Korábban többen hívták fel azzal, hogy megakadályozza a református óvoda megalapítását. Mindenkinek üzeni, hogy támogatja az előterjesztést, rajta nem múlik az, hogy református óvoda legyen a kerületben. Felhívja képviselőtársait arra, hogy bekerült a közfigyelembe az autista, spektrum zavarokkal élő gyermekek sorsa. Azoknál a pályázatoknál, ahol közpénzeket használnak fel, teljes akadálymentesítésre törekednek, így találnak olyan intézményt, amelyik be tudja fogadni ezeket a gyermekeket.

Király Csaba képviselő: Nem osztja az eddigi felszólalók optimizmusát. A kerületben az óvodákban jelentős létszámcsökkenés tapasztalható. A 85 %-os kihasználtság úgy valósul meg, hogy a 6 évesek kötelezően elmentek az iskolába, és a 3 év alattiak még nem mentek óvodába. A létszámcsökkentés olyan terhelést vetít elő az óvodai dolgozók számára, amit nem lehet támogatni. A szülők nem örülnek annak, hogy a Patyolat utcai óvodából más helyre kell vinni a gyermekeiket. Azt még nem lehet tudni, hogy a Kossuth utcai egyházi ingatlanon mennyiért lehet óvodát létesíteni, és a létesítést ki fogja finanszírozni.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: A 4. számú határozati javaslatához tesz módosító javaslatot, mely szerint a református óvodával kapcsolatos tárgyalások eredményéről a 2014. évi rendes januári testületi ülésen tájékoztassa a képviselő-testületet.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A bizottság módosító javaslatot tett, mely szerint a forrást a költségvetés II. módosításában kell biztosítani. Gyurcsánszky János képviselő javaslatára elmondja, hogy oda kell figyelni az autista gyermekekre. Az óvodákban

most is van pszichológiai ellátás, de a jövőben érdemes lesz több figyelmet fordítani az óvodás gyermekekre, erősíteni a szociális intézmények és az óvodák kapcsolatát.

Donga Árpádné képviselő: Egyetért Balázs képviselőtársával abban, hogy többet kell foglalkozni az óvodásokkal, bölcsődésekkel. Nem megengedhető, hogy autista gyermekek ne kapjanak ellátást, logopédus hiány legyen bármelyik óvodában. Egyetért azzal, hogy a 6 éveseknek kötelezően át kellett menni az iskolába, és abból következik a 85 %-os kihasználtság. Azt gondolja, hogy ha nő az óvodákban a létszám, ahhoz megfelelő számú szakembert biztosítanak.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ismételten elmondja, hogy a református óvoda ügye most van először a testület előtt. Megerősíti, hogy eddig sem akadályozta meg a református óvoda létrejöttét, de most az igen szavazatával is támogatja az ügyet.

Dr. Balogh András képviselő: Támogatja az előterjesztést. Sajnálja, hogy vannak olyan emberek, akik hazugságokat terjesztenek, olyan dolgokra mondják azt, hogy egyesek nem támogatják, amik nem is szerepeltek a testület előtt.

Németh Angéla képviselő: Király Csaba képviselő hozzászólását folytatva elmondja, hogy bár a törvény előírja pszichológus jelenlétét az óvodákban, de a béréhez nem biztosít forrást. Államosították az oktatást, bár az óvodák a kerületnél maradtak. Az intézményfenntartó annyi feladatot vett át, hogy fizeti a pedagógusok bérét, de az intézmények működéséhez komoly összegeket kell adnia az önkormányzatnak is. Az előterjesztést féllábúnak érzi, mert nem szerepelnek benne az iskolakezdéssel kapcsolatos anomáliák, a tankönyvekkel kapcsolatos problémák. Az idei évben sok családban nem részesültek tankönyvtámogatásban, illetve vannak olyan tankönyvek, amelyeket a mai napig nem kaptak meg a gyermekek. Az idei évben az első osztályosok nem kapták meg az ingyenes füzetcsomagot. Nem kapnak az iskolában a gyerekek tejet, kiflit, ami sok gyermeknek nagyon hiányzik. Miért volt jó az oktatás államosítása? A Fidesz kormány hozta a döntést, hogy hat éves korban akkor is iskolába kell mennie a gyermeknek, ha nem elég érett rá.

Szilvágyi László képviselő: A törvény tegnap változott meg. Vagy 70, vagy 16 millió forintra van szükség. A két szám között 54 millió forint a különbség. Statisztikai varázslatokról beszélnek a 85 %-os kihasználtság kapcsán. Nincs szó az anyagban az iskolakezdésről, bár az előterjesztés címe „a tanévkezdés tapasztalatai”. Ezek után a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke nem mondhatná, hogy az anyagot a képviselőknek „muszáj” megszavazniuk. A két hete elkészített anyagról nem lehet döntenie úgy, hogy a törvény tegnap változott meg.

László Tamás polgármester: Az egyházi óvoda ügyében komoly tárgyalások folynak, a református egyház a Kossuth utcai ingatlanon javasolja felépíteni az óvodát. A megvalósításhoz forrással nem rendelkeznek, de ingatlanokat ajánlottak fel. Folynak a tárgyalások, értékbecslések készülnek. Az életpálya modell az iskola-, illetve az óvodapedagógusok számára megszületett, a parlament augusztusban döntött. A szükséges költségvetés módosítás is megtörtént. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben a megfelelő gombot nyomott, a költségvetés módosítása biztosítja a forrást. Az életpálya-modellről augusztusban, a költségvetés módosításról azonban csak az elmúlt napokban döntött a parlament. A két döntés közötti átmeneti időszakra szükséges forrást kell biztosítani. A 69 + 2

millió forintot az adósság átvállalásból származó bevételből javasolja biztosítani, amit visszafizetnek amikor az állami forrás megérkezik. A logopédus, pszichológusok biztosításáról, az autista gyermekekkel történő foglalkozásról az októberi ülésre készül előterjesztés. A szakszolgáltatás biztosítását a Klebelsberg Központtól várják. Az lenne a cél, hogy 3-18 éves korig biztosítsák a rászoruló gyermekek ellátását. Megoldás lehet az is, hogy az óvodák számára saját szervezetet hozzanak létre. A jelenlegi előterjesztésben a pszichológusi álláshelyek szerepelnek. A Király képviselő úr által jelzett dolgozói hiányt akkor kell megoldaniuk, ha az valóban jelentkezik. Az önkormányzati törvény szoros személy- és bérigazgatást kell folytatni, a létszámot arányosan kell biztosítani. Arról nincs szó, hogy csökkenne a pedagógusok bére. A Patyolat utcai óvoda ügyében szülői értekezleten tisztázták a problémákat. A szülők megnyugvással fogadták a gyermekek elhelyezésére javasolt átmeneti megoldásokat. Vizér Klára alpolgármester asszony javaslatát a 4. számú határozati javaslattal kapcsolatban elfogadja, annak megfelelően kér majd szavazást. Megadja a szót osztályvezető úrnak a további válaszadásra.

Herczeg István osztályvezető: Király Csaba képviselő úr arra hivatkozott, hogy 415,5 álláshely helyett 394 álláshely van az anyagban. Ez nem jár tényleges létszámcsökkenéssel. A májusi határozat a törvénynek megfelelően készült. A 2. számú mellékletben látható, van olyan álláshely, ami a törvény módosításával kikerült a kötelező álláshelyek közül. A köznevelési törvény kimondja, hogy az óvodai csoportokban 25 fő lehet a gyermeklétszám. A Rákospalotai Kertvárosi Összevont óvodában a 14 csoportból 9 csoporttal kapcsolatban érkezett létszámtúllépési kérelem.

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a valós létszámot, illetve a valós kapacitáskihasználtságot tartalmazza. Szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Németh Angéla képviselő: Felhívja a figyelmet arra, hogy az még nem változott, hogy a tanév szeptember 1-jén kezdődik. A parlament szeptember 24-én döntött a törvény módosításáról, a képviselő-testület októberben dönt a tankönyvtámogatásról. A szülőknek azonban szeptember 1-re kellett megvenni a tankönyveket.

László Tamás polgármester: Az önkormányzat nem tud tankönyvtámogatást biztosítani, más formát keresnek a rászoruló családok támogatására.

László Tamás polgármester: Az 1. számú határozati javaslatot ismerteti, figyelembe véve a PJB 522/2013. számú határozatát: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 379/2013. (V.29.) sz. önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja: A 2013/2014. nevelési évben az önkormányzati fenntartású óvodákban 222,5 pedagógus, 144,5 pedagógus munkát segítő és 27 technikai, összesen 394 álláshelyet engedélyez és a szükséges forrást a költségvetés II. sz. módosításában biztosítja. A határidő 2013. szeptember 25. Szavazást kér.

633/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 379/2013. (V.29.) sz. önkormányzati határozatot az alábbiak szerint módosítja:

A 2013/2014. nevelési évben az önkormányzati fenntartású óvodákban 222,5 pedagógus, 144,5 pedagógus munkát segítő és 27 technikai, összesen 394 álláshelyet engedélyez és a szükséges forrást a költségvetés II. sz. módosításában biztosítja az alábbiak szerint :

Óvoda	Pedagógus álláshely	Pedagógus munkát segítő áh.			Technikai álláshely	Engedélyezett összes álláshely
		dajka	egyéb	össz.		
Ákombákom	15,00	7,00	3,00	10,00	2,00	27,00
Hartyán-	26,00	12,00	5,00	17,00	3,00	46,00
Micimackó	18,00	8,00	3,00	11,00	2,00	31,00
Molnár Viktor	18,00	8,00	3,00	11,00	2,00	31,00
Mosolykert	25,00	12,00	5,00	17,00	2,00	44,00
Mozdonyvezető	18,50	8,00	5,00	13,00	1,75	33,25
Napsugár	21,00	10,00	4,00	14,00	3,50	38,50
Palotai Vadvirág	17,00	8,00	3,00	11,00	2,75	30,75
Pestújhelyi	19,00	8,00	3,00	11,00	2,00	32,00
Rp.Hetedhét	15,00	7,00	3,00	10,00	2,00	27,00
Rp. Kertvárosi	30,00	14,00	5,50	19,50	4,00	53,50
Σ	222,50	102,00	42,50	144,50	27,00	394,00

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

a GMK és az intézmények értesítésére 2013. október 9.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény I. és II. melléklet; 2012. évi CCIC. törvény 2. melléklet II.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 521/2013. (IX.19.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. számú határozatról nem kell szavazni. Ismerteti a 3. számú javaslatot: A Képviselő-testület úgy dönt, megbízza a Gazdasági Működtetési Központot, hogy az óvodai intézményrendszer informatikai infrastruktúrájának szükséges felújításával kapcsolatos szakmai igényeket összesítse, a forrásigényt megtervezze, és a megfelelő előirányzatot az Önkormányzat 2014. évi költségvetését megalapozó tárgyalásokon terjessze elő. Határidő: az Önkormányzat 2014. évi költségvetését megalapozó tárgyalások megkezdése. Szavazást kér.

634/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, megbízza a Gazdasági Működtetési Központot, hogy az óvodai intézményrendszer informatikai infrastruktúrájának szükséges felújításával kapcsolatos szakmai igényeket összesítse, a forrásigényt megtervezze, és a megfelelő előirányzatot az Önkormányzat 2014. évi költségvetését megalapozó tárgyalásokon terjessze elő.

Felelős: polgármester

Határidő: az Önkormányzat 2014. évi költségvetését megalapozó tárgyalások megkezdése

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. és 17. pontja)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti 4. számú javaslatot ismerteti: A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerületi Köznevelési Konceptióban meghatározottak alapján kezdjen tárgyalásokat a Rákospalota-Óvárosi Református Egyházközséggel a XV. kerületben tervezett egyházi óvoda elindítását és a lehetséges, a XV. kerületi Önkormányzat és az Egyházközség közötti köznevelési együttműködést illetően és a tárgyalás eredményéről a 2014. januári testületi ülésen tájékoztassa a képviselő-testületet. Határidő: a 2014. januári rendes képviselő-testületi ülés. Szavazást kér.

635/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerületi Köznevelési Konceptióban meghatározottak alapján kezdjen tárgyalásokat a Rákospalota-Óvárosi Református Egyházközséggel a XV. kerületben tervezett egyházi óvoda elindítását és a lehetséges, a XV. kerületi Önkormányzat és az Egyházközség közötti köznevelési együttműködést illetően és a tárgyalás eredményéről a 2014. januári testületi ülésen tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. januári rendes képviselő-testületi ülés

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. és 17. pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti 5. számú javaslatot ismerteti: A Képviselő-testület úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerületi Köznevelési Konceptióban meghatározottak alapján kezdjen tárgyalásokat a lehetséges szakmai partnerekkel az autizmus spektrumzavarral élő gyermekek XV. kerületi óvodai ellátását biztosító, XV. kerületi Önkormányzat és más szakmai partner által történő közös biztosítását illetően és a tárgyalás eredményéről legkésőbb 2014. májusáig tájékoztassa a képviselő-testületet. Szavazást kér.

636/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a XV. kerületi Köznevelési Konceptióban meghatározottak alapján kezdjen tárgyalásokat a lehetséges szakmai partnerekkel az autizmus spektrumzavarral élő gyermekek XV. kerületi óvodai ellátását biztosító, XV. kerületi Önkormányzat és más szakmai partner által történő közös biztosítását illetően és a tárgyalás eredményéről legkésőbb 2014. májusáig tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. májusi rendes képviselő-testületi ülés

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. és 17. pont)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti 6. számú

javaslatot ismerteti: A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat által fenntartott és működtetett, az Ifjúsági és Sportközpont szakmai irányítása alatt álló ifjúsági táborok alacsony kihasználtsága miatt vizsgálta meg egy jelenleginél gazdaságosabb és hosszú távon működőképes működtetési stratégia kialakításának lehetőségét, és a vizsgálat eredményéről legkésőbb 2014. májusáig tájékoztassa a képviselő-testületet. Határidő: a 2014. májusi rendes képviselő-testületi ülés. Szavazást kér.

637/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat által fenntartott és működtetett, az Ifjúsági és Sportközpont szakmai irányítása alatt álló ifjúsági táborok alacsony kihasználtsága miatt vizsgálta meg egy jelenleginél gazdaságosabb és hosszú távon működőképes működtetési stratégia kialakításának lehetőségét, és a vizsgálat eredményéről legkésőbb 2014. májusáig tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. májusi rendes képviselő-testületi ülés

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. és 17. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének II. számú módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-281/2013. és az 1/79-281/a-b-c/2013.sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Aradi Gizella főosztályvezetőt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella főosztályvezető: A költségvetés II. számú módosításában a főösszeg 238.188 eFt-tal emelkedik. Az emelkedés legfontosabb tétele a Kontyfa utcai iskola energetikai fejlesztésére elnyert pályázati forrás, amit beépítettek a jelenlegi módosításba. Az intézményeknél jelent változást, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság felosztotta az Intézményfejlesztési Alapot, amit szintén beépítettek. Változást jelent, hogy a Szent Korona utcai Általános Iskolában nem kerül sor a kazánfejlesztésre. Az így felszabadult 12.065 eFt-ot a Pénzügyi és Jogi Bizottság más célokra osztotta fel. Beépült a költségvetésbe a testület által korábban jóváhagyott 60 millió forint Intézményfejlesztési Alap felosztása. A költségvetés 30 millió forint előirányzatot tartalmaz óvodakertek felújításra, amelyet TÁMOP pályázat keretében terveztek megvalósítani. A pályázat eredménytelen lett, ezért a pályázathoz tervezett további 20 millió forintot nem kell felhasználni, azt óvodakertek felújítására javasolják fordítani. A Fejlesztési Alap terhére javasolnak 25 millió forintot biztosítani a bölcsődék felújítására. Az előterjesztésben bemutatják a polgármesteri keret változásait is. A kiegészítő előterjesztés 2. pontja szerint a bölcsődék felújítására tervezett 25 millió forint az általános tartalék terhére kerül átcsoportosításra. A kiegészítés tartalmazza az 1. napirendben tárgyalt előterjesztés költségvetési vonzatait. A /c számon kiosztott anyag a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolta, hogy az ISK költségvetésébe kerüljön 10 millió forint önkormányzati támogatás a működési tartalékok között tervezett

fenntartási kiadások terhére. A módosítások eredményeképpen a költségvetés főösszege 18.435.216 eFt. A könyvvizsgálói jelentés 2. oldalán elírás történt, a helyes összeg 238.188 eFt. Kéri az előterjesztés elfogadását.

László Tamás polgármester: A könyvvizsgálónak ad szót.

Tolnai István könyvvizsgáló: Elnézést kér az adminisztrációs hibáért. Az írásos vélemény részletesen tartalmazza a könyvvizsgálói véleményt, azt nem kívánja kiegészíteni. Az előterjesztést az elhangzott kiegészítéssel elfogadásra ajánlja.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra javasolta az előterjesztést 5 igen szavazattal.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 tartózkodással, 1 ellenszavazattal nem javasolta megtárgyalásra az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 441/2013. számú határozatában javasolta, hogy a rendelettervezet kiegészítését egy 2. §-sal, mely szerint A rendelet 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(5) a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, a szakmai bizottságok javaslatainak figyelembevételével, az intézményfejlesztési alap felosztására.” A javaslatot a bizottság egyhangúan támogatta. Ismerteti a 442/2013. számú határozatát, mely szerint javasolják a képviselő-testületnek, hogy a 2013. évi költségvetés II. számú módosításában a működési tartalékok között, az iskolák fenntartási kiadásaira elkülönített 30 millió forint terhére biztosítson 10 millió forintot az ISK Kolozsvár utcai tanuszodájának halaszthatatlan karbantartási, felújítási munkáinak elvégzésére. A bizottság a javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal támogatták. A bizottság az előterjesztést 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem javasolja megtárgyalásra az előterjesztést a képviselő-testület számára.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az SZCSTB javaslatait támogatták a 2. számú javaslat pontosításával úgy, hogy abból a felújítási kifejezés kerüljön törlésre. A költségvetés II. számú módosítását 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolták.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Két bizottság is támogatta a tanuszoda halaszthatatlan karbantartási munkáira előirányzat biztosítását. Kéri a képviselőket, hogy támogassák a módosító javaslatot. Bár nem tartozik szorosan a tárgyhoz, de szomorúan veszi tudomásul, hogy a mai napon Érdeméremmel kitüntetett kolléganő távozik a hivatalból. Sok sikert kíván Kelemen Aninak az új munkahelyéhez. Reméli, hogy a városvezetés mindent megtett annak érdekében, hogy a kolléganőt maradásra bírja.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Először az SZCSTB 441/2013. számú határozatáról kér szavazást.

638/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 12/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet kiegészül a következő 2. §-al és a rendelettervezet 2. § és 3. § megjelölése ennek megfelelően 3. § és 4. §-ra módosul:

„2. § Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, a szakmai bizottságok javaslatainak figyelembevételével, az intézményfejlesztési alap felosztására.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve az SZCSTB 441/2013. (IX.17.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismételt szavazást kér a javaslatról.

639/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással **úgy dönt**, hogy a 12/2013. (III. 12.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelettervezet kiegészül a következő 2. §-al és a rendelettervezet 2. § és 3. § megjelölése ennek megfelelően 3. § és 4. §-ra módosul:

„2. § Az R. 6. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) a Pénzügyi és Jogi Bizottságot, a szakmai bizottságok javaslatainak figyelembevételével, az intézményfejlesztési alap felosztására.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Megerősítve az SZCSTB 441/2013. (IX.17.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az SZCSTB 442/2013. számú határozatában szereplő előirányzat a /c számon kiosztott anyagban már szerepel, ezért arról nem kell szavazni. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **32/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. szeptember 27.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. tv. 111. § (2)-(3) bekezdése)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-270/2013. és a 1/79-270/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak ad szót. Kéri, röviden ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: Az előterjesztésben felsorolták azokat a döntéseket, amelyeket a képviselő-testület március óta elfogadott. Az utolsó szakasz azzal egészül ki, hogy a hatáskörök a jelenleg hatályos vagyonrendeletnek megfelelően kerülnek szabályozásra.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a rendelettervezetet.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Megköszöni jegyző asszonynak, hogy az előkészítés során átbeszélhették a tervezetet. Jónak tartja, hogy beemelésre kerül a rendeletbe a hitelkárosultakkal kapcsolatos szabályozás. Reméli, hogy a hitelkárosultak megsegítésére legalább a jövő évi költségvetésben biztosítanak forrást.

Dr. Balogh András képviselő: Azért nem támogatja a rendelettervezet elfogadását, mert akár törvényesen is kijátsszák annak szabályait, illetve a közpénzt meggondolatlanul költik.

Király Csaba képviselő: Az önkormányzati követelések elengedése tekintetében részletes a szabályozás, de a bérlakások tartozása tekintetében nem tartalmaz a

tervezet megoldást a tartozások elengedésére. Ez a kérdés miért nem szerepel a vagyonrendeletben?

László Tamás polgármester: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: Többször elmondta, hogy a vagyonrendeletnek nem tárgya sem a lakások, sem a nem lakáscélú helyiségek bére, az azokkal kapcsolatos tartozás.

László Tamás polgármester: Aggályosnak tartja Balogh András képviselő hozzászólását, amiből az derülhet ki, hogy súlyos visszaélések történtek. Kéri, hogy konkrét példákat mondjon arra, hogy hol történnek a vagyonrendelettel kapcsolatban visszaélések.

Dr. Balogh András képviselő: A mai nap folyamán lesz még mód arra, hogy erről hosszan beszélhessen. Nem érdekli, hogy mik a szabályok, ha indokolatlanul szórják a pénzt, például tervezésekre, amelyekre nincs szükség, illetve már voltak kész tervek.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló **33/2013.** (.. ..) önkormányzati rendeletét.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. szeptember 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV. törvény, 2011. évi CXCVI. törvény)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról

(Ikt.sz. 1/79- **253/2013.** sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: Az előterjesztés már ötödször szerepel a testület előtt. A korábbiakhoz képest nem tartalmaz változást, a rendeletalkotás folyamatát szabályozzák az új törvénynek megfelelően. Beépítették a 161/2013. képviselő-testületi határozatban foglaltakat.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztés megtárgyalását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolja a képviselő-testületnek, hogy a jelenleg hatályos rendelet 39. § (3) bekezdése maradjon hatályban, ennek megfelelően töröljék a tervezet 1. §-át. A tervezet megtárgyalását és elfogadását 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatták.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Major Sándor képviselő: A bizottsági üléseken csak a civil szervezetek képviselői, vagy az érdeklődő civil is hozzászólhat? Javasolja, határozzák meg, hogy a bizottsági üléseken a civilek, civil szervezetek képviselői 3 percben szólhassanak hozzá.

László Tamás polgármester: Az 1. § tartalmazza, hogy a civil szervezetek 3 percben gyakorolhatják jogaikat.

Németh Angéla képviselő: A kerületi költségvetés miért nem érinti a lakosságot?

László Tamás polgármester: A kérdéseket lezárja, szót ad válaszára.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: A jelenleg hatályos SZMSZ is tartalmazza a 3 perces hozzászólási lehetőséget. Ezt tartalmazza a jelenlegi javaslat is. A bizottsági üléseken a hozzászólási lehetőséget a bizottság szabályozhatja a saját ügyrendjében. Nem arról van szó, hogy a költségvetés nem érinti a lakosságot, hanem arról, hogy az önkormányzati költségvetés sem civil kezdeményezés alapján jön létre, azzal kapcsolatban sem lehet népszavazást kezdeményezni.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A civil szervezetek a bizottsági üléseken a bizottság ügyrendjének megfelelően szólhatnak hozzá. Véleménye szerint nem indokolt, hogy valamennyi civil szervezet valamennyi képviselője a megválasztott képviselőkkel azonos időben kapjon hozzászólási lehetőséget. A költségvetés elfogadásának más szabályai vannak, a törvény által meghatározott időhatárok vannak. Ez indokolja, hogy ne a többi rendeletre érvényes szabályokat alkalmazzák.

Király Csaba képviselő: A társadalmi hatásvizsgálatról a rendeletben csak egy általános új mondat van, semmilyen hatásvizsgálat nincs mögötte. A társadalmi részvétellel kapcsolattal kapcsolatban kérték, hogy a javaslatokra megfelelő határidőn belül

válaszolni kelljen. Jogtanácsos úr nem olvasta a „Szemlélet és Irányváltás” című anyagot, amiben az szerepel, hogy a Fidesz-frakció olyan költségvetést készít, amelyet egyeztet a kerület lakóival, évente olyan, a költségvetést magyarázó kiadványt készít, amit megérthetnek a kerület lakói. Ebben az anyagban ebből semmi nincs.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Valóban lehetne még szélesebb körű egyeztetést folytatni. Előrelépés, hogy a költségvetést két fordulóban tárgyalja a képviselő-testület.

László Tamás polgármester: A PJB 491/2013. számú határozatáról kér szavazást, mely szerint a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról szóló rendelet-tervezet 1. §-a kerüljön törlésre, és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 39. § (3) bekezdése maradjon hatályban.

640/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról szóló rendelet-tervezet 1. §-át törölje, és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 39. § (3) bekezdése hatályban maradjon.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 492/2013. számú határozatáról kér szavazást, mely szerint a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról szóló rendelet-tervezet, a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdését módosítandó 3. § (2) bekezdés módosítását úgy, hogy a rendelettervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik. A képviselő által beterjesztett rendelet-tervezetet érintő módosító javaslatok, előterjesztések tekintetében jogi és szakmai segítséget nyújt.

641/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról szóló rendelet-tervezet, a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 62. § (2) bekezdését módosítandó 3. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„(2) A rendelettervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik. A képviselő által beterjesztett rendelet-tervezetet érintő módosító javaslatok, előterjesztések tekintetében jogi és szakmai segítséget nyújt.”

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megalkossa a /2013. (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.

5. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-254/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: Nem kíván az előterjesztéshez szóbeli kiegészítést fűzni.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal, 4 tartózkodással nem támogatta az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megalkossa a /2013. (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.

6. Előterjesztés: Szabályozási koncepció a költségvetés elfogadása eljárási szabályainak szervezeti és működési szabályzatban való rögzítéséhez (Ikt.sz. 1/79-272/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: A képviselő-testület a márciusi ülésén határozatban kérte polgármester urat a költségvetés tárgyalására vonatkozó koncepció kidolgozására. Jelen előterjesztésben javaslat szerepel arra, hogy a jövőben az eredeti költségvetés elfogadása milyen eljárási szabályok mentén történjen. A bizottsági üléseken számos javaslat hangzott el. Kéri a képviselő-testületet, tárgyalják meg az előterjesztést.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság kisebb módosításokat javasolt a képviselő-testület részére. Az előterjesztés szövegében szerepel, hogy a költségvetés tárgyalása előtt ki terjeszthet be észrevételt, módosítási javaslatok. A bizottság célszerűnek tartaná az alpolgármester személyének megnevezését, mivel az alpolgármester lehet nem képviselő személy is. Javasolták továbbá, hogy módosító javaslatot a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé írásban, aláírással ellátva lehessen benyújtani. A javaslattal el lehetett volna hagyni a formanyomtatvány használatát, azonban ezzel

kapcsolatban jegyző asszony törvényességi észrevételt tett. Indokoltnak tartja figyelembe venni jegyző asszony észrevételét. A bizottság javasolta a tervezet kiegészítését azzal, hogy a végszavazás előtt a tervezetet a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményezi. A javaslatok figyelembevételével a rendelettervezet elfogadását javasolták 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással.

László Tamás polgármester: A rendelettervezet nem foglalkozik azzal, hogy miként álljon össze a költségvetésre a javaslat, milyen munkamenet legyen az előkészítés során. Milyen vezetői fórumok jóváhagyása után kerülhet a költségvetés tervezete a bizottságok, illetve a képviselő-testület elé.

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos: A Szervezeti és Működési Szabályzatban „Előterjesztés” címmel egy teljes fejezet foglalkozik az előkészítés kérdésével. Három szakasz szabályozza, hogy milyen formában kell elkészíteni egy előterjesztést.

Gyurcsánszky János képviselő: Király Csaba képviselő nem arra gondolt, amire jogtanácsos úr válaszolt. A kérdés lényege az volt, hogy milyen szakmai fórumoknak kell véleményezni az előterjesztést, hogy az végül támogatható legyen. Erre a kérdésre polgármester úrnak kellett volna válaszolnia. A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatát csak a gyakorlatban lehet alkalmazni, a rendelet szövegében nem lehet alkalmazni, mivel az előterjesztés a polgármester joga, ő tehet akár további módosító indítványokat is.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A költségvetés tárgyalása a költségvetési koncepció megalkotásával kezdődik, ami szintén része a költségvetés elkészítési folyamatának. Király képviselő kérdésére valóban nem teljesen jó az adott válasz. Azt azonban szem előtt kell tartani, hogy a képviselő-testület SZMSZ-e nem azonos a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ével. A két szabályzat összehangolására oda kell figyelni. A képviselő-testület legfeljebb arról rendelkezhet, hogy milyen kötelező egyeztetések szerepeljenek a javaslatban. Úgy gondolja, hogy az előterjesztésben szereplők segítik a költségvetés elkészítési folyamatának kezelhetőségét.

Király Csaba képviselő: Jónak tartja a kétfordulós tárgyalást, mert azoknak is módjuk van javaslatokat tenni, akik az előkészítés folyamatában nem tudtak részt venni. Azért kell külön szabályozást alkotni a költségvetés előkészítésére, mert azt kiemelten kell kezelni. Az anyagból nem derül ki, hogy miként kerül be a költségvetésbe a Klebelsberg Kúnó Központ igénye. Úgy gondolja, hogy ebben a kérdésben is szükséges lenne egyeztetni, meg kell ismerni az iskolák fenntartásával kapcsolatos anyagi igényeket. Elismeri, hogy más a hivatal és más a képviselő-testület SZMSZ-e, azonban a polgármester és a jegyző feladata, hogy a szükséges egyeztetést, koordinációt elvégezzék. Úgy gondolja, hogy ebben a koncepcióban szerepelnie kellene a vezetői szintek döntési kompetenciáinak.

Szilvágyi László képviselő: Korábban is elmondta, hogy a javaslatot rossz helyzetfelmérésnek tekinti. Több önkormányzat képviselőjével beszélt, akik azt mondták, az a jó költségvetés, amit a képviselők minősített többséggel elfogadnak. Lehet különböző szabályokat elfogadni, azonban azt kellene belátni, hogy a képviselők a kerület érdekeit tartják szem előtt, csak a hangsúlyok lehetnek más-más helyen. Ezeket az elképzeléseket kellene a polgármesternek úgy egyeztetni, koordinálni, hogy legalább 11 képviselő elfogadja az előterjesztett költségvetést. Véleménye szerint ezt rendeletekkel nem lehet elérni, a bizalmat kell visszaszerezni.

Gyurcsánszky János képviselő: A rendeletalkotás és az előterjesztés szabályai szerepelnek az SZMSZ-ben, azok mindenki számára kötelezőek. Az azonban, hogy miként történik konzultáció a társadalom bizonyos rétegeivel, a szakmai körökkel, a hivatal szakértő csoportjaival, a pártokkal, a képviselő-testülettel, a polgármester munkamódszerétől, munkagyakorlatától függ. Az, hogy jó, vagy rossz volt a munkamódszer azon látszik meg, hogy a képviselő-testület elfogadja-e a költségvetést.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Egyetért azzal, hogy az a jó költségvetés, amit elfogad a képviselő-testület, azonban szabályokra szükség van, azokat lehet javítani. Azt is látja, hogy vannak még problémák, fontos lenne a gazdasági társaságokkal való egyeztetés is, de az előterjesztés elfogadása is javulást eredményezhet, amennyiben elfogadja a testület.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A PJB 495/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (3) bekezdése kiegészítését azzal, hogy a tárgyalási szakaszban benyújtott tervezethez az előterjesztő, az alpolgármester, a bizottság, a képviselő, és a bizottság nem képviselő tagja tehet észrevételt, módosító javaslatot. Szavazást kér.

642/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (3) bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki:

„(3) A tárgyalási szakaszban benyújtott tervezethez az előterjesztő, a bizottság, a képviselő, **az alpolgármester** és a bizottság nem képviselő tagja tehet észrevételt, módosító javaslatot.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 495/2013. (IX.19.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 496/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (4) bekezdése kiegészítését azzal, hogy a módosító javaslatot legkésőbb a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén lehet írásban, aláírással ellátva benyújtani, mely megtárgyalja és véleményezi a beérkezett javaslatokat, észrevételeket, módosító indítványokat. A határozattal kapcsolatban jegyző asszony törvényességi észrevételt tett. Szavazást kér.

643/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (4) bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki:

„(4) A módosító javaslatot legkésőbb a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén lehet írásban, aláírással ellátva benyújtani, mely megtárgyalja és véleményezi a beérkezett javaslatokat, észrevételeket, módosító indítványokat.”

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 12 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot. A PJB 497/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (6) bekezdése azzal, hogy a végszavazásra benyújtott tervezetre módosító javaslat - koherenciazavar feloldása, formai vagy számszaki hibák korrigálása érdekében tett javaslat kivételével - nem nyújtható be. Szavazást kér.

644/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról rendelet-tervezet 77. § (6) bekezdése az alábbiak szerint egészüljön ki:

„(6) A végszavazásra benyújtott tervezetre módosító javaslat - koherenciazavar feloldása, **formai vagy számszaki hibák korrigálása** érdekében tett javaslat kivételével - nem nyújtható be.”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot. A PJB 498/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezet 77. §-a (7) új bekezdéssel való kiegészítését: A végszavazásra benyújtott tervezetet a végszavazás előtt a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményezi. Szavazást kér.

645/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról a rendelet-tervezet 77. §-a (7) új bekezdéssel egészüljön ki az alábbiak szerint:

„(7) A végszavazásra benyújtott tervezetet a végszavazás előtt a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményezi”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

Rendeletalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megalkossa a /2013. (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.

7. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-259/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri főosztályvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A rendelet jelenlegi szabályozása szerint az Egyesített Bölcsődéknek minden év december 15-ig kell beszámolni tevékenységükről. A határnap miatt azonban nem tudnak a teljes évről beszámolni. Az SZCSTB javasolta a határidőt minden év február 05-ére módosítani. A módosításnak jogszabályi akadálya nincs, kéri a rendelettervezet elfogadásának támogatását.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egy hangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor bizottsági alelnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a **37/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII. 8.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. október 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, 50. §-a, 1997. évi XXXI. törvény 104. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról

(Ikt.sz. 1/79-278/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri főosztályvezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor főosztályvezető: Új rendelet megalkotására tesznek javaslatot. A jelenlegi rendelet megalkotására a Fővárosi Önkormányzat adott felhatalmazást, az új rendelettervezet alapja az új Önkormányzati törvény. A jelenlegihez képest a tervezet két lényeges változást tartalmaz. Az egyik az övezeti besorolás, a korábbival szemben két övezetet javasolnak. Lényegesen eltérő a diszkriminatív díjtételek alkalmazásának lehetősége. A rendelet egyik alapjául szolgált a Fővárosi Kormányhivatal által készített anyag, ami a már elkészült rendeletek tapasztalatait tartalmazza. Az anyagból levonható az a konklúzió, hogy a közterület használati díjtáblázat alapja a terület nagysága és elhelyezkedése. A rendelettervezetről az Ipari és Kereskedelmi Kamara pozitív véleményezést adott. Javasolták a díjtételek mérséklését, amit figyelembe vettek. Készítettek előzetes hatástanulmányt, amiből megállapítható, hogy a rendelettel nem törekszenek a díjak emelésére, a bevételek a korábbi éveknek megfelelőek lesznek. A tervezetet hozzáigazították a Fővárosi Önkormányzat hasonló tárgyú rendeletéhez.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazat mellett támogatta a rendelet megalkotását.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a **35/2013. (...)** önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. tv. 23. § (5) bekezdés 2. pontja; 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet (SzMSz) 5. melléklet e) pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 9. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-273/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Átmeneti szabályok meghozására tesznek javaslatot. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy a polgármester javaslatot kérhet az oklevél adományozására. Az SZMSZ nem tartalmazhat olyan előírást, ami idegen intézmény vezetőjére szab feladatot. Ezt a javaslatot a bizottság 4 igen szavazattal támogatta. Gyurcsánszky képviselő úr javasolta, hogy a rendelettervezet 8. §-ában pontosan kerüljön megfogalmazásra, hogy melyik oklevél adományozásáról dönt a polgármester, illetve melyikről a polgármester. A javaslatot a bizottság nem támogatta. A rendelettervezet elfogadását 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a bizottság.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése során vizsgálta meg a pedagógus életpálya modell függvényében a Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél adományozásának indokoltságát. A javaslatot a bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: A bizottság első módosító javaslatával egyetért. A javaslata, amit a bizottság nem támogatott, azt célozta, hogy szerepeljen a

rendeletben, hogy melyik elismerést adományozza a polgármester, illetve melyiket a képviselő-testület. Egy többletmondattal tisztább viszonyokat lehetett volna teremteni.

Donga Árpádné képviselő: Jövőre megvalósul az életpálya modell. Jelenleg nem lehet tudni, hogy abban mi szerepel, mit értékelnek, mit támogatnak. Javaslatuk célja, hogy jövőre vizsgálják fel az oklevelek adományozásának indokoltságát.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Azért, hogy az ilyen jellegű módosításokban tisztábban lássanak, kéri jegyző asszonyt, hogy legalább az e-mailben kapják meg a képviselők az eredeti rendeletet, és abban jelöljék a módosítást eltérő színnel.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Köznevelési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Szilvágyi László képviselő: Kéri a képviselőket, támogassák a szociális bizottság javaslatát. Nagy ívű, országos szintű elképzelés van, amiről kiderülhet, hogy a pedagógusok a jelenlegi helyzetnél rosszabbul járnak. Úgy gondolja, hogy a pedagógusok nem kapnak pluszpénzt, az eddigi pénzüket kapják meg különböző pénzügyi átszervezések mellett. Ezért a jövő évben át kell gondolni ismét a rendeletet.

Gyurkovics Miklós képviselő: Szilvágyi képviselő úrnak mondja, hogy a pénzügyi trükkök számai az ország eladására vonatkoztak. Hoffmann Rózsa államtitkár asszony elképzelései, intézkedései lehet, hogy nem tökéletesek, de azt nem szabad kijelenteni, hogy a pedagógusok rosszabbul jártak.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László képviselő: Támogatja a kompromisszumos megoldásokat, elfogadja, hogy még nem tudják az intézkedések eredményeit, de akkor elvárja képviselő úrtól is, hogy azt mondja, még nem tudják. Nem lehet tudni, hogy a béremelés fejében mennyit kell túlórázni, szakköröket tartani.

László Tamás polgármester: Olyan rendszert építenek, amelyben a kerületi önkormányzat, mint működtető benne kíván lenni a köznevelési rendszerben. A jubileumi és a hűségjutalom díjazásáról szól a „Köznevelési Oklevél”. A hűségjutalom a tartósan a kerületben dolgozó pedagógusok díjazására vonatkozik. Amennyiben ilyen jellegű díjazás nem lesz az életpálya modellben, akkor a jelenlegi rendszert fenn kell tartani. Természetesen a jogszabályváltozásokat figyelembe fogják venni. A pedagógus életpályával kapcsolatban sok vita zajlik. A 2002-es pedagógus fizetésemelést 2003-tól az önkormányzatoknak kellett kigazdálkodni. A mostani béremelés tudatos, átfogó tervezést jelent, nagy előrelépés a pedagógusok számára. Először a PJB 479/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/C. § (1) bekezdését módosító rendelettervezet 3. § (1) bekezdését kiegészíti azzal, hogy az Oklevél adományozására a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XV. Tankerület igazgatójától a polgármester javaslatot kérhet legkésőbb minden év január 31. napjáig. Szavazást kér.

646/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI.6.) önkormányzati rendelet 13/C. § (1) bekezdését módosító rendelet tervezet **3. § (1) bekezdését** az alábbiak szerint egészíti ki:

„(1) Az Oklevél adományozására a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ Budapest XV. Tankerület igazgatójától **a polgármester javaslatot kérhet** legkésőbb minden év január 31. napjáig.”

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. szeptember 30.

(Jogszabályi hivatkozás: *Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pont, 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése és 67. § a) pontja*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 479/2013. (IX.19.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az SZCSTB 449/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése során vizsgálta meg a pedagógus életpálya-modell függvényében a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” adományozásának indokoltságát.

647/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 2014. évi költségvetés tervezése során a pedagógus életpálya-modell függvényében a „Budapest XV. kerületi Köznevelésért Oklevél” adományozásának indokoltságát vizsgálja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2014. évi költségvetés tervezése

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve az SZCSTB 449/2013. (IX.17.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a **34/2013. (...)** számú önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által alapított elismerések adományozásáról szóló 24/2012. (VI. 6.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. szeptember 30.

(Jogszabályi hivatkozás: Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés i) pont, 2011. évi CCII. törvény 24. § (9) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (4) bekezdése és 67. § a) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-256/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A rendeletmódosítás lényege, hogy a 45 millió forinttal megemelt, az egyházi ingatlanok karbantartására, felújítására, a kapcsolódó beruházások finanszírozására szolgáló keret felhasználását újabb határidőhöz, 2013. november 30-hoz kötnék. A módosító javaslatokban jövő év június 30-i határidő szerepel.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolta a képviselő-testületnek a 9/2012. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet 9. §-t 1/a bekezdéssel kiegészíteni, mely szerint 2013. évben az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül november 30-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást, illetve a 11. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon: „Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, amelyről a polgármester 60 napon belül dönt”. A javaslatot a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az SZCSTB javaslatát támogatták azzal a kiegészítéssel, hogy a május 15-i határidő június 30. legyen. A rendeletervezetet 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a bizottság.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közoktatási, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: A támogatást tízszeresére emelték. Nincs utalás arra az előterjesztésben, hogy az egyházak igénye is ilyen mértékben nőtt-e. Miért kellett ilyen komoly összeggel emelni a támogatást összegét. Arról sincs szó az előterjesztésben, hogy a pontosan mekkora összegű a 2012. évi szabad pénzmaradvány. Kérdés, hogy 2012. évről miért maradt szabad pénzmaradvány.

László Tamás polgármester: A támogatás megemeléséről a költségvetés I. számú módosításában döntött a képviselő-testület. Jelen előterjesztés csak az eljárási szabályokat tartalmazza. Az egyházak több indokolt igényt jelentettek be, műemléképületek felújítására is szükség lesz. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri képviselőtársait, támogassák az SZCSTB módosító indítványát. Megkérdezte az érintetteket, hogy mivel tudnak leginkább segíteni. Azt válaszolták, hogy a legtöbb egyházközségnek legkésőbb februárig jelenteniük kell a püspökségnek, hogy milyen karbantartási, felújítási munkákra lesz szükségük. Azzal tudnak segíteni, ha már az év elején kapnának tájékoztatást az önkormányzattól arról, hogy mennyi pénzt tudnak az adott évben biztosítani számukra. A folyamatosság az idei évben indokolt, mivel nem alkalmazták a rendeletet. A jövőben azonban adott határidőt szabjanak meg az igény benyújtására.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ha az igényeket június 30-ig kell benyújtani, azt szeptember végéig el lehet bírálni, így a következő évi költségvetésben lehet biztosítani a szükséges keretet. A támogatás nem elsősorban az egyházközségek támogatását célozza, hanem a kerületben lévő értékek megőrzése a cél.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: A képviselő-testületnek azt kell eldöntenie, hogy akar-e segíteni. Mindenki tudja, hogy a kerületben lévő templomok, a hozzájuk csatlakozó közösségi terek milyen állapotban vannak. Ha segíteni akarnak, akkor oda kell adni a pénzt az egyházközségeknek a szükséges karbantartásokra, felújításokra. Úgy segítenek igazán, ha tervezhető formában lehet pályázni a keretre.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nem volt arról szó, hogy az egyháztól féltének a pénzüket. Ebben az évben is csak áprilisban derült ki, hogy mennyi a szabad pénzmaradvány. Ez az összeg jelent olyan tartalékot, ami felett a vezetés diszponálhat. Az volt a javaslatában, hogy ennek a pénznek a felhasználásából ne zárják ki az egyházakat sem. Ha a szabad pénzmaradványból akár augusztusban, vagy szeptember tud további támogatásokról döntenie a testület, akkor az egyházak a következő évre tudnak tervezni a rendelkezésre álló keretből.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra. Kéri alpolgármester asszonyt, hogy valóban ügyrendben szóljon.

Vizér Klára alpolgármester: Tavalyról mintegy 700 millió forint pénzmaradvány keletkezett, garantálja, hogy jövőre is hasonló nagyságrendű lesz a szabad pénzmaradvány.

Gyurkovics Miklós képviselő: Úgy gondolja, hogy az igazi segítség az, hogy 5 millió forint helyett 50 millió forinttal támogatják az egyházak karbantartási, felújítási tevékenységét.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony hozzászólásából az derülhet ki, hogy nem tárgyal az egyházakkal. Természetesen folytat tárgyalásokat az egyházak képviselőivel. A cél az, hogy a költségvetés elfogadása után tudjanak egyeztetni arról, hogy milyen adottságokat, tervezési feladatokat igénylő felújítási, karbantartási munkákat hajtsanak végre. Úgy gondolja, hogy ehhez munkához a június 30-i határidő elegendő. Az SZCSTB 451/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a 9/2012. (III. 29.) számú önkormányzati rendelet 9. §-t 1/a bekezdéssel kiegészíteni, mely szerint a 2013. évben az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül november 30-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást, illetve a 11. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon: „Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, amelyről a polgármester 60 napon belül dönt. A május 15-i határidőt korainak tartja, nem biztosít elég időt a tervezéshez. Szavazást kér.

648/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet 11. § a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) 2013. évben az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül november 30-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást”, illetve a 11. § (1) bekezdés az alábbiak szerint módosul:

„Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően, május 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, amelyről a polgármester 60 napon belül dönt”.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. október 4.

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 42. § 1. pontja, 50. §-a)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Megerősítve az SZCSTB 451/2013. (IX.17.) számú határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megalkotja a **36/2013.** (...) önkormányzati rendeletét az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 4. a rendelet kihirdetése

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontja, 42. § 1. pontja, 50. §-a)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

- 11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-285/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Aradi Gizella főosztályvezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az ÁHT előírásai szerint elkészítették az első hat hónap gazdálkodásáról szóló beszámolót. Az első félév gazdálkodása során a működőképesség biztosított volt, a kötelező és önként vállalt feladatokat teljesítették. Néhány számot szeretne kiemelni a gazdálkodásból. A bevételek összességében 37,1%-ra, a kiadások az első félévben 31,5%-ra teljesültek. Ez jelentős elmaradást mutat, de különbséget tesznek a működési és felhalmozási bevételek és kiadások között. A kimutatásból látható, hogy a működési bevételek és a működési kiadások a tervezetnek megfelelően alakultak, ezért az első félévi teljesítés időarányosan történt. Jelentősebb elmaradás a felhalmozási bevételek és felhalmozási kiadások területén mutatkozik. Ez egyrészt jellemző minden év gazdálkodására, mert a második félévben valósulnak meg jellemzően azok a beruházások, amelyeket az első negyedévben a költségvetésben megterveznek. Sok olyan beruházási bevételi és kiadási terv különböző pályázatokhoz kapcsolódott, ezek a második félévre, vagy akár több évre átnyúlóan fognak megvalósulni, illetve a pénzmaradványból tervezett bevételeket és kiadások szintén a második félévben valósulnak meg. Megállapítható, hogy az önkormányzat adóbevételeinek teljesülése időarányosan történt, az adók összesen 46,4 %-os teljesítést mutatnak. A mulasztási bírság és késedelmi pótlék területén látszik nagyobb elmaradás a tervezettől, a saját bevételeket ezen a soron teljesítették. Vitás kérdés az iparüzési adóhoz kapcsolódó mulasztási bírság és késedelmi pótlék, ebben vita van a fővárossal, hogy a kerületeket megilleti-e a bírság vagy sem. Amennyiben a vita eldőlt, és végleges döntés születik arról, hogy a kerületek kaphatnak-e ebből a bevételből, módosítani kell a költségvetést, ha a döntés nemleges lesz. Amennyiben megkapják ezeket a bevételeket, várhatóan ezen a soron is időarányos teljesítést fognak év végére kimutatni. Részletesen

bemutatják a különböző jogcímenen történt kiadásokat, bevételeket, külön kitértek és igyekeztek rövid átfogó képet mutatni a településfejlesztéshez, értékvédelemhez és a főépítési tevékenységhez kapcsolódó beruházásokról. Összességében elmondható, hogy az önkormányzat likviditási helyzete az első félévben kedvező volt, a fizetőképességet folyamatosan fenntartották, a hitelfelvételből, kötvénykibocsátásból származó illetve egyéb feladatokhoz tartozó kötelezettségeiket külön kiemelve szeretné megemlíteni. Teljesítették a takarékos szemléletet, ez érvényesült az első félévben. Kéri, hogy az általa elmondottak alapján, a képviselő-testület fogadja el az első hat hónapra vonatkozó beszámolóban foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri a könyvvizsgáló urat, ismertesse röviden véleményét.

Tolnai István könyvvizsgáló: Csak megerősíteni tudja a főosztályvezető asszony által elmondottakat. A részletes könyvvizsgálói jelentésből 2-3 mondatot szeretne idézni: „Az ellenőrzésünk tapasztalatai pozitívak. A pénzügyi helyzet az előző évhez képest - az adóssághozkonsolidációt is figyelembe véve - javult. A tendencia folytatódása csak akkor biztosítható, ha a kiadások teljesítését továbbra is visszafogottság jellemzi, illetve a kerületi fejlesztések a későbbiekben is döntően pályázati forrásokból valósulnak meg. Az Önkormányzat 2013. I. félévi gazdálkodását a törvényesség, a költségvetés betartása és valamennyi kiadás adott időszakban rendelkezésre álló pénzeszközhöz igazítása jellemezte.” Mindezek alapján a 2013. évi költségvetés első féléves teljesítéséről szóló beszámoló előterjesztés elfogadását javasolják.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazat és 4 tartózkodással nem javasolta elfogadásra a beszámolóban foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Balogh András képviselő: A könyvvizsgáló úr elfogadásra javasolja a beszámolót, vagy sem? Az Ő dolga az lenne, hogy a számszaki ellenőrzést elvégezze, minden más felesleges.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot az alábbiak szerint: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 2013. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

649/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2013. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a beszámolót. Kéri a képviselő-testületet, szavazzon újra.

650/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2013. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy megismételt szavazás során sem fogadta el a képviselő-testület a 2013. évi költségvetés I. féléves teljesítéséről szóló beszámolót. Megkérdezi a szakembereket; a döntésnek milyen következményei lehetnek?

Aradi Gizella főosztályvezető: A beszámolási kötelezettségüket a Kincstár felé teljesítették, ennek alapján készítették el ezt a tájékoztatót, ami az eredeti előirányzatokat, vagyis a képviselő-testület által jóváhagyott, költségvetési rendeletben szereplő előirányzatokat és azokat a tényadatokat tartalmazza, amelyek hitelességét a könyvvizsgálat is megerősítette.

László Tamás polgármester: Megköszöni a tájékoztatást. A következő napirendi pont az új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról szóló előterjesztés lenne, de javasolja, hogy a tárgyalással várják meg amíg megérkezik dr. Kovács Vilmos úr, a Hadtörténeti Múzeum igazgatója.

- 12. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság üzleti tervének módosításáról és részére többletforrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-286/2013. és 1/79-286/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Tisztelettel köszönti Sass Csaba urat, a Média Társaság ügyvezető igazgatóját. Felkéri a kabinetvezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előterjesztés tartalmát a cím magába foglalja. A Képviselő-testület februárban döntött arról, hogy elfogadja a Média Társaság üzleti tervét, majd ezt követően a társaság vezető nélkül maradt, az új vezető kinevezésére június elsejével került sor. Az új vezető áttekintette az üzleti tervet, a meglévő vagyontárgyakat, készleteket és olyan megállapításokra jutott, amelyek arra készítették, hogy számot vessen azzal, hogy a társaság ez évi további működése a meglévő üzleti tervvel kivitelezhető lesz-e vagy sem. Sajnos kiderült, hogy az üzleti tervben bizonyos összegek nagymértékben alul lettek tervezve, a normál és szakszerű működést nem teszik lehetővé. Ez indokolta az előterjesztés elkészítését. A előterjesztés határozati javaslati alternatívát tartalmaznak. A kisebb az ez évi hátrányokra vonatkozik, a magasabb összeg a televízió jó minőségű működtetését is biztosítaná.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglalt 2., 4. és 5. határozati javaslatot.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla képviselő: Az elfogadott üzleti terv hibásan számolt a tőketartalékkal, nem hagyta jóvá a vezetői prémiumot. A könyvvizsgáló, a felügyelő bizottság, illetve a képviselő-testület hol volt ekkor, hogy így jóvá lehetett hagyni ezt az üzleti tervet?

Szilvágyi László képviselő: Az üzleti terv elfogadása előtt a polgármester úr azt mondta, hogy reális és jól kivitelezhetőnek ítéli meg az üzleti tervet. Akkor egészen pontosan erre gondolt, hogy később egy vizsgálat hibákat fog találni?

László Tamás polgármester: Felkéri a kabinetvezető asszonyt adjon választ a feltett kérdésekre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az üzleti terv előkészítése annak rendje és módja szerint ment végbe, azt a korábbi ügyvezető állította össze. A felügyelő

bizottság és a könyvvizsgáló úgy nyilatkozott róla, hogy a terv reális és végrehajtható. Ezért került a képviselő-testület elé.

László Tamás polgármester: Kéri a napirendi ponttal kapcsolatos hozzászólásokat.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Nyilvánvaló, hogy a frakció is tévedett. Az ő figyelmét is elkerülte a hiba, de ha a tévedést nem ismernék be az még nagyobb hiba lenne.

Szilvágyi László képviselő: A polgármester úrhoz tett fel kérdést, melyre Pintér Gábor frakcióvezető, képviselő úr válaszolt. Erre nem kíván reagálni. Felolvassa a vizsgálat eredményét, mely szerint a polgármester úr diplomatikus munkájának köszönhető, hogy a Kft. életben maradt. Lehet, hogy valakinek a Kavinton nevű gyógyszerre lenne szüksége? Aki a helyzetet előidézte, úgy hívják; László Tamás polgármester. Először idehozott egy olyan kollegát, aki ha szembejött, belerúgott, utána felvettek egy kollegát, akit nem hagyott hogy végigcsinálja a munkáját, majd az első konszenzusos jelölt átment előtte, háromszor vagy négyszer ültek itt egy hölgy miatt, akit senki nem támogatott gyakorlatilag, de erőltették. Az üzleti terv hibásan, bevételként számolt azzal, hogy milyen mértékű a tőketartalék. Ezt szakmailag a felügyelő bizottságnak és a könyvvizsgálónak illetett volna észrevenni. Most azt mondani, hogy a képviselő-testület egyéb forrásból adjon azért pénzt, mert emiatt a három hónap miatt pályázati pénzeket buktak el, hihetetlen megoldás. A minimum az lenne, hogy a polgármesteri keretből fedezné az összeget a polgármester, mert a hibát is ő okozta. Az ismert helyzet az, hogy megköszönhetik a polgármesternek, hogy elbukták a pályázati pénzeket. Ebben a formában nem tudja támogatni a javaslatot.

Németh Angéla képviselő: Az előző ügyvezető nincs itt, nem biztos, hogy rá kellene hivatkozni. Nem túl jó szájjal ment el innen, nem biztos, hogy mindenért ő a hibás.

Dr. Balogh András képviselő: Volt rá esély, hogy megszüntessék a Média Társaságot, sajnos ezzel nem éltek. Talán az egyik ok, hogy Szilvágyi László képviselő társuk kezdeményezésére két lehetőséget kapott képviselőként, valamilyen összefüggés folytán, mely szerint kétszer megjelenhet a közleménye a következő egy év folyamán. Nagyon várja a megjelenését, talán ennyi értelme van a Média Társaságnak, többet nem lát.

Szilvágyi László képviselő: Szilvágyi László képviselő semmit nem kapott, húsz képviselő kapott lehetőséget.

Báder György képviselő: Szilvágyi László képviselő úr véleménye szerint valaki vagy valakik feledékenyek, Kavintonra lenne szükségük. Véleménye szerint a képviselő úr feledékeny, mert azt mondta, hogy a hölgyet senki nem támogatta. A senki 10 ember volt, aki háromszor is támogatta a jelöltet.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Azért válaszolt a kérdésre, mert frakcióvezetőként úgy érezte, hogy választ kell adnia, mivel a többségi frakció sem vette észre a hibát. Szilvágyi László képviselő úr logikáját érti, de nem tenne feltétlen egyenlőséget amellé, hogy kifejezetten a polgármester a felelős. A költségvetési soron rendelkezésre álló összegből a vállalást nem lehet teljesíteni, ezért szeretnének további összeget kérni. Megérti, hogy másik zsebből is lehetne a pénzt biztosítani, de ha lehet vegyék figyelembe a társaság

kérését, és ne utasítsák el azért a kérésüket, mert valaki vagy valakik hibáztak. Ezért büntetni őket nem felelős magatartás.

Donga Árpádné képviselő: Nem ért egyet abban Pintér Gábor képviselő úrral, hogy a frakciónak kellett volna a hibát elsősorban észrevenni. Nem szakember, nem tudja az üzleti tervet elemezni. Elsősorban a felügyelő bizottságot kellene megkérdezni. Ki a felelős? Nem szeretné ezt magára vállalni. Szeretné megkérdezni a polgármester urat, hogy véleménye szerint, ki a felelős?

Tóth Imre képviselő: Sajnálja az ügyvezető igazgató urat, mert nyilván a legjobbat akarja a társaságnak. Az elhangzottakkal kapcsolatban valóban érdekes, hogy az előterjesztés ismert okokra hivatkozik. Először és másodszor is látszott, hogy az igazgatói kinevezés nem fog működni. Miért nem lehetett már akkor ezt a problémát orvosolni? Akkor hibáztak, a következmény a pénzübeli hiányosság. Most nem lehet csak úgy pótolni a pénzt, mert nem így kellene működnie ennek a folyamatnak. Egy jó vezetői döntés alapján ma ez a helyzet nem lenne, a Kft. is rendben működhetne.

Király Csaba képviselő: Ez az előterjesztés nyíltan, világosan, eklatánsan bizonyítja, hogy egy következmények nélküli országban élünk. A gazdasági társaságokról szóló törvény egyértelműen megmondja, hogy a felügyelő bizottságnak miért van felelőssége, főleg akkor, ha kárt okoz a tulajdonosnak. Főleg azzal, hogy végrehajthatatlan üzleti tervet fogadtat el a tulajdonossal. A társaság SZMSZ-ével kapcsolatban sem jelezte senki a tulajdonosnak, hogy nincs megjelölve az igazgató helyettese. Ez is gondot okozott, mert nem volt aki a számlákat aláírja. Megvannak a felelősök, csak nem akarják komolyan venni a problémát. Szilvágyi László képviselő úrnak igaza van, akik részt vettek a károkozásban, azoknak kellene a zsebükbe nyúlni, nem pedig az adófizetők pénzéből rendezni a költségeket.

Szilvágyi László képviselő: A felügyelő bizottságot is a vezető frakció választotta meg erőből. Emlékeznek arra, hogy micsoda elánnal védték ezt a szakmai csapatot?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Természetesen minden hibáért őket terheli a felelősség. A frakciót és mint a PJB vezetőjét, őt is, elvállalja a maga részét a felelősségből, de enyhe túlzás, hogy olyan károkozás történt, ami miatt a kárt ki kellene fizetni. Nem erről van szó, csak alultervezésről. Ilyen már minden gazdasági társaság esetében történt, például a Palota Holding Zrt-nél. Hiba előfordul a tervezés során. Volt amit maga észrevett, volt amit nem, de általában azt el is szokta ismerni. Szándékos károkozás nem történt. Az ügyvezető rosszul tervezett, és az összes ellenőrző szerv nem vette észre a hibát. Nem kellene úgy tenni, mintha ez egy explicit károkozás lenne. A vezetői problémát a polgármester rosszul kezelte, de ezt a hibát ilyen nyers összefüggésbe hozni azzal, hogy számszaki hiba történt, túlzás.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sass Csaba ügyvezető igazgató úrnak.

Sass Csaba ügyvezető igazgató: Könnyű helyzetben volt, mert együtt látta a társaság tavalyi mérlegét – amit májusban kell elkészíteni – illetve a februárban elkészült üzleti tervet. A tavalyi mérlegben egy hatmillió forintos veszteség szerepelt. Ezt a felügyelő bizottság sem látta, és a képviselők, mert később szavaztak a mérlegről, mint az

üzleti tervről. Az eredmény a 2011. évről maradt, ezt az előző ügyvezető elnézte, és pluszként felszámolta. Ezért hibázott. Nem csak a három hónap volt az oka a pályázatról lemaradásnak, hanem az is, hogy a televíziós oldal nem volt megfelelően tervezve. Az alultervezettség a hiány oka leginkább. A médiatanáccsal szemben vállalt igényt ebből a pénzből nem lehet megvalósítani. Két lehetőség van, levelet ír az MMA-nak műsoridő csökkentésre vonatkozóan, vagy a hiányokat pótolni kell. Nem a hibást kell keresni, mert a televíziózáshoz nagyon kevesen értenek ebben a teremben.

Németh Angéla képviselő: Az ügyvezető igazgató úr mondta, hogy ahhoz, hogy a hiba kiderüljön, együtt kellett látni az üzleti tervet és a beszámolót. Tehát a gond az volt, hogy fordítva ültek a lóra, mert előbb elfogadták februárban az üzleti tervet úgy, hogy májusban nem látták a beszámolót. Amikor a munkatervet jóváhagyta a képviselő-testület, mindannyian elmondták, hogy a két témát fordítva kellene megtárgyalni.

Tóth Imre képviselő: Ha a tervben 6 millió forint veszteség volt bekódolva, akkor még nagyobb a felelőssége annak, aki ezt áttolta a képviselő-testületen. Így még nagyobb a felelőssége egyes embereknek.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az üzleti terv és a beszámoló „tyúk – tojás” problémát jelent. Ha nem készítették volna el időben az üzleti tervet, akkor hat hónapig üzleti terv nélkül működött volna a gazdasági társaság. Egy elfogadott költségvetés után szükség van az üzleti tervre, februárban már kellene látni nagyságrendileg, hogy májusban milyen számoknak kell kijönnie. Egy jó vezetőnek ezt tudnia kell. Nyilvánvaló, ha probléma van, akkor korrigálni kell, felül kell bírálni az üzleti tervet. Februárban egy vezetőnek pontosan látnia kell, milyen eredmény várható májusra.

Szilvágyi László képviselő: A május 30-ai határidő végső határidő. Vissza kellene nézni a múltba, mert a beszámolót korábban már valaki levette a képviselő-testület napirendjéről. Nem tudja a frakcióvezető úr, hogy ki volt?

Donga Árpádné képviselő: Egyetért Pintér Gábor képviselő társával, mert egy igazgatónak valóban előre látnia kell, mi következik. A cég három éve működik, már egy jól bejártott cégnek kellene lennie, főleg amiatt, hogy az eddigi igazgatókat a polgármester úr javasolta, és támogatta. Most kiderül, a cég nem úgy működött, ahogy kellett volna. Úgy gondolja, ha a képviselő-testület 60 millió forintot fordít egy kommunikációval foglalkozó cégre, akkor nem fog 100 millió forintot rászáni. Abból a pénzből kellene működnie, amit már megkapott.

Németh Angéla képviselő: A képviselő-testület február 27-én fogadta el az üzleti tervet, március 13-ára lett a kerületnek költségvetése. Tehát, az üzleti terv elfogadásánál még egy cég sem tudhatta, hogy mire számíthat az önkormányzattól.

Báder György képviselő: Elfogadott vezetői prémium nem volt betervezve. Tehát, valószínűleg Holló Szilvia tudta, hogy nem érdemli meg ezt a pénzt. Ehhez képest most arról szól a történet, hogy utólag megkapja ezt az összeget. Ez számára meglepetés, érdemes lenne ezen elgondolkodni. Az előző ciklusban működő televízióra és újságra összesen 105 millió forint volt betervezve. Annak idején ezt az összeget a felére csökkentették, ami nem biztos hogy bölcs döntés volt, mert kiderült, hogy legalább ennyi összeg kellene rá. A két összeg takarja egymást, hiába négy évvel ezelőtti pénzről van szó.

Németh Angéla képviselő: Szeretné megkérdezni dr. Balázs Zoltán képviselő urat, hogy a Báder képviselő úr által elmondottak fényében, még mindig arról van szó, hogy az előző vezetőt szidják?

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Összefoglalja a vitában elhangzottakat, illetve szeretné néhány olyan dologra is felhívni a figyelmet, ami az előterjesztésben szerepel, és nagy jelentősége van. Négy fontos tétel van: pályázati bevétel elmaradás, tőke tartalék kompenzálás, egyszeri beruházás törvényi előírások teljesítése érdekében, vezetői prémium feltételek teljesítése esetén. Ez a négy tétel több mint 16 millió forint. A pályázati bevétel elmaradásának sok oka van. Például az egyik ok, hogy az előző ügyvezetőnek pályázni kellett volna, de ezt nem tette meg. Az MNHH-val egy olyan megállapodást kötött, amiben elég döbbenetes dolog van: napi 8 óra, heti 9 óra, havi 40 óra közszolgálati műsort készít. Egy ilyen megállapodással egyáltalán nem lehet pályázni. Az 5,5 millió forint betervezett elmaradás sajnos valóban hiányzik a teljesítéshez. A tőketartalék kompenzálása, vagyis a 6 millió forint hiány, nem hiány kérdésével kapcsolatban elmondja, hogy amikor az új ügyvezető végignézte a szerződéseket, kiderült, hogy mindenkivel átalányszerződést kötöttek. Tehát, akkor is fizetni kellett, ha nem teljesített semmit sem az illető. Az összes szerződést át kellett alakítani teljesítménybéres szerződésre, ami nem egyszerű, de megtörtént, mert csak így lehet működtetni egy céget. Az ilyen típusú szerződésekből adódik, hogy nagyon jelentős egyhavi bevétel hiányzott a cégből. A könyvvizsgálót illetve a felügyelő bizottságot nem lehet ezzel kapcsolatban elmarasztalni, mert a cég benyújthat olyan üzleti tervet, beszámolót, amiben hiány van. Ezért abszolút nem hibáztathatóak, mert lehet hiánnyal tervezni a céget, csak éppen nem lehet teljesíteni azokat a feladatokat, amiket a cég felvállalt. Az egyszeri beruházásban szerepel, hogy ki kellene hozni a céget a Hartyán közből, mert ott működik még az egyik kábeltelevíziós bekötés, ezen kívül tűzfalat kell létesíteni, és megvenni a berendezést, amivel az anyagok archiválása megtörténhet. Ezek a feladatok törvényi kötelezettséget jelentenek. Dr. Holló Szilvia Andrea kiváló muzeológus és közgyűjteményi vezető, de a televízióhoz ilyen mélységben nem értett, a hiányosságok többek között ennek köszönhetőek. A vezetői prémiumot be kellett volna tervezni, de sajnos nem tervezte be a cég rezszi költségét sem, amit rá kell terhelni a teljesítményekre: újságkiadásra, televízió készítésre. Tehát a 16 millió 157 ezer forint helyett 15 millió 920 ezer forintot kér az új ügyvezető, ez az összeg ahhoz kell, hogy a nulla szintet elérje a cég. A másik rész a televíziós műsorkészítéshez szükséges összeg kiegészítéséről szóló 8 millió 700 ezer forint, amely a volt ügyvezető televíziózáshoz való hozzá nem értéséből fakad. Olyan percenkénti finanszírozást, előállítási összeget tervezett, amivel nem lehet televíziót készíteni. Ehhez képest nem 15-20 ezer forintos percenkénti díjat vár az új vezető, hanem minőségi televíziózást szeretne megvalósítani. Kéri a képviselő-testületet, hogy a kiegészítés figyelembe vételével fogadja el az előterjesztésben és a kiegészítő előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András képviselő: Ügyrendi hozzászólásában szeretné megkérdezni, hogy a mostani ügyvezető igazgató is ezt a kritikát fogja-e majd megkapni, ha majd távozik?

Vizér Klára alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a vitához nem kívánt hozzászólni, de már kényelmetlenül érzi magát, ezért el kell mondja, amikor az első ügyvezető elment, meghosszabbították a mandátumát a polgármester kérésére, és úgy engedték el, hogy egyetlen kritikát sem fogalmaztak meg teljesítményével kapcsolatban. Véleménye szerint, már az első ügyvezető sem volt mestere a televíziózásnak. Azért kért szót, mert a második ügyvezető már rendesen kap a fejére.

Természetesen el lehet mondani a teljesítményéről a véleményt, de meg kellett volna hívni, hogy arra reflektálhasson. Sajnos amikor a kezét elengedték, már akkor sem volt meghívva. Fél év után még mindig arról van szó, hogy mindenért ő a felelős. Ez nagyon etikátlan viselkedés, pláne azért, mert a polgármester hozta ide, és azt mondta, hogy mindenre nagyon alkalmas.

László Tamás polgármester: Tényeket, konkrét dolgokat idézett. Az MNHH-val kötött megállapodásban tények vannak. Alexa Károly korábbi ügyvezető közszolgálati megállapodást nem kötött. Megadja a szót Sass Csaba ügyvezető igazgató úrnak.

Sass Csaba ügyvezető igazgató: Nem tiszte megvédeni senkit sem, de el kell mondja, hogy a televíziózás nagyon összetett történet, ez nagyon jól látszik az ország összes televízióján. Az a televízió, amely megpróbál normális műsort előállítani, folyamatosan finanszírozási hiánnyal küzd, mert mindig politikai kinevezések történnek, és ez oldal független, mindegy, hogy melyik pártról van szó. Nem kell Szilviát sem mindenért elmarasztalni, mert fogalma sem lehetett arról, mennyibe kerül egy televíziós műsort megcsinálni, csak az tudja, aki ebben él, minden részét ismeri. Kevés ember van ma már a médiában, aki ezeket így tudja. Azok az emberek akik erről döntenek, általában nincsenek tisztában a döntésükkel. Egy átlagember nem látja át ezt a világot, ezért nagyon szívesen vendégül látja a képviselőket, és mindent elmond, amire csak kíváncsiak. El kell dönteni, akarják-e a médiatársaságot tovább üzemeltetni. Az emberek ezt szeretnék, mert várják az újságot, nézik a televíziót. Valóban nem arról van szó, hogy Szilvágyi László képviselő úr kétszer megszólalhat a televízióban, mert mindenki megszólalhat, aki a saját területéről a véleményét el kívánja mondani. Ezt a lehetőséget megígérte, és be is fogja tartani.

László Tamás polgármester: A szavazás során a 1-79-286/a/2013.sz. módosított előterjesztésben foglaltakat kéri figyelembe venni. Ismerteti az előterjesztés 2. sz. határozati javaslatát, először erről kér szavazást:

„Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-286/a/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek c. újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 5.205 eFt + ÁFA-val, összesen 6.611 eFt-val, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 19.415 eFt- + ÁFA-val, összesen 24.657 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 24.620 eFt + ÁFA-val, összesen 31.268 eFt-al megemelje, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2.2) Üzleti Tervét a 3/B melléklet szerinti tartalommal, 96.487 eFt bevételi főösszeggel és 300 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

651/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-286/a/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek c. újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 5.205 eFt + ÁFA-val, összesen 6.611 eFt-val, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 19.415 eFt- + ÁFA-val, összesen 24.657 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 24.620 eFt + ÁFA-val, összesen 31.268 eFt-al megemelje, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2.2) Üzleti Tervét a 3/B melléklet szerinti tartalommal, 96.487 eFt bevételi főösszeggel és 300 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a javaslatot. Ennek figyelembevételével az 1. határozati javaslat tartalmáról kér szavazást, mely csökkentett díjakat tartalmaz. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát az alábbiak szerint: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-286/a/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek c. újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 5.205 eFt + ÁFA-val, összesen 6.611 eFt-val, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 19.415 eFt- + ÁFA-val, összesen 24.657 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 24.620 eFt + ÁFA-val, összesen 31.268 eFt-al megemelje, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2.2) Üzleti Tervét a 3/B melléklet szerinti tartalommal, 96.487 eFt bevételi főösszeggel és 300 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

652/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-286/a/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. Média Kft. részére az Önkormányzat 2013. évi költségvetésének általános tartaléka terhére az Életképek c. újság elkészítésére betervezett szolgáltatási díjat 5.205 eFt + ÁFA-val, összesen 6.611 eFt-val, összesen 6.611 eFt-al, a kábeltelevízió működésére betervezett szolgáltatási díjat 10.715 eFt- + ÁFA-val, összesen 13.608 eFt-al, vagyis a Kft. számára a teljes szolgáltatási díjat 15.920 eFt + ÁFA-val, összesen 20.219 eFt-al megemelje, egyúttal a XV. Média Kft. 2013. évre vonatkozó módosított (2013/2.1) Üzleti Tervét a 3/A melléklet szerinti tartalommal, 87.787 eFt bevételi főösszeggel és 300 eFt tervezett adózás előtti eredménnyel jóváhagyja.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a határozati javaslatot a képviselő-testület nem fogadta el, így a harmadik javaslat érvényét veszítette, arról dönteni nem kell.

**13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-287/2013. és 1/79-287/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Felkéri dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Korábban a képviselő-testület tárgyalta már ebben a témában, akkor a helyszínek pontosítását igényelték. Olyan helyiségek, építmények szerepeltek az előterjesztésben, amelyekről a képviselő-testület tagjai olyan információkkal rendelkeztek, amelyek alapján célszerűbbnek látszott a témát elnapolni. Az eltelt időszakban sikerült a katasztrófavédelmi vezetőkkel egy hosszadalmas egyeztetést lebonyolítani, és ennek eredményeképpen keletkezett az a lista, amelyet jelen előterjesztés tartalmaz. Az épületek az önkormányzat tulajdonában vannak, ezeken volnának elhelyezve azok a bizonyos pontok, amelyek a lakosság megóvása miatt szükségesek a katasztrófavédelmi rendszer kiépítése céljából. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A jövő héten tartandó tervtanácsra MoLaRi ponttal kapcsolatos téma van beterjesztve napirendként. Ha most megszavazza a képviselő-testület, akkor a tervtanács sem tárgyalja meg?

László Tamás polgármester: Két különböző dologról van szó. Ebben az előterjesztésben az épületekre helyezendő pontokról van szó, amiről pedig alpolgármester asszony beszél, a közterületeken elhelyezendő oszlopokra vonatkozik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha a budapesti kerületek közül hétnél van MoLaRi, akkor mi alapján lett a XV. kerület kiválasztva, vagy hogyan került bele?

László Tamás polgármester: Az előterjesztés harmadik bekezdésében világosan le van írva, hogy a Chinoin gyár, amely a vasút túloldalán elég közel helyezkedik el a kerület határához, veszélyes üzem, amely miatt az esetleges meghibásodás vagy baleset esetén levegőbe jutó vegyi anyag veszélyeztetheti az itt élőket. Azok a kerületek érintettek, ahol ilyen típusú nagyobb szabású gyárak helyezkednek el.

Németh Angéla képviselő: Szeretné megkérdezni, hogy a Sződliget u. 30. számban melyik általános iskola működik?

László Tamás polgármester: A Sződliget utcai iskola, nem általános iskola. Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: A Dózsa György Gimnázium telephelyeként működő iskoláról van szó?

László Tamás polgármester: Igen. Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs, határozathozatal következik. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

1.) „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-287/a/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy hozzájárulását adja a táblázatban felsorolt ingatlanok vonatkozásában a MoLaRi rendszer végpontjainak kiépítésére:

Azonosító	Cím	Hrsz
XV. 02	1153 Budapest, Pázmány Péter u. 86.	87029
XV. 03.	1153 Budapest, Dugonics u. 22.	86915
XV. 13	1151 Budapest Sződliget u. 30. (általános iskola)	87976
XV. 14.	1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. (PM Hivatal)	87673
XV. 16	1153 Budapest, Bocskai u. 30. (Dobó u. 29.)	87490/2
XV. 18	1153 Budapest, Arany János u. 35. (bölcsőde)	87170
XV. 19	1152 Budapest, Rákos út 77/a. (Szakorvosi rendelő)	86683
XV. 26	1155 Budapest, Kolozsvár u. 1. (Általános iskola)	80776
XV. 27	1155 Budapest, Vasvári Pál u. 1.	81004
XV.30	1152 Budapest, Rákos út 2.	86234

2.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a 653/2013. (IX.25.) ök. számú határozati javaslatban megjelölt ingatlanok egy, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága által megjelölt részének használatát szolgalmi jog alapítására irányuló megállapodás alapján, közérdekű kötelezettségvállalás céljából ingyenesen átengedi a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága részére.

3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságával – az 1/79-287/a/2013. sz. előterjesztés 1. sz. határozati javaslatban megjelölt ingatlanokra vonatkozóan, az 1/79-287/2013. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal – a közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodás megkötésére.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

653/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/79-287/a/2013. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy hozzájárulását adja a táblázatban felsorolt ingatlanok vonatkozásában a MoLaRi rendszer végpontjainak kiépítésére:

Azonosító	Cím	Hrsz
XV. 02	1153 Budapest, Pázmány Péter u. 86.	87029
XV. 03.	1153 Budapest, Dugonics u. 22.	86915
XV. 13	1151 Budapest Szódliget u. 30. (általános iskola)	87976
XV. 14.	1153 Budapest, Bocskai u. 1-3. (PM Hivatal)	87673
XV. 16	1153 Budapest, Bocskai u. 30. (Dobó u. 29.)	87490/2
XV. 18	1153 Budapest, Arany János u. 35. (bölcsőde)	87170
XV. 19	1152 Budapest, Rákos út 77/a. (Szakorvosi rendelő)	86683
XV. 26	1155 Budapest, Kolozsvár u. 1. (Általános iskola)	80776
XV. 27	1155 Budapest, Vasvári Pál u. 1.	81004
XV.30	1152 Budapest, Rákos út 2.	86234

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXXVIII. törvény 21. §, 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 11. § (1)-(2) és (4) bekezdései)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

654/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő, a 653/2013. (IX.25.) ök. számú határozati javaslatban megjelölt ingatlanok egy, a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága által megjelölt részének használatát szolgalmi jog alapítására irányuló megállapodás alapján, közérdekű kötelezettségvállalás céljából ingyenesen átengedi a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatósága részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXXVIII. törvény 21. §, 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 11. § (1)-(2) és (4) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

655/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felhatalmazza a polgármestert a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóságával – az 1/79-287/a/2013. sz. előterjesztés 1. sz. határozati javaslatban megjelölt ingatlanokra vonatkozóan, az 1/79-287/2013. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal – a közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodás megkötésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXXVIII. törvény 21. §, 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 11. § (1)-(2) és (4) bekezdései)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ez egy nagyon jelentős állami program, melynek jóváhagyása alapvető érdekük volt. Tisztelettel köszönti dr. Kovács Vilmos ezredes urat, a hadtörténeti intézet főigazgatóját. Kéri, hogy a következő napirendi pont tárgyalása során még legyen türelemmel, és ezt követően kerülne sor a hadtörténeti parkkal kapcsolatos előterjesztés tárgyalására.

14. Előterjesztés: Szakmai program az Egyesített Szociális Intézmény szakmai létszámának fejlesztésére és a megnövekedett feladatok többlet működési költségeinek felhasználására (Ikt.sz. 1/79-288/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztésben olyan ütemezett fejlesztés szerepel, amely azt mutatja, hogy az Egyesített Szociális Intézményben az elkövetkezendő években – de már az idei évet is beleértve – egészen rendkívüli fejlődés történik. Ebbe a keretbe kellett beágyazni mind a személyi kiadásokat, és azokat a tételeket, amelyek a működéssel kapcsolatosak. Erről szól ez a 10 millió forintos keretösszeg. Az elkövetkezendő években jelentős személyi fejlesztésre és további működési kiadásokra, többletekre lesz szükség. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztésben foglaltakat. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket.

Király Csaba képviselő: A táblázatban van: közösségi mosoda, varroda, internetkávézó, alatta a Pajtás közösségi étterem. A tervezett álláshelyek száma később lesz meghatározva. Ez pontosan mit jelent? Önkormányzati intézmények lesznek ezek, és ez alapján tervezhetnek létszámokat, vagy vállalkozók lesznek?

László Tamás polgármester: További kérdés nincs. A tervezett álláshelyek száma rovatban az szerepel, hogy létszám később lesz meghatározva. Egészen biztos, hogy egyik sem lesz gazdasági vállalkozás, mert kifejezett céljuk, hogy az önkormányzathoz szorosan kötődő intézményt vagy nonprofit szervezetet hozzanak létre és szociális foglalkoztatottak és közfoglalkoztatottak legyenek ebbe bevonva. Az ESZA program keretében lépéseket tesznek arra vonatkozóan, hogy milyen szervezeti keretben, milyen működési modellben hogyan kellene ezeknek az egységeknek működni. Kéri a hozzászólásokat.

Király Csaba képviselő: Az előző rendszer gazdaságilag azért bukott meg, mert semmit sem az áráért adtak. Az állam különféle hozzájárulásokat adott, de most az állam szerepét az önkormányzat kívánja felvállalni. A PJB úgy döntött korábban, hogy azt sem tudta, hogy milyen összegeket szavaz meg. Amennyiben önkormányzati üzemeltetésű étterem lesz, és áráért adja az ételt, az veszteséges lesz, ha nem az áráért adja, akkor fizethet mindenért. Nem a rászoruló kap támogatást, hanem a szolgáltató. Ettől kezdve a szolgáltatónak az lesz az érdeke, hogy minél nagyobb költségeket mutasson ki, hogy minél több támogatást kapjon. Az előző rendszer ebbe bukott bele. Most afelé haladnak, hogy újra ez legyen. A rezsi támogatás után jön a mosoda támogatás, étkezési támogatás, internetkávézó támogatás és mindezt az adófizetők pénzéből ahelyett, hogy a támogatottat támogatták. Lelkiismeretlenek és komolytalanok ha ezt elfogadják, mert valószínűleg a végrehajtás már másik vezetés feladata lesz.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A PJB ülésén igyekezett mindig odafigyelni arra, hogy csak olyan kötelezettségeket vállaljanak fel, amit fent is tudnak tartani. Hosszútávú elkötelezettséget csak a 3,5 álláshely jelent, mert éves szinten 8-9 millió forint pluszköltséget jelent az önkormányzatnak, de nincs köze azokhoz a célokhoz, amit a képviselő úr felsorolt. A felsoroltakról a döntés még nincs meghozva, ez a táblázatból világosan látszik. Túlzottan nagy zárótűzet erre zúdítani nem érdemes még. Biztos, hogy igaza van abban, hogy különös körültekintéssel kell majd erről dönteni, de még nincs erről szó. Ez az előterjesztés most nem erről szól.

Vizér Klára alpolgármester: Örül az előterjesztésnek, és annak, hogy javaslatukra az ESZI-ben a létszámfejlesztés és béremelés megoldódni látszik. A plusz álláshelyek éves szinten kb. 10 millió forintot fog jelenteni. A 10 millió forint nagyobb része ebben az évben tárgyi eszközökre és működési költségekre megy el. Ez mutatja, hogy milyen eszközigénye volt már az ESZI hálózatának, és a jövő év tervezésénél sem szabad elfeledkezni a létszámfejlesztés többletköltségeiről, de a további fejlesztésekre is gondolni kell körültekintéssel és odaadással. Jó lenne ha a jövőben az újság és a televízió felületet adna annak a régóta feszegedett kérésnek, amely az adósságkezeléssel kapcsolatos szolgáltatásokra vonatkozik, és minden olyan, amely a kerületi lakosság számára akudtan fontos. Ezeket a szolgáltatásokat kéthetente meg kellene jelentetni az újságban. Ha lehet, a művelődési házak programjai mellett erre is legyen felület, hogy a szűkölködő és nehéz szociális helyzetben lévő családok tudják, hogy az önkormányzat által finanszírozott szolgáltatások hol és milyen módon érhetőek el. Kéri ebben a polgármester úr segítségét.

Király Csaba képviselő: A legnagyobb baj az, hogy támogatható, sőt általa is támogatott feladatok, tevékenységek vannak összekeverve olyan tevékenységekkel, amelyeket nem tud támogatni. Nehéz helyzetben van, mert támogatható és szükséges feladatokról van szó, de ha a struktúraátalakítást és feladattöbbsítést, megvalósítás ütemezését most jóváhagyják, akkor elkötelezik magukat a jövőre nézve.

László Tamás polgármester: Korábban Király képviselő úr elmondta, hogy valószínűleg ezeknek a feladatoknak a végrehajtása már nem ennek a vezetésnek lesznek a feladatai. Ennek a ciklusnak talán az egyik legnagyobb vívmánya, hogy a szociális intézményhálózatot strukturálisan, összefüggéseiben, a hozzá tartozó igényszintekben egészen új megközelítésben fejlesztik. Az első táblázat arról szól, hogy egy olyan kerületben, ahol kétharmada lakótelep, a szociális igények egészen rendkívüli mértékűek, ott ilyen nagy hálózatbővítéssel és átalakítással kell gondolkodni. Az előterjesztés első táblázatában olyan tételek szerepelnek, amelyekről már valamilyen szinten testületi döntés született. A fejlesztés

már elkezdődött, Uniós pénzforrás bevonása megtörtént, olyan elhatározás van, amiben a GYEMSI felé kezdeményezik, hogy a volt ÉPK területén egy olyan gondozóház jöjjön létre, amely ki tudja váltani az Erdőkerülő út 34-et, mert egészen lehetetlen állapot, hogy gondozóház van egy olyan intézményben, amely egyébként merkantil hasznosítású. Egy nyugdíjsházba nem lehet betenni egy 12 ágyas gondozóházat, mert tönkre fogja tenni, és valójában egyik sem fog tudni működni. Egy 12 ágyas gondozóházat nem is lehet fenntartani. A létszám alapján ez nem alkalmas erre. Valamennyi tételről, amit a táblázat tartalmaz el lehet mondani hogy holisztikus és egymással szimmetrikus együttműködésben működő intézményelemet tartalmaz. Bizonyos dolgok későbbi fejlesztések lesznek, az Árendás köz 4-6. sz. alatt lévő ÉNO-ban új csoportokat tudnak majd indítani, az ahhoz tartozó létszámot később fogják meghatározni. Ebbe a rendszerbe illeszkedik bele az a három intézmény ahol egyrészt jogszabályi alapon, másrészt a megnövekedett igények alapján 3,5 fő létszámot kezdeményeznek, a többi tétel működési kiadás, amire az ESZI szerint multhatatlanul szükség van. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti az előterjesztés szerint határozati javaslatokat az alábbiak szerint:

„1.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény létszámfejlesztéssel és többlet működési költségekkel kapcsolatos szakmai programját.

2.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény (ESZI) 146,5 fő dolgozói létszámát, a költségvetés soron következő módosításakor 3,5 álláshellyel az alábbiak szerint megemeli, és összesen 150 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

<i>Intézmény</i>	<i>Jelenlegi álláshely fő</i>	<i>Álláshely emelés fő</i>	<i>Engedélyezett összes álláshely fő</i>
Fejlesztő Gondozó Központ	20,75	3 x 0,5 (gondozó)	22,25
Újpalotai Családsegítő Szolgálat	19	0,5 (szoc. munkás)	19,5
Fióka Gyermekek- és Ifjúságléti Szolgálat	22	1 (szoc. munkás) 0,5 (pszichológus)	23,5
Összesen	61,75	3,5	65,25

3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításakor, az ESZI létszámfejlesztéssel és a többlet működési költségekkel kapcsolatos szakmai programjának megvalósítására, a költségvetés 4/d mellékletében a működési tartalékok között elkülönített 10.000 eFt előirányzat terhére, emelje meg az ESZI önkormányzati támogatását.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

656/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény létszámfejlesztéssel és többlet működési költségekkel kapcsolatos szakmai programját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 28/2012. (VII. 2.) 57. § 5. melléklet g) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

657/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egyesített Szociális Intézmény (ESZI) 146,5 fő dolgozói létszámát, a költségvetés soron következő módosításakor 3,5 álláshellyel az alábbiak szerint megemeli, és összesen 150 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

<i>Intézmény</i>	<i>Jelenlegi álláshely fő</i>	<i>Álláshely emelés fő</i>	<i>Engedélyezett összes álláshely fő</i>
Fejlesztő Gondozó Központ	20,75	3 x 0,5 (gondozó)	22,25
Újpalotai Családsegítő Szolgálat	19	0,5 (szoc. munkás)	19,5
Fióka Gyermekek- és Ifjúságléti Szolgálat	22	1 (szoc. munkás) 0,5 (pszichológus)	23,5
Összesen	61,75	3,5	65,25

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 28/2012. (VII. 2.) 57. § 5. melléklet g) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

658/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításakor, az ESZI létszámfejlesztéssel és a többlet működési költségekkel kapcsolatos szakmai programjának megvalósítására, a költségvetés 4/d mellékletében a működési tartalékok között elkülönített 10.000 eFt előirányzat terhére, emelje meg az ESZI önkormányzati támogatását.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetés soron következő módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 28/2012. (VII. 2.) 57. § 5. melléklet g) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**15. Előterjesztés új Haditechnikai Park és Oktatási Központ XV. kerületi helyszínen történő kialakításáról (Ikt.sz. 1/79-271/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Ismételten köszönti dr. Kovács Vilmos ezredes urat, a Hadtörténeti Múzeum főigazgatóját. Megköszöni, hogy a Kormányzat, a Honvédelmi Minisztérium és az I. Világháborús Emlékbizottság előzetes jóváhagyása alapján úgy gondolta, hogy a XV. kerület Szentmihályi út M3-as szakasz bevezető szakasz környezetében fekvő Irinyi Laktanya melletti területen kíván egy ilyen Haditechnikai Parkot és Oktatási Központot kialakítani. Bármerre járunk Európában az ilyen hadtörténeti parkok és oktatási központok nagy népszerűségnek örvendenek. A XV. kerület állami beruházásban egy olyan intézménnyel bővíthet, amely a kerületi iskolások, civil szervezetek, közösségek számára kurrens célpontot jelenthet. Az előterjesztés egyrészt arról szól, hogy a képviselő-testület a haditechnikai park programját elfogadja, és támogatja a kormányzat szándékát. A következő pontok arra vonatkoznak, hogy az önkormányzatnak a közterületi csatlakozást, illetve annak mikéntjét, forrását biztosítani kell. Felkéri dr. Kovács Vilmos urat, ismertesse a kormányzat elhatározását a haditechnikai parkkal kapcsolatban. Milyen a filozófiája? Mit gondol a kormányzat, és a Hadtörténeti Múzeum az I. Világháború 100 éves évfordulójáról?

Dr. Kovács Vilmos ezredes, a Hadtörténeti Múzeum főigazgatója: Megköszöni a meghívást Varga Tamás parlamenti államtitkár úr és saját nevében is. Örül hogy jelen lehet, és beszámolhat erről a tervről, amely az I. Világháborús Centenárium Bizottság gondolatai között elég mélyen szerepel. 2013. január 1-jétől megalakult egy kormánybizottság, aminek a Honvédelmi Minisztérium részéről a parlamenti államtitkár úr és ő a tagja. A kormánybizottság a 2014. évtől 2018 évig az I. Világháborús centenáriumi rendezvényeket, megemlékezéseket alapvetően koordinálja és adott esetben olyan új beruházásokat hoz létre, amelyek alátámasztják az I. Világháborúról megemlékezés filozófiáját. Nem ünnepsorozatokról, hanem megemlékezés sorozatról van szó. Ma Magyarországon elég kevesen tudják, hogy az Osztrák-Magyar Monarchia Magyar Királyság területére kiegészített alakulatainak 600-650 ezer fős hősi halott vesztesége van, amely egyrészt nem tudott, másrészt pedig egy adósságot jelent a társadalommal szemben, bár készültek az I. Világháború után gyönyörű emlékművek, amelyekre fel vannak vésve a nevek, de valahogy ez teljesen kiesett az elmúlt évek során a közgondolkodásból. A Hadtörténeti Múzeum, a Honvédelmi Minisztérium és a Kormánybizottság is azt szeretné, hogy magyar tekintetben és nemzetközi tekintetben is megfelelő módon emlékezzenek meg ezekről a polgárokról, illetve katonákról akik hősi halált haltak, másrészt azért, mert az I. Világháború jelentős trauma volt az ország számára, amely végül a Trianoni ország darabolásához vezetett. Időrendben haladva vannak olyan projektek, amit most nem kíván megemlíteni és nem is tiszte, de ennek a projektsorozatnak nagyon fontos, kiemelt része egy olyan oktató, látogató, idegenforgalmi központ és technikai park, amely ezt a filozófiát alátámasztja. Országosan ez lenne az első ilyen, amely megfelelő színvonalon tudná a diákok számára kommunikálni az I. Világháborúhoz kapcsolódó összes történelmi tudnivalót, majd ez természetesen a hadtörténelem különböző szegmensére, oktatására is át tud terjedni és a magyar történelem minden olyan jelentős eseményének oktatására, amelyek ma bevallhatóan nincsenek benne köztudatban megfelelő szinten, megfelelő tudattal sem, és az oktatásban sem. Egy általános iskolás, középiskolás könyvben, vagy egyetemi jegyzetben az I. Világháború 1-1,5 oldal terjedelemben ki van végezve. Arányaiban messze magasabb a magyar vérvesztés az I. Világháborúban, mint a II. Világháborúban. Most jött el az idő, amikor 100 év után ezt az adósságot törleszteni kellene a magyar társadalomnak, és mélyen egymás szemébe nézve azt

kellene mondaniuk, hogy ezeket az embereket elfelejtik örökre, vagy megadják számukra a kellő emlékezetet. Ennek egy része lenne ez az oktatási központ, amely igazából oktatási központ és látványközpont lenne, amely az előző filozófiára alapulna. Természetesen egy idegenforgalmi központ is lenne, hiszen a Hadtörténeti Intézet és Múzeum szakmai segítségével, szakmai gondolatainak a megosztásával a különböző történelmi tárgyak, eszközök segítségével turisztikai látványosság lesz. Volt szerencséje Európában több olyan helyen járni, amely haditechnikai parkok, oktatási központok, látványközpontok sorozatát nyújtja. Ha ez elindul, és kellően bekerül a köztudatba, akkor 100-120-150 e látogatót vonz egy évben. Természetesen szervezett látogatások ezek többnyire. Az M3-ról kiváló a megközelítési lehetőség ebben a régióban, bizonyos abban, hogy ilyen jellegű, komplex módon a látogatók elé tárt történelmi bemutató park, látványközpont megfelelő szinten tudná elérni azt a filozófiát, amit az I. Világháborús Centenárium Emlékbizottság elgondolt. A területnek mindenképpen hasznos lenne a turisztikai látványosság, oktatás szempontjából is. Ez kellő indok arra, hogy itt, ezen a helyen megvalósuljon.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés első határozatát – vagyis a létrehozási szándékot – 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta. A Rákosmező utca építési költségeire vonatkozó határozati javaslatot 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 2 tartózkodással nem fogadták el.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az első határozati javaslatot 4 igen 1 tartózkodás mellett támogatta, A 2. határozati javaslatot – amely a Széchenyi téri ingatlannal kapcsolatos – kiegészíteni javasolta a bizottság. A kiegészítés figyelembevételével a javaslatot 4 igen szavazat és 1 ellenszavazattal támogatták. A bizottság hozott még egy kiegészítő javaslatot, mely arra vonatkozik, hogy ha lehet az Északi területre tervezett kerékpárút nyomvonalát is úgy tervezzék meg, hogy az érintse a remélhetőleg megvalósuló központ területét. A javaslatot a bizottság 5 egyhangú igennel támogatta.

László Tamás polgármester: A vita megnyitása előtt szeretné elmondani, hogy egy ilyen jelentős intézmény megközelítése csak közterületen lehetséges, és a közterületen való útépités önkormányzati feladat. Szeretné érzékeltetni, hogy az önkormányzat hozzájárulása a haditechnikai park és oktatási központhoz teljesen magától értetődő önkormányzati feladat. Erről szól az előterjesztés 2. sz. határozati javaslata, melyhez a kiegészítéseket akceptálni tudja. Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba képviselő: Hogyan kívánja az előterjesztő feloldani azt az ellentmondást, hogy a KSZT-ben haditechnikai hasznosítás van megszabva, miközben oda múzeumot és oktatási központot akarnak tenni. Miért nincs benne az előterjesztésben a Bánkút utca és a Szentmihályi úti kereszteződés rendezése, hiszen most is egy normális munkanapon olyan tumultus van, hogy ha még a minisztérium által megjelölt forgalom megjelenik, megbénul a közlekedés. Tehát, a Bánkút utca, a Szentmihályi út és a Zala Gyula utca kereszteződést rendezni kell. A polgármester úr elmondta, hogy a közlekedés önkormányzati feladat, nem magán. A Zala György utcának három tulajdonosa van, döntő részben magántulajdonos, igen kis részben önkormányzati, és még kisebb részben állami tulajdon. Miért nincs benne az előterjesztésben, hogy ennek alapján hogyan kívánja az előterjesztő rendezni ezt a helyzetet?

László Tamás polgármester: A Zala György utca a korábbi időszakban volt magántulajdon, meg kellett váltani, már önkormányzati tulajdonban van.

Dr. Balogh András képviselő: Nincs szó az előterjesztésben arról, hogy hol van a régi Haditechnikai Park és Oktatási Központ, mert esetleg ott maradhatna, amíg ez a kérdés meg nem oldódik. Véleménye szerint, előbb a kerület járdáit kellene rendbe tenni, az Észak-Pesti Kórházzal kellene foglalkozni, a zajvédő fallal, és csak utána kellene elgondolkodni a Haditechnikai Park és Oktatási Központ létrehozásán.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztés 3. oldalán szerepel, hogy amennyiben nincs hatályos kerületi szabályozási terv egy bizonyos területre, akkor is lehessen rajta építeni. Az elmúlt két és fél évben nem így tájékoztatták azokat, akik ilyen kérelemmel hozzájuk érkeztek. Ezentúl ez az egész kerületre vonatkozik majd, vagy csak erre a területre?

Gyurcsánszky János képviselő: Az államtitkár jelezte, hogy az önkormányzat adja a területet. Ezek szerint van saját tulajdonú területük ott. Miért nem kapták meg a tulajdoni lapokat, hogy megismerhessék a tulajdoni helyzetet? Nem merne megesküdni arra, hogy rendezve van a Zala György utca kérdése. Hogyan fognak a költségek megoszlan? Ki építi meg a járdát? A Zala György utcába is kellene parkolót, és járdát építeni. A Bánkút utcában nem lehet kikanyarodni csúcsforgalomban sem balra, sem jobbra. A Szentmihályi út kiszélesítése 2x2 sávossá időszerű lenne. Az előterjesztésben már olvasható, hogy a BKK már csinálja a telekrendezést. Ha a tulajdonviszonyok nem rendezettek, akkor hogyan állhatnak neki a telekrendezésnek? Nem érti azt sem pontosan, hogy miért a kerületre esett a minisztérium választása?

Szilvágyi László képviselő: Ez mind fontos kérdés, de egy teljesen más aspektust szeretne tisztázni. El az országban még egy 5-10 % pacifikus gondolkodású ember, tehát, mielőtt a tudatában szeretnének vájkálni, előbb szeretné tisztázni a polgármester úrral, volt-e katona. Varga Tamás úr volt katona? Van róla bővebb információ? Magyarazzák meg számára azt, mi a szép és magasztos abban, ha egy ember megöl egy másik embert. Haditechnikai szemmel az ezredes úr másként gondolkodik, de nem ártana tisztázni, hogy miért akarják a tudatukat formálni.

László Tamás polgármester: Ezredes úr nem beszélt ilyenről, de mindenki úgy érti az elhangzottakat, ahogy gondolja.

Tóth Imre képviselő: Kétszeres kiváló katona, egyszeres rajparancsnok volt, tehát volt katona és volt az oroszoknál, az akkori Szovjetunióban rakétát indítani. Szeretné megkérdezni, hogy milyen jellegű oktatásról lenne szó? Mit oktatnának? Az Ifjúság és a lakosság hazafias nevelése annak a tudatában, hogy már nincs sorkatonaság hogyan képzelhető el? Ma már egy háborút számítógépről levezérelnek, így elég érdekes kérdés, hogyan nevelhetik hazafias tudatra a fiatalokat. Polgármester úr az előterjesztésben megfogalmaz egy kérdést: „Milyen esetleges támogatást tudna adni az önkormányzatnak a minisztérium a Haditechnikai Park megvalósítása érdekében?” Tehát, még semmit nem tudnak, de a 2. sz. határozati javaslatban már 33.600 e forintról döntenek, hogy az utat ebből fogják megépíteni. Ha megkapják a támogatást, ezt a pénzt másra fordíthatják?

László Tamás polgármester: Megkérdezi Tóth Imre képviselő úrtól, hogy olvasott erről a támogatásról?

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztés 2. oldalán található. Felolvassa az idézett részt: „A HM-ben folytatott egyeztetésen felmerült annak megvizsgálási igénye, hogy az I. világháború 100 éves évfordulójához kapcsolódó Haditechnikai park kerületbe helyezése esetén milyen esetleges támogatást tudna adni az önkormányzat a projekt megvalósítása érdekében. Ennek egyik lehetséges módja, a terület megközelítését biztosító hiányzó, önkormányzati tulajdonú közterületi út kiépítése, melynek előzetes becsült költsége fentebb kifejtésre került.”. Elnézést kér, rosszul értelmezte a leírtakat, visszavonja kérdését.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztés első bekezdése úgy szól: „Az Első Világháborús Emlékbizottság (EVCE) előzetes jóváhagyása alapján döntés született arról, hogy az I. világháború 100. évfordulójához kapcsolódóan 2014-ben átadásra kerüljön a tervezett létesítmény, amely helyszíneként a Budapest XV. kerület Szentmihályi út – M3 bevezető szakasza környezetében fekvő Irinyi laktanya melletti területet jelölték ki.” A következő bekezdésben olvasható, hogy: „A megbeszélésen az Államtitkár Urat együttműködéséről biztosította Polgármester Úr.” Ezután miről kell még beszélni?

Major Sándor képviselő: Nem volt túl lelkes, de volt katona. A kerületi I. Világháborús Emlékművet valaki annakidején elvitték az olajgyár háta mögé, de a rendszerváltás után visszakövetelték, hogy kerüljön vissza a helyére. Amiről most szavazni kell, nem függhet össze az utépítéssel. Nemcsak a helyet, a kerület értékét is emelni fogja a létesítmény.

Donga Árpádné képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottságnak van egy módosító javaslata, amely a Széchenyi tér 4/B. ingatlanra vonatkozik, hogy kerüljön vissza az önkormányzat tulajdonába. Ha ezt megszavazzák, akkor hogyan kellene szavazni az 50 millió forinttal kapcsolatban, amely az utépítést érinti? Számára ez az előterjesztés nem ad mindenre választ, pedig fontos lenne ahhoz, hogy felelősen szavazzon. Tehát ha elfogadják a módosító javaslatot, akkor hogyan szavaznak tovább a többi kérdésben?

László Tamás polgármester: Néhány kérdésre igyekszik választ adni, a többi esetben kéri ezredes urat, legyen segítségére. A Zala György utca korábban valóban magántulajdonban volt, de meg kellett vásárolniuk. Bírósági tárgyalás is volt, annak keretében meg kellett oldani az ügyet. Természetesen járdát is kell építeni az út mellett, sőt egyetért azzal a felvetéssel, hogy a Szilas patak mentén létesítendő kerékpárútról legyen egy leágazás ide, mert így a kerékpárút is többletértelmet nyerhet. Az ingatlan nem az önkormányzat tulajdona, a Magyar Honvédség tulajdona, az Irinyi laktanyához közvetlen kapcsolódó telek, a közműveket a laktanyán keresztül kívánja megoldani a beruházó. Egy ilyen beruházás munkahelyet teremt, olyan eszmei dolgokat szolgál, amire a kerületben szükség van, és van értelme. Az utépítéshez való csatlakozást abszolút jónak tartja, és egyetért a PJB felvetésével, mely szerint össze kell kötni ezt a dolgot a Széchenyi tér 4/B átadásával. Jövő héten szerdán tárgyal a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő vezérigazgatójával többek között erről a témáról is. Az előterjesztés, az alap és kiegészítő határozati javaslatok a kerület érdekeit szolgálják, és semmi olyan nincs bennük, amit a későbbiekben szégyellni kellene. A bevezetőben elhangzott célokat meg tudják valósítani. Megadja a szót az ezredes úrnak.

Dr. Kovács Vilmos ezredes, a Hadtörténeti Múzeum főigazgatója: Ebben a kérdésben teljesen indifferens, hogy valaki volt-e katona, lesz vagy éppen most katona. Szó nincs arról, hogy a HM el akarná sütni azokat a vagyontárgyait, amit éppen nem tudna hova tenni. Az I. Világháborús Emlékbizottságon belül a Honvédelmi Minisztérium tette ezt a javaslatot, hiszen az ő joguk a vagytonkezelés az eszközökkel kapcsolatban. Némi vita után elképzelhetőnek látszott, hogy ez a létesítmény a kerületben valósuljon meg. Az ok egyszerű: van egy honvédségi tulajdon a kerületben, amely mellett van egy honvédségi földingatlan tulajdon is, és gyakorlatilag ebben a területben gondolkodnak most, de a továbbiakban ez nyilván bővíthető. Egy négyzetméterrel sem többet gondol a HM mint ami a saját tulajdona, nem apellált senki más területére. Jelenleg nincs ilyen haditechnikai park Budapesten. Az országban van néhány kisebb volumenű technikai park. A haditechnikai parkot az utolsó esetben említette, először oktatási központot említett, idegenforgalmi látványközpontot említett, témaparkot említett és haditechnikai parkot említett. A HM-nek nem az a szándéka, hogy a felesleges vasait elsózza. Ezek önmagukban is igen értékes műtárgyak. Ami Magyarországon 50 évnél idősebb tárgy, az a kulturális jogok kategóriába tartozik. Ezek 90-100 éves műtárgyak többnyire. Az oktatásban nincs benne ez a történelmi korszak, de kellő súllyal kellene oktatni. A Honvédelmi Minisztérium nem a tudatformálásban akar jelentős szerepet vállalni, nem erről van szó. Van egy hiátus, az oktatás, a kulturális tárca is így gondolja, amit most pótolni kellene. Természetesen ez nem erőszak, lehetőség. Privát véleménye, hogy mindenkinek kötelessége megismernie a magyar múltat. Nem feltétlen a hadtörténelemre gondol, lehet amellett elmenni, és nem foglalkozni vele, de a magyar történelem jelentős szerepe ha tetszik, ha nem a hadtörténelemé.

Sipos Gábor főépítész: A telek honvédségi övezetben van, ezért különleges besorolású a BKSZ illetve az FSZKT szerint. Egy honvédséget, illetve a világháborút prezentáló bemutató múzeum, illetve azt szimbolikusan, tematikusan bemutató park ehhez a funkcióhoz illeszkedik. A másik kérdés az illeszkedésre vonatkozik. Ahol nincs szabályozási terv, az nem jelent egyenértékű építési tilalmat. Ezt az egész kerületre nézve érvényesnek tartja. Bizonyos területeken meg kell nézni, milyen érintettség van a területnek, és abban lehet eldönteni az illeszkedés lehetőségét. A tulajdonviszonyok rendezetlenségével kapcsolatban elmondja, hogy megvizsgálták a tulajdonlapokat, készült erre vonatkozóan egy ábra is, de nem csatolták az előterjesztéshez. Az egyeztetések során javasolták, hogy a projekt első ütemben maradjon az állami ingatlanon belül. A kezdeti ötletek az M3-ig tartó szakasz fejlesztésében gondolkodott, azt a területet a mai napig nem sikerült településrendezésileg, illetve telekkönyvileg helyre tenni. Végre valami elindult, a térrajz folyamatban van, a jóváhagyása után lehetőség van a rendezésére.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nemcsak a kerület érdekeit szolgálja ez a létesítmény, országos érdekeltégű lehetne. Véleménye szerint, nagyon lent van a vita színvonala, bár elismeri, hogy ezek az információk nagyon fontosak a döntéshez. Az elvi kérdés a legfontosabb. Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy nem kell militaristának lenni, elég ha csak civilizáltak. Minden civilizált ország Európában komolyan veszi a halottait. Sokféleképpen lehet ezt komolyan venni. Úgy is komolyan lehet venni, hogy ápolják a sírjaikat, úgy is komolyan lehet venni, hogy megpróbálnak belehelyezkedni abba az életbe, amelyet nem feltétlen maguk választottak, de leéltek. Az előző ciklusban a vezetés megalkotott egy elég drága – de nem a pénz számít most – I. Világháborús Emlékművet, jól tették. Az elődeik emlékműveket emeltek, jól tették. Megemlékeznek időről időre az Aradi Vértanúkról is a kerületben, és jól teszik. Lehet persze járdákról is beszélni, de vannak igények, amelyeket nem feltétlen kell 10 millió forintért kifejezni. Elsősorban ez egy

civilizációs kérdés. Soproniként sokszor járt az I. Világháborús temetőben, aminek az értékét és az élményét semmivel nem lehet pótolni. Az ezredes úr világosan utalt rá, hogy több százezer emberről nincs megemlékezve. Nem azért, mert elfelejtették őket, hanem azért, mert az újabb és újabb traumák ezt gyakorlatilag elfedték. Nagyon örül annak, hogy végre valakinek eszébe jutott, hogy ezt a témát elővegye. Végezetül Gyóni Géza – aki mindenk előtt katona volt – költő Hazatérés c. versével zárja felszólalását:

*„Te már mindent tudsz, halott katona,
Vagy ami jobb tán: tudod már a semmit.
Szemed nem bántja bűn és babona,
S füledbe már az örök csend szüremlik.*

*Te már elérted, halott katona,
Amit mi, jaj-jaj, mindhiába várunk:
Téged takar a béke bársonya,
S már mind valóság, mi nekünk csak álmunk.*

*Kocsid után, mely lassan visz tova,
Meredt szemekkel, szívszorongva nézünk:
Te így térsz haza, halott katona, -
S ó, más lesz-e a mi hazatérésünk?”*

Kéri, támogassák ezt a gondolatot.

Gyurkovics Miklós képviselő: Ha valaki az I. Világháború történetét negligálja, nem veszi figyelembe, akkor az egész elmúlt század történelmét nem veszi figyelembe. Ez egy teljesen összefüggő folyamat, ma már a történészek egyértelműen látják. Nagyon jó dolog pacifistának lenni, bár a testületi üléseken egyébként nem látszik ez a rettenetesen erős pacifizmus. Nyilván ezredes úr katonai értelemben gondolta mindezt. A fiataloktól nem szabad elvenni ezt a lehetőséget. Az I. Világháborúval kapcsolatos megemlékezés európai gondolat, nem egy magyar ügy. Ezzel kapcsolatban minden fontos gondolatot amit el lehet mondani, az előbb már elmondta Balázs képviselő úr.

Tóth Imre képviselő: Ezredes úr említette, hogy az oktatási központ az elsődleges. Az előterjesztés szerint új haditechnikai park és oktatási központ létesülne, vagyis az előterjesztés szerint prioritást a haditechnikai park élvez. Akceptál mindent ami elhangzott, de az előterjesztésben olvasható, hogy a polgármester úr – mindenk előtt – már az együttműködéséről biztosította a miniszter urat. Egy dologról megfeledezett, hogy megint utólag akar valamit a képviselő-testülettel igazoltatni, hiszen már megállapodott a miniszterrel. Legalább egy tájékoztatást kellett volna készíteni a képviselők részére, melyben értesíti őket, hogy folyik egy ilyen tárgyalás, lesz majd egy ilyen előterjesztést, stb. Senki nem vitatja az I. Világháborúban elesett áldozatok emlékét, van emlékmű a kerületben, vannak megemlékezések, a Trianon nemzeti emléknap, a megemlékezések méltóak, a kerület ebben maximálisan eleget tett és a jövőben is így lesz. Véleménye szerint egy ilyen haditechnikai parkban a mai ifjúságot nem ebből a szempontból kellene megközelíteni, hogy hogyan nézett ki egy lövészárk. Mivel úgy gondolja, hogy a megegyezés után került megint a képviselő-testület elé az előterjesztés, az abban foglaltakat nem tudja támogatni.

Szilvágyi László képviselő: Beszélgetésként fogja fel a tárgyalást. Nem véletlen pengetett pacifista húrokat. Dicséretesen érettségizett történelemből, remélhetőleg nem fog hülyeségeket mondani. Az I. Világháború sokkal véresebb volt a II. Világháborúnál, mert kezdetleges fegyverekkel, sokkal emberközpontúban, és sokkal csúnyább háború volt, és

senki nem vitatja, hogy ott is voltak hősi halottak. Nem szabad elfeledkezni arról, hogy ezt a háborút mi indítottuk el, akkor mint Osztrák-Magyar Monarchia. Sajnos ebből fakad Trianon, amely tragédiával végződött. Ennyit a történelemlről. Azt gondolja, hogy ha beszélgetnek, akkor lehet ezt így is értékelni, meg úgy is. Véleménye szerint a magyar történelemben még számtalan olyan esemény van, amire sokkal büszkébbek lehetnének és talán előbbre való mint az I. Világháború. Látva az ország mostani működését, az volt az első gondolata, hogy valamelyik havernak van egy nagy adag régi fegyvere, és valamit ki akarnak ebből hozni. Örül annak, hogy megcáfolta ezt a gondolatát az ezredes úr. Ez egy HM terület, azt csinál ott a Honvédelmi Minisztérium, amit akar. Ennek semmilyen más ésszerű magyarázata nincs, csak az, hogy megkeresték a polgármester urat, aki ismerve a mai világot, katonaságban történt precizitással megígérte, hogy a kerület ebbe be fog szállni annak ellenére, hogy egyeztetett volna bárkivel.

Báder György képviselő: Nagyon szeretné, ha az unokái megtudnák miről szót Trianon, miről szolt Magyarország története. Csak három eseményt említene: Mohácsot, 1848-at, és a harmadik legsúlyosabb Magyarországot érintő eseményt, az I. Világháborút 1914-ben. Ennek következménye az a Trianon amit ma azt mondjuk megünnepeljük, de ez az ünnep a fejekben csak alaptudás mellett van meg. A XX. század legnagyobb igazságtalansága az a téves felfogás, hogy mi indítottuk el a háborút. A mai helyzetben például a nemzetiségi politika, a mai határok mind ennek a következményei. Jó lenne végiggondolni. Nem a tankok és az ágyuk fontosak, hanem a tudatformálás. A XV. kerület ezzel egy értéket kap.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A kérdésre adott válaszból megtudhatták, hogy a tulajdonos a telken nem csinál azt amit akar, hanem azt csinálhat, amit a szabályozás megengedhet. Idáig az olyan területeken ahol nem volt szabályozás nem lehetett építési tevékenységet végezni. Most lehet az építési törvény szerint. Ez nagyon jó hír a kerületben élő több lakos számára. Az 50 millió forint bruttó összegért az utat bővíteni kell, vagy szélesíteni. Ezen az úton jelenleg nehezen lehet megközelíteni a területet. Az egyik bizottságban javaslatként felmerült, hogy az útra elkülönített 50 millió forintot csak akkor investálják be, ha már a haditechnikai park elkészült, a nagy földmunkák elvégződtek, és a nagy gépek levonultak a területről, nehogy az új út sérüljön. Nem akar belemenni a vitába, hogy kell-e vagy sem ez a létesítmény, de elhangzott, hogy a kerület törleszti a továbbiakban az útépitést. Módosító javaslatot szeretne benyújtani arra vonatkozóan, hogy valamilyen módon ezt ellentételezze a Haditechnikai park és oktatási központ. A módosító javaslata az alábbiak szerint szól: „A képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezze a Haditechnikai Park és Oktatási Központ működtetőjénél, hogy a XV. kerületi köznevelési intézetekbe járók ingyenesen látogathassák a létesítményt, továbbá a XV. kerületi lakcímkártyával rendelkezők a megnyitás után egy naptári éven keresztül ingyenesen léphessenek be a létesítménybe.” Indoklás; mivel a kerületi lakosok fejpénzéből fogják fizetni a kötvény törlesztését, ezért a kerületi lakosok kapjanak valamilyen fajta kompenzációt azért, hogy tudják nem másra költötték a nevükben is felvett pénzt, hanem erre a célra. Módosító határozati javaslatát írásban is benyújtja, szavazást kér róla.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Amikor először olvasta a napirendi pontokat és belenézett az előterjesztésbe, azt hitte, hogy mindenki lelkesedni fog egy ilyen kezdeményezés hallatán. Ha a többi önkormányzatnak is lett volna lehetősége jelentkezni egy ilyen kezdeményezés hallatán, akkor valószínűleg százával tódultak volna, hogy egy ilyen szuper dolgot a kerületükben megvalósítsanak. Az I. Világháborús Emlékműnél nagyon régen volt megemlékezés, lassan 4-5 évvel ezelőtt történt, és akkor sem voltak jelent tömegek

sajnálatos módon. Az október 23-ai megemlékezéseken is sajnos kevesen vannak jelen, mert a történetek törlődnek az emberek emlékezetéből. Más országokban ez másként van, ott bejárják a hadszíntereket, nagyszabású megemlékezéseket tartanak. Nem érti, miért vetődik fel sokakban, hogy ez haszontalan dolog, és nincs szükség rá. Bizonyos dolgokat milyen pénzből kell, és hogyan megtenni, ezt valóban meg kell kérdezni, de a cél fontosságát nem szabad megkérdőjelezni.

Major Sándor képviselő: Érzelmileg megérinti ez a téma. A történelmet elsősorban a szüleitől tanulta meg. Azok az emberek akik fel vannak sorolva az I. Világháborús emlékműveken, azért haltak meg, hogy mi utódok éljünk. Az ország, Budapest és a kerület érdeke, hogy ez a létesítmény a kerületben megvalósulhasson. Örülni kell annak, hogy ez a kerület kapta a lehetőséget, csak támogatni lehet.

Bitva Nándor alpolgármester: Köszöntet mond a Honvédelmi Minisztériumnak, amiért úgy gondolta, hogy a kerületben létesít Haditechnikai Parkot és Oktatási Központot. Büszkék lehetnek arra, hogy a kerületben végre olyan beruházás történik, amely alapján kulturális szempontból végre fel tudnak mutatni valamit. A létesítmény közönséget vonz, olyanak jönnek a kerületben, akik talán sosem jártak itt, és olyan élményt szerezhetnek, amit máshol nem.

Donga Árpádné képviselő: A Haditechnikai Park fontosságát nem vonta kétségbe, de elhangzott, hogy nem az önkormányzaté a terület, és azt csinál rajta a HM amit akar. Ebből kifolyólag nem is érti az első határozati javaslat tartalmát. Ha nem fontos a szabályozási terv, akkor a területhez mi köze van az önkormányzatnak?

Király Csaba képviselő: A saját területén a minisztérium milyen elképzeléseket kíván megvalósítani, az valóban az ő kompetenciája. Véleménye szerint nem korrekt eljárás, hogy csak a telken belül gondolkodik, és ami a telken kívül van, azt fizesse meg más. Nemcsak a Rákosmező útról van szó, mert a Szentmihályi út és a Bánkút u. költségei nagyon magasak lesznek. Ez nem korrekt és tisztességes gondolkodás és megoldás. Területfejlesztési megállapodást kellene kötni a minisztériummal, amiben benne van, hogy mit vállal. Amit a főépítész úr mondott nem tartja komoly válasznak, mert nem lehet azt mondani, hogy honvédségi terület, és azon bármit lehet építeni. Csak azt lehet megtenni, ami ebbe a fogalomba beletartozik, ami ettől eltér, azt nem lehet. A polgármester úr az előző előterjesztésben 2010-es elképzeléseket hozott ide, ebben a kérdésben pedig a képviselő-testület véleményét sem kérte ki, le akarja nyomni a képviselő-testület torkán. Végre igazságot kellene szolgáltatni azoknak az embereknek és leszármazottaiknak, akik Isonzónál meghaltak, és megtalálni, ki felelős azért, hogy oda kellett menniük, és meg kellett halniuk. Mivel a történelem úgy változik, ahogy azt az utókor gondolja, már senki nem foglalkozik azzal, hogy ezek az emberek miért jutottak el oda, és ki a felelős a halálukért.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztést olvasva arra gondolt, a projekt minden pénzt megér az önkormányzatnak. Örül annak, hogy az ezredes úr lokálpatriotizmusa is nyomot a latba, amikor a Honvédelmi Minisztérium illetékesei úgy döntöttek, hogy a XV. kerületnek ez a területe számításba jöhet a terv megvalósításához. Ha ez azért történt, mert az ezredes úr kiemelten beszélt a személyes pátriájáról, akkor ezért külön köszönetet érdemel. Abszolút támogatja, hogy olyan turisztikai központ létesüljön, amelyet nagyszámú érdeklődő tömeg látogat, akik szeretnének megismerkedni a történelemmel és a haditechnikai eszközökkel. Édesapja és anyai nagyapja is a magyar légierőnél szolgált a világháborúban. Szeretné azt hinni, hogy e-két kiváló ember neveltetése

és a légkör nagy szerepet játszott életükben. Véleménye szerint ez a beruházás a kerületben minden pénzt megér. Ha a polgármester úr a tárgyalások során úgy gondolta, hogy az útépítéssel támogatni lehet a beruházást, akkor ezt elfogadja. A PJB módosító határozatát nem támogatja, az eredeti határozati javaslat elfogadásával ért egyet. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony csatlakozó javaslatát elfogadásra javasolja. A Széchenyi tér 4/B-t ha akarják vásárolják meg, de a két ügyet ne kössék össze. Ha a HM azt gondolja, hogy olcsóbban a rendelkezésükre bocsájtja, vagy esetleg ingyen, annak nagyon fog örülni, de a két kezdeményezést nem szabad összekötni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Véleménye szerint megoldható lenne a két ügyet összekötni. Király képviselő úrnak szeretné elmondani, hogy nem kell vizionálni egy ideológiával leöntött valamit. Van Terrorháza Múzeum, ami jó hogy van, van Holocaust Múzeum, szintén jó hogy van. Az iskolák felkeresik, látogatják. Most arról a társadalomról és arról a katonáról van szó, akiről nem tudnak szinte semmit. Legyen ilyen is.

Gyurkovics Miklós képviselő: Úgy látja Vizér Klára alpolgármester asszony célja, hogy valamilyen alternatívát állítson minden esetben a polgármester elképzelésével szemben. Elhangzott, hogy az I. Világháború kirobbantója Magyarország volt. Trianon pedig egyáltalán nem ennek következménye volt. Jó lenne ha ennek néhányan utána néznének. Gyakorlatilag semmi köze nincs hozzá, ez egy ürügy volt, egy apropó. Sokaknak alapvető ismeretei nincsenek a történelemtől.

Vizér Klára alpolgármester: Félreértette Gyurkovics Miklós képviselő úr, mert jelenleg a polgármester javaslatával ért egyet és a PJB alternatíváját nem támogatja. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony pedig kapcsolódó javaslatot nyújtott be, nem pedig módosító javaslatot.

Király Csaba képviselő: Amit Gyurkovics képviselő úr mondott, ő olyat nem mondott. Azt mondta, hogy igazságot kellene szolgáltatni azoknak a katonáknak, akik Isonzónál és Piavénál folyatták a vérüket.

László Tamás polgármester: Sok indája volt az előterjesztés vitájának. Az előterjesztésben szerepel a sorrend, ahogy ezredes úr is elmondta: oktatási központ, idegenforgalmi központ, haditechnikai park, ami magának a parknak a működését biztosítani fogja, meg fogja határozni. Itt határozott, férfias mondatok vannak, és nem igazságszolgáltatás. Ez egy olyan előterjesztés, amiben a Társadalmi vonatkozások című fejezet nagyon precíz, amiben világosan látható mit is akarnak. Nem akarnak igazságot szolgáltatni, nem akarnak emlékezni. A történelemnek egy eléggé elfeledett, és tényszerűen, tudományos igényű hadtörténeti összefoglalásban nem részesült világát akarja bemutatni a hadtörténeti park. Ennek a hozadéka lehet a nemzeti érzés megerősödése. Szó sincs Trianonról. Nem akar vitákat eldönteni ez a park, meg akar emlékezni, be akar mutatni valamit, és úgy gondolja, hogy akár már a 10 éves gyerekek is érdemes megnézni, és el is fognak menni a 10 éves gyerekek ezt megnézni. Köszöni, hogy a honvédelmi minisztérium őket kereste meg. Vizér Klára alpolgármester asszony és mások is élcélődtek azzal, hogy a polgármester kereste meg a honvédelmi minisztert. Sajnálja, hogy nem jutott eszébe. A minisztérium, először Kovács Vilmos ezredes úr ezzel a gondolattal, majd utána ez eljutott az államtitkársághoz. A megbeszélésen az államtitkár urat együttműködéséről biztosította, ennek jegyében született ez az előterjesztés. Aki azt állítja, hogy itt valamiféle írásos, vagy bármilyen megegyezés született, az téved. Jelezte azonnal a minisztériumnak, hogy nekik ahhoz, hogy ezeket a lépéseket megtegyék, képviselő-testületi előterjesztés és jóváhagyás

szükséges. Eszébe sem jutott, hogy itt egy olyan polémia alakul ki, amiben esetleg a testületnek akár a nagyobb része azt mondja, hogy ezt nem támogatja, mert ez nem jó. Ebből a vitából azt érzékeli, hogy még a módosító és kiegészítő határozati javaslatok is inkább arról szólnak, hogy hogyan tudják ezt az egészet sokkal inkább a kerület életébe ágyazni, amit pozitívnak tart. Úgy gondolja, ha ez megvalósul, akkor minden olyan mellékzöngé, ami a vitában hordalékként jelent meg, el fog múlni. Amit a Honvédelmi Minisztérium meg akar a kerületben valósítani, az európai, országos ügyként, és nagyon jelentős kerületi ügyként a kerületnek fontos és gyümölcsöző lesz. Elmondja, hogy ő is volt katona, ami nem volt könnyű időszak. Elhangzott dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonytól és másoktól, hogy csináljanak ütemtervet. Az első kérésük a Honvédelmi Minisztérium felé, hogy készüljön ütemterv különösen akkor, ha július 1-jén az első ütemet üzembe akarják helyezni. Az ütemterv részben elkészült, össze kell hangolni, és egyetlen olyan lépést nem akarnak tenni, a minisztérium sem, ami a megvalósult létesítmény, infarktustúra károsodásával járna. Éppen azért kell ütemtervet készíteni és összehangolni, hogy minden, amit csinálnak, a minisztérium, az állam, az önkormányzat, az egymáshoz ésszerűen, és logikusan kapcsolódjon. Ezért született egy kiegészítő határozati javaslat, ami arról szól, hogy a 33.600.000 forint+Áfa összegű utépítésről lesz egy beruházási engedélyezési okirat. Kérésük, hogy azzal egy időben az ütemterv készüljön el, és lássák azt, hogy ezt az utépítést hogyan tudják összehangolni az oktatási központ és haditechnikai park megvalósításával. Nem akarnak semmit kétszer megcsinálni. Ez a határozati javaslat erről szól. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Szentmihályi út mentén az M3-as bevezető szakasza és a Rákospalotai köztemető közötti területen fekvő, 91084 hrsz-ú telken a Honvédelmi Minisztérium kezdeményezése alapján, Haditechnikai Park és Oktatási Központ létrehozásának szándékát.

659/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy támogatja a Szentmihályi út mentén az M3-as bevezető szakasza és a Rákospalotai köztemető közötti területen fekvő, 91084 hrsz-ú telken a Honvédelmi Minisztérium kezdeményezése alapján, Haditechnikai Park és Oktatási Központ létrehozásának szándékát.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. és 13. pontja)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Annak ellenére kell szavazni a második határozati javaslatról, hogy Vizér Klára alpolgármester asszony azt mondta, nem kellene összekapcsolni. A Honvédelmi Minisztériumnak semmi köze nincs már a Széchenyi tér 4/b épülethez, a Magyar Nemzeti Vagyonkezelőnek a tulajdona. Úgy gondolja, hogy egy beszélgetést megér ez, elképzelhetőnek tartja, hogy erre azt mondja a Magyar Nemzeti Vagyonkezelő, hogy akceptálható ez a kérés. Nem fog rugózni rajta, és nem feltételként van megfogalmazva ez a határozati javaslat. Ismerteti a határozati javaslatot a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatát figyelembe véve, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítja a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetés soron

következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról és folytasson tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a beruházás ellentételezéseként a Széchenyi tér 4/b szám alatti ingatlan térítésmentesen önkormányzati tulajdonba kerüljön.

660/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítja a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetés során következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról és folytasson tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a beruházás ellentételezéseként a Széchenyi tér 4/b szám alatti ingatlan térítésmentesen önkormányzati tulajdonba kerüljön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. és 13. pontja)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(*Megegyezően a PJB 502/2013. (IX.19.) sz. határozata*)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismételt szavazást kér az előző határozati javaslatról, melyet nem támogat. a PJB 502/2013. (IX.19.) sz. határozatáról, melyet nem támogat.

661/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítsa a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a költségvetés során következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról és folytasson tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a beruházás ellentételezéseként a Széchenyi tér 4/b szám alatti ingatlan térítésmentesen önkormányzati tulajdonba kerüljön.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 9 tartózkodás)

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítja a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról gondoskodjon.

662/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a fejlesztési alap előirányzat terhére biztosítja a Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakaszának) építési költségeit 33.600 e Ft + áfa összegben. Felkéri a Polgármestert, hogy a költségvetés során következő módosításánál a költség előirányzatok átcsoportosításáról gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés során következő módosításának időpontja

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. és 13. pontja)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a PJB 502/2013. (IX.19.) sz. határozatát, szavazást kér.

663/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, folytasson tárgyalásokat arra vonatkozóan, hogy a beruházás ellentételezéseként a Széchenyi tér 4/b szám alatti ingatlan térítésmentesen önkormányzati tulajdonba kerüljön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(**Megerősítve a PJB 502/2013. (IX.19.) sz. határozata**)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az ütemezésről szóló kiegészítő határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a megépítendő Rákosmező utca engedélyokiratának benyújtásával egy időben tájékoztassa a képviselő-testületet a tervezett Haditechnikai Park és Oktatási Központ megvalósításának ütemezéséről és annak engedélyokirattal való összhangjáról.

664/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a megépítendő Rákosmező utca engedélyokiratának benyújtásával egy időben tájékoztassa a képviselő-testületet a tervezett Haditechnikai Park és Oktatási Központ megvalósításának ütemezéséről és annak engedélyokirattal való összhangjáról.

Felelős: polgármester

Határidő: Rákosmező utca (Zala György utca – M3 közötti szakasza) engedélyokiratának jóváhagyása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. és 13. pontja)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kiegészítő határozati javaslatát: A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Haditechnikai Park és Oktatási Központ működtetőjénél, hogy a XV. kerületi köznevelési intézetekbe járók ingyenesen látogathassák a létesítményt, továbbá a XV. kerületi lakcímkártyával rendelkezők a megnyitás után egy naptári éven keresztül ingyenesen léphessenek be az intézménybe. Kérdezi Kovács Miklós ezredes urat, hogy ezt a kérdést akceptálható kérdésnek tartja-e?

Kovács Miklós ezredes: Azt gondolja, nincs felhatalmazva arra, hogy erről itt azonnal és mindent kielégítően nyilatkozzon, de a saját véleménye szerint akceptálhatónak tűnik. A Honvédelmi Minisztérium megfelelő testülete majd dönteni fog erről.

László Tamás polgármester: Egy múzeumi intézményvezető szájából ezek fontos mondatok, annak ellenére, hogy kezdeményezésről szól. Erről természetesen tárgyalni kell. Szavazást kér az ismertetett kiegészítő határozati javaslatról.

665/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezze a Haditechnikai Park és Oktatási Központ működtetőjénél, hogy a XV. kerületi köznevelési intézetekbe járók ingyenesen látogathassák a létesítményt, továbbá a XV. kerületi lakcímkártyával rendelkezők a megnyitás után egy naptári éven keresztül ingyenesen léphessenek be a létesítménybe.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. és 13. pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a PJB 503/2013. (IX.19.) sz. határozatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy az északi területre tervezett kerékpárút nyomvonala a létesítendő Haditechnikai Park és Oktatási Központ területét is érintse.

666/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy az északi területre tervezett kerékpárút nyomvonala a létesítendő Haditechnikai Park és Oktatási Központ területét is érintse.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 503/2013. (IX.19.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Úgy gondolja, hogy a vita gyümölcsöző volt, és sok olyan vonatkozással egészült ki, ami az együttműködést meg fogja erősíteni. Köszöni a részvételt, pár perc szünetet rendel el.

- Szünet -

16. Előterjesztés munkamegosztási megállapodásokról (Ikt.sz. 1/79-277/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Úgy tűnik, minden vitás kérdést sikerült rendezni az ESZI-ben. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti az előterjesztés szerinti első határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást.

667/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti Munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló, jóváhagyott megállapodást írja alá.

668/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti Munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről szóló, jóváhagyott megállapodást írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 2.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti második határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti Munkamegosztási megállapodás érintett felekhez történő eljuttatásáról és a felek általi aláírásáról.

669/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Gazdasági Működtetési Központ és az Egyesített Szociális Intézmény közötti Munkamegosztási megállapodás érintett felekhez történő eljuttatásáról és a felek általi aláírásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdés a) pont és (4) bekezdése)
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés az új Rákospalotai Múzeum tervezési programjáról, becsült tervezési díjáról és becsült építési költségéről (Ikt.sz. 1/79-289/2013. és 1/79-289/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés egy korábbi előterjesztés határozati javaslatának a végrehajtásáról szól. Ez a téma már sok vonatkozásban terítéken volt. Köszönti Kiss Emília egységvezető asszonyt, a Rákospalotai Múzeum vezetőjét, és Juhász Sándort, aki ugyanebben az ügyben tiszteli meg a képviselő-testület ülését. Átadja a szót Sipos Gábor főépítésznek az előterjesztés ismertetésére.

Sipos Gábor főépítész: A júliusi ülésen tárgyalt már a képviselő-testület a múzeum kapcsán, akkor születtek olyan döntések, amelyek ennek az előterjesztésnek a részei. Egyrészt a tervezési program készítését kérte, hogy egészítsék ki, és vegyék bele azokat a szakmai észrevételeket, programokat, amelyek múzeumpedagógiai és üzemeltetési ismeretterjesztési elveket tartalmaznak. Másrészt pedig kérte a képviselő-testület, hogy készüljön megvalósulási és pénzügyi ütemterv, illetve vizsgálják meg, hogy az a helyszín, ami a testületi ülésen kijelölésre került, az elégséges-e a múzeum programjának. Ehhez az egyeztetéshez bevonták a múzeum igazgatóját, az ő szakmai koncepciója az előterjesztés része. Az előterjesztésben lefinomították a programot az igények alapján, és készítettek az előterjesztés mellékletét képező tervezési programot, amibe egy zónakiosztást, illetve egy összefüggési rendszert is javasolnak. Elkészült a pénzügyi költségvetése, költségbeclése és az ehhez kapcsolódó ütemterv. A 7. számú mellékletben egy számítási hibát vétettek, ezt a hiba felfedezése után korrigálták, ezt tartalmazza a módosító előterjesztés. Ez a hiba érinti az eredeti határozati javaslat 2. és 4. pontjait, összegeit. A tervezési díj a táblázat összeadásából kimaradt, ezért a számok nem stimmeltek. A helyszín vonatkozásában megvizsgálták a Kossuth szobor mögötti terület nagyságát. Elég nagy a terület ahhoz, hogy ott megvalósuljon a múzeumprogram, ami finomodott az előző előterjesztéshez képest, és elférjen egy földszint, részben tetőtér, részben emeletes épület nagyságában.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az első határozati javaslatot 3 igen, 2 tartózkodás mellett elfogadta. A tervezett költséget, ami bruttó 443.230.000 forint, 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadták el. A harmadik határozati javaslatot, mely szerint bruttó 20.320.000 forint legyen az ötletpályázatra fordítandó összeg, 2 ellenszavazat és 3 tartózkodás mellett nem támogatták. A negyedik határozati javaslatot, mely alapján a szükséges forrást a 2014. évi költségvetésben biztosítsa az önkormányzat, 1 igen, 2 ellenszavazat, és 2 tartózkodás mellett elutasította a bizottság.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság is külön szavazott a határozati javaslatokról. Az első határozati javaslatot 5 igen szavazattal támogatta a bizottság. A második határozati javaslatot 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatták. A harmadik határozati javaslat által tartalmazott összegnél egy alacsonyabb összeget tudnának támogatni, ezt 8 millió Forint+Áfa összegre változtatnák. Ezt 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta a bizottság. A negyedik határozati javaslatot, mely szerint ezt az összeget a 2014. évi költségvetésben már most biztosítják, 1 ellenszavazat és 4 tartózkodás mellett nem támogatták.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Az előkészítő munka során készült-e statisztika arról, hogy az elmúlt 5 évben a múzeumot hányan látogatták? Mennyibe került az elmúlt 5 évben a múzeum fenntartása? Készült felmérés arról, hogy milyen valós igény van a múzeum új helyen történő elhelyezésére? Volt-e tárgyalás a szomszédos telek tulajdonosával, esetleg felmerült-e a két telek közös hasznosítása?

Dr. Balogh András képviselő: Arra kíváncsi, hogy ez az előterjesztés tulajdonképpen kinek a szellemi alkotása.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az előterjesztés második oldalára hogy kerülhetett be az a mondat, hogy „így további terület, telek bevonása nem szükséges”, amikor az ötletpályázat minden egyes alkalommal több telekre helyezte a múzeum épületét, és egyik sem helyezte egy telekre. Ki az, aki eldöntötte, hogy a díjazott pályázatok ellenére nincs igazuk, hiába díjazták őket, és nyilvánították eredményesnek a pályázatot, mégsem kell másik telek bevonását a tervezésnél figyelembe venni?

Vizér Klára alpolgármester: A második határozati javaslat arról szól, hogy tudomásul veszi a képviselő-testület a múzeum kialakításának becsült bekerülési költségét, ami kerekítve bruttó 440 millió forint. Milyen jogi következménnyel jár a tudomásul vétel? Ha semmilyen nem jár, akkor miért kell tudomásul venni? Nem akarna egy olyan helyzetbe kerülni, egy év múlva valaki esetleg visszamutogat, és azt mondja, hogy már egyszer hozzájárultak ahhoz, hogy ennyi pénzt kell költeni. Milyen forrásból gondolja polgármester úr létrehozni az új múzeumot? A negyedik határozat arról szól, hogy bruttó 123 millió forint az épület terveinek és kivitelezésének 2014-re eső része. Ez mit jelent?

László Tamás polgármester: A látogatottsági adatokat majd Kiss Emiliától kéri. A jelenlegi látogatottsági adatok és a potenciális látogatottsági adatok jelentősen különböznek. A Rákospalota-Újpest vasútállomás kapcsán egy olyan statisztikát kaptak, hogy azt napi 20 ember használja, és erre alapozva azt mondják, hogy oda nem érdemes semmit sem fejleszteni. Ez nem okos gondolat, mert ha egyszer megépítenek 100 milliárd forintért egy fejlesztett elővárosi vasutat, akkor azt azért építik, hogy többen szálljanak fel Rákospalotáról és Újpestről. Úgy gondolja, hogy a helyi identitás fejlesztését a Rákospalotai Múzeum helytörténeti gyűjteményét, és az egész programot figyelembe veszik, akkor a helyi identitásfejlesztés egyben gazdasági erőforrás is lesz. Ez rendkívül fontos. Az üzemeltetés költségére is kérne valamilyen adatot. Biztos benne, hogy egy olyan helyen működő múzeum, ami nem Rákospalotán van, hanem Pestújhelyen, az a rákospalotaiaknak egy fájdalmas pont. Több száz aláírást tud mutatni, hogy kik akarják ezt a múzeumot. A

lényeg az, hogy támogatják a Rákospalotai Múzeum Kossuth-szobor mögötti területen történő felépítését, ezzel a rákospalotai önazonosságtudatot kívánják a XV. kerületi Önkormányzattal közösen ápolni, és fejleszteni. A rákospalotaiak igenis nagyon szeretnék ezt. Úgy gondolják, hogy az a gyűjtemény, amit 1958-ban elkezdtek, és amit összeraktak két év alatt, az egy olyan dolog, ami az ő életüknek egy szerves része. Még az utolsó pillanatban összegyűjtöttek olyan dolgokat, amikre talán néhány évvel később már nem lett volna lehetőség. A mai napig él a rákospalotaiakban, hogy ezt összegyűjtötték, szerették, akarták. A szomszédos telek tulajdonosa a Rákospalota-Óvárosi Református Egyház. Folynak velük tárgyalások, de egyelőre ez a tárgyalás össze van kapcsolva a Kossuth utca 10. szám alatt létesítendő egyházi óvodával. Dr. Balogh András képviselő kérdésére elmondja, hogy ahogy ő figyelte a folyamatot, ebben közreműködött a Rákospalotai Múzeum vezetése, közreműködött a Főépítési Iroda több dolgozója, és olyan előképeket, anyagokat szedtek le, aminek alapján azt lehet mondani, hogy ez az előterjesztés nagyon sokak szellemi alkotása. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kérdezte a szomszéd telekkel kapcsolatban. Azt gondolja, hogy azok a pályázati tervek, melyek az egész sarokrészt igénybe vették, lényegesen több funkciót helyeztek el ezen a területen, mint maga a Rákospalotai Múzeum és Helytörténeti gyűjtemény. Ennek alapján azt mondani, hogy a pályaművek a szomszédos telket a múzeum számára igénybe vették, nem áll helyt, mert volt, aki oda a Polgármesteri Hivatalt és a múzeumot akarta odatenni. Volt, aki házasságkötő teremről kezdve mindenféle vendéglátó és egyéb tevékenységeket helyezett volna oda. Volt, aki piacot tervezett oda a múzeumon kívül. Az a megállapítás, hogy egyöntetűen a szomszédos telket igénybe vették, nem áll helyt. A Rákospalotai Múzeumnak mostanra összeállt funkcionális rendje és területigénye egyáltalán nem igényli azt, hogy a szomszédos telket is a múzeum számára vegyék igénybe. A tudomásul vétel kitétele csupán arról szól, ha ezt a tervezési programot nézik, akkor hozzávetőleg ennyibe kerül. Építészeti ötletpályázat azért kell, hogy azzal a legkülönbözőbb irányokban, források iránt lehessen menni. Ha valahol akarnak egy múzeumot, azzal nem lehet sehova se menni. Európai Unió pályázati források lesznek erre a célra. A helyi identitásfejlesztés egy nagyon komoly feladata lesz a következő ciklusnak. Úgy véli, fognak találni erre egyéb forrásokat, nem pusztán önkormányzati pénzt. A második és negyedik határozati javaslatról nem kíván szavaztatni, nem érdemes a vitát kihegyezni rájuk. Megadja a szót dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester ügyrendben: Lehet, hogy félreérthetően fogalmazott, de nem az összes pályázatnak az összes ötletéről beszélt, hanem a zsűri által jónak, megvételre érdemesnek, kiemeltnek ítélt pályázatokról beszélt, amelyek nem mindenféle múzeumokat helyeztek el egynél több telken, hanem az általuk megadott program alapján terveztek múzeumépületnek helyet, környezetet. Már azt a programot is ők adták, attól ők nem tértek el. Akkor ők kaptak egy irányvonalat, és az összes nyertes pályázat egy kivételével, egynél több telket használt fel. Ezért nem érti ezt az ad hoc kijelentést, hogy most már bebizonyosodott, hogy egy telek elég. Számára ez nem bizonyosodott be, neki ez továbbra is probléma. Lehet, hogy félreérthetően fogalmazott, de szeretné megtudni, hogy ki az, aki eldöntötte, hogy a hat díjazott, a több millió forinttal díjazott pályaművet mégsem jól használta fel, mert egy telekre kellett volna raknia.

László Tamás polgármester: Kéri, hozzanak egy Rákospalotai Városközpont tervpályázatot összefoglaló könyvecskét, és mutassák be a képviselő-testület számára, hogy amiről dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony beszél, az pontosításra szorul. Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Szeretné jelezni, hogy nem kultúraellenes, nem értelmiségellenes. Látja, hogy polgármester úr a rengeteg feladata mellett jegyzeteli, hogy ki hogy szavazott. Reméli, hogy a református óvodával kapcsolatban is feljegyezte a szavazatát, hogy miként szavazott. Kéri, most is jegyzetelje majd le, hogy hogy szavaz, ha sok dolga mellet erre van idő, az szerint jó. Elmondja, hogy véleménye szerint a múzeumnak Rákospalotán van a helye, hiányolja a pestújhelyi múzeumnak a jövőképét, a költségvetésből semmilyen mozgásteret nem volt ennek az előterjesztésnek a kapcsán. Az előző képviselő-testületi ülésen adott be módosító javaslatot, az részben megvalósult. Hiányolja azt, hogy a múzeumi tárgyakkal kapcsolatban nem állítanak be költséget, valamint azt, hogy épületről beszélnek, és a múzeumpedagógiával kapcsolatos, elgondolások azok szavak szintjén megjelennek, de költségben semmit sem látnak. Hiányolja azt is, hogy a már meglévő, és raktárban levő tárgyak védelmére nincs beállítva költség. Ha építenek egy gyönyörű épületet, akkor előtte megvédik a tárgyakat, amiket beletesznek. Az összes ilyen problémája ellenére támogatja az előterjesztést. Azt viszont nem tudja támogatni, hogy újabb ötletpályázatot írjanak ki. Az ötletpályázat megtörtént, sikeres volt, kifizették a pénzt, nagyon „megokosodtak” belőle. Szeretné, ha az ötletpályázat eredményét végre használnák, és nem egy újabb ötletpályázatot írnának ki. Egy építészeti tervpályázatot viszont a közbeszerzés miatt amúgy is le kell majd bonyolítani, mert egy ekkora feladathoz a közbeszerzés miatt, az része lesz majd a folyamatnak. Sajnálja, hogy az újpalotai Fő tér várostervezési ötletpályázat eredményét nem tudják hasznosítani, pedig annak már több mint két éve megvan az anyaga. Legalább a közterületi részét tudnák használni. Ő még egy olyan ötletpályázatot, amiből megint lesz egy színes könyv, nem tartja elég hasznosnak. Házalni, lobbizni a különböző helyeken a már meglévő könyvvel is lehet, az is nagyon szép, ott van benne a múzeum, azon és a mellette levő telken. Lobbizásra tökéletesen alkalmas. Ennél még szebb rajzok is vannak, arról lehet egy újabb posztert, képeslapgyűjteményt csinálni, és azzal házalni. Nem kell még egy 20 millió forintos ötletpályázat, szerintem nem való ebbe a tervezési menetbe. Azon majd lehet vitatkozni, hogy orvosi rendelőt kellett volna először megvalósítani vagy múzeumot. Ez egy másik kérdés, amiről majd a képviselő-testület dönt.

Dr. Balogh András képviselő: Ha jól hallotta, akkor a második és a negyedik határozatról nem fognak szavazni, viszont a harmadikról igen, ami neki a legkevésbé tetszik. Sok képviselő-testületi üléssel ezelőtt Szilvagy László képviselő úr mondta, hogy itt már 100 millió forintot is elköltöttek tervpályázatokra. Szerintem jelentősen alábecsülte ezt az összeget. Sok tervvel az égvilágon semmi nem történik. Tudja, hogy polgármester úr szereti az építészeket, nagyon szereti a M-Teampannon Tervezőirodát, kiváló építészek dolgoznak az irodánál, a kamarai elnök is ott van, szeretne jó kapcsolatot ápolni vele, de szerintem nem az a megoldás, hogy olyan pályázatokat írjak ki, aminek semmi értelme, és szórják rá a pénzt. Ha összehasonlítják ezt a 20 millió forintos ötletpályázatnak az összegét a Városligetre kiírt múzeumi negyedre vonatkozó nemzetközi ötletpályázattal, ami 15 millió forint, ahol múzeum együttest kell ötletpályázat szintjén megcsinálni, akkor egy kis aránytalanságot érezhetnek. Borzolja a kedélyét. Véleménye szerint ez ahhoz hasonló, mint amikor kiírták a mentőállomást 9,6 millió forintra, és sajnos valaki 3,4 millió forintért elnyerte a tervezést. Diszkrpanciát lát a kettő között. Meglepetést okozott több helyen, hogy 3,4 millió forintért vitték el a tervezést. Egy laikus számára itt furcsa dolgok merülnek fel, amiről inkább nem is beszélne, de biztos mindenki sejti miről van szó.

Vizér Klára alpolgármester: Hallgatta polgármester úr szavait a válasz kapcsán, többször emlegette az identitás, rákospalotai identitás kifejezést. Az aláírásgyűjtő ívben is szerepel a rákospalotai identitás. Itt vannak olyan rákospalotai, tiszteletben álló polgárok, akik több generáción át Rákospalotán éltek. Az egyik fő rákospalotai vonás az az

lehet, hogy megfontoltan, lelkiismeretesen, és lehetőleg jó gazda módján bánnak a közjavakkal. A saját vagyonukkal, és a köz javaival is. Mikor ő ezt az előterjesztést meglátta, és dr. Balogh András képviselő társa által is említett 20.320.000 forintos tervezési összeget meglátta, akkor azt kell, hogy mondja, jó, hogy volt szék a fenéke alatt, mert hanyatt vágódott volna. Nem tudja, hogy ezt ki merete leírni, nyilván polgármester úr egyetértésével, mert nem az ő egyetértése nélkül találta ki ezt az összeget valaki. Nem tudja, hogy ezt hogy merete papírra vetni Rákospalotán, a rákospalotai identitást erősítendő. Később hogy lett ebből a 20 millió forintos tervezési díjból bruttó 10 millió forint? Örül, hogy sokan nem voltak fültanúi annak, ahogy a fele lett a tervezési díj. Ezzel ő nem tud közösséget vállalni. Ha valami értéket vállalnak, akkor tisztességesen valósítsák meg. A 20 millió forint az 20 millió forint. Azzal, hogy ebből hogy lett két másodperc alatt 10 millió forint, azzal ő nem tud közösséget vállalni.

Dr. Balogh András képviselő: Egyelőre nem kaptak választ azokra a kérdésekre, hogy hány látogató van a Pestújhelyi Múzeumban, milyen előzetes hatástanulmány készült, hogy mi várható itt, és mennyibe fog a fenntartás kerülni. Egy árva szó nincs erről az előterjesztésben. Itt a legfontosabb az ötletpályázatnak az összege. A többi az nem érdekes, az részletkérdés.

László Tamás polgármester: Felkéri Kiss Emília intézményvezetőt, hogy válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Kiss Emília múzeumvezető: Nem készült arra, hogy a képviselő-testület ülésén felszólal, ezért nem tud konkrét számadatokkal szolgálni. Elismeri, hogy ez az ő részéről hiányosság. Amit a múzeum tett hozzá szakmai vonalon az előterjesztés szövegéhez, abba bele lehetett volna írni a mostani látogatottságot. Éves adatszolgáltatási kötelezettségük van a minisztérium felé, ahol a pontos látogatószám fel van tüntetve. Amennyiben elfogadásra kerül ez az előterjesztés, akkor pótolni tudják ezeket az adatokat. A látogatottság kapcsán megjegyzi, hogy nem egy bejáratott intézményről van szó, az iskolákkal nincsen rendszeres kapcsolatuk. Ezt két év tapasztalatából el tudja mondani. A lehetőség, amit a jelenlegi épület és a gyűjtemény bemutatott része nyújt, az sincs kihasználva. Ez nem gondolja, hogy csak az ő egy személyi felelőssége. Statikus a múzeum, aki egyszer már járt ott, annak nem biztos, hogy 10 éven belül érdemes az állandó kiállítást még egyszer megnézni. Ez is a helyszín adottsága, hogy időszakos kiállítóterrel nem rendelkeznek, illetve az egy terem kisebb, mint 20 m². Nagy csodákat nem lehet művelni. Ezért is szomorú, ami a tárgyakat illet, mert a tárgyak tényleg raktárban vannak, nem raktárnak alkalmas helyiségekben. Az utóbbi két évben nem volt restaurálásra célzott önkormányzati támogatás. Ő minden évben leírta, hogy kellene, de nem valósult meg. Alpolgármester asszony szóba hozta a pestújhelyi múzeumot. Ezzel kapcsolatban fontosnak tartaná elmondani, hogy a gyűjtőterület mindhárom városrészre kiterjed. Mindenképpen a háromnak az egységében kellene gondolkodni, nem pedig abban, hogy Rákospalota, Pestújhely, Újpalota egy külön gyűjteményt képezne.

László Tamás polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony részére ismerteti a Városépítészeti ötletpályázat Rákospalota 2012. - Vasúttól a sportszerű városközpontig című kiadványt. A 6-os jelű pályaműben a múzeum teljes egészében a meglévő és a főépítész úr által javasolt telken belül van. A 19-es jelű pályamű a múzeumot nem oda javasolta, hanem a posta és a Dózsa Gimnázium előtti térre, ami egyébként egy telek. Azon a téren egy óriási teret alakított ki, amit túlzásnak éreztek. Az 5-ös jelű pályaműben teljes egészében rajta van a múzeum ezen a bizonyos telken. A 22-es jelű pályaműben teljes egészében rajta van a múzeum ezen a bizonyos telken. A 9-es pályaműben

egy olyan épületegyüttest terveztek, ami majdnem teljes egészében rajta van ezen a telken, de ebben rendezvényközpont, házasságkötő terem is szerepel. Ez is szinte teljes egészében rajta van ezen a telken. Ezek a nyertes pályaművek. A 10-es jelű pályamű teljes egészében rajta van ezen a telken. Az 1-es jelű pályaműben nem oda tervezték a múzeumot. A 7-es jelű pályaműben nem oda tervezték a múzeumot. A felsoroltak alapján teljesen egyértelmű, hogy a múzeumnak a programja nem volt benne a városépítészeti pályázatban. Egy városépítészeti pályázat nem arról szól, hogy egy múzeum mindenestől megtervezésre kerüljön, hanem arról szól, hol helyezné el magát az épülettömeget. Amiről dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony beszél, az nem ez. Az egy városépítészeti ötletpályázat volt, ez pedig egy építészeti ötletpályázat lenne. Válaszul elmondja Vizér Klára alpolgármester asszonynak a hozzászólására, amiben piaci kufárkodásnak nevezte azt, amit természetesen ő megbeszélte építészekkel, az építész kamarával. Ahhoz, hogy a lehető legmagasabb minőségben vegyenek részt egy tervpályázaton, ahhoz áldozatot kell hozni. Megkérdezte, hogy 8 millió Forint+Áfa összegből létre lehet-e hozni egy minőségi pályázatot. Azt mondták, hogy nagy propagandával és rábeszéléssel talán igen. Azért csökkentette ezt a költséget, mert látta azt a hihetetlen mértékű ellenállást az egészszel kapcsolatban, amit nem ért. Ott tartanak, ahol az elején, ahol azt mondták, nem szabad tervpályázatot csinálni, mert úgyis csak egy fogja majd megtervezni, azt az egyet keressék meg, és találják meg. Az építészeti ötletpályázat viszont arról szól, hogy kapnak olyan hihetetlen mennyiségű gondolatot, amivel a programot tovább tudják finomítani, amivel olyan építészeti megoldásokhoz és tömegekhez, részletekhez, kapcsolatokhoz jutnak, ami felbecsülhetetlen érték. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kérdezte, hogy mire használták fel a Fő tér és közösségi ház pályázatot. Az a szabályozási terv, amit reményei szerint hamarosan jóváhagynak, az a lehető legnagyobb mértékig ezt felhasználta. Olyan mértékig, hogy a 63 pályaművet egymásra rajzolták, és a 63 pályaműből valamennyi tervnek az azonos gondolatai határozzák meg a szabályozási tervet. Az a városépítészeti ötletpályázat, amit csináltak a Fő tér és közösségi házra, az 100 %-ig hasznosítva lett. El kell, hogy mondja, hogy ez az ötletpályázat az alapja annak, hogy milyen épületet hol, és hogyan tudnak elhelyezni azon a területen. Hogy hol lesz a fő közösségi tér, hol lesz a teljesen közösségi tér, hogy tudják elhelyezni magát a közösségi házat. Úgy véli, hogy az elmúlt időszak újpalotai történései alapján rendkívül fontos dolog. Sokáig tart egy városépítészeti ötletpályázat, majd a szabályozási terv készítése, közel egy ciklus, mire ezt a folyamatot, programot végig tudják vinni. Ez azt jelenti, hogy ha ebből a múzeumból és helytörténeti gyűjteményből csinálni akarnak valamit, akkor most kell letenni az alapjait. Az alapokra áldozni kell, és a Főépítési Iroda ezt a lehető legmagasabb szinten és minőségben készítette elő. Kéri, amennyiben Juhász Sándor úr szólni szeretne, mondja el a véleményét, és észrevételét ezzel kapcsolatban.

Juhász Sándor kuratóriumi elnök: Az elhangzottak között hallott szakmai, elsősorban építészeti szakmai problémákat, illetve gazdasági kérdésekkel kapcsolatban volt hozzászólás. Ehhez ő nem ért, és nem is szeretne ezzel kapcsolatban véleményt mondani. Rákospalotát, a rákospalotai őslakosság identitását szétverő intézkedések az elmúlt 50 évben, Rákospalota Budapesthez csatolása óta folyamatosan történnek. Kezdve a rákospalotai gazdtársadalom TSZ-be helyezésétől, folytatva a múzeum nem megmentéséről, hanem eladásáról. Azt az épületet a megvásárló vállalkozó cég tökéletesen rendbe tudta hozni. Az ipartestületben a 70-es évek végén tervet készített az egyik építész az épület a tetőszerkezetére. Ez egy gyors megoldás a tetőszerkezet rendbe hozására, és az iparosok 70.000 forintot adtak össze a költségek fedezésére. Bennük ez az identitás megvolt. Az elmúlt 7-10 évben ez a rombolás folytatódott, Öregfaluban a családi házak közé beépített társasházak mind rombolják ezt az identitást. A régen ott lakó emberek kénytelenek más, tőlük idegen életmódot folytatni a beköltözött újak miatt. Felvetődött az, hogy orvosi rendelő

vagy múzeum valósuljon meg. Nem szeretné, ha ez a kettő szembe lenne állítva. Természetesen mind a kettőre szükség van. Nem lenne baj, ha akár egyszerre létrejönnének. Ha erre lehetőség van, és pályázni lehet a bekerülési költségre, akkor bizonyára pályázni fognak. Nem szeretné, ha szembe állítva lenne a kettő. Szóba került a látogatottság. Biztosan nagyon fontos dolog, bár úgy gondolja, hogy ez nem egy étterem, nem egy mozi vagy egy olyan intézmény, aminek feltétlenül profitot kell termelni. Nem lenne baj, ha így lenne, de a kultúra nem erről szól. Egy múzeumnak az elsődleges feladata az, hogy a múlt emlékeit, tárgyait szakszerűen megőrizze. Az, hogy mennyien fogják látogatni, azon múlik, hogy a múzeum vezetése milyen programokat tud csinálni. Nagyon lényeges lenne, hogy az iskolák napi kapcsolatban legyenek a múzeummal, a múzeumokkal általában. Nekik azért nagyon fontos a múzeum, mert a szüleik voltak azok, akik összeadták, odaadták azokat a családi emlékeket, amik ott vannak elhelyezve. Ezekről nem könnyű szívvel váltak meg, de megtették talán azért, hogy láthassák mások is azt, miként éltek 100-150 évvel ezelőtt, ilyen tárgyak is vannak. Úgy adták oda, hogy első sorban az utódoknak maradjon meg, de mindenki által látható legyen. Kéri a képviselő-testületet, hogy belátható időn belül épüljön múzeum, és a Rákospalotai Múzeum Pestújhelyről kerüljön vissza Rákospalotára,.

László Tamás polgármester: Érdeemes az évszámokat végignézni. 1923.: Rákospalota megyei jogú várossá válása, 1938.: 15 év telt el, hogy egy olyan tervpályázatot írt ki a város, amiben a városközpontra terveket várt, kért. Ez is szerepel ebben a kiadványban, ez a kiadvány egy olyan gyűjtemény, ami felöleli 1923-tól a máig terjedő időszakot. Ezután következett a világgazdasági válság, a háború, majd a legnagyobb csapás 1950-ben a város egyesítése, amelyik a rákospalotai identitás teljes kifejlődése előtti állapotban érte Rákospalotát, hiszen egy városközpont mindig sűríti magában azt, amit a város magáról mond. Ez nem jött létre Rákospalotán. Vannak helyei, amik fontosak Rákospalotának, de az a centrum, amire azt lehet mondani, hogy ez Rákospalota, az nem jött létre. Két év múlt el 1956. és az utána következő véres megtorlás után, a rákospalotai paraszt polgárság összegyűjtötte azokat a kincseket, amikről azt gondolta, hogy még most utoljára képes lesz rá. Ilyen erővel őrizték azt az identitást, ami 1923-ban a várossá válással nyilvánult meg, és ezzel az erővel akarták azt, hogy folytatódjon tovább az a belső építkezés, amit ők elkezdtek. 1960-ban létrejött a múzeum, majd néhány év múlva bezárt, és sok évig nem is létezett, majd később átkerült Pestújhelyre. A rákospalotaiaknak ez azóta fájdalom. Az aláírásgyűjteményben olyan neveket találnak, akik rajta vannak azon a 18. századi névsoron, amely a mai napig a Rákospalotán élő családok kontinuitását jelenti. Itt egy nagyon nagy erőforrásról van szó, amit nem kihasználni egy olyan közösségnek, amelyik a zászlajára tűzte azt, hogy a helyi önazonosságtudatot ápolja, fejleszti, növeli, mert abban óriási erőforrást lát, az nagy hiba. Az elődeik erre nem nagyon figyeltek oda, nem gondolkodtak rajta. Úgy véli, hogy ez az ő feladatuk, ha ezt a feladatot nem vállalják fel, azt problémának tartja. A Rákospalotai Múzeum nem most bukkant fel a semmiből, testületi határozatok születtek az témában. Rengeteg olyan részlete van már az eddigi testületi munkájuknak, és a különböző háttéranyagoknak, kezdve a ciklusprogramtól folytatva azzal, hogy sok egyéb gondolatban is megjelenik. Januárban egy óriási anyag került a frakció tagjai elé, és senki sem támadta. Most támadják. Sajnálatosnak tarja, hogy itt tartanak ezzel az üggyel, és úgy tűnik meg fog fenekleni. Talán a programot jóváhagyják, de azt, hogy erre bármit is áldozzanak, azt féltő, hogy nem fogják megszavazni. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármester asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr tulajdonképpen elmondta, amit mondani szeretett volna. Szeretné jelezni, hogy július 17-én egy sor határozatot már meghoztak. Azon már régen túl vannak, hogy a Kossuth-szobor mögötti területen kell múzeum, hogy az a Kossuth-szobor mögötti területen jelenjen meg, hogy vizsgálják meg, hogy van-e nagyobb helyigénye a múzeumnak, mint amit korábban gondoltak a pályázat alapján. Szeptember 15-ével minden határozat egyhangúan született meg. Egy olyan feladata is volt polgármester úrnak, hogy a múzeum megvalósítása érdekében készítse el a megvalósítás ütemtervét, pénzügyi ütemtervét, negyedéves bontásban. A céllal már régen egyetértenek, ahogy polgármester úr mondta, határozatok vannak róla. Nem azon vitáznak, hogy kell-e Rákospalotai Múzeum, és hol kell. Hanem azon, hogy ezt miként valósítsák meg. Az a kérdés most, hogy mikor épüljön meg, hogy jussanak el a tervekig, mennyibe fog ez kerülni, és hogy lesz-e erre pénz? Ennek a grémiumnak már erről kellene beszélgetnie, hogy mi hogy legyen.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Azt a tévedést szeretné eloszlatni, hogy itt bárki a múzeum ellen beszélt volna. Ügyrendben jelzi, hogy egészen idáig építészeti ötletpályázat nélkül terveztek óriási, fantasztikus létesítményeket, sőt, még a Kossuth utcai rendelőhöz sem lesz ötletpályázat. Nem volt ötletpályázat egyéb más nagy beruházáshoz sem. Az építéshez nem szükséges előfeltétel az építészeti ötletpályázat. Ha a közbeszerzési törvény előírja, hogy építészeti pályázat kell, akkor azt nem tudják elkerülni ötletpályázattal sem, ha nem írja elő, akkor építészeti ötletpályázat sem kell. A probléma abban van, hogy húzzák-e még az időt egy évig egy építészeti ötletpályázattal és az abból készülő gyönyörű kiadvánnyal, ami nagyjából 9 hónapot jelent, vagy elkezdik a közbeszerzés szerinti megvalósítást. Szeretné, ha a képviselő-testület elé kerülne egy olyan előterjesztés is, amiben az elmúlt két évnek azt a hiányát valahogy orvosolni tudják, hogy nem adtak pénzt a tárgyak megőrzésére. Meg van döbbenve. Soha egy ilyen kéréssel nem találkozott a testület, hogy dönthessen arról, támogatja a tárgyak megőrzését. Mire meglesz a múzeum, tönkremennek a tárgyak. Az lenne az első, hogy megóvják az értékeket, nem pedig az, hogy egy sírboltot építsenek nekik. Lehet elképesztőnek nevezni, de ez a véleménye, és képviselőként joga van a véleményét elmondani. Az a véleménye, hogy a múzeum kell, de inkább a tárgyakat kellene megőrizni. A legfelelősebbnek tartja az időhúzást egy ötletpályázattal.

Dr. Balogh András képviselő: Azt tartja elképesztőnek, hogy úgy tűnik, polgármester úr senkivel nem beszél meg az ötleteit a testületi ülésen kívül. Előkerülnek összecsapott tervek, amiből probléma van. Örülne annak, ha nem itt beszélnek meg az ötleteket.

László Tamás polgármester: Két frakcióülés volt, amire az ötletet ellenző képviselők nem jönnek el.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Az előterjesztés 3. és 4. melléklete szorosán összefügg, mert pontosan látszik belőlük, hogy mit akarnak a telekre helyezni, hány négyzetméteres épületet terveznek. Erről szól az első határozati javaslat. Nem tudja, hány négyzetméterre van szükség az új múzeumhoz, mert nem ért ehhez, és a működő múzeumban is több mint egy éve volt. Reméli, hogy a tervekben szereplő számítások megfelelőek lesznek. Az Életmód gyűjteménynek elképzelhető, hogy kevés lesz a 300 m², pedig nagyobb a terület, mint a múzeum jelenlegi mérete. Nem csak Juhász Sándorig jut el, hogy ilyen előterjesztést

tárgyalnak. A régi rákospalotai családok, ahol a felajánlott emlékeken túl sok érték van, számtalan felajánlást tettek neki, hogy további értékekkel gazdagítsák az új múzeumot. Nincs méltó helyen jelenleg a múzeum. Számára az első határozati javaslat a legfontosabb. Úgy látja, hogy ebben mindenki egyetért. Nem építész, ő nem tudja, hogy szükség van-e ötletpályázatra. Nagyságrendileg látható, mennyibe fog kerülni az új intézmény kivitelezése. Több száz millió forintról van szó. Mindenki eldöntheti, hogy ehhez képest a bruttó 10 millió forint az ötletpályázatra sok vagy kevés.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Ha az elmúlt 2 évben lett volna vezetői értekezlet, és a három alpolgármesternek lett volna lehetősége leülni a polgármesterrel tárgyalni például ebben a témában, akkor talán nem kellett volna kétszer beszélni erről a frakcióülésen, és előrébb járnának.

László Tamás polgármester: Alpolgármester asszony félrevezeti a testületet és a közvéleményt is, mert egy kötetet tud bemutatni azokról a kezdeményezésekről, amelyekbe megpróbálta bevonni alpolgármester asszonyt is.

Szilvágyi László képviselő: Ahhoz nem szeretne hozzászólni, hogy „ki ütött vissza először”. Nem szakértőként azért furcsállja az ötletpályázatot, amelyről rengeteg ötletet és impulzust várnak, mert már most tudják, hogy 443 millió forintba fog kerülni a beruházás. Feltételezi, vannak emberek, akik előre látják a jövőt. Felhívja a figyelmet az értékmentés és érték kimentés kifejezések közötti különbségre.

Juhász Sándor kuratóriumi elnök: Nem érti a hozzászólások nagy részét. Kéri többségi frakciót, egyezzenek meg abban, hogy az új múzeum épülete minél előbb megvalósuljon. A nagybátyja kőműves mester volt, tervezési joggal. Régen a kőműves mester tudta, hogy adott környezetbe milyen épület illik. Egy múzeum tekintetében a belső elrendezés szakmai kérdés. Nem gondolja, hogy sok lehetőség van arra, hogy a környezetbe illő létesítmény jöjjön létre. A kijelölt telek közelében van a katolikus templom, a plébánia, amely felújítás alatt áll jelenleg. Reméli, hogy a külső homlokzata megőrzi a 30-40 évvel korábbi, lepusztítás előtti állapotot. Olyan külső homlokzatot képzelnek el a palotaiak, amely megfelel az ízlésviláguknak, amely beleillik a környék építészeti hagyományaiba. Kéri a képviselőket, törekedjenek a kompromisszumra.

Kiss Emília múzeumvezető: Kicsit sértőnek érzi Szilvágyi képviselő úr szavait a múzeumi szakmára nézve. Ha egy múzeumi tárgy bekerül a gyűjtemény állományába, onnantól kezdve a kulturális miniszter engedélye szükséges ahhoz, hogy a tárgy bármilyen történjen.

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés első határozati javaslatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalotai Múzeum építéséhez készítette, az 1/79-289/2013. sz. előterjesztés 3. számú mellékletben megfogalmazott tervezési programot, valamint a 4. számú melléklet szerinti funkciósmáját elfogadja.

670/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalotai Múzeum építéséhez készített, az 1/79-289/2013. sz. előterjesztés 3. számú mellékletben megfogalmazott tervezési programot, valamint a 4. számú melléklet szerinti funkciószámát elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 5. és 9. pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés második határozati javaslatáról nem kér szavazást. Ismerteti az előterjesztés harmadik, a Pénzügyi és Jogi Bizottság által módosított határozati javaslatát, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalotai Múzeum tervezésére kiírandó építészeti ötletpályázatot támogatja és az ötletpályázat lebonyolításához szükséges forrást 8.000.000 Ft + ÁFA értékben a 2013. évi költségvetés 8414031 szakfeladaton a Vagyoni értékű jogok (egyéb tervek) soron rendelkezésre álló tervezett előirányzat terhére biztosítja. Felkéri a polgármestert az ötletpályázat kiírására.

Az összeg március óta rendelkezésre áll.

671/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a Rákospalotai Múzeum tervezésére kiírandó építészeti ötletpályázatot támogassa és az ötletpályázat lebonyolításához szükséges forrást **8.000.000 Ft + ÁFA** értékben a 2013. évi költségvetés 8414031 szakfeladaton a Vagyoni értékű jogok (egyéb tervek) soron rendelkezésre álló tervezett előirányzat terhére biztosítsa. Felkéri a polgármestert az ötletpályázat kiírására.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés negyedik határozati javaslatáról nem kér szavazást.

- 18. Előterjesztés a Kossuth utcai háziorvosi rendelő új épületének programterv és költségbecslés jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-276/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztést mindenkinek lehetősége volt elolvasni. Egy korábbi testületi határozat szerint helyben kellene az orvosi rendelőt újjáépíteni, a meglévő telek felhasználásával. A döntés végrehajtása a jelenlegi előterjesztés.

Több alkalommal tárgyaltak az érintett háziorvosokkal az épület kialakításáról, amit tudtak, figyelembevettek. A bizottsági elnököknek ad szót.

Bárdosi György bizottsági alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 1 igen szavazat és 4 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Annak tudatában, hogy érvényes szabályozási terv nélkül is el lehet helyezni épületet, új megvilágításba került számára a Kossuth utcai rendelő ügye is. Ezek alapján lehetne rendelőt építeni a Mogyoród útján, ami lehetne földszintes. Azért állapodtak meg a Kossuth utcai rendelő jelenlegi helyében, mert a Mogyoród útján elhelyezni nagyon hosszú folyamat lenne, szabályozási terv szükséges. Mi az igazság ebben a kérdésben? Lehet rendelőt elhelyezni a Mogyoród útjai telken? Ha igen, akkor a korábbi döntésük nem volt megalapozott, mert nem kaptak meg minden szükséges információt. Ha nem, akkor csak a Kossuth utcai telken valósítható meg a rendelő.

Király Csaba képviselő: Miért nem tudnak jelen esetben is olyan kreatívak lenni, mint a következő előterjesztés esetében?

László Tamás polgármester: A KSZT jóváhagyásra került.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A lakossági fórum mit döntött a Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban? Elfogadták a Mogyoród útjai építkezéshez, vagy a Kossuth utcai helyszínhez ragaszkodtak?

László Tamás polgármester: Jelen volt a lakossági fórumon. A lakók a lehető legnagyobb eréllyel azt képviselték, hogy helyben maradjon a rendelő, mert a lakótelepiek számára ez a megfelelő helyszín. Meg lehet nyitni újra a vitát, de akkor a jelenlegi előterjesztést leveszi napirendről. Látható, hogy nem fogja megszavazni a testület az anyagban szereplő határozati javaslatokat. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Nincs azzal gond, hogy mégis napirenden maradt az előterjesztést. Amit alpolgármester asszony kérdezett, az az alapja az egésznek. Ha a Haditechnikai Park vonatkozásában nincs szükség szabályozási tervre, akkor döntsék el, hogy jelen esetben kell vagy sem. Projektenként nem változtathatják meg a véleményüket. Nem szakember, csak próbálja követni a nap eseményeit. Ha nincs szükség szabályozási tervre, az miért most derült ki? A Kossuth utcai helyszín úgy került terítékre, a Mogyoród útját úgy vetették el, és a fő döntő érv az volt, hogy hosszú tervezési folyamatra kell számítani, és nem tud megépülni a Mogyoród útján a rendelő. Jogos kérdést tett fel dr. Novák Ágnes. Nem tudja, elhangzott-e a lakossági fórumon, hogy a Mogyoród útján építkezni

lehetne, vagy ott is azt mondták el, hogy lehetne, de másfél évet kell várni, amíg a szabályozási terv a megfelelő szakaszba ér.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Jelen volt a lakossági fórumon, ahol nem hangzott el, hogy hol meddig tartana az építkezés. A lakókat nem is igazán érdekli a KSZT, és mit lehet építeni, vagy mit nem. Nagyon kevesek vannak ezzel tisztában. Még abba sem egyeztek be az érintett lakosok, hogy 3 méterrel arrébb kerüljön a rendelő, olyan merev volt az ellenállásuk. Ez az alapja az egész ügynek. Nem került szóba semmilyen KSZT vagy építési idő. Rengetegen voltak a Kossuth iskolában a lakossági fórumon, és csak néhányan elleneztek azt, hogy az új rendelő a régi helyén épüljön meg. Az a legfontosabb, hogy a lakosság érdekeinek megfelelően elégítsék ki a lakossági igényeket. Emiatt nem jöhet szóba a Mogyoród útja. A szabályozási terv kérdése jelen esetben irreleváns.

Király Csaba képviselő: Nem az Ifjúsági Közösségi Térre gondolt, hanem a kerületi szabályozási terv újraindításáról szóló előterjesztésre, amely a régi számozás szerint a 27. napirend. Az abban látható kreativitást hiányolja a Kossuth utcai rendelőnél. A rendelő régi helyén kell az újat megépíteni, de nem emeletes, hanem földszintes rendelőt úgy, hogy a szabályozási tervet 60 nap alatt módosítják. Elég hely van ahhoz, hogy az előírásoknak megfelelő földszintes rendelőt építsenek. Ez a módosítás kevesebb költséget okozna, mint egy emeletes orvosi rendelő megépítése. Azért van lehetőség a módosításra, mert sem a BVKSZ-t, sem a TSZT-t nem érinti. Az rendelő úszótelkét kell megnövelni. Gyorsabban is elkészülne a földszintes rendelő, mint a jelenlegi tervek szerinti emeletes. Ez lenne az igazán szakszerű megépítése a rendelőnek és nem egy emeletes épület, ahova akadálymentesítés szükséges.

Tóth Imre képviselő: Egyértelmű, hogy a lakosság akarja a régi helyén látni az új rendelőt. A Zsókavár utcai rendelőben tudomása szerint a földszinten van a gyermekorvosi rendelő, az emeleten pedig a felnőtt rendelés. Megoldották, hogy feljussanak az emeletre az idősek, ami jelentősen drágábbá tette az építkezést. Az orvosok további egyeztetést kértek a vázlatok finomítását követően. Megtörtént az egyeztetés, és ez alapján született meg a végleges variáció?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Hozzá szeretne szólni a napirendhez, de még nem hallották a válaszokat az elhangzott kérdésekre.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek válaszára.

Sipos Gábor főépítész: A márciusi ülésre készítettek egy helykijelölési javaslatot, amelyben több helyszín is felmerült kiegészítve azzal az információval, hogy mit mennyi idő alatt lehet megvalósítani. Egy 500 m²-es sugarú körben nézték meg az önkormányzati tulajdonú épületeket, hogy mik kerülhetnek szóba. A határozati javaslatokban minden helyszín szerepelt, elsőként a rendelő helyben tartása. Ezt a javaslatot támogatta a testület, és ennek a tovább dolgozását tárgyalja most a testület. A másik két helyszínre folyamatban van a tervezés. A volt Növényolajgyár telkére hatályos szabályozási terv van, a módosítása elindult az előző ciklusban, a településrendezési szerződés hiányában nem került jóváhagyásra. Erre a háromszög alakú területre szóba jöhet a rendelő, de akkor vissza kell vonni azt a határozatot, amely a Kossuth utcába helyezte a rendelő építését. Nem vizsgálták tovább, hogy ezeken a telkeken mit lehet megvalósítani az illeszkedési szabályoknak megfelelően. Nehéz a helyzet, mert az egyik helyszín két telken van, az összevonás még nehezebb az illeszkedési szabályok figyelembevételével. A közműveket és minden mást is

meg kell vizsgálni ahhoz, hogy tudják, mit lehet megvalósítani a Mogyoród útján. Nehezített a helyzet, mert a telek egyik része Erdő övezetben, a másik része Intézményi övezetben van. A Mogyoród útján van továbbá egy fővárosi szabályozási igény, amely egy útszélesítést javasol. Egyrészt az idő miatt nem indítottak új szabályozási tervet. Nagyon megváltoztak a településrendezési szabályok Budapest területén. 2014. június 30-ig meg kell alkotnia a Fővárosnak az új településszerkezeti tervét és az ahhoz kapcsolódó új rendezési szabályzatát. Elindult ez a munka, de még nem tud beszámolni róla, mert félkész állapotban van. Amint lehet, előterjesztés formájában bemutatják a testületnek. A kormányrendeletben rögzített határidő nem teszi lehetővé, hogy elég hamar körbefutassanak egy szabályozási tervet. Nem érdemes, mert nem lesz hatályban sem a BVKSZ, sem az FSZKT. Ha úgy dönt a testület, hogy egy földszintes épület kedvezőbb megoldás lenne, akkor meg kell várni, hogy kialakuljon az új jogszabályi környezet, amennyiben a Kossuth utcai telken akarnak építkezni. Két egyeztetés történt az orvosokkal, az észrevételeik alapján finomították az alaprajzot. Igyekeztek mindent figyelembe venni, ami kifogásként felmerült. A leginkább problémás a földszintes vagy emeletes épület kialakítás, valamint a váróterem nagysága kérdése volt. A telken az adott beépítési paraméterekkel, emeletes kialakításban ennyi várót tudtak betenni, az akadálymentes közlekedés megoldható a lifttel. Az utolsó, orvosok által kért egyeztetőre úgy került sor, hogy az egészségüggyel kapcsolatos megbeszélésen beszélt két háziorvossal. Erre jött az az e-mail, amit Tóth Imre látott az egyeztetés kérésre vonatkozóan, amelyben az emeletes kialakítás miatt emeltek kifogást előző héten, csütörtökön.

László Tamás polgármester: További hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Csak kicsit lettek okosabbak. Egy-két háziorvos kérte, hogy a rendelőjében legyen festés, és cseréljék ki a vizesblokkot, valamint az ablakokat. Hogy jutottak el odáig, hogy most egy teljesen új épületet akarnak építeni? Nincs ezzel gond, reméli, források is rendelkezésre fognak állni. Jövőre sor kerül az alapellátás átalakítására, más források lesznek. Ha már eljutottak idáig, miért nem igyekeznek? Az szerepel az előterjesztésben, hogy ha megépül a Karácsony Benő parkban az új Deák utcai rendelő, amelynek a tervezetése sem indult még meg, és oda átköltöznek a jelenlegi Deák utcai rendelőből az orvosok, akkor mehetnek át a Kossuth utcai orvosok a Deák utcai régi rendelőbe. Nem tartja helyesnek a két beruházás összekapcsolását. Azt kell csinálni, amit jobban tudnak. Javasolja, hogy már idén kezdjék el tervezeteni a Kossuth utcai épületet, ötletpályázat sem szükséges hozzá, jövőre pedig kezdjék el a megvalósítást. Nem szükséges függővé tenni a Deák utcai rendelőből való kiköltözéstől a megvalósítást. Az önkormányzat rendelkezik bérlakásokkal a környéken. Sokkal költséghatékonyabb az orvosnak egy-egy lakást bérelnie 6-8 hónapra, mint a költözéssel foglalkozni, mert annak sokkal magasabb a járulékos költsége. Ezt a korábbi költözések során már látták. Beadott ezzel kapcsolatban egy módosít indítványt, valamint egy kiegészítő határozati javaslatot. Kéri polgármester urat, szavazzon ezekről. Örül annak, hogy a tervezés során megmaradt minden háziorvosnak a külön rendelője, mert a családi házas övezetben nem ugyanúgy folyik a rendelés, mint a Zsókavár utcában. A háziorvosok a Kossuth utcában eltérő időszakban, ad hoc jelleggel is használják a rendelőiket. Az ő háziorvosa is olyan rendelőben dolgozik, ahol egyedül rendel, és a rendelési idején kívül is meg lehet beszélni vele időpontot. Véleménye szerint az vezet a korszerűség felé, ha a háziorvos rugalmas az időbeosztást tekintve. Ha megosztják a rendelőt, akkor ezt nem tehetik meg.

László Tamás polgármester: Szót ad dr. Mezősi Andrea háziorvosnak.

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: Az eddigi érintettek sem 3 percet kaptak hozzászólásra, ezért kéri, ne számolják az ő hozzászólását sem. Meg tudja mondani az éves betegforgalmukat, amely 11-12 ezer fő közötti. A többi orvossal együtt hozzávetőleg 60 ezer fős a betegforgalmuk évente, amely bőven meghaladja a múzeum látogatószámát. Igazgatóasszony időkorlát nélkül beszélt, ezért ő is így szeretne, főleg azért, mert 210 millió forintról van szó. Most nem a saját álláspontját mondja el, hanem a közöset. Sikerült az öt háziorvosnak közös nevezőre jutnia, miután az önkormányzat felkérte őket erre az első személyes megbeszélésen, ahol prezentálták számukra az első terveket, amiktől elriadtak mindannyian. Akkor elmondták az észrevételeiket, és valóban kaptak egy második tervet. Néhány napos határidővel kérték őket a közös állásfoglalás megfogalmazására, melyet e-mailben megküldtek az önkormányzatnak. A közös véleményüket tartalmazza az előterjesztés. Igyekeztek finoman fogalmazni, és túlságosan is az lett. Mert nem ért célt a valódi véleményük. Az öt háziorvos véleménye az, hogy jelenleg nem alkalmas az idő arra, hogy belekezdjenek a változtatásba. Köszönik a törődést, és hogy észrevették, gond van a rendelő állapotával, de nem elviselhetetlenek a körülményeik. Egy földszintes épület kialakítására készségesen várnak akár éveket is. Attól félnek, ha belekezdnek a beruházásba ebben az önkormányzati ciklusban, akkor addig jutnak el, hogy ki kell költözniük a háziorvosoknak valahova. Nyilvánvalóan nagy megterhelés a költözés a háziorvosoknak és a betegeknek egyaránt. Ha a jelenlegi terv szerint kell kiköltözniük, akkor rosszabb helyzetbe kerülnek, mivel a Deák és Szódliget utcai rendelők rosszabb állapotban vannak, mint a Kossuth utcai. A dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által ismertetett lehetőséget nem ismerik, nem konzultált velük. Attól félnek, hogy rosszabb szituációba kerülnek, és ott ragadnak. Akik régebb óta ülnek a testületben, jól tudják, hogy minden önkormányzati ciklusváltás azzal járt, hogy az előző testület által elindított projekteket leállították. A 2013-2014-es bizonytalan politikai helyzet nem alkalmas arra, hogy ilyen helyzetbe hozzák magukat és a betegeket. Elhangzottak kritikák felelős vezetői gondolkodás meglétéről vagy hiányáról. Ők felelős praxisvezetők, ezért arra kérik a testületet, ne hozzák sem őket, sem a betegeiket olyan helyzetbe, hogy évekig ott ragadnak egy olyan helyen, ami rosszabb, mint a jelenlegi. Ez az egyik oka annak, hogy azt kérik, fordítsák másra a 210 millió forintos előirányzatot. A másik ok maga a terv. Figyelembe vették az orvosok kérését, létrehoztak egy második tervet, amire az volt a véleményük, hogy köszönik szépen, de ezt a tervet most nem kérik, szívesen várnak egy földszintesre, ami jobb. A jelenlegi terv funkcióját tekintve nem jobb, mint a mostani állapot. A terv alapján rengeteg pénz elköltésével, az át- és visszaköltözés fizikai és idegi terhelése mellett létrehozna valamit, ami nem jobb, mint a mostani helyzet. Megkapták a harmadik tervet, ami mind közül a legrosszabb, és ez került az előterjesztésbe. Senki nem kérdezte meg őket, hogy ha muszáj lenne választaniuk a három tervből, akkor mit mondanának.

László Tamás polgármester: Világos elhatározásra jutott az alapján, amit Mezősi doktornő elmondott. Visszavonja az előterjesztést.

19. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-279/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A témát már tárgyalták korábbi testületi ülésen, ahol az volt a kérés, hogy egyeztessenek a lakókkal és a fiatalokkal. Az egyeztetés megtörtént, és a Száraznád Közösségi Házhoz csatlakozva képzelték el az Ifjúsági Közösségi

Teret. Megérett a helyzet arra, hogy döntést hozzanak az előterjesztésről. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslatot hozott SZCSTB 405/2013. (IX.17.) számmal, mely szerint javasolják a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az érintettek – a fiatalok – bevonásával vizsgálta meg más helyszíni kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi tanoda (Bp. Drégelyvár u. 6.) épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére (Bp. Pestújhelyi út 32.). A módosító javaslatot 3 igen szavazat és 1 tartózkodással támogatta a bizottság. Az előterjesztést a módosító javaslat figyelembe vételével 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatták.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy az Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete a Száraznád utcában működik. Később az olvasható, hogy a társasházak részére a Nyitott Ajtó Együttműködési Iroda biztosít megfelelő helyszínt. Az egyesület minden csütörtökön klubdélutánt tart. Ezt is tudja biztosítani a Nyitott Ajtó?

László Tamás polgármester: A Nyitott Ajtó irodájába 40-50 ember is befér, tartottak már itt különböző fórumokat. Véleménye szerint biztosítani tudja a helyszínt a klubdélutánra is. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: A Palotai Önvédelmi Egylet is itt működik. Mi lesz a további sorsuk? Már kértek az üzemeltetőtől szerződésmódosítást, de az MSZP kerületi szervezete a mai napig érvényes bérleti szerződéssel rendelkezik, miközben az előterjesztés múlt időben ír az itteni működésükről. Nem támogatja az előterjesztést. Beszélt polgármester úrral és kérte, hogy beszéljenek a bérleti szerződés módosításról. Elmondta, hogy milyen feltételekkel tudják bérelni a klubszobát. Polgármester úr azt ígérte, megbeszéljük, de ez nem történt meg. Az egyeztetésen tizenhatan vettek részt, négyen-öten képviselők voltak, három Csomópont-os szülő és néhány lakó. A lakossági egyeztetés kifejezés túlzás volt. Ha a terem tele lett volna 100 emberrel, akkor megfelelőnek tartaná az egyeztetőt. Akceptálható, hogy az ifjúságnak szüksége van egy helyiségre.

Németh Angéla képviselő: Feltételezi, hogy elfér 40-50 ember, de az egyesület heti rendszerességgel ül össze. Fizikailag, időben biztosítani tudja-e az iroda a klubdélutánokat? A polgárőrök szinte napi rendszerességgel jelent vannak az irodában. A Csomópont-osok most is a Száraznád u. 5. sz. alatt próbálnak a közösségi házban. Miért kell ekkora körítést csinálni a dolognak? Most is oda tudnak menni próbálni, ha nincs más rendezvény. Nem érti, miért nem lehet megmondani a Palota Holdingnak, hogy biztosítsák a

helyet a Csomópont-nak. Úgyis az egyik zsebéből a másikba teszi az önkormányzat a pénzt. Mivel szerencsére nem fizetnek a próbáért, ez a Palota Holdingnak ez költség. A közösségi házból ki lehetne alakítani egy civilek házát, ahova befér a Csomópont, az Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, a társasházi közgyűlések is, nem zárnák ki egymást, és bőven ki lehetne használni a helyiséget.

Dr. Balogh András képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta már, hogy a jó legnagyobb ellensége a tökéletesség. Mindent olyan tökéletesen akarnak megcsinálni, hogy a végén aztán semmi nem lesz belőle. Jó példa erre a Kossuth utcai háziorvosi rendelő. Mindenféle vitát lefolytattak, és most úgy tűnik, nem fog történni semmi. A Csokonai Művelődési Központ igazgatója véleménye nem szerepel az előterjesztésben az Ifjúsági Községi Térre vonatkozóan. Múltkor elmondta a nem kimondottan pozitív véleményét az elképzelésről, így kihagyták az egészből. Nem érti, miért kell ilyen nagyszabású álmokat kergetni, miközben egyszerűbb lenne egy kamaszpark kialakítása 30 millió forintból, valahol Újpalota szélén, amire mindenki vár. Végre elindulhatna valami. Főleg ilyen száz oldalról megakasztható fantáziákat előhozni. A realitás talaján kellene maradni.

Szilvágyi László képviselő: Ő is jelen volt a polgármester úr által említett egyeztető fórumon. Nem fontos, hogy mennyien lehettek volna ott, mert az 1 óra 10 perces megbeszélésből 45 percet polgármester úr beszélt. A sétányokról és átjárókról nem a lakosság beszélt. Polgármester úr mondta el, mik az elképzelései. Nem a lakók mondták el a javaslataikat, ők csendben ültek és hallgattak. Úgy látszik polgármester úr ezt úgy értelmezte, hogy teljes mértékben egyetértenek. Nem találkozott olyan emberrel a fórumon, aki egyetértett a Görzenállal, a graffiti fallal vagy a szabadtéri színpaddal. A fiatalok azt szeretnék, hogy legyen egy helyük. Elhangzott az egyeztetőn, hogy nem ping-pong ütő vagy tollaslabda kell nekik, mint ahogy ez az előterjesztésben szerepel, hanem helyre van szükségük, amit majd belaknak. Ha jól emlékszik, Tóth Lajos igazgató úr el is mondta a korábbi testületi ülésen, hogy nem arról van szó, hogy ping-pong ütőt és tollaslabdát kell venni a fiataloknak. Azt érti, hogy csalódottak az emberek azért, mert a Szembenézés és Irányváltás című programban szerepeltek a kamaszparkok, de nem valósult meg közülük egy sem. Ilyenkor viszont nem az a teendő, hogy reggel borotválkozás közben ki kell találni valami újat, aztán eladják úgy, mintha ezt akarnák az emberek. Kéri polgármester urat, hogy valóban vonják be a fiatalokat az elképzelésbe, és kérdezzék meg, máshol is el tudják-e képzelni a helyszínt. Ahogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén, a korábbi testületi ülésen is felmerült már ez. A gyerekek nem kértek lugast, közlekedőt és árnyékos fákat. Polgármester úr mondta el, hogy ezt képzelel el a helyszíntre. Véleménye szerint az előterjesztés nem fedi a valóságot.

Vizér Klára alpolgármester: Egyetért az előtte szólókkal. A Száraznád u. 5. sz. alatti ingatlan az ő választási körzetébe tartozik, de senki nem egyeztetett vele. Ez nem baj, mert a lakossági fórumra ő is elmehetett volna és meghallgathatta volna polgármester úr elképzeléseit. Egyetért azzal, hogy a társasház mögötti területet, valamint az iskola közötti részt rendezni kell. Egyetért azzal, hogy a régi sportolási lehetőségeket XXI. századi módon teremtsék meg újra. Örömmel vette volna, ha egy futópályát is be tudnak tervezni, mert az izületeknek egészséges futási lehetőség az egész lakótelepen nincs. Ez talán még megoldható lenne a parkban viszonylag költséghatékony módon. A szabadtéri színpad létesítését jól meg kell vitatni a lakókkal. A gördeszka pálya telepítését nem tartja jó ötletnek. Egy ilyen zajos, kamaszokat potenciálisan vonzó sportolási lehetőséget nem ilyen helyen kell megteremtteni, hanem olyan helyen, ahol a fiatalok el tudnak bújni a vizslató szemek elől.

Valóban vállalták, hogy kamaszparkokat hoznak létre a kerület különböző részein. A költségvetésben 6 millió forint volt erre elkülönítve, nem érti, miért nem valósulhattak meg. Megérti, hogy polgármester úr szeretne kezdeni valamit a közéleti házzal, mert a jelenlegi használta valami miatt nem megfelelő. Jó lenne, ha kialakítanának egy baba-mama helyiséget, ahova a játszótérről, a parkból be tudnának szaladni a szülők és a gyerekek egy zivatar elől, pelenkázni, vagy a mellékhelyiséget használni. Erre sincs lehetőség az egész lakótelepen. Nagyon hiányolja az egyeztetésből azt, hogy sem az igazgatóval, sem a tanárokkal, de a szülőkkel és fiatalokkal sem történt megbeszélés. Tudomása szerint Fogarasi Gábor a Palota Holding hátsó telkén kapott helyet templomépítésre. Itt is olyan terek fognak kialakulni, és alakultak már ki, amelyek közösségi összejövetelekre, tanulásra, ping-pongozásra kiválóan alkalmasak lesznek. A közéleti ház másfajta hasznosítását támogatná, ami kevésbé irritálja a közelben élő, feltehetően többnyire idős lakókat. Az előterjesztést jelenlegi állapotában nem tudja támogatni.

László Tamás polgármester: Alpolgármester asszonynak el kellett volna mennie a fórumokra, a fiatalokkal való tárgyalásra. Az, hogy sehova nem megy el, aztán azt mondja, hogy nem volt ott, az non sens.

Dr. Balogh András képviselő: Részt kellett volna venni a fórumon. Szilvágyi képviselő úr azonban elmondta az egyeztető lényegét. Ha 45 percet beszél polgármester úr, akkor a lakosságnak 25 perce marad. Ő hallgatja eleget, ezért nem akar ilyen fórumon részt venni. Ez nem egyeztetés, ezért ilyen egyeztetésen nem akar jelen lenni. Ha hárman mondják az ellenkezőjét, polgármester úr akkor is tudja az egyeztető eredményét.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Ahova nem hívják meg, oda ritkán tud elmenni és részt venni. Kéri polgármester urat, mutasson még neki olyan települést, ahol az alpolgármester a polgármesterrel ilyen kérdésekben lakossági fórumon egyeztet. Nem ez a formája a megbeszélésnek. Azért van a hivatalban, hogy várja polgármester úr meghívását a megbeszélésekre.

László Tamás polgármester: Alpolgármester asszony fordítva ül a lovon. Ha valamit akar alpolgármester asszony, akkor kezdeményeznie kell. Ha véleményt szeretne nyilvánítani valamilyen témában, akkor jelentkezzen. Sem szóban, sem írásban nem kap alpolgármester asszonytól javaslatot. Ha alpolgármester asszony véleményét kéri, vagy feladatot akar kiadni, akkor nem hajlandó átvenni, együttműködni, semmit se tenni. Nem neki kell instanciázni alpolgármester asszonynál, hanem alpolgármester asszonynak kellene dolgoznia.

Gyurcsánszky János képviselő: Ő is jelen volt a fórumon. Nagyon támogató javaslatok nem hangzottak el, de tudomásul vették, amit elmondott polgármester úr. Néhány szülő elmondta, hogy szeretnének nyugalomban lenni, sétálni, szeretnék, ha csend lenne, mert volt már zaj elég. Úgy látja, rá van kényszerítve a program kavalkád, a multifunkciós kihasználás az egész térré. Nem olyan nagy az a tér. Túl sok egy helyre a sétatér, az ifjúsági szórakozóhely, a ping-pong asztal, a lábtenisz pálya, a gördeszka pálya, a tenisz pálya, a bográcsos főzőhely és a szabadtéri színpad. Támogatja az ötletet, hogy legyen korszerűsítve a sétáló rész, legyenek padok, lehessen pihenni, olvasni, nyíljon meg a tenispálya, talán a lábtenisz is elfér. A bográcsolós főzőhely és a gördeszka pálya nagyon

rossz ötlet erre a területre, a lakások közé. A kamaszparkot, ahol a fiatalok ki tudják tombolni magukat, a kerület peremén érdemes elhelyezni. Át kell gondolni az elképzeléseket, nem kell mindent rázúdítani a lakóközösségre. A fiataloknak kell megnevezniük azt a néhány dolgot, amire szükségük van úgy, hogy azzal ne zavarják sem az időseket, sem a szülőket és kisgyerekeket, sem a kutyatulajdonosokat. Meg kell oldani az érintettek helyzetét. Már rég napirenden van ez a téma, és nem tudják, mi lesz a sorsuk. Egy szó sem esik arról, hogy lesz-e iroda, lesz-e hely. Első lépésként ezt kell tisztázni. Rengeteg kétsége van, ezért tartózkodni fog a szavazásnál. Egy jó megoldást nagyon szívesen támogatna.

Donga Árpádné képviselő: Németh Angéla említette a Nyitott Ajtót. Be akart menni egy 25-30 fős társasággal, de polgármester úr nem engedélyezte. Erre tehát nem lehet apellálni. Lehet, hogy Németh Angéla szerencsésebb lesz, és megkapja a helyiséget.

László Tamás polgármester: Mielőtt beleélnék magukat a képviselők abba, amit Donga Árpádné mondott, elmondja, hogy pártrendezvényre nem lehet igénybe venni a Nyitott Ajtó irodáját. Donga Árpádné kifejezetten Fidesz rendezvényre kérte a helyiséget.

Németh Angéla képviselő: Elképzelhető, hogy már nem néz ki elég frissen fél 11 körül, de az Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete miatt aggódott, hogy beférnek-e majd az irodába.

Király Csaba képviselő: Az elképzelések kavalkádja van az előterjesztésben. Felhívja az újjalotai képviselők figyelmét, hogy a régi Casco ház előtt a tereprendezés során létrehoztak egy tűzrakó helyet, amihez hasonló az anyagban is szerepel. Egy ember nem süttött még szalonnát, vagy rakott tüzet, vagy használta bármire az erre alkalmas területet. A tervezett bográcsoló helyet sem fogja senki használni, legfeljebb a fiatalok a sportpályákat. Komolytalan tervekről van szó, amelyek a tervezői asztalon nagyon jól néznek ki, de a lakóknak nem erre van szükségük. Attól félnek a lakók, hogy kiskerteket fognak kialakítani zöldségtermesztésre, miközben arra jár rengeteg autó. Nem gondolja, hogy bárki belefogna ebbe. Hamvában holt ötletekkel van tele az előterjesztés, ezért nem lehet támogatni.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy Sárközi Ferenc kerületi lakos 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Sárközi Ferenc kerületi lakos 3 percben szót kap.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Sárközi Ferenc kerületi lakos: Szükségük van a fiataloknak egyfajta dühöngőre. A Mézeskalács téren összetörik a padokat. Lehetőséget kell biztosítani nekik, hogy hasznosan töltsék el a szabadidejüket.

László Tamás polgármester: Megköszöni a hozzászólást, amelyet megpróbál úgy értelmezni, hogy pozitív volt. Ha végignézik a szóban forgó területet, akkor

hatalmas összetört betonfelületet, pusztulást látnak, amely az újpalotai lakótelep központjához képest elképesztő szegény. Bármilyen beruházásba kezdenek, azt csak úgy tudja elképzelni, hogy az intézményhez csatlakozik, bekerített, védett. Egy játszóteret sem szabad úgy létesíteni, hogy nincs kerítése, ajtaja, gazdája. Ahhoz, hogy felújítsák a területet, parkosítsanak, pályákat létesítsenek, védettnak, bekerítettnek és intézményhez csatlakoztatottnak kell lennie. Erről szól az előterjesztés. Nem igaz az a kijelentés, hogy nem hallgatták meg a lakosság véleményét. Meg kell nézni a méreteket. Ahol valamilyen átmeneti zóna kezdődik, az 40 méterre van a házaktól, ami óriási távolság. A gördeszka pálya 60 méterre, vagy még távolabb esik. Feltételezi, hogy ezt a pályát az iskolások is használni fogják. Ha bekerítik a pályát és az intézményhez csatolják, akkor szabályok jönnek létre. Meg kell nézni, hogy a fiatalok milyen véleményeket fogalmaztak meg. Szabályokat szeretnének követni. A tollaslabda-, kosárlabda és tenispálya a lakóházaktól a lehető legtávolabb került betervezésre. Azt mondták a fiatalok, hogy szívesen gondoznák a zöldsávot. A közéleti házat ki tudnák használni közösségi célra, az ifjúság számára. Szomorú hogy a célok 10 szavazatot érnek el. Ebből az következik, hogy az ifjúságnak eddig sem volt tere és lehetősége Újpalotán, ahol azt mondhatják, ez az ő helyük, és ezután sem fogják megtalálni ezt a helyet. Amit Tóth Imre képviselő úr felvetett, azzal nyitott kapukat döngött. Kérte a Palota Holding vezérigazgatóját, hogy üljön le tárgyalni az MSZ kerületi szervezetével, és fogalmazzanak meg egy olyan megállapodást, amelyben visszamenőleg azokat a nehézségeket, amelyek a közmű díjak fizetésére és másra vonatkoznak, kiveszik és enyhülnek a szempontok. Az észrevételek, amelyek a vita során elhangzottak, figyelembe lettek véve a tervekben. Szomorú, hogy nem akarják ezt észrevenni. Az SZCSTB 455/2013. (IX.17.) sz. határozatával kapcsolatban elmondja, hogy a Drégelyvár u. 6. sz. épület telekkel nem rendelkezik, maga az épület a teleknyilvántartás szerint nem is létezik. Alpolgármester asszony szerint ez jó, ami azt jelenti, hogy nem akarja, hogy bármi történjen az ifjúság érdekében. Olyan épületbe nem költöztetné a fiatalokat, ahol az épület magasságában suhannak az autóbuszok és zúdítják a kipufogógázt. A Külvárosi tanodának sem volt jó az épület, nem véletlenül szűnt meg. A Pestújhelyi út 32. sz. alatti Fióka telephely nem rendelkezik telekkel. Nem javasolja a helyszínnek vizsgálatát. Ismerteti az SZCSTB 455/2013. (IX.17.) sz. határozatát, melyről szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az érintettek (fiatalok) bevonásával vizsgálta meg más helyszín kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt.

672/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az érintettek (fiatalok) bevonásával vizsgálta meg más helyszín kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve az SZCSTB 455/2013. (IX.17.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Új szavazást kér.

673/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással **ügy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy az érintettek (fiatalok) bevonásával vizsgálta meg más helyszín kijelölési lehetőségeket az Ifjúsági Közösségi Tér kialakításának céljára, különös tekintettel az üresen álló Külvárosi Tanoda a Bp. XV. ker., Drégelyvár u. 6. sz. alatti épületére, vagy a hamarosan megüresedő Fióka telephelyére a Bp. XV. ker., Pestújhelyi út 32. sz. alatt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve az SZCSTB 455/2013. (IX.17.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatok okafogyottá váltak a vizsgálat miatt, nem szavaztat róluk.

- 20. Előterjesztés a közterület-felügyeleti feladatok átszervezhetőségéről, a kerületi közrend és közbiztonság megerősítését célzó egységes önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának feltételeiről, valamint a Mezőöri Társulási Megállapodás módosításáról (Ikt.sz. 1/79-274/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri dr. Finta Béla főosztályvezetőt az előterjesztés szóbeli ismertetésére.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Az előterjesztés három, látszólag önálló döntési javaslatot foglal közös keretbe azzal a kifejezett szándékkal, hogy szemléltesse a lehetséges, és egyúttal szükségesnek tartott kapcsolódási pontokat, összefüggéseket. A Mezei Őrszolgálatot fenntartó társulás megállapodásának módosítását célzó határozati javaslat elfogadása noha csupán jogszabályi változások átvezetését tartalmazza, minősített többséget igényel a döntés.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az előterjesztés szerinti első és második határozati javaslatot elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek, a harmadik határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem támogatja.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatta az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, továbbá hoztak egy kiegészítő javaslatot is, mely szerint szakmai egyeztetést javasol a polgármesternek kezdeményezni a koncepció újragondolása érdekében.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: Miért nincs az előterjesztéshez mellékelve a rendőrkapitány véleménye, miközben a rendőrök a polgárőrökkel közösen teljesítenek szolgálatot? Ismerniük kell a rendőrség véleményét az átszervezésről, az előterjesztésben foglaltakról.

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztés a közbiztonság tekintetében érinti a rendőrséget és a kerületi polgárőr szervezetek. Történt velük bármilyen egyeztetés? Mi volt a véleményük az előterjesztésről?

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Finta Béla főosztályvezetőnek válaszára.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: A rendőrkapitányság képviselői a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén vettek részt a saját beszámolójuk miatt, ahol lehetőségük volt elmondani az álláspontjukat. Régóta ismert a rendőrség szakmai álláspontja ebben a kérdéskörben. Egyértelműen abban érdekeltek, hogy minél egységesebb legyen a működés. Írásos véleményt nem kértek, ezért nem is csatoltak, mert az sem formai, sem tartalmi követelménye az előterjesztésnek. A rendőrség megadott együttműködési megállapodásban dolgozik együtt az önkormányzattal, azt a területet ez nem érinti. Nagymértékben könnyítené a rendőrség munkáját, ha erősebb lenne a közterület-felügyelet. Hasonló, bár némileg árnyaltabb a helyzet a polgárőr szervezetekkel, akiket az önkormányzat civil szervezetekként kezel és támogat, teljesen jogszerűen. Szerepel az anyagban, hogy milyen kooperációra törekszik a szervezetekkel az önkormányzat. Amiről az előterjesztés szól, az nem más, mint a hatósági hatáskörök kibővítésével a Kerületgazda Szolgálatot számításba lehet venni. A polgárőrök továbbra is önálló identitásként tudnak működni, az együttműködés azonban sokkal szorosabb lehetne akkor, ha koncentráltabban tudnának működni.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén valóban lehetőségük volt több mint egy órát beszélgetni rendőrkapitány úrral és a budapesti rendőrfőkapitány-helyetessel. A körzeti megbízotti hálózat bevezetése, működése a kerületben konkrét kérdéseket vet fel a közterület-felügyelet, a kerületi rendészet megszervezésével kapcsolatban. A bizottsági ülésen érzékelték, hogy még vannak koncepcionális kérdések, amelyeket sürgősen meg kellene válaszolni. A jogszabályok lehetővé teszik, hogy a kerületi rendészet kialakuljon, a forrás megvan rá, a Kerületgazda Szolgálat működik. Érdemes hamar lépni, de minél előbb egyeztetést kell kezdeményezni, amelyben partner lenne a kerületi rendőrség és a hivatal is. A polgárőrök szervezetei méltán a kedvenc témák közé tartoznak, de tudni kell, hogy civil szervezetek, és a bevonásuk egy hivatali egyeztetési eljárásba, valamint integrálásuk sokkal nehezkesebb, de nem lehetetlen. Biztos benne, hogy az októberi egyeztetésre őket is meg kell hívni. A polgárőrök segítenek és segíthetnek, de nem mindegy, milyen módon. A ciklus elején már megpróbálkoztak egy

megállapodás kidolgozásával, de valamiért megfeneklett a dolog. Lehet, hogy ő is felelős ebben. Sok tennivalójuk van még ezzel kapcsolatban.

Gyuersánszky János képviselő: Jó lett volna, ha polgármester úr jelen lett volna a rendőrség beszámolójánál, de legalább alpolgármester úr. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint polgármester úr megint rögtönzött, mert nem látja a szakmai megalapozott háttérrel, valamint azt sem, hogy miben volt előrelépés, és miben nem. Azt sem tudta meg az anyagból, hogy mit várnak a szervezetektől, akármelyik variáció esetén, továbbá azt sem, hogy mi minderről a lakosság és szakemberek véleménye. Jó lett volna egy pártközi egyeztetőt tartani a témában, és akár a civil szervezetekkel is megbeszélést tartani. Az előterjesztés támogatása jelentős szervezeti változást, anyagi ráfordítást jelent. A változás nem 1 évre szól, hanem évtizedekre szóló programmal bír az elképzelés. Lehet erősíteni az együttműködést több más módszerrel. Évek óta hallják minden rendőrségi beszámoló során, hogy a bűnmegelőzési munka, a bűnfelderítés hatékony, jelentős eredményeket értek el, legutóbb is több százalékkal javultak a mutatók, a Főváros kerületei között jó helyen van a XV. kerület. A dandártábornok is arról számolt be, hogy jelentősen javult a polgárőrökkel az együttműködés, tudatosan, tervszerűen dolgoznak, nagy szerepet vállalnak a bűnmegelőzésben és a felderítésben egyaránt. Beszámolt a rendőrkapitány arról is, hogy a bevásárló központokban a biztonsági szolgálat a helyzet magaslatán áll, ahol nem, ott a szervezés miatt gyengült meg a teljesítés. Az állampolgárok is jobban figyelnek az értékeikre, jobban vigyáznak gyermekeikre. Az elhangzott pozitívumok nem azt jelentik, hogy nincs semmi gond, de kardinális probléma nincs. Tennivaló azonban van. Fél évvel ezelőtt hozsannákat hallottak a kerületgazdák szerepéről, az eredményekről. Bár nem tudja, mikor szállnak le a bicikliről. A közterület-felügyelet jogosítványokkal bír, hatékony a működésük, de kevesen vannak. A kerületgazdák egy részéből és a nem aktív polgárőrökből meg lehetne erősíteni a közterület-felügyeletet, jobban együttműködnének a polgárőrséggel és a rendőrséggel. Számítalan módszer áll rendelkezésükre. Meg kell teremteni a lehetőséget és a forrást. A közakarat megvan arra, hogy javítsanak a jelenlegi működésen. A média felülete is használható a célra. Az előterjesztést elkapkodottnak, elnagyoltnak tartja, ezért nem tudja támogatni.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Amennyiben a rendőrkapitány beszámolóját kizárólag a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjai kapták meg, kéri, hogy küldjék el a testület többi tagjának is. Rendőrkapitány úr azt mondta, hogy ő egy hosszabb beszámolót írt a budapesti rendőrfőkapitánynak. Érdemes lenne ezt elkérni, hogy részletesebb jelentést kapjanak a kerület közbiztonságáról.

Tóth Imre képviselő: A kerületben két intézkedési jogkörrel működő szervezet van, a közterület-felügyelet és a rendőrség. Az előterjesztésből kiderül, hogy létrehoznának egy önkormányzati rendészeti szervet, segédfelügyelőket képeznének a kerületgazdákból, intézkedési jogkör nélkül. Ha a segédfelügyelő lát egy kupac szemetet az utcán, ír róla egy jelentést, beküldi az önkormányzatba. Vagy elviszik a szemetet, vagy nem. Másnap arra megy a segédfelügyelő, újra látja a kupac szemetet, megint ír egy jelentést. A közterület-felügyelő ezzel szemben intézkedési jogköre lévén intézkedik, hogy szállítsák el a szemetet. Nincs értelme létrehozni egy önkormányzati rendészeti szervet intézkedési jogkör nélkül, hogy csak papírt gyártsanak. Ez más kerületekben sem működik jól. Nem kapnak garanciát, hogy jól fognak működni. A kerületgazdák helyzete az egyik önkormányzati cég

sorsára emlékezteti, amit polgármester úr az egyik helyről a másikra, majd egy harmadik helyre költöztetett. Létrehozták a Kerületgazda Szolgálatot, most segédfelügyelőkké képezik a kerületgazdákat, de jogkörük nem lesz. A közterület-felügyelők is kizárólag akkor intézkednek, ha ketten vannak. A rendészeti törvény szerint párban kell járniuk. A kerületben három polgárőr szervezet működik. Sokkal komolyabban kell őket venni, be kell őket vonni ebbe a munkába nem civil szervezetként, hanem a közbiztonságban segítő szervezetként kell rájuk számítani. Kiváló kapcsolatuk van a rendőrséggel, az önkormányzatnak még jobban mögéjük kell állnia. Egyetért azzal, hogy a közterület-felügyelet létszámát meg kell emelni, mert akkor lehet annyi járőrt az utcákra küldeni, hogy hathatós intézkedéseket tudjanak hozni. Nem átképzésre és segédfelügyelőkre van szükség. Az előterjesztést nem tudja támogatni a jelenlegi formájában. Bízunk abban, hogy a közterület-felügyelet megmarad.

László Tamás polgármester: Sajnos az előző hozzászólásokból is látszik, hogy az előterjesztést nem elég figyelmesen olvasták el. Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: Nem tudja megítélni, hogy mennyire alaposan olvasta el az előterjesztést. Nem biztonságtechnikai szakértő, se polgárőr, se rendőr. Az számára egyértelmű, hogy „hét dudás van a csárdában, de továbbra is csak egyetlen egy tud zenét rendelni, a rendőrség”. A közterület-felügyeletnek egy kicsivel több joga van, mint a kerületgazdának, de továbbra is a rendőrség az, aki a „derékhadát” kell, hogy adja a bűnmegelőzésnek. Felhívja arra a figyelmet, hogy 2010. novemberben még arról volt szó, hogy nincs elég rendőr, ami tudomása szerint, – rendőrkapitány úrral történt többszöri egyeztetés alapján – ez továbbra sem változott. Lehet, hogy érdemes azon elgondolkodni, hogy zöld- vagy kékruhás csapatokat hozzanak létre, vagy megalkotják polgármester úr szerint „a kerület szemét”, de továbbra is azt látja és a lakosságtól is azt hallja, hogy ez nem igazán vált be. Betagozódhatnak, mint segédfelügyelők a közterület fenntartásba, de felmerül a kérdés, hogy akkor miért nem vesznek fel közterület-felügyelőket? Véleménye szerint elsősorban a rendőrséget kellene megerősíteni, hiszen a bűnmegelőzésben a rendőrség a „joker”. Remélhetőleg a pedagógus életpálya modell után lesz rendőrpálya modell is, – amivel talán a rendőrök is megtalálják a számításukat – és amihez Pintér úrnak egy kicsit aktivizálni kell magát.

Major Sándor képviselő: Felhívja a figyelmet, hogy 2010-ben 6 millió forintot adtak a rendőrség munkájának a támogatására. 2012-ben a támogatást felemelték 30 millió forintra, térfigyelő kamerák telepítése céljából. A kamerákat nem állították fel, és a 30 millió forintból is elvettek 10 millió forintot. Annak idején úgy interpretálták, hogy csak a rendőrség jogosult a kamerák működtetésére létrehozott központot üzemeltetni, később kiderült, hogy a kerület is üzemeltetheti. Azt nem tudja, hogy beváltották-e a kerületgazdák a hozzájuk fűzött reményeket, de úgy vette észre, hogy nem egészen az elképzelések szerint működnek. Véleménye szerint a kerületgazdákat kellene kiképezni és átcsoportosítani a közterület-felügyelők mellé, vagy a kerületben a Főváros fogja ellátni a közterület-felügyeletet. A közterület-felügyelők által kiszabott bírságok a kerületnél maradnak, vagy a Fővároshoz kerülnek? A mezőri szolgálatról ismét tárgyalni kellene, mert úgy látja, hogy nem az elképzelések szerint működik. Semmit nem hallani róluk, annak ellenére, hogy támogatják őket.

Báder György képviselő: Igaza van dr. Balázs Zoltán képviselőnek, amikor azt mondta, hogy a rendőrkapitány beszámolóját, – esetleg a rövidített változatát is – ki kellene osztani. Valószínűleg ezért nem tudja Szilvágyi László képviselő, hogy ebben az

évben a kerület 30 fő rendőrt kapott azért, hogy a 14 db körzetben, a körzeti megbízottak folyamatosan területen legyenek. A rendőrkapitány beszámolójából is kiderül, hogy fontos a közterületeken a folyamatos rendőri jelenlét, akik a polgárőrökkel is együttműködnek.

Bitvai Nándor alpolgármester: A képviselő-testület a sporttal és a közbiztonsággal kapcsolatos témákkal mindig hatékonyan foglalkozik, amit megköszön. Az előterjesztés egy koncepcióról szól, nem kész tényekről. Arról szól, amit egy kicsit aggályosnak tart, hogy egy önkormányzati rendészeti szervet akarnak felállítani. Az előterjesztésből gyakorlatilag nem látja konkrétan a szerv működését és azt se, hogy milyen feladatokat fog ellátni. A különböző témák nagyjából vannak felvázolva, ami nem jelenti azt, hogy nem támogatható. Nem híve annak, hogy most döntsenek arról az előterjesztésről, ami bemutatja, hogy egy önkormányzati rendészeti szervet hogy kell felállítani és működtetni. Jelenleg arról döntenek, hogy létre akarják hozni a szervet, és a koncepciót a 2013. októberi ülésre kell kidolgozni, ahol mindenkinek lehetősége lesz a véleményét, javaslatát elmondani. Aggályosnak tartja azt is, hogy az előterjesztés arról szól, hogy erősítsék meg a kerületben a közterület-felügyeletet. Ha elolvasták az előterjesztést, akkor láthatják, hogy segéd közterület-felügyelők bevonásáról van szó, amivel azt érik el, hogy egy közterület-felügyelő mellett két segéd közterület-felügyelő fog dolgozni. Az is aggályos, hogy a bűnmegelőzésre vagy a bűnmegelőzés megoldására még nem készült koncepció. A 8-tól 16 óráig működő közterület-felügyelet létszámának az emelésével, nem érik el a kitűzött céljukat. Neki nem az a célja, hogy a közterület-felügyelet bevételeit folyamatos bírságolásokkal 15 millió forintról 30 millió forintra növeljék, az a közbiztonságot nem fogja javítani. Kéri, hogy szavazzák meg az előterjesztést és az októberi képviselő-testületi ülésen döntsenek arról, hogy az önkormányzati rendészeti szervet milyen elképzelések alapján akarják létrehozni és működtetni.

Király Csaba képviselő: Az előterjesztés 1. sz. határozati javaslata támogatható, de azt is úgy fogalmazta volna meg, hogy a felsorolt feltételek miatt a képviselő-testület nem járul hozzá a megállapodás megszüntetéséhez. Miután a megállapodást aláírták, nem biztos, hogy a Főváros teljesíti a feltételeket. Véleménye szerint a közterület-felügyelőknek meg kell maradniuk a kerület foglalkoztatásában, de ezt a „lebutított” változatot is meg tudja szavazni, ugyanis bizik polgármester úrban, abban, hogy erőteljesen képviseli ezt az álláspontot és garanciát fog kapni arra vonatkozóan, hogy a közterület-felügyelők nem olvadnak be a Főváros alkalmazásába. Bitvai Nándor alpolgármester úr említette, hogy ez koncepció, de mégse az, mert ahhoz nagyon kevés információt tartalmaz. Ha ez koncepció lenne, akkor az előterjesztésben szereplő ötletek megvalósítását ki kellett volna fejteni. A mezőöri szolgálattal kapcsolatban egyetért az elhangzott véleményekkel, ugyanis nem tudja, hogy mennyire dolgoznak hatékonyan a földek védelmében. Az biztos, hogy a közterület-szennyezés tekintetében nem elég hatékonyak, hiszen az elmúlt bizottsági ülésen szavaztak meg a környezetvédelmi alapból 1,5 millió forintot a Liva malom környékének a kitakarítására. Az ott lévő szemét több év alatt gyűlt össze, ezért a mezőöri szolgálat hatékonyságán lehetne még javítani. A 2. sz. határozati javaslatot nem tudja támogatni, a 3. sz. határozati javaslatot igen.

Szilvágyi László képviselő: Elnézést kér, ha negyed 12 után valamit nem tud értelmezni. Bitvai Nándor alpolgármester úr most pro és kontra érvelt? Nem érti, amikor azt se érti, hogy ez a kerület szempontjából pro vagy kontra, de mégis azt javasolja, hogy szavazzák meg. Ugyanakkor az is elhangzott tőle, hogy az előterjesztésben csak elnagyoltak a témák, de a konkrét ötleteket is leírták. Mint képviselő, csak azt tudja mondani, ami le van írva. Lehet, hogy az előterjesztésben foglaltak el vannak nagyolva és nem segédfelügyelők, hanem alsegéd felügyelők lesznek, de valószínűleg még lesznek erre

vonatkozóan pontosítások. Bitvai Nándor alpolgármester úr szakmai hozzáértésében bízunk, tehát ha jól értelmezi, az mellett érvelt, hogy az előterjesztést támogassa a képviselő-testület.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A mezőöri szolgálat ahhoz képest hatékony, hogy mekkora létszámmal tevékenykednek a kerület határában. Valószínűleg, ha ötször ennyi mezőőr lenne, akkor ötször hatékonyabb lennének. A Liva malomnál tereprendezést végeztek, annak érdekében, hogy meg lehessen közelíteni. A probléma, hogy az ott lakók halmozzák fel a szemetet. A patak partján végig sétálva fontos tapasztalatokat lehet szerezni, lakóhelynek nem nevezhető lakhelyek is láthatóak.

László Tamás polgármester: Bitvai Nándor alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Bitvai Nándor alpolgármester: Nem szeretné, hogy ismét az a helyzet forduljon elő, mint tavaly a térfelügyelő kamerákkal kapcsolatban. Gyakorlatilag készen voltak a tervek és a költségvetés, mégis egy év után is kamerák nélkül működik a kerület. Jelzi, hogy a 27 db kamera telepítése elkezdődött, és várhatóan november végére befejeződik. Az előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, hogy a jogszabályok változtak. Korábban azt mondták, hogy a kamerák üzemeltetésére szolgáló diszpécser szolgálat csak a rendőrségen működhet, de ezt esetleg az önkormányzat is megoldhatja a volt ügyfélszolgálati irodán. Az előterjesztésben a rendészeti törvényből idéztek. Nagyon lényeges, hogy az önkormányzati rendészeti szervnek nem egy belső szervezeti egységként kellene működnie, hanem önálló költségvetési szervként. Nem szeretné, hogy egy óriási közterület-felügyelet alakuljon ki. A Möt. 17. § (1) bekezdése tartalmazza a lényegét, vagyis „a települési önkormányzat a helyi közbiztonságról kényszerítő eszköz alkalmazására a törvény alapján jogosult szervezet létrehozásával is gondoskodhat”. Ezt kell létrehozni a kerületben.

Vizér Klára alpolgármester: Továbbra is azon az állásponton van, hogy ha a fővárosi törvényi erővel nem viszi el a közterület-felügyeletet, és ha szükséges megerősíteni, vegyenek fel embereket. Súlyos hiba volt, hogy ebben a ciklusban egy polgárőr szervezetet leépítettek, így már csak egy maradt, annak ellenére, hogy terület és feladat van a kerületben. Szabályszerűen és szabályosan működnek együtt a rendőrséggel. Lehet, hogy a polgárőrök nem elég hatékonyak és ütősek, ezért azt kellene megnézni, hogy ennek mi az oka. Ha azért nem tud, mert nincs elég emberük vagy elég pénzük, akkor meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzatnak van-e arra tehetsége és érdeke, hogy egy kicsit több pénzt adva hatékonyabban működtesse ezeket a szervezeteket. Véleménye szerint az téves út, hogy a közterület-felügyelőket, a polgárőröket, a kerületgazdákat stb. „összegyűrik” és külön költségvetési szervet hoznak létre. A meglévő rendszereket kellene megerősíteni és bővíteni. Szükség van a biciklisekre is, de ha a lakosság nem érzi elég hatékonyak őket, azért lehet, mert más jogkörökkel rendelkeznek, mint a közterület-felügyelők. A jelenlétük megnyugtató, és némi elrettentő erejük van a bűnmegelőzésben is. A polgárőrszervezeteket nem leépíteni kell, meg kell erősíteni őket. A köztük lévő esetleges versenyhelyzet az önkormányzatnak nem válna hátrányára. Javasolja, nézzenek meg más fővárosi kerületeket is, azt hogy ott hogy működik a rendszer és a jó példákat esetleg át lehetne venni. Örül annak, hogy a kamerák felszerelése elkezdődött, ami jelentősen segíti a közbiztonságot és a bűnmegelőzést.

László Tamás polgármester: A Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetőjének adja meg a szót, válaszára.

Dr. Finta Béla főosztályvezető: Örül annak, hogy sok oldalról közelítették meg a témát. Egyetért az elhangzottakkal, leginkább azzal, hogy egy átfogó koncepcióra lenne szükség. Az előterjesztés nem ezt a célt szolgálja. A kerület közbiztonsági koncepcióját hiányolják, jogosan. Mindent átvizsgált, de 2005-2006-ban nem készült közbiztonsági koncepció, így nincs közbiztonsági feladatterve sem a koncepció lebontásának. Így rendkívül nehéz folyamatosan mederben tartani a fejlesztéseket, együttműködési megállapodásokat, szervezet létrehozásokat stb., mert hiányzik mögöttük az átfogó koncepció. Az előterjesztésnek az volt a feladata, hogy a meglévő keretek között a legfrissebb jogszabály változások alapján megvizsgálja, van-e valamekkora mozgástér, és ha igen, akkor milyen koncepcionális kérdésben kellene dűlőre jutni. Ez a hatáskör a legfontosabb, ha rendet akarnak tenni. A közterület-felügyelők valóban csak párban járőrözhetnek. Ha van 7 fő közterület-felügyelő, 3,5 párt alkotnak, de ha segédfelügyelővel járőröznek, akkor 7 párt alkotnak, ami duplája a jelenlegi létszámnak és egy fillérbe se kerül. Ha a képviselő-testület döntése a közterület-felügyelők létszámát a duplájára emelik, akkor a bekerülési költségeket meg kell szorozni kettővel, ami drága megoldás lenne. A segédfelügyelő egy forinttal sem kerül többre a korábbi költségekhez képest, hiszen a segédfelügyelőt a Munkatörvénykönyve alapján kell foglalkoztatni. Megfontolandó lenne, ha több pénzt tudnának erre a célra szánni, de az előterjesztés most nem erről szól. A Fővárostól nem kell tartani. A tájékoztató tárgyalásokat lefolytatták, a megállapodás tervezete készül, és a Fővárosnak nem áll szándékában a közterület-felügyeletet elvinni a kerületektől. Az 1. sz. határozati javaslatban foglaltakban partnerek, de a Főváros szeretné, ha a rájuk zúduló feladat mennyiség egy részét, az önkormányzat megállapodásba fektetve, a magáénak is tekintené. Erre az volt a válasza, hogy mennyiért, mert ezek már a Fővárostól átvett feladatok. Kéri meghatározni, hogy milyen koncepció mentén induljanak el, mi legyen az, aminek a megvalósítási tervét a szakmai partnerekkel közösen felvázolják és a testület elé terjesztik. Ez alapján, még idén ősszel, már valóban lehetséges egy 2014-re szóló feladatsort elfogadni. A mezőöri szolgálatra vonatkozóan az adatokat már bekérte, melyeket a képviselő-testület októberi ülésére terjesztenek be.

László Tamás polgármester: Az előterjesztés egy kiváló összefoglalást tartalmaz. Az első oldalon látható, hogy közel 100 millió forintot költenek a különböző szervezetekre a közrend- és közbiztonság fenntartása érdekében. Ebben az évben 80 millió forintot fordítanak a térfelügyelő kamera rendszer megépítésére, a nyertes pályázóval pénteken írják alá a megállapodást, ami még ebben az évben elkészül. A működtetésre 30 millió forint rendelkezésre áll, amire a kamerarendszer késedelmes telepítése miatt nem lesz szükség, ugyanis ez az összeg fél éves időszakra szól. A két tételt összeadva 200-210 millió forintot tudnak a közrend- és közbiztonságra fordítani. A jogszabályi változás teszi lehetővé, hogy az önkormányzat rendészeti szerv segédfelügyelőkkel megerősítve jelenjen meg. Az előterjesztés álláspontja, hogy a közterület-felügyelettel együtt, háromfős járőrökkel a jelenlegi körzetek számát háromszorosára, akár négyszeresére lehet növelni. Vagyis sokkal kisebb körzetek tartoznának egy-egy közterület-felügyelőhöz, de van egy probléma. Köztisztviselők látják el a közterületek felügyeletét a köztisztviselők munkarendje alapján, ezzel szemben a kerületgazda szolgálat 14 órától 22 óráig működik, tehát ezen a területen még megoldást kell találni. A mezőöri szolgálattal szemben valóban követelményeket kell támasztani, ezzel kapcsolatban a tárgyalások folyamatban vannak. A közterület-felügyelet a kerületi polgármesterek álláspontja szerint lokális feladat, nem fővárosi. A helyszíni jelenlét és a helyismeret sokkal erőteljesebb, ezért született az álláspont, hogy helyben kívánják megtartani a közterület-felügyeletet. Az 1. sz. határozati javaslat ezt az álláspontot óvatosan fogalmazza meg, de időközben már volt olyan tárgyalás, ahol főosztályvezető úr határozott mandátummal jelezte, hogy a kerület meg kívánja tartani a közterület-felügyeletet. Az

előterjesztésből ez a szándék világosan leszűrhető. Javasolja az előterjesztésben lévő határozati javaslatokat támogatni. Az 1. sz. határozati javaslat a következő: „A képviselő-testület – figyelemmel arra, hogy az Önkormányzatnak nem fűződik sem szakmai, sem közbiztonsági érdeke ahhoz, hogy átadja a helyi feladatok ellátását a fővárosnak – úgy dönt, hogy az alábbi feltételekkel kész elfogadni a Fővárosi Önkormányzat javaslatát a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvétele tárgyában 2000. október 12-én kötött Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan:

- a 2000. óta fennálló Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésének feltétele, hogy ne eredményezze automatikusan a korábbi állapotot, azaz a kerületi közterület-felügyelet megszűnését, beolvadását a fővárosi közterület-felügyelet szervezetébe;
- az új megállapodás világosan rögzítse a fővárosi közterület-felügyelők gyakorlati mozgásterét és jogosultságait kerületünkben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti alapelveket juttassa érvényre a Fővárosi Önkormányzattal 2013. október 15-ig lebonyolítandó tárgyalások során.

A fenti döntésről Budapest Főváros Főpolgármesterét e határozat megküldésével külön is értesíteni kell”, melyről kéri a szavazást.

674/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

A képviselő-testület – figyelemmel arra, hogy az Önkormányzatnak nem fűződik sem szakmai, sem közbiztonsági érdeke ahhoz, hogy átadja a helyi feladatok ellátását a fővárosnak – **úgy dönt**, hogy az alábbi feltételekkel kész elfogadni a Fővárosi Önkormányzat javaslatát a közterület-felügyeleti feladatok átadás-átvétele tárgyában 2000. október 12-én kötött Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésére vonatkozóan:

- a 2000. óta fennálló Megállapodás közös megegyezéssel történő megszüntetésének feltétele, hogy ne eredményezze automatikusan a korábbi állapotot, azaz a kerületi közterület-felügyelet megszűnését, beolvadását a fővárosi közterület-felügyelet szervezetébe;
- az új megállapodás világosan rögzítse a fővárosi közterület-felügyelők gyakorlati mozgásterét és jogosultságait kerületünkben.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti alapelveket juttassa érvényre a Fővárosi Önkormányzattal 2013. október 15-ig lebonyolítandó tárgyalások során.

A fenti döntésről Budapest Főváros Főpolgármesterét e határozat megküldésével külön is értesíteni kell.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 30. (a határozat megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 1996. évi LIII. törvény 63.§ (1) bekezdése és 66.§, 1999. évi LXIII. törvény, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (4)-(5) bekezdései, 146.§ (1) bekezdése, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 432/2012.(XII.28.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletei, 65/2012.(XII.13.) BM rendelet, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztésben ismertetett tartalommal – elfogadja az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának koncepcióját, és felkéri a Polgármestert az ezzel összefüggő

szakmai program részletes kidolgozására. A megvalósítás feladat- és ütemtervét tartalmazó programban be kell mutatni a koncepció megvalósításának várható költségvetési vonzatait is. A program előterjesztésekor a Képviselő-testület elé kell terjeszteni az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet szükség szerinti módosításának rendelet-tervezetét, továbbá a RÉPSZOLG Nonprofit Kft., valamint a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ei értelemszerű módosításainak tervezeteit is. A program elbírálásáról – figyelemmel annak költségvetési kihatásaira - a Képviselő-testület a 2014. évi költségvetési Koncepció tervezetének tárgyalásakor (annak részeként) dönt”, melyről kéri a szavazást.

675/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztésben ismertetett tartalommal – elfogadja az önkormányzati rendészeti szerv létrehozásának koncepcióját, és felkéri a Polgármestert az ezzel összefüggő szakmai program részletes kidolgozására. A megvalósítás feladat- és ütemtervét tartalmazó programban be kell mutatni a koncepció megvalósításának várható költségvetési vonzatait is. A program előterjesztésekor a Képviselő-testület elé kell terjeszteni az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelet szükség szerinti módosításának rendelet-tervezetét, továbbá a RÉPSZOLG Nonprofit Kft., valamint a Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ei értelemszerű módosításainak tervezeteit is.

A program elbírálásáról – figyelemmel annak költségvetési kihatásaira - a Képviselő-testület a 2014. évi költségvetési Koncepció tervezetének tárgyalásakor (annak részeként) dönt.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 31. (az előterjesztés összeállítására)

(Jogszabályi hivatkozás: 1996. évi LIII. törvény 63.§ (1) bekezdése és 66.§, 1999. évi LXIII. törvény, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (4)-(5) bekezdései, 146.§ (1) bekezdése, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 432/2012.(XII.28.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletei, 65/2012.(XII.13.) BM rendelet, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítását – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt tartalommal – elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására”, melyről kéri a szavazást.

676/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálatot Fenntartó Társulás Társulási Megállapodásának módosítását – az 1/79-274/2013. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében foglalt tartalommal – elfogadja. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 30. (a Megállapodás aláírására)

(Jogszabályi hivatkozás: 1996. évi LIII. törvény 63.§ (1) bekezdése és 66.§, 1999. évi LXIII. törvény, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23.§ (4)-(5) bekezdései, 146.§ (1) bekezdése, 2012. évi CXX. törvény 3.§ (1)-(2) bekezdése, és 4.§ (1)-(3) bekezdései, 34/2000.(IX.12.) önkormányzati rendelet, 432/2012.(XII.28.) Korm. rendelet 1. és 2. sz. mellékletei, 65/2012.(XII.13.) BM rendelet, 68/2012.(XII.14.) BM rendelet, 70/2012.(XII.14.) BM rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

21. Előterjesztés a Hősök útja Orvosi rendelő, a Pattogós utcai Iskola és a Kontyfa utcai Iskola engedélyokiratainak felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-269/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes képviselő: Egy kicsit elképedt. Amikor az alapító okiratok módosításáról döntöttek, senki nem kérdőjelezte meg az előterjesztésekben foglaltak fontosságát. Rettentően megalapozott előterjesztéseket kaptak, és kemény vita után elfogadták a határozatokat. Senki nem merte megkérdőjelezni, hogy a Hősök úti rendelőre nem kell az 50 millió forint, hogy a Pattogós utcai iskolában a hatablakos teremből négyablakos termet kell kialakítani, a nagy teremből kistermet kell kialakítani stb. Mi lett volna, ha minden megy a maga útján és az alapító okiratokban foglaltakat megvalósítják? Most azzal kellene szembesülniük, hogy a beruházás felesleges volt, mert az iskolák létszáma nem úgy alakult, ahogy gondolták? Az nem szép, hogy olyan dolgokról vitatkoznak, amiről nem a képviselő-testületi ülésen kellene, ezért az ember egy idő után már lakatot tesz a szájára azzal a szándékkal, hogy ne kössön bele mindenbe, ne kérdezzen folyamatosan és elhiggye, amiről szavaz. Egy iskolába, terem átalakításra, 27 millió forintot terveztek be, a vázlatot is elkészítették. Senki nem kérdezett semmit, elhitték, hogy a beruházásra szükség van. Számára rossz érzés, hogy 1 évvel később kiderül, hogy mégse szükséges a beruházás, mert nincs annyi gyerek stb. Ha mégis megvalósítják a beruházást, akkor rosszul gazdálkodnak? Vagy most döntenek felelőtlenül, hogy nem valósítják meg a beruházásokat?

Vizér Klára alpolgármester: Egyetért Dr. Novák Ágnes alpolgármester által elmondottakkal. Korábban egy előterjesztést megvitatva megszavazták a forrást. Később gyanús volt, hogy úgy tűnt, a 2013. évi eredeti költségvetésből ki akarják hagyni a Hősök úti rendelő felújítására szánt 50 millió forintot, amit később mégis beépítettek, hiszen azt egy határozat alapozta meg. Laikus képviselőként azt gondolta, hogy ha valami már engedélyokiratba van foglalva, az már majdnem szentírás. Nem érti, ezek a dolgok miért nem valósultak meg, hogy lehet, hogy most az engedélyokiratokat visszavonják? Egy kicsit úgy érzi, mintha a képviselő-testület játékszer lenne, aminek „egyszer betömik a száját

gombóccal, majd azt mondják, hogy köpje ki, mert a gombóc egészségtelen, nyelje le a körtét.” Ezt így nem lehet. Valóban úgy van, ahogy Dr. Novák Ágnes alpolgármester is mondta, az ember próbálja magát visszafogni többségi képviselőként, – bár lehet, hogy nem sokáig lesz többségi képviselő a polgármester akaratából – nem szól hozzá és hagyja az előterjesztéseket menni a maguk útján. Sajnos minden testületi ülésen van néhány nehéz előterjesztés, de ezen most valóban meg van rökönnyödve. Azért nem fogja támogatni az engedélykíratok visszavonását, mert elképesztőnek tartja, hogy azok nem lettek teljesítve. Vagy a korábbi határozatok voltak megalapozatlanok és az elfogadásukat kierőszakolták vagy a jelenlegiek megalapozatlanok, de mindkét határozat egyszerre nem lehet megalapozott. Az előterjesztésben nem olvasott olyan döntő érvet, ami alapján most hátra kellene lépni. Azt se érti, hogy a határozatok miért nem lettek végrehajtva és ezzel kapcsolatban egy kicsit olyan érzése van, mint a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti épülettel kapcsolatban, amit megszavaztak, és amiről 1 év múlva kiderült, hogy mégse vették meg. Az továbbra is homályban maradt, hogy a határozat miért nem lett végrehajtva. Ebben az esetben is ugyanezt látja. Úgy nem tud felelősen dönteni, hogy „keletről fújt a szél fél évvel ezelőtt, most pedig nyugatról és mind a kettő ugyanolyan jó”.

László Tamás polgármester: Egy kicsit részt kell venni a dolgokban és meg fogja magyarázni a helyzetet.

Dr. Balogh András képviselő: Polgármester úr akkor is megmagyarázza, amikor meg kellett szavazni, és akkor is, amikor nem kell megszavazni. Köszöni szépen, mindent ért. Itt óriási baj az, hogy egyes képviselők teljesen alaptalanul úgy gondolják, hogy itt gondolkodni kellene. Ez a felesleges „kukacoskodás”, hogy mi miért van, ez a rossz érzésnek az alapja. Teljesen elavult dolog gondolkodni, szavazni kell. Végignézve a frakció néhány tagján azt látja, hogy semmi problémájuk nincs, szavaznak és kész. Szilvágyi László képviselő se érti, mi az egyeztetés. Az egyeztetés az, hogy polgármester urat meghallgatják, és azt elfogadják. Aki ezt nem tudja megérteni, az nem alkalmas képviselőnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Dr. Balogh András képviselőnek elmondja, hogy Vizér Klára alpolgármester módosító javaslatát, vagyis az uszoda felújítására a 10 millió forintot megszavazta. Pár órával korábban ez úgy hangzott el, hogy „10 millió forint majd lesz, de ha kevesebb, akkor annyi, ha több, akkor annyi”. A tanúja volt, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén Vizér Klára alpolgármester egy órán belül többféleképpen osztotta fel a 600 millió forintot. Az M3-as zajvédő falra 200 millió forintot javasolt, és arra a kérdésre, hogy miért ennyi, a válasz az volt, „mert 200 millió”. Ez így zajlik. Most rá akarják ezt önteni? Le van írva az előterjesztésben, hogy mi, miért változott. Ha nem meggyőző, vitassák meg, de aggályosnak tartja azt mondani a pár órával ezelőtt történetekhez képest, hogy egy ad hoc döntés miatt vonják vissza a határozatokat, mert a polgármesternek nem tetszik. Legalább „nézzünk magunkkal szembe egy pillanatra”.

Dr. Balogh András képviselő: Az elhangzottakat nem igazán értette. A bizottsági üléseken történetekből néhány emléket idéz. Az egyik ülés után kiderült, a képviselő azt hitte, hogy 80 millió forintról szavazott, de a polgármestert hatalmazták fel a tárgyalások lefolytatására. Egy másik eset, amikor a bizottság elnöke nem tudta miről szavaztak, ugyanis az előterjesztés mellékletében foglaltakról döntöttek, de azt nem is látta, mert nem volt kiosztva. Ilyen apróságok előfordulnak, de nagyvonalúbbnak kellene lenni, ezért javasolja, hogy térjenek vissza az eredeti témához.

Vizér Klára alpolgármester: Ő sem értette Dr. Balázs Zoltán képviselő hozzászólását, mert az engedélyokiratok visszavonásáról beszélt, nem a személyéről. Ki merte mondani a véleményét, hogy nem támogatja az előterjesztést. Joga van a véleményét elmondani és ahhoz is, hogy érzelmileg kimondja, elkeseríti a helyzet. Dr. Balázs Zoltán képviselő is mondhatta volna, hogy nem támogatja a tanuszoda felújítására a 10 millió forint betervezését, amit hozzávetőleg tudott meghatározni. A módosító javaslata nagyjából annyira volt szakszerű, mint a mások által benyújtott javaslatok, ezért nem gúnyolódik más javaslatán. Ha polgármester úrnak joga van a költségvetés rendeletéhez 25 db módosító javaslatot benyújtani 25 alkalommal, nem érti, Dr. Balázs Zoltán képviselő miért vár el tőle szakszerű véleményt, amikor két órával korábban tudta meg, hogy 700 millió forint maradt a tavalyi évről. Véleménye szerint minden képviselőnek joga van a tudása legjavát adni. Neki nagyon szerény képességei vannak, amit igyekszik mozgósítani, bár 12 órás testületi ülésen nem mindig megy könnyen. Az engedélyokiratok visszavonását nem fogja támogatni, amit már megindokolt.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A 700 millió forint nem arról szólt, amit Vizér Klára alpolgármester asszony elmondott. A cél, hogy tartalékba tegyék, amit Vizér Klára alpolgármester asszony szerint fel kell osztani egy kockás papíron. Véleménye szerint ebben az előterjesztésben részletesebb indoklás van, mint amit az ESZI esetében benyújtottak. Legalább azt nem kellene a másikkal szemben kihangsúlyozni, amit nem csinálnak jobban, mint mások.

Donga Árpádné képviselő: Mi történt egy év alatt a határozati javaslatokkal?

László Tamás polgármester: Figyelmesebben kellett volna elolvasni az előterjesztést. A Kontyfa utcai iskolára időközben beadtak egy pályázatot, amit megnyertek. A 6-os és 7-es határozati javaslatok tartalmazzák, hogy a pályázatban szereplő munkákat ki kell venni az engedélyokiratból. A pályázatban szereplő 165 millió forintot az önkormányzat 30 millió forinttal egészíti ki, így a közel 200 millió forintos pályázatban lényegesen több mindent tudnak megvalósítani az energetikai felújítással kapcsolatban, mint amit az engedélyokirat tartalmazott. 2012. október 24-én fogadták el az engedélyokiratokra vonatkozó határozatokat. A KMOP pályázatokat 2013. első negyedévében benyújtották, amivel azonnal megragadták azt a lehetőséget, hogy a pályázat benyújtásával és elnyerésével nem az engedélyokiratokban foglaltakat hajtják végre, hanem 165 millió forint külső forrás bevonásával tudják végrehajtani a beruházásokat. Ha Dr. Novák Ágnes alpolgármester nem szavazza meg a 6. és 8. határozatokat, attól még a Kontyfa utcai épület rekonstrukcióját végrehajtják. Az baj, ha ezt az ésszerű döntést nem hajlandó elfogadni. A Pattogós u. 6-8. sz. alatt lévő Száraznád Iskolával kapcsolatban több minden történt. Létrehozták a Tankerületet, és kiderült, hogy az ép gyermekek szakképzését elviszik, tehát gyakorlatilag semmilyen fejlesztésre nincs szükség. A törvénymódosításokat követik a határozati javaslatban foglaltakkal. Azt lehet mondani, hogy hamarabb kellett volna meghozni a szükséges döntéseket, de most, egyszerre terjesztették be azokat az engedélyokiratokat, amelyekről már hónapokkal ezelőtt tudták, hogy nem fogják végrehajtani. A Pattogós u. 6-8. sz. alatt lévő Száraznád Iskolával kapcsolatos, engedélyokiratba foglalt elképzelések – törvényi okok miatt, a fenntartói feladatok átkerülése miatt és azért, mert az iskola léte bizonytalanra vált, – nem érvényesek. A II. negyedévben derült ki, hogy az elmondottak miatt nincs értelme a fejlesztéseket végrehajtani, de most jutottak el oda, hogy az engedélyokiratok visszavonását beterjessék. A Hősök útja 1. sz. alatti épületre 50 millió forintot kívántak fordítani, mellyel kapcsolatban Vizér Klára alpolgármesternek olyan obstrukciója volt, hogy az ingatlanra nem

lehet többet költeni. Az épület jelentős átalakítást igényel. A földszinten lévő gyermekorvosi részbe be kell vinni a gyermekfogászatot és fogszabályozást. Az emeletet is radikálisan át kell alakítani, ugyanis ott még azok a területek vannak meg, amelyekre a Zsókavár utcai rendelő ideiglenes elhelyezése miatt volt szükség. Vizér Klára alpolgármestertől hangzott el, hogy ne foglalkozzanak a Hősök úti rendelővel, mert az újjalotai lakótelep már kapott egy rendelőt. Ezzel szemben az álláspontja az, hogy tartoznak azoknak az orvosoknak, akik két évig kénytelenek voltak elviselni a korábbi városvezetés hibája miatt a túlzásfólttságot. A 10 160 000 forintos tervezés után dönthető el az, hogy a Hősök úti rendelő felújítására az 50 millió forint üzembiztosan nem elegendő és ezért javasolták azt is, hogy ezt az összeget az intézményfejlesztési alapba helyezték be. Mindenkinek a saját döntése, hogy ezekről az abszolút logikus javaslatokról hogy döntenek. A vitát lezárta, ezért Dr. Novák Ágnes és Vizér Klára alpolgármestereknek nem tud szót adni. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek szót ad ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Polgármester úr a hozzászólása elején nem, csak az imént mondta, hogy a vitát lezárja. Ebből következik, hogy a vita nem volt lezárva, ezért jelentkezett be normál hozzászólásra, de miután polgármester úr olyan tényeket állított, ami nem felelt meg a valóságnak, akkor jelentkezett ügyrendi hozzászólásra. Konkrétan, 2012. novemberben, majdnem egy évvel ezelőtt döntöttek a Hősök úti rendelő engedélyokirataról. A 2012. évi költségvetésben szerepelt ez a tétel. Most 2013. szeptember van, ezért nem érti, hogy a tervezés még miért nem kezdődött el. Amikor megkérdezték, hogy miért 10 millió forint a tervezés, akkor polgármester úr elmagyarázta, hogy azt is meg kell tervezni, amit most még nem építenek meg. Ilyen esetben lenne jó, ha a beruházás negyedéves ütemezése elkészülne, de akkor az 50 millió forintot szavaztatta meg. A 2012. évi költségvetésben szerepelt az 50 millió forint, de a 2013. évi költségvetésben már nem szerepelt, mert elfelejtették belerakni. A határozat nem volt végrehajtva és nem Vizér Klára alpolgármester kénye-kedve szerint lett beépítve, hanem azért, mert a határozatot kötelező volt belerakni. 2013. szeptember vége van és még a tervezést sem kezdték el. Polgármester úr ugyanígy beszélt akkor is, amikor arról tárgyaltak, hogy szükséges-e az 50 millió forint, beépítik a költségvetésbe vagy nem stb. Ez nem eljárás. Felnőtt emberek, akiknek büntetőjogi felelősséget kell vállalniuk a döntéseikért. Felvett euro alapú hitelből költik a pénzt.

Vizér Klára alpolgármester: Visszautasítja és kikéri magának azt az állítást, hogy a Hősök úti rendelő felújítását obstruálta. Az 50 millió forintot polgármester úr nem vezette át a 2013. évi költségvetésbe, könyörögni kellett azért, hogy ezt megtegye. Nem érti, hogy miért nem hajtották végre a határozatot, mert rajta nem múlt, mindig igennel szavazott. Egyszer polgármester úrral, egyszer egyedül járta be a Hősök úti rendelőt. Az orvosok csak tisztasági festést kértek, mert sok éven keresztül még festés sem volt. Lehet nagyokat álmodni, de legalább a működési feltételeket biztosítsák pár millió forintért, az orvosok már annak is nagyon örülnének. Emlékszik a Hősök úti rendelő felújításának a vitájára, ahol csak azt kérte, hogy a pincében lévő férfi WC ajtaján ne 200 000 forintos ajtó legyen. A felújítással akkor is egyetértett, mert szükség van rá, de az célszerű, szakszerű, vállalható és költséghatékony legyen. Az 50 millió forintos keretet polgármester úr javasolta, – ugyanis neki nincs hozzá érzéke – ami a 2013. évi költségvetésbe a kérésükre lett beépítve.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester mondta azt, hogy erre a célra nem lehet és tilos több pénzt szálni. Úgy gondolja, hogy ebben az ügyben felelősen járt el, ugyanis a más állásponton lévő képviselők állandó zsarolási pozícióban vannak és a költségvetés elfogadása volt a feltétel. A 2013. évi költségvetésből kimaradt ez a tétel, azért, mert az 50 millió forint nem elég az épület felújítására, még az ablakok cseréjére

vagy a homlokzat felújítására sem elegendő. A vitát lezárta, ezért Dr. Balogh András képviselőnek nem tud szót adni. Az 1. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület, Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó - az 1000/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja”, melyről kéri a szavazást.

677/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. kerület, Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó - az 1000/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon a 2013. évi költségvetésben a Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására betervezett bruttó 50 MFt Intézményfejlesztési Alapba történő átvezetéséről”, melyről kéri a szavazást.

678/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon a 2013. évi költségvetésben a Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására betervezett bruttó 50 MFt Intézményfejlesztési Alapba történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés soron következő módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, készítse el Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt a 2013. évi költségvetés I. módosításában jóváhagyott bruttó 10.160 eFt-ból”, melyről kéri a szavazást.

679/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy felkérje a polgármestert, készítse el Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó engedélyezési és kiviteli tervdokumentációt a 2013. évi költségvetés I. módosításában jóváhagyott bruttó 10.160 eFt-ból.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Pattogós utca 6-8. sz. alatti „A” jelű épület átépítésére, felújítására vonatkozó - az 1001/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja”, melyről kéri a szavazást.

680/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. kerület Pattogós utca 6-8. sz. alatti „A” jelű épület átépítésére, felújítására vonatkozó - az 1001/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az 5. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Pattogós utca 6-8. sz. alatti „A” jelű épület átépítésére, felújítására vonatkozó - az 1001/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja”, melyről kéri a szavazást.

681/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy felkéri a polgármestert, gondoskodjon a 2013. évi költségvetésben a XV. kerület Pattogós utca 6-8. sz. alatti „A” jelű épület átépítésére betervezett bruttó 26.7 MFt Intézményfejlesztési Alapba történő átvezetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: költségvetés soron következő módosítása

(Jogszabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 6. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Kontyfa utca 5. szám alatti iskolaépület felújításának megvalósítására vonatkozó - az 1002/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja”, melyről kéri a szavazást.

682/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a XV. kerület Kontyfa utca 5. szám alatti iskolaépület felújításának megvalósítására vonatkozó - az 1002/2012. (X. 24.) ök. számú határozatával elfogadott - engedélyokiratot visszavonja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 7. sz. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a XV. kerület Kontyfa utca 5. sz. alatti iskolaépület felújításának megvalósítására vonatkozó engedélyokiratot, az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

683/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy elfogadja a XV. kerület Kontyfa utca 5. sz. alatti iskolaépület felújításának megvalósítására vonatkozó engedélyokiratot, az előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Jelzi a Hősök úti rendelőben dolgozók és az oda járó betegek számára, hogy a tervezést sem tudják el kezdeni, ami Vizér Klára képviselőnek köszönhető, és aki az egészségügyért felelős alpolgármester.

22. Előterjesztés a Hartyán Általános Iskola engedélyokiratának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-261/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A szakmai előterjesztés és a költségvetés módosítás megtörtént. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatban foglaltakat az alábbiak szerint: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. Hartyán köz 2-4. szám alatti Hartyán Általános Iskola (hrs.: 91158/73) tornatermének felújítására vonatkozó engedélyokiratot jóváhagyja az 1/79-261/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

684/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest XV. Hartyán köz 2-4. szám alatti Hartyán Általános Iskola (hrs.: 91158/73) tornatermének felújítására vonatkozó engedélyokiratot jóváhagyja az 1/79-261/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2013.(III.13.) önkormányzati rendelet (5 melléklet), 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

23. Előterjesztés az önkormányzati minőségirányítás garanciáinak és programjának kidolgozásáról a köznevelés területén (Ikt.sz. 1/79-290/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Az előterjesztést kiegészíteni nem kívánja. Megadja a szót a KKES Bizottság elnökének.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 5 igen szavazattal az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs a napirendi ponttal kapcsolatban. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokban foglaltakat az alábbiak szerint:

„1.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-290/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat költségvetési szervei fenntartói, irányítói feladatellátásához készült minőségirányítási programot.

2.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a minőségirányítási program óvodai intézményekhez történő eljuttatásáról.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

685/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-290/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat költségvetési szervei fenntartói, irányítói feladatellátásához készült minőségirányítási programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés e) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 40. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

686/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a minőségirányítási program óvodai intézményekhez történő eljuttatásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: az intézményekhez történő eljuttatásra 2013. október 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bekezdés e) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 40. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

24. Előterjesztés új közforgalmú gyógyszerár létesítésére irányuló pályázat kiírásának kezdeményezéséről (Ikt.sz. 1/79-268/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: A feltételrendszerben mért nem szerepel, hogy kizárólag abban az esetben támogatják a pályáztatást ha a kérelmező vállalja, hogy kerületi ügyeletes patika legyen?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Erre a célra – a helyszint figyelembe véve – egy másik patika alkalmasabb lehetne. A kérdést helyénvalónak találja, ellenben jogilag, és ésszerűségi szempontokat alapul véve nem ezen előterjesztés kapcsán kellene tárgyalni. Jelen esetben fenn állna a diszkrimináció.

László Tamás polgármester: Az Asia Center erre a célra nem alkalmas, figyelemmel a nyitvatartási időre és a helyszínre.

Király Csaba képviselő: Az Örs vezér téren lévő patikának helyt adó egészségügyi intézmény sincs nyitva éjjel, a szolgáltatás mégis megoldott. Nem szabad kizárólag – más – üzleti érdekeit nézni, a kerületben nincs patika hiány. Az ügyeleti rendszerben működő patikának bizonyos feltételeknek meg kell felelnie, illetve ez a szolgáltatás további költséggel is jár. Korábbi tárgyalásokon hangzott el, hogy az egyik kerületi patika adott esetben vállalná az ügyeleti nyitva tartás, amennyiben az önkormányzat 20 millió forinttal támogatná. A kerülethez közel eső ügyeleti rendszerben működő patikákat a minisztérium jelölte ki.

László Tamás polgármester: Átadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek válaszádsra.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Nyílt pályázatról van szó. Az OTH úgy is dönthet, hogy figyelembe veszi az ügyeletes patika létesítésének lehetőségét, vállalását. Az Asia Centert erre a célra nem tartja alkalmasnak.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Az ügyeletes patika létrehozásával egyetért, azonban a helyszínt nem érinti éjszakai járat sem. Nehézkes a megközelítés.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A lehetőséget meg kell adnia a testületnek.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az új közforgalmú gyógyszertár létesítésére irányuló pályázat kiírását kezdeményezi az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál Budapest XV. kerülete vonatkozásában. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

687/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az új közforgalmú gyógyszertár létesítésére irányuló pályázat kiírását kezdeményezi az Országos Tisztifőorvosi Hivatalnál Budapest XV. kerülete vonatkozásában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 15. (a kezdeményezés benyújtására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2006. évi *XCVIII. törvény 49. § (1) bekezdése*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

25. Előterjesztés Rákospalota kerületközpont Kerületi Szabályozási Terv újraindításáról a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendeletben a településrendezési eszközök egyeztetésének és elfogadásának eljárási szabályainak figyelembevételével (Ikt.sz. 1/79-264/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota kerületközpont területére készülő kerületi szabályozási terv elfogadásához szükséges településrendezési eljárást a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint folytatja le, ennek érdekében a kerületi szabályozási terv véleményezési eljárását újraindítja. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

688/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Rákospalota kerületközpont területére készülő kerületi szabályozási terv elfogadásához szükséges településrendezési eljárást a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet szerint folytatja le, ennek érdekében a kerületi szabályozási terv véleményezési eljárását újraindítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. LXXXVIII. törvény 6. § (1, (4) bekezdése, 60. § (10) és (11) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a Rákospalota kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása – teljes eljárás – során az 1/79-264/2013. sz. előterjesztés 4. sz. mellékletét képező Partnerségi Egyeztetés Szabályait kell alkalmazni. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

689/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 314/2012.(XI.8.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a Rákospalota kerületközpont területére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása – teljes eljárás – során az 1/79-264/2013. sz. előterjesztés 4. sz. mellékletét képező Partnerségi Egyeztetés Szabályait kell alkalmazni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 26. – végrehajtása folyamatos a KSZT véleményezési eljárása során

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. LXXXVIII. törvény 6. § (1, (4) bekezdése, 60. § (10) és (11) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

26. Előterjesztés a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont tervezésével kapcsolatban (Ikt.sz. 1/79-291/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Káposztásmegyer Intermodális Csomópont továbbtervezési feladatainak érdekében konzorciumi együttműködési megállapodást köt Budapest Főváros IV. kerület — Újpest Önkormányzatával, valamint a BKK – Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

690/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Káposztásmegyer Intermodális Csomópont továbbtervezési feladatainak érdekében konzorciumi együttműködési megállapodást köt Budapest Főváros IV. kerület — Újpest Önkormányzatával, valamint a BKK – Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bek. 1., 5. pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, egyetért azzal, hogy a Konzorcium vezetője Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzata legyen. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

691/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, egyetért azzal, hogy a Konzorcium vezetője Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzata legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, egyetért azzal, hogy a Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzata, mint a konzorcium vezetője a „Káposztásmegyeri intermodális csomópont továbbtervezési feladatainak elvégzése” címmel pályázatot nyújtson be a Közlekedési Operatív Program keretében közzétett KÖZOP 5.5.0-09-11 „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázati kiírásra. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

692/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, egyetért azzal, hogy a Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzata, mint a konzorcium vezetője a „Káposztásmegyeri intermodális csomópont továbbtervezési feladatainak elvégzése” címmel pályázatot nyújtson be a Közlekedési Operatív Program keretében közzétett KÖZOP 5.5.0-09-11 „Városi és elővárosi közösségi közlekedés fejlesztése” című pályázati kiírásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 4. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzatával és a BKK – Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötendő konzorciumi együttműködési megállapodást az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá és a végleges megállapodásról tájékoztassa a képviselő-testületet. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

693/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület – Újpest Önkormányzatával és a BKK – Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel kötendő konzorciumi együttműködési megállapodást az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá és a végleges megállapodásról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 23. § (5) bekezdés 1., 5. pontja)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

27. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú intézmények vezetékes energia beszerzésének lebonyolítására irányuló megbízásról (Ikt.sz. 1/79-275/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: Nem kizárólag a kerületi intézmények, hanem önkormányzati, illetve más épületek is érintettek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megbízza a Gazdasági Működtetési Központot (1158 Budapest, Ady Endre utca 31-33.), hogy az alapító okiratán kívüli önkormányzati tulajdonú intézmények vezetékes energia beszerzését a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint, az Önkormányzat nevében és javára bonyolítsa le. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

694/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy megbízza a Gazdasági Működtetési Központot (1158 Budapest, Ady Endre utca 31-33.), hogy az alapító okiratán kívüli önkormányzati tulajdonú intézmények vezetékes energia beszerzését a Kbt. 21. § (2) bekezdése szerint, az Önkormányzat nevében és javára bonyolítsa le.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25. (elfogadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: *Kbt. 21. § (2) bekezdése*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítására irányuló megbízási szerződést a GMK-val megkösse és arról a Képviselő-testületet tájékoztassa. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

695/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolítására irányuló megbízási szerződést a GMK-val megkösse és arról a Képviselő-testületet tájékoztassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 14. (megkötésre), 2013. október 30. (tájékoztatásra)

(Jogsabályi hivatkozás: *Kbt. 21. § (2) bekezdése*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

28. Előterjesztés a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által, a 2013. évi lakossági komposztálási program támogatásra ingyenesen felajánlott komposztáló edények átvételéről (Ikt.sz. 1/79-266/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által a lakosság részére felajánlott komposztáló edényeket átveszi, az előterjesztés mellékletében szereplő együttműködési megállapodásban meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

696/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által a lakosság részére felajánlott komposztáló edényeket átveszi, az előterjesztés mellékletében szereplő együttműködési megállapodásban meghatározott feltételekkel, egyben felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 12/2013.(III.13.) önkormányzati rendelet, az önkormányzat 2013. évi költségvetéséről (5. melléklet; 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 11. § (3)-(4) bekezdései)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

29. Előterjesztés Göd Város Önkormányzattal történő szerződéskötésről a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában (Ikt.sz. 1/79-258/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-258/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szerződést köt Göd Város Önkormányzattal a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a Képviselő-testület nevében írja alá. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

697/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-258/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal szerződést köt Göd Város Önkormányzattal a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a Képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pontja, 86. § (4) bekezdése, 65/F. § (1) bekezdés c) pontja, 90. § (4) bekezdése, 91. § (1) bekezdés c) pontja, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

30. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői (magasabb vezető) pályázati kiírásról (Ikt.sz. 1/79-257/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Kizárólag sport szakirányú végzettség szerepel az anyagban. A tágabb végzettség meghatározást a törvény zárja ki?

László Tamás polgármester: Átadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek válaszára.

Herczeg István osztályvezető: A törvény nem zárja a tágabb végzettségi kör meghatározást.

László Tamás polgármester: Javasolja, hogy a pályázati feltételeket módosítsák azzal, hogy felsőfokú képesítés, főiskolai vagy egyetemi felsőfokú végzettség legyen. Herczeg István osztályvezető álláspontját kéri.

Herczeg István osztályvezető: Olyan jogszabályt próbáltak alapul venni, amely a sport tevékenységhez kapcsolódó képzettségi előírásokat tartalmazza. A közgazdász és jogász végzettség szerepel a törvényben.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Ismerteti javaslatát határozati javaslat módosításával kapcsolatban.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti a módosított 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 1/79-257/2013. sz. előterjesztés 1. melléklet szerinti tartalommal, és a pályázati feltételek alábbi kiegészítésével: Felsőfokú képesítés, főiskolai vagy egyetemi sport szakirányú felsőfokú végzettség, főiskolai vagy egyetemi gazdasági vagy jogi egyetemi végzettség. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

698/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva pályázatot ír ki Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátására az 1/79-257/2013. sz. előterjesztés 1. melléklet szerinti tartalommal, és a pályázati feltételek alábbi kiegészítésével:

- Felsőfokú képesítés, főiskolai vagy egyetemi sport szakirányú felsőfokú végzettség, *főiskolai vagy egyetemi gazdasági vagy jogi egyetemi végzettség.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 25. § (2) bekezdés c) pont, 28. § (1)-(2) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvénynek 325/2008. (XII.29.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1/79-257/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti pályázati felhívás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

699/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1/79-257/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti pályázati felhívás közzétételéről a Nemzeti Közigazgatási Intézet internetes oldalán, a kerületi önkormányzat honlapján és az Életképekben.

Felelős: polgármester

Határidő: közzétételre 2013. október 7.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), és (3)-(7) bekezdés, 20/B. § (1) bekezdés, 23. § (1) bekezdés, 25. § (2) bekezdés c) pont, 28. § (1)-(2) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvénynek 325/2008. (XII.29.) Korm. rendelet 5. § (1)-(2) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

31. Előterjesztés a Magyar Lapterjesztő Zrt. és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által kötött támogató megállapodásról (Ikt.sz. 1/79-252/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A Magyar Lapterjesztő ZRt. térítésmentesen könyveket és CD lemezek ajánlott fel. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a Magyar Lapterjesztő Zrt. által az 1/79-252/2013. sz. előterjesztés mellékletét képező támogatói megállapodás 1. és 2. számú mellékletét képező lista szerint térítésmentesen felajánlott könyveket, CD-ket és DVD-ket. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

700/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, elfogadja a Magyar Lapterjesztő Zrt. által az 1/79-252/2013. sz. előterjesztés mellékletét képező támogatói megállapodás 1. és 2. számú mellékletét képező lista szerint térítésmentesen felajánlott könyveket, CD-ket és DVD-ket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 11 §. (3) bekezdése és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a támogatói megállapodás aláírására. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

701/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert a támogatói megállapodás aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11 §. (3) bekezdése és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert támogatói megállapodás 1. és 2. számú mellékletét képező lista szerint térítésmentesen felajánlott könyvek, CD-k és DVD-k önkormányzati rendezvényeken történő ingyenes szétosztására. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

702/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felhatalmazza a polgármestert támogatói megállapodás 1. és 2. számú mellékletét képező lista szerint térítésmentesen felajánlott könyvek, CD-k és DVD-k önkormányzati rendezvényeken történő ingyenes szétosztására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. május 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 11 §. (3) bekezdése és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

32. Előterjesztés a Rákospalotai, Pestújhelyi és Újpalotai Helytörténeti Gyűjtemény részére történő önkormányzati tulajdonú képzőművészeti műalkotások térítés nélküli átadásáról (Ikt.sz. 1/79-265/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi műalkotásokat: Vizi Julianna: „Tabula smaragdina” című gobelin (készült: 1997-2000, méretei: 88 cm x 120 cm, anyaga: pamut felvetésen, 3,5-ös sűrűséggel, gyapjú, műszál, fém szövőfonalak), Nagy Árpád: „Zavar” című festmény (festő: Nagy Árpád, készült: 2011, méretei: 75 cm x 170 cm, fa keretben, anyaga: olaj vászon), Gonzales Gábor: „Kósza szél lengeti hullámát” című üveg kispasztika (alkotó: Gonzales Gábor, készült: 2013, méretei: 43 cm x 21 cm x 3 cm, anyaga: üveg), Molnár Ferenc: „Emlékezés” című fekete-fehér fotó (fotós: Molnár Ferenc készült: 2011, özv. Kucska Vincéné, méretei: 27 cm x 39 cm, paszpartuzott, 40 cm x 50 cm-es keretben, anyaga: papír) a Csokonai Művelődési Központ Rákospalotai, Pestújhelyi és Újpalotai Helytörténeti Gyűjteménye részére, térítés nélkül, közérdekű kötelezettségvállalásként átengedi. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

703/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi műalkotásokat:

- Vizi Julianna: „Tabula smaragdina” című gobelin (készült: 1997-2000, méretei: 88 cm x 120 cm, anyaga: pamut felvetésen, 3,5-ös sűrűséggel, gyapjú, műszál, fém szövőfonalak)
- Nagy Árpád: „Zavar” című festmény (festő: Nagy Árpád, készült: 2011, méretei: 75 cm x 170 cm, fa keretben, anyaga: olaj vászon)
- Gonzales Gábor: „Kósza szél lengeti hullámát” című üveg kispasztika (alkotó: Gonzales Gábor, készült: 2013, méretei: 43 cm x 21 cm x 3 cm, anyaga: üveg)
- Molnár Ferenc: „Emlékezés” című fekete-fehér fotó (fotós: Molnár Ferenc készült: 2011, özv. Kucska Vincéné, méretei: 27 cm x 39 cm, paszpartuzott, 40 cm x 50 cm-es keretben, anyaga: papír)

a Csokonai Művelődési Központ Rákospalotai, Pestújhelyi és Újpalotai Helytörténeti Gyűjteménye részére, térítés nélkül, közérdekű kötelezettségvállalásként átengedi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptember 25.

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (2) és (4) bekezdés, 1959. évi IV. törvény 593. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 702/2013. (IX.25.) ök. számú határozati javaslatban megjelölt műalkotások átengedésére vonatkozó, közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Csokonai Művelődési Központtal kösse meg. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

704/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy a 702/2013. (IX.25.) ök. számú határozati javaslatban megjelölt műalkotások átengedésére vonatkozó, közérdekű célra történő kötelezettségvállalásról szóló megállapodást a Csokonai Művelődési Központtal kösse meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. október 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) ök. rendelet 11. § (2) és (4) bekezdés, 1959. évi IV. törvény 593. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

33. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (Ikt.sz. 1/79-255/2013. sz. anyag)

László Tamás polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, beleegyezik abba, hogy az idegenforgalmi adót a 2014. adóévre a Fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

705/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, beleegyezik abba, hogy az idegenforgalmi adót a 2014. adóévre a Fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős: polgármester

Határidő: a fővárosi önkormányzat értesítésére 2013. október 4.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 1. § (2)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot, mely szerint Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy nem egyezik bele abba, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (2) bekezdésében hatáskörében utalt többi adónemet (épitményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) a Fővárosi Önkormányzat a 2014-es adóévre helyette bevezesse. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

706/2013. (IX.25.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy **nem egyezik bele** abba, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (2) bekezdésében hatáskörében utalt többi adónemet (épitményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) a Fővárosi Önkormányzat a 2014-es adóévre helyette bevezesse.

Felelős: polgármester

Határidő: a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 2013. október 4.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 1. § (2)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) ök. rendelet 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester