

Ülés száma: 1/62-15/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. június 18-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Vizér Klára alpolgármester
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Kovács Csaba a Humánsztráda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója
Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója

Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
 Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző
 Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző
 Szógyényi Ferencné a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszámár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és

Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Vedeget, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelmi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák

Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, Báthory Erzsí alelnök jelezte távolmaradását. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-162/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-218/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-186/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
4. Előterjesztés a magasabb szintű jogszabályokból adódó, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kötelezően szabályozandó tartalmi elemekről (Ikt.sz. 1/79-192/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
5. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-191/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
6. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-193/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
7. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről (Ikt.sz. 1/79-210/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

- 8.** Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/79-226/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
- 9.** Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok felügyelő bizottsági ügyrendjének jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-206/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 10.** Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. II. félévi munkatervére (Ikt.sz. 1/79-216/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 11.** Előterjesztés az önkormányzat vagyongazdálkodásának koncepciójának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-213/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 12.** Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója munkaszerződésének a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/79-207/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 13.** Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-185/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 14.** Előterjesztés az Összefogás TISZK Kft.-ben meglévő üzletrész értékesítéséről (Ikt.sz. 1/79-205/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
- 15.** Előterjesztés szociális segély fedezetének felülvizsgálatáról és a szociális és gyermekvédelmi pénzbenei és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-200/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 16.** Előterjesztés az Árendás köz 4-6. alatti épület áttervezéséhez tervezési program elfogadásáról, valamint építészeti műszaki tervezéséhez szükséges forrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-211/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

- 17.** Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziiorvosi rendelők áthelyezésének, illetve összevonásának programterv és költségbecslés jóváhagyásáról. (Ikt.sz. 1/79-209/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 18.** Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával kötendő új, a gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos, Társulási Megállapodásról (ellátási szerződésről) (Ikt.sz. 1/79-199/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 19.** Beszámoló az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018) (Ikt.sz. 1/79-197/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 20.** Előterjesztés a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-184/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 21.** Előterjesztés a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának vállalásáról a 2013. július 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra (Ikt.sz. 1/79-196/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 22.** Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

- 23.** Előterjesztés ápolási díj ügyben követelés elengedésére, illetve mérséklésre irányuló kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-187/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 24.** Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-161/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 25.** Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-160/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

- 26.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-147/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 27.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-148/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 28.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-149/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 29.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-150/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 30.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-151/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 31.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-152/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 32.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-153/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 33.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-154/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 34.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-155/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 35.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-156/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 36.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-157/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 37.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-158/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 38.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-159/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: A napirendi pontokkal kapcsolatban javasolja, hogy a bizottság ne tűzze napirendre az 1/79-206/2013. számon kiosztott, „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok felügyelő bizottsági ügyrendjének jóváhagyásáról” szóló előterjesztést, ugyanis a gazdasági társaságok közül csak a Csapi-15 Kft. felügyelő bizottságának az ügyrendje van kiosztva, a többit nem kapták meg. Polgármester úr jelezte, hogy „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztés tárgyalása során jelen kíván lenni az ülésen. Az 1/79-225/2013. számon kiosztott, „a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" díj adományozására” című előterjesztést javasolja napirendre tűzni és a zárt ülésen megtárgyalni. Az 1/63-163-164-165-166/2013. számon kiosztott előterjesztések sürgősséggel érkeztek, amelyeket a zárt ülés utolsó napirendi pontjaiként javasol napirendre tűzni és megtárgyalni. Megállapítja, hogy kérdés, javaslat nem érkezett a napirenddel kapcsolatban. A napirend elfogadásával kapcsolatos határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 306/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-162/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-218/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
„R”

3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-186/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
4. **Előterjesztés a magasabb szintű jogszabályokból adódó, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kötelezően szabályozandó tartalmi elemekről (Ikt.sz. 1/79-192/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
5. **Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-191/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
6. **Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-193/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
7. **Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről (Ikt.sz. 1/79-210/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
8. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/79-226/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
9. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. II. félévi munkatervére (Ikt.sz. 1/79-216/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. **Előterjesztés az önkormányzat vagyongazdálkodásának koncepciójának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-213/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
11. **Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója munkaszerződésének a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/79-207/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

12. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-185/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés az Összefogás TISZK Kft.-ben meglévő üzletrész értékesítéséről** (Ikt.sz. 1/79-205/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
14. **Előterjesztés szociális segély fedezetének felülvizsgálatáról és a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-200/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
15. **Előterjesztés az Árendás köz 4-6. alatti épület áttervezéséhez tervezési program elfogadásáról, valamint építészeti műszaki tervezéséhez szükséges forrás biztosításáról** (Ikt.sz. 1/79-211/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. **Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezésének, illetve összevonásának programterv és költségbecslés jóváhagyásáról.** (Ikt.sz. 1/79-209/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. **Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával kötendő új, a gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos, Társulási Megállapodásról (ellátási szerződésről)** (Ikt.sz. 1/79-199/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. **Beszámoló az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018)** (Ikt.sz. 1/79-197/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
19. **Előterjesztés a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-184/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

20. **Előterjesztés a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának vállalásáról a 2013. július 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra (Ikt.sz. 1/79-196/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
21. **Egyebek**
- Zárt ülésen tárgyalandó az Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:*
22. **Előterjesztés a "Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem" díj adományozására (Ikt.sz. 1/79-225/2013. sz. anyag, amely később került kiosztásra)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
23. **Előterjesztés ápolási díj ügyben követelés elengedésére, illetve mérséklésre irányuló kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz. 1/79-187/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
24. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-161/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
25. **Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-160/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
26. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-147/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
27. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-148/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
28. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-149/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
29. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-150/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-151/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-152/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-153/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-154/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-155/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-156/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-157/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-158/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-159/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú csatolásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-163/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-164/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-165/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-166/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 1. Előterjesztés a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt.sz. 1/63-162/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatóját, Kovács Csaba urat. Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az önkormányzat a Félúton Alapítvánnyal 2006. óta van szerződésben. Pszichiátriai és szenvedélybetegeket látnak el, 6 illetve 12 fő gondozását végzi a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány. Az önkormányzat erre a célra évente 6 millió forintot fordít. 2006-ban, az önkormányzatnak kötelező feladata volt a pszichiátriai és a szenvedélybetegek ellátása, ma már önként vállalt feladatként végzi az ellátást.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: A Rákos úti rendelővel kapcsolatban hatalmas ívű fejlesztési elképzelések vannak. Kovács Csaba ügyvezető igazgató úrtól kérdezi, ezek a fejlesztési tervek hatással vannak a munkájukra?

Kovács Csaba a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója: A rendelő és a szociális ellátás két különálló szakmai terület. A 20 éves munkája arról szól, hogy az egészségügynek a munkáját a szociális eszközrendszerrel stabilizálják. Azt mindenki tudja, hogy milyen körülmények között vannak az egészségügyben dolgozók és mennyire nehéz helyzetben vannak a szociális területen élők és dolgozók, de ettől eltekintve a két terület párhuzamosan működik egymás mellett. Ennek az egymás melletti működésnek az eredménye a beteg állapotának a javítása vagy megtartása kell hogy legyen, a saját szakmai kompetenciák betartásával.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a Humán Sztráda Nonprofit Kft. és Félúton Alapítvány munkáját. 12 fő pszichiátriai és szenvedélybeteg nappali ellátására és 6 fő nappali ellátására kötöttek szerződést. Az erre a célra szánt összeg elégséges? Örül annak, hogy olyan személyek is bekerülnek az ellátásba, akik nem jogosultak semmiféle ellátásra sem. A munkaerő piac helyzeténél fel van tüntetve, hogy 16 fő rokkantsági ellátást kap, ami biztató, mert kapnak valamilyen ellátásuk.

Kovács Csaba a Humán Sztráda Nonprofit Kft. ügyvezető igazgatója: A legnehezebb helyzetben a szociális terület van jelen pillanatban is. Őszintén válaszol a kérdésre, a betegek ellátására szánt támogatás összege nem elég. Évek óta, a szociális területen, bármilyen erőfeszítéseket is végeznek, nehezen tartható az a szakmai színvonal, ami 2006. előtt fémjelzte az általuk nyújtott szolgáltatásokat. Az állami kézbe átvett bentlakásos intézmények esetében még rosszabb lesz a helyzet. Amennyiben az önkormányzati ellátási szerződések a jog alapján felmondásra kerülnek, és ha a Szociális és Gyermekvédelmi Főigazgatósággal nem tudnak ellátási szerződést kötni, akkor vélhetően a civil szektornak ezen intézményei bezárásra kerülnek, ami 16 fő pszichiátriai beteg és 12 fő szenvedélybeteg átmeneti ellátását érinti. A nappali ellátás esetében nullszaldósak tudnak lenni, amiért mindig köszönet jár az önkormányzatnak. Az átmeneti ellátás tekintetében komoly problémák elé néznek, amelyek most is fennállnak. Amennyiben ezek a finanszírozások, ha valóban a tényleges létszám alapján történik az elszámolás, nem lesznek működőképesek. Az ellátást veszteségesen nem lehet működtetni, az Államkincstár azonnali felfüggesztést indít. Jelenleg működőképesek, a XV. kerülettől is kapják a támogatást, de a valós helyzetet vázolta.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett 1. határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2012. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 307/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-162/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a Humán Sztráda Nonprofit Kft. 2012. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztett 2. határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a Félúton Alapítvány 2012. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 308/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-162/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a Félúton Alapítvány 2012. évi munkájáról szóló szakmai és pénzügyi beszámolót az előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. számú módosításáról (Ikt.sz. 1/79-218/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az előterjesztés első része három pontot tartalmaz, melyekben a korábbi változatokhoz képest új tételek nincsenek. Az első rész a) pontjában a képviselő-testületi hatáskörben lévő feladatokat részletezték. A b) pontban találhatóak azok a döntések, amelyeket a képviselő-testület szakmai előterjesztés formájában megszavazott, de a feladatok végrehajtásához szükséges a költségvetési rendelet módosításában a szükséges forrást biztosítani. A c) pontban lévő tételekhez megerősítés szükséges a képviselő-testület részéről, ugyanis átruházott hatáskörben már az első félévben megszülettek a döntések, amelyeket ugyancsak át kell vezetni a költségvetési rendeleten. A II. pontban a szabad pénzmaradvány található. A képviselő-testületnek volt egy olyan döntése, hogy a polgármester tegyen javaslatot a szabad pénzmaradvány felosztásáról. Ebbe a költségvetési rendeletbe már beépítésre kerültek azok a képviselő-testületi döntések, amely feladatok a szabad pénzmaradványból finanszírozhatóak, illetve javaslatot tartalmaz annak felhasználásáról. Ebbe a rendeletbe ezek a javaslatok nem kerültek beépítésre. Arra van lehetőség, hogy a képviselő-testület az előterjesztés alapján mérlegelje ezeket a szakmai feladatokat, és egyetértés esetén az előterjesztő a következő költségvetési rendelet módosításába építi be az előirányzatokat. Az eredeti költségvetési rendelet tárgyalása során felvetődtek olyan módosító indítványok, amelyek tartalma alapján bizonyos tételeket nem a kötvényből kellene finanszírozni, hanem saját forrásból. Jelentős változás az előző előterjesztésekhez képest, hogy a forrás cserére javaslatot tesz a jelenlegi. Ezeket a tételeket se tartalmazza a költségvetési rendelet módosítása, de ha a képviselő-testület elfogadja, akkor a következő rendelet módosításába beépítésre kerülnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Alapvetően mi az oka a sok módosításnak? A működési céltartalékok között szereplő intézményi szociális keretből miért csoportosítanak át 600 000 forintot? A tanulmányi ösztöndíj miért csökken és miért kerül át a társadalompolitikai juttatások előirányzatához? A szabad pénzmaradvány hogy lehet 634 millió forint?

Aradi Gizella főosztályvezető: Azért van szükség ennyi módosításra, mert az I/a pontban több olyan tétel van, amelyek a természetes működésből fakadnak. Ha az intézmény valakitől átvett pénzeszközt kap, csak akkor tudja felhasználni, ha az a költségvetésbe is beépítésre kerül. A módosítások jelentős részére azért is van szükség, mert a tartalékokon vannak megtervezve a különböző előirányzatok, ilyen tétel a felhalmozási tartalékok között a fűtési rendszer korszerűsítése vagy az intézményfejlesztési alap. A képviselő-testület az eredeti költségvetési rendeletben eldöntötte, hogy ezekre a célokra kívánja fordítani ezeket az összegeket, de csak később alakult ki, hogy melyik intézményben milyen feladat legyen végrehajtva. Ehhez szükséges a költségvetési rendelet módosítása, mert az előirányzatok át kell adni az intézményeknek. A b) pontban foglaltak mind képviselő-testületi döntés eredménye, amelyeket át kellett vezetni a költségvetésbe. A c) pontban olyan átruházott hatáskörben lévő döntések vannak, amelyek a működés során voltak szükségesek, és ezeket is át kell vezetni a költségvetési rendelet módosításán.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri az 1-es táblázatban foglaltakat kifejtteni.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A szociális segélyeknek két fajtája van, amelyeket betegség és temetés esetén lehet igényelni. Az intézményektől jöhetnek olyan igények, hogy a munkatárs megbetegedett, ezért segílyt kérnek, 20-50 000 forint összeg határig. Tartalékon van az összegnek előirányzata, melyek az osztály előzetes véleménye alapján kerülnek át az intézményekhez. A tanulmányi ösztöndíjjal kapcsolatban semmi másról nincs szó mint, hogy a tartalékról a rendeltetésszerű felhasználás megtörténik. A betervezés adott jogcímen történik, de mire az előirányzat megszületik, változik a „természete”. A 634 millió forint szabad pénzmaradvány levezethető, de erről az összegéről még külön kell beszélni. 67 millió forintot javasolnak átcsoportosítani a kisebb felújításokra a saját források terhére, kiválta a 2010-es és 2011-es kötvényt. Dr. Balogh András képviselő módosító indítványaiából néhányat befogadott polgármester úr, ezek teszik ki a 67 millió forintot. A 2-es táblázatban találhatóak ezek a tételek, a további 96 millió forint további javaslat polgármester úr részéről annak érdekében, hogy mit lehetne még kiváltani a kötvényből. A fejlesztési alapnak már itt két forrása jelenik meg. Az 1-es táblázatban foglaltakat három részre bontották. Az elsőben találhatóak az önkormányzati feladatokon és az intézményeknél jelentkező tételek. A másodikban található nagy tétel az önkormányzati feladatoknál jelentkező szabad pénzmaradvány, a kiindulási összeg 3 377 000 000 forint. Ebből az eredeti költségvetésbe a 2010-es kötvényből beterveztek az új feladatokra 390 millió forintot, a 2011-es kötvényből 2 299 000 000 forintot, ami összesen 2 689 000 000 forint. Ez volt a forrása egy fel nem használt központosított előirányzat visszafizetésének, amivel nem lehet számolni. A Zsókavár projekt átfutó tételeire is, a számviteli előírások betartása érdekében, „félre kell tenni” 37 millió forintot, amire nem lehet új feladatot tervezni. Ha ezeket a tételeket végig kivonják, akkor jön ki a 634 millió forint szabad pénzmaradvány, ami az iskoláknál, a GMK-nál és az egyéb intézményeknél keletkezett. A Polgármesteri Hivatal a legszabályozottabban működik, nem önkormányzati támogatásból kap pénzt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A probléma, hogy 2 299 millió forint van betervezve a kötvényből.

Aradi Gizella főosztályvezető: A pénzmaradványban az szerepel, hogy 2 milliárd forint feletti összeget beterveztek az eredeti költségvetésbe, de ebből fejlesztési alapként, tehát tartalékként 1 091 millió forintot terveztek. A költségvetés szerkezetéből adódóan ez a fejlesztési alap kiadásként jelentkezik, tehát olyan mintha elköltötték volna. Számvitelileg kiadás, de a képviselő-testület ezt az összeget valójában egy tartalékkeretre tette, ami a mai napig is rendelkezésre áll.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az 1-9. sorokban elfogadott sorokat, a 67 790 000 forintot, már polgármester úr befogadta, amit először nem akart befogadni. Ha úgy gondolja, hogy mégis befogad valamilyen módosító javaslatot, akkor meg kellett volna beszélnie azzal a személlyel, aki benyújtotta a módosító javaslatokat.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Dr. Balogh András képviselő által benyújtott indítványok javaslatok, amelyek a költségvetés II. módosítását érintik és azokat a képviselő-testület támogathatja vagy nem támogathatja.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha megszavazzák, akkor azt fogják nekik mondani, hogy már megszavazták. Ha ezt megszavazzák, akkor ezt mindig meg fogják kapni. A Zsókavár projekt esetében lesz még átfutó tétel?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: 2014-ben legfeljebb a Zsókavár III. projekttel kapcsolatban várható még ilyen tétel, a számviteli előírás szerint.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Zsókavár projekt átfutó tételei 37 millió forintot tesznek ki. Ebben az évben várhatóak még ilyen tételek?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Tavalyról felbukkanó tételek ebben az évben nem várhatóak. Ez a tavalyi évi költségvetésből „átguruló” tétel.

Szilvágyi László képviselő: Mi lesz annak a jogi következménye, ha a képviselő-testületi döntéseket nem hajtják végre? Tudomása szerint az Államkincstár felé készül egy féléves beszámoló, amire milyen hatással lesz a költségvetés módosításának a nem elfogadása? Mindenki előtt ismert, hogy kaptak olyan negatív hangvételű levelet, amelyben az áll, hogy a képviselők nem járnak az ülésekre, és nem szavazzák meg a költségvetés módosításait. Beszélgetett a szülőkkel és van egy olyan „kommunikációs mellékszál”, hogy a Hartyán ovinak a tetőfelújítására vonatkozóan nem találtak az előterjesztésben erre utaló sorokat. Jól látták? Van olyan sor a költségvetés módosításában, ami a Hartyán óvodának a tetőszigetelésére vonatkozik, vagy ahogy alpolgármester asszony írta a szülőknek, ezt teljesen más költségvetési forrásból valósítják meg?

Aradi Gizella főosztályvezető: Ha a költségvetés módosítását nem fogadja el a képviselő-testület, akkor elég nehéz helyzet fog kialakulni. Félévkor valóban egy „beszámolót” kell készíteni az Államkincstár felé, amelyben az eredeti előirányzatokat, a módosított előirányzatokat és a teljesítési adatokat is be kell mutatni. Az eredeti költségvetési rendeletben szereplő előirányzat látszani fog és mivel az átruházott hatáskörben sok feladat végrehajtásra került, de a képviselő-testület nem fogadta el a rendeletben ezek előirányzatait, ezért a teljesítési adatok lényegesen magasabbak lesznek, mint az előirányzatok. Egy későbbi vizsgálat során ezt meg kell magyarázni, hiszen előirányzat nélkül nem lehet kötelezettséget vállalni és a beszámolóban az fog látszani, hogy az előirányzat és a teljesítési adat lényeges eltérést mutat. Van egy olyan része is, hogy az állami támogatásokat be kell építeni a költségvetésbe és a beszámolóba is, amit az Államkincstárral egyeztetnek a beszámoló leadása előtt. A beszámolóban foglaltaknak egyeznie kell a kerületi költségvetésben szereplő állami támogatással. Ez sem fog jelentkezni, hiszen ezeket az átvett pénzeszközöket ugyanúgy be kell építeni a költségvetési rendeletbe, mint minden más előirányzatot, tehát képviselő-testületi döntés szükséges ezekhez az előirányzatokhoz is. Az Áht. úgy rendelkezik, hogy a kötelező adatszolgáltatást meg kell tenni, vagyis a beszámolót el kell készíteni, amit ha elmulaszt az önkormányzat, az Államkincstár az állami támogatás leutalását felfüggeszti addig, amíg a jogszerű állapot helyre nem áll. Ha nem érkezik az állami támogatás, az

likviditási problémát is okozhat, de az év hátralévő részében, az elfogadásig eltelt időszakra vonatkozó támogatást elosztva fogja utalni. Lassabban fognak érkezni a támogatások. A képviselő-testületnek meg kell fontolni, hogy ha hozott egy döntést, de nem vezeti át a költségvetési rendelet módosításán, akkor mi a további szándéka. Meg kell fontolni, hogy a szakmai előterjesztések alapján hozott döntéseket esetleg vissza kell vonni. Sok esetben már a határidőkből kifutnak.

Szilvágyi László képviselő: Ha lennének a költségvetéssel kapcsolatban egyeztetések, annak az lenne a lényege, hogy a következményekről tárgyaljanak. Ha a képviselő-testület döntéseit nem vonják vissza, végre kell hajtani, át kell vezetni a költségvetésbe. Ha jól értelmezi, Polgármester úr átruházott jogköréből adódóan előbb költötte el a pénzt, mint mielőtt a költségvetést elfogadták volna? Ha jól értelmezi a harmadik esetben teljesen szabad keze van a képviselő-testületnek.

Aradi Gizella főosztályvezető: A költségvetési rendeletben nem csak polgármester úrnak vannak átruházott hatáskörei, hanem a bizottságoknak is. Jogszerűen, az átruházott hatáskörben mindenki megkezdí végrehajtani a költségvetésben rendelkezésre álló előirányzatoknak megfelelően, a szakmai feladatokat. Teljesen jogszerűen döntenek úgy a bizottságok és polgármester úr is, hogy a rájuk ruházott jogkörénél fogva eljárjanak a szakmai feladatok végrehajtásában. Az előirányzatokat valamikor a helyére kell tenni, legkésőbb a zárszámadás előtt, ami egy formai jóváhagyás. Ha a I. fejezet a) pontjáról beszélnek, akkor például az intézményi rendszer fűtési rendszerének a felújítására szánt 10 millió forintot bármely intézményre el lehet költeni. Ugyanilyen az intézmény felhalmozási alap is, mellyel kapcsolatban a képviselő-testület dönthet úgy is, hogy másképp szeretné felosztani ezt a keretet. Képviselő-testületi hatáskörben vannak további döntések, amelyek ugyancsak formai döntések. Példaként lehet felhozni az Egészségügyi Intézményt, ugyanis külső forrásból további pénzeszközei származtak, ezért felszabadult 6 millió forintja, amire nincs szüksége, ezért ezt az összeget be kell tenni az általános tartalékba. Vannak olyan tételek, amelyekben átcsoportosításról van szó, ilyen a GMK, az ISK és az önkormányzat között lévő kérdések. A II-es fejezetben a szabad pénzmaradvány felhasználásáról van szó, amivel kapcsolatban a képviselő-testület bárhogy dönthet. A szabad pénzmaradvány tette lehetővé, hogy lecserélhessék az eredeti költségvetésben kötvény terhére megtervezett feladatok forrásait, ezért az előterjesztő mérlegelte az eredeti költségvetés során elhangzott javaslatokat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A kérdés az volt, hogy előre elköltötték-e a pénzeket, határozati javaslat nélkül, de ezek a döntések egy időpontban születtek.

Szilvágyi László képviselő: A kérdése arra irányult, hogy ezek már megváltoztathatatlan tételek, hiszen joga volt akár polgármester úrnak is, hogy a feladatot végrehajtsa, ezért ezeket a tételeket már muszáj átvezetni a költségvetési rendeleten.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Lehet, hogy megszavazták, de miért indult el a munka, ha a költségvetés nem biztosította a szükséges forrást? Ezek a tételek együtt lettek megszavazva.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Van egy költségvetési rendelet, amelyben szerepel a képviselő-testületi és bizottsági hatáskör is. Az átruházott jogkörénél fogva a bizottságok is, általában a tartalékon szereplő keretet használják fel az év folyamán, rendeltetésszerűen. Nincs arról szó, hogy előre elkölti a pénzt, csak azt csinálja, amivel a képviselő-testület felhatalmazta és evidencia, hogy annak be kell kerülnie egy költségvetési módosításba. Azt nem tudja pontosan, hogy a Hartyán óvoda tetőjével mi a probléma, de a

költségvetés I. módosításában szerepel egy tétel, a Hartyán óvodának az emeleti terasz felújítására 15 millió forint szerepel. Ha a teraszról ázik be az óvoda, akkor a tető fel lesz újítva. Jelen előterjesztést már sokadik alkalommal dolgozták át. Szándék szintjén mozognak az I. módosítás elfogadásáig.

Vizér Klára alpolgármester: A I-es fejezet azokat a képviselő-testületi döntéseket sorolja fel, amelyeket nem lehet nem lehet átvezetni a költségvetésen, mert nincs elfogadva az I. módosítás.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A 36 millió forintba be van építve, az első oldal utolsó bekezdésében szerepel a 15 millió forint. Az előterjesztés három kategóriát tartalmaz. Az első kategória, hogy nincs mit csinálni, jogosan megy ki a pénz, az átruházott hatáskörben. A kettes kategória, hogy szükséges valamit csinálni, mert már volt képviselő-testületi döntés, de nem tudják végrehajtani és a hármas az, hogy a képviselő-testületnek szabad a keze, azt csinál, amit akar, ugyanis még nincs konkrét döntés.

Vizér Klára alpolgármester: Beázhat az önkormányzat is, de bármely intézmény is. Ha ilyen helyzetre nincs az eredeti költségvetésben szakfeladat, akkor baj van. Az nem függhet a költségvetés módosításától, hogy egy iskola beázást valamely összegért nem tudnak megjavítani. Ebből kifolyólag hangulatot keltenek a szülők körében úgy, hogy az önkormányzati képviselők „kicsinálják” a polgármestert, mert nem szavazzák meg a költségvetés módosítását, ezért ázik a Hartyán óvoda. Ezt a szülők mondják, amit képviselőként kikér magának. A 6. oldal első táblázata azt mutatja be, hogy a szabad pénzmaradvány miből származik?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Azt mutatja be, hogy a keletkezett összes szabad pénzmaradványból új célokra elvileg, némi korrekciók után mennyi fordítható.

Vizér Klára alpolgármester: Képviselőként muszáj megértenie, hogy mire fog igen gombot nyomni, vagy nem gombot nyomni. A táblázat címe: 2012. évi szabad pénzmaradvány, 726 millió forint értékben. Jól értelmezi, hogy a 726 millió forint, nagyrészt a fejlesztési alpból származik? Szakmai kérdésekben nem tud vitatkozni, mert nem ért hozzá. Módszertani probléma következik. Két hete arra szeretne választ kapni, hogy a 2012. évi pénzmaradványból mennyi a szabadon felhasználható összeg és mennyi a kötött? Mekkora az összes pénzmaradvány? A szabad pénzmaradvány miből származik? Abból mekkora összeg származik a működési és mennyi a felhalmozási oldalról? Amikor ezt el kezdte firtatni, akkor az volt a válasz, hogy ennek az összegnek jelentős része likviditási összeg, jelentős része a Polgármesteri Hivatal egyéb dologi kiadásain megtakarított összeg és jelentős része származik a Zsókavár utcai projektből. Ehhez képest nem erről van szó, sőt a Zsókavár utcai projekttel kapcsolatban azt is hallotta, hogy nulla a pénzmaradvány. Fenntartja magának azt a jogot, hogy akkor nem nyom gombot, ha nem érti, miről szavaz. Nem akar semmiféle vizsgálatnak az alanya lenni. Nem hivatkozhat a későbbiekben, hogy nem tudja mire szavazott, de ha tudta, akkor még rosszabb a helyzet. Több ügyben nem lát tisztán, ezért a módszertan következik. Az önkormányzat normál működését megalapozhatná az, ha bizonyos politikai szinteken beszélgetnének, de ez nem történik meg. Két héttel ezelőtt hallotta először, hogy valahány száz millió pénz áll rendelkezésre, de volt olyan kolléga, aki már egy hónappal ezelőtt megtudta. Azóta se folyt erről semmilyen szinten, semmilyen kommunikáció. Ez dráma, mert a beszámoló elkészítése veszélyben van, de ehhez semmi köze sincs. Alpolgármesterként a hivatalban van, bármikor behívhatják és egyeztethetnek, de ez nem történik meg. Véleménye szerint az önkormányzat költségvetésére rá is tartozik úgy mint képviselőre és mint alpolgármesterre is. Joga van tisztán látni, és szeretne ezzel a jogával élni. A válaszok között szerepelt az, hogy az első táblázat mindenre megadja a választ. Ebből azt olvassa ki, hogy a

felhalmozási oldalon az összes kötvény és hitel össze van söpörve, amiből már majdnem 3 milliárd forintot lekötöttek. Erről sem egyeztettek. A felhasználható pénzmaradvány, ha jól érti, 634 millió forint, amely összegből polgármester úr 165 millió forint felhasználására azonnal javaslatot is tesz. Vannak normálisabban működő önkormányzatok. Az egyik ilyen önkormányzat, ahol a képviselő-testületi döntés megszületett az 500-600 millió forint közötti szabad pénzmaradvány összegére. Ebből az összegből hozzávetőleg a térfelügyelő rendszer fejlesztésére 40 millió forintot, 300 millió forintot az útfelújítási keret megnövelésére és 200 millió forintot terveztek be a járdák felújítására. Érdekes módon, - a képviselő-testület aránya ugyanaz, mint a XV. kerületben – elfogadta a képviselő-testület. Az említett kerületnek a polgármesterét megkérdezték, - az év polgármestere lett - hogy mi a legnagyobb kudarc és minek örül a legjobban, és a válasza összhangban volt a döntéssel. A legnagyobb kudarc az önkormányzati fenntartású utak és járdák tragikus állapota, minden igyekezetük ellenére. Feltételezi, hogy az év polgármestere a szabad pénzmaradvány felhasználására tett javaslata előtt, némi egyeztetést folytatott. Véleménye szerint a kerületben a drámai zavarokat a költségvetés nem elfogadása okozza, ami mutatja a működésnek a teljes ellehetetlenülését, és amelyben semmiféle felelősséget nem vállal, mert nincs benne felelőssége. Arra a megbeszélésre, amire nem hívják, nem tud elmenni és ha nem kéri a véleményét, nem tudja elmondani. Azt senki sem kérheti tőle, hogy felelőtlenül nyomja a gombot. Ha nem tudják megmondani, hogy a 726 millió forint szabad pénzmaradvány miből származik, akkor hogy fogadja el? A szabad pénzmaradványnak a tetemes része valószínűleg a hitelből megmaradt összegekből származik, amire még polgármester úr nem tett javaslatot. Azt halkán megjegyzi, hogy amikor a 2,5 milliárd forintos kötvényt kibocsátották – amit parázs viták előztek meg – akkor írásban is megállapodtak abban, hogy azt mire fogják költeni. Nagyon el van keseredve a jelenlegi helyzettől, és sajnálja, hogy ebben a nem professzionális, szakszerűtlen működésnek mások is áldozatul esnek és sajnálja, hogy ebben neki is szerepet osztanak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A múlt héten részt vett a frakció ülésen, ahol megkérdezte dr. Balázs Zoltán elnököt, hogy miből adódik a szabad pénzmaradvány? A PJB elnöke azt válaszolta, hogy a szabad pénzmaradvány a likviditásból, a Zsókvár projektből és egy harmadik tételből származik. Azt mondta, hogy csöpögnek be a pénzek, hozzávetőleg 200 millió forint, de kiderült, hogy ebből már nincs egy fillér se. Szeretné megérteni a szabad pénzmaradványt és ha valaki elmagyarázza, akkor meg fogja érteni.

Szilvágyi László képviselő: Láthatlanba egyetért Vizér Klára alpolgármesterrel, ugyanis egyeztetés nélkül egyik kerület sem működik. Nem véletlenül tette fel a kérdéseit, de egyedül képviselve egy pártot, egy 15 fős frakcióra nem tud hatást gyakorolni. Számára világosan kiderült, hogy a saját hatáskörben elköltött pénzekkel van egy nagy probléma. Ha „ráütik a pecsétet”, akkor azok szentesítve lesznek és ezzel kapcsolatban például polgármester úr felé, a három éves tapasztalatai alapján, komoly bizalmi deficitjei vannak. Úgy érzi, hogy ebben a témában, nem adna polgármester úrnak, semmilyen mentesítő pecsétet. Ha jól értelmezi, polgármester úrnak van erre kerete, tehát ezeknek a pontoknak a nem támogatása törvényileg nem lehet aggályos, hiszen az eredeti költségvetésben van erre kerete. Véleménye szerint valamilyen kompromisszumra kellene jutni, mert nem csak a Közgazdasági Főosztály az áldozata ennek, hanem a lakosság is. A képviselő-testületnek sem szabad az érdekeinek sérülnie, de egyet kell értenie azzal, hogy - tanult marketinget – itt rengeteg árukapcsolás van, amelyek nehezen kibogozhatóak. Sokszor hallották, hogy a múltban történt döntések befolyásolják a jövőt, amit nehéz feldolgozni. Azt látja, hogy olyan irányba lehetne módosításokat tenni, hogy bizonyos képviselő-testületi döntéseket esetleg vissza kell vonni. Saját hatáskörben ő sem lát különösebb mozgásteret, és a jövőbeni kérdésekben is lehetne válogatni. Nem tudja, hogy polgármester úr erre mennyire nyitott, de a módosító javaslatait be fogja nyújtani.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A zárszámadást elfogadta a képviselő-testület, amiben szerepel a szabad pénzmaradvány, és amelyek szerepelnek a döntésekben. A tavasszal leadott anyagban a számok valódiak. Igaz, hogy alapvetően működésből, juttatásból, járulékból és felügyeleti szervek által nyújtott támogatásokból származnak a maradványok. Változatlanul igaz az, hogy az alapvető tételt ebből a felügyeleti szervi támogatás jelenti, elsősorban ott jelentkezett megtakarítás. Ezeket ki lehet bontani bizonyos szintig, de túlzottan nincs értelme. A táblázatban foglalt adatok igazak, ha alábontást készítenek, az a lényegen nem fog változtatni. A hivatali megtakarítás jelentős volt, azon belül döntően a dologi kiadások csökkentek. Bizonyos értelemben, amennyire lehetett igyekeztek az előzetes számok alapján, az eredeti költségvetés tervezése során erre figyelemmel lenni. Több dologi kiadási előírányzat csökkent, anélkül, hogy a napi működőképességet veszélyeztette volna. Valamelyest lehet alábontott számokat bemutatni, de eltérés nem lesz.

Vizér Klára alpolgármester: Ha előbb beszéltek volna, a részletekről nem most kellene beszélni. A szabad pénzmaradvány két oldalra van bontva, működési és felhalmozási célra összesen. Csak a működési oldalon 720 millió forint van. A táblázat hogy értelmezhető? Az 1. táblázat szöveges része hogy korrelál a zárszámadási táblázattal? A működési oldalon kimutatott, vízszintes táblázat alján a működési cél esetében 720 millió forint látható. Ami szabad pénzmaradvány, abból 720 millió forint a működési oldalon adódik össze. A legelső sorban, a működési célú felügyeleti támogatás mit takar?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Új fogalom az, ami korábban intézményi támogatás volt. Mióta önálló szerv lett az önkormányzat, három részre tagolták a költségvetést, és ebbe beletartozik az a pénz is, amit a hivatal kap az önkormányzattól. A felügyeleti szervi támogatás az, amit az Ákombákom óvodának és a Hivatalnak ad az önkormányzat. Ez adja ki az un. felügyeleti szervi támogatást, melynek jelentős részét a hivatalban nem használták fel.

Vizér Klára alpolgármester: Ez az a pénz, amit az önkormányzat ad a Hivatalnak és a többi intézményének is. Mi az oka annak, hogy ebből 384 milliót nem költöttek el? Év végén, erről az összegről volt már tudomásuk? Tudniuk kellett volna legalább februárra, miért nem épült be a költségvetési tárgyalásokba, miért nem számoltak ezzel az összeggel? Döntéshozóként, ez problémát okoz neki. Ha a zárszámadás előtt tudtak róla, miért nem számoltak vele az eredeti költségvetés tervezésekor? Jelentős összegről van szó. Az általános működési tartalékban van a likviditási tartalék is? Miért nem faragtak ebből is már az eredeti költségvetésben? Az eredeti költségvetés összeállításakor ezek az összegek még nem voltak ismertek? Ha ezzel az összeggel számolhattak volna a működési, vagy a felhalmozási oldalon, lehet, hogy nem így alakult volna az eredeti költségvetés.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A tervezés időszakában az előzetes adatok még nem álltak rendelkezésre, csak később jelentek meg. Ha viszonylag pontosan tippelhetők volna, mit tehetett volna az önkormányzat? Mondhatta volna az önkormányzat, hogy lesz valamennyi pénz, de azt most ne tervezzék be.

Vizér Klára alpolgármester: Az eredeti költségvetés az ő olvasatában sok minden lehet, de biztos, hogy egy politikai hitvallás, dokumentum. Azt jelenti, hogy az adott évben az önkormányzat milyen javaslatot tesz a képviselő-testület felé, hova helyezi a hangsúlyokat. Ha tudták volna nagyságrendileg, hogy az intézményeknél mennyi támogatást nem használnak fel, akkor a költségvetés tárgyalásánál biztosan javaslatot tett volna, ha polgármester úr meghallgatta volna. A szociális területen tarthatatlan állapot, hogy a Fiókat és a Családsegítőt azért nem lehet reklámozni az Életképek című újságban, mert a munkatársak

rendkívüli módon leterheltek és a további feladatok veszélyeztetnék a működtetésüket. Takarékon tudják működtetni a Fiókát és a Családsegítőt, mert létszámfejlesztésre és béremelésre nem adnak pénzt. A Humán Sztráda Nonprofit Kft. beszámolójából látható, hogy az ellátottak száma drámai módon emelkedik és ha másból nem, de abból szembesülhetnének azzal, hogy nagy az ínség és nagy a szükség. Szükség lenne pszichiáterre, pszichológusra, adósságkezelő tanácsadóra stb. Miért csak négy ember van? Ha törvény nem akadályozza, emeljék meg a bérüket. Nagy az igény, kevés az ember és ezt három éve tudja. Azért nem szól a költségvetés tárgyalásánál, „mert a fejére vágnak”, azzal, hogy mit képzél. Most látja, hogy 400 millió forintot nem használtak fel a működési oldalon. Ezért firtatja, hogy az eredeti költségvetés tervezésénél, ezeket az adatokat jó lenne tudni. Polgármester úr festésre és a MÁV telepen sétány kialakítására tesz javaslatot. Azok az emberek, akik a nehéz sorban lévő családokkal, gyerekekkel foglalkoznak, azokra nincs pénz. Tudja, hogy mennyibe kerül a munkaerő felvétel, de a 400 millió forintból kitelik. Az intézményeknek nem decemberben kell leadniuk, hogy mennyi a pénzmaradványuk?

Aradi Gizella főosztályvezető: A pénzmaradvány megállapítása az előző évről szóló beszámoló keretében történik. Az intézmények a beszámoló keretében adnak arról számot, hogy milyen előirányzatokat használtak fel, melyeket nem és mennyi a pénzmaradvány. Március közepéig kell az államkincstári beszámolót elkészíteni, majd ezt követően történik a zárszámadás, amikor a képviselő-testület dönt a pénzmaradványról. Annak érdekében, hogy további információkkal segítsék a tervezést, részletesen vizsgálták a két kötvény felhasználását és elég pontosan meg tudták becsülni azt, hogy a két kötvényből mekkora összeget nem használtak fel. Folyamatosan visszatérő kérdés, hogy minden be van-e tervezve kiadásként? Technikailag kiadásként van betervezve, de több mint 1 milliárd forint tartalékon van a 2011-es kötvényből betervezve, ami még nincs feladattal megterhelve. Az év hátralévő időszakában a képviselő-testület a fejlesztési alapon lévő 1 milliárd forintról, szabadon dönthet.

Vizér Klára alpolgármester: Van annak valamilyen akadálya annak, hogy az intézmények már december végén jelentést adjanak arról hozzávetőleg, hogy mekkora az az összeg, amit nem költenek el munkabérre vagy a rezszi számlákra? Nem létezik, hogy nem tudja valaki megmondani, hogy az ESZI-nél mekkora összeg marad meg? A működési célú felügyeleti célú támogatás miért lett 380 millió forint? Mely intézményeknél, miért és mennyi összeg maradt? Ha kérik, megkaphatják ezeket az adatokat? Van olyan intézmény, amely esetben a támogatást nem használták fel? Ha igen, mi volt az oka, esetleg rosszul terveztek?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Ezeket az adatokat meg lehet ismerni, de alapvetően nem az intézményekről van szó, hanem elsősorban a Hivatalról és részben az intézményekről. Az intézményi beszámolókat március közepén kell beadni az Államkincstárhoz, de január vége, február eleje előtt nem érdemes az intézményektől adatokat bekérni.

Aradi Gizella főosztályvezető: Nem véletlen, hogy a jogszabályalkotó időt ad a beszámoló elkészítésére. Az intézményeknek és a Hivatalnak is időre van szüksége a beszámoló összeállítására. Az Államkincstár mondhatná, hogy január 15-ig kell a beszámolót elkészíteni, de ez nagyon komoly szakmai munkát igényel. Korábban adatokat kérni az intézményektől, szakmailag nagyon megterhelő lenne. Szakmailag nem tartja megalapozottnak, hogy egy ilyen informális kimutatás alapján érdemi döntést hozzon a képviselő-testület a költségvetési rendeletben. Számára szakmailag az a megnyugtató, hogy az intézmények elkészítik a megbízható beszámolójukat, ami valós képet mutat az előző év teljesítéséről és előirányzatairól, ezt a zárszámadás keretében a képviselő-testület tárgyalja és

a könyvvizsgáló hitelesíti. Ennek során megállapításra kerül a leköötött és szabad pénzmaradvány összege és ezután dönt a képviselő-testület arról, hogy a ténylegesen rendelkezésre álló szabad pénzmaradványt milyen további célokra kívánja felhasználni. Szakmailag a jövőben is indokoltnak tartaná, hogy egy megalapozott szakmai munkát követően hozzon a képviselő-testület felelős döntést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Már több alkalommal kimutatást kértek arról, hogy a tervezési munkákra eddig mekkora összeget fordítottak, de sajnos eddig nem kapták meg. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 309/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-186/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az előterjesztés már negyedik alkalommal van a bizottság előtt. Az előterjesztésnek a szövegében az olvasható, hogy a május 29-i ülésre készített verzióhoz képest nem változott, de mégis van változás, amelyek a 21., 24. és 25. § (2) bekezdésben találhatók.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 310/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 4. Előterjesztés a magasabb szintű jogszabályokból adódó, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kötelezően szabályozandó tartalmi elemekről** (Ikt.sz. 1/79-192/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós: Dr. Pongor Lilla jogásznak más irányú elfoglaltsága támadt, ezért nem tudott megjelenni az ülésen. Az előterjesztés az SZMSZ-nek azokat a módosító javaslatait tartalmazza, amit a jogszabály kötelező jelleggel ír elő. Szétbontották az SZMSZ módosítására vonatkozó rendlettervezet, ez a része a magasabb szintű jogszabályokra vonatkozó kötelező előírásokat tartalmazzák.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a magasabb szintű jogszabályokból adódó, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kötelezően szabályozandó tartalmi elemekről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 311/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a magasabb szintű jogszabályokból adódó, a Képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában kötelezően szabályozandó tartalmi elemekről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-191/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós jogász: Az előterjesztés szintén az SZMSZ módosítására vonatkozó rendelettervezet szétbontásával jött létre, mely rész a rendeletalkotás folyamatával kapcsolatos változtatásokat tartalmazza.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Többször is felvetette, hogy a költségvetés megtárgyalásából, tekintettel annak speciális szabályaira, ismét kimarad a társadalmi részvétel, ezért így nem tudja támogatni, csak megtárgyalásra tudja javasolni a képviselő-testületnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 312/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a rendeletalkotás folyamatának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról (Ikt.sz. 1/79-193/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós jogász: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a parkolókkal kapcsolatban dönthet?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Igen, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság jogkörei között szerepel a parkolókkal kapcsolatos jogkör, amely az előterjesztés 4. mellékletében található.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 313/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület által a bizottságokra átruházott, illetve részükre megállapított hatáskörök szabályozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 7. Előterjesztés a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt-vel megkötendő vagyonkezelési szerződésről (Ikt.sz. 1/79-210/2013. sz. anyag) „R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós jogász: Az előterjesztés két részből áll. Az egyik része a jelenleg 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet, amely egyben tartalmazza a lakások és nem lakáscélú helyiségek bérbeadásával kapcsolatos szabályokat. Célszerűségi és jogszabály alkotási okokból célszerű elválasztani a lakásokat és a nem lakáscélú helyiségeket, ezért utóbbi esetében egy új rendelet alkotására tesznek javaslatot. Hangsúlyozza, hogy kizárólag a nem lakáscélú helyiségekről van szó és kizárólag a bérbeadásukról. A bérbeadási jogok gyakorlása némileg megváltozik a jelenleg hatályos rendelethez képest, mégis ugyanazt a rendszert és elveket követi, mint a jelenleg hatályos rendelet. Az előterjesztés másik része a vagyonrendeletre vonatkozik. A 2012. decemberi módosítás eredményeképpen a vagyonrendeletbe bekerült a vagyonkezeléssel kapcsolatos szabályozás. Az önkormányzat vagyongazdálkodási koncepcióját, illetőleg az ingatlangazdálkodási programját figyelembe véve, valamint a vagyonrendeletnek a vagyonkezeléssel kapcsolatos szabályait szem előtt tartva és továbblépve készült el az előterjesztés, amelyet a Palota Holdinggal egyeztettek. A könyvvizsgálóval véleményeztették a mellékelt vagyonkezelési szerződéstervezetet, amely kizárólag a nem lakáscélú helyiségek bérbeadására vonatkozó szabályokat rögzíti.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Mi az oka annak, hogy a bérbeadói jogokat gyakorló szervek közül az SZCSTB kimaradt? Nagyon fontos lenne, hogy a 4. § (2) bekezdésében, a PJB hatásköre átkerüljön képviselő-testületi hatáskörébe, ugyanis idetartozik a helyiség pályáztatás alóli mentesítés, a helyiség kedvezményes bérbeadása és főként a Palota Holding Zrt. és a GMK bérbeadói tevékenységéről szóló negyedéves beszámoló elfogadása.

Vizér Klára alpolgármester: A 4. § (2) bekezdésének b) pontja hivatkozik a 9. § (6) bekezdésére, de a 9. §-nak nincs (6) bekezdése. A 7. § a pályázati eljárásokat tartalmazza. A (3) bekezdés rendelkezik arról, hogy zárt körben, egy előre meghatározott körben lehessen pályáztatni, amivel nem ért egyet. Véleménye szerint a pályáztatás legyen minél nyilvánosabb. A 7. § (6) bekezdése az ajánlat érvényességének a feltételeiről szól, kihangsúlyozva, hogy a pályázónak az önkormányzattal szemben ne legyen semmilyen tartozása sem. Ha az állampolgártól megkövetelik azt, hogy ha lakást akar bérelni, akkor ne legyen semmiféle köztartozása, de akkor ez egy céggel szemben is elvárható. A (7) bekezdésben használják a „nyertes” szót, amit javasol kicserélni a „sikeres pályázat” vagy más kifejezéssel. A 8. § (7) bekezdése kimondja, hogy a sikertelen pályázók részére a befizetett biztosítékot a licitálást követően, nyolc napon belül vissza kell fizetni. Ha a licitálás módja a zárt borítékban való pályázás, akkor a 8. § (1) bekezdése kimondja, hogy a pályázatokat a határidő lejártát követő nyolc napon belül kell felbontani. Ha a licitálás a pályázat bontást jelenti, akkor véleménye szerint nem lehet visszafizetni a pénzt, mert nem lesz elegendő a nyolc nap.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az ingatlangazdálkodás bevételei közvetlenül a társasághoz kerülnek és a működési költségek is közvetlenül őket terheli. A társaság a költségeket miből akarja fedezni? Milyen forrásból akar felújítani? Ha az igaz, hogy a társaság nem folytat érdemi tevékenységet, akkor az komoly problémát jelent. „Az önkormányzat elvi irányítása és felügyelete mellett a Palota Holding Zrt. saját nevében és a gazdasági társaságokat megillető szabadsággal gazdálkodhatna az önkormányzati lakásokkal és a nem lakáscélú bérleményekkel”, amit nem tud támogatni, mert nem szeretné, ha a társaság a lakásokkal is gazdálkodna.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Ha jól értelmezi, a helyiségek bérleti díját a piaci viszonyok határozzák meg és nem a hatósági árak. Az előterjesztésben az szerepel, hogy kedvezményesen is meg lehet állapítani a bérleti díjat, amit a Pénzügyi és Jogi Bizottság állapít meg. Nem világos számára, hogy milyen szempontok alapján kerül megállapításra a kedvezményes bérbeadás? Felhívja a figyelmet arra, hogy a 4. § visszahivatkozik a 9. § (6) bekezdésre, amit javítani kellene a 10. § (6) bekezdésére.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A bérbeadói jogok gyakorlása azért nem szerepel jelen bizottság hatáskörei között, mert eddig sem volt a hatáskörei között. A 4. § (2) bekezdése esetében valóban elütés történt, helyesen a 10. § (6) bekezdését tartalmazza. A nyilvánossággal kapcsolatos szabályokat a 7. § (2) bekezdése tartalmazza, amit a felsorolt körülmények tesznek lehetővé és ez viszonylag szűk kört jelentenek. A „nyertes” kifejezést ki fogják javítani a „sikeres” kifejezésre. Elhangzott a nyolc nappal kapcsolatos észrevétel, de a licitálás és a bontás időpontja nem ugyanaz.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A folyamat úgy zajlik, hogy mindenki megteszi a tétjét, a pályázatát benyújtja, amelyben leírja, hogy mennyit szán a helyiségre. Ezt követően lezárul a pályázati határidő és amikor ez megtörtént, akkor kerül sor a bontásokra. A bontással egyidejűleg közjegyző jelenlétében állapítják meg a nyertes személyét. Ettől az időponttól számítják azt a bizonyos nyolc napot, amelyen belül vissza kell fizetni a befizetett biztosítékot. Ez a gyakorlatban úgy néz ki, hogy a pályázókat benyújtó személyeket meghívják a nyilvános bontásra, ahol rögtön megtudják, hogy a pályázatot megnyerték vagy sem.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Mivel önkormányzati tulajdonú helyiségekről van szó, ezért az nagyon megfontolandó tényező, hogy a pályázónak köztartozása ne legyen. A folyamatnak az lenne a célja, hogy a helyiségekkel önállóan gazdálkodjon a Palota Holding, és annak eredményeképpen ki tudja gazdálkodni a helyiségekkel kapcsolatos költségeket. Elnök asszony által felolvasott rész a nemzeti vagyronról szóló törvény illetve önkormányzati törvény lehetőséget ad, amely a lakásokra és a nem lakáscélú helyiségekre egyaránt vonatkoznak. Az előterjesztés kizárólag a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozik.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztésnek érti a megalapozását, hivatkozva korábbi képviselő-testületi döntésekre. A korábbi döntéseket sem előzte meg egy alapos vita, de a határozatok végrehajtása fontos. Sajnos nem tudott jól felkészülni a témában, de tudja, hogy az önkormányzat az előző években nem sokat költött a nem lakáscélú helyiségeinek a felújítására. A 2010. ősze eltelt időszakban, biztos benne, hogy nem költöttek az üzlethelyiségek felújítására, mint amennyit kellett volna. Az a megállapítása az előterjesztésnek, hogy az ilyen típusú vagyonnal való gazdálkodást hatékonyabbá kell tenni, azzal mindenki egyetért. Abban van köztük vita, hogy ezt hogy kell csinálni. Sokszor elhangzott, hogy az önkormányzat a döntéseit lassan hozza meg ezzel kapcsolatban, de erre van egy metódus, ülésezzen gyakrabban az a bizottság, akihez ez a hatáskör telepítve van. Nem tudja, hogy a Palota Holding hogy tudna gyorsabban dönteni – főleg ha pályáztatják – mint az önkormányzat bizottsága. Az üzlethelyiségek kiadhatóságának két objektív oka van, az egyik a műszaki adottságok, nincs benne gáz, víz stb., és nem forgalmas helyen van. A döntéshozatal gyorsasága nem attól függ, hogy a Palota Holding dönt-e a témában. Felmérés kérdése az, hogy mi adható bérbe és mi nem. A rendelet és a szöveg sem ír arról, hogy a meglévő, lepusztult üzlethelyiségeket hogy kívánják bérbe adni. Először felújítják és utána pályáztatják, vagy a bérlő fogja felújítani? Erről szó sem esik. A bizottság bérbe adja a lakást. A szerződésben szerepelnie kell, hogy pontosan hogy, mivel és milyen módon újítson fel a bérlő. Az ingatlanokat úgy kell bérbe adni, hogy az önkormányzat újítsa fel a lakásokat. Erre van egy csapat a Palota Holdingnál, amiből nem lehet vita. Aggályosnak tartja azt, hogy az üzlethelyiségek bérbeadásával a Palota Holding foglalkozzon. Az átláthatóság érdekében a bizottságnak kell továbbra is döntenie. Ha a rendelet felülvizsgálatára tesz javaslatot a képviselő-testület, azzal egyetért. Az lett volna a javaslata, hogy határozzák meg azt a kört, ami bérbe adható, becsüljék meg a felújításukat, a Palota Holding végezze el a felújításokat és továbbra is a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntsön a bérbeadásokról. A lakások tekintetében nincs méltányosság, akkor az üzlethelyiségeknél miért legyen?

Szilvágyi László képviselő: A 4. §-ban foglaltak alapján a képviselő-testület dönt. Óriási felháborodás követte azt a javaslatát, hogy a vagyronrendelettel kapcsolatban, a képviselő-testület döntsön a 600 000 forint feletti tornaterem bérleti szerződések esetében. Az üzleti életben itt az 1 millió forint feletti szerződések esetében a képviselő-testület fog dönteni, de véleménye szerint ez aránytalanság, hiszen az üzleti életben sokkal magasabbak a díjak. Ha bekövetkezik az a „fényes jövő”, hogy a Palota Holdingnak sikerül remekül gazdálkodnia a helyiségekkel, akkor a képviselő-testületnek rengeteg

munkája lesz, de a rendeletben ezt egy érdekes ellentmondásnak tartja a vagyonrendelettel szemben. Az támogatható, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság helyett a pályázat kiírást, a szerződés megkötését stb. a Palota Holding lássa el, de a döntést a PJB fogja meghozni. Sarkalatos pontja az egészeknek, hogy a Palota Holding ellátja a bérbeadói feladatokat, de nem biztos, hogy jól van meghatározva az, hogy mit jelentenek a bérbeadói feladatok. Sajnos rossz visszajelzések vannak ezzel kapcsolatban. Azt látja, hogy vezérigazgató úr szeretne változtatni, de akár rendszerhiba, akár régi beidegződések, akadályozzák a folyamatot. Sajnos tapasztalatból beszél, hiszen mint nem lakáscélú helyiség bérlőjének, három hónap alatt nem tudtak kicserélni és hitelesíteni egy vízórát.

Vizér Klára alpolgármester: A vezetőség számára is fontos, hogy a Hivatalban szülessenek meg a döntések az üzlethelyiségek bérbeadásával kapcsolatban. Ha ezt a hatáskört átadják a Palota Holdingnak, akkor szűkül a képviselő-testületnek a rálátása, de valóban ez a cél? A bizottság annyi alkalommal ülésezik, ahányszor az elnök összehívja. Ha a nem lakáscélú helyiségek kezelésére egy ember nem volt elég, akkor nulla ember főleg nem lesz elég. A döntéshozatal valóban lassú, hiszen egy ember nem tud annyi előterjesztést készíteni, mert nincs több fizikai kapacitása. Ha valóban a problémákat akarják kezelni, akkor nem forradalmasításra van szükség, hanem a meglévő eszközöket kellene hatásosan alkalmazni. Több embert kellene erre a célra alkalmazni, a PJB-nek többet kell üléseznie, a nem lakáscélú helyiségek felújítása érdekében a Palota Holdingnak több pénzt kell adni, és ha ez nem működik, akkor lehet gondolkodni a változtatáson. Annak nem örül, ha a képviselő-testületnek valamely területre a Felügyelő Bizottságon kívül nincs rálátása. Ha egy ilyen jelentős döntést meghoznak, annak az összes buktatóját számba kellene venni és nem hiszi, hogy ez megtörtént.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Eddig valóban egy ember foglalkozott a nem lakáscélú helyiségekkel. A helyzetet saját maguknak generálták, ugyanis a korábbi kolléga már mással foglalkozik. Tudomása szerint 6 millió forint van betervezve a Palota Holdingnak a nem lakáscélú helyiségek felújítására, ami még mindig kevés.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Több érdekes álláspontot megismert és a hozzászólások többségével egyetért. Véleménye szerint a nem lakáscélú helyiségekkel való gazdálkodás lényegesen különbözik az önkormányzati működés több területétől, ugyanis a nem lakáscélú helyiségekkel való gazdálkodás jellemzően piaci körülmények között működik és legalább az egyik oldalról piaci szereplő közreműködésével történik. Ugy érezte, mint aki egy műtét közepén van és nem az orvosok, a hozzáértők, hanem a családtagok tennének javaslatot. Az előterjesztés szakmai megközelítés alapján készült, ami még finomításra szorul. A politikai vonatkozása abban jelentkezik, hogy az önkormányzat minden szempontból üzleti vagyonnak tekinthető nem lakáscélú helyiség állományt üzleti körülmények között, piaci alapon működtetni? Megelégszik a koncepcionális irányítás és a folyamatos felügyelet lehetőségével vagy önmaga, a hivatali szervezet közreműködésével kívánja megvalósítani az egyébként üzleti vagyonnal, piaci alapon való gazdálkodást? Az elmúlt hosszú évek gyakorlata az utóbbira volt példa, ami látszik, hogy működésképtelen. Egy hivatali szervezet lényegét és működési módját tekintve képtelen a piaci körülményekhez alkalmazkodni. Ha egy vállalkozó vállalkozást szeretne indítani, akkor az elképzelése rövid időn belüli megvalósítást vagy döntést igényel, hiszen a vállalkozói lehetőség fennáll, de nem biztos, hogy hónapok múlva is fennáll az igénye. Jelenleg a legdinamikusabb menetrendet is feltételezve, 2-3 hónap szükséges ahhoz, hogy a döntéshozóig eljusson az ügy. Ezzel ellentétben, ha az önkormányzat egyébként 100 %-os tulajdonú gazdasági társaságánál az előírt keretek között folyik az ingatlangazdálkodás, akkor ez a döntéshozatal lényegesen rövidebb időn belül meghozható. Az, hogy a gazdasági társaság gazdálkodása megfelel-e az önkormányzat szándékainak, az a cég vezetésének a felelőssége, és amiről három havonta

gyakorisággal köteles beszámolót készítenie. Vannak jól működő példák arra, hogy ez a módszer életképes és ezzel sikerült megoldani egy jelentős magyarországi vállalkozás kerületen belüli letelepedését. A vállalkozó igényli a korrekt és gyors tájékoztatást és azt, hogy ne függjön egy hetek múlva történő bizottsági döntéstől. Az üzleti életben a megbeszélések az élet diktálta ütemben történnek és a tárgyaló felek rendelkeznek a tárgyalási jogosultsággal. A vállalkozó joggal várhatja el, hogy a politikai döntéshozó által meghozott keretek között, de az önkormányzat tulajdonú cég is tárgyaló partnere lehessen. Így működőképes lehet, amire vannak már tapasztalatok. Most egy jól működő vállalkozásnak arra nincs ideje, hogy a bizottság három héten belüli döntését megvárja. A bizottság elé a leggondosabban előkészített anyagok kerülnek, de olyan személyek készítik, akik csak rész információkkal rendelkeznek. Ha a vagyongekezelő cég bonyolítja le a rendeltetvézet szerinti módon a helyiséggazdálkodást, akkor az a szervezet jár el, akinél a legtöbb információ van, mind a piac kereslet-kínálati viszonyairól, az adott ingatlanról, a bérbevétel lehetséges módjairól és feltételeiről. Kéri, hogy az elmondottakat gondolják végig. Valószínűleg a Hivatal egyes szervezeti egységei szolgáltató módon működnek vagy működtek eddig is. A nem lakáscélú helyiségekkel foglalkozó szervezeti egység nem tud alkalmazkodni a piaci körülményekhez, nem tudja azt a szolgáltatást, adott esetben akár ügydöntő jellegű közreműködést biztosítani, amit a piaci szféra elvár és megkövetel. Jelenleg az egyik legnagyobb gátja az önkormányzati nem lakáscélú helyiséggazdálkodásnak az, hogy a működési modell többlépcsős, és kiszámíthatatlan, amit a piac nem tud elviselni.

Szilvágyi László képviselő: Támogatná, ha piaci alapon történne a helyiségek bérbeadása, de a leírtak nem erről szólnak. A cégnek a neve Palota Holding, azon belül létre lehet hozni egy külön gazdasági társaságot, – a holdingokra ez jellemző – ahova a vagyonelejtár után az ügyvezető 100 %-os felelősséggel felel azért, hogy egy meghatározott összeget hozzon az önkormányzatnak. Nem ez van leírva, ez ismét egy „öszvérmegoldás”, ami lehet, hogy előremutat, de sokan adtak már tanácsot, mégis ugyanott tartanak. Most kaptak egy olyan anyagot, ami már egy kicsi előrelépést jelent, de időközben eltelt három év. Akár azon is el lehetett volna gondolkodni, hogy egy holding rendszerben hozzák létre a céget, ahol valóban 100 %-os felelősséget vállalnak.

Vizér Klára alpolgármester: A képviselő-testület nem csak a szakmaiságot képviseli, sok más szempontot is figyelembe kell vennie. Az egyik ilyen szempont, hogy egy olyan hatáskörrel, amit eddig egy bizottság gyakorolt, le akar-e arról mondani. Ez nem szakmai kérdés, hanem politikai- és társadalmi kérdés. A képviselő-testület a közjót figyelembe véve közelíti meg a szakmai kérdéseket, és azt veszik figyelembe, hogy egy döntéssel mekkora társadalmi jót érnek el a kerületben. Ez a rendelet nem arról szól, hogy a Palota Holding ajtaján bekopog egy bérlő és máris megegyeznek vele, hanem arról, hogy elsősorban pályázat útján adják bérbe a helyiségeket. Ezt a vitát nem az fogja eldönteni, hogy hol fogják szolgáltató módon kielégíteni a kérelmező igényét, hanem az, hogy milyen emberek foglalkoznak a kérésével. Ha megszüntetik azt a részleget, ahol a vagyongazdálkodást szakmailag meg lehetne erősíteni, akkor ne várjanak tőle csodát. Lehet, hogy azért nem fog tudni jobban működni, mert nincs meg a kellő szakértelme, de azon lehet segíteni, úgy mint a Palota Holdingnál. Azt az érvet nehezen tudja elfogadni, hogy a Palota Holdingnál ott ülnek azok a szakemberek már most is, akik az üzlethelyiségek bérbeadásával jól tudnak foglalkozni. Lehet, hogy a Hivatalban nincs ilyen ember, de az nem jelenti azt, hogy ne lehetne ilyen embert találni és felvenni. Tudomása szerint a Palota Holdingnak van egy olyan szegmense, ahol kifejezetten szabad kezét kap, saját jogkörében eljárva, vállalkozói alapon a társasházi kezelést végzi és az ebből a tevékenységéből származó bevétel a saját kasszáját növeli. Ha a Palota Holding az elmúlt években a kerületen belül és kívül teret hódított volna, akkor az üzlethelyiségeket is nekik kellene kezelni, de lehet felelősséggel azt

kimondani, hogy a társasházkezeléssel kapcsolatban fantasztikus lépéseket tudott tenni és fantasztikus eredményeket tudott elérni?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hiányolja, hogy az előterjesztéshez nincs becsatolva a korábbi rendelet.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A közjó érvényesítésére hivatkozva hangzottak el azok az érvek, hogy az önkormányzat, azon belül a képviselő-testület befolyása megmaradjon vagy kiteljesedjen a nem lakáscélú helyiségek hasznosításával kapcsolatban. A szóban forgó vagyont a jogszabályban és a köznapi szóhasználatban is úgy nevezik, hogy az önkormányzat üzleti vagyona”. A vagyonnal való gazdálkodás során akkor szolgálja az önkormányzat a közjót a leghatékonyabban, ha ezt az üzleti vagyont, üzleti körülmények között, a lehető legnagyobb üzleti haszonnal hasznosítja. A képviselő-testületnek elég ezt a célt kitűzni és a célok megvalósítását folyamatosan ellenőrizni. Ha a képviselő-testület ezt a célt politikai állásfoglalásként kinyilvánítja és a végrehajtáshoz megszabja a kereteket, attól kezdve már tisztán szakmai kérdéssé válik, amelyben a bizottságok lehet, hogy nem tudnak jó szakmai döntést hozni. A jó szakmai döntéseket az üzleti szereplők tudják meghozni, és az egyik ilyen üzleti szereplő lehet a Palota Holding. Miért nem lehet a hivatali gárdát erősíteni és a szakember gárdát a hivatalba felvenni és működtetni? A jelenlegi rendszer alapján az érdeklődők a hivatal és a Palota Holding között járnak oda-vissza, az idő telik és bizonytalanságot keltenek bennük. Jelenleg se az önkormányzat, se a Palota Holding nem tud megbízható információt adni az érdeklődőknek. Az üzleti életben ennyi idő alatt a vállalkozó lehet, hogy másik három másik új lehetőséget is talál, ezért elmegy oda, mert ott érdemben tud tárgyalni az egyszemélyi felelős vezetővel. Vízér Klára alpolgármester asszony által elmondottak alapján nem fog működni a rendszer. Az ügyfeleket ki kell szolgálni. Riasztó hatású egy ügyfél számára, ha ide-oda küldözgetik. Gyors döntést kell hozni és a tulajdonost rendszeresen tájékoztatni. A hivatali dolgozóknál az érdekeltség megteremtése is nehéz, hiszen más az értékelés és a minősítés rendszere egy céghez képest. A hivatali működésben nem feltétlenül a gazdasági eredmény elérése az elsődleges elérési szempont. Említésre került a társasház kezelési üzleti tevékenységet, mellyel kapcsolatban elmondja, hogy 2012-ben hozzávetőleg 2 600 ingatlant kezelt a cég, és még ugyanebben az évben sikerült 3 000 db fölé emelni a kezelt albetétek számát. A legnagyobb eredmény, hogy egyre inkább sikerült megváltoztatni a Palota Holding működésével kapcsolatos nem túl pozitív benyomást. Igyekeznek olyan szakmai háttérrel biztosítani a kezelt épületek bérlőinek, amit egy magánvállalkozás az esetek többségében nem tud nyújtani. Egy-egy társasház felújítása során nem csak gondozzák az ügyet a banki kapcsolatok területén, hanem adott esetben a műszaki kollégák is kimennek, helyszíni felmérést és műszaki megoldási javaslatokat tesznek vagy adott esetben véleményezik a vállalkozók által a benyújtott ajánlatokat, melyekből anyagi hasznuk is származhat. Szeretnék ezt az utat folytatni. A cél nem az, hogy a kezelt társasházak számát megduplázzák, hanem az, hogy ezen a területen minőségi munkát végezzenek és ha ezt sikerült elérni, akkor tudnak a mennyiségi fejlesztésen is gondolkodni. A társasház kezelésből a tavalyi évben 8 millió forint tiszta nyereség származott. A tavalyi évre kimutatott nyereség 200 000 forint volt, ugyanis a társasház kezelésén elért 8 millió forintos nyereséget is az önkormányzati tulajdonú ingatlanok javítására és karbantartására használták fel. Ez az üzletág jó és reményteljes, minőségében kell jobban csinálni, de ehhez szükséges, hogy megkapják a bizalmat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt-vel megkötendő vagyongazdálkodási szerződésről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 314/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának a feltételeiről szóló rendelet megalkotásáról és a Palota Holding Ingatlan- és Vagyongazdálkodó Zrt-vel megkötendő vagyongazdálkodási szerződésről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 8. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról (Ikt.sz. 1/79-226/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Külön választották a lakás- és nem lakáscélú helyiségek gazdálkodására irányuló rendeleteket. A lakások vonatkozásában olyan módosításokra kerül sor, amelyek a vagyon- és lakásgazdálkodási irányelveket követve bizonyos értelemben modernizálnák a lakásgazdálkodást. A jövőben célszerű lesz kiírni a pályázatokat annak érdekében, hogy kicsit élénküljön a kerület lakosságának az összetétele, a bérbeadások egyre hasznosabbak legyenek és a lakásállományt a legpraktikusabban és a leghatékonyabban lehessen kihasználni. A kerületi lakások összetételében az egészen modern és a leromlott állapotúak lakások megtalálhatóak, de a legnagyobb részét a lakótelepi lakások teszik ki. Szükséges megállapítani, hogy a különböző bérleti díj kategóriákhoz milyen lakásokat rendeljenek hozzá. A három bérleti díj kategória megmarad, hiszen az embereknek a fizetőképessége is különböző. Ebben a részben a változás az, hogy a határokat jobban széthúzták, ami remélhetőleg serkenti a bérbeadási lehetőségeket.

Dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezető: A pályázaton indulók eddig nem rendelkeztek más ingatlan tulajdonnal vagy haszonélvezeti joggal, amin szigorítottak, ezért a beköltözhető szót kivették a rendeletből és az említett tulajdonnal vagy haszonélvezeti joggal egyáltalán nem rendelkezhet a pályázó személy. Kivették a lakásfenntartási támogatásra vonatkozó hivatkozást, ugyanis a mindenkori nyugdíj minimumhoz, vagyis a 28 500 forint kétszereséhez igazodik a jövedelem bevallás határa, ami eddig 57 000 forint volt. Ezt az összeget az egy főre eső keresetekenél 40 000 forintra csökkentették, az egyedül élők esetén ez az összeg 60 000 forint. A korábbi piaci alapú bérbeadás alsó határát, vagyis a

85 500 forintot 120 000 forintra emelték, ami remélhetőleg egy megfizethető bérleti díjat fog eredményezni. A rendeletben korábban volt egy olyan szakasz, ami a 2006. március óta nyugdíjas ellátásban részesülőkre vonatkozott. Annak tartalma alapján a nyugdíjas személy a haláláig vagy a bérleti jogviszony megszűnéséig maximum költségelvű bérleti díjat fizethetett. Ezt a megkötést kísérleti jelleggel kivették, és ha sokakat hátrányosan érint, akkor a védelmükben egy új szakaszt fognak beépíteni a rendeletbe. A pályázati programok kidolgozása alapján megvizsgálták a jelenleg üresen álló hozzávetőleg 218 db lakást. A rendeletben igyekeztek helyenként szigorítani és lazítani, ami alapján sokkal megbízhatóbb bérlői kört lehet bevonni. Ez annyiban befolyásolja a piaci alapú bérbeadást, hogy ott korábban licitálni lehetett az önkormányzati lakásokra, ezért ezt a kikötést kivették. Pályázatot utoljára 2008-ban írtak ki, aminek az eredménye elég siralmas lett. Az összkomfortos, hozzávetőleg 88 db panellakásra, amelyek különböző panel programban vettek részt és ezek közül 27 db üresen áll, kidolgoztak egy új módszert. Ennek a lényege, hogy ha valaki sikeresen pályázik, azoktól egyfajta pénzbeli térítési díjat fognak beszélni. A 2008-as pályázat esetében ez az összeg az egyhavi bérleti díj összegének felelt meg, mely összeget ezután a bizottság fogja megállapítani. A piaci alapú bérbeadások esetében lesz még egy hat havi bérleti díjnak megfelelő egyösszegű befizetés, és azoknál a panellakásoknál, amelyeket a panelprogramban felújítottak, még meghatároznak egyfajta térítési díjat, ami maximum 10 000 Ft/m² lesz és ezt az összeget is a bizottság fogja megszabni. A pályázati díj visszajár, a pályázati eljárás lezárását követő 30 napon belül. A szerződéskötésnek a feltétele lesz, csak a Panel Programban részt vett lakások esetében, a 10 000 Ft/m²-es összeg befizetése. Más lakások esetében a kéthavi kaució, a pályázati díj és a hat havi bérleti díj egyösszegű befizetés lesz a követelmény. Mindenkitől fix összeget kérnek, de akinek magasabb a jövedelme, amit csak munkáltatótól hozott jövedelemigazolás benyújtásával fogadnak el, az nyerhet a pályázaton. Abban az esetben, ha azonos eredmények születnek a pályázaton, akkor közjegyző segítségét veszik igénybe. A 27. §-ban az a változás, hogy a jogcímnélküli lakáshasználók esetében, három hónap után a bérleti díj kétszeresére emelhető.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztést tegnap délután kapták meg és a sokktól még nem tért magához. Aki piaci alapon szeretne lakást bérelni, az 1 millió forinttal jelentkezzen az önkormányzatnál. Ki fogja a lakás felújítását fizetni? Valószínűleg az önkormányzat, és arra is van tippje, hogy a felújítást melyik cég fogja elvégezni. Várják azt a jelentkezőt, akinek van hozzávetőleg 1 millió forintja, a lakás felújítására még további pénzt fektet be, ugyanis a felújítás lehet, hogy neki nem felel meg. Jól értelmezi a folyamatot?

Dárdai Árpádné képviselő: Az előterjesztésben csak a 40 év alatti korosztályt látja, a többi korosztály nem jöhet szóba? Ha nem kötelező az 5 éves helyben lakás kitétele, akkor más kerületekben élők is pályázhatnak?

Szabó Anna bizottsági tag: Az energetikai felújításban részesült bentlakóknak a bérleti szerződésük lejártá után remélhetőleg nem piaci alapú bérleti díjat kell fizetniük? Ebben a 16 db lakásban az energetikai felújítás nem járt sikerrel. A társasházuknak a közös képviselője a Palota Holding. A májusi közgyűlésen a Főtáv képviselője egy kimutatást hozott, ami bizonyította, hogy 2012. januártól ápriliséig kevesebb hőmennyiséget fogyasztottak, mint 2013. első negyedévében. Az emlékeztető rendelkezésre áll, amely tartalmazza a Palota Holding és a Főtáv által közösen elvégzett felmérés eredményét. Az abban foglaltak alapján még több millió forint lenne a rendszer működésbe hozása, ugyanis nem egy lakásban 5-ös fokozaton is a radiátorok jéghidegek. Vezérigazgató úr valószínűleg tud a problémákról. Ameddig a Zsókavár u. 4. sz. alatti épületben a fűtési rendszer nem működőképes, addig itt nem tudnak piaci alapú lakáspályázatot kiírni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben az áll, hogy 20-60 %-os energia megtakarítás lett a felújítás eredménye. Ezek szerint hozzávetőleg 50 %-kal csökkent a fűtés díja? Ezek szerint akik piaci alapon bérlik az ilyen jellegű panellakást, azok járnak a legjobban, mert a fűtési költségük a felére csökken. Nem érti, hogy a rendeletet miért kell módosítani, mert a lakáspályázatokba eddig is benne volt, hogy családok esetében az egy főre eső jövedelem határ 40 000 forint, egyedül élő személye esetében 60 000 forint. A piaci alapú bérleti díj esetében szükség van a módosításra, mert ott szerepelt a licitálás, amit nem akartak. Csak a piaci alapú pályázat miatt lett volna szükséges a rendelet módosítása. Az helyesen van leírva, hogy a pályázati programok legfontosabb szempontjai a lakás mobilizáció beindítása, ami jó lenne, ha nem csak a pályázatra kiírt lakásokra vonatkozna. Nem tudja támogatni az 5 éves helyben lakás kitételének a törlését, mert nem tudják, hogy a kerületi lakásokra mekkora igény van. Egy kerületi lakos, aki 8 éve a kerületben él, azt mondta, hogy akkor nem pályázik, mert akkor bárki beelőzheti a pályázaton. Szükséges lenne felmérést készíteni arra vonatkozóan, hogy a kerületi lakosok között mekkora igény van az önkormányzati lakásokra. A rendeletet akkor lenne célszerű módosítani, ha kidolgozott szttenderdek vannak. A rendelet módosítását nem tudja támogatni, ugyanis egyszer sem ültek le egyeztetni. A szociális alapú bérlők járnak a legrosszabbul, ugyanis fele-fele arányban kell a felújítást elvégezniük, ezzel ellentétben a költségelví bérleti díjat fizetőknek csak a lakás felújításának az 1/3-át kell elvégezniük. A legrászorultabbak fizetik a költségeknek a legnagyobb részét.

Vizér Klára alpolgármester: Nagyon elkeseríti az, hogy a rendelet módosításának a folyamatába a polgármester sem a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjait, sem az alpolgármestert nem vonta be. 2010. novemberben az egyik fő irány a Palota Holdinggal való kapcsolattartás és a lakásgazdálkodás áttekintése volt. Akkor sok meglátásuk és kritikájuk volt a Palota Holding működésével és az önkormányzat vagyongazdálkodásával kapcsolatban. Nyolc éves képviselői munkája során intenzíven részt vett a tulajdonosi kérdések vizsgálatában. A jelenlegi képviselő-testületben a többséget adó frakcióban a kerületi vagyongazdálkodással kapcsolatban talán a legtöbb tapasztalata van, ezért is nagyon nehezményezi, hogy ebből a munkából kihagyták. Amikor megválasztották őket az volt az első lépés, hogy a Palota Holding két vezetőjével és a hivatal munkatársaival leültek és áttekintették a bérbeadói rendeletet. Ez több hónapon keresztül tartott, melynek eredményeképpen a rendelet tervezetét elkészítették, ami a polgármester döntése alapján nem lett a képviselő-testület elé terjesztve. Sajnos beszélgetést sem kezdeményezett annak érdekében, hogy megtudja, mit miért javasolnak. Ez egy team munka eredménye volt, ami már lehet, hogy nem erény, de a rendeletervezet elkészítéséből senkit sem hagytak ki. A jelenlegi rendeletervezet nem tudni hogy készült, de az biztos, hogy sem a bizottság tagjai, sem személye nem volt bevonva az előterjesztés előkészítésébe, a tapasztalataikat nem adhették át. A fogadóóráján sok ember megfordul, akik elmondják a problémáikat, ezért még inkább rálátásuk van arra, hogy a vagyongazdálkodással mi a probléma. Azt tudták, hogy a megörökölt rendelet nem jó, de polgármester úr nem engedte, hogy javítsanak rajta. Piaci alapú lakáspályázatot azért nem írtak ki, mert a jelenlegi rendelet, a tapasztalat szerint sem megfelelő. 2011. őszén az volt a teljes konszenzus. Abban állapodtak meg, hogy csakis pályázati úton és felújított lakásokat adnak bérbe, méltányosságot nem gyakorolnak. Ehhez a városvezetői döntéshez a bizottság végig tartotta magát. Arról is szó volt, hogy nem adnak el semmit, ehhez képest a Pénzügyi és Jogi Bizottság eladott, amit nem véleményeztek. Tartották magukat ahhoz az elvhez, hogy csak pályázati úton, felújított lakásokat adnak bérbe és méltányosságot nem gyakorolnak. A megörökölt kilakoltatásokból adódó gyakorlat miatt a lakásokat rövidebb időre adták bérbe. Ennek az oka az volt, hogy korábban a bérlő a közműtartozásáról nem volt köteles beszámolni, így egy-két év alatt bebizonyíthatta, hogy fizetőképes. Ez is felmerült vádként. Az volt a cél, hogy a kintlévőséget ne gyarapítsuk, a

törvényi jogszabályokat nem írhatják felül, a bírósági eljárás több évet vesz igénybe, ha kilakoltatásra kerülne sor. A felújítások szempontjából a törvény meghatározta, hogy közbeszerzésre van szükség. A 200 db lakás azért áll üresen, mert a közbeszerzési eljárásnak az átfutási ideje hosszú, hozzávetőleg kettő hónap és a Palota Holdingnak az önkormányzat elfelejtett pénzt adni a lakások felújítására. Ez nem a rendeletből adódó hiba volt. Továbbra is azt tartja helyesnek, ha a lakásokat felújítva adják bérbe, amellyel a Palota Holding által foglalkoztatott munkatársaknak teremtenek munkahelyet és a minőség is garantált. Sajnos ebben sem volt egyeztetés. Nem tudja, hogy az egyhangú döntésen alapuló irányelvtől miért térnek el, jó lenne ha valaki megindokolná. Óriási viták lesznek abból, ha a bérlő fogja felújítani a lakásokat, minőséget nem fognak tudni számon kérni, ezért véleménye szerint ez rossz irány. Az üresen álló lakások miatt a felelősség azokat a döntéshozókat terheli, akik nem biztosították a Palota Holding részére azokat a forrásokat, amiből nagyobb ütemben tudott volna lakásokat felújítani. Azért írtak ki csak 20-22 db lakást egyszerre egy pályázatra, mert a hivatalnak az volt a kérése, hogy inkább írjanak ki több pályázatot. A leépített Tulajdonosi és Felügyeleti Csoport munkatársai csak ennyi lakással fognak tudni minőségi szinten foglalkozni. Minden pályázati kiírás után volt egy kiértékelő megbeszélés, amiből levonták a konzekvenciát, amelyet a következő pályázat kiírásánál figyelembe vettek a társadalmi igényekkel együtt. Több egyeztetés alapján nem sikerült polgármester úrnak tetsző pályázatot összeállítani. A lakótelepi lakások fenntartása hihetetlen nehézségekbe ütközik a költségelvű bérlési díjat fizető bérlők számára is. A panel felújításban részt vett lakások nem hozták azt a rezsi megtakarítást, mint amit elvártak. A kertvárosban élők is inkább kisebb, lakótelepi lakásba szeretnének költözni, mert annyiba kerül a gáz, mint a távhő. A lakások minőségét nem kell bemutatni, mindenki ismeri, amiért a döntéshozókat terheli a felelősség, hogy nem fordított elég forrást a lakások korszerűsítésére. A Palota Holding felé való elvárás megfogalmazásának a hiánya is a döntéshozókat terheli. Már régen el kellett volna készíteni azt a kimutatást, amely a Palota Holding javaslatait tartalmazza a 100 %-os önkormányzati tulajdonú ingatlanokkal kapcsolatban. A bérlőket költöztessék ki, az épületet elbontani, vagy korszerűsíteni stb. kellene. Az előterjesztés létrejöttével kapcsolatos eljárásmódot kikéri magának, ami sajnos nem a kerület lakossága érdekében történik. Sajnálja, hogy azt a lakáspályázatot, amit a Palota Holding, a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport, az alpolgármester és Donga Árpádné elnök közreműködésével elkészült, nem írtak ki, mert az mindenképpen visszavetette azoknak a családoknak az életét, akik már nagyon várták a pályázatot. A polgármester úr által megfogalmazott lakáspályázati elveket nem támogatja.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben az áll, hogy mindegyik pályázathoz hatásvizsgálatra, esettanulmányra és elemzésre van szükség. Ha ez valóban így van, akkor véleménye szerint csak jövőre írhatják ki a pályázatokat.

Dárdai Árpádné képviselő: Azt hogy kell értelmezni, hogy a bérlők újítják fel a lakásokat a bérbeszámítás szabályai szerint?

Dr. Gaál Zsuzsanna csoportvezető: Szilvágyi László képviselő kérdésére elmondja, hogy a lakásokat az önkormányzat újíttatja fel, és csak ebben az esetben lehet szó a piaci alapú bérbeadásról. A többi lakás felújításával kapcsolatban a bérbeszámítás szabályai azt jelentik, hogy azokat a munkákat, amit a bérlő a bérbeadó helyett elvégez és annak igazolja a költségeit, azt lelakhatja. Ennek a feltételei szerepelnek a rendeletben. Nem csak a fiataloknak akarnak kedvezni, de a demográfiai adatokat is figyelembe veszik. Előnyös lenne, ha fiatal családok költöznének a kerületbe. Az 5 éves helyben lakás, mint feltétel, eddig sem a rendeletben szerepelt, hanem a kiírásban. Ha azt a korcsoportot és a jövedelemhatárt valaki eléri, akkor a helyi lakosokat előnyben részesítik valamilyen formában. Az energetikai felújítással érintett jelenlegi bérlőkre vonatkozóan volt egy olyan ötlet, hogy minőségi felárat vezessenek be, de ezt át kell gondolni. Egyelőre csak azokra fog vonatkozni a

rendeletmódosítás, akiket újonnan kívánnak bevonni a bérlők körébe. Akik viszont jelenleg is bérlők és összkomfortos, felújított lakásban laknak, akkor a jövedelmüket figyelembe véve kell egészen új bér megállapítási módszereket meghatározni. Szabó Anna kérdésére válaszolva elmondja, hogy tudomása szerint a felújított panellakásokban a felhasznált hőmennyiség csökkent.

Szilvágyi László képviselő: A válasz azért volt fontos, mert egy gyors számolást végzett. Ha ez a célközönség, akkor minimum a 47 m²-es lakásokra van szükség. A 47 m²-es lakások esetében elvárják az energetikai felújításhoz a hozzájárulást, ami 470 000 forint. Ez az összeg a fűtésről szól. A saját 47 m²-es lakásának a fűtésszámlája télen 24 000 forintba kerül havonta, aminek a 20 %-a 4 800 forint, ezzel szemben az önkormányzat 10 000 forintot kér el, ami biztosan vonzó lesz az embereknek. A 60 %-os megtakarításról elméletben lehet beszélni, de arról nem tud, hogy ez létezne. 60 %-os megtakarítást nem lehet elérni, ugyanis a légköbméter megmarad, ezért irreálisnak tartja. Amit semmiképpen nem tud támogatni, az a szegregáció irányába történő lépés. A hátrányos helyzetű embereket komfortos és félkomfortos lakásokba teszik. Az önkormányzatnak az lenne a feladata, hogy ezeket az embereket kiemeljék ezekből a közegekből. Nem szeretne a szavazatával ahhoz hozzájárulni, hogy Rákospalotán újabb gócpontokat idézzenek elő. Szinte biztos, hogy jelen pillanatban a mai bérleti díjak nem fognak megtérülni, sőt veszteséges vállalkozás lesz, ezért valószínűleg a bérleti díjakat emelni kell. Nem tudja, hogy az emelés hogy fog hatni, mert a hat havi kauciót és minden más költséget összeszámítva, 1 millió forinttal érkező jelentkezőket várnak. Egy lakásba közel 2,1 millió forintot fektetnek be, ugyanakkor a bérlőtől 1 millió forintot várnak és még a bérleti díjakat is megemelik. A célközönség méltányolható, de az lenne a lényeg, hogy úgy hívjanak ide családokat, hogy a kerület vonzó legyen a számukra. Nem tudja, hogy abban mi a vonzó, hogy ekkora összegeket kell előre befektetni a lakásokba. Abban van ráció, hogy valamilyen szinten meg kell térülnie a beruházásnak, de véleménye szerint „fordítva ülünk a lovon”. Nem úgy működik, hogy először pénzt kérnek és utána kialakul a szaldó. Azt szeretnék, ha olyan emberek jönnének, akik hosszú ideig szeretnének élni a kerületben, itt valami képzavart érez. Az irány, ami az előterjesztés elején le van írva és nincs összhangban az utána következő részekkel, abszolút támogatható. Ismét az a helyzet, hogy a tegnapi nap folyamán megkapták az előterjesztést és ma már véleményt kell róla mondani. Nem tudja támogatni az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A lakásokat 5 évre szeretnék bérbé adni, de a bérlő ez idő alatt mennyire fogja lelakni? Ezekkel a bérleti díjakkal a bérbeadás veszteséges lenne. A Palota Holdingnak nagyobb felelősséget kellene vállalnia és hatékonyabb ellenőrzésre lenne szükség. Polgármester úrnak felhívja a figyelmét, hogy most úgy adják bérbé a lakásokat, hogy a bérlőnek ki kell festenie a lakást, különben utána nem kapja bérbé. Ha a bérlő nem festi ki a lakást, akkor fél év múlva nem kapja bérbé, ezért is fontos lenne az ellenőrzés hatékonysága. A fél éves bérbeadás azért is fontos, hogy ha a bérlő nem teljesíti a fizetési kötelezettségét, akkor gyorsított eljárással tudják kilakoltatni. Ha 5 évre adják bérbé a lakásokat, akkor három évet vesz igénybe a kilakoltatási folyamat. Számukra az a fontos, hogy védjék az önkormányzat vagyonát, és akiknek újabb lehetőséget kapnak, azért adják fél évre bérbé a lakást, hogy lássák, van-e fizetési hajlandósága. A Bizottság szabályt követve és nagyon szisztematikusan dönt.

László Tamás polgármester: Felmerült az a kérdés, hogy van-e létjogosultsága ennek a minőségi összkomfortos bérlakás kategóriának. Szabó Anna bizottsági tag szerint nincs, mert a Zsókavár u. 4-. sz. alatti ingatlan esetében a felújítás rosszul sikerült. Az energetikai felújítás sok mindent jelent, amibe az önkormányzat 100 milliókat fektetett. Több ilyen felújítási program volt, melyek közül nem minden programban vett részt az önkormányzat Ezek közül az ÖKO Programot vádolja, amiben valóban vannak

olyan elemek, amelyek azt a társadalmi feszültséget teremtették meg, ami a Zsókavár u. 4. sz. alatti épületben is jelen van. A paneles épületekben az elégtelen hőszigetelés miatt a fekvés alapján az egyes lakások közötti hő veszteség különbség elérheti a 25-30 %-ot. Egy északi fekvésű, szélső, alsó szinten lévő lakás, egy déli fekvésű, legfelső szinten lévő lakás fűtési hő vesztesége között 25-30 % különbség van. Ha 14-16 cm hőszigetelést alkalmaznak, akkor ez a hő veszteség 3 % alá mérséklődik. Gyakorlatilag ezzel a hőszigeteléssel erre a költségosztóra és a kiegyenlítő mechanizmusra nincs szükség. Az ÖKO Programban elkövették azt a „hibát”, hogy a kötelező elemként állították be – később kiderült, hogy nem kötelező – egy költségosztó beépítését, ami ha együtt jár a termosztatikus radiátor szelepnek egy elég nagymértékű szabályozási lehetőségével, akkor a lakók egészen biztosan kitolnak egymással. Ez történik ma a paneles épületekben. Aki jó helyzetben van, közbenső lakásban él, a környező lakások fűtik, ezért a fűtést letekeri, ezért a szélső, szomszéd lakás bérlője kénytelen feltekerni a fűtést. Kicsérélték a nyílászárókat, 14-16 cm-es hőszigetelést alkalmaztak, ennek ellenére néhány lakásban jelentősen megnő a fűtés költsége. Azok nem jöttek még egyszer sem szólni, akik 40-50 %-kal kevesebbet fizetnek. A Távfűtő Művekkel felvette a harcot, a Parlamentben is felszólalt a Fogyasztóvédelmi Bizottság ülésén. A Távfűtő Művek felé jelezte, hogy magas szinten eljár azért, hogy a költségosztó figyelembevételét korlátozni kell, a felújított épületekben meg kell szüntetni. Egy jó szándékú képviselő sem vonhatja kétségbe azt, hogy a felújításnak nincs energetikai előnye, erre vonatkozóan a Zsókavár utcai orvosi rendelővel kapcsolatban konkrét adatok vannak, a hő veszteség a 80 %-ot haladja meg. A rendelő 30 cm-es vastag téglafalára 17 cm-es hőszigetelést építettek. Az önkormányzat ebben a ciklusban nagyon jelentős dolgot csinált azzal, hogy 1 400 db lakás homlokzata 18 cm vastag hőszigeteléssel kerül felújításra. Az önkormányzat nem minden programban vett részt, de az önkormányzati tulajdonú lakások esetében köteles volt bármilyen programban részt venni, mert a saját tulajdonú lakásokra vonatkozóan a felelősségvállalás fennállt és szükség volt rá. Ezt a lépést megtették és valamennyi önkormányzati tulajdonú bérlakás esetében a felújítási kötelezettségben helyállt. Ez is önmagában igen magas összeg, véleménye szerint a 100 milliós nagyságrendet meghaladja. Amikor a 20-60 %-os energia megtakarításról beszélnek, az nem csak a rezsiben mutatkozik meg. A hő díjban érvényesül a megtakarítás, de az alapidjban nem, amit nehezményez, mert ha felújítják a házat, és a Távfűtő Művek közszolgáltatóként köteles működni, akkor az alapidjban is valamilyen kompenzációt hozzá kell tenni. A tárgyalások eredményeképpen a Távfűtő Művek azt ígérte, hogy ősszel önként vállalja a további alapidjcsökkentést. Ezt meg kell tennie, mert az üzemi költségei biztosan alacsonyabbak lettek. A kerületben létrejött egy igen jelentős mértékű, magas minőségű paneles bérlakás állomány, amelyekre az önkormányzat jelentős összegeket fordított és ez más elbírálást követel meg. Erre találták ki ezt a bizonyos minőségi összkomfortos energetikai felújításban részesült paneles bérlakás állományban való külön gondolkodást. Figyelmesen kell elolvasni az előterjesztést, mert nincs benne az, amiről Szilvágyi László képviselő úr és Vizér Klára alpolgármester beszélt. Abban az esetben, ha egy 50 m²-es lakást 40-50 000 Ft/m²-ért újítanak fel, akkor az önkormányzat 2-2,1 millió forintot fordítanak egy lakásra. Ebben az esetben teljesen jogos, hogy az önkormányzat 500 000 forintot kér egyszeri igénybevételi díjként, mert ez az ¼-e annak az összegnek, amit a lakásba fektettek. Sőt, az önkormányzat ezekbe a lakásokba 1-1,5 millió forint értékű energetikai felújítást beletesz. Kéri, hogy ezeket a számításokat értelmezzék és vizsgálják felül. Hozzávetőleg mekkora a rezsiz megtakarítás? Ha 40-60 %-os alapidj, hő díj adatokról beszélnek, akkor a rezsiz díjban a csökkenés négyzetméterenként 100-200 forint. Azon bérlakások esetében, ahol meglévő bérlati jogviszonyok vannak, ott ennek bizonyos százalékát önkormányzati döntés alapján indokolt érvényesíteni. Egy része maradjon a bérlőnél, de egy részére az önkormányzatnak van szüksége, mert jelentős befektetést tettek annak érdekében, hogy ezek a lakások kedvezőbben használhatóak legyenek. 2012. november 28-án volt egy képviselő-testületi döntés, melyben foglaltak alapján az üres lakásokat vonatkozásában tekintsék át a helyzetet és dolgozzanak ki olyan

pályázati feltételeket, amelyek az adottságokat is figyelembe veszik. A 241 db lakásból azonnal kiderült, hogy jó néhány darab közülük komfort nélküli és szükséglakás. Világosan kiderült az is, hogy városfejlesztési elképzelésekből kifolyólag nem bizonyos helyeken nem kívánják fenntartani a további állapotokat, ezért további lakásokat kellene kiüríteni. Elviekben 219 db lakás adható bérbe és 22 db a jelenlegi állapotában nem adható bérbe. Megvizsgálták a lakásokat a komfortfokozatok alapján a lakásokat, mely alapján 88 db összkomfortos lakás van, melyek közül 79 db paneles, 9 db nem paneles és energetikai felújításban részesültek különböző minőségben. A legkorábbi felújítások esetében csak 5 cm-es hőszigetelést alkalmaztak, melyeknek nagy részét a bérlő hajtotta végre és egy részét a felújítás során a pályázat keretében valósították meg. Az ilyen felújított lakások aránya a 240 darabból 27 db, amelyek más elbírálás alá kell esniük. Megkülönböztetett módon kívánnak valóban piaci alapon bérbe adni lakásokat, melynek az alapja, hogy kizárólag felújított állapotú lakásokat kívánnak bérbe adni. Amikor egy ember költözik egy 71 m²-es lakásba, és látható, hogy a jövedelme 70 000 forint, akkor látható, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság részéről ez rossz döntés volt, mert a bérlő biztosan nem fogja tudni fizetni a költségeket. Helytelen eljárások vannak, paradigmaváltásra van szükség. Ki kell nyitni a lehetőséget nem csak a kerületi lakosság számára. Az újjalotai lakástulajdonosok és bérlők el tudták érni, hogy a nagyszülői generációk, akik az agglomerációba elköltöztek, boldogan visszaköltöznének Újpalotára, sőt kellő jövedelemmel rendelkeznek ahhoz, hogy felújított és magas minőségű lakásban éljenek. Ezt meg kell engedni számukra. Ha olyan pályázati feltételt szabnak, hogy ők is pályázhatnak, és jobb ajánlatot tesznek, akkor azt el kell fogadni. A lényeg, hogy a lakás és a bérlő portfóliót minőségileg lényegesen javítsák. A 219 db üresen álló lakás óriási lehetőség arra, hogy a meglévő portfóliót alapjaiban megváltoztassák és a kerületi lakásokról kialakult rémisztő képet is meg kell változtatni. Az első kategória a magas minőségű lakások kategóriája, amelyeket szociális alapon nem szabad bérbe adni, mert a bérlő nem tudja fenntartani. A lakás kiürítési folyamatok is ezt mutatják. Ezt viszi tovább az, hogy az üressé vált, magas szinten felújított lakásokat minőségi lakásokként pályáztassák meg. Amit leírtak, az a piaci bérlésnek a kategóriái alatt helyezkednek el. A 10 000 forint/m², maximál szám, amelyet lakásonként külön értékelnek. Milyen mértékű energetikai korszerűsítés történt, volt-e ablakcsere, ha igen, a bérlő vagy a Palota Holding cserélte ki az ablakokat? A Zsóka u. 4. sz. alatti épületben 16 db önkormányzati tulajdonú lakás van, és 11 db lakásban kicserélte az ablakokat. Véleménye szerint helytálltak ebben a vonatkozásban. Nehezményezi azt, hogy már most megtekintési lehetőséget adnak egy magas szinten felújított lakásba, szociális alapú bérlés érdekében. Az összkomfortos lakások esetében a lakásfelújítást meg kellene osztani a bérbeadó és a bérlő között. A világos elhatárolás valamennyi lakás kategóriára igaz kell hogy legyen, ez pedig az, hogy a rendeletet elolvasva, a lakás felújítás kizárólag a bérbeadói kötelezettségekre szabad hogy kiterjedjen, a bérlői kötelezettségekre nem. Ezt az elhatárolást már régen meg kellett volna tenni, hogy mi a bérbeadó kötelezettsége a törvény alapján, és mi a bérlő kötelezettsége. Ezt a minőségi bérlakások esetében nem kell alkalmazni. A Lakástörvényből világosan kiolvasható az, hogy mi a bérbeadó dolga. A törvény szerint nem kötelező a bérbeadónak konyhabútort vagy gáztűzhelyt beépíteni. A következő kategóriák esetében csak akkor lehet a pályázatot meghirdetni, ha már meg van a bérbeszámítással kapcsolatos szabályrend és ez alapján lehet a felújítást elvégezni. Amikor fél évre, piaci alapon adnak bérbe egy lakást, felújítási kötelezettséggel, akkor a bérlő ha beperelné az önkormányzatot, megnyerné. Olyan aránytalansági követelmények vannak benne, amit a jog nem visel el. A 2012. november 28-i ülés óta nem helyes, hogy még mindig ilyen bérleti jogviszonyok jönnek létre. Érti azt, amiről elnök asszony beszél, de ez is igazolja, hogy a bérlői rendszert át kell alakítani. Ha olyan bérlők vannak, hogy a lakásokat nem tudják fenntartani, akkor változtatni kell, új pályázati rendszerre van szükség. A félkomfortos lakások között nagyon sok kis lakás van, az 50-50 %-os felújítás rendkívül alacsony költségre vonatkozik. Meg kell nézni, hogy a legmagasabb kategória esetében 40-50 000 forint/m² összeget, a legalacsonyabb kategóriában 10-20 000

forint/m² összeget javasoltak. Utóbbi esetben a teher lényegesen kisebb. A pályázati kiírásban foglaltak alapján vállalkozó kedvű fiatalokat szeretnének ezekbe a lakásokba költöztetni. Akik a deviza hiteltartozás miatt elvesztették a lakásukat, vagy az életüket akarják elkezdni. Öt pályázat kiírásáról van szó. Minőségi, energetikai felújításban részesült lakásokra, összkomfortos panellakás, komfortos lakások esetében két kategóriában és a félkomfortos lakásokra. Ebben fokozatosság van. Arányos rendszer, ami finomítható, tovább gondolható. Alpolgármester asszonynak nincs igaza, ugyanis több meghívás volt arra, hogy üljenek le, beszéljenek erről. Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető segítségével kapták meg a meghívást. Három alkalom volt, amiből egyre sem jöttek el, egy vélemény sem érkezett. A 2012. november 28-i ülésen elfogadott vagyongazdálkodási és lakásgazdálkodási irányelveket hajtják most végre. Ezért kellett ezt a megoldást választani. A polgármester tesz javaslatot a szakemberekkel karöltve. Eddig nem értek el sikereket, de tovább folytatják a munkát, gondolkodjanak együtt. Eleget késedelmeskedtek, legkorábban szeptember 1-jén bérbe kell adni a lakásokat. Arról volt szó, hogy csak felújított lakásokat adnak bérbe, de a világ pénze nem lenne elég erre. Ez egy olyan út, amiben a lakásokat és nem lakásokat érintő portfólióban soha nem fognak célt érni. Az üres lakások esetében mindennap késedelem, a Palota Holdingnak a közös költségből és a rezsiből adódó kiadások komoly kiadásokat jelentenek. A lakások és a nem lakások esetében határozott, azonnali és a kétirányú kötelezettségeknek eleget téve, lépéseket kell tenni. A minőségi lakások esetében a befektetéseknek egy bizonyos fokú, csökkentett megtérülését kell elérni, a 2,5 millió forint befektetéssel szemben a megtérülés csupán 500 000 forint. A lakásgazdálkodás folyamataiban olyan gellerek és anomáliák vannak, amelyek valóban elképesztőek. Kéri, hogy hagyják jóvá ezt a 241 db üres lakásra vonatkozó, végiggondolt koncepciót. Induljon el az a folyamat, amellyel még ebben az évben legalább 100-110 db lakás bérbeadását le lehet bonyolítani és a jövő évre is marad bőven feladat. A minőségi lakások esetében feltétlenül el kell járni, mert ezek a legértékesebb része a lakásvagyonnak és az összkomfortos lakások esetében úgyszintén. Óriási lehetőségek maradnak arra, hogy olyan komfortos és félkomfortos lakásokat adjanak bérbe, aminél szintén ki kell nyitni a lehetőségeket, hogy ne csak a jelenlegi körben forogjon a bérbeadási rendszer. Ezek most üres lakások és ez lehetőség arra, hogy a jelenlegi lakásvagyon és a jelenlegi bérlői rendszert – amiben természetesen további finomítások szükségesek – legalább 5-10 % közötti mértékben megváltoztassák. Nagyon fontos lépésnek tartja azt, hogy a rendeletben az egy főre eső jövedelemhatárokat 57 700 forintról 40 000 forintra, a 85 500 forintot 120 000 forintra emeljék fel, amivel a költségelví kategóriát szélesítik ki. A területben az átlag nyugdíj 114.000 forint. A bérbeadói rendeletben a Palota Holding nem szerepel, ezért a felelősségi rendszerét nem lehet megteremteni a Palota Holdingnak, ha a vagyongazdálkodás körében a nem lakáscélú lakások és a lakások esetében sem kapott semmilyen lehetőséget. Ez egy jelentős előrelépés a lakásokra vonatkozó pályázati rendszerben, amin lehet finomítani, ezért kéri a módosító indítványokat. Az előkészített szerződésekben meg fogja mutatni, hogy milyen problémák vannak. Pályázat alig volt. Abban az esetben lehet a Palota Holdingnak a lakásfelújításra forrást biztosítani, ha a bérbeszámítási rendszert kialakítják. A tisztesség azt kívánja, hogy olyan megoldást nem lehet alkalmazni, amelyben a bérlőt fél éves bérleti jogviszony esetén arra kötelezik, hogy újítsa fel a lakását. Az sincs meghatározva, hogy mi a bérbeadó és mi a bérlő kötelezettsége, bár a jogszabályban világosan elhatárolt. Ebben kellett volna egy rendet és rendszert kialakítani. Azokat a változásokat, amelyeket a lakásvagyon esetében el kellett volna érni, azt ez a rendeletmódosítás egyáltalán nem szolgálta. Ez csak egy „sminkelés jellegű” átalakítás lett volna. Nem az a küldetésük, hogy ezt a lakásvagyon ebben az állapotában megtartsák. Ha lehetőségük van arra, hogy 219 db lakás esetében ezt a helyzetet megváltoztassák, akkor meg kell tenni. Nem szabad a jelenlegi körben forognia a lakásgazdálkodási rendszernek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Jó lett volna, ha elolvasta volna polgármester úr a kiírt pályázatokat, amelyeket aláírt és engedélyezett. Pontosan meg volt határozva, mi a bérbe adó és mi a bérlő feladata. A Palota Holdingtól kérték a műszaki információkat, le volt írva. Polgármester úr valószínűleg egy kicsit rosszul gondolja, hogy ebben az évben 100 db lakást át tudnak adni, melyeknek a felújítása 250 millió forintba kerül. Hol van erre forrás ebben az évben? A féléves felújítási kötelezettség alapján a bérlőnek hozzávetőleg 3-400 ezer forint beruházást jelent. Ez idő alatt kifesti a lakást, esetleg egy szőnyegpadlót vagy egy parkettát rak le és esetleg csempéz. Ha ezt a bérlő fél éven belül nem tudja megoldani, akkor ne költözzön önkormányzati lakásba.

Vizér Klára alpolgármester: Nem érti és nem tudja, hogy miről van szó, amikor polgármester úr azt említette, hogy a bizottság arról hozott döntést, mely alapján egy 71 m²-es lakásba egy személy költözött be. A polgármester sokkal konstruktívabb lenne, ha a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság működéséről nem bűnlajstromot készítené, hanem inkább behívná a bizottság elnökét vagy a tagjait, vagy megtisztelné a bizottság ülését és elmondaná az észrevételeit. Ez helyett inkább ül az irodájában és adatokat gyűjtet a hivatal munkatársaival, ami véleménye szerint közbotrány. Politikai körökben, megkérdezték már polgármester úrtól sokkal vulgárisabban is, hogy adatokat gyűjt a saját munkatársairól? Polgármester úr azt mondta az imént, hogy vastag dossziéja van arról, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság milyen döntéseket hoz.

László Tamás polgármester: Az elé kerülő aktákról beszélt.

Vizér Klára alpolgármester: Az aktákat nem írja alá polgármester úr, a döntéseket nem hajtja végre. 71 m²-es lakásba, 70 000 forintos jövedelemmel, biztos, hogy egyedül nem költözik be. Ha nem jó döntés születik, akkor jelezni kell Donga Árpádné elnök asszonynak, de inkább jegyző asszonynak kell szólni és annak meg van a jogi lehetősége, hogy a határozatot felfüggeszse.

László Tamás polgármester: Kikéri magának, hogy adatokat gyűjt.

Vizér Klára alpolgármester: Véleménye szerint igen fontos szülői, pedagógiai és vezetői erény is az, ha valaki következetes. A következetlenség „megbolondítja” a környezetben élő gyerekeket, és a vezető felelősségére bízott munkatársakat is. Határozottan mondta a jegyzőkönyvbe, hogy 2010. novemberében megbeszélték és egyetértettek abban, hogy a lakásokat felújított állapotban adják bérbe. Erre büszkék voltak, amiről az Életképek című újság is tanúskodik, sőt az akkori Községi Televízió is kiemelte, hogy a pályázat útján bérbe adott, felújított lakásokat megtekintették. Polgármester úr megteheti, hogy az álláspontját időközben változtassa, mert biztosan sokat foglalkozott a bérbeadói kérdésekkel és sok lakást megtekintett, de akkor le kell ülni és megbeszélni. Ha nem ülnek le, és nem beszélnek meg, akkor azt nehéz követni. Ha leülnek és megbeszélnek, akkor nem fordulnak elő olyan helyzetek, hogy kiderül, a törvény szerint a konyhába nem kell beépíteni a konyhaszekrényt, de véleménye szerint ezt már 2010. novemberében is kellett volna tudni. Akkor miért nem azt mondták, hogy a lakásokat úgy újítják fel, hogy nem lesz benne konyhaszekrény. Polgármester úr miért mondta azt korábban, hogy a lakásokat úgy újítsák fel, hogy funkcionálisan használható legyen? Egy konyhába 40-50 000 forintért lehet konyhabútort vásárolni, ami hosszú ideig megmarad. Ha vásárol, tulajdonosi szemlélettel néz körbe. A változással nincs baja, a probléma az, hogy nem beszélnek meg. Polgármester úr hosszasan ecseteli az általa készített előterjesztést, ami véleménye szerint korszakváltó, fantasztikus forradalmi gondolatokat vannak benne, de az a jó előterjesztés, amit mások dicsérnek. Ha azt hallotta volna, hogy milyen jó az előterjesztés, akkor valóban elismerte volna, de az problémákat vet fel, hogy polgármester úr a saját

előterjesztését dicséri. Polgármester úrnak nem a hivatal munkatársaitól kell elvárni, hogy az ötleteket minősítsék, mert ők végrehajtanak, ezt velük kell megbeszélni. Egy kabinetvezető asszonnyal továbbított meghívót kapott, de ne vele küldözgesse, mert akkor kellett volna a bizottság tagjaival együtt bekapcsolni a munkába, amikor a hivatal dolgozóival elkezdte az egyeztető munkát. Kikéri magának, hogy polgármester úr egy ellenzéki szerepbe tolja bele azért, hogy a már ilyen formában lévő „zseniális eszme szüleményeit” véleményezze. Polgármester úr nem erre a munkára kérte fel, hogy a „26 pecséttel és 100 aláírással” dokumentumokat e mail formájában méltassa, és ha nem ért egyet az anyaggal, akkor rögtön ellenséggé válik. Arra lett felkérve, hogy amikor még formálni lehet az előterjesztést, akkor mondja el a véleményét, de ez vonatkozik arra a szaktanácsra is, amely szakmailag foglalkozik ezzel a témával. Nehéz azt végighallgatni, hogy polgármester úrnak mi a véleménye a kerületi lakásállományról és a benne lakó szerencsétlen emberekről. Konkrét cím és név nélkül, példaként hangzott el az, hogy valaki fél évre kapott piaci alapon egy lakást. Üres lakást, csak pályázati úton lehet bérbe kapni, méltányosság nincs. Piaci alapú pályázat nem volt a ciklus folyamán, tehát ha polgármester úr olyan határozatot olvasott, hogy a bérlő piaci alapon, fél évre bérbe kapta a lakást, annak az oka, hogy a bérleti jogviszony lejárt és meg kellett hosszabbítani. A hivatal alkalmazza a rendeletet, ezért lehet, hogy kiderült az is, hogy piaci alapú bérleti díjat kell már fizetnie a költségelví bérleti díj helyett. A Palota Holding biztos, hogy nem költött a lakásra, mert nem kapott rá pénzt, ezért a bérlőnek kellett felújítania és karbantartania, mégis piaci alapú bérleti díjat kell fizetnie. Polgármester urat kéri, hogy ne keverje össze a dolgokat. A Bizottság munkáját és a bérlők problémáit nem ismeri, mert ha ismerné, akkor nem küldene olyan levelet, amelyben utasítást ad, hogy X személy cseréljen lakást Y személlyel. Arra nincs jogköre, nem utasíthatja a Palota Holdingot, hogy bérlakásokat cseréljenek a bérlők, erre vonatkozóan a rendeletben meg van a szabály.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony súlyos törvénysértést követ el. Kéri nevesíti a levélben foglaltakat és bemutatni a levelet.

Vizér Klára alpolgármester: Be fogja mutatni a levelet. Polgármester úr úgy módosítja a rendeletet, hogy közben a jelenlegi rendeletet „két lábbal tiporja”, és az probléma, hogy kioktatja a bizottságot a bérlőkről való gondolkodásról. Véleménye szerint a legnagyobb vívmány, amit tenni tudnak – és ezen dolgozik a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a Palota Holdinggal együtt, – hogy azok a szerencsétlen emberek, akik ellehetetlenülnek a polgármester úr szerint luxus körülményeknek minősített lakótelepi lakásban, mert a gyerekeik kirepültek, és nem fognak visszajönni, mert örülnek, hogy megszabadultak a lakóteleptől. Ez nem tévedés, mert olyan bérlőkkel találkozunk folyamatosan a fogadóórán, akik elmondják, hogy 1970. óta lakik a kerületben, minden számlát befizet, soha nem volt tartozása, és öregkorára megérte azt, hogy nem marad pénze az ételre. Azt kéri, hogy segítsenek neki egy kisebb lakásba átköltözni, és ezeket a határozatokat nem írja alá polgármester úr. Ez a valóság és kötelességük rajtuk mindenki előtt segíteni és ha kell üres lakásba beköltöztetni még akkor is, ha panel pluszos lakás, mert ezek a bérlők 40 éve állnak az önkormányzattal jogviszonyban, becsületesen fizette a fizetnivalókat. Most is azért szól, hogy ne legyen több százezer forintos tartozása öregkorára, amire polgármester úr azt mondja, hogy ezek a bérlők ne költözzenek be egy panelpluszos lakásba, és a bizottságnak nincs joga meghozni ilyen határozatot. Lehet, hogy a 2 200 db lakásból 200 db üresen áll és azokból 50 db lakást le kellene bontani, de a többiben emberek élnek, akiknek gondjuk van, és szeretne átköltözni másik lakásba azért, hogy ne tartozzon se a közműveknek, se az önkormányzatnak. Nemcsak azért élnek így, mert törvénytisztelők, hanem azért, mert úgy élték le az életüket, hogy először a számlákat fizették ki és a maradékból éltek. A valóságról beszél, amit polgármester úr nem akar tudomásul venni, hanem olyan „traktásukat” ír, amit a bizottság reméli, hogy nem támogat. Polgármester urat kéri, hogy írja alá azt a pályázati

anyagot, amiben mindenki részt vett, hogy legalább az a húsz ember lakáshoz juthasson, akik már hónapok óta várnak.

László Tamás polgármester: Szeptemberben 100 db lakást szeretnének pályázatra kiírni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 315/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003.(VI.30.) ök. rendelet egyes rendelkezéseinek a módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. II. félévi munkatervére (Ikt.sz. 1/79-216/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A munkaterről a bizottság és a képviselő-testület minden félévben dönt. Bekérték a képviselőktől és a hivatal szervezeti egységeitől a javaslatokat, amelyek beérkeztek. A következő félévi munkatervbe a beérkezett javaslatokat, a kötelező jellegű napirendek és a korábbi határozatokból eredő napirendeket beépítették, és a továbbiak az eddigi gyakorlathoz hasonlóan a szükségleteknek megfelelően fognak beépülni. Kéri a további javaslatokat és az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület 2013. II. félévi munkatervére” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 316/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Képviselő-testület 2013. II. félévi munkatervére” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés az önkormányzat vagyongazdálkodásának koncepciójának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-213/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előző napirendek tárgyalása során többször szó esett az önkormányzat vagyongazdálkodásáról. Az önkormányzat 2012-ben elfogadta a vagyongazdálkodási programot, és abban kötelezte a polgármestert, hogy mutassa be, milyen változások történtek és hogy állnak a vagyongazdálkodási elképzelések végrehajtása. A koncepció kialakítását követően a lakáskonceptiót is elkészítették, több határozatot hozott a képviselő-testület ami a vagyonnal függ össze. Több lakás van, ami emberi lakhatásra nem alkalmasak, nem hasznosíthatóak, ezért a lebontásukról rendelkezett a képviselő-testület. Az ingatlanoknak a jövőbeni sorsa egy táblázatban volt bemutatva. Részben elidegenítéssel lehet pénzt bevonni a további lakásgazdálkodásba, részben pedig az üressé vált ingatlanon új felépítményt lehet létrehozni, amit a későbbiekben bérbeadás vagy egyéb más úton hasznosíthat. Az előterjesztés utal részben a lakásokra, részben a helyiségekre. Előzőekben szó volt a helyiséggazdálkodásba tartozó ingatlanokról, a helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet tervezetről, illetve a lakások bérbeadásával kapcsolatos rendelet módosítása is szóba került. Mindezek a vagyongazdálkodás körébe tartoznak, és az önkormányzat legjelentősebben mobilizálható vagyonáról szólnak. Komolyabb változások az elvek tekintetében az elmúlt években jóváhagyott döntéseket tekintve nem voltak. A legjelentősebb változásnak azt tartja, amit Vizér Klára alpolgármester asszony is említett, hogy a lakások felújított állapotban lévő bérbeadása elakadt, aminek az oka, hogy a felújítások olyan nagy összegeket vesznek igénybe, amelyek az önkormányzat és a Palota Holding jelenlegi lehetőségei miatt nem képesek. Ebben mindenképpen módosultak az irányelvek, egyebekben a képviselő-testület tartja magát azokhoz az elképzelésekhez, amelyeket az irányelvekben megállapított.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Köszöni kabinetvezető asszonynak, hogy jól, közérthetően összefoglalta azt, hogy miről szól az előterjesztést és az egy évvel ezelőtti állapothoz képest milyen változást észlel. Akkor lenne nyugodt, ha visszatekintve az elmúlt két évre, azt mondhatnák el, hogy radikális lépésekre szánták el magukat. Jó lett volna, ha lenne olyan kimutatás, amelyben a Palota Holding a két év alatt fel tudta mérni a 100 %-os önkormányzati tulajdonban lévő ingatlanokat, és azzal kapcsolatban javaslatokat lehetett volna tenni. Erre a kimutatásra lehetett volna a képviselő-testületnek és a szakbizottságnak a

munkáját alapozni. Örült volna, ha készült volna egy olyan döntés előkészítő és megkönnyítő számítás, amely alapján kiderült volna, hogy az önkormányzatnak érdemes-e a 2 200 db lakással és hozzávetőleg 500 db helyiséggel gazdálkodnia és ennek a menedzseléséhez szükséges-e egy több száz millió forintot igénylő cég. A két év elég időt kellett volna adnia ahhoz, hogy ez a munka elkészüljön és egy külsős szakértő cég vagy a hivatalon belül javaslatot kellett volna arra tenni, hogy ez a portfólió hogy tisztítható úgy le, hogy valóban gazdaságosan működhessen. Ne felejtsek el, hogy a lakásokkal és nem lakáscélú való gazdálkodás önként vállalt önkormányzati feladat, nem kötelező. Ezzel kapcsolatban is komoly hiányérzete van. A harmadik tényező, hogy ha lett volna ingatlanértékesítés, a felszabaduló összeget lehetett volna modern bérlakások építésére, amiben semmilyen előrelépés nem történt. A negyedik tényező, – amit polgármester úr sok említ – hogy a bérlakásokra nincs annyi pénz a világon, hogy a bérlakásokat felújítsák. Senki nem kötelezi arra az önkormányzatot, hogy bérlakásokkal foglalkozzon és egyszerre újítsa fel a bérlakásokat. Az önkormányzatnak, a 2012. évről 720 millió forint pénzmaradványa van, aminek a felosztására polgármester úr és a képviselők javaslatot tehetnek. Amikor ilyen jelentős összegű pénzmaradvány van, illetve a kötvényből származóan is van forrás, akkor nehezen tudja azt elfogadni, hogy erre a célra nincs pénz. De van pénze az önkormányzatnak, amit arra költ, amit az elvei és a politikája alapján, amire akar. Nem tudja azt elfogadni érvként, hogy a Palota Holdingnak nincs pénze, a tavalyi évvel ellentétben már van és ha további összegeket akarnának adni, megtehetnék.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A szociális bérlakások fenntartása kötelező feladat, a piaci alapú és egyéb típusú bérlakások fenntartása nem kötelező. Tudomása szerint jelenleg elsődlegesen a helyiségek biztosítanak olyan hasznot, ami a lakáscélú ingatlanok fenntartását is szolgálhatja, illetve a piaci alapú bérlakások hoznak hasznot. Sajnos utóbbiból kevés van, ami nem tudja a lakások fenntartását igénylő összegeket pozitívan befolyásolni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat vagyongazdálkodásának koncepciójának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 317/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az önkormányzat vagyongazdálkodásának koncepciójának felülvizsgálatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója munkaszerződésének a meghosszabbításáról (Ikt.sz. 1/79-207/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Dr. Kiss Gyula megválasztására 2012. tavaszán került sor. A hatályos döntés szerint a képviselő-testület lehetőséget adott arra, hogy meghosszabbíthassa a munkaszerződését 2014. október 31-ig. Az előterjesztő javaslatot tesz arra a képviselő-testületnek, hogy éljen ezzel a lehetőséggel és döntsön az új béréről, ami a javaslat szerint 680 000 forint lenne, a korábbi, jelenleg hatályos 600 000 forinttal szemben. Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr nem kérte azt, hogy az előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület. Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr munkáját valószínűleg ismerik, és amennyiben lehet, támogassák az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Miért tettek arra javaslatot, hogy Dr. Kiss Gyula vezérigazgató bérét 80 000 forinttal emeljék? A többi cég esetében miért nem tettek javaslatot az emelésre? Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A múlt évben két gazdasági társaság vezetőjének, vagyis a Répszolgnak és a Palota-15 Kft. vezetőjének emelték a bérét. A RUP-15 Kft. vezetője azért nem kapott béremelést, mert még kevés ideje töltötte be az igazgatói posztot. Oláh Béla igazgató úrnak polgármester úr azért nem javasolt még fizetésemelést, mert feltehetően viszonylag magas prémiumban részesült az elvégzett munkája után. A Média Társaság esetében nem jöhet szóba béremelés, hiszen nincs vezetője a cégnek és a Csapi-15 Kft. vezetője a múlt évben kapott emelést. Most valószínűleg Dr. Kiss Gyula vezérigazgató van soron.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Minden gazdasági társaság vezetője megkapta a prémiumot. A Csapi-15 Kft. vezetője már sok éve a cég élén van. Az előterjesztést akkor tudja támogatni, ha az előterjesztést úgy módosítják, hogy Dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak az eredeti bére marad meg. Semmi sem indokolja a béremelést.

Vizér Klára alpolgármester: A havi bérhez, ha a prémiumot is hozzáadják, akkor az jelentős összegre jön ki.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Dr. Kiss Gyula vezérigazgatótól kérdezi, van arról tudomása, hogy 80 000 forint emelésre tesz javaslatot polgármester úr?

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Igen, tudomása van róla, és nem tiltakozik ellene. Korábban szóba került, – ezért a későbbiekben kevésbé lesz népszerű, – a prémium mértéke, – a személyes véleménye és ismeretei szerint, – ebben a szférában a szokásos mérték fölött van. Ha esetleg csökkentésről van szó, azt is tudomásul veszi.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az a problémája, hogy a többi cég esetében is ugyanilyen mértékben kellene emelni a béreket. Véleménye szerint nem korrekt az, hogy kiemelnek egy cégvezetőt, mert éppen most járt le a szerződése.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Polgármester úrral több részletről is beszéltek, különös tekintettel arra, hogy a kezdeti tervei nem váltak valóra. Ekkor került szóba, hogy a munkaviszony további folytatásához a jelenlegi feltételeken valamilyen változást kell eszközölni. Ami számára különösen fontos, hogy a budapesti élet az albérlet díja magasabb költségeket eredményez a tervezetthez képest, hiszen most már egyedül kell majd élnie. Polgármester úr javaslatát kérte arra vonatkozóan, hogy legalább hetente két alkalommal hazautazhasson a családjához úgy, hogy az ne az adózott jövedelmét terhelje. A jelenleginél lényegesen kevesebb éves prémium keretet is elfogadja.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha a prémium keret minden cégvezetőnél egyforma, akkor nem tartaná helyesnek, hogy az Dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak kevesebb összeg lenne. A jelenlegi kerete nem biztosítja azt, hogy hazautazhasson a családjához?

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: Az elvi lehetősége meg van a kompenzációnak, de hogy mikor és mennyi prémium lesz, azt nem tudja. Jelenleg nincs a kezében a prémium kitűzésre vonatkozó dokumentum sem.

Szilvágyi László képviselő: Senkinek nem szeretne a zsebében kotorászni. A prémiumfeladatok kérdése fontos. Bevett gyakorlat, hogy az éves prémium egy ilyen cég vezetőjének a fizetésében jelentős összeget képvisel. Elszomorítja, hogy az LMP delegál a Csapi-15 Kft. Felügyelő Bizottságába tagot. Amikor átküldték a prémium feladatok elvárását, elképedt azon, hogy a cég vezetője akkor kapja meg a prémiumának a 40 %-át, ha a teljes eredménytartalékát elkölte. Ha Dr. Kiss Gyula vezérigazgató még nem tudja, hogy mi a prémium feladata, akkor aggodalommal tölti el, mi fog szerepelni benne? Ha ezt látná, és azt látná, hogy kockázatos, akkor nyugodt szívvel adna magasabb alapbért, hiszen látható a prémium feladatok nehezebb teljesítése. Viszont előtte van egy rossz példa, ezért egy kicsit megingott, hogy mi lesz a prémium feladat és meg fogja-e kapni Dr. Kiss Gyula vezérigazgató azt, ami jár érte? Ha ezeket a bérelemeket átrendezni javasolja Dr. Kiss Gyula vezérigazgató, akkor miért nem kaphat a Panel Programban részesült lakásokból? Ezzel is ki lehetne a béremelést váltani. Olyan megoldást szeretne találni, ami mindenkinek jó.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A kitűzni kívánt prémium feladatokat ismeri. A feladatokkal kapcsolatban véleményt kért polgármester úr, amit leírt. A kitűzésre tervezett 15 db feladatnak a 2/3-ad részét munkaköri kötelességének érzi. Polgármester úr rákérdezett, hogy milyen egyéb módosító javaslatai vannak? A válasza az volt, hogy kevesebb feladat legyen, de a fajsúlyos feladatokat és az önkormányzat számára, az adott időszakra vonatkozó teljesítendő feladatokat emeljék ki. Törekszik arra, hogy a legmagasabb teljesítési arányt érje el, de a feladatok végrehajtásához tárgyi feltételek is szükségesek, mint például az önkormányzati rendelet módosítása.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy dr. Kiss Gyulának, a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatójának a jelenlegi személyi alapbérének a megtartásával hosszabbítsa meg a megbízását 2014. október 31-ig. Amennyiben dr. Kiss Gyula vezérigazgató alapbére emelkedik, valamennyi gazdasági társaság vezetőjének az alapbére ugyanolyan mértékben emelkedjen”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 318/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy dr. Kiss Gyulának, a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatójának a jelenlegi személyi alapbérének a megtartásával hosszabbítsa meg a megbízását 2014. október 31-ig. Amennyiben dr. Kiss Gyula vezérigazgató alapbére emelkedik, valamennyi gazdasági társaság vezetőjének az alapbére ugyanolyan mértékben emelkedjen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztés támogatásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a módosító határozatának a figyelembevételével megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója munkaszerződésének a meghosszabbításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 319/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a 318/2013. (VI.18.) számú határozatának a figyelembevételével **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság vezérigazgatója munkaszerződésének a meghosszabbításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-185/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az összes gazdasági társaságra vonatkozóan 2012-ben fogadta el a képviselő-testület a javadalmazási szabályzatot. Egy pontban, a gépkocsi használatban, a cégvezetők nagyobb szabadságot kapnának, vagyis a társaság tulajdonában lévő autókat, akár magáncélra is, szabadon használhatják. Jelenleg a cégvezetők jelentős része a saját autóját használja és ehhez jelentős támogatást kap. A módosítás után a költségek nem emelkednek meg, de az adminisztráció – menetlevelekre nem lesz szükség – egyszerűbbé válna.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A cégek vezetői úgy lettek felvéve, hogy a gépkocsi használatra támogatást kap. Ha korlátlan használatot szavaz meg, az inkorrekt lenne. Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A környezetében vannak olyan személyek, akik céges autóként használják a gépkocsit. Ez az aránytalan nagy teher véleménye szerint túlzás. A cégvezetőknek az adminisztrációval tisztában kell lenniük, ez egy kiszámítható dolog. A cégvezetőknek véleménye szerint rendes javadalmazása van. Az önkormányzatnak az a célja, hogy a kerületben élők, ha erre anyagi lehetőség van, minél előnyösebb helyzetben kerüljenek, de a cégvezetők ebből nem a kiemelt kört képezik. A pedagógusoknál nincs Cafeteria keret, a cégeknél van. Mobiltelefon használat csak bizonyos munkakörök esetében van. Ha hosszabb távra kell utazniuk, akkor arra a Munkatörvény Könyve szerinti támogatást vehetik fel és a jutalom keret is sokkal szerényebb. Véleménye szerint nem helyes menetközben ultimátumszerűen ötletekkel előállni. A képviselők sem szólnak, hogy az évi 55 000 forintos keret kevés a telefonköltségre és az irodai szerekre, így vállalták a feladatot, ezt fogadják el. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A polgármesterek a költségtérítésen kívül vesznek fel valamilyen más pénzt?

Szilvági László képviselő: Ha használja a saját autóját, nem használhatja csak kilométer elszámolással, hiszen a NAV csak azt fogadja el. Ha a gépkocsi használat célszerűnek mutatkozik, a gépkocsit funkcionális korlátozás nélkül használják, ezen túlmenően a munka- vagy a megbízási szerződésben lehet meghatározni, hogy magáncélú használat milyen mértékű lehet. Akkor is kell a cégvezetőknek menetlevelet vezetni, mert a NAV akkor is meg fogja kérdezni, hogy mennyit ment magáncélból és mennyit céges használat érdekében, ugyanis a magánhasználat után cégautó adót kell fizetni. Nem látja a jelentős adminisztráció csökkenést. Azt igen, hogy a táblázatban nem szerepel a kilométer + 9 forint, de ugyanúgy be kell a későbbiekben is bizonyítani, hogy mi volt magáncélú közlekedés mi volt a cég érdekében.

Vizér Klára alpolgármester: Elnök asszony kérdésére válaszolva a saját helyzetéről tud beszélni. A képviselő-testület meghatározta a havi javadalmazását és a költségtérítést. Lehet, hogy ellentétben más alpolgármesterrel, szó szerint a költségtérítést, ami 67-70 000 forint körüli összeg, költségtérítésnek használja. Tankol belőle és a saját mobiltelefonját fizeti belőle. Lehet, hogy ez a keret elég, de lehet, hogy nem, de amit a ciklus elején a képviselő-testület megszavazott, ahhoz tartja magát a ciklus végéig. Véleménye szerint az a tisztességes, hogy ha elvállalta a feladatot, és a munkavégzés feltételeit ismerve azt 1-2 év múlva nem rúgja fel. A Palota-15 Kft. nem tartozik ebbe a körbe, de elképzelhető, hogy azoknak a vezetőknek a munkájával meg van elégedve a vezetőség, akik már több cikluson keresztül végzik a feladatukat. Az összehasonlítást sem tartja jónak, nem ugyanaz a helyzet annál a cégvezetőnél, aki több éve tevékenykedik, mint annál, aki 1-2 éve. Szilvági László képviselővel egyetért, hogy nem jó egymásnak a zsebében turkálni, de közpénzről van szó. Azzal nem ért egyet, hogy ha közpénzből fizetnek ki vezetőket, akkor az rendben van. Azt nem támogatja, hogy úgy tűnjön, közpénzből szórják a pénzt. Ezek a vezetők nem 600 000 forintot keresnek havonta, hanem 1 200 000 forintot, függetlenül attól, hogy mikor kapja meg. A gépkocsi használatról külön véleménye van, mert ha egy pedagógusnak az iskoláig el kell valahogy jutnia, vagy bárki másnak a munkavégzés helyszínére, azt nem támogatják, ezért az előterjesztésen nem tud meghatódni.

Szilvágyi László képviselő: Véleménye szerint inkább fizet Dr. Kiss Gyulának 600 000 forintot, mint Gelencsér úrnak annak idején 500 000 forintot. Mindenkinek van egy munkahelyi értéke. Az a szomorú, hogy Gelencsér úrra sok tízmillió forintot kidobtak, amivel a Felügyelő Bizottságnak sem volt semmi problémája. Furcsán jön ki, hogy először Dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak a béremeléséről szavaznak, majd utána a javadalmazási szabályzatról, amiben a korlátlan gépkocsi használat szerepel.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztés támogatásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 320/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés az Összefogás TISZK Kft.-ben meglévő üzletrész értékesítéséről (Ikt.sz. 1/79-205/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István csoportvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Herczeg István csoportvezető: 2009-ben a képviselő-testület úgy döntött, hogy az Összefogás TISZK-be tulajdonrészt szerez. Az átalakulás folyamatában elvesztette a funkcióját a Térség Integrált Szakképző Központ, ezért a tulajdonosnak az a szándéka, – mivel már feladatot itt nem látnak el – hogy a gazdasági társaságban lévő tulajdonosi hányadot értékesítsék.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az önkormányzat fogja tudni ezt az üzletrészt értékesíteni? Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Herczeg István csoportvezető: Remélhetőleg igen.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Örül, hogy megoldották azt, hogy 42. napirendi pontként egy 13 millió forintos gazdasági társaságban a 100 000 forintos 0,72-ad értékű üzletrészt muszáj eladni, mert ha nem, akkor összeomlana az önkormányzat. Ez egy óriási probléma, de reméli, hogy amikor majd esetleg változás történik, akkor visszavásárolják 500 000 forintért, mert akkor annyi lesz az ára. Elképesztő, hogy ebben a témában előterjesztést készítettek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Lehet, hogy nem fogják tudni értékesíteni és akkor az önkormányzat nyakán marad az üzletrész. Több hozzászólás nincs, a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Összefogás TISZK Kft.-ben meglévő üzletrész értékesítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 321/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Összefogás TISZK Kft.-ben meglévő üzletrész értékesítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. Előterjesztés szociális segély fedezetének felülvizsgálatáról és a szociális és gyermekvédelmi pénzbani és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-200/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés az aktív korúakkal kapcsolatos, ugyanis jelen bizottság javasolta, hogy vizsgálják meg annak a lehetőségét, hogy minél többen tudják igénybe venni ezt a támogatási lehetőséget. Sajnos a vizsgálat negatívan zárult, mert senki nem vette igénybe ezt a lehetőséget. Ennek az oka, hogy ebben a kategóriába nem azok az egészségkárosodottak estek bele, mint akiket megcéloztak, illetve egyéb jogosultsági problémák voltak. Javaslatot tettek arra, hogy az egészségkárosodás mértékét növeljék, így azok kaphassák meg ezt az ellátást, akik legalább 51 %-ban egészségkárosodottak, de a károsodás mértéke nem több 60 %-nál. Az ügyintézők tapasztalatai ezt a javaslatot mutatják.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „szociális segély fedezetének felülvizsgálatáról és a szociális és gyermekvédelmi pénzbani és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

SZCSTB 322/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „szociális segély fedezetének felülvizsgálatáról és a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 15. Előterjesztés az Árendás köz 4-6. alatti épület áttervezéséhez tervezési program elfogadásáról, valamint építészeti műszaki tervezéséhez szükséges forrás biztosításáról (Ikt.sz. 1/79-211/2013. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző: Bemutatja a Főépítési Iroda új munkatársát, Baranyi Csaba Katalint, aki mindkét előterjesztés és a hozzá fűződő egyeztetési folyamatot összefogta és koordinálta.

Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző: Az Árendás óvoda épülete jelenleg meglehetősen szétdarabolt funkcionális használatban van. Működik benne az óvoda, a Nagycsaládosok Egyesületének egy raktár jellegű része, egy konyhaüzem, a gondnok lakás jelenleg lakott, az értelmi fogyatékosok egy kis területet foglalnak el, valamint nagyobb részében az épületben az Újpalotai Családsegítő Szolgálat található. A korábbi határozatok alapján folyamatban van a gondnoklakásból a kiköltöztetés, a Családsegítő Szolgálat átköltöztetése a Spirál Humán Központba és a Nagycsaládosok átköltöztetése is folyamatban van. Határozat van érvényben arra vonatkozóan, hogy itt az ÉNO területet kap, illetve ideköltözik az ÉSZI, a Hartyán óvodából a Zöldpont illetve a Babamama Klub, és a helyszíni szemlék során kiderült, hogy a GMK-nak szüksége van néhány helyiségre. A tervezési programban ennek is biztosították a feltételét.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Az ESZI idekerül? A GMK milyen jellegű funkciót akar az épületben ellátni? Ebben az esetben kerül több millió forintba a tervek elkészítése? A tervek elkészítését miért nem lehet házon belül megoldani?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszádsra.

Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző: A GMK az óvoda területén raktárhelyiségeket foglalt le. A GMK-nak az ingatlan üzemeltetési részlege a Hartyán iskolát, a Hartyán óvodát és az Árendás óvodát kezeli, ezért kerti és egyéb szerszámok tárolására szüksége van egy 15-20 m² alapterületű helyiségre. Az ESZI ideköltözik. A terveket azért nem tudják a hivatalon belül elkészíteni, mert építési engedélyköteles terveket kell készíteni, amit jogilag nem tudnak a hivatalon belül rendezni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kéri a további kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Valóban úgy van, hogy azokat a terveket, amelyek építési engedélykötelesek, nem lehet a jogkörök miatt a hivatalon belül elkészíteni. Az egész Spirálházban nincs olyan rész, ami engedélyköteles lenne, kivéve a spirál, ami jelentősebb átalakítással és helycseréssel jár, ugyanis ott gyógyszerházból lesz étterem, vagy főzőkonyha stb. Konkrétan melyik munkarész amitől engedélyköteles a tervezés?

Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző: Az ÉNO kérte, hogy két csoportszobát össze lehessen nyitni, amely nagy helyiségben rendezvényeket tud bonyolítani. Ez a tartószerkezetet érinti, ezért engedélyköteles a tervezetetés, illetve a szárnyas elrendezése miatt jobbnak látták az egyik bejáratot áthelyezni, ami szintén homlokzati változtatást okoz.

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző: Kétségtelen, hogy a tartószerkezeti változásnak a lehetősége alapján, – amit már a koncepció tervek is előirányoznak, – hogy építési engedélykötelesnek tűnik a bemutatásra kerülő átalakítási folyamat. Sőt a feladat és az épület is olyan nagy volumenű, hogy kapacitáshiányból fakadóan nem győzik ezt a jellegű feldolgozást. Tulajdonképpen a megvalósításhoz engedélyezési szintű terveket kell készíteni abban az esetben is, ha nem engedélyköteles egy munka. Ha azt szeretnék, hogy reálisan becsülhetőek legyenek a költségek, az árazott és árazatlan költségvetés a kiviteli tervek ismeretében tud elkészülni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ezzel egyet lehet érteni és az a korábbi ciklusban is téma volt, hogy lehetséges-e kiviteli tervek nélkül közbeszereztetni és beszereztetni. Szakmailag azzal egyetért, hogy ne a kivitelező döntsön olyan esetekben, amire a tulajdonosnak fontos befolyása kell hogy legyen. Reméli kiviteli tervek is készülnek. Rossz tapasztalata is van, amikor a RUP-15 Kft. túlságosan szabad kezet kapott. Ennek az épületnek a zöldtetője a Zsókavár I. ütemben készült el, fantasztikus kiviteli tervi részletességű anyag kiírással, csomóponttal és mindennel. Amikor kivitelezésre került az EPDM duó tetőből lett egy PVC szigetelésű, egyhéjú zöldtető, ami szakmailag nonszensz. Elég kérdéses egy zöldtető, PVC szigeteléssel, egyhéjúban, egy meglévő épületen és remek kiviteli tervek voltak és a végén lett belőle egy furcsa tető megvalósítás. Ahhoz képest, amit szerettek volna, nem az valósult meg. Tudomása szerint a Zsókavár III. ütemben a homlokzat felújítása benne van, tehát egy hőszigetelést kap. Azért kezdték az épületnek a tetejét felújítani, mert nem tudták, hogy mit lehet megvalósítani a tető alatt, ugyanis változások lesznek. Ez neki egy szakmai kudarc volt. A Zsókavár III. ütemben be lesz „bugyolálva” a homlokzata és ez a feladat arról szól, hogy a teteje és az oldala kész van, de belül mi történjen. Azt még le tudta nyelni, hogy a tetőt és a homlokzatot külön kezelték, de az már ismét nehéz ügy, hogy az épület homlokzatát és a belső részt külön kezeljék. Nem érti, miért nem tették be a pályázatba, miért nem húztak be más elemeket az helyett, hogy ezt a házat rendbe teszik? Az meglepetés volt a számára, hogy kell egy terem, ahol rendezvényeket lehet lebonyolítani. Lehet, hogy ez így van, de akkor ez a ház nem biztos, hogy alkalmas erre a célra. Újpalota tele van a rendezvényekre alkalmas tornatermekkel. Neki ez egy kicsit „billeg”. A Fő téren lévő szabadidő központba be lehet menni akadálymentesen, igaz, hogy ott nincs akadálymentes illemhely. Több olyan

helyszínt tudna megnevezni, ahol rendezvényeket lehet lebonyolítani és akkor nem kellene az épületből egy teherhordó falat kivenni. Az épület 45-50 m²-es csoportszobákra lett kitalálva. Neki az is fáj, hogy a korábbi két funkcióból hat funkció lett, melyekből három helyet cserélt, amit nem tudni, hogy mennyibe fog kerülni, de a képviselő-testület már ezt is megszavazta.

Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző: Az ÉNO is félve kérte a rendezvényre alkalmas területet. Nem külsős rendezvényekről lenne szó, hanem az intézményben kezeltek összes hozzátartozója számára készülne a két összenyitott terem. Ezen el lehet gondolkodni, mert sikerült nekik kialakítani egy nagyobb étkező részt, tehát adott esetben egy egyeztetéssel meg lehet oldani a rendezvények lebonyolítását, elkerülve a tartószerkezeti kiváltást.

Donga Árpádné bizottsági tag: Megállapítja, hogy hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „

SZCSTB 323/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Árendás köz 4-6. alatti épület áttervezéséhez tervezési program elfogadásáról, valamint építészeti műszaki tervezéséhez szükséges forrás biztosításáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 16. Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezésének, illetve összevonásának programterv és költségbecslés jóváhagyásáról.** (Ikt.sz. 1/79-209/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Baranyai Csaba Katalin településfejlesztési ügyintéző: A képviselő-testület elé több területet beterveztettek megvizsgálásra annak érdekében, hogy eldönthessék, hol lehetne a Deák utcai illetve a Szódliget utcai gyermek- illetve háziorvosi rendelőt. A képviselő-testület döntése alapján a kiválasztott helyszín a Karácsony Benő parknak a Deák utcai sarka lenne. Erre a telekre készültek a programtervek és az illetékes orvosokkal is megtörténtek az előzetes egyeztetések, illetve a programot is jóváhagyták.

Donga Árpádné bizottsági elnök: 408 millió forintot fektetnek be a rendelők áthelyezésébe? Más helyszínre áthelyezve a rendelőket nem lehetne olcsóbban megoldani? Amikor a rendelők áthelyezését megszavazta a képviselő-testület szó sem volt 400 millió forintról. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek adja meg a szót.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A rákospalotai egészségügyi intézmények fejlesztési története úgy kezdődött, hogy a Kossuth utcai rendelővel volt valami probléma, illetve a Deák utcai család orvosi rendelő felújítására a 2011. évi költségvetésbe 9 millió forintot terveztek be, amit valami oknál fogva más célra használtak fel. Tudja, hogy

egy képviselő-testületi döntés eredménye az, hogy a Karácsony Benő parkba kerüljön be egy új orvosi rendelő a gyerek orvosi rendelővel együtt, de véleménye szerint a Szódliget utcai és a Deák utcai rendelő problémája 1-2-10 millió forintból megoldható lenne. Nem XXI. századi igényeknek megfelelő, de abból az összegből, ami a jó használhatóságához kellett volna, most több mint 400 millió forint lett. Városépítészetileg nem old meg semmit, ami elég nagy probléma. A Deák utcai rendelő épületében lakások is vannak, így az ingatlan még nem szabadul fel, a Szódliget utcai ingatlan ugyan felszabadul, de az értékesítése után minimális bevételt lehet realizálni. A Kossuth utcai rendelőről szó sem esik, és már 400 millió forintot „elpancsolnak”, akkor amikor ebben a négy éves ciklusban már több mint 500 millió forintot költöttek egy orvosi rendelő felújítására. Pályázati pénz sem látszik, ami ha lenne, feltámasztható lenne az ötlet. Szakmailag nem ért egyet azzal, hogy a rendelő a Karácsony Benő parkba kerüljön, mert nem odavaló, de ezt a képviselő-testület eldöntötte. Egy problémát lát. Most nagyon előre szaladnak, és azt nem tudják pontosan, hogy arra a telekre a telekalakítás, a szabályozás érinti-e, tehát az előmunkálatokat nem látják. Jó dolog előre tervezni, de az ott kezdődik, hogy a szabályozás legyen rendbe és legyen telke, utána lehet tervezni. Túl méretezett véleménye szerint ez a megoldás ahhoz képest, hogy milyen problémát oldanak meg vele, vagyis azt, hogy a Szódliget utcai rendelő fölmenő rámpán csúnya az OSB lemez. A lemez cseréjét tized annyi pénzből meg lehetne oldani. Most egy két hónapos képviselő-testületi döntést akarnak „betonba önteni”, az helyett, hogy még egy kicsit elgondolkodnának rajta, valóban ezt akarják? Véleménye szerint ez a tempó túl gyors. Nagyra értékeli, hogy ki van találva, mekkora terület kell, a parkolás és sok minden más, de véleménye szerint a képviselő-testület nem hozott jó döntést. A 2014. évi költségvetésbe ekkora tételt beállítani és előre tervezni, amikor még a telek sincs meg, elhamarkodott dolognak tart.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem érti, hogy a forgalmas helyen lévő Karácsony Benő parkba hogy lehet egy orvosi rendelőt helyezni? Valóban igaza van Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek, ez egy elhamarkodott döntés volt. Az előterjesztőnek adja meg a szót. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Benedekné Bagyinszki Márta településfejlesztési ügyintéző: Nem az a feladatuk, hogy a képviselő-testület döntéseit megítéeljék, a testületi döntések nyomán végzik a munkájukat. A bruttó 408 millió forint becsült költsége az új rendelőnek, amit igyekeztek úgy összeállítani, hogy a képviselő-testületnek reális képe legyen arról, hogy mibe kerül egy új orvosi rendelőnek a megvalósítása. Ha alulbecsülik a költségeket és utólag kell még több milliót hozzátenni, az kellemetlenebb. A két megszüntetésre kerülő orvosi rendelő kapcsán az is opció lehet, hogy a helyükön maradjanak a rendelők. A kollégák több alkalommal jártak a helyszínen és megállapították, hogy a meglévő épületekben sokat kellene arra költeni, hogy a rendelők a helyükön maradhassanak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Szódliget utcai orvosok elmondták, hogy hárman rendelkeznek egy rendelőben, tehát az ő helyzetük a legváltáságosabb. Az épület is nagyon rozoga állapotban van, tehát mindenképpen megoldást kell találni a helyzetükre.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A képviselő-testületi döntés meg van arra vonatkozóan, hogy az új rendelő a Karácsony Benő parkba legyen megépítve. 2014. előtt, a költség vonzata azt vetíti elő, hogy ebből biztosan nem valósul meg semmi, és 2014-ben pályázati önrészként is nehéz lesz megvalósítani. Ez véleménye szerint „ez elég nagy falat”, mert még további fejlesztéseket hoz magával. Már hallotta, hogy ha a Karácsony Benő parkba lesz elhelyezve a rendelő, akkor mi mást csináljanak még a parkban. Véleménye szerint egyszerűbb megoldás lett volna, ha az orvosokat ütemesen átköltöztetik az un. Szamárházba.

A felújítás megvalósításával először a gyerek orvosi részt kellett volna megcsinálni, majd a házi orvosi részt. Azt lehetne javasolni, hogy a képviselő-testület vonja vissza a korábbi döntését és tárgyalja újra a négy helyszínt. A Szódliget utcai iskolát nem kellett volna elengedni, mert akár egy telekalakítással, vagy javítással lehetett volna rendelőt csinálni belőle. Ezt már visszahívni nem lehet, ugyanis a Klebelsberg Központoz tartozik. Annyit kellett volna tenni, hogy a telekhatárt egy kicsit csipegetve, a parkolást hátul megoldani és a trafóház adná az elhatárolást. Sajnos akkor a képviselő-testületnek ez egy rossz döntése volt. Neki az se teljesen evidens, hogy egy gyerek orvosi rendelőt összekötnék egy család orvosi rendelővel.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs, a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezésének, illetve összevonásának programterv és költségbecslés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 324/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezésének, illetve összevonásának programterv és költségbecslés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. Előterjesztés Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával kötendő új, a gyermekek átmeneti otthonával kapcsolatos, Társulási Megállapodásról (ellátási szerződésről) (Ikt.sz. 1/79-199/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjének adja át a szót.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: A gyermekek átmeneti otthonának a működtetése az önkormányzatnak kötelező feladata, amit 2003. óta Újpest Önkormányzata által fenntartott Aranyhíd Gyermekek Otthonában férőhely igénybevételével old meg. Ezt szeretnék folytatni. Eddig társulási megállapodás volt a szerződés neve, ami eddig sem volt társulás, de a társulás jogszabályi háttere annyira megváltozott, hogy helyesebbnek tartják az ellátási szerződés és az ennek megfelelő tartalmi követelmények használatát. Újpest Önkormányzatával egyeztettek, és ennek eredményeképpen született meg a csatolt szerződés-tervezet. Kéri az előterjesztés támogatását, melyben foglaltak sem a térítési díjak, se a férőhelyek száma nem változott, csupán a jogszabályi követelményekhez igazították a tartalmat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

SZCSTB 326/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

18. Beszámoló az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018) (Ikt.sz. 1/79-197/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztésben beszámolnak arról, amit a helyi esélyegyenlőségi program meghatározott. A legtöbb feladat megvalósult. Új esélyegyenlőségi programot kellett létrehozni, amelynek az oka, hogy jogszabályi változás történt. Olyan nagymértékű a változás, hogy régebben ezt szociológusok készítették, most a jogszabály kimondja, hogy közalkalmazottnak vagy köztisztviselőnek kell elkészítenie úgy, hogy létrehozták a Türr István Továbbképző Központot. A központ mentorálásával kellett elkészíteni a programot, ami még most is folyamatban van. A tegnapi nap folyamán Türr István Központ jelezte, hogy a képviselő-testületi ülésen részt kíván venni főosztályvezető asszony. Az intézkedési tervek között igyekeztek feltérképezni azokat a lehetőségeket, amit talán az önkormányzat meg tud valósítani. Létrejött egy esélyegyenlőségi fórum, ahol a szakemberek részt vettek a Cigány Nemzetiségi Önkormányzattal és közösen alakították ki ezeket a terveket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018)” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 326/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról és a XV. kerületi Önkormányzat új Helyi Esélyegyenlőségi Programjáról (2013-2018)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

19. Előterjesztés a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-184/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Minden évben a képviselő-testület elé kerül ennek a napirendnek a megtárgyalása, melynek tartalma alapján az önkormányzat a szorgalmi időszakon kívül biztosítja a rászorulóknak a szociális nyári étkeztést. Erre a célra az illetékes minisztérium pályázatot írt ki, amely pályázaton 5 940 000 forintot nyertek. A jóváhagyásról azért kell utólag dönteni, mert a pályázatot június 6-ig be kellett nyújtani. Az étkezés az előző évekhez képest, az Idősek Klubjában és a nyári napközis táborban vehető igénybe.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 327/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a 2013. évi szociális nyári gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

20. Előterjesztés a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának vállalásáról a 2013. július 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra (Ikt.sz. 1/79-196/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A szociális törvény változása miatt július 1-jétől állami feladat lesz a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátása, de még a részletszabályok nem születtek meg. Az illetékes minisztérium kéréssel fordult az önkormányzat felé, hogy a fennálló fél éves időszakra vállalja át a feladat további ellátását. Amíg a megállapodás megszületik, addig ugyanilyen feltételek mellett látják el a feladatot, mely célra a költségvetésbe a pénz be van tervezve. Jelenleg 42 fő veszi igénybe az ellátást.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Elképzelhető, hogy januártól megszűnik az ellátás? Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Igen, elképzelhető.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának vállalásáról a 2013. július 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 328/2013. (VI.18.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a jelzőrendszeres házi segítségnyújtás ellátásának vállalásáról a 2013. július 1-től 2013. december 31-ig tartó időszakra” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. június 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár