

Ülés száma: 1/62-13/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. május 21-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyné László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Trinn Miklós a Jegyzői Kabinet vezetője
Dr. Pongor Lilla jogász
Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója
Gráczer Irma az ESZI igazgatója
Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

Dr. Révész Magda a „FIÓKA” Gyermek- és Ifjúságjóléti
Központ vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
Szógyényi Ferenc a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az

Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövogyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd

a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelmi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Szilvágyi László egészségügyi okokra hivatkozva bejelentette a távollétét. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-166/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-148/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
3. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-149/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
4. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-163/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
5. **Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola Bogánics utcai tornaterem TAO-forrásból történő harmadik fél általi részleges felújításáról (Ikt.sz. 1/79-173/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
6. **Előterjesztés képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.) (Ikt.sz. 1/79-172/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
Herczeg István osztályvezető

7. **Előterjesztés a PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság osztalékfizetés következtében előálló új 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/79-141/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. **Előterjesztés szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában** (Ikt.sz. 1/79-156/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. **Előterjesztés Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-164/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Előterjesztés a 2013. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra pályázat benyújtásáról és Idősügyi Tanács létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-145/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

11. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

12. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-133/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
13. **Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-134/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja a sürgősséggel érkezett, 1/63-135/2013. számon kiosztott, „átfogó étkezelés a XV. kerületi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról” szülő előterjesztést napirendre tűzni és a jelenlévők miatt a nyilvános ülés első napirendi pontjaként megtárgyalni. A Közgazdasági Főosztály jelezte, hogy a 2013. évi költségvetésének I. módosításával kapcsolatban, 1/79-178/2013. számon, új anyag lett kiosztva, melyet javasol napirendre tűzni és megtárgyalni. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”, melyről kéri a szavazást.

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés átfogó étkezelés a XV. kerületi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-135/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-178/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-148/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
4. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-149/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász
5. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-163/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
6. **Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola Bogánics utcai tornaterem TAO-forrásból történő harmadik fél általi részleges felújításáról (Ikt.sz. 1/79-173/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
7. **Előterjesztés képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.) (Ikt.sz. 1/79-172/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető
8. **Előterjesztés a PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság osztalékfizetés következtében előálló új 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-141/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-156/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

10. **Előterjesztés Ifjúsági Községi Tér létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-164/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
11. **Előterjesztés a 2013. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra pályázat benyújtásáról és Idősügyi Tanács létrehozásáról** (Ikt.sz. 1/79-145/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
12. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

13. **Előterjesztés átmeneti segély iránti kérelmekről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-133/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
14. **Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli mentesítésről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-134/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

SZCSTB 270/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

1. **Előterjesztés átfogó étkezelés a XV. kerületi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatok ellátásáról** (SZCSTB ikt.sz. 1/63-135/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A bizottságnak minden évben meg kell tárgyalnia a kerület gyermekvédelmi beszámolóját. A gyermekvédelem kötelező feladata az önkormányzatnak. A képviselő-testület a gyermekvédelmi beszámolónak az elfogadásának a hatáskörét a bizottsághoz adta le. A gyermekvédelemmel foglalkozó szervezetek és intézmények elkészítették a beszámolójukat, amit előterjesztésben foglaltak össze.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Pestújhelyi út 32. sz. alatt működő, a „Fióka”-hoz tartozó tagintézmény valóban csak hetente háromszor van igénybe véve? Mi volt annak az oka, hogy a védőnők nem adták át az újszülötteknek a csomagot? Kérdések, hozzászólások következnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A védőnők kérték, hogy ne terheljék őket ezzel a feladattal, ugyanis nagyon elfoglaltak és mindenhová gyalog járnak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Határozatban szerepelt az, hogy a védőnőknek kell átadniuk az újszülött csomagokat?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A rendeletben szerepel, hogy a védőnőknek kell átadniuk a csomagokat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem ért egyet azzal, hogy a rendeletben foglaltakat figyelmen kívül hagyták, ezért véleménye szerint a rendeletet módosítani kellett volna. Kéri az érintetteket, hogy a rendeletmódosítást terjesszék a képviselő-testület elé. A családok az önkormányzatban vehették át a csomagokat, ahol a védőnők is jelen voltak, és a gyerekek is jól érezték magukat, ennek ellenére szeretné, ha nem kellene ezért bejönniük.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A védőnőknek a babacsomagok kiszállításával van problémájuk, de meg fogják találni a megoldást.

Dárdai Árpádné képviselő: Egy ismerős családnak 3 hónapos csecsemője van. A védőnőnél jártak, és ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy a csomagot átvehetik, de még nem kapták meg. Hogy fognak erről értesülni?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Értekezletet tartottak a védőnőknek, ahol az összes paraméterről értesültek. Arról nincs tudomása, hogy az érintett család miért nem kapta meg az újszülött csomagot, de telefonon is jelentkezhetnek, és akkor megbeszéljük a részleteket.

Dr. Révész Magda a Fióka vezetője: A fejlesztő pedagógusok hétfőn, szerdán és pénteken tevékenykednek a Pestújhelyi út 32. sz. alatti intézményben, kedden pedig a szakmaközi megbeszélés van az épületben. Csütörtökön általában nincs program a Pestújhelyi úton. A fejlesztő pedagógusok tudnak a legkönnyebben elmenni a Pestújhelyi útra, de kisgyermekes esetében nem megfelelő az ingatlan, mert a szülőket nem tudják hova leültetni. A gyermekkel egy térben kellene lennie a szülővel, ezért meg kellett bontani a korosztályokat. Hétfőn, szerdán és pénteken a nagyobb gyerekek járnak oda, kedden és csütörtökön a kisebb gyerekeket fogadják a fejlesztő pedagógusok.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Gratulál az anyaghoz és az elvégzett munkához. Nagyon jónak tartja, hogy az Ifjúsági Központ nyáron is változatos és ingyenes programokat kínál, remélhetőleg a 2013. évi programok is ilyenek lesznek. Az önvédelmi szakkör hogy működik?

Dr. Révész Magda a Fióka vezetője: Az önvédelmi szakkört egy olyan egyesület tartja, amely egyesület helyszínt keresett annak érdekében, hogy órát adhasson, ezért ingyenesen egy héten egy alkalommal, ingyenes szakkört tart a gyerekeknek. Nagyon örültek ennek a lehetőségnek, mert arra gondoltak, hogy ha pénteken, a klubfoglalkozások

előtt a gyerekek eljönnek az önvédelmi szakkörre, akkor a klubfoglalkozásokon is több gyerek lesz. Mivel a szakkörön karddal is vívnek, már az első alkalommal kiderült, hogy ehhez a tevékenységhez alacsony a mennyezet, ezért a Kolozsvár úti tagintézménybe kellett átmenniük. A szakkör önkéntesen látogatható, ami nyáron egy önvédelmi táborral folytatódik. Nomád körülmények között, délelőtt és délután tartanak edzést, és a gyerekek nagyon szeretik.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szakemberek tartják a szakköröket?

Dr. Révész Magda a Fióka vezetője: Egy egyesület tartja a szakköröket. A belső struktúrájuk szerint vannak kezdők és mesterek, a két kategória között vannak a haladók, akik a mesterek instrukciója alapján önkéntes munkát kell vállalniuk. A haladó tanulók gyerekeknek is tarthatnak edzéseket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az egyesület kap támogatást a kerülettől?

Dr. Révész Magda a Fióka vezetője: Az egyesület országos egyesület, ezért nem kap támogatást. A Fióka, a rászoruló gyerekeknek, tavaly nyáron kifizette a táboroztatás költségeit, előtte az önkormányzat fizette. Jelenleg tárgyalásokat folytatnak az idei évi táboroztatások költségeivel kapcsolatban.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Örül annak, hogy a kerületben is működik egy ilyen jellegű egyesület és a gyerekek szeretik. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett 1. határozati javaslatot: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 110-135/2011. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló értékelést – az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 271/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-135/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi gyermekjóléti feladatainak ellátásáról szóló értékelést – az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése; 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 170/A. §. 10. sz. melléklete és a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 6. melléklet 1.1 pontja)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2. határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 110-135/2013. sz. előterjesztés alapján felkéri a polgármestert, hogy az értékelést juttassa el a Budapest Főváros Kormányhivatalának Szociális és Gyámhivatalához”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 282/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-135/2013. sz. előterjesztés alapján felkéri a polgármestert, hogy az értékelést juttassa el a Budapest Főváros Kormányhivatalának Szociális és Gyámhivatalához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 15. (az értékelés továbbítására)

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 96. § (6) bekezdése; 149/1997. (IX.10.) Kormányrendelet 170/A. §. 10. sz. melléklete és a 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendelet 5. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-178/2013. sz. anyag) „R”

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az anyagot pénteken dél körül küldték ki. Az új változat számszakilag ugyanaz, mint a korábbi verzió. A jelenlegi előterjesztésben azok a lehetséges következmények is fel vannak sorolva, amelyek az I. módosítás nem elfogadásából erednek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az 1/79-166/2013. számon kiosztott anyagban a fejlesztési alap 1 069 875 forint, az áprilisban kiosztott anyagban a fejlesztési alap 1 179 391 forint volt. Ezek szerint a fejlesztési alap már közel 100 millió forinttal csökkent? Az 1/79-178/2013. számon kiosztott anyagban a fejlesztési alaphoz mekkora összeg van? Az anyagban az szerepel, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett álláshelyeinek a számát két fővel szeretnék növelni, amit nem tud támogatni, mert elsősorban a bizottsági titkároknak kellene segítség, nem a rendezvényszervezőknek. Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A 15-ére összehívott ülésre kiosztott előterjesztésben a 2. pont már szerepelt. A 100 milliós különbséget nem találja, a fejlesztési alap jelenleg ugyanannyi, mint amennyi a korábbi előterjesztésben volt. A képviselő-testület a március 27-ei ülésén döntött a hivatal álláshelyeinek az emeléséről, és ezt építették be a 2013. évi költségvetés I. módosításába.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Fontos lenne a bizottsági titkároknak a munkáját segíteni, hiszen sokat dolgoznak, sok esetben éjszaka és otthon is. A Tulajdonosi Felügyeleti Csoportnak is szüksége lenne legalább plusz két emberre, ugyanis az előterjesztések száma, a bérbeadások miatt, nagy mennyiségben megnövekedett.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 273/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 22.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-148/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Pongor Lilla jogász

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Pongor Lilla jogász: Az előterjesztés az áprilisi képviselő-testületi ülésen tárgyalt előterjesztéshez képest néhány pontban módosult. A jelenlegi rendeletervezetbe beépítették a képviselő-testületi ülésen elfogadott módosító javaslatokat. Kivették a Pénzügyi és Jogi Bizottság hatásköréből a Gazdasági és Működtetési Központ SZMSZ-ének elfogadására vonatkozó hatáskört. A Kormányhivataltól érkezett egy tájékoztatása, illetve egy figyelem felhívása, ami azt tartalmazza, hogy a jegyző törvényességi észrevétellel kapcsolatos hatáskörét pontosan át kell emelni a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényből a rendeletervezetbe. A jegyző hatáskörébe javasolnak egy további hatáskört telepíteni, ami a házszámozás meghatározásával kapcsolatos. Erre azért van szükség, mert a kérelmekkel kapcsolatban határidőn belül kell intézkedni. A márciusi és az áprilisi bizottsági ülésen is felmerült a bizottság hatásköréből a 32. oldalon lévő december 15-i határidő. A Főosztállyal egyeztetett, és azt a választ kapta, hogy a határidőre vonatkozóan nincs érvényben lévő jogszabály, ezért a határidő módosításnak nincs akadálya.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági elnök: A korábbi ülésen felmerült, hogy a költségvetést is lakossági véleményeztetésre terjesszék be. Választ nem kaptak. Ugyanaz a mondat ismét szerepel a rendeletervezetben. Több kérdése lett volna, de ha a költségvetés

nagyobb volumenű összegeit sem ismerheti meg a lakosság, akkor nincs miről tárgyalni, ugyanis a társadalomnak nincs joga beleszólni abba, hogy a közpénzt mire használják fel.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: Mi az oka annak, hogy a rendelettervezetben nem szerepel az, hogy a javaslattevők valamilyen módon választ kapjanak?

Dárdai Árpádné képviselő: Javasolja, hogy a bölcsődék beszámolójának a határideje a december 15-i időpontról a következő év január 31-re vagy február 15-re módosuljon.

Dr. Pongor Lilla jogász: Nincs akadálya a december 15-i határidő módosításának, de ez az előterjesztés nem erről szól. Javasolja, hogy a bizottság kérje fel a polgármestert a rendelet módosítására.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A rendeletmódosítás szerint bármely képviselő is javasolhatja bármely előterjesztés levételét a napirend elfogadása előtt, vagy csak a vita során lehet javasolni? Ismerteti az előterjesztés 6. pont utolsó mondatában foglaltakat. A módosító javaslatokkal kapcsolatban nincs változtatás? A korábbi verzióban a 9. pont kimaradt a minősített döntést igénylő szavazásokkal kapcsolatban. Ezzel kapcsolatban semmis se változott?

Dr. Pongor Lilla jogász: A képviselő-testület a 233/2013. sz. határozatában nem fogadta el azt a javaslatot, hogy törölje a „kölségvetésről” szót a rendeletből, ezért nem került ki. Dr. Ódor József kérdésére válaszolva elmondja, hogy vannak olyan megkeresések, amelyekre a törvény alapján köteles válaszolni a megszólított, amit a duplikáció elkerülése érdekében nem lehet a rendeletbe beemelni. Azon lehet vitatkozni, hogy egy email-en beküldött javaslatot hogy kezeljen a hivatal, de a válaszára vonatkozóan a hivatalos verzió nincs kidolgozva. Az email-en érkező megkeresésekre is, a jogszabály szerint csak postán lehet válaszolni, ezért a személyes adatok hiányában nem az adott válasz nem lehet hivatalos. Az azonosító nem szerepel az emailben, ezért ez nem lehet hivatalos válasz. Javasolja, hogy a december 15-i határidő módosításával kapcsolatban a bizottság hozzon egy határozatot. Amíg a napirend nincs elfogadva, az előterjesztő dönt az előterjesztés sorsáról, ha már napirenden van, a képviselő-testület dönt. A képviselő-testület határozattal dönt az elnapolásról vagy a levételről. A minősített többségre vonatkozóan a 15. §-ban tesznek javaslatot. A normaszöveg számozása változott, ugyanis a nemzetiségekre vonatkozóan több passzus is kikerült a rendeletből. A minősített többség a gazdasági társaságok alapító okiratának az elfogadása esetében is alkalmazandó, ennél több módosítás erre vonatkozóan nincs. A módosító javaslatokkal kapcsolatban is valószínűleg a számozás változása okozta a problémát.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ezek szerint a képviselő-testület, ha elfogadta a napirendet, akkor Polgármester úr a képviselő-testület döntése nélkül nem vehet le előterjesztést a napirendről. A korábbi verzióban a módosítókra vonatkozóan volt egy passzus. A korábbi előterjesztésben volt a) és b) verzió is, ami most nincs és a 9. pontban voltak a módosító javaslatok.

Dr. Pongor Lilla jogász: A korábbi előterjesztésben az elnapolásra vonatkozó rész nem változott.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hogy lehet a módosító javaslatokat benyújtani? Úgy veszi észre, hogy a benyújtott módosító javaslatok sehogy se felelnek meg. A költségvetéshez a módosító javaslatokat mikor és hogy lehet benyújtani?

Dr. Pongor Lilla jogász: Az erre vonatkozó normaszöveg nem változott. Az áprilisi ülésre beterjesztett előterjesztésből is kikerült ez a rész, ugyanis az elfogadott módosító javaslatok alapján alakították át a normaszöveget. a 9. § a levétellel és az elnapolással kapcsolatos probléma kör volt, ami nem változott.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 274/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bölcsődék beszámolója határidejének módosítására vonatkozó kapcsolódó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy 2013. szeptember 30-ig terjesszen be előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet 7. § (4) bekezdésében foglalt „minden év december 15-ig” határidő „minden év február 15-ig” határidőre módosuljon”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 275/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy 2013. szeptember 30-ig terjesszen be előterjesztést arra vonatkozóan, hogy a 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet 7. § (4) bekezdésében foglalt „minden év december 15-ig” határidő „minden év február 15-ig” határidőre módosuljon.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-149/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Pongor Lilla jogász

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Pongor Lilla jogász: Ez az előterjesztés részben összefügg az SZMSZ-szel, ugyanis jelen rendeletbe is át kell vezetni a jegyzőre vonatkozó hatásköröket, ilyen az ügyi-, az ebrendészeti- és a házsámozásra vonatkozó hatáskörök. A felsorolt hatáskörök átruházására tesznek javaslatot, ugyanis ezek december 31-ig jegyzői hatáskörben voltak. A felsoroltak január 1-jétől magasabb szintű jogszabály alapján képviselő-testületi hatáskörbe kerültek. Ennek az oka, hogy a felsorolt hatásköröknek kialakult a jegyzői hatáskörben történő kezelése és a jogszabály olyan határidőket szab meg, amit gyorsan kell intézni. A képviselő-testületnek a munkatervébe nehéz úgy betervezni ezeket az ügyeket, hogy a rövid határidőnek eleget lehessen tenni, ezért polgármesteri, illetve jegyzői hatáskörbe javasolják helyezni a felsorolt hatásköröket.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem biztos, hogy az helyes, ha az eb rendeletben foglaltakkal kapcsolatban csak a jegyző fog dönteni. Nem tartja helyesnek, ha a civileket nem vonják be ebbe a folyamatba, ugyanis korábban ezzel kapcsolatban több probléma is volt. Hogy fog működni? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Pongor Lilla jogász: Ez a hatáskör nem az eb rendelet alkotásáról szól, a törvényi felhatalmazás sem erről szól. A magasabb szintű jogszabályok úgy változtak, hogy háromévente össze kell írni a kerületben lévő ebeket. Ennek az elrendeléséről, illetve az eb tulajdonosokkal kapcsolatos nyilvántartások kezeléséről van szó, de ezek csak technikai dolgok.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az eb rendeletet mikor kell tárgyalni? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Pongor Lilla jogász: Erre nem tud választ adni, de a képviselő-testületi ülésre utána fog nézni a válasznak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 276/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-163/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Trinn Miklós: Az előterjesztést már harmadszor terjesztik a bizottság és a képviselő-testület elé, nem tudja kiegészíteni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Az előterjesztés szöveges részében, a 22. § (2) bekezdésében a polgármesteri hatáskör bővítése szerepel, amit emlékei szerint a képviselő-testület elfogadott, a szöveges részben mégis a korábbi hatáskörök szerepelnek. Lehet, hogy ellentmondás van ebben?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A 24. § (2) bekezdésére vonatkozóan jelen bizottság módosító javaslatot nyújtott be, mely szerint a jelenleg hatályos vagyonrendelet szövege kerüljön be a rendelettervezetbe. Ezt a képviselő-testület elfogadta, amit a rendelettervezetbe beépítettek.

Szabó Anna bizottsági tag: A tulajdonosi jogok gyakorlásával kapcsolatban, a 13. § (11) bekezdéséből az SZCSTB miért van kihagyva?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Ennek a rendeletnek a helyiségek, a lakás, a bérbeadás és az elidegenítés sem tárgya.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 277/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Károly Róbert Általános Iskola Bogánics utcai tornaterem TAO-forrásból történő harmadik fél általi részleges felújításáról (Ikt.sz. 1/79-173/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: A Budapesti Legyőzhetetlen Feketék Kosárlabda Klubja TAO támogatást kíván igénybe venni a Bogánics utcai tornaterem felújítására, aminek a feltételeit kell megteremteni. Középtávú együttműködést kötnek a kosárlabda klubbal, melynek alapján 5 millió forintos beruházást eszközöl a Bogánics utcai tornateremben, az önkormányzat pedig felajánlotta, – tekintettel a beruházásra és arra, hogy évente 200 gyereknek tanítja a kosárlabda fortélyait – hogy önköltségi áron biztosítja, meghatározott óraszámban, a tornaterem bérleti díját.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az egyesület a továbbiakban miért csak önköltségmentes bérleti díjat fizet az egyesület? Hol van a bevételre való törekvés? Eddig, a tornaterem használatáért, mennyit fizetett az egyesület? Ha normál bérleti díjat fizetne, akkor mennyi idő térülne meg számukra a felújítás? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Herczeg István osztályvezető: A megállapodásból kikerült az a passzus, ami alapján az egyesület részére az 5 millió forintot beszámítanák, és addig ingyenesen használhatná a tornatermet. Az önköltségmentes árral az előterjesztő szándéka az, hogy a kerületben van 5-6 olyan egyesület, akikkel hosszú távú együttműködést szeretne kialakítani az önkormányzat. Tekintettel arra, hogy a klub sok gyermek számára biztosít nevelési illetve képzési feltételeket, az első egyesület lenne, amellyel együttműködési megállapodást kötnek. Eddig az egyesület nem fizetett bérleti díjat, – több egyesület sem – amelynek az oka, hogy az önkormányzat az iskolák részére a tornatermekre bérleti díj támogatást adott. Az iskolaigazgatók voltak azok, akik eldönthették, hogy ennek fejében melyik egyesületet fogadták be.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Két éve működik a GMK és nem vették észre, hogy eddig az egyesületek nem fizettek? A GMK-nak profit orientálnak kellene lennie. Kéri, hogy vizsgálják meg a többi egyesületet is, hogy jelenleg mennyit fizetnek.

Herczeg István osztályvezető: A GMK-nak kell beterveznie a tornatermekből származó bevételeket. A GMK-nál tájékozódott ez ügyben és kiderült, hogy a bevételi oldal tervezése során számítottak arra, hogy vannak olyan egyesületek, akik nem fizetnek bérleti díjat, így ez nem okoz számukra bevétel kiesést. A GMK-nak inkább bevétele lesz, ugyanis az egyesület legalább önköltséget fog fizetni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A GMK nem vette észre, hogy az egyesületek nem fizetnek? Nem érti, milyen betervezésről van szó, ha eddig nem fizettek az egyesületek?

Herczeg István osztályvezető: Tudomása szerint ez egy évtizede így működik. Ha szükséges, tájékoztató formájában összegyűjtik a sportegyesületeket és azt, hogy kivel milyen szerződést kötöttek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérik a tájékoztatót elkészíteni. A GMK műszaki igazgatójának adja meg a szót válaszára.

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: A tervezés kérdése egyszerű volt. A Gazdasági Működtetési Központ a műszaki működtetést megelőzően is rendelkezett az iskolákkal és intézményekkel kapcsolatos bérleti adatok egy részével. Tavaly december 1-jétől kezdődően, amióta a teljes működtetést átvette, az összes bérleti szerződést beszedték, ha szükséges volt, újra kötötték. A be nem fizetett bérleti díjakból is tervezni lehet a nullát. A GMK-nál megjelentek azok a sportegyesületek, akik a korábbi feltételek mellett szerettek volna szerződni, illetve szerződés nélkül a tornatermeket használni. Ez minden esetben az egyesületek részéről panaszt eredményezett. A GMK folyamatosan kérték, hogy mutassák fel azt a dokumentumot, amelyben a fenntartó felhatalmazta őket az ingyenes használatra. Több olyan egyesület volt, akik ez miatt, nem sokáig nem tudtak szerződni, de ez a helyzet rendeződött.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A GMK-val hány egyesület nem tudott szerződést kötni januárban? Jelen kosárlabda egyesület sem tudott januárban szerződést kötni?

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: 2012. december 31-ig a kezükben volt egy olyan dokumentum, mely kimondta, hogy a régi feltételekkel minden szerződést módosíthatnak. Azóta, néhány egyesület esetében, december 31-én lejártak a szerződések, ezért újra kellett tárgyalni azokat és jelen egyesület is köztük volt. Leadtak egy részletes táblázatot, amelyben az érvényben lévő szerződések szerepelnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A szerződések nyilvánosak?

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: A fenntartó számára minden ilyen szerződés nyilvános, de azt nem tudja megmondani, hogy egy képviselő esetében hogy kell eljárni, de az adatok kikéréséhez minden képviselőnek joga van.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szívesen megnézne egy ilyen szerződést. Mit jelent az önköltségi ár? Mennyivel kevesebb, mint a piaci ár?

Bene Attila bizottsági elnök: A piaci ár az, amit valaki hajlandó fizetni egy adott helyiség használatáért, a bérletek viszonylatában. Az önköltségi számításnak meghatározott szabályai vannak, amit lehet szűkíteni és bővíteni. El kell különíteni azt, hogy a használat milyen időpontban zajlik. Ha iskola időben, akkor szinte semmilyen plusz kiadást nem jelent a használat, területarányosan leoszthatóak a költségek. Ha a termet munkanapon, bezárás után használják, akkor rosszabb a helyzet, mert a portaszolgálatot és a takarítást is el kell végeztetni. Ennél is rosszabb a helyzet, ha hétvégén, vagy ünnepnapon történik, mert akkor túlórában kell berendelni a dolgozókat, aminek a bérkifizetési költsége magasabb. A GMK honlapján látható az önköltségszámítás, tételesen felsorolva.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Arra nem gondolt, hogy az egyesület ingyenesen használja a tornatermet. Ha 1 257 forintot fizetnek, akkor talán 4 év alatt megtérül a befektetés.

Herczeg István osztályvezető: Az erre vonatkozó passzust kivették, ezért a sportegyesület a használatért önköltségi árat fizet.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha a tornatermet piaci alapon adják ki, másfél év alatt megtérül az 5 millió forint. Milyen érdeke származik az önkormányzatnak abból, ha önköltségi áron 5 évre bérbe adja a tornatermet? Három év alatt elesnek attól, hogy piaci alapon legyen bérbe adva a tornaterem. Az önkormányzatnak és a GMK-nak is gazdálkodnia kell.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztő szándéka az, hogy a közfeladatot ellátó egyesületnek, – a gyerekeket nevelik és oktatják, – az önköltségi ár fizetésével biztosítja a tornatermet.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az önkormányzat nem biztos, hogy az 5 millió forintos beruházást ne tudná megoldani és ez az összeg beépíthető lenne a Károly Róbert iskolába is. Nem biztos, hogy az önkormányzatnak ez kifizetődő megoldás. Az előterjesztés nagyon jó, de nem tudja támogatni. Az 5,5 millió forint egy önkormányzatnak nem nagy összeg, főleg ahhoz képest, hogy a fejlesztési alapból folyamatosan „szórják” a pénzt. Ha a tornatermet piaci alapon bérelné az egyesület, közel 10 millió forint bevétele lenne az önkormányzatnak. Ez sajnos nagy bevétel kiesés, ezért nem tudja mi a jó megoldás. Nem érti, hogy az önkormányzatnak ez miért jó üzleti lehetőség. A képviselőknek és az önkormányzat cégeinek azt kell szem előtt tartania, hogy tudják az önkormányzat bevételeit növelni. Ha öt év alatt ebből kára származik az önkormányzatnak, nyugodt lelkiismerettel nem tudja támogatni az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: Az előterjesztésnek két témája van, az egyik a TAO forrásról, a másik az egyesület által nyújtott közszolgáltatásról szól, ami miatt az önkormányzat hajlandó lemondani a profit orientált bevételeiről.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha további hat egyesület fordul az önkormányzathoz, ugyanilyen igénnyel, akkor mi lesz? A lakásokkal kapcsolatban is ugyanez a helyzet. Egyetlen egy precedens jellegű döntést nem hoztak, az ilyen ügyeket a képviselő-testületnek adták át. Ha a képviselő-testület precedens jellegű döntést hoz, akkor jönnek a többi kérelmezők is.

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: Van ennek egy közgazdasági oldala is. Jelen pillanatban a helyzetet abból a szempontból is lehet nézni, hogy a Budapesti Legyőzhetetlen Feketék minden évben kiadást eredményezett az önkormányzatnak. Ehhez képest ez a megállapodás azt jelenti, hogy amíg az egyesület önköltséget fizet, addig a működtetésből származó költségek mind megtérülnek, ami null szaldónak fogható fel. Ezen kívül a tornateremre 5 millió forintot költ, tehát ez a tiszta haszon. Ilyen értelemben nem beszélhetnek kárról, mert a fenntartó nem károsul, esetleg elmaradt haszon jöhet szóba. Ha be tudják bizonyítani azt, hogy ugyanebben az óraszámban, egy másik egyesület, ugyanebben az óraszámban mindig kifizeti az 5 000 forintos terembérleti díjat. Ebben az értelemben a korábbihoz képest ez a helyzet kedvezőbb, de kétségtelenül nem akkora a haszon, mintha minden egyes órát, valós bérleti díjjal, piaci viszonyok mellett használnának ki.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az önkormányzatot eddig veszteség érte, mert nem fizettek semmit se. Amit nem kapnak meg, az is veszteség, elmaradt haszon.

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: Az elmaradt haszon nem veszteség. Veszteség az, amire költenek, és nem annyit kapnak vissza, mint amit szeretnének. Az elmaradt haszon, mint kategória, nehezen vizsgálható, mert ahhoz tudni kellene, hogy másnak bérbe adható-e a tornacsarnok, de ezt még megbecsülni sem tudja.

Herczeg István osztályvezető: A precedens jellegű döntésre készültek, ami a képviselő-testületen múlik. A sportrendeletet márciusban módosította a képviselő-testület, melynek az egyik passzusában a középtávú együttműködési megállapodások szerepelnek. Ebben a helyzetben a képviselő-testületnek meg kell határoznia, hogy kiket tekint kiemelt egyesületeknek, milyen paraméterek alapján.

Szabó Anna bizottsági tag: Azzal kapcsolatban van valamilyen információ, hogy piaci alapon bérbe adható-e a tornacsarnok? Volt ezzel kapcsolatban valamilyen piackutatás?

Bene Attila a GMK műszaki igazgatója: Azért tudják, hogy mennyi lehet a piaci bérleti díj, – akár a Bogács utcára vonatkozóan is – mert vannak érdeklődők, de szeretné megjegyezni, hogy a kerületi tornatermek nem 100 %-osan vannak kihasználva. A használók túlnyomó többségét nem azok a bérlők teszik ki, akik a piaci bérleti díjat fizetnék, többségük baráti társaságok. Az élsportolóknak ismét nem kell fizetniük, de nekik bizonyos teljesítményt fel kell mutatniuk. Ha a tornatermekből kikerülnek a sportegyesületek, kizártnak tartja, hogy akkora fizetőképesség lenne a felszabaduló óraszámokra vonatkozóan, ami lehetővé tenné a tornatermek maximális kihasználását. Az elmondottak becslések, számadatokkal nem tudja alátámasztani. A sportegyesületek után fennmaradó idő tökéletesen szétosztható az összes tisztán piaci alapokon jelentkező érdeklődők mellett, vagyis ha az egyesület kivonulna, akkor a terem kongana az ürességtől.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha a legalacsonyabb bérleti díjat, vagyis az 5 000 forintot veszik alapul, akkor is jobban járna az önkormányzat. Nem biztos, hogy mindig az a jó, ha valami maximálisan ki van használva. Ismeri a tornatermek bérbeadását, azt, hogy lehet tönkretenni a tornatermeket. Ha a minimális piaci alap alatt adják bérbe a tornatermet, akkor is jobban jár az önkormányzat. Nem kell mindent elfogadni, amit adnak, és nem biztos, hogy mindig az a jó, amit ingyen adnak.

Dárdai Árpádné képviselő: Javasolja az előterjesztést megtárgyalásra javasolni a képviselő-testületnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Károly Róbert Általános Iskola Bogáncs utcai tornaterem TAO-forrásból történő harmadik fél általi részleges felújításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 278/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Károly Róbert Általános Iskola Bogáncs utcai tornaterem TAO-forrásból történő harmadik fél általi részleges felújításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)

(Ikt.sz. 1/79-172/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Két gazdasági társaságnak a munkájával kapcsolatban olyan korábbi határozatokról van szó, ami részben szociális feladatokra, részben a helyiségekre utal. Két helyiség és egy lakás kiürítésével kapcsolatos döntés született. A képviselő-testület döntése alapján az Árendás köz 4-6. sz. alatt egy intézményt kívánt létesíteni, amelyhez szükséges a helyiségből a bent lévő bérlőknek kiköltözni. Az építményben egy szépségszalonn található, mely cégnek bérleti szerződése volt a bérbeadóval, vagyis a Palota Holdinggal. Időközben a bérleti szerződés lejárt. 2012-ben döntött a képviselő-testület arról, hogy a bérlőnek fel kell mondani, és akkor még a szerződés érvényben volt. Tekintettel arra, hogy a szerződés lejárt, nem szükséges a szerződés felbontásáról dönteni, mint tényt kell megállapítani, hogy a szerződés nincs érvényben. Ugyanakkor a helyiségre még nincs szükség, ugyanis 2014. év elején lehetne megkezdeni a helyiségekben a szükséges munkálatokat. A szépségszalonn jelentős összeget fizet használati díjként. Amíg nem tudják a szalonn elhelyezni egy cserehelyiség biztosításával, addig kívánatos a használati díj fizetésének a fenntartása. A másik helyiség egy korábbi szolgálati lakás, amelynek a bérleti szerződése lejárt. A helyiség kiürítéséről év végéig kell gondoskodni. A bent lakónak már több lakást felajánlottak, de eddig még egyiket sem fogadta el. Bízunk benne, hogy év végéig sikerül olyan megállapodást kötni a bent lakóval, hogy a helyiségből a részére felajánlott egyik bérleménybe kiköltözik, mert jogos a lakásigénye.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés összefügg a Szociális Városcsúszás kialakításával, ugyanis a Családsegítő átköltözik a Szociális Városcsúszásba, így a kiürült helyiséget az ÉNO venné birtokba. A Nagycsaládosok Országos Egyesületének a raktára is ott helyezkedik el, és ebbe a helyiség részbe a Fióka költözne. Ezért volt szükséges a 2011. januárban született határozatok módosítása, amit a pályázati lehetőségek az akkori elképzeléseket átírták. A Fióka és a Családsegítő költözését a képviselő-testület már megszavazta.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Mi a konkrét oka a 1,5 éves határidőcsúszásnak? Ez már riasztó. Az előterjesztésben az áll, hogy az önkormányzatnak ez nem jelentett hátrányt, amivel nem ért egyet. A gondnok a munkaviszony megszűnése esetén a szolgálati lakást 30 napon belül köteles elhagyni. A munkaviszony már 2012. év elején megszűnt. Az előterjesztésben az áll, hogy polgármester urat bízzák meg a feladat végrehajtásával, de ő nagyon túlterhelt, ezért Vizér Klára alpolgármestert nem lehet megbízni a feladattal?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Miért kell ekkora terület a Pajtás étteremnek? A helyiségek esetében a rendelet azt írja elő, hogy bérleti szerződés hiányában dupla bérleti díjat kell fizetni. Nincs érvényes bérleti szerződés, a bent lakó mégse költözik ki, és erre a helyzetre mondják azt, hogy jó. Más esetben a bérlőt nem lehet kirakni. Néha nem érti a helyzeteket.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A rendeletben foglaltak szerint kell fizetni a bérleti díjat. A használati díjjal kapcsolatban az a rendelkezés van érvényben, hogy a használati díj emelhető. A bent lévő szalon már kiköltözött volna, de ezt nem forszírozták, ugyanis az építkezés sem indult el, ezért az önkormányzatnak anyagi szempontból nem hátrányos az ott létük. A cserehelyiség ebben az esetben nem úgy merült fel, mint a szolgálati lakás esetében. Több ilyen nagyméretű helyiség van, amiket célszerű fizetőképes bérlőknek bérbe adni, ami az önkormányzatnak az érdeke is. A határidő csúszás megindokolásával kapcsolatban nem illetékes. 2011-ben, amikor a döntések megszülettek, akkor abból indultak ki, hogy valamilyen ütemezés eredményeképpen létre tudják hozni a szociális intézményt. A későbbiekben vetődött fel, hogy pályázati úton is be lehet kapcsolódni az intézmény fejlesztésébe, így a pályázati kiírásokhoz kellett igazítani a leendő átalakításokat. A határidő csúszás valóban nagy, de nem feltétlen káros az önkormányzatra nézve, ugyanis közel 2 milliárd forintot nyertek, ami rendkívül előnyös.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nem érti, hogy ha a bérlőnek 30 napon belül el kell hagynia a lakást, akkor miért lakhat utána a lakásban? Fel kell neki egy másik lakást, és költözzön ki. Milyen állapotban van a lakás?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Nem volt olyan sürgető ok, amiért a lakást gyorsan el kellett volna hagyniuk. Véleménye szerint, jobb ha valaki él a lakásban, mert addig fenn van tartva, és bérleti díjat is fizet.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az a lakás is üresen áll, amibe beköltözik, ezért mindegy, hogy melyik áll üresen. A jogszabályban foglaltaknak eleget kell

tenni. Semmi sem indokolja azt, hogy még mindig a lakásban éljenek. A munkaviszony mikor szűnt meg?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Tudomása szerint a bérlő már nyugdíjas volt, de ebben az esetben nem feltétlenül a munkaviszony megszűnése volt a határidő. Az alapszerződésben szerepel, hogy kötelesek részére egy cserelakást biztosítani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Véleménye szerint az önkormányzat ebben az esetben nem látja el rendesen a feladatát. A bent lakónak 30 napon belül kellett volna cserelakást biztosítani, ami még nem történt meg. Javasolja, hogy azonnal ajánljanak fel egy másik lakást, ne húzzák tovább az időt. Lehet azt mondani, hogy milyen jó, hogy a lakásban lakik, mert használati díjat fizet, de akkor miért nem kötnek vele egy szerződést? A használati díj felemelhető, de úgy érzi, hogy ebben az esetben az önkormányzat nem megfelelően jár el.

Szabó Anna bizottsági tag: Nem biztos benne, hogy a 150 000 forintos bérleti díj megfelelő, mert tapasztalta, hogy ennél kisebb helyiséget, 240 000 forintért is bérebe lehet adni.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A lakás esetében is van határidőcsúszás, de ezért nem célszerű új szerződést kötni, mert a képviselő-testület a szerződés felmondására kötelezte az érintetteket. Jelenleg a szerződés lejárt, nincs mit felmondani, de mindenképpen az az érdek, hogy ne legyen bérleti jogviszony. Új szerződés megkötése akadályozná az eljárást, ezért a cél, hogy a lakás használó elhagyja a helyiséget. Valóban van határidőcsúszás, ami az önkormányzat számára nem okoz hátrányt. Semmiképpen sem lenne célszerű egy új szerződés megkötése, mert az önkormányzat számára is kötelezettséget jelentene. Ha már lejártak a bérleti szerződések, jogi szempontból az a helyes, hogy ez így maradjon, a bent lévők fizessenek továbbra is használati díjat és mihamarabb költözzenek ki.

Dárdai Árpádné képviselő: Az előterjesztésben az áll, hogy a gondnoki lakásban élönek 2012. április 30-án megszűnt a bérleti jogviszonya, a munkaviszonya már korábban, de pontosan mikor? Az előterjesztésben nem szerepel, hogy a munkaviszonya mikor szűnt meg. Célszerű lenne megnézni a felajánlott bérleményeket, a gondnoki lakást is, leírni az általa tett kifogásokat, de azt nem hiszi el, hogy nem tud választani. Akkor fel kell neki ajánlani akár több lakást is. Az előterjesztést ebben a formában nem fogja tudni támogatni. Nagyon fontos tényező, hogy a munkaviszony mikor szűnt meg.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről. A határidő már régóta csúszik és ezekkel a döntésekkel még inkább csúszni fog. Ha nem hajtják végre a határozatokat, akkor csak „futnak” az események után. Ha 2014. januárban nem kezdődnek el a munkálatok, akkor a bent lakók továbbra is a lakásban maradnak? Több lakót kilakoltatnak, mert nincs bérleti szerződésük, ezért nem támogatja azokat a határozati javaslatokat, amelyek azt támogatják, hogy továbbra is a lakásban maradjanak a bent lakók. A rendelet szerint a helyiségeket el kell hagyniuk.

Dárdai Árpádné képviselő: A bent lakó addig maradhat a lakásban, amíg a munkaviszonya tart, de meddig van vagy volt munkaviszonya?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Jelenleg a lényeg az, hogy a szerződés lejárt, így a helyiséget ki kell üríteni. Azt nem tudja, hogy kinek a hibájából vannak még mindig a helyiségben a bent lakók. A lényeg, hogy a helyiségeket ki kell üríteni annak érdekében, hogy az építkezéseket meg lehessen kezdeni. A bentlakók nem tanúsítanak ellenállást a kiköltözéssel kapcsolatban, de valószínűleg megfelelő körülményeket szeretnének.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha egy szerződés lejárt, miért kell arról határozatot hozni? A helyiséget el kell hagynia a bent lakónak.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A határozatokat kell rendbe tenni, ugyanis már nincs érvényes bérleti szerződés se. A határozatokat vissza kell vonni, ugyanis a benne foglaltak már végrehajthatatlanok.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Arra még nem volt példa, hogy a képviselő-testület lejárt határidejű határozatot vonjon vissza. Több kérdés, hozzászólás nincs. Az eredeti előterjesztés támogatásáról kéri a szavazást, a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „képviseelő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást. .

SZCSTB 279/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „képviseelő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a 2. határozati javaslatban a kilakoltatás határideje 2013. június 30-a legyen, a helyiségek elhagyására és kiürítésére a határidő 2013. július 31. legyen. A 4. határozati javaslat határideje 2013. július 31-e legyen. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a „képviseelő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztés 2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon: Határidő: 2013. június 30. (a tárgyalások lefolytatására), 2013. július 31. (a helyiségek elhagyására és kiürítésére) valamint a 4. határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon: Határidő: 2013. július 31.”. Az elhangzott módosító javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 280/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a „képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztés

2. határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon:

Határidő: 2013. június 30. (a tárgyalások lefolytatására)

2013. július 31. (a helyiségek elhagyására és kiürítésére) valamint a

4. határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon:

Határidő: 2013. július 31.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: A módosító javaslat figyelembevételével kéri az előterjesztés támogatását. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 280/2013. (V.21.) számú határozatának a figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 281/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az **SZCSTB 280/2013. (V.21.) számú határozatának a figyelembevételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „képviselő-testületi határozatok módosításáról (Árendás köz 4-6.)” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 8. Előterjesztés a PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság osztalékfizetés következtében előálló új 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-141/2013. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Dr. Mucsina Tamásnak adja át a szót, aki a gazdasági társaságok ügyeit jobban ismeri.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A Palota Holdingnál osztalékfizetés miatt a 2012. évi beszámolóknak új verzióját kellett elkészíteni. A képviselő-testület az április 24-i ülésén döntött a Palota Holding 2012. évi beszámolójáról. Az erre vonatkozó határozati javaslat számában gépelési hiba történt, a helyes határozat száma a 284/2013. (IV.24.). A gazdasági társaságoknak minden év május 31-ig a tulajdonos felé el kell készítenie az éves beszámolójukat, ami a Palota Holding esetében is megtörtént. A képviselő-testület az április 24-i ülésén elfogadta a beszámolót, amely a megfelelő eszközforrás fösszeget és közel 10 millió forint pozitív eredményt tartalmazott. Ezek után a képviselő-testület az osztalék kifizetéséről döntött, így a beszámoló adatai is változtak, ezért új beszámolót kellett készíteni. A mérleg fösszeg nem változott csak az eredmény. Az új beszámolót május 31-ig el kell fogadnia a képviselő-testületnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztésben az áll, hogy „új beszámolót kell készíteni, azt terjessze a tulajdonos elé, amit el kell fogadni”. Az a kifejezés, hogy „el kell fogadni”, nem tetszik. Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A cégekkel kapcsolatban, ha a határozati javaslatban pénzüsszeg szerepel, azt miért nem minősített többséggel kell elfogadni? Az elmúlt hónapok arról szóltak, hogy ha a határozati javaslatokban pénzüsszeg szerepelt, akkor képviselőként tudniuk kellett volna, hogy a költségvetést érinti és ezért minősített többséggel kell elfogadni. A gazdasági társaságok beszámolóinak az elfogadásáról miért egyszerű szavazattöbbséggel kell döntenie? Ha ezt az előterjesztést elég volt a május 29-i képviselő-testületi ülésre benyújtani, akkor mi volt annak az oka, hogy a Média Társaságnak a beszámolóját az egy héttel korábbi rendkívüli képviselő-testületi ülésre terjesztették be?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A gazdasági társaságok beszámolóiról készült előterjesztéseket egyszerű szavazattöbbséggel kell elfogadni, amit jogszabály határoz meg.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az önkormányzati törvény határozza meg azokat a tételeket, amelyeket a képviselő-testületnek minősített többséggel kell elfogadni. A gazdasági társaságok elfogadására nem írja elő a minősített többséget, és a cégek alapító okiratai sem tartalmazza. Ezek tényszámok, amelyek az önkormányzat költségvetését nem érintik, a gazdasági társaságok pénzügyi helyzetéről szólnak. A Média Társaság esetében a sürgősséget az indokolta, hogy a cég nehéz helyzetbe került azért, mert nincs vezetője. Fokozottan ügyelni kell a cég mérlegére. Arra az esetre, ha rendkívüli helyzet áll elő, egy elfogadott mérlegnek rendelkezésre kell állnia. A május 15-i rendkívüli ülés azért vetődött fel, hogy ha esetleg a beszámolót nem fogadják el, akkor a május 29-i ülésen lehetőség legyen még a mérleg elfogadására. A Palota Holding esetében egy lezárt, tiszta pénzügyi helyzetről van szó, de formálisan ismét be kell terjeszteni a képviselő-testület elé.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Média Társaság esetében mínusz 6 millió forint szerepelt a beszámolóban. Ebben az esetben is pénzüsszeg szerepelt, amit hogy lehet egyszerű szavazattöbbséggel elfogadni?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A gazdasági társaságnak a mérlegét, attól függetlenül, hogy pozitív, vagy negatív az eredménye, ha az auditálás során nem merült fel az elutasításra vonatkozóan semmilyen tényező, el kell fogadni. Az

elfogadásra vonatkozóan az nem lehet szempont, ha egy cégnek a beszámolója negatív eredményű. A Répszolg esetében is volt ilyen negatív tétel.

Dárdai Árpádné képviselő: A képviselő-testületi ülésen lesz egy olyan előterjesztés, ami engedélykírat engedélyezésről szól. Az első négy határozati javaslatot minősített többséggel, az ötös és hatos határozati javaslatokat egyszerű szavazattöbbséggel kell elfogadni.

Vizér Klára alpolgármester: Az önkormányzati törvényt be kell tartani. Aggályosnak tartja, hogy ha a képviselő-testületi ülésen bármely szervezetnek bármely összeget szeretne átcsoportosítani, azt nem teheti meg, mert a költségvetést érinti és pontosan meg kell határozni, hogy melyik sorról melyik sorra csoportosítsák át az összeget. Ezen órákon keresztül vitáztak, de az önkormányzat 100 %-os tulajdonában álló gazdasági társaságok beszámolóit a képviselőknek „vakon” el kell fogadniuk, mert a társaságoknak van egy Felügyelő Bizottságuk. Megérti, hogy az Önkormányzati törvény tételesen felsorolja, hogy miről kell minősített többséggel dönteni és miről nem, de az véleménye szerint nagyon komoly problémákat vet fel, hogy a cégekkel kapcsolatos pénzügyi döntéseket egyszerű szavazattöbbséggel kell elfogadni. Ezt polgármester úr felé jelezni kell, vagy minden maradjon így, de akkor komolyabban kell venni a cégeket. A cégek feletti kontroll csekély mértékű, ugyanis csak a Felügyelő Bizottság tagjain, polgármester úron és a polgármesteri referensen keresztül van rálátásuk a cégekre. A képviselő-testület évente két alkalommal találkozik a cégekkel, az üzleti tervek és a beszámolók tárgyalása során, ami nagyon aggályos. A cégek legtöbbje eltávolodott az önkormányzattól, de legtöbbjük az önkormányzat támogatásából él. A cégeknek adott támogatások is közpénzből vannak finanszírozva, úgy mint a fejlesztések, de amikor valaki módosítani szeretne, akkor azt a választ kapja, hogy nem lehet. Ezt aggályosnak tartja. Az kriminális, hogy polgármester úr azért hozott be egy témát egy rendkívüli ülésre, mert nem volt benne biztos, hogy a képviselő-testület egyszerű szavazattöbbséggel elfogadja. A képviselő-testület 11 fő képviselővel határozatképes, és a minősített többséghez 6 fő kell, ezért nem érti polgármester úr aggályát. Rendkívül aggályosnak tartja, hogy több embernek súlyos felelőssége van abban, hogy a Média Társaságnak nincs vezetője. A költségvetés I. módosításának bizottsági ülésen történő tárgyalása során arra a kérdésre, hogy miért kellett rendkívüli ülést összehívni, a főosztályvezető nem tudott válaszolni. Azt külön sérelmezi, hogy a rendkívüli ülés után, ahol nem fogadták el a költségvetés I. módosítását, polgármester úr összehívott egy egyeztető tárgyalást, ahol elmondta, hogy bizonyos tisztségviselők fegyelmezetlensége miatt a hivatal és az intézményrendszer működése ellehetetlenül. Ezért lehet ostorozni a képviselő-testület egészét, de azt is meg kellene nézni, hogy ezek a döntések miért nem születnek meg. Valószínűleg ennek valamilyen magyarázata van. Problémának tartja, hogy a hivatalt olyan információkkal terhelik, amelyeknek a vezetői értekezleten kellene elhangoznia, sőt a főosztályokkal nem kellene olyan anyagokat készíttetni, amelyben leírják a költségvetés I. módosítás nem elfogadásának a katasztrofális következményeit. Sajnálja a hivatal dolgozóit, és nem gondolta volna, hogy az elmúlt 10 éves önkormányzati működése során a személye lesz az egyik „mumus”, akivel a hivatalt riogatni lehet. Sajnálja, hogy ez a szerep akaratlanul is ráosztódik. Azért van itt, hogy segítse a hivatal munkáját, amennyiben ebben szerepet osztanak rá, és ha engedik. Ha nem osztanak rá szerepet és nem engedik, akkor csak és kizárólag az önkormányzati képviselői lelkiismeretére tud hagyatkozni és arra a hozott információra, amit papíron képviselőként megkap. Az elmondottakra való tekintettel a képviselő-testületi ülésen igyekeznek a lelkiismerete és az esküje szerint szavazni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A vezető részéről ez egy etikai probléma.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A költségvetés I. módosításában tudomása szerint vannak olyan tételek, amelyeknek volt előzménye és kellene hogy legyen folytatása is, ezért lenne szükség mihamarabb elfogadni. A Palota Holdinggal kapcsolatos osztalék is ilyen téma, ami megjelenik az I. módosításban. Tavaly óta szükséges lenne bizonyos felújításokat kifizetni a Palota Holdingnak, amelyet a költségvetés I. módosításának az elfogadásáig a saját pénzeszközeiből oldja meg a cég felújításokat. A Média Társaságról szóló beszámoló tartalmilag rendben volt, formailag volt benne némi probléma, amit a könyvvizsgáló vett észre és meg kellett oldani. Ezek a problémák elhárultak, így a Felügyelő Bizottságnak a támogató határozata megszületett. Sajnos az előterjesztést már az április 24-i ülésre nem tudták betervezni, ezért kellett rendkívüli ülésen tárgyalni.

Donga Árpádné bizottsági tag: Emlékszik, amikor dr. Holló Szilviát megválasztották. Akkor javasolta, hogy minél hamarabb készítse el a cég beszámolóját, mert ha esetleg már nem lesz a cég élén, akkor a beszámoló nem fog elkészülni. Most is fogja javasolni, hogy mielőtt a beszámolót be kell nyújtani, a cégek vezetői előtte legalább két hónappal készítsék el.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A jogszabályban foglaltak alapján a beszámolók elkészítésének a határideje a mérlegfordulót követő 150. nap, vagyis minden év május 31-e. Tényszerűen akkor lehet leadni a beszámolót, ha az adatok rendelkezésre állnak, januárban valószínűleg még nincsenek meg a szükséges adatok.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ezek szerint jobban meg kell gondolni a cégek gazdálkodásának a támogatását is, ami a Média Társaságnál kitűnik. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „

SZCSTB 282/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a PALOTA HOLDING Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaság osztalékfizetés következtében előálló új 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 9. Előterjesztés szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-156/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A képviselő-testület egy korábbi ülésén arról döntött, hogy az Észak-pesti Kórház területén lévő nővérszálló felújításával egy gondozóházat alakít ki, ahol demens ellátás is megvalósul, mert a kerületben nagy igény van rá. Ennek alapján a képviselő-testület felmérte a polgármestert, hogy mérje fel a szükségletet és a férőhely lehetőséget. Az ESZI elvégezte a szükséglet felmérést. Sajnos a népesség öregszik, a születések száma nem emelkedik olyan számban, amire szükség lenne. Az önkormányzat az idősek támogatását szívügyének tekinti, ennek keretében több elképzelés is van. Az Észak-pesti Kórház közös tulajdonban van a magyar állammal, a kezelője a GYEMSZI. A hasznosítások tekintetében a tárgyalások folyamatban vannak. Polgármester úrnak év végén tájékoztatnia kell a képviselő-testületet a tárgyalások eredményéről.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ez kötelezően ellátandó feladat. A többi kerületnél nincs ilyen feladat? Kérdések, hozzászólások következnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A társulási szerződés miatt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy az Észak-pesti Kórház területén lévő Gondozóház kialakítása véleménye szerint nem valósul meg, ezért nem fogja tudni támogatni az előterjesztést. Sajnos ez ügyben egy lépést sem tettek. A határidőt most 2014. január 14-re tolják ki, de akkor mikor lesz itt Gondozóház? Semmit sem csináltak az Észak-pesti Kórház területén. Az elképzelés az volt, hogy az Észak-pesti Kórház területén fejlesztést hajtanak végre, valamit kezdenek a területtel, de ebből semmi sem valósult meg.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Tudomása szerint a GYEMSZI több kimutatást kért és ha megvalósulna a Gondozóház, amire szükség van, nagy ívű fejlesztés lenne az Észak-pesti Kórház területén.

Vizér Klára alpolgármester: Jó, ha legalább szóba kerül az Észak-pesti Kórház, legalább nem felejtik el. Elhangzott, hogy nem történt semmi sem a területen, de a mentőállomás létrejött és a MÁV Szimfonikusok koncertje is ott volt megtartva. A Gondozóház nagyon jó ötlet, és örül annak, hogy abban gondolkodnak, az ÉPH területén szeretnék megvalósítani. Többször hallotta azt, hogy a több mint 500 millió forint erre a célra nem lesz, de van egy 2,5 milliárd forintos keret, amiből bőven kijönne. Úgy nincs, ha apránként elköltik ezt az összeget. A kerület sajnos elöregszik, ezért az ilyen típusú szolgáltatásra is szükség van. Az állam fennhatóságába több szociális feladat átkerült, ezért nem lehet probléma, ha a kerület egy egészségügyi és szociális funkciójú fejlesztést akar megvalósítani. Véleménye szerint az engedélyeket már az engedélyeket régen meg kellett volna kérni az államtól, annak reményében esetleg, hogy más kerületek a kerülettel kötnek ellátási szerződést. Elnök asszony véleményét és türelmetlenségét osztja, de reménykedik, hogy mégis megvalósul a fejlesztés. Intenzív tárgyalásokat kellene folytatni az állammal, mint az 50 %-os tulajdonossal.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2014. január 31-i határidő miatt tartózkodni fog. Ha a határidő szeptember 30-a lett volna, támogatta volna az előterjesztést. Nem nyáron kellett volna el kezdeni a tárgyalásokat. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 283/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-164/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető**

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Herczeg István osztályvezető: Az önkormányzat egy olyan önálló közösségi teret szeretne létrehozni az ifjúságnak, ami valóban az övéké. Ehhez szükség van egy képviselő-testületi döntésre, ugyanis a Csokonai Művelődési Központ biztosítaná az intézményi keretet, ami átszervezésnek minősül és ennek technikai feltételei vannak. A helyszín a Száraznád u. 5. sz. alatt lévő Közösségi Ház lesz, ami közel két évtizede alulhasznosított.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: A felújítást mikorra tervezik megvalósítani? Nem lenne célszerű egy kisebb költségvetéssel elkészíteni a teret, és ha jól működik, azt folytatni lehet. A határozat már költségbeclésről szól és jó lenne legalább beclés szinten tudni, hogy milyen összegbe kerülhet. Reméli nem lesz akkora összeg, mint egy uszoda megvalósítása. Megkérdezte a fiatalokat, hogy mit szeretnének és azt a választ kapta, hogy uszoda, másodsorban bringázási lehetőség és futópálya. Valószínűleg nem lesz akkora költsége a közösségi térnek, de mindenki uszodát szeretne, még az idősebb korosztály is. Azon is el lehetne gondolkodni, hogy egy diákszövetkezetet működtessenek, mert ott jó közösségek alakulnak ki és a fiatalok egyben munka lehetőséget is kapnának. A sporttal kapcsolatban mire gondolnak? Az épület környékét szeretnék átépíteni, de milyen sporttevékenységekről van szó pontosan?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Csokonai Művelődési Központ biztosítja a felújítási keretet? Milyen forrásból valósítaná meg a közösségi tér létrehozását? Mennyit fognak fizetni az igénybevételért a gyerekek? Szervezett kereten belül lehet igénybe venniük a fiataloknak a közösségi teret, de azok leginkább tanfolyamok lehetnek. A bútorokat, a hangosítást is említi az előterjesztés, de ezek mennyibe kerülnek az önkormányzatnak?

Herczeg István osztályvezető: A felújításra vonatkozóan még nincs pontos időpont, ugyanis a júniusi ülésre nyújtják be a kerületi szabályozási tervet, ami ezt a területet is szabályozza. Az a felvetés, hogy a fiatalok igényeit felmérjék, de viszonylag későn kezdtek el foglalkozni az ügyel, nem volt mindenre idő és mód. A Csokonai Művelődési Központ vezetőjével már egyeztetett polgármester úr, ezért ő több információt tudna adni. A lényeg, hogy tudnak-e ezzel foglalkozni, mert fontos tényező, hogy a bútorokra tudnak-e forrást biztosítani. Ezekre a kérdésekre nem tértek ki. A gyerekeknek olyan közösségi ház épül, ahol a sportpályák és egyéb kiszolgáló épületek és területek igénybe vétele ingyenes lesz, de azt nem tudja megmondani, hogy a tanfolyamok mennyibe fognak kerülni. Az előterjesztés végén megemlíti, hogy a Drégelyvár utca végén van a Külvárosi Tankör, ami szorosan kapcsolódik ehhez a közösségi térhez és ott jobban el tudna képzelni egy ilyen teret.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy ide egy műfüves pályát építsenek.

Vizér Klára alpolgármester: Ennek a körzetnek a képviselője, ezért lehangolja az, hogy az előterjesztést akkor olvasta, amikor ki lett osztva az anyag. Se a körzet képviselőjével, se Báthory Erzsébet képviselővel, aki a civil szervezet oszlopos tagja, senkivel nem egyeztettek. Valószínűleg az ott lakókat sem kérdezték meg, de a plébánost sem, a Száraznád utcai iskola vezetőit, tanárait se. Konkrétan tudja, hogy Tajti Réka kolléganőt sem kérdezte meg, aki régóta foglalkozik a kerület ifjúságával. Az ifjúsággal kapcsolatos ügyekhez így nem lehet hozzájárulni. Több művelődési ház szerepel a kerületben, az egyik a Kozák téren, de felmérték azt, hogy alkalmas lenne, ha valamelyikben kialakítanák a közösségi teret? Minden művelődési háznak hasonló a profilja, és minden esetben azon kínálnak, hogy olyan programokat biztosítsanak, amire a lakosság kíváncsi. A műfüves pályát most építik meg, konditerem van, így azt is lehetne, hogy a Pestújhelyi Községi Ház nagy részét alakítsák át ifjúsági házzá. Felelős képviselőként milliókról dönt egy gomb megnyomásával, ezért ezeket a kötelező előzetes felméréseket meg kell csinálni. Egyetért Szabó Anna bizottsági taggal, akinek kamasz gyermeke van. A plébános atyával le kellett volna ülni egyeztetni. A Száraznád utcai közösségi háznak van egy óriási udvara, jégpályája van, tornaterme, szabadtere van és a református egyház is odakerülne. Polgármester úr valószínűleg a felsorolt személyekkel nem egyeztetett, ezért nem fogja támogatni akkor se, ha azt mondják, hogy pedagógusként, két gyermek édesanyjaként utálja az ifjúságot, amit kikér magának előre is. „A közpénzt szórják”, mint bolond a lisztet és olyan dolgokat szavaztatnak meg a képviselő-testülettel, amit előzőleg nem mértek fel. Ez a beruházás valószínűleg több tíz millió forintba kerül, de a Gondozóház kialakítására nincs pénz az Észak-pesti Kórház területén. Polgármester úr nem tudja, hogy az ifjúságnak mire van szüksége. Ha polgármester úr klubházat akar létrehozni, azt nem a Száraznád utcában kell létrehozni, mert két lakóépület van a közvetlen szomszédságában, amivel a korosztályokat egymás ellen ugraszthatja. Az egyik probléma ez lesz. Ha az előterjesztés arról szólt volna, hogy a polgármester egyeztessen fél éven keresztül az ifjúsággal, a papokkal, az ott lakókkal és ötleteljenek együtt és erről tájékoztassa a képviselő-testületet, támogatta volna.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ez az előterjesztés is olyan, amire azt fogják mondani, hogy megszavaztátok, akkor most szavazzátok meg hozzá a szükséges összeget is.

Herczeg István osztályvezető: A sportkoncepcióban is szerepel a Száraznád u. 5. sz. alatti Ifjúsági Községi Tér létrehozása. A 4. határozati javaslatban szerepel az, hogy a témában lakossági fórumot szervezzen.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A sportkoncepcióval nem lehet példálózni, ugyanis annak tartalmát, nem egyenként fogadták el.

Vizér Klára alpolgármester: A koncepció elemei nem kötelező jellegűek. Ötlethalmaznak tartotta a sportkoncepciót, ezért támogatta. Amíg nem tudják, hogy a Fő téren, a közösségi házzal mit akarnak csinálni, nem célszerű ezt az épületet átalakítani. Polgármester úrnak az elképzelése, hogy valaki készítse el a tervezési programot és tervezzék meg az épületet, és akkor már elégedettek lehetnek. Hogy abból lesz-e valami, az a jövő zenéje. Fontosak a tervek, de ebből már az elmúlt három évben túlteljesítettek és ez aggodalommal tölti el. ez egy olyan téma, amit a korosztályuk nem tud felelősen eldönteni. E kell döntenet, hogy az Ifjúsági Közösségi Tér az újpalotai ifjúságnak lesz a bázisa és ha igen, akkor el kell velük beszélgetni, majd utána kell lakossági fórumot tartani. A helyes megoldás az lenne, ha a különböző érdekkörökkel, vagyis a papokkal, az ott lakókkal, a közös képviselőkkel egyeztetne, és utána kell döntenet. Súlyos milliókat lát a tér létrehozása mögött. Amire szükség van, hogy lehessen biztonságosan kerékpározni, futni, focizni stb. Nem kell túlbonyolítani, amit később tovább lehet építeni, fejleszteni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Javasolja, hogy a vizsgáltassák meg a diákszövetkezet létrehozásának és működtetésének a lehetőségét a Száraznád u. 5. sz. alatti épületben. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy vizsgáltassa meg a Száraznád u. 5. sz. alatti, korábbi Közéleti Ház épületében diákszövetkezet létrehozásának és működtetésének a lehetőségét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 284/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert**, hogy vizsgáltassa meg a Száraznád u. 5. sz. alatti, korábbi Közéleti Ház épületében diákszövetkezet létrehozásának és működtetésének a lehetőségét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Javasolja, hogy a képviselő-testület ne tűzze napirendre az előterjesztést addig, amíg az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásával kapcsolatban a fiatalok körében nem végeznek közvélemény kutatást, valamint az érintett felekkel (egyházakkal, a környéken lakókkal, az oktatási intézményekkel és a civil szervezetekkel) a szükségeszerű egyeztetéseket nem hajtják végre. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne tűzze napirendre az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztést és kérje fel a polgármestert, hogy az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásával kapcsolatban a fiatalok körében végezzen közvélemény kutatást, valamint az érintett felekkel (egyházakkal, a környéken lakókkal, az oktatási intézményekkel és a civil szervezetekkel) a szükségeszerű egyeztetéseket hajtsa végre, és annak eredményét terjessze a képviselő-testület elé”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 285/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy ne tüzze napirendre az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztést és **kérje fel a polgármestert**, hogy az Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásával kapcsolatban a fiatalok körében végezzen közvélemény kutatást, valamint az érintett felekkel (egyházakkal, a környéken lakókkal, az oktatási intézményekkel és a civil szervezetekkel) a szükségszerű egyeztetéseket hajtsa végre, és annak eredményét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztés elfogadásáról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”.

SZCSTB 286/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „Ifjúsági Közösségi Tér létrehozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 11. Előterjesztés a 2013. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra pályázat benyújtásáról és Idősügyi Tanács létrehozásáról (Ikt.sz. 1/79-145/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Korábban az önkormányzat több alkalommal indult az Idősbarát Önkormányzati Díj elnyerése érdekében a pályázaton, de sajnos eddig nem jártak sikerrel. A pályázási lehetőségek megváltoztak, és mivel az önkormányzat szívügyének tekinti az idősödő lakosság helyzetét, ezért elindulnak a pályázaton. A kerületben azért szükséges Idősügyi Tanácsot létrehozni, hogy a pályázaton minél több pontot kapjanak. Az Idősügyi Tanáccsal kapcsolatban egyéb terveik is vannak. A júniusi képviselő-testületi ülésre el kell készíteni a helyi esélyegyenlőségi programot, aminek más szempontrendszer van. A idősügyi koncepció már 2010-ben lejárt, azóta nem foglalkoztak vele, de most az Idősügyi Tanács létrehozása aktuálissá teszi.

Több kerületben már sikeresen működik. Az előterjesztő alpolgármester asszonyt javasolja az elnöki poszt betöltésére, aki a tagokat fogja felkérni. Az előterjesztéshez csatolták a pályázati felhívást, amiből láthatóak a feltételek. A pályázati anyag hamarosan elkészül.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ki az Országos Idősügyi Tanácsnak az elnöke? Tudomása szerint korábban Iványi László volt. Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Erre nem tud pontos választ adni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Nagyon örül az előterjesztésnek és maximálisan támogatja. Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a 2013. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra pályázat benyújtásáról és Idősügyi Tanács létrehozásáról” szülő előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 287/2013. (V.21.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a 2013. évi „Idősbarát Önkormányzat Díj”-ra pályázat benyújtásáról és Idősügyi Tanács létrehozásáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: A nyilvános ülést berekeszti, a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár