

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 66-10/2013.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2013. április 15-i**  
**nyilvános** üléséről

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth terem

**Meghívott 20 fő képviselő:** Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára

**Jelen van: 5 fő** (dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

**Meghívottak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**Jelen vannak:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Pongor Lilla jogász, Bayer László kommunális ügyintéző

**További meghívottak:**

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. vezetője,

Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

**Jelen vannak:** Bene Attila Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgató

**Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak:** ---

**Alapítványok:** Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamar Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási

Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsrő Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbérgyő Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak:** ---

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Köszönti a megjelent bizottsági tagokat és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy amiről nem kaptak anyagot, azt az előterjesztést ne tűzzék napirendre. Az előadók munkájának megkönnyítésére a 4. és a 6. napirend megcserélését javasolja. Sürgősséggel érkezett egy járda felújításról szóló előterjesztés, melyet utolsó napirendként javasol tárgyalni. Ismerteti a napirendi javaslatot, szavazást kér:

1. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól
2. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről
3. Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúsággóltéi Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról
4. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában
5. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről
6. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról
7. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról
8. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására
9. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására
10. Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására
11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról
12. Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról
13. Előterjesztés A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról
14. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról
15. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról
16. Előterjesztés az EPAMEDIA Hungary Zrt megállóhelyi utasváró pavilonokra vonatkozó közterület-használati kérelemről
17. Előterjesztés a családi ház energia megtakarítást eredményező padlás hőszigetelés tárgyában kötött kölcsön megállapodás befejezési határidő módosítás kérelemről
18. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 1. üteméről
19. Egyebek

#### **TVÉKB 75/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól (Ikt.sz. 1/79-100/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Sipos Gábor főépítész**
2. **Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
3. **Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető**
4. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról(Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)  
„R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
dr. Trinn Miklós osztályvezető**
5. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**
6. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag)  
„R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző**
7. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
dr. Trinn Miklós osztályvezető**

8. **Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-106/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**
9. **Előterjesztés „ Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-103/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**
10. **Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására (Ikt.sz. 1/79-102/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**
11. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Aradi Gizella főosztályvezető**  
**”R”**
12. **Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-107/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
13. **Előterjesztés A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-130/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
14. **Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról (Ikt.sz. 1/79-112/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**
15. **Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-99/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**
16. **Előterjesztés az EPAMEDIA Hungary Zrt megállóhelyi utasváró pavilonokra vonatkozó közterület-használati kérelemről (Ikt.sz. TVÉK 67-43/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
**Németh Tibor főosztályvezető**

- 17. Előterjesztés a családi ház energia megtakarítást eredményező padlás hőszigetelés tárgyában kötött kölcsön megállapodás befejezési határidő módosítás kérelemről (Ikt.sz. TVÉK 67-44/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Németh Tibor főosztályvezető**

- 18. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 1. üteméről (Ikt.sz. TVÉK 67-45/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester  
Németh Tibor főosztályvezető**

**19. Egyebek**

- 1. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól (Ikt.sz. 1/79-100/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót Sipos Gábor főépítésznek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor** főépítész: A káposztásmegyeri intermodális csomópont kapcsán volt közös bizottsági ülés a IV. kerületi bizottsággal közösen. Az intermodális csomópont jó része Káposztásmegyer területére esik, a XV. kerületet érintő része csak egy szűk közlekedési csomópontra koncentrálódik. Az élet malmai lassan örölnék, hiába tárgyalták ezt viszonylag hamar - 2011-ben -, hiába volt megállapodás 2012-ben. A pénzügyi fedezetet a BKK kapta meg a szabályozási terv készítésére. Ennek az intervalluma igen elhúzódott. A szabályozási terv, illetve a hatásvizsgálat közbeszerzési eljárása januárban zárult le, az egész tervezési folyamat ebben az évben tud elindulni. Több településrendezést érintő előterjesztésnél jelezte, hogy 2012-es évben nagyon sok jogszabály változott meg, ami ez év január 1-jével lépett hatályba. Ebben szerepel a településrendezési tervek jóváhagyására vonatkozó jogszabálycsomag, a 314/2012. Kormányrendelet. Ennek értelmében a korábbi építési törvényben rögzített eljárás szerint új eljárást kell alkalmazni. Ebben szerepel a Kormányrendelet 29.§-ában egy úgynevezett partnerségi egyeztetés, amit az önkormányzatnak a településrendezési tervek kapcsán le kell folytatnia. Ennek a joggyakorlata még kiforratlan, kértek a minisztériumtól állásfoglalást. Vagy rendeleti, vagy határozati formában, vagy egyedi ügyekben is lehet alkalmazni. Azt javasolják, hogy most csak a káposztásmegyeri intermodális csomópontra alkossák meg ezt a szabályzatot. Próbálták a gyakorlatban felmerült problémákat kezelni, és a kormányrendelet adta mozgástérben ezt a szabályzatot rögzíteni. Ami indokolta a minisztériumi jogszabályalkotók részéről a folyamat újraszabását, az az, hogy a régebbi építési törvény alapján a kész tervek kerültek ki lakossági fórumra, illetve lakossági közzétételre. A rendeletalkotás előtt több esetben olyan zavart keltő lakossági vélemények érkeztek be, amivel a képviselő-testület sem, és leginkább az állami főépítész sem tudott mit kezdeni. Ezt úgy gondolták újraszabályozni, hogy a végső véleményezési szakaszban már nem lehet újabb véleményt bejuttatni. Azt tartalmazza az előterjesztés, hogy a partnerségi egyeztetés szabályaiban mindenki maga alakítsa ki a részleteit. A partnerek meghatározását megpróbálták teljes körűen megfogalmazni, a településrendezési eszközöknek a két beleszólási szakaszában, az előzetes

tájékoztatás, a véleményalkotási szakaszban, ki hogyan, milyen módon kapja meg a véleményt, és arra milyen reakciók és milyen határidővel születnek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor** képviselő: Január 1-jével van egy szerződés egy Kft.-vel a csomópont miatt. Mi történik ezzel a szerződéssel? Felbontották a szerződést, vagy hatályban marad a szerződés?

**Sipos Gábor** főépítész: A BKK folytatott le egy közbeszerzési eljárást, teljesen függetlenül a kerulettől, és kötött egy településrendezési szerződést. Probléma, hogy ebben olyan szakmai hiányosságok szerepelnek, amik miatt kezdeményeztek egy külön megállapodást, amelyben rendezésre kerültek azok a településrendezési feladatok, amik az önkormányzathoz vannak nevesítve. A jogszabályban úgy van, hogy az eljárást a IV. kerület folytatja le, de az egyeztetéseket minden önkormányzat saját maga kell, hogy lefolytassa. Újpest nem tart lakossági fórumot XV. kerületi ügyben, azt minden önkormányzat saját maga megcsinálja, de az eljárásnak a szakaszait a IV. kerületi Önkormányzat fogja össze. Ami itt a lakossági, és partnerségi észrevételek során beérkezik, azt továbbítják a IV. kerületi kollégáknak, tervezőknek. Ebből lesz egy összesítés, úgy haladnak tovább a tervezés folyamán. Kész terv kerül ki a partnerek elé, annak az észrevételezése a XV. kerület tekintetében itt történik. Közös egyeztetést tartanak a IV. kerületiekkel, illetve a tervezőkkel. A XV. kerületbe beérkező lakossági véleményekről, az itteni képviselő-testület jogosult dönteni. Ha eljutnak a rendeletalkotáshoz, akkor a XV. kerületi szakaszra az itteni képviselő-testület, a IV. kerület szakaszra az ottani képviselő-testület fog rendeletet alkotni. Összetett dolog lesz, a partnerség tekintetében szétválik egyértelműen, az eljárás szakmai részét a IV. kerület végzi. A Kft. nem a kerület szerződött partnere.

**Bárdosi György** képviselő: Egyetért Sipos Gábor főépítéssel, a partnerségi szerződést le kell szűkíteni erre az egy Kft-re. Újpest készíti a szabályozási tervnek az eljárási rendjét, a partnerségi részét külön-külön a kerületekre vonatkozóan kell lebonyolítani. Jó, hogy erre a területre leszűkítve, nem pedig az egész kerületre kiterjesztve történik ez a mostani szabályozás. Fontos, hogy ez csak erre vonatkozik. Legalább 10 különféle példa van az országban, hogy ki hogyan használja a törvénynek ezt a részét.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: További hozzászólást hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 76/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*



## 2. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A tavalyi év folyamán a képviselő-testület hozott egy olyan döntést, amelyben az Egyesített Intézménynek a középtávú fejlesztési javaslatait kérte kidolgozásra. Az egyik ilyen az ÉNO és a FENO szolgáltatásának fejlesztése. Az élet átírt bizonyos dolgokat, időközben az önkormányzat több pályázatot is megnyert a szociális városközpont létrehozása ügyében. A szociális terület ezen a részen, illetve ennek a környékén kapna elhelyezést. Itt található az értelmi fogyatékosok napközi otthona, és a mostani elképzelés szerint a családsegítő szolgálat átköltözne ebből az épületből a szociális városközpontba. Ez a hely megüresedne, az ÉNO pedig szeretné igénybe venni. Az elmúlt években megnőtt az értelmi fogyatékosoknak a száma, oly módon, hogy az életkoruk magasabb, mint az elmúlt években, ez köszönhető az orvostudomány fejlődésének, a jobb ellátásnak. Magasabb életkorúak az értelmi fogyatékosok, vannak az ellátottak között 50 évesek is. A helyigényük kicsi, ráadásul szociális foglalkoztatást is végeznek. Az ESZI javaslatában szerepel az is, hogy ők a Budai II Stadionban kaptak elhelyezést annak idején, távol vannak az intézményeiktől, szeretnék ők is a szociális intézmények közelében lenni. Amikor az Újpalotai Családsegítő elmegy, az ÉNO mellett szeretnék ők is ezen a területen helyet kapni. A fejlesztési elképzelésük erre vonatkozik. A FENO-ban a nagyon súlyosan fogyatékosok vannak. Az eredeti elképzelések szerint motel vagy gondozóház kialakítása jöhetett volna számításba. Az elmúlt évben törvényváltozások születtek, már az állam hatáskörébe tartozik a bentlakásos fogyatékos intézményeknek a fenntartása. Így sajnos nem jöhet létre sem gondozóközpont, sem motelszolgáltatás. A fejlesztő központ pályázni szeretett volna a Norvég Civil Alapítványhoz egy motelszolgáltatásra, de sajnos erre nincs mód az önkormányzattal. Az elképzelés az lett volna, hogy a helyiséget az önkormányzat biztosítja, a szülők, mint civil szervezet, pályáznak. A szülők, mint civilek pályázhatnak, csak nem az önkormányzattal. Sajnos a FENO esetében a fejlesztési tervek így módon megghiúsulnak. Ezt tartalmazza az előterjesztés.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor** képviselő: Az ÉNO-ban most 32 férőhely van, 10 fő várakozó személy van, aki szeretne ide bejutni. Ők kizárólag XV. kerületi lakosok, vagy más kerületből is jelentkeznek az intézménybe?

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A jelentkezők csak kerületiek. Az ellátási szerződés nehézsége miatt csak kerületeiket vesznek már fel évek óta. A bent lévők nagyon régóta vannak benn, amikor ez még számba jöhetett. Most nem tudják a 10 főt felvenni, csak a bővítés után.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Állami feladattá vált a motelszolgáltatás?

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A bentlakásos intézmény az állami feladat.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az önkormányzat önként nyújthatna ilyen jellegű szolgáltatást, ha az állam nem csinálja.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Önként vállalt feladatként lehetősége van erre az önkormányzatnak.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Mikor fogja ezt a motelszolgáltatást biztosítani az állam a kerületeknek?

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Nem készült erre a kérdésre, nem tud válaszolni. Nincs erre mód, nincs erre helyiség. Az önkormányzat pályázhatna, ha önként vállalná. Ez Alapító okirat módosítás, működési engedélymódosítás, átalakítással járna együtt, hogy bentlakásossá váljon ez.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Rossz érzése van azzal kapcsolatban, hogy azt szavazzák meg, hogy ne legyen ilyen szolgáltatás a kerületben. Tudja, hogy önként feladatként megcsinálhatnák, de ha az állam nem teszi meg? Ha az állam megcsinálja, máshol akkor az itteni gondozottak átmehetnek más kerületbe kihasználni az ottani lehetőséget? Megadja a szót Király Csaba képviselőnek.

**Király Csaba** képviselő: Az államnak van olyan intézménye, ahol sorban állás van. A Molnár Viktor utcában volt egy olyan elképzelés, közösen az ÉTA civil szervezettel, hogy az épület emeletén kialakítják a szolgáltatást. Nem tudták megvalósítani pénzügyi problémák miatt. Elő lehet venni és megnézni a terveket. Ha van pénz erre, akkor önkormányzati önként vállalt feladatként az emeleten meg lehetne valósítani. Volt erre elképzelés, de mindig a pénz volt a gond.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ezt nem kellene ennyiben hagyni. Annak a szülőnek, akinek ilyen gyereke van, az az év összes hétvégéjén röghöz van kötve. További hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztést támogatásáról.

### **TVÉKB 77/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### 3. Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Az előző előterjesztéshez kapcsolódik a FIÓKA áthelyezése. Régen szó volt arról, hogy az Észak-Pesti Kórház területén kialakításra kerülne egy szociális városközpont. Ez átértékelődött azzal, hogy az önkormányzat megnyerte a Zsókavár projektet. Azért is, hogy együtt legyenek a szociális ellátó intézmények, ezért a FIÓKA áthelyezését javasolja, az ESZI, az Árendás közben megüresedő épületrészben kerüljön elhelyezésre. Most a FIÓKA a Zsókavár u. 4/b alatt található, egy régi óvoda épületben, a XXI. századhoz nem túl méltó az elhelyezésük. Egy íróasztalnál dolgozik két szociális munkás egy számítógéppel. Nehéz a munkájuk, rengeteg az ügyfél, ezért is fontos lenne, hogy a megfelelő helyen kapjanak elhelyezést. Ezzel, ha odakerülnének, a Pestújhelyi úton levő helységük megürülne, annak a másfajta hasznosítását kell majd biztosítani. A fő cél az, hogy ezek az intézmények egy helyre kerüljenek, és megfelelő funkciót kapjanak a tervezés során. Erre készített a főépítési iroda egy vázlatot, ami az előterjesztés melléklete.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ez az új hány százalékkal nagyobb a jelenlegi telephelyéhez képest a FIÓKÁ-nak? Öt éve volt a jelenlegi FIÓKÁ-nál, akkor is látszott, hogy a pestújhelyi telephely problémás lesz. Biztos, hogy jobb, ha egy helyen van minden. Kérdés, hogy nem járnak-e úgy, mint a médiatársaság esetében, ami már a harmadik helyre költözik, és a mostani hely sem lesz jó.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A távolság nagyon nem jó.

**Király Csaba** képviselő: A FIÓKA elhelyezése rendben van. A Zöld klub hova kerül? SZDSZ már nincs, így nincs szüksége a helyiségre. A kábeltévé nyilván elkerül a stúdióval együtt oda, ahova tervezte a képviselő-testület. Hogy fogja tudni megoldani ezt az Újpalotai Szabadidő Központ, aki ezt használta, hova fognak kerülni?

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A kábeltévé ide kerül az önkormányzat épületébe, az SZDSZ-szel nincs gond. Az Újpalotai Szabadidő Központ elhelyezését megkérdezik.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ez az épület panel épület? Csak nehogy olyan legyen, mint a Kossuth utcai orvosi rendelő. Ha a szakmának jó, és a FIÓKÁ-nak is, akkor szerinte nekik is jó a megoldás. További hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

#### **TVÉKB 78/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**4. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról(Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Pongor Lilla** jogász: A képviselő-testület a márciusi ülésén tárgyalta a képviselő-testület SZMSZ-ét, illetve ezzel összefüggésben a hatásköri rendeletet. Hozott több módosítást is a testület, viszont a végleges döntést nem hozta meg, rendeletet nem alkotott. Ennek folyamánya, hogy ismételten előterjesztik azon részeit az előző anyagnak, amelyek jogszabály szerint kötelezően be kell, hogy kerüljenek az SZMSZ-be. Ez adja a gerincét az előterjesztésnek, illetve a készítésnél figyelembe vették azokat a képviselő-testületi döntéseket, amelyeket az SZMSZ-el kapcsolatban hozott. A vitatott, a költségvetés tárgyalására vonatkozó részt kivették, beépítették az összes többi, a képviselő-testület által támogatott módosítási javaslatot. Kiegészítették további ponttal is az előterjesztést. Felmerült bizottsági üléseken, hogy nem taglalta teljes mértékben az előterjesztés azt, hogy a hatásköri listában milyen módosítások következtek be, akár jogszabályi, akár egyéb okból. Ezt részletesen tartalmazza most az előterjesztés. Kikerült egy olyan hatáskör, amelyet a költségvetés korábban tartalmazott, most viszont már nincs ilyen előirányzat. Ez az önkormányzati intézmények akadálymentesítési keretének felosztásáról szóló hatáskör. Bekerült egy korábbi gyakorlatnak megfelelően, a közalapítványok éves beszámolójának elfogadására vonatkozó bizottsági hatáskör. Ez a Településfejlesztési, Városfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság esetében a Környezetvédelmi Közalapítvány éves beszámolójának elfogadására vonatkozó hatáskör. Ezt korábban tartalmazta a kettővel ezelőtti SZMSZ. A jelenlegi hatásköri listában is egy közalapítvány beszámolójának az elfogadását tartalmazza a hatásköri rendelet, kettőt viszont nem, ezt szeretnék pótolni. Új javaslat, hogy a közterületen telepítendő fás szárú növények ültetési helyszíneiről is döntsön a bizottság. Ez külön kérés volt, ez egy új hatáskör. Emellett az SZMSZ még egy olyan pontot tartalmaz, ami eddig nem volt, ez a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatára vonatkozik, ez egy másik előterjesztésnek a része. Itt annyiban jelenik meg, hogy a képviselő-testületi SZMSZ-nek a melléklete szabályozza a Polgármesteri Hivatal nyitva tartását, ezen belül az ügyfélszolgálat nyitva tartását is. Ezt a másik előterjesztéshez hasonlóan itt is javasolják módosítani.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bárdosi György** képviselő: Kérdésként merül fel az újként bekerülő, a közterületen telepítésre kerülő fás szárú növények telepítése. Hogy határozzák meg ezeknek a pontos helyszíneit? Téren, ház előtt, helyrajzi szám szerűen? Nem mindegy a kérdés, és

fontos is. A hozzászólások alkalmával majd elmondja, miért. Bent kell-e tartani az 1.2-est, amely szerint a bizottság dönt a szelektív hulladéklerakó szigetek helyszínéről?

**Major Sándor** képviselő: A Településfejlesztési, Városfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság fogja tárgyalni, hogy hol lesz a kerületben leszabályozva 30 kilométerre a sebességkorlát. A bizottság határozza meg az utcákat, vagy a részeket, hol legyen?

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja válaszára a szót Németh Tibor főosztályvezetőnek.

**Németh Tibor** főosztályvezető: A korlátozott sebességű övezetek építési engedélyezési dokumentáció alapján létesíthetők. Később be tud számolni, mely területek rendelkeznek már tervvel, és mely területek nem rendelkeznek. Azokat az övezeteket célszerű kijelölni, amelyek tervvel rendelkeznek, hiszen egy ilyen engedélyezési eljárás körülbelül 1,5 év. Komoly forgalomtechnikai tervet kell készíteni, azt követően pedig a közlekedési hatóságnak a megvalósulást követően be kell nyújtani. Felkerül a világhálóra. Ennek komoly létesítési követelményei vannak. A fa kijelölési helyét azért kéri a bizottságtól, mert ez is különböző problémákat vet fel: közműegyeztetéseket, közlekedési egyeztetéseket. Köztudott, hogy 1000 fát ültetnek el, amit a képviselő-testület határozata alapján minden évben 100 fával ezt megtoldanak. 1100 fa kerül ki közterületre évente, az első ütem történe meg most. Ezt mindenféleképpen bizottsági hatáskörbe javasolják. Ha kéri a bizottság, akkor minden esetben, akár koordinátákkal is ellátják az előterjesztésüket.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Hozzászólások következnek.

**Bárdosi György** képviselő: Akkor, amikor 1100 fa kiültetéséről van szó, és a bizottság dönt, nem a koordináta a lényeg, hanem a házszám. Ha a bizottság dönt, az önmagában kötelezettség is. Aki kertvárosban lakik, az pontosan tudja, hogy az egyes fák elültetése önmagában képtelenség. A kijelölt karókat kihúzzák a lakók, ilyen esetben nem kerül végrehajtásra a bizottság határozata. A bizottsági határozatnak a végrehajtására vonatkozóan valamiféle ellenőrzési jogcím is kell, 1100 fa ellenőrzéséről van szó. Ez nem öt parkoló építési helyének a megállapítása, nem szelektív hulladékgyűjtő szigetetről van szó, hanem 1100 fa helyéről. Amikor 1100 fa elültetéséről kér a bizottság beszámoló, akár az osztálytól, még akkor sem tudja biztonsággal azt mondani, hogy a határozat végrehajtása határidőre megtörtént. Ilyen feladatot nem vállalhat magára a bizottság. Megérti azt, hogy azt mondja a Városüzemeltetési Osztály és a Répszolg, hogy nem tud vitatkozni már a közművesekkel és a lakókkal. Ő is vitatkozott már lakókkal. Két fát jelöltek ki, de telepítsenek egyet, mert nem tudnak beállni. Két fa helyett egy lett telepítve, mindenki meg volt elégedve. Akkor, amikor határozatot hoznak, nem tehetik felelősségteljesen úgy, hogy annak a határozatnak a sorsát nem tudják ténylegesen nyomon követni. Szerinte az a rugalmasság, ami meg volt a Városüzemeltetési Osztály és a Répszolg között, az maradjon meg, és ne nyomja rá a hivatal és a Répszolg a bizottságra azt a feladatot, amiben nem tud dönteni. Ő igazán köztisztviselő barát, de nem tudja felvállalni képviselőként, hogy olyanról döntsön, amit nem tud ellenőrizni. Pláne úgy, hogy még koordináták szerint is ellenőrizze.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Abszolút félreértésről van szó. Teljesen kontrollálható a bizottság döntése, amennyiben ezt a jogosítványt megkapja a bizottság. Eddig is megtették, hogy minden egyes fát lekонтроlláltak, nem csak a helyét, hanem az ültetés mikéntjét, és az utógondozását is. A Belső Ellenőrzési Iroda is ellenőrzött,

darabszámra fellelhetők azok a fák, amiket elültettek. Az 1000 fa közül csak 3-4 fa van, amiről a lakókkal nem egyeztettek. Úgy gondolja, hogy az önkormányzat tulajdonával való gazdálkodásról van szó, hiszen az önkormányzaté a terület. Ne a hivatal döntsön, hanem a bizottság foglaljon állást. Ez nem egy vélemény kikényszerítése, hanem inkább annak a jogosítványnak a megadása, hogy valóban effektív dolgokról tud dönteni a bizottság. Idővel megszűnnek a szelektív hulladékgyűjtő szigetek, a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtés teljes körű bevezetését követően. Először javaslattal fognak élni a bizottságnak, hogy mely szigetek kerüljenek elsőként megszüntetésre. Bár nem ennek a bizottságnak a jogosítványa, hanem a Településfejlesztési, Városfejlesztési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság közterület használati engedélynek a kiadása, illetve a visszavonása, de nyilván kikérik a bizottság véleményét, mint szakbizottság.

**Bárdosi György** képviselő: A félreértés továbbra is megmaradt. Ő nem azt mondta, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály azt mérje fel, hogy a faültetés megtörtént vagy sem, hanem azt, hogy a bizottság határozatának a végrehajtása megtörtént-e. Ez két teljesen különböző dolog.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Bátran tudja javasolni, hogy Bárdosi György képviselő urat mentsék fel ez alól, és akkor ebben az értelemben szavazzanak. Megadja a szót Major Sándor képviselőnek.

**Major Sándor** képviselő: Eddig hogy történt az ellenőrzés? A Kerületgazda Szolgálat nyugodtan ellenőrizhetné ezeket a faültetéseket.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Ez egy ugyanolyan beruházás, mint bármely más. Van ültetés, és van végrehajtása a programnak. Korábban képviselő-testületi döntés volt erről, most bizottsági döntés lenne. Korábban bevitték a képviselő-testület elé az előterjesztést, és a bizottság előtt is járt, ez korábban nem volt probléma. Nekik is jobb lenne a feladat végrehajtása kapcsán, ha ez meghatározásra kerülne. Ennek az ellenőrzése pedig természetes dolog. A Répszolg utógondozza ezeket a fákat. A locsolást is kontrollálják, a felhasznált víz mennyiségét, a járat sűrűségét is. Minden ellenőrzés meg van a hivatal részéről. Ennek költségei vannak, a költséget, a számlát igazolni kell, a számla telejlesztésének pedig egy jegyzői, polgármesteri közös utasításban található a teljesítési rendje. Ennek megfelelően cselekszenek.

**Major Sándor** képviselő: Megpróbál Bárdosi György képviselő fejével gondolkodni, aki szerinte arra gondolt, hogy a bizottságra erőltetik a felelősséget.

**Bárdosi György** képviselő: Csak a helyszínekről van szó, nem arról hogy a képviselő-testület eldönti, 1100 fa kerül kiültetésre, hanem a helyszínekről van szó. Helyszínekről soha nem döntött a képviselő-testület. Az előterjesztésben is az szerepel, hogy ez gyakorlatban többször előfordult, de rendeleti szabályozásra nem került sor. Ez van az előterjesztésben. A képviselő-testület erről soha nem döntött.

**Németh Tibor** főosztályvezető: A képviselő-testület döntött a helyszínekről, mert rendeletileg ez nem volt szabályozva. Nem csak az 1000 fára kell gondolni, hanem egy építési engedélyezési eljárás során, aminek a jogköre részben a hivatalé, részben pedig a járási hivatalé, ott is egy beruházás kapcsán, ha kivágásra kerül egy fa, akkor azt követően az ültetési helyszíneket közölni kell. Célszerű, ha ezt a bizottság határozza meg, hiszen a saját területéről jobban tud gondoskodni, mint az az építésügyi előadó. Szabály

határozza meg, hogy mekkora és mennyi fát kell ültetni. A Lidl Áruház építésénél el kell ültetni 40 fát, ez kifejezetten jó, ha a bizottság ilyen jogosítványokkal felruházást kap, és el tudja dönteni ezeket a helyszíneket a szakemberek javaslatát vagy figyelembe véve, vagy nem.

**Bárdosi György** képviselő: A Lidl Áruház nem volt jó példa, mert a saját területén kell, hogy elültesse a kivágott törzsátmérőnek megfelelő mennyiséget, vagy közterületen pótolja vissza. Azért van a hivatalnak kertész munkatársa, és nem a bizottságnak, hogy ezeket eldöntse, és ne a bizottság bírálja ezeket felül. Nem ért egyet vele, nem szavazza meg a rendeletet.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 79/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **5. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót jegyző asszonynak szóbeli kiegészítésre.

**Juhászné Dr. Baráth Márta** jegyző: Ezen a területen is jogszabály módosítás lépett életbe. 2013 januárjától a jegyzőnek kell beszámolni a hivatal éves munkájáról. Ahogy az előterjesztésben leírta, egy öszvér megoldás született. Eddig polgármester úr aláírásával egy tájékoztató keretében adtak számot az előző évi, a képviselő-testület által meghatározott kiemelt célok teljesítéséről. Mivel 2012-ben is megállapított a testület kiemelt célokat, hogy hiányt ne szenvedjen a képviselő-testület tájékoztatás terén, ezért úgy gondolta, hogy a tavalyi évre vonatkozó beszámolást még a régi rendszerben tenné meg és röviden bemutatná, hogyan teljesítették a 74 kiemelt célkitűzést. Az előterjesztésében jelzi, hogy a következő évi beszámoló már nem ilyen tematika szerint fog felépülni, a kollégáival készülnek, hogy a hivatal működését teljes körűen bemutatva mind a személyi, mind a tárgyi feltételek, a feladatok, a jogszabály változásokról egy komplex módon adjanak tájékoztatást a testületnek, ami ennek a beszámolóknak is a részét kell, hogy képezze, hogy milyen témájú előterjesztéseket készítettek el. Ha valamelyik szakterületen valamelyik feladat

teljesítésével kapcsolatban kérdés merülne fel, kérte a kollegái segítségét, hogy legyenek jelen és segítsenek ennek a megválaszolásában. Mászt nem tud előzetesen elmondani, mert ez a 74 kiemelt cél a Polgármesteri Hivatal minden szakterületét lefedő célkitűzés volt.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Amennyiben a bizottság kérné, hogy a szakterületét érintően mire figyeljenek a következő évi beszámolónál, elmondja, hogy például a fás szárú növényekkel kapcsolatosan meg lehet jelölni, hogy melyek azok a szakmai feladatok, amelyekre összpontosítani kellene az év folyamán. Vannak olyan mérőszámok adott szakterületen, amelyeket jó, ha egész évben figyelemmel kísérnek, hogy az év végén egy teljes körű tájékoztatást tudjanak nyújtani.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Egy általános megjegyzése lenne. Valahogy oda kellene hatni, hogy ne legyen sok rendkívüli testületi ülés és kapják meg időben az anyagokat. Ez a tervezhetetlen munkarend oda vezet, hogy bele se tudott nézni ebbe az anyagba, mivel 52 oldal. Most van 18 előterjesztés a bizottság előtt. Van, hogy később kerül kiosztásra több is, és nem tudni, mikor. Ez súlyosan akadályozza a munkát. Tudja, hogy nem jegyző asszonyon múlik, de kéri, hogy ami igen, azt tegye meg, mert ez káoszhoz vezet, mint ahogy azt eddig is látták. Együttérzése a hivatal dolgozóié, mert látja, hogy mennyit dolgoznak, és jóval munkaidőn felül. Egy bizonyos szinten már hiába kapnak túlóra pénzt. Inkább pihennének a túlóra megfizetése helyett. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **TVÉKB 80/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 6. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag)**
- „R”**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót aljegyző asszonynak szóbeli kiegészítésre.



**Vargáné dr. Kalán Iлона** aljegyző: A képviselő-testület ez év február 20-án döntött a Polgármesteri Hivatal feladatellátást segítő új ügyfélszolgálat kialakításáról és ezzel egyidejűleg meghatározta az új helyszínét is az Illyés Gyula utca helyett a Bocskai utca 1-3. szám alatti épület földszintjén. Az ügyfélszolgálat működését biztosító alapidokumentumokat is szükséges módosítani május 2-ától, az ügyfélszolgálat működésének megkezdésétől. Az előterjesztés erre vonatkozóan tesz javaslatokat. A képviselő-testület korábbi döntésének megfelelően az új ügyfélszolgálat a Bocskai utca 1-3. B épület földszintjén kerül elhelyezésre, így az Illyés Gyula utca 10. szám alatt működő jelenlegi ügyfélszolgálat további telephelyként való működésére már nincs szükség. Ennek megfelelően a hivatal alapító okiratát módosítani szükséges, és az alapító okiratról az Illyés Gyula utca 10. szám alatti épület telephelyként való megnevezését, illetve az önkormányzat által térítésmentesen használatba adott ingatlan vagyont megnevezésénél az Illyés Gyula utca 10. szám alatti ingatlant törölni szükséges. Az 1. számú melléklet tartalmazza az alapító okirat ennek megfelelő módosítását, a 2. számú melléklet pedig az egységes szerkezetben foglalt alapító okiratot. A másik alapidokumentum, amit módosítani szükséges, a hivatal szervezeti és működési szabályzata, amelyre vonatkozóan a képviselő-testületnek van jóváhagyási jogköre. Az SZMSZ szintén tartalmazza a 1. fejezetének 3. pontjában az Illyés Gyula utca 10. szám alatti ingatlan telephelyként való meghatározását. Itt is szükséges kivenni az SZMSZ-ből a telephelyet. A másik, ami az SZMSZ módosítását érinti, a hivatal létszámára és a hivatalon belüli szervezeti egységek létszámára vonatkozik. Ezen belül két módosító javaslatunk lenne. Az egyik, hogy a március 27-i testületi ülésen a képviselő-testület döntött arról, hogy a hivatal létszámát felemeli 177-ről 179-re, ezzel is biztosítva, hogy a nemzetiségi önkormányzattal kapcsolatos feladatait megfelelő módon el tudja látni. A két fő létszám közül az egyik a Közgazdasági Főosztály feladatainak ellátását segítené, a másik a Polgármesteri Kabinet ügyintézői létszámát bővítené. A másik, amire javaslatot tennének, a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály létszámának csökkentése. Áttekintették az ügyfélszolgálat feladatait, számba vették azt is, hogy milyen általános ügyfélszolgálati feladatok vannak, és annak az ellátására hány ügyintézői státusz szükséges. Jelenleg három ügyintéző látja el a feladatokat, viszont a jogszabályi környezet változása miatt csökkent az általános ügyfélszolgálati feladatok ellátása, ezért két ügyintéző is el tudja látni ezeket. Az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztályon jelezték, hogy titkársági ügyintézői státusz beállítása szükséges lenne a megnövekedett adminisztrációs feladatok ellátása miatt. A Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztályról ennek a létszámnak az átcsoportosításra tesznek javaslatot. Az SZMSZ módosítást érinti, hogy a hivatali SZMSZ III. tartalmazza a hivatal szervezeti tagozódását. Az ügyfélszolgálat teljesen új alapelveken kezdi meg működését május 2-án. Nem tagozódik egyetlen szervezeti egységhez sem, hanem a szervezeti egységek közösen fogják működtetni az ügyfélszolgálatot. Ennek megfelelően a hivatal SZMSZ-ében az ügyfélszolgálat alapfeladatairól és működési elveiről fontos, hogy külön rész rendelkezzen. Ennek megfelelően az SZMSZ új pontjára tennének javaslatot a III. fejezet 4. számú alpontjában. A másik, ami a hivatal SZMSZ-ét érinti és majd az önkormányzat SZMSZ-ét is módosítani szükséges, amennyiben a bizottságok és a testület is támogatja a módosítási javaslatot, ez az ügyfélszolgálat ügyfélfogadási rendjére vonatkozna. Január 1-jétől felmérték, hogy a hivatal ügyfélszolgálatát a hétfői munkanapon 18-20 óra között hány ügyfél veszi igénybe. Kevés az ügyfél, aki 18 óra után intéz ügyet. Javasolják, hogy az újonnan kialakítandó ügyfélszolgálat ügyfélfogadási rendje a hivatal munkarendjéhez igazodva kerüljön megállapításra. Az ügyfeleknek így is megnövekedett feladatkörben, a hét minden munkanapján biztosítanak az ügyfélszolgálatot. A 4. számú melléklet tartalmazza a hivatal SZMSZ-ének változásait. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor** képviselő: Helyesnek tartja, hogy nem tartanak majd nyitva plusz 2 órán át. Tényleg felesleges, mivel nem volt rá igény. Mit jelent, hogy az osztályok részéről forgórendszerben látnak el ügyfélszolgálatot? Hogyan fog ez működni?

**Vargáné dr. Kalán Iona** aljegyző: Az ügyfélszolgálaton intézhető ügyek listáját az 5. számú melléklet tartalmazza. Azok a szervezeti egységek, akik ügyfélszolgálaton feladatokat is ellátnak, az adott osztályon ügyfélfogadást nem végeznek. Az ügyfélszolgálaton véges a munkaállomások száma, ezért az adott szervezeti egységek az ügyintézőket havonta beosztják, hogy mely napokon ki az, aki ügyfélfogadási feladatokat lát el, így a hét többi munkanapján, amikor szolgálatot nem teljesítenek, akkor a háttérmunkákat tudják ellátni a saját ügyintézői szobáikban. Ezzel a háttérmunkát nem terheli ügyfélfogadás, gyorsabbá és szakszerűbbé lehet tenni. A szervezeti egységek vezetői havonta elkészítik a kollégák beosztásait. Ők döntenek el, hogy az adott héten kik teljesítenek szolgálatot az ügyfélszolgálaton. Van, akire hetente csak egy alkalom jut és van, akinek minden másnap vagy harmadnap az ügyfélszolgálaton kell lennie. Attól függ, hogy az adott feladatot hány ügyintéző látja el.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

#### **TVÉKB 81/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **7. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Trinn Miklós** osztályvezető: A képviselő-testület március 24-i ülésén a vagyonrendelet tervezet előterjesztésre került, akkor a testület nem fogadta el. A jelen előterjesztésben átvezetésre kerültek a rendelettervezetben azok a PJB határozatok, amelyekről a testület döntött. Ezen kívül, ahogy már múltkor említette, a Kormányhivatalnak

előzetes normakontrollra elküldték a vagyonrendelet tervezetét. Szeretne korrigálni: 2013. április 8-án kapták kézhez a Kormányhivatal szakmai véleményét, nem márciusban, ahogy az az előterjesztésben szerepel. Ahogy a szóbeli tájékoztatásban is elhangzott, nem törvényességi kifogásokat tettek, hanem észrevételeket. Ezeket felsorolta az előterjesztésben. Egy pontot kivéve, beépítették a Kormányhivatal észrevételeit a vagyonrendelet tervezetbe. Ezen túlmenően nem változott más a márciusban előterjesztett tervezethez képest.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **TVÉKB 82/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

### **8. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-106/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Többször járt már a Fő úti bölcsőde kérdése a képviselő-testület és a bizottság előtt. A támogató szervezet helyszíni szemle során az építési engedélyezési terveket és a helyszínt felülvizsgálta, és a szabványnak való megfelelés tekintetében az előterjesztésben felsorolt munkák átvezetését kezdeményezte. Tekintettel arra, hogy a támogatási szerződés csak az általa előírt paraméterek teljesítését követően kerülhet aláírásra, így többletforrás biztosítása szükséges. A műszaki beavatkozások vonatkozásában a tervező átvezette a támogató által kért beavatkozásokat, erről nyilatkozott. Kérték a munkálatoknak a forintosítását is, mintegy 300 millió forintos beruházást érintően 527.050.000 forint többletforrást kell biztosítani a fejlesztési alap terhére. Szinte 100 %-osan mondható, hogy nem kerül felhasználásra a teljes összeg, mert a beruházás tényleges értékét egy közbeszerzési eljárás által kötött kivitelezői szerződés és teljesítés fogja véglegesen, megnyugtató módon biztosítani, de annak ellenére a támogatási szerződés aláírása előtt a forrás biztosítását az önkormányzatnak határozattal igazolnia kell.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Egy ilyen pályázatnál van a 15 % önrész. Ebben nincs olyan pont, hogy tartalék?

**Németh Tibor** főosztályvezető: Korábban volt, de már nincs.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 83/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „ Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**9. Előterjesztés „ Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-103/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A téma az előző előterjesztésével azonos. Kéri a bizottságot, vita nélkül szavazzanak az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 84/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a „ Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**10. Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségeinek biztosítására (Ikt.sz. 1/79-102/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Az előterjesztésben arra tudnak hagyatkozni, hogy a korábbi pályázatok során, a KEOP, és a KMOP pályázatok benyújtása

kapcsán, ami megújuló energiaforrás igénybevételére datálódott, rövid volt a pályázat benyújtása, és a pályázat zárásának az ideje, 3 nap. Ez azt eredményezi, hogy amikor megjelenik a pályázat, már egy kész dokumentummal kell rendelkezni. Javasolják, hogy a Hartyán közti óvoda legfőbb dokumentuma, az energiaaudit készüljön el. Ennek már volt egy energiatanúsítványa, annak felhasználást alapul véve javasolják, hogy erre adjon forrást a képviselő-testület, és ennek támogatását kérik a bizottságtól.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Nem tudja, hogy egy ilyen energiaaudit készítésének költségére van-e valamilyen kamarai díjszabás. Azt tudja, hogy polgármester úr elég gavallér szokott lenni a tervezési költségekkel. Reális az 1 millió forint? Az épület nagyságától függ az ár?

**Németh Tibor** főosztályvezető: Az árat a közbeszerzési ár határozza meg. Rengeteg intézményt közbeszerzettek most, mind a GMK árait, mind pedig a sajátjukat is figyelembe véve alakították ki ezt az árat. Egyébként ez egy alábecsült ár.

**Bárdosi György** képviselő: Milyen értelemben kell ezt külső forrásból biztosítani, abban az esetben, ha a GMK-ban megfelelő munkatársak, akik ilyen auditot tudnak készíteni, akár házon belül, akkor miért van erre külső forrás?

**Németh Tibor** főosztályvezető. Két okból. Minden pályázatnál, a pályázat előkészítő dokumentáció költségei 100 %-ban megtérülnek, vagy a támogatás arányának megfelelően megtérülnek. A külső munkaerő igénybevétele lényegesen olcsóbb, mint egy belső munkaerő, aki más feladatot is tud végezni. A kapacitás így is szinte 100 %-ig le van kötve.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ez így világos. Ha fizeti majd a pályázat, akkor miért fizessék a saját munkaerőt? Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 85/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag)**

**”R”**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: Ebben a költségvetési rendelet módosításban tettek néhány technikai módosítást. Egyrészt azért, mert a szakfeladat rend változott, amiről a költségvetési rendelet elkészítését követően értesültek, illetve a feladat ellátásához a teljesítéshez igazodva szintén technikai módosításokat tettek. Azokat a pontokat emelné ki, ami nem ilyen jellegű módosítás. Az Egészségügyi Intézmény költségvetése csökken 6 millió forinttal, mivel erre az összegre az Egészségügyi napok megrendezéséhez nincs szüksége az intézménynek, ezt az SZA program fogja finanszírozni, így az általános tartalék ezzel az összeggel emelkedni fog. Eredetileg az Ifjúsági és Sportközpont költségvetésében tervezték meg műfüves pálya építésének és járulékos költségeinek előirányzatait 43.348.000 forint értékben. Ez átkerül az önkormányzat költségvetésébe, az önkormányzat beruházása. A képviselő-testület döntött a Gondozóház átalakításáról, az előirányzatot az intézményfejlesztési alap terhére biztosítják. A 205/2013. sz. képviselő-testületi határozat értelmében a fejlesztési alap előirányzatából biztosítják a szennyvízelvezetéshez szükséges 9.442.000 forintot. Az előbb tárgyalt 3 szakmai előterjesztés alapján a fejlesztési alap további 2.817.000 forinttal csökken: a Hartyán óvoda, Fő úti bölcsőde, Patyolat utcai óvoda pályázatához szükséges költséggel. A módosítások alapján az általános tartalék előirányzata 12.853.000 forint lesz, a fejlesztési alapé 1.079.391.000 forint. A polgármesteri keret 10.100.000 forint. Szintén átvezették a költségvetési rendelet módosításán a testület határozata alapján a 2 fő létszámemelkedését, így 179 főre emelkedik a Polgármesteri Hivatal létszáma. A bevételi és kiadási előirányzat főösszege a változások nyomán 16.711.708.000 forint. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a költségvetés módosításának támogatásáról.

### **TVÉKB 86/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosítását.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **12. Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-107/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Az előterjesztés elkészítésére két ok miatt került sor. Egyrészt felülvizsgálták az alapító okiratot, másrészt a Belső Ellenőrzési

Osztály vizsgálatot tartott, amelynek során javaslatot tettek az alapító okirat módosítására. Arra kéri a képviselő-testületet, hogy a felügyelőbizottság által megalkotott ügyrendet hagyja jóvá, hogy törvényes legyen a működés.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 87/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**13. Előterjesztés A Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-130/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna** kabinetvezető: Átadja a szót dr. Gaál Zsuzsannának, mert ő ismeri a részleteket.

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző: Megkereste őket az Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság, hogy egyrészt közutakat érintőleg, másrészt közintézményeket, illetve önkormányzati tulajdonú intézményeket igénybe vegyék egy úgynevezett MOLARI rendszer, egy monitoring és lakossági riasztórendszernek a kiépítésére. Ezt a Chinoin, Richter Gedeon és egyéb veszélyes jellegű üzemek környezetébe szokták kiépíteni. Jelenleg Borsod-Abaúj-Zemplén, Csongrád, Pest, Tolna megyében működnek hasonló riasztási végpontok. Ezeknek annyi a jelentőségük, hogy egyrészt mérik a levegőt, másrészt, ha a vegyi anyagok eléri a kritikus szintet, akkor ez a 24 órás ügyeleti rendszerben működő monitoring rendszer visszajelzéseket küld és riasztásokat tesz. Ez megelőző intézkedésre és külső védelmi terveknek vagy település veszélyelhárítása érdekében tud jelentős lenni, ha valamilyen ipari baleset kialakulna. Ennek az üzemképes állapotnak a fenntartása érdekében egységes rendszerben kell kezelni, tehát közintézményeket vesznek igénybe, és közérdekű kötelezettségvállalás keretében kerülne sor ezeknek a létesítményeknek az elhelyezésére. Magántulajdonú ingatlanoknál sajnos a bérletek vagy a bizonytalan tulajdoni viszonyok miatt egyszerűbb és biztosabb, ha fix tulajdonú ingatlanokra kerülnek a berendezések. Mivel egységes rendszerben léteznek, ha egyiknek megváltozik az elhelyezése, újra kell tervezni az egész rendszert. A mellékletben szerepel két részletes műszaki leírás, de

valószínűleg csak a lapos tető szerkezetű érinti a kerület ingatlanjait. Összesen 6 ingatlanról lenne szó, ezek fel vannak sorolva az előterjesztésben. Tudni érdemes, ha nem járulnak hozzá a létesítmények elhelyezéséhez, akkor kérheti a kérelmező, az Országos Katasztrófavédelmi Hivatal, hogy a Kormányhivatal hozza meg a döntést. Úgy gondolták, hogy ingyenesen biztosítják a Belügyminisztérium részére az épületeket, a későbbiekben egy megállapodás keretében tudják szabályozni mindezt.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Mi a helyzet a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelővel? Bizonytalan a helyzete.

**Bárdosi György** képviselő: Döntöttek a megszüntetéséről. Ha szomszéd házra át lehet tenni, akkor nincs probléma.

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző: Jelzik a problémát az illetékeseknek.

**Király Csaba** képviselő: Ugyanez a helyzet az Arany János utca 37. sz. alatti épülettel. A képviselő-testület foglalkozik azzal, hogy beköltözteti az Őrjárat utcába a drogambulanciát. Ha az ingatlan megüresedik és a tetején van a MOLARI rendszere, mit csinálnak majd az ingatlannal? Őriztetni fogják az üres épületet? Ugyanez vonatkozik a Szódliget utcára is és Meixner Alapítvány melletti önkormányzati bölcsődére. A Tóth István utca 100. sz. alatti épületet a Mexiner Alapítvány bérlí. Mellette van a 100 %-os önkormányzati tulajdonú bölcsőde. A bérlővel egyeztetni kell, hogy milyen formában és hogyan kíván hozzájárulni a rendszerhez. Tulajdonosi jogokkal nem rendelkezik a bérlő, de mégis úgy bérelte az ingatlant, hogy nem volt rajta riasztó. Amikor a végpontokat tervezték kiépíteni, akkor kellett volna egyeztetni a hivatalon belül, hogy ezek a címek jók-e vagy sem. Tud-e az önkormányzat mellette vagy a közelében ajánlani megfelelőt. Ha így jóváhagyják, és megépül, akkor amíg ez a rendszer működik, meg kell tartani az ingatlanokat. A rendszer működtetője finanszírozza-e ezt az önkormányzatnak, vagy teljes egészében nekik kell finanszírozni?

**Major Sándor** képviselő: Említettek két megyét, ahol még szerepel ez a rendszer. Budapesten rajtuk kívül még ki alakította ki? Minek felel meg? Ha gyógyszergyárból kikerül valamilyen vegyi anyag, akkor jelzi? Gondolja, hogy a kockázatelemzés megtörtént. Mennyibe fog kerülni a kialakítás? Egyáltalán kerül-e ez pénzbe vagy csak a helyet adja az önkormányzat? Kit fog érinteni a fenntartása? Ha Budapestnek csak két kerülete szerepel benne, akkor nem tudja, hogy érdemes-e gyorsan belevágni a kiépítésbe.

**Dr. Gaál Zsuzsanna** lakásügyi ügyintéző: Az első kérdések arra vonatkoztak, hogy a tulajdonviszonyok hogy változnak. Az biztos, hogy szolgalmi jog kerül bejegyzésre a nyilvántartásba. Ha esetleg tulajdonjogviszonyok változnak, a tulajdonosnak figyelemmel kell lennie erre, hogy viszonylagosan korlátoz, például a tetőszerkezet használatában. A kiépítését vállalja az üzemeltető, a Katasztrófavédelmi Felügyelőség. Ha jól tudja, méretlen elektromos hálózaton történik az áram vételezése, tehát üzemeltetés szempontjából nem érinti az önkormányzatot. A kialakítás sem fog pénzbe kerülni az önkormányzatnak.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ha lenne idejük elolvasni az előterjesztéseket, néhány kérdés feleslegessé válna, de ilyen vastag anyagot nem tudnak



munka mellett 5 nap alatt elolvasni. A szolgálmi jog hátrányos a tulajdonos részére, de a Kormányhivatal előírhatja. Nem tudnak tenni ellene semmit, vagy megegyeznek vagy bejegyeztetik.

**Bárdosi György** képviselő: Amennyiben tulajdonjogi kérdések felmerülnek, a Sződliget utca, illetve az Arany János utca esetében is, a Tóth István utca esetében kevésbé, bár lehet ott is, a szolgálmi jog bejegyzése olyan mértékű ingatlanforgalmi értékvesztést jelent, ami átgondolásra készíti az embert, hogy mégsem olyan nagy feladat ennek az áttervezése. Ne terheljük a későbbiekben, az adott esetben forgalomképessé váló ingatlant olyan szolgálmi joggal, hogy mindaddig értékelhetetlenné is tesz, amíg ez a szolgálmi jog le nem kerül róla. Gondolják ezt még át.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Javaslat az, hogy az 1. számú határozati javaslatban, a táblázatban felsorolt ingatlanok, helyszínek átgondolásra kerüljenek, kerüljön be ez a kitétel. A Főépítési Iroda biztos tudja mi a jövőbeni terv a Sződliget utca 32. számú épülettel. Olyan épületre legyen téve a szolgálmi jog, amit a közel jövőben nagy valószínűséggel nem fognak átépíteni, eladni, más funkcióra szánni. A Szakorvosi Rendelő épületét, a Polgármesteri Hivatal épületét, a Kolozsvár úti általános iskola épületét nem fogják. Ismerteti a módosító javaslatot, szavazást kér: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-130/2013. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatában a táblázatban felsorolt ingatlanok vonatkozásában további egyeztetéseket folytasson.

#### **TVÉKB 88/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-130/2013. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatában a táblázatban felsorolt ingatlanok vonatkozásában további egyeztetéseket folytasson.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **14. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról (Ikt.sz. 1/79-112/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Egy emeltebb szintű szolgáltatás jön létre, lakossági kérés alapján, a viszonylatok növekménnyel járnak, úgy hogy ez az önkormányzatnak többletköltséget nem eredményez. Érdekes a téma, jó, ha a kerület lakossága, és a bizottság is részletesebben megismeri. Átadja a szót Bayer László kommunális ügyintézőnek.

**Bayer László** kommunális ügyintéző: Tavalyi képviselő-döntés alapján indult el a Palota-busznak a módosítása. A képviselő-testület döntése értelmében meg kellett vizsgálni, hogy a mai költségesekhez képest hogy tudnak valamikora összeget megtakarítani, elsősorban úgy, hogy a busz útvonala által érintett kereskedelmi intézményeket valamilyen módon a finanszírozásba bevonják. Szükségesnek tartotta a képviselő-testület a jelenlegi szolgáltatás paramétereinek a felülvizsgálatát is. A viszonylat jelen pillanatban számos egészségügyi intézményt, oktatási intézményt érint, emellett jó néhány kereskedelmi intézmény is útba esik. Ezek közül a Városcsúcs utcából nem volt fogadókészség arra, hogy a finanszírozásból részt vállaljanak, sem a Praktiker, sem a Metró részéről. Ellenben a Pólus Center, Ázsia Center, és az Auchan, a korábbi fóti Cora áruház, ami jelenleg Auchan, nagyon lelkesen állt az ügy mellé. Olyannyira, hogy az Auchan kifejezetten kezdeményezően lépett fel ebben az ügyben. Jelen pillanatban a viszonylat nem érinti az Ázsia Centert, sem a fóti Auchan áruházat, ezért szükség van a vonalvezetésnek a módosítására. Az áruházaknak a feltétele volt, hogy a nyitvatartási időhöz kell igazítani a viszonylatnak az üzemidejét is. Ezen szempontok alapján történt meg a felülvizsgálat. A jelenlegihez képest az M3-as autópályára eső szakasz, Városcsúcs utca kikerül, helyette bekerül a városcsúcsra túl az Auchan felé vezető szakasz. Ugyanazokat a kereskedelmi intézményeket, és közintézményeket érinti, kivéve a Kolozsvár utcai piacot, aminek a megfelelő közlekedési kapcsolatai így is megvannak, mint jelenleg. Az útvonal körülbelül 6-7 kilométerrel meghosszabbodik, az üzemidő 4 órával megnő. A mai útvonalhoz képest, egy Auchannal, és egy Ázsia Centerrel többet ad a terület lakóinak. Egy igen jelentős szolgáltatásbővítésről van szó. A tárgyalások során a BKK igyekezett a meneteljesítmény többletek alapján lebontani a költségeket, az önkormányzat és a három partnerintézmény részére. Polgármester ezekhez a számokhoz képest egy valamivel magasabb hozzájárulást ajánlott meg az egyeztetések során, az Ázsia Centernek, a Pólus Centernek és az Auchannak is, amit mind a három kereskedelmi intézmény magyarországi, és az európai vezetése is elfogadott. Ez alapján az önkormányzatnak, egy jelentősen bővített szolgáltatásért, a mainál kevesebbet kell fizetnie. Az elképzelések szerint egy ötoldalú szerződéssel jönne létre. Ha áprilisban meg tudják kötni ezt a megállapodást, aminek az elkészítése jelenleg is folyamatban van a BKK-nál, akkor július 1-jével állhat üzembe az új autóbusz.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Illés Géza** bizottsági tag: Az előterjesztésben szerepel, hogy egy modern, alacsonypadlós busz. Azt viszont nem írja milyen, a járatsűrűség.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A menetbővítést, amit nem az önkormányzat finanszíroz, azt támogatja, de felmerült benne, hogy mennyire van szükség erre a buszra? Nem végzett utasszámlálást, de amikor ő látja, nagyon kevesen vannak rajta. Ez az előterjesztést nem fogja befolyásolni, ezt a menetbővítést nem az önkormányzat finanszírozza. Nem jár gyakran a busz, csupán óránként egyszer.

**Major Sándor** képviselő: Ezt a buszt bárki használhatja, ingyenes? Ha bérlettel, és jeggyel kell használni, akkor nem kellene támogatni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az önkormányzat évi 30 millió forintot fizet ezért a buszjáratért.

**Major Sándor** képviselő: A BKV kétszer jár jól ezért, egyrészt akkor, amikor felszállnak az emberek és fizetik az utazás költségét, másrészt a kereskedelmi intézmények és az önkormányzat is finanszírozza ezt. Azon az állásponton van, hogy finanszírozzák azok, akik utaznak rajta, és azok a kereskedelmi intézmények ahová utaznak. Nem az önkormányzatnak kell ezt az utasoknak pluszban adni, hogy ez a járat legyen.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Nem témája az előterjesztésnek, hogy legyen busz vagy sem. A szolgáltatásbővítés a témája, erről itt nem fognak dönteni. A szolgáltatásbővítést támogatná.

**Bayer László** kommunális ügyintéző: Az egy busz jelenleg 8-18 óra között, óránként egyszer jár, tehát 11 forduló van. A jövőben ez 8-22 óráig lesz, 15 fordulóval, óránként egy busszal. A Kolozsvar utcai hurok levágása azért volt szükség, mert különben nem lehetne egy busszal megcsinálni a fordulót, ez lényegesen megnövelné az üzemeltetési költséget. Az utasszám adatok azt mutatják, hogy ennek a busznak csúcsidőben 40 % fölötti a kihasználtsága, akár hétvégén is. Évek óta érkeznek be jelzések, hogy miért nem megy ki Auchanhoz. Nem tudja, hogy került a lakosság igénye az Auchan elképzelésével átfedésbe. A BKV összes járata veszteségfinanszírozásos rendszerrel működik. Ez azt jelenti, hogy van egy direkt bevétele a BKV-nak a jegy és bérletértékesítésből, van egy üzemeltetési költség, amiben a járművezetők, a járművek fenntartása, az üzemanyag, és minden egyéb rezsiköltségük kerül. A kettő között különbség van, ezt a járatok többségében a Fővárosi Önkormányzat, mint a szolgáltatás megrendelője fizeti meg. A 224-es járat annyiból speciális, hogy azt a Fővárosi Önkormányzat nem rendelné meg, hiszen ez csak a kerületnek hajt hasznot, illetve most az Auchannak is. Ezt a veszteségfinanszírozást annak a félnek kell biztosítani, akinek ez érdekében áll. Ez jelen esetben a három kereskedelmi intézmény és a XV. kerületi Önkormányzat. Ha jegybevételekből akarnák finanszírozni, akkor nem 400 forint lenne rá egy a buszjegy, hanem 4000 forint. A BKV úgy számolja az üzemeltetési költséget, ugyanilyen veszteségfinanszírozásos módon, hogy megbecsüli a mért utas számok alapján azt, hogy milyen forgalom van ezen a viszonylaton, és azt levonja az üzemeltetési költségekből. Ez elenyésző kisebbség. A veszteségfinanszírozás azt jelenti, hogy az üzemeltetési költség többségét a finanszírozónak kell megfizetni, és nem az utasoknak. A tömegközlekedés a világon mindenhol veszteséges, és sehogyan nem lehet nyereségesen csinálni.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: További kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

#### **TVÉKB 89/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 15. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-99/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: A költségvetés jóváhagyását követően az irodának 19 engedélyokirat beruházási célokmányra kell engedélyt kapni a képviselő-testülettől. Most újabb 3 készült el. A Sztárai Mihály tér parkoló, és útépités költségei jóváhagyásra került. A tér fejlesztéséről egy nagyon élénk érdeklődés mellett követett lakossági fórum is volt. A Főépítési Iroda készítette el a területnek a fejlesztési elképzeléseit, négy változatban. A lakossági fórumon a vélemények összegzését követően azt lehetett megállapítani, hogy egyik változat sem nyerte el a többség támogatását. Viszont az út és parkoló építése kapcsán senki nem vitatta annak szükségességét. Az egyházi szervezettel az anyag készítése során is felvették a kapcsolatot, ennek a beruházás megvalósításnak akadályát nem gördítik, sőt támogatják. A Tempó 30 tekintetében, az előterjesztéshez mellékeltek a kerület lefedettségét igazoló, és tervvel rendelkező, illetve nem rendelkező területeket. A javaslataikat arányosítva próbálják megtenni, három Tempó 30-as övezet megvalósítására. Ezt a lakossági vélemények is alátámasztják. A Rákos úti rendelő estében, nem az iroda készítette a műszaki beavatkozások szükségességét, hanem az egészségügyi létesítmények műszaki gárdája, egyet értve az Egészségügyi Intézmény vezetőjével is. Az ő javaslatai kerültek az előterjesztésben megfogalmazásra. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 90/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az engedélyokiratok jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

## 16. Előterjesztés az EPAMEDIA Hungary Zrt megállóhelyi utasváró pavilonokra vonatkozó közterület-használati kérelemről (Ikt.sz. TVÉK 67-43/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Átadja a szót Bayer László kommunális ügyintézőnek.

**Bayer László** kommunális ügyintéző: A mindenki által ismert üvegezett, reklámhordozó vitrinnel ellátott esőbeálló pavilonokról van szó az előterjesztésben. A felépítmények tulajdonosa a korábbi Intermédiának a jogutódja, az EPAMEDIA Hungary Zrt., amely a Fővárossal kötött egy 2031-ig szóló megállapodást, a fővárosi tulajdonban levő közterületeken álló pavilonok üzemeltetéséről. Ennek mintájára szeretnének hosszú távú megállapodást kötni mind a 23 kerülettel, ami folyamatban van. Több kerülettel már meg is kötötték a megállapodást. A témában döntést hozni az SZMSZ alapján a Pénzügyi és Jogi Bizottság jogosult. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kérése az volt, hogy szakmai szempontból a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság véleményezze ezt az előterjesztést, illetve tegyen javaslatot a felújítások, az új telepítések sorrendjére. Az EPAMEDIA Hungary vállalta, hogy a kerületi közterületen álló pavilonokat 5 éven belül, ütemezetten felújítja. Ez a törött üvegek pótlását, festést jelenti. Haladéktalanul cseréli a törött üvegeket, amiből rendszeresen probléma van. Vállalta, hogy évente 3, de összesen 15 új pavilont telepít a kerülettel egyeztetett helyszíneken, a szerződés időtartama alatt díjmentesen. A megállapodás megkötéséhez kérik csütörtökön a Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatását, ma pedig a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság egyetértését.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az Eötvös utcai játszótérnél a buszmegálló milyen megfontolás alapján került bele a listába? A Rákos út - Szentkorona utca kereszteződésnél forgalmasabb a buszmegálló. Az Eötvös utcai esetleg azért, hogy a gyerekek bemenjenek nyári zápor elől. Ez nem olyan forgalmas váró. A Rákos út - Szentkorona utca kereszteződésénél forgalmasabb, 10-15-20 ember száll fel a reggeli és a kora délutáni órákban, 3 busz áll meg ott. A többivel egyetért.

**Király Csaba** képviselő: Előterjesztés úgy interpretálja, mintha a pavilonok felépítése, működtetési költsége az önkormányzat feladata lenne. Véleménye szerint, vagy a Fővárosi Önkormányzat, vagy a BKK feladata lenne, mert ők működtetik a közlekedési eszközöket. A kerületi önkormányzat csak területet ad. Ott, ahol BKV járat megy, az út fenntartása fővárosi feladat. Ha kerületi önkormányzati terület van, nem önkormányzati feladat az utasvárók telepítése, hanem azé, aki a tömegközlekedési eszközt üzemelteti. Úgy néz ki, hogy az önkormányzat jól jár, mert semmilyen költsége nincs, bár eddig sem volt semmilyen költség. Az EPAMEDIA a Fővárosi Önkormányzat megbízásából megépíti, ezért vagy a Fővárostól, vagy a BKK-tól megfelelő díjazást kap. Nem érti, miért úgy van, hogy a pavilonokat a kerületi önkormányzatnak kellene felállítani, és ezért nem jár semmilyen területhasználati díj.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Az, hogy eddig sem fizetett senki, nem jelenti, hogy nem fizethetne mostantól. Amúgy jó az előterjesztés, kell az utasváró, és nem akarja az önkormányzat nyakába varrni ezeknek a fenntartását, mert rengeteg rongálás van, csak logikailag sántít. Nem kell az egészét úgy beadni, mintha valami óriási dolog lenne. Lehet azon vitatkozni, hogy hol legyenek pavilonok. Előbb utóbb talán mindenhol lesz.

**Bárdosi György** képviselő: Csak elvi problémája van, de ettől függetlenül támogatni fogja az előterjesztést. Nem látják azt a költséghaszon elemzést, amely alapján amennyi közterület használati díj befolyik, ahhoz képest mennyi a fenntartási, vagy újra előállítási, telepítési díj. Mindegy, hogy hova telepítik az új pavilont, az új nekik üzleti befektetés, ráadásul ingyenes a közterület használat. A reklámszerződésbe kiszámolják, hogy ha megépítik 2 millió forintért az utasváró pavilont, az nekik valahány év alatt megtérül. Ilyen

számítást nem látnak, a rongálás pedig megnöveli a beruházási díjat. Ilyen fajta elszámolást nem látnak, és szerinte a Pénzügyi és Jogi Bizottság is ezzel volt gondban korábban. Azt gondolja, hogy ez nem az az eset, amikor az önkormányzatnak a haszonra kellene törekedni. A buszmegálló egyéb fenntartása, akár a Főváros, akár a kerületi önkormányzat tulajdonában van, az az FKF hatásköre. Bizonytalansággal tudja támogatni az előterjesztést.

**Major Sándor** képviselő: Ki a használó és ki a használatba adó? A használónak különböző feladatai vannak, utasváró üzemeltetése, tisztántartása, havonta egy alkalommal karbantartása, rongálás esetén, a bejelentéstől számított 3 napon belül a hiányok pótlása.

**Bayer László** kommunális ügyintéző: A szerződés közterület használatról szól, az önkormányzat adja használatba a közterületet az EPAMEDIA-nak, ő a használó. Ők használják a közterületet arra, hogy ott utasváró pavilont telepítsenek, és üzemeltessenek. Az utak telekkel rendelkeznek. Aa az út telke a Fővárosi Önkormányzat tulajdona, ott faltól falig, a járdát és a zöld felületet is beleértve, a Főváros az üzemeltető. Azokon az utakon, amelyeknek a XV. kerületi Önkormányzat a tulajdonosa, de tömegközlekedés jár rajta, ott a két útszegély között a Főváros az üzemeltető, viszont a zöldsávot és a járdát, ideértve a buszmegállót, az önkormányzat üzemelteti. Az előterjesztés tisztázatlan jogi helyzetről szól, egy picit rendezetlen és szerencsétlen jogutódlásról a két cég között. Jelenleg ha az önkormányzat területén összetörnek egy ilyen buszmegálló vitrint, akkor egészen addig ott lesznek az üvegszilánkok, amíg a Répszolg oda ki nem vonul, és el nem takarítja. Ez a Répszolg embereinek a munkadíját, a Répszolg eszközeinek az igénybevételét és ennek a díját feltételezi. Nehezen kimunkálható, de valamennyi költség van. Ha ezeket még le is festenek, akkor még jelentősebb költsége lenne a kerületi önkormányzatnak. Ezeket a költségeket a szerződés értelmében mind az EPAMEDIA fogja viselni, cserébe azt kérik, hogy a reklámérték után fizetendő közterület használati díjat engedje el az önkormányzat. Valamennyire kiszámolható, mennyibe kerül egy ilyen vitrin és annak az üzemeltetése. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére kiszámítják, hogy mekkora közterület használati díjat jelentene ez az önkormányzatnak. A Rákos út - Szentkorona utca azért nincs benne, mert a Rákos út a Főváros telke. Javaslatot tehetnek rá, hogy a Főváros kezdeményezze ott egy utasváró telepítését. Az ottani közterület nem az önkormányzat tulajdona, ezért ennek a szerződésnek nem tartozik a hatálya alá. A Rádda Barnen utcánál, a tanítás végeztével az iskola nagy forgalmat generál, lakossági kérésre került bele.

**Németh Tibor** fősztályvezető: Két dolgot kell figyelembe venni. Az önkormányzatnak ez nem kerül egy fillérjébe sem. A jelenlegi állapot szerint az emberek ott állnak esőben, sárban, szélben, hóban a buszmegállóban, és úgy szállnak fel a buszra. A váró létesítése semmibe sem kerül az önkormányzatnak, csak egy bizottsági döntésbe. A következménye viszont az, hogy esőben, hóban, szélben, sárban, alatta fognak állni az emberek és úgy várják a buszt. Komfortosabb kiszolgálást kapnak, és úgy szállnak fel a buszra. Azt a területet így is, úgy is fenn kell tartani. A felépítményt az önkormányzat nem tartja karban, következésképpen ezt az ingyenességre utaló, és emeltebb szintű szolgáltatást nyújtó határozatot célszerű meghoznia a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, és célszerű támogatnia a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságnak is.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Szolgáltatást kapnak, sehol sem pluszszaldós a tömegközlekedés, hanem óriási ráfizetés. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

**TVÉKB 91/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak az utasvárók üzemeltetéséről szóló Használati megállapodás EPAMEDIA Hungary Zrt.-vel történő megkötésének támogatását.

Felelős: polgármester

Határidő: a Pénzügyi és Jogi Bizottság soron következő ülése

*Jogszabályi hivatkozás: 40/2002. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 7.§ (1) bek.*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**TVÉKB 92/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy első ütemben az alábbi megállóhelyekhez javasolja a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak az új utasvárók telepítési helyszíneinek meghatározását:

- Pestújhelyi tér (templom előtt)
- Szántó föld út (Palota busz/Volán megálló)
- Eötvös u. (Rádda Barnen u., játszótér)
- Eötvös u. (Hubay Jenő tér)

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

*Jogszabályi hivatkozás: 40/2002. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 7.§ (1) bek.*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**17. Előterjesztés a családi ház energia megtakarítást eredményező padlás hőszigetelés tárgyában kötött kölcsön megállapodás befejezési határidő módosítás kérelemről (Ikt.sz. TVÉK 67-44/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Ez az előterjesztés már volt a bizottság előtt, kapott is egy alkalommal határidő módosításra engedélyt a kérelmező a bizottságtól. Lehet, hogy ők sem voltak elég körültekintőek, de nem ők a kérelmezők, hanem aki megkapta ezt a lehetőséget. Nem tudja, csak év végéig megvalósítani a padlás hőszigetelését, kéri a bizottság tagjait, még egy határidő módosításhoz járuljanak hozzá.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

**TVÉKB 93/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy hozzájárul Miscsenko Gizella a 1158 Budapest, Jolán utca 14/B. ingatlan tulajdonosának benyújtott ismételt kérelme alapján, a 1066/2011 számú megállapodás 5. pontjában meghatározott és a 904/2012 számú szerződéssel módosított 2013. március 31-i befejezési határidő 2013. december 15-re módosításához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 30. a megállapodás módosítására

*Jogsabályi hivatkozás: 10/2011. (II.25.) önkormányzati rendelet 7.§ (2) bek. 4. pontja, Költségvetési fedezet a költségvetés 8899421 szakfeladat 194-25\*\*\*\* „Kertvárosi családi házak padlás-hőszigetelése (pályázat)” során*

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**18. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat 1. üteméről** (Ikt.sz. TVÉK 67-45/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor** főosztályvezető: A bizottság folyamatos pályázatbenyújtási lehetőséget biztosított a pályázók számára. Azért, hogy folyamatosan tudjon történni a járdafelújítás, ezt az első etapot hozták be a bizottság elé. Ez taglalja a tervezett bekerülési költségeket is, felhatalmazást ad a végrehajtónak a szerződéskötésre. Sikeres a pályázat, nap mint nap hozzák be az igényeket. Folyamatosan meg kell jelentetni az Életképekben. Meg kell jelentetni folyamatosan az Életképekben, mert az a tapasztalat, ha nem kapnak újabb impulzust az igénybevevők, akkor leül a dolog.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bárdosi György** képviselő: Ha ez az első etap, és még csak április eleje van, akkor rohamosan fog elfogyni az erre szánt keret. Szeptemberre gyakorlatilag el fog fogyni. Addig, amíg két ütem volt, addig lehetett ezt ütemezni. Most úgy tűnik, hogy a nyár közepére el fog fogyni az egész keret. Ha a második fél évre nem raknak hozzá, akkor esélytelen rá pályázni.

**Bayer László** kommunális ügyintéző: Úgy számoltak, hogy augusztus végére, szeptemberben merül ki a 70 millió forintos keret. Ez a 70 millió forintos keret jóval nagyobb a korábbiaknál. Az elmúlt évben 50 millió forintos keret volt, előtte talán 18 millió forintos volt az első, amit 25 millió forintra emeltek meg. Ez a 70 millió forintos keret egy nagy ugrás. Lesz lehetőség hónapokon keresztül pályázni. Jobbnak gondolják, ha több ütemben, folyamatosan tudnak dolgozni, nem kell novemberben, decemberben, hóban-



fagyban dolgozni. Nagyon sok járda maradt a végére, alvállalkozót kellett bevonni. Szerencsésebb 25-30 fokban elvégezni a munkát, és talán tartósabb is, amit maguk után hagynak a kivitelezők.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Ez a 70 millió forint nem olyan elképesztő összeg. Kiszámolta, hogy hozzávetőleg 12 ezer forint méterenként a költség, tehát 1 kilométer az 15 millió forint. A 70 millió forintból 5,5 kilométer jön ki. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

#### **TVÉKB 94/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy támogatja a 67-45/2013. sz. előterjesztéshez mellékelt táblázat szerinti járda-felújítási pályázatokat.

Felkéri a polgármestert a Pályázók értesítésére és az önrész befizetéséhez szükséges készpénzátutalási megbízások kiküldésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

**Jogszabályi hivatkozás:** 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **TVÉKB 95/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy nem támogatja a 67-45/2013. sz. előterjesztéshez mellékelt táblázatban 7., 13., 16. és 24. sorszám alatt szereplő pályázók gépkocsibehajtó-felújítás iránti igényét, mivel a behajtók műszaki állapota nem indokolja a felújítást.

Felkéri a polgármestert a Pályázók értesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

**Jogszabályi hivatkozás:** 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**TVÉKB 96/2013. (IV.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a 67-45/2013. sz. előterjesztéshez mellékelt táblázatban 15. sorszám alatt szereplő pályázó 2 db gépkocsibehajtó-felújítás iránti igénye közül azt támogatja, amelynél nincs szükség közterületi fa kivágására.

Felkéri a polgármestert a Pályázó értesítésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (értesítések kiküldésére)

**Jogszabályi hivatkozás:** 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

**Varga Mónika**  
*bizottsági titkár*

**Dr. Balogh András**  
*elnök*