

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-10/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. április 16-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László, Szabó Anna)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője
Dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Mészáros Ágnes gazdasági referens
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Dr. Pongor Lilla jogász
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány képviselőjében

Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmények igazgatója
 Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
 Soha Péter a Gazdasági és Működtetési Központ gazdasági igazgatója

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért,

Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány,

Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2014. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-116/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
5. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
6. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető

7. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-118/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-121/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületek bontási munkálatainak költségeiről, valamint a bontást követő beépíthetőséggel, illetve egyéb hasznosítással kapcsolatos lehetőségekről (Ikt.sz. 1/79-133/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
11. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
12. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
13. Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
14. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

15. Előterjesztés szükséglet-felmérés a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, hatásvizsgálat a férőhelyszám emelés vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-124/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
16. Előterjesztés a FIÓKA Gyermekek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
17. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
18. Előterjesztés a helyi támogatásban részesülőkkel kötendő keretszerződés-tervezet szövegének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 1/63-91/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
19. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

20. Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-92/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
21. Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli részbeni mentesítésről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-93/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
22. Előterjesztés jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ápolási díj és kamatai visszafizetésének elengedéséről, mérsékléséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-94/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-95/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné elnök: Javasolja, hogy a Bizottság első napirendi pontként tárgyalja meg „a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról” szóló előterjesztést, valamint a 2-es, 7-es, 8-as, 9-es és a 15-ös napirendi pontokat ne tűzze napirendjére, ugyanis ezeket az előterjesztéseket később osztották ki vagy még ki se osztották. A Bizottság öt napirendi pontot nem tűz napirendjére, ugyanis többet nem kaptak meg, egy előterjesztést pedig a tegnapi nap folyamán kaptak meg, amelyet az este folyamán nem tudott elolvasni. Jegyző asszony állásfoglalását kéri azzal kapcsolatban, hogy ha az anyagokat 5 nappal az ülés előtt nem kapják meg, akkor szükséges arról dönteni, hogy ezeket az előterjesztéseket nem tűzik napirendre? Az SZMSZ hogy rendelkezik erre vonatkozóan?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A képviselő-testületi ülésekhez hasonlóan azokat a napirendi pontokat, amelyek nem érkeztek meg vagy később érkeztek meg, elnök asszony javaslatára nem kell napirendre tűzni.

Szilvágyi László képviselő: Támogatja, hogy közvetlenül a költségvetés elfogadása után készüljön el a következő év költségvetési koncepciója, de ha már ezzel kapcsolatban kialakult egy elképzelés, akkor miért nem kapták meg az anyagot? A koncepció elkészítésének van egy kialakult rendje, amit megterveztek vagy polgármester úr álmodta meg?

Donga Árpádné elnök: Jegyző asszonynak adja meg a szót válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta elnök: Törvény írja elő, hogy a költségvetési koncepciót április 30-ig kell elkészíteni, ami nem könnyű feladat. Remélhetőleg a mai napon elkészül és kiosztják.

Donga Árpádné elnök: A módosításokkal együtt javasolja a napirendet elfogadni. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 199/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)
2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag)

„R”

3. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)**
4. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”**
5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag) „R”**
6. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)**
7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”**
8. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag) „R”**
9. **Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)**
10. **Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)**
11. **Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)**
12. **Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag)**
13. **Előterjesztés a helyi támogatásban részesülőkkel kötendő keretszerződés-tervezet szövegének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 1/63-91/2013. sz. anyag)**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

14. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-92/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

- 15. Előterjesztés köztemetés költségének megtérítése alóli részbeni mentesítésről**
(SZCSTB ikt.sz: 1/63-93/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 16. Előterjesztés jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ápolási díj és kamatai visszafizetésének elengedéséről, mérsékléséről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-94/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-95/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Herczeg István osztályvezető: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Donga Árpádné elnök: Kérdés nincs. A mellékletek nem lettek kiosztva arra hivatkozva, hogy nagy terjedelmű. Kéri a további hozzászólásokat.

Szabó Anna bizottsági tag: A kiosztott anyag egy papírlapból áll, a mellékleteket sem elektronikus úton, sem papír alapon nem kapták meg. Ha az anyag nagy terjedelmű, legalább egy összefoglalót oszthattak volna ki.

Szilvágyi László képviselő: A napirend elfogadásánál nem akart rögtön azzal az ügyrendi javaslattal élni, hogy az előterjesztést a mellékletek hiánya miatt ne tűzzék napirendre, mert nem akarta azt a látszatot kelteni, hogy a témával nem értenek egyet. Most az elmondottak miatt javasolja, hogy a bizottság vegye le az előterjesztést a napirendjéről.

Donga Árpádné elnök: Egyetért az ügyrendi javaslattal. Több hozzászólás nincs, a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy „a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról” szóló előterjesztést a mellékletek hiánya miatt leveszi napirendjéről”.

SZCSTB 200/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy „a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról” szóló előterjesztést a mellékletek hiánya miatt leveszi napirendjéről.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető**

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Böröczfy Ferenc: Az I. módosítás tartalma az előterjesztésben pontról-pontra megtalálható. A költségvetés fő összege 33 835 000 forinttal csökken. Az 1. pontban korrigálni kellett a lekötött pénzmaradványt, tehát mindkét oldalon kikerült egy tétel. Semmilyen más technikai jellegű módosítás nem történt. Az Egészségügyi Intézmény költségvetése 6 millió forinttal csökken, ami semmilyen hátrányt nem okoz. A tavaszi és az őszi egészségügyi napok fedezete rendelkezésre áll, amit az intézmény az ESZA programból meg fog kapni. Az Ifjúsági és Sportközpont költségvetéséből kikerült a műfüves pálya építésének összes költsége és átkerült az önkormányzathoz arra való tekintettel, hogy az MLSZ a megállapodást az önkormányzattal kötötte meg. Az aktiválás nem jelent gondot, mert bérleti díjat kell fizetni és nem tulajdonszerzésről van szó. A fejlesztési alap előirányzata 2 817 000 forinttal csökken, ugyanis kisebb forrásokat biztosítanak két akadálymentesítés többletköltségére és egy energetikai auditra. Az anyagban olyan változtatások szerepelnek, amelyek a képviselő-testület határozatain alapulnak. A költségvetésben szerepelnek még kisebb szakfeladatok közötti átrendezés is.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: A 6. pontban részletezik a szociális hozzájárulási adó befizetéseket. A Kormány 8 féle kedvezményt biztosít a szociális hozzájárulási adóval kapcsolatban, amelyek a 25 év alattiakra, 55 év felettiakra, tartósan munkát keresőkre, rehabilitációs kártyával rendelkezőkre és az általános munkahely megtartásra vonatkoznak. Ezek közül igénybe vesz valamit az önkormányzat? A polgármesteri keretet illetően eddig úriemberként viselkedett, ami most megszűnt, ugyanis a polgármesteri keret is közpénzből van. A 2,1 millió forintot melyik egyház kapta, miért és mikor került kifizetésre?

Donga Árpádné elnök: A 14. pont 4.3 mellékletében szerepel a Fő úti bölcsőde akadálymentesítésének a többletköltsége, 527 millió forint értékben. Hogy lehet úgy pályázni, hogy az akadálymentesítéssel kapcsolatban további költségek merültek fel? A költségeknek csak egy része szerepel a pályázatban? Osztályvezető úrnak adja meg a szót, válaszadásra.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az önkormányzat odafigyel az igénybe vehető kedvezményekre. A polgármesteri kerettel kapcsolatban feltüntetett összegek átfutó tételek, ami még a 2012. évi költségvetéshez kapcsolódik. A tavalyi év utolsó költségvetési módosítása tartalmazza az ilyen jellegű előirányzatokat, amelyek időhiány miatt nem tudtak realizálódni, ezért megemelték a polgármesteri keret előirányzatát 2,1 millió forinttal. A 3.a. melléklet részletesen tartalmazza, hogy mely egyházak, mekkora összeget kaptak a polgármesteri keretből. Az akadálymentesítésre vonatkozóan a pályázatot beadták, minden rendben volt, de a közreműködő szervek különböző tételekre további költségek szükségességét jelezték, nem az önkormányzat és a tervezők hanyagságáról van szó. Emlékezete szerint minden, ezzel kapcsolatos előterjesztést a képviselő-testület az április 24-i ülésén fog tárgyalni.

Donga Árpádné elnök: Az a problémája, hogy ez az összeg is a fejlesztési alapból terhére lesz kiegyenlítve, és a 2,5 milliárd forintból már 1 milliárd forintot felhasználtak.

Szilvágyi László képviselő: Nem kételkedett benne, hogy mindenki figyelembe veszi a lehetséges kedvezményeket, ami 64 millió forint is lehet, és ez nem pici tétel. Amennyiben ez az összeg – ami a személyi jellegű ráfordításokhoz kapcsolódik - az önkormányzatnál marad, ki lehet osztani, mint prémium?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Prémiumként elvileg akkor lehet kifizetni, ha ez a kérdés év közben vetődik fel. Alapvetően intézményekről van szó. Amennyiben az intézmény véletlenül pontosan tervez, akkor ilyen kérdés nem vetődhet fel, mert az eredeti költségvetés úgy alakul ki, hogy ezt már figyelembe veszik.

Donga Árpádné elnök: Van olyan intézmény, amelyik pontosan tud tervezni?

Szilvágyi László képviselő: A 644 millió forintnak a 174 millió forint pontosan a 27 %-a, ami a teljes szociális hozzájárulás. Azt nehezen tudja elképzelni bármelyik intézménynél, hogy a 8 db kedvezményből egyet sem tudnak igénybe venni, ami azt jelenti, hogy szándékosan olyan munkavállalókat választanak, akikre semmilyen kedvezményt nem lehet igénybe venni. Nem értette Böröczfy úr válaszát, ezért kéri, hogy egy igennel vagy nem nemmel válaszoljon. Át lehet évközben csoportosítani a 174 millió forintból a megmaradt összeget? Adott egység vezetője kifizetheti ezt valamilyen jogcímen?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Igen.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 201/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető**

Donga Árpádné elnök: Dr. Trinn Miklós osztályvezető úrnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Átadja a szót Dr. Pongor Lilla jogász kollégának.

Dr. Pongor Lilla jogász: A képviselő-testület a márciusi ülésén tárgyalta az SZMSZ illetve a hatásköri rendelet módosítását, ugyanis a jogszabályoknak meg kell felelni. Az új Önkormányzati törvény által kötelező elemként az SZMSZ-ben szabályozandó részeket továbbra is fenntartva készítették elő a rendelettervezetet és figyelembe vették azokat a határozatokat is, amelyeket a képviselő-testület a márciusi ülésén elfogadott. Ennek megfelelően a költségvetés tárgyalására vonatkozó részeket kivették és azokat a bizottsági határozatokat, amelyeket a képviselő-testület elfogadott, beépítették. A jelenlegi előterjesztés hosszabban ismerteti az átalakuló bizottsági-, jegyzői- és polgármesteri hatásköröket. Az előterjesztésben leírták azokat a változtatásokat, amelyek az egyes bizottságokkal kapcsolatban felmerültek. Az előterjesztés kitér a Polgármesteri Hivatal ügyfélszolgálatára, amit alapvetően egy másik előterjesztés ismertet. Javaslatot tesznek a Polgármesteri Hivatal nyitva tartásának a módosítására is.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: Korábban több észrevétel elhangzott, melyekből többet beépítettek a rendelettervezetbe, de nem mindet. A mellékletben 45 db kerületi civil szervezet szerepel, de tudomása szerint több mint 100 civil szervezet van. A lista milyen válogatás alapján állt össze? A képviselő-testületi ülésen bármelyik civil szervezet hozzászólhat, de a bizottsági ülésen csak azok, amelyeknek a tevékenysége összefügg a tárgyalt témával. Régóta foglalkoztatja az a helyzet, hogy a polgármester a képviselő-testületi ülésen minden szerepet betölt, előterjeszt, előad, választ ad. Az SZMSZ-ben szerepel, hogy a polgármester az előadó és az ülés levezetését átadhatja az alpolgármestereknek.

Ez kezdetben így is volt, de az utóbbi időben nem adja át az ülés levezetését az alpolgármestereknek. Mi lehet ennek az oka? Nem talál rá magyarázatot. A polgármester annyiszor szól hozzá, ahányszor akar, így nincs időkorlátozása és az alpolgármesteri funkciót is ledeklarálja. Mi lehet ennek az oka? Többen javasolták, hogy a javaslatot tevő civil szervezetek, kapjanak választ. Nem érti, ez miért nem szerepel a módosításban. A javaslatoknak nincs értelme, ha nem kapnak választ. Tudomása szerint egy évig meg kell őrizni a benyújtott javaslatokat, de ha a javaslattevő nem kap választ, akkor nem tudja, mi lett a sorsa. Régóta foglalkoztatja az, hogy a bizottsági üléseken, a civil szervezetek részéről jelenlévők által benyújtott javaslatoknak mi lesz a sorsa? A bizottsági elnökök a képviselő-testületi ülésen nem ismertetik azt, hogy a bizottsági ülésen mi hangzott el. Csak a bizottság által hozott határozatokat és a szavazati arányokat ismertetik az elnökök, de tartalmi kérdések nem szerepelnek a testületi ülésen. A civil szervezetek javaslatai hogy kerülnek a képviselő-testület elé?

Donga Árpádné elnök: A civil szervezetek által tett javaslatokról a bizottság szavazhat, és arról a képviselő-testület dönthet. A képviselő-testületi üléseken a bizottsági határozatokat megindokolja és az ülésen történeteket alkalmanként ismerteti.

Dr. Pongor Lilla jogász: A civil szervezeteket függelékben tartják nyilván, ugyanis nem létezik olyan nyilvántartás, amelyben az összes kerületi civil szervezet működését követni tudnák, és nincs arra kötelezettségük, hogy az önkormányzathoz bejelentkezzenek. Ha egy civil szervezetről tudomásuk van és jelzik, hogy a képviselő-testületi üléseken részt kívánnak venni, beépítik a függelékbe. A nyilvántartás azért történik a függelékben, hogy a listában történő változások miatt ne kelljen az SZMSZ-t folyamatosan módosítani. A polgármesternek lehetősége van az ülés vezetésének az átadására. A civil szervezetek által benyújtott javaslatokat a bizottságoknak lehetőségük van a képviselő-testület elé terjeszteni, ugyanis a bizottságoknak van előterjesztési joguk. A civil szervezeteknek joguk van a képviselő-testületi és bizottsági üléseken részt venni és a tanácskozási jogukkal élve javaslatokat tenni. A törvényben, magasabb szintű jogszabályban van szabályozva a válaszadás, mely a duplikáció miatt nem építhető be a rendeletbe. Az előterjesztéseknek kötelezően tartalmaznia kell az egyes felvetéseket, különben nem felelnek meg annak a követelménynek, hogy a civil szervezetek bevonásának tényét tartalmaznia kell az előterjesztéseknek. Ha erről, még ezen felül kíván a képviselő-testület rendelkezni, összhangban a duplikáció tilalmával, a normaszövegben szabályozható.

Dárdai Árpádné képviselő: A 6. pont tartalmazza a bölcsődékkal kapcsolatos hatásköröket. A 6.1. pont tartalmazza, hogy „jövőhagyja és módosítja a bölcsődék szervezeti és működési szabályzatát”. A bölcsődék vezetői által készített szakmai program jóváhagyásának a határideje december 15. A korábbi ülésen is megkérdezte, hogy miért nem lehet ezt a határidőt a következő év januárjára vagy februárjára áttenni? Az nem lesz éves program, ha decemberben kell leadni. Nem érti, miért nem lehet ezen az időponton változtatni, és erre a korábbi bizottsági ülésen sem kapott választ.

Szilvágyi László képviselő: A képviselő-testületi ülések sajátossága, hogy polgármester úr a vita lezárása után azt mondhat, amit akar. A bizottságokban műhelymunka zajlik, ezért jogi szakvéleményt kér azzal kapcsolatban, hogy a korábbi ülésen mit jelentett polgármester úrnak az a kijelentése, ezen napirendi pont tárgyalása végén, hogy az SZMSZ nem a képviselők SZMSZ-e, hanem a képviselő-testületnek az SZMSZ-e. Ha ez így van, akkor miért szerepel benne a képviselők joga és kötelessége?

A korábbi ülés óta, ahol az előterjesztést „lesöpörték”, esetleg történt valamilyen egyeztetés a civil szervezetekkel és a pártokkal? Módosító indítványt adott be a korábbi ülésre, amit ismét be kell nyújtania?

Donga Árpádné elnök: Az 5. oldalon lévő b) pontban az áll, hogy „igény merült fel a PJB részéről arra vonatkozóan, hogy a GMK SZMSZ-ét a bizottság fogadja el. Ennek az igénynek kívánunk eleget tenni.” Nem érti, miért csak a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak kell erről döntenie? Ezzel nem tud azonosulni, miért nem dönthet a témáról az összes bizottság? A következő mondattal sem ért egyet: „A polgármester illetményének a megállapítása a képviselő-testület hatásköre, a hatáskör gyakorlásához a korábbi SZMSZ értelmében a PJB segítséget nyújt azzal, hogy javaslatot tesz. és arra, hogy erre vonatkozó előterjesztést valamennyi bizottság igény szerint megtárgyalja”. Szeretné kérni, hogy az „igény” szót vegyék ki a szövegből. Azzal semmiképpen sem ért egyet, hogy a GMK SZMSZ-ét csak a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalja meg, amiről majd a képviselő-testületi ülésen lesz óriási vita. Dr. Pongor Lilla jogásznak adja meg a szót válaszára.

Dr. Pongor Lilla jogász: Az első felvetés egy másik rendeletben van szabályozva. A hatásköri rendelet illetve a többi önkormányzati rendeletben foglalt hatáskörök vannak átvezetve egy listában, ami akkor fog változni, ha a 41/2003. önkormányzati rendeletben a december 15-i határidőt módosítják. Az SZMSZ-ben ennek a határidőnek a módosítása csakis a 41/2003. önkormányzati rendelet módosításával történhet meg. Jelenleg ezt nem lehet kezelni, de erre irányulóan javaslatot lehet tenni. A képviselő-testület vagy a képviselők SZMSZ-e? Emlékezete szerint polgármester úr kijelentése Szilvágyi László képviselő úr módosító indítványával kapcsolatban hangzott el. Az SZMSZ alapvetően a képviselő-testület és szerveire vonatkozó eljárásokat szabályozza. A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben szerepel a képviselők joga és kötelessége, amit a duplikáció kizárása miatt nem lehet átvenni. Az SZMSZ-ben további jogok és kötelezettségek vannak szabályozva, de alapvetően a képviselő-testület eljárására vonatkozik. A rendlettervezetben kizárólag azok a módosítások szerepelnek, amelyeket felsőbb szintű jogszabályokban foglaltak miatt kell kötelezően beemlíteni és a képviselő-testület által elfogadott javaslatok is szerepelnek benne. A GMK SZMSZ-ének az elfogadásával kapcsolatos hatáskör valóban a Pénzügyi és Jogi Bizottság részéről merült fel, amit, ha jelen bizottság nem kíván támogatni, erre vonatkozóan tegyen javaslatot. Polgármester úr illetményével kapcsolatos és bármely más előterjesztést, igény szerint más bizottság is tárgyalhat, az „igény szerint” kifejezés azt jelenti, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak muszáj megtárgyalnia. Szilvágyi László képviselő úrnak új módosító indítványt kell benyújtania, ugyanis ez egy új előterjesztés. A normaszövegben változott a számozás, ezért a módosítás benyújtásához, ha szükséges, segítséget nyújt.

Donga Árpádné elnök: A 37. oldalon a 2.3-as pontban bent maradt a PEPE támogatásának a felosztása, ami a költségvetésről szóló rendeletben már külön soron nem szerepel. Az előterjesztés első részében nem szerepel a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, ezért nincs olyan javaslat, amiről szavazni kellene. Ha szeretnék, hogy ne csak a PJB tárgyalja meg a GMK SZMSZ-ét, erről a bizottságnak döntenie kell? Szeretné, ha az SZCSTB is tárgyalná a GMK SZMSZ-ét. Az „igény szerint” kifejezés azt jelenti, hogy ha nem kéri a bizottság, nem tárgyalhatja meg.

Dr. Pongor Lilla jogász: A PEPE rendezvényeinek a támogatási kerete a 12/2003. önkormányzati rendeletnek a 6. § (4) bekezdés 10) pontjában szerepel. Ez egy összefoglaló lista, ami korábban melléklet volt, de függelék lett azért, hogy a változásokat úgy tudják követni, hogy az SZMSZ-t ne kelljen folyamatosan módosítani. Törvényi kötelezettségük, hogy ismét mellékletben szabályozzák, ezért ez akkor fog változni, ha a hivatkozott rendelet változik. Utána fog nézni a költségvetésről szóló rendeletben, a PEPE támogatási keretének a felosztására vonatkozó passzusnak.

Donga Árpádné elnök: A költségvetésről szóló önkormányzati rendeletben nem szerepel a PEPE támogatási keretének a felosztása.

Dr. Pongor Lilla jogász: Köszöni a jelzést, utána fog nézni, és ha valóban nem szerepel benne, akkor ki fogják venni. Arra vonatkozóan, hogy a GMK SZMSZ-éről továbbra is a képviselő-testület döntsön, nyújtson be módosító indítványt a bizottság. Jelen bizottság hatáskörét semmilyen módosítás nem érinti.

Dárdai Árpádné elnök: A 41/2003. önkormányzati rendelet módosítására vonatkozó előterjesztést be fogják terjeszteni az április 24-i ülésre? A korábbi bizottsági ülésen is említette, hogy a bölcsődék szakmai programjának az elfogadására meghatározott december 15-i határidőt szükséges módosítani, ami nem történt meg. Mi ennek a módja?

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A bizottság támogatná azt a javaslatát, hogy a polgármester a képviselő-testületi üléseken, ha előadó is egyben, akkor nem „átadhatja”, hanem „átadja” az ülés levezetését? Támogatná a bizottság azt a javaslatát, hogy a javaslattevő civil szervezetek és állampolgárok kapjanak választ?

Donga Árpádné elnök: Ha javaslatról van szó, arról a bizottság dönthet.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Ez a javaslat jogsértő, ugyanis a polgármesternek a jogkörét elvonni nem lehet. Az Önkormányzati törvény 65. §-a tartalmazza, hogy a képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja és vezeti a képviselő-testület üléseit, amitől megfosztani véleménye szerint nem lehet. Azért van az „átadhatja” kifejezés, hogy ha akarja, átadhatja az ülés levezetését.

Donga Árpádné elnök: Azt helyeselte, hogy a civil szervezetek a benyújtott javaslatokra választ kapjanak.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Ez a felvetés komplex, vagyis pontosan nincs meghatározva, hogy mire vonatkozik. Az SZMSZ módosításában új intézmény jelent meg, ez pedig az, hogy bizonyos rendeleteket társadalmi vitára kell bocsátani. Ha ennek kapcsán a beérkező javaslatokra válaszadási kötelezettség van érvényben, akkor a javaslatok sorsáról az összes javaslattevőt tájékoztatni kell. Ha a hivatalba, bármilyen témában, ilyen jellegű megkeresés érkezik, az iratkezelési szabályzatnak megfelelően minden küldeményt iktatni kell, így nyomon követhető a javaslatok sorsa. Nem szereti az e-mailen érkező megkereséseket, hatósági ügyekben különösen nem előnyös, ezért az elektronikus úton érkező megkeresések erős kontroll alá esnek. Elektronikus úton nagyon sok megkeresés érkezik, ami a hivatal nem elegendő létszámát érintően sok esetben problémát jelent.

A civil szervezetek javaslatait hivatalos úton kell bejuttatni a hivatalba, ha a bizottsági ülésen merül fel a javaslat, azt a bizottság felkarolhatja. Az előterjesztések készítésénél sok észrevétel érkezik a hivatal részéről is, de nem mindet tudják az előterjesztésekbe úgy beépíteni, mint ahogy azok beérkeztek. A jövőben a képviselő-testületi ülésen is még nagyobb figyelemmel fogja kísérni az elhangzó észrevételeket és kérdéseket, melyekre hivatalos úton reagálni fognak. A bizottsági üléseken nem tud minden esetben jelen lenni, de elgondolkodnak azon, hogy az ott elhangzó észrevételeket, hogy lehet méltón kezelni.

Donga Árpádné elnök: A 8. § az SZMSZ 44. § (3) bekezdése helyébe lép. Nem tudja mi volt a korábbi passzusban. Miért kell ezt módosítani?

Dr. Pongor Lilla jogász: A módosítás oka, hogy a Mötv. hivatkozása bekerült, más változás nincs. A 41/2003. rendeletben, az észrevételezett hatáskört lehet, hogy jogszabály írja elő, de jelenleg az SZMSZ módosításának ez nem tárgya. Utána fog nézni és az illetékes osztálynak jelezni fogja.

Szabó Anna bizottsági tag: „A társadalmi részvétel azon rendeletekre vonatkozik elsősorban, amely a lakosságot érinti, kivételt képez a költségvetés”. Ezek szerint a lakosságnak semmi köze sincs ahhoz, hogy a közpénzt mire költik? Ezt így nem tudja támogatni, maximum az előterjesztés megtárgyalását tudja támogatni. Az elmúlt időszak is arról tett tanúbizonyságot, hogy a lakossági fórumok is fiktívek, jelképesen kerülnek megrendezésre.

Donga Árpádné elnök: A korábbi ülésen ezt ő is szóvá tette, sőt említette, hogy más településen a költségvetésről lakossági fórumot rendeznek. Egyetért az észrevétellel, a rendeletmódosítást így nem tudja támogatni.

Szilvágyi László képviselő: A törvény szerint szükséges módosítások szerepelnek az előterjesztésben, ami az egész rendeletet érinti és tudomása szerint a képviselő-testület a rendeletet saját szájíze szerint módosíthatja. Nem igazán érti az indoklást, miszerint a rendelet a képviselő-testületé, ezért ehhez ne adjanak be módosító indítványt. Természetesen be fogja adni a módosítóit, amiről a képviselő-testület dönteni fog. Sajátságosan értelmezik a témát. Dr. Ódor József észrevételét támogatja, polgármester úr hagy szerepeljen, írt ő már verset is, ami véleménye szerint csak pozitívan hat a társadalom ítélőképességére. Olyan témát feszeget Dr. Ódor József, ami hozott anyag. Erre hozhatnak akármilyen rendeletet, de neki is van olyan levele, amit még polgármester úr, személyesen, 2010-ben vett át és még nem sikerült rá válaszolnia. Kivárja a válaszokat. Jegyző asszony félreértette az észrevételt, mert nem a hivatalos ügyekben beérkező levelekről van szó, hanem azokról a levelekről, amit hozzávetőleg 30 állampolgár jelzett, hogy nem kapnak választ. Három évvel ezelőtt, a képviselő-testület felállása során hihetetlen magas erkölcsi magasságot ismert meg, ami mostanra eléggé lesüllyedt, a küszöböt rugdossa. Az elhangzottakból tisztán érzékelhető volt, hogy miről beszélnek az erkölcsi színvonal szintjén. Az mindenképpen tanulságos eset, ha valaki levelet küld, és arra nem kap választ. Szabó Anna észrevétele tökéletesen megmutatja a hozzáállást. A lakosságnak addig van szerepe, amíg borítékolhatóan elmegy a lakossági fórumra, ami ki van pipálva, és ettől kezdve a lakossági akarat érvényesül. Ezt teljes mértékben álszent hozzáállásnak tartja és a rendelet módosítását sem fogja tudni támogatni.

Donga Árpádné elnök: A módosító javaslata az, hogy a GMK SZMSZ-ét minden bizottság tárgyalja meg. A polgármester illetményére vonatkozó előterjesztést ne „igény szerint”, hanem valamennyi bizottság tárgyalja meg.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Az előterjesztésben olvasható, hogy igény szerint, nem a rendeletben. Az általános elvek alapján a bizottságok azt tárgyalhatnak meg, amit akarnak. A Pénzügyi és Jogi Bizottságot kötelező létrehozni, ezért tettek arra javaslatot, hogy az előterjesztést kötelező megtárgyalnia, nem mérlegelhet. Az általános elv szerint, a bizottságok mindent megtárgyalhatnak, amit az elnök napirendre tűz.

Donga Árpádné elnök: Sok esetben nincs ideje áttanulmányozni az előterjesztéseket, ezért későn veszi észre, hogy még mit kellett volna a bizottságnak megtárgyalnia. Szeretné, ha minden bizottságnak kötelezően meg kellene tárgyalnia a GMK Alapító Okiratának az elfogadására vonatkozó előterjesztést.

Juhász dr. Baráth Márta jegyző: Ha a bizottság szeretné elérni, hogy minden bizottság tárgyalja meg az előterjesztést, akkor az előterjesztő javaslatai közül törölni kell a Pénzügyi és Jogi Bizottságot. Ennek eredményeképpen ez a hatáskör a képviselő-testületnél marad, így minden bizottság tárgyalhatja az előterjesztést.

Dr. Pongor Lilla jogász: Javasolja, hogy a bizottság a 27/2011. önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.3. pontját javasolja törölni.

Vizér Klára alpolgármester: Ha a képviselő-testület hagyta eddig jóvá a GMK SZMSZ-ét, akkor ez maradjon továbbra is így. Nem érti azt a gondolatot, hogy egy több milliárd forint felett rendelkező szervezetnek az SZMSZ-ét miért egy bizottság hagyja jóvá? Véleménye szerint ezt a hatáskört nem lehet átadni a bizottságoknak. A városvezetésnek kiemelt fontosságú célja a kerületben élő embereknek a közbiztonsággal kapcsolatos érzetének a pozitív változtatása. Korábban is a Pénzügyi és Jogi Bizottság hatáskörébe tartozott a polgárőrszervezetek éves beszámolójának az elfogadása. 2010-től, több száz millió forintot fordítanak a polgárőrszervezetek működésére és a közbiztonság javítását szolgáló beruházásokra, ezért javasolja, hogy az általuk készített éves beszámolóról a képviselő-testület döntsön. Ha ez valóban kiemelten fontos cél, akkor a képviselő-testület elé kell terjeszteni és a döntést is az önkormányzat legmagasabb szintű döntéshozó szervének kell meghoznia.

Donga Árpádné elnök: Szabó Anna észrevételével kapcsolatban kéri a javaslatokat.

Dr. Pongor Lilla jogász: Ha a bizottság egyetért a 63. § (5) bekezdésének a módosításával, akkor a módosító indítványnak a szövege: „A Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a rendelettervezet 13. §-sal módosítani kívánt 63. § (5) bekezdéséből a „kötségvetésről és” szavakat törölje”.

Vizér Klára alpolgármester: A költségvetés módosításait is társadalmi vitára kell bocsátani? Szükséges lenne azt meghatározni, hogy az eredeti költségvetésről van szó. A lakossági fórum témakörében az a probléma, hogy a meghívón lévő cím nem ugyanaz, mint amiről a képviselő-testület döntött.

A Spirálházzal kapcsolatban a lakossági fórum nem azzal a címmel és témával lett összehívva, mint amiről a képviselő-testület döntött, sőt a fórumon el sem hangzott a Spirálház elbontásának a lehetősége. Többeket megkérdezett és azt a választ kapta, hogy a bontásról nem esett szó. Ezzel szemben elhangzott, hogy a környéken élő egy-két ember nem szereti a Spirálházat, de jobban foglalkoztatta őket a kutyaürülék, a hajléktalanok ott léte és a galambürülék. Ennek ellenére a jegyzőkönyv azt hangsúlyozta ki, hogy az embereknek nagyon tetszik a Spirálház. Az SZMSZ-ben le lehet azt szabályozni, hogy a lakossági fórumot csak azzal a címmel lehet összehívni, amiről a képviselő-testület pontosan döntött?

Donga Árpádné elnök: A korábbi bizottsági ülésen már felvetették ezt a témát, és azt a választ kapták, hogy a lakossági fórum érvénytelen, ha nem ugyanazon a címen lett összehívva, mint amiről a képviselő-testület döntött. A határozat ezek szerint nem lett végrehajtva.

Szabó Anna bizottsági tag: Leszabályozható az, hogy a lakossági fórumot milyen módon kell összehívni és kiket kell meghívni? A Zsóka u. 2-4-6. számú ingatlanok körüli fejlesztésekkel kapcsolatban az érintett házak közös képviselőjét, de a Spirálházzal kapcsolatban, az érintett ház közös képviselőjét sem hívták meg, a lakossági fórumról nem volt tudomásuk. Javasolja leszabályozni, hogy a lakossági fórumra kiket és hány nappal korábban kell meghívni.

Donga Árpádné elnök: Az SZMSZ-ben kell leszabályozni a lakossági fórum összehívását is.

Szabó Anna bizottsági tag: Konkrétan le kell szabályozni, hogy kik, mikor és hogy kapják meg a meghívót és azt milyen formában kell kifüggeszteni. Véleménye szerint a lakossági fórumokat úgy hirdetik meg, hogy az emberek ne menjenek el.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A lakossági fórum összehívásával kapcsolatban több hirdetési lehetőség is rendelkezésre áll, de további lehetőségként az újonnan létrejövő ügyfélszolgálaton is ki lehet függeszteni a meghívót. Jelen SZMSZ módosítással kapcsolatban az a probléma, hogy az előterjesztésbe csak azokat a módosításokat építették be, amelyeket a jogszabály alapján kötelezően rendezni kell. Rendezni kell a Polgármesteri Hivatal nevét, a nemzetiségi önkormányzatokkal az együttműködést, a társadalmi vitát stb. Az SZMSZ elolvasása során mindenkiben kérdések merülnek fel, ezért célszerű lenne összegyűjteni a kérdéseket, melyek alapján a rendeletet egy későbbi ülésen módosítani lehet. Aggályosnak tartja, hogy ha ismét több módosító javaslat érkezik be, akkor a rendeletmódosítást a képviselő-testület nem fogja elfogadni, melynek eredményeképpen mulasztásos törvénysértést követ el az önkormányzat. Véleménye szerint az SZMSZ-nek több részét lehet módosítani, ezért a beérkező jelzések alapján a rendeletmódosítást előkészítik. Javasolja, hogy a Bizottság támogassa a rendeletmódosítást.

Szilvágyi László képviselő: Senkit nem akar megbántani, de „nekünk másképp kell játszani”. Boldog lenne, ha a gyakorlatban működne az, amit jegyző asszony elmondott, de nem működik. A probléma az, hogy az előző képviselő-testületi ülésen polgármester úr azt mondta, hogy nem látja azt a módosító javaslatot, amit a képviselők benyújtottak. Nem véletlenül kérdezte meg, hogy a témában voltak-e egyeztetések. Lehet, hogy nem erről kell egyeztetni, de az egész rendeletről beszélnek. A témában miért nem volt egyeztetés, ahol elmondhatták volna, hogy a kötelezően beépítendő elemekről van szó. Meg kellett volna kérdezni, hogy van-e valakinek módosító indítványa?

Nem a hivatal munkáját minősíti, ha a képviselő-testület nem fogadja el az SZMSZ-t, hiszen látható, hogy az ország fordítva működik. Fentről, lefelé működik minden. A hivatal most kapkod egy törvénymódosítás miatt, ami így nem jó. Véleménye szerint ennek fordítva kellene működnie. Először lent kell megbeszélni, majd fent lehet valamikor egy törvénymódosítás, ami a kerületben nem így működik. Jelen esetben az a probléma, hogy különböző törvénymódosításokat át kell vinni, mert ha nem, törvényességi eljárás indul. Addig, amíg Polgármester úr azt vágja hozzá, mint képviselőhöz, hogy miért nem nyújtott be módosító javaslatot, „addig nekem ezt a játékot így kell játszani, mert ez a szituáció”.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Igyekeztek megoldást találni arra, hogy a törvény általi kötelező módosításokat a képviselő-testület elfogadja. A törvény alapján, ha a hivatalnak megváltozik az elnevezése, azt muszáj az SZMSZ-ben rögzíteni. A nemzetiségekkel megkötött együttműködést is rögzíteni kell, ezért az ügyfélszolgálat kialakításával kapcsán csatolták az SZMSZ-nek ugyanazokat a passzusait, amelyeket kötelezően módosítani kell. Készültek arra, hogy a képviselő-testület ismét nem fogadja el az SZMSZ-t, ezért választották ezt a megoldást. Kéri, hogy üljenek össze az SZMSZ módosításának a megvitatása érdekében azért, hogy a bizottságok munkáját is jobban tudják segíteni.

Szilvágyi László képviselő: Ezt nehéz a politikától szétválasztani, ugyanis ez a képviselő-testületnek a működési szabályzata. A költségvetésnél folyt a „bohóckodás”, hogy mikor, hogy, miként és kinek lehet benyújtani a módosító indítványokat. Fel sem merült a kerület vezetője részéről az, hogy a költségvetésről egyeztessen, amire nem tud mit mondani. A jegyző asszony által felkínált lehetőséget hívhatják szakmai egyeztetésnek, de abba nem fog tudni beleszólni, hogy a kereszthivatkozások hol vannak. Szomorú tény, hogy „ilyen trükkökhöz kell folyamodni, hogy mit hova dugjunk el”, mert a cél, hogy az SZMSZ-t elfogadja a képviselő-testület. A probléma, hogy ha valaki módosító javaslatot nyújt be, akkor az a reakció, hogy nem a képviselőket érinti az SZMSZ. Véleménye szerint egymás mellett elbeszélnek, de ha jegyző asszony felvállalja a „szakmai egyeztetést”, elfogadja, de ez nem az ő feladata, ugyanis az SZMSZ közvetítve a politikai fórumnak a működési kereteit határozza meg. Kéri jegyző asszonyt, hogy ha valamilyen módon hatni tud polgármester úrra, akkor a hivatal munkájának a megkönnyítése érdekében, valamilyen szinten polgármester úr adjon lehetőséget az egyeztetésekre.

Donga Árpádné elnök: Az előző bizottsági ülésen is javasolta, hogy először a kötelező módosításokat terjesszék be a képviselő-testület elé, majd utána a további módosítások érdekében egyeztessenek. Mi lesz a sorsa a Zsókvár utcai lakossági fórumnak, ha a határozat nem lett végrehajtva?

Vizér Klára alpolgármester: Jó lenne a kötelező módosításokat átvezetni az SZMSZ-en, amit megért, de furcsa felvetésnek tartja azt, hogy májusban döntsenek a további módosításokról. A lakossági fórumot nem kellene leszabályozni, ha a gyakorlatban normálisan működne. Ha nem így van, ami rossz fényt vet a képviselő-testületre és a politikai vezetésre, akkor muszáj lesz leszabályozni annak érdekében, hogy jól működjön. Ezt mikor fogják leszabályozni? Májusban? Júniusban? Kéri, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalja meg a korábban benyújtott módosító javaslatait.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Azért szükséges a módosító indítványokat benyújtani, mert a jelenlegi előterjesztés más, mint ami az előző képviselő-testületi ülésre készült.

Vizér Klára alpolgármester: Mi történt egy hónap alatt, hogy új előterjesztést kellett készíteni? Egy képviselőnek nincs lehetősége jobbító szándékú módosításokat benyújtani arra hivatkozva, hogy ha a képviselő-testület nem fogadja el az SZMSZ-t, akkor a törvényi kötelezettségeknek nem tudnak eleget tenni? A módosító indítványait be fogja nyújtani. Azt támogatja, hogy a törvényileg fontos módosítások legyenek átvezetve, de ugyanolyan fontos az, hogy a képviselő-testület működési zavarait orvosolják, ha lehet, most. Erre a képviselőknek joga van.

Donga Árpádné elnök: Ha a jelenlegi előterjesztés más, akkor miért nem lettek a módosító indítványok beépítve? Polgármester úr korábban azt mondta, hogy nem az ő fejéből pattant ki az SZMSZ módosítása, hanem az elhangzott módosításokat építették be. Akkor miért nem lettek Vizér Klára alpolgármester asszony módosítói beépítve?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Visszavonja a javaslatát, a bizottság bármilyen módosító indítványt benyújthat, várják a javaslatokat.

Donga Árpádné elnök: Polgármester úr és más bizottságok által benyújtott módosító indítványokat beépítették a rendeletbe, jelen bizottság módosítóit nem építették be. Ezek szerint szelektálják a módosításokat?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Az SZMSZ előterjesztését szakmailag készítette elő a hivatal, és arra törekedtek, hogy korrekten, a képviselő-testület által elfogadott módosításokat építsék be a rendeletbe, többre nem volt felhatalmazásuk.

Donga Árpádné elnök: Polgármester úrtól megkérdezte, hogy keddtől-csütörtökig hogy tudott két oldalas módosítást benyújtani, melyre a válasz az volt, hogy a bizottsági üléseken elhangzott módosításokat nyújtotta be, de a képviselő-testület akkor még nem szavazott a rendeletmódosításról.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Nem polgármester úr építette be a módosító javaslatokat, hanem a hivatal jelen lévő dolgozói figyeltek a bizottsági ülésen elhangzottakra. Olyat is meghallanak, ami a civil szervezetek, többek között Szalóczi úr is észrevételez. Ő szorgalmazta, hogy a polgármester által beterjesztett előterjesztéshez módosítót nyújtsanak be, tehát a hivatal tesz ennek eleget. Ha a bizottság úgy gondolja, hogy a benyújtott előterjesztéshez képest a hivatalnak nem szükséges semmiféle korrekciót tennie, akkor a jövőben nem teszik. Mindenki tévedhet, és ha észreveszik, hogy a „lőhalálában” előkészített előterjesztések során milyen hibát vétének, azt a képviselő-testületi ülésig igyekeznek korrigálni. Polgármester úr az előterjesztő és mindenkinek a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése a módosító indítványokra vonatkozó leadási határidő. Nem tudja, mit tegyen a hivatal, de a politikai egyeztetések hiánya ellenére is figyelnek.

Donga Árpádné elnök: Miért nem építették be a módosító indítványait? Ha a hivatal annyira figyelt, akkor be kellett volna építeni az általuk benyújtott módosító indítványokat is. Ez nem történt meg, ennek ellenére ismét be fogják nyújtani a módosító indítványait. Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító javaslatok a következők, melyekről kéri a szavazást:

- a 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a 63. § (5) bekezdéséből „a költségvetésről és” szavak törlése,
- a 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontjának törlése,
- 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.3. pontjának törlése,

- illetve a 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 12. melléklet V. rész 2.3. pontjának a törlése.

SZCSTB 202/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **13. §-sal módosítani kívánt 63. § (5) bekezdéséből „a költségvetésről és” szavakat törölje.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 203/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **2. melléklettel módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontját törölje.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 204/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **2. melléklettel módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.3. pontját törölje.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 205/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában **a 10. melléklettel módosítani kívánt 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 12. melléklet V. rész 2.3. pontját törölje.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Az elfogadott határozati javaslatok figyelembevételével megtárgyalásra javasolja a bizottság az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a szavazást.

SZCSTB 206/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a **202-205/2013. (IV.16.) sz. határozatainak a figyelembevételével megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót, az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az előterjesztés teljesen új. A március 27-i ülésen a vagyonrendeletet már tárgyalta a képviselő-testület, de nem fogadta el. A jelenlegi előterjesztés mellékletét képező rendelettervezetben a korábbihoz képest a változás annyi, hogy az elfogadott módosító javaslatok – amelyek leginkább formai pontosítások voltak – beépítésre kerültek. Időközben április 8-án – amit az előterjesztésben rosszul tüntetett fel – érkezett a Kormányhivatal részéről egy észrevétel, amelyek szintén beépítésre kerültek és kiegészült az 5. sz. melléklettel.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: A Kormányhivatal részéről érkezett észrevétel jelentős tartalmi változtatást igényel, vagy formai változtatást? A korábbi ülésre az önkormányzati vagyон elidegenítésével kapcsolatban bizonyos értékhatárok vannak meghatározva, mely érték alatt a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt, de azt javasolta, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javaslatára döntsön. Az elhangzott módosítást a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére benyújtotta. Át lett vezetve a jelenlegi rendeletervezeten?

Donga Árpádné elnök: A rendeletervezetbe beépítésre került a Média Társaság által használt ingatlan címe, de a cégnek még vezetője sincs, ezért ezt most miért tárgyalják? Kéri, hogy a jövőben, a beépített módosítókat az előterjesztésben más betűtípussal emeljék ki, hogy ne kelljen órákig olvasni az egész anyagot.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az előterjesztésben, azok a részek pontról pontra fel vannak sorolva, amelyekben változtatások történtek, a Kormányhivatal által tett észrevételek alapján mely pontok változtak. A képviselő-testület ülésére erőteljesebb kiemelés fognak alkalmazni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság hozott egy döntést még márciusban a Média Társaság székhelyéről, viszont a képviselő-testület nem fogadta el a székhely áthelyezését. Ezért a Bocskai u. 1-3. sz. alatti cím nem jó, a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén módosítani fogják. A kormányhivatal észrevételei pontosító észrevételek, illetve az értelmező rendelkezéseknél javasolták, hogy az Államháztartási törvény alapján a beszámolási kötelezettségeket bruttó értéken kell megadni, ezért a nettó értéket bruttó értékre kellett módosítani. A Kormányhivatalnak még azt is észrevételezte, hogy a nemzeti vagyonról törvényben felsorolt forgalomképtelen törzsvagyon úgy egészíthető ki, ha nem a nemzeti vagyonról szóló törvény passzusára hivatkoznak, hanem a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűnek kell, hogy nyilvánítsa a képviselő-testület. A tervezet 7. § e) pontjával kapcsolatban a Kormányhivatal jelezte, hogy a törvény pontosan meghatározza azt, hogy mik azok a középületek, ezért ezeket külön felsorolni nem kell, tehát kitörölték. A 10. § (3) bekezdésében a Kormányhivatal más jogszabályokra hivatkozva egy pontosítást kért. A nemzeti vagyonról szóló törvényben az áll, hogy „100 %-os önkormányzati tulajdon”, de a tervezetben az állt, hogy önkormányzati tulajdon, tehát a 14. § (1) bekezdés a) pontja pontosításra került.

Szilvágyi László képviselő: Az előbbi napirendi pontból következtetve, mivel a képviselő-testület az előző ülésén ezt a napirendi pontot sem fogadta el, valószínűsíti, hogy ismét be kell nyújtania a módosító javaslatait. Polgármester úr ennek a napirendi pontnak a vitájában tett egy megjegyzést, amit szakmailag szeretne finomítani. Azt mondta, hogy „amennyiben az én általam javasolt költségvetési szerv használatában álló hasznosítás során köthető szerződések értékhatárát évi 1 millió forintról leszállítanánk 500 000 forintra, az gyakorlatilag a rendszer összeomlását eredményezné”. Polgármester úr milyen háttéranyag alapján következtet erre a kijelentésére? Megkapták a rossz műszaki állapotban lévő ingatlanok bontására készült előterjesztést, amelyet a bizottság nem tűzött napirendre. Ha csökken az önkormányzati vagyon, akkor milyen felelősség terheli azt a személyt, aki kijelenti, hogy 10 millió forintért bontsanak le épületeket? Ugyanebben az előterjesztésben ugyanekkora összeget terveznek építésre is, ami gyakorlatilag soha nem fog megtérülni a bérleti díjból. Ebben a konstellációban ez vagyonvesztésnek, vagyongyarapodásnak vagy rossz gazdálkodásnak nevezhető?

Vizér Klára alpolgármester: A rendelettervezet 16. § (2) bekezdés b) pontjának a tartalma mennyire tér el a hatályban lévő rendelet erre vonatkozó passzusától? A 16. § (3) bekezdését pontosan nem érti, kéri bővebben kifejtteni. A 24. § (2) bekezdése, ami a korlátozottan forgalomképest vagyontárgyakra vonatkozik, a korábbi rendeletben is így szerepelt?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az értékhatár 500 000 forintra való leszállításával kapcsolatban biztos, hogy meg van annak a lehetősége, hogy a képviselő-testületnek jóval több bérleti jogviszonyról kell döntenie. Nem biztos, hogy a bérbe adások során ez motiválni fogja az intézményeket. A jelenleg hatályos rendelet szerint vagyonsökkentéssel vagy vagyongyarapodással kapcsolatban, minden esetben az illetékes bizottság vagy a képviselő-testület dönt. A rendelettervezet 16. § (2) bekezdés b) pontjával kapcsolatban a jelenleg hatályos vagyონrendelet 21. §-a kimondja, hogy 100 000 és 1 millió forint értékhatár esetében az illetékes bizottság javaslata alapján, a Pénzügyi és Jogi Bizottság jogosult döntenie. 1 millió forint felett a képviselő-testület dönt. 100 000 forintig polgármester úr, 1 millió forintig a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt. A jelenleg hatályos rendelet 17. § kimondja, hogy a forgalomképes önkormányzati portfólió tekintetében a tulajdonosi jogokat 20 millió forint egyedi forgalmi érték felett vagy több vagyontárgy esetén a 25 millió forintot meghaladó forgalomképes önkormányzati vagyón felett a képviselő-testület, 20 millió forint alatt a Pénzügyi és Jogi Bizottság gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: Kéri megfontolni azt, hogy a bérleti díjakkal kapcsolatos döntést a képviselő-testület hozza meg 500 000 forint érték felett. A képviselő-testület dönt az 1 évnél hosszabb és az 500 000 forintos éves bevételt meghaladó bérleti szerződésekről. A tornatermekkel kapcsolatban ez hozzávetőleg 100 db bérleti szerződést, és heti viszonylatban egy tornaterem esetében 12 500 forint bevételt jelent. Ennek a következménye az lesz, hogy valamennyi, vagyis hozzávetőleg 13 db tornaterem bérleti szerződése a képviselő-testület elé fog kerülni, ami olyan szervezési problémát jelent, hogy novembertől decemberig csak ezzel fognak foglalkozni. Kivitelezhető, de nem biztos, hogy célszerű az elmondottak miatt a bérleti díjakkal kapcsolatban módosítani.

Vizér Klára alpolgármester: A korlátozottan forgalomképes vagyontárgyakra szeretne néhány példát hallani. Az előterjesztésben hol található az önkormányzat forgalomképes vagyona feletti rendelkezés?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Amit a jelenleg hatályos vagyónrendelet forgalomképes vagyontárgyként aposztrofál, azt a nemzeti vagyónról szóló törvény az üzleti vagyónra váltotta fel. A korlátozottan forgalomképes vagyontárgy például az összes intézménye az önkormányzatnak.

Vizér Klára alpolgármester: A képviselő-testület a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsághoz delegálta a tulajdonosi kérdéseket, ezért ez a bizottság intenzíven foglalkozik a tulajdonjoggal. Helyesnek tartaná azt, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság a forgalomképes vagyontárgyokról az SZCSTB javaslatára döntsön. Az értékhatárt jelentősebb esetekben lecsökkentené, a 25 millió forintos értékhatárt magasnak tartja. Aggályosnak tartja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság akar döntenie az elidegenítésekről úgy, hogy a tulajdonosi jogokkal intenzíven nem foglalkozik. Ezzel kapcsolatban jutott eszébe az az eset, amikor egy fél éve üresen álló ingatlant, vagyis egy lakást, egy magántulajdonnal rendelkező személy szeretett volna megvásárolni. Érdekes momentum volt, hogy a lakás először 60, majd 67 és később kiderült, hogy 50 m²-es a lakás.

Ez a kérdés jelen bizottság elé nem került, hanem a Pénzügyi és Jogi Bizottság úgy döntött, hogy versenytárgyalást kell kiírni. Miben sérti az önkormányzat érdekét az, ha a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, amely a tulajdonosi jogokkal is foglalkozik, javaslatot tesz a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak? Az sem derült ki, hogy a lakás fél éve miért áll üresen? Több olyan kérdés felvetődött volna, ha az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elé terjesztették volna az elidegenítési kérelmet, ami a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak eszébe sem jutott. Javasolja, hogy jelen bizottság erőteljesen foglaljon állást ezzel kapcsolatban. A vagyonrendelet tervezet hogy van összhangban azzal, hogy polgármester úr ciklusprogramjában az szerepel, az önkormányzati vagyont nem élik fel? Ha ez így van, akkor milyen alapon delegálnak egy bizottsághoz az elidegenítéssel kapcsolatos hatásköröket? Ha polgármester úr másképp szeretné, mint ami a ciklusprogramjában szerepel, arról döntsön a képviselő-testület a nyilvánosság előtt. Aggályosnak látja a bizottság szerepét ebben a kérdésben, vagy reméli, hogy nem arról van szó, hogy a ciklusprogram idevágó része felülíródott. Azt különösen problémásnak tartja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendelettervezet javaslata szerint 10 millió forint egyedi értékig dönthet követelés elengedéssel, mérsékléssel, részletfizetéssel kapcsolatban. Polgármester úr jelentette ki azt, hogy minden pénzt meg kell fogni, a vagyont nem élik fel, akkor egy bizottság, hogy dönthet 100 000 és 10 millió forint közötti értékhatárig? A rendelettervezet szemléletével nem tud egyetérteni. Azt elfogadja, hogy a jelenleg hatályos, magasabb rendű jogszabályok erre lehetőséget adnak, de azt nem érti, hogy a saját rendeleten miért akarnak „lazítani”? Jelenleg úgy látja, hogy a képviselő-testületnek a fajsúlyát akarják csökkenteni, és olyan, nagyon fajsúlyos kérdéseket szerveznek ki, amelyeket a polgármester a ciklusprogramjában nagyon markánsan megfogalmazott. Az elmondottakat nagyon komoly problémának tartja, és az előterjesztést ebben a formájában nem tudja támogatni, ezért a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére módosító indítványokat fog benyújtani. Ha a képviselő-testület polgármester úr ciklusprogramját támogatta, akkor most nem teheti meg, hogy 10 és 25 millió forint értékhatárig olyan bizottságnak adja át a döntési hatáskört, amely tulajdonosi jogokkal nem foglalkozik.

Donga Árpádné elnök: Egyetért alpolgármester asszonnyal. A költségvetésben erre a célra nulla forint van betervezve, eladásra. Arra sem képesek, hogy egy panellakást piaci áron értékesítsenek. Miről szól a vagyonrendelet? Arról, hogy 25 millió forintig értékesítsenek és arról a Pénzügyi és Jogi Bizottság dönt? A rendelettervezetet nem tudja támogatni.

Szilvágyi László képviselő: A szerződéskötésekre vonatkozóan pontosan azt szeretné látni, hogy kik veszik ki a tornatermeket. Annak idején, amikor a GMK-t létrehozták azzal, hogy „itt minden szép lesz”, akkor felmerült az a kérdés, hogy a tornatermeket kinek fogják kiadni? Egy vásári csapatnak, mert az 300 forinttal többet fizet, vagy egy futball csapatnak. Érdeklí ez a téma. A közelmúltban néztek meg egy vetítést, melynek során Dr. Sólyom Olimpia főigazgató-főorvos azt mondta, hogy az összes szerződést átnézte és átírta, amiről nem tudnak semmit és ez nagyon zavarja. Vannak olyan információk, ami alapján nagyon meg kellene nézni, hogy ez alatt az értékhatár alatt főigazgató asszony mit művelt. Sajnos ez a helyzet, amit ne vegyenek támadásnak, de igenis nagyon érdekli ez a téma. A GMK-t egy vonással kihúzták az ellenőrzésük alól, a Pénzügyi és Jogi Bizottság alá kerül az összes alapító okirat módosítás is, amelyeket a továbbiakban nem fognak látni. Ha már a számoknál tartanak, akkor a GMK-val kapcsolatos előterjesztések száma legalább 50 db volt, ami legalább annyira fontos, mint a Soha Péter úr által említett előterjesztések száma. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke felhívta arra a figyelmet, hogy a kerületben az a nagy változás történt, hogy most már számokat is lehet látni. Ha ez így van, akkor lássanak számokat, amivel semmi gond sincs.

Soha Péter úr azt javasolta, hogy a tornatermek bérbeadásának az értékhatára éves szinten 650 000 forint legyen, amit készségesen elfogad, és akkor nem kell a képviselő-testület elé hozni. Az 1 millió forint értékhatár feletti szerződésekből egyet sem látott a képviselő-testület. Most szeretne valamit látni. Ez nem az a kategória, ami miatt, ahogy polgármester úr állította, a kerület meg fog bénulni. Ezt nem fogadja el, mert ez nem igaz.

Donga Árpádné elnök: Pontosan hány iskola van a kerületben? Azt is el tudja képzelni, hogy a GMK három részletbe köti meg a szerződéseket, azért hogy ne kelljen azokat a képviselő-testület elé terjeszteni. Hogy kerülhet a képviselő-testület elé az iskolák esetében, ahogy Soha Péter úr állította, több száz szerződés?

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: Jelenleg a kerületben 13 db tornaterem van, de egyéb bérbeadásokkal is foglalkoznak. 13 db iskola van, 12 db tornateremmel tudnak gazdálkodni, amelyekre átlagosan 7-8 bérlő van. Lehet, hogy egy kicsit túlzó volt a száz darab bérleti szerződés, de biztos, hogy éves szinten 70-80 db lesz. Ha időarányosan számolják, akkor januártól júniusig 5 000 forintos átlagos bérleti díjjal számolnak, és szeptemberben újra fognak szerződni. Ez bizonyos átfutási időt igényel. Ha időarányosan számítják a bérleti díjakat, akkor a gyakorlati végrehajtásban akadályok fognak felmerülni. Esetlegesen felmerülhet az a probléma, hogy a bérlő nem tud arra várni, hogy a képviselő-testület döntsön a bérbeadásról, el fog menni más kerületbe, ami bevétel kiesést eredményez. A GMK-t az vezérli, hogy minél több bevételt tudjanak produkálni. Azt nem vitatja, amit Szilvágyi László képviselő úr kért, hogy a szerződéseket láthatóvá tegyék, egy beszámoló vagy tájékoztató formájában. Nyitottak arra, hogy a szerződéseket átláthatóvá tegyék. A tornaterem bérbeadásával igyekeznek elsősorban a kerületi igényeket kiszolgálni. A tornatermek bérbeadásával kapcsolatban a prioritást elsősorban a kerületi sportegyesületek, a kerületi lakosság által szervezett csapatok élvezik, és csak utána mennek a piacra. A tornatermeket 98 %-ban a kerület használja. A nagy értékű szerződéseket eddig is beterveztették a képviselő-testület elé. Az Egészségügyi Intézmény bizonyos bérleti szerződéseire is tettek javaslatot, ami nem jutott el a képviselő-testületig. A főzőkonyhákval kapcsolatban is voltak bérleti szerződések, amelyekről a képviselő-testület döntött. Az 1 millió forintos értékhatárba a tornatermek döntő többsége, 10 hónapra számítva, belefér.

Donga Árpádné elnök: Ha féléves ciklusokra kötik meg a szerződéseket, akkor azok 500 000 forint alatt maradnak. 1 millió forint felett hány darab szerződés van?

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: 1 millió forint felett leginkább a főzőkonyhák bérleti szerződése van, amelyekről a képviselő-testület döntött és vannak egyéb szerződések is, de azok nem jellemzőek. Az Egészségügyi Intézményről nem kíván nyilatkozni, mert ott több szerződés van érvényben. Az egyéb intézményeknél nem jellemző az 1 millió forintos értékhatár. A Kábeltelevízióknak a Hartyán utcai óvodában volt egy bérelt helyisége, amiért havi 110 000 forintot fizettek, és ez meghaladta az évi 1 millió forintos értékhatárt. A szerződésekről készíteni fognak egy kimutatást.

Szilvágyi László képviselő: Gyakorlatilag arról beszélnek, hogy az 1 millió forintos értékhatárról döntsön a képviselő-testület, de a többi esetben azt lehet csinálni, amit akarnak. Azt megérti, hogy a tornatermek szerződéseit nem akarják a képviselő-testület elé terjeszteni, de vannak más intézmények is. Nagyon diplomatikusan fogalmazva, „elindul a más irányba történő gondolkodás”. Arról már nem is érdemes beszélni, hogy mi lesz a szerződésekkel, ezért pláne szeretnék látni a szerződéseket.

A GMK honlapján egy linket kellene létrehozni, ahol tájékoztatást kaphatnának a folyamatban lévő és lezárt ügyekről, de ez helyett bármit megnyit, minden alkalommal betonfalba ütközik. Most is a diszpécserok felsorolása között Tyukász Tamás nevébe botlott, aki valószínűleg nem ugyanaz a személy, akire gondol, de biztosan nem áll messze tőle. A fordított utat látja mindenhol, ezért nyújtja be a módosító indítványait, ami biztosan rosszul érinti a GMK-t. Az 1 millió forint úgy van kitalálva, ami még működik, amit a GMK-nál el tud fogadni, de az előterjesztésben az áll, hogy ezt minden önállóan gazdálkodó cég megteheti, aminek már érdekes vetülete van.

Donga Árpádné elnök: Az elmondottakból is látszik amit elmondott, hogy két részletben kötik meg a szerződéseket, így az 1 millió forintot soha nem éri el az értékhatár.

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: Sokszor elmondta már azt, hogy azt szeretné, ha a kerületben lévő bérleti szerződések a lehető legtisztábbak és a lehető átláthatóbbak legyenek. partner Azzal egyet tud érteni, hogy ezt rendbe kell tenni. Annak nem híve, hogy ugyanazokkal a partnerekkel azért, hogy egy rendelkezést kijátszanak, feldarabolják a szerződéseket, ami nem lenne helyes, ezért ő ebben nem partner. Ha szükséges a képviselő-testület elé fogják terjesztani a szerződéseket, de fél attól, hogy ezért bérbeadások fognak meghúszulni. Több mint 10 éve az 1 millió forintos értékhatár szerepel a rendeletben, a GMK-nak ehhez semmi köze sincs. Korábban nagyon alatta voltak, de már egyre jobban közelítenek az 1 millió forintos értékhatárhoz.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A vagyonrendelet 2000. februárban lépett hatályba, az 1 millió forintra vonatkozó rendelkezés azóta van érvényben. A jelenleg hatályos rendelet meghatározza a polgármesternek, a bizottságnak és a képviselő-testületnek az értékhatárokat. A jelenleg hatályban lévő 20 millió forintos értékhatár azért lett 25 millió forint, mert a nemzeti vagyonról szóló törvénynek van egy rendelkezése, amely előírja, hogy bizonyos értékhatár felett bizonyos versenyeztetési eljárást kell alkalmazni. Ez jelen pillanatban a 2013. évi központi költségvetésről szóló törvény szerint bruttó 25 millió forint. A rendeletet igyekezett a törvénnyel összhangba hozni, ami nem terjed ki a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségekre. A vagyonrendeletnek a lakások elidegenítéséhez semmi köze sincs. A helyiségek elidegenítését más rendeletek szabályozzák, ezért van az, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak semmi köze sincs a vagyonrendelethez.

Szilvágyi László képviselő: Ha ez évek óta így van, akkor miért nem emelték meg az értéket? Azóta lett egy GMK is. Ahogy Soha Péter úr mondta, egy bizonyos irányba menő dolgokról beszélnek, de inkább azt mondaná, hogy egy meteoron száguldanak, amibe próbálnak lukat fúrni, mint egy nagyszerű filmben. Azt el tudta volna fogadni, ha arra tesz javaslatot az előterjesztő, hogy emeljék meg az értékhatárt, mert változtak a bérleti díjak, de nem tett rá javaslatot. Ezek után történt, ami történt. Ebben semmi olyan tény nem lát, ami miatt szégyenkeznie kellene, hogy ez évek óta így van. Ez nem jó, mert újabb szereplők léptek be, ezért ez nem lehet annyira nyomós érv, mert közben megváltoztak a szabályok.

Vizér Klára alpolgármester: Az üzleti vagyon mit jelent? A rendelettervezet 25. §-a alá eső tételek a jelenleg hatályos törvény alapján milyen értéket képviselnek?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Minden, ami forgalomképes az üzleti vagyon, ide tartozhat minden, kivéve a lakás- és nem lakás céljára szolgáló helyiségeket. Ilyen lehet egy üres telek.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr ciklusprogramjából indul ki amikor az önkormányzati lakások bérlői megkeresik azzal a kéréssel, hogy meg szeretnék vásárolni azt a lakást, amiben élnek. Azt a választ szokta adni, hogy a kérvényt benyújthatja, de ne fűzzön ahhoz sok reményt, hogy megveheti, mert van egy képviselő-testület által jóváhagyott és a polgármester által benyújtott ciklusprogram. Abban az áll, hogy az önkormányzati vagyont nem adják el, nem élik fel. Ha ez még most is érvényben van, akkor azt gondolja, hogy a vagyonrendelet hatálya alá tartozó vagyon értékéről 100 000 forintig polgármester úr döntsön, felette a képviselő-testület. Nem azért javasolja ezt, mert egyes bizottságokat nem szeret, hanem azért, mert a ciklusprogramban ez az érvényes elv. Ha elidegeníteni akar, ha részletfizetési lehetőséget akar adni, ha tartozást akar elengedni, bizonyos értékhatár felett megtehesse, de az ne 10 és 25 millió forint legyen. Nagyobb értékhatár esetében, ezzel a jogával a képviselő-testület éljen, hiszen a beterjesztett ciklusprogramot a testület hagyta jóvá. Javasolja, hogy a rendeletervezet 16. § (2) bekezdés a), b) és c) pontját módosítja, hogy a hatályban lévő 21. § (2) bekezdése maradjon meg, miszerint 100 000 forint alatt a polgármester, 100 000 és 1 millió forint felett a Pénzügyi és Jogi Bizottság, és 1 millió forint felett a képviselő-testület döntsön. Az említett passzusban követelések elengedéséről, mérsékléséről, részletfizetésről, halasztási kedvezményről van szó. A módosítás pontosan úgy szól, hogy az a) pontban 1 millió forint egyedi forgalmi értékig a polgármester döntsön, 1 millió forint felett a képviselő-testület. Polgármester úr biztos, hogy nem fog a ciklusprogramjában megfogalmazott elvek ellen tenni. Az egyébire vonatkozóan a 24. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyett maradjon a jelenleg hatályos rendelet 15. §-a. Az üzleti vagyon felett a 25. § esetében 1 millió forintig polgármester úr döntsön, 1 millió forint felett a képviselő-testület. Nem titkolt szándéka az, hogy a képviselő-testületnek az ilyen jellegű döntések feletti hatásköre bővüljön, a kontrollt jobban tudja gyakorolni.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A módosító határozati javaslatok a következők:

- a rendeletervezet 24. § (2) bekezdése helyett a hatályos rendelet 15. §-a maradjon érvényben,
- a 25. § (1) bekezdése helyett az a) pontban 1 millió forintig a polgármester, az eredeti b) pontot törölje és helyette a b) pontban 1 millió forint felett a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. A c) pont kerüljön törlésre,
- a rendeletervezet 25. § (2) bekezdésében a portfólió vagyon esetében 1 millió alatt a polgármester döntsön, 1 millió forint felett a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat,
- a rendeletervezet 25. § (3) bekezdésében 1 millió forint felett a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat,
- a 16. § (2) bekezdésében 1 millió forintot el nem érő egyedi forgalmi értékig a polgármester, 1 millió forintot elérően vagy azt meghaladóan a képviselő-testület döntsön az önkormányzatot megillető követelésről egészben vagy részben lemondani.

Az ismertett módosító javaslatokról kéri a szavazást.

SZCSTB 207/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletervezet 24. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyett a jelenleg hatályos 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 15. §-a kerüljön beemelésre:

„A korlátozottan forgalomképes vagyontárgy tulajdonjogát érintő, illetve tulajdonjogát nem érintő hasznosítása érdekében a tulajdonosi jogokat:

- a) 20 millió Ft értékhatárig a Pénzügyi és Jogi Bizottság,*
- b) 20 millió Ft felett a Képviselő-testület gyakorolja”.*

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 208/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletervezet 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

- a) 1 millió forint egyedi bekerülési értékig tárgyi eszközök vonatkozásában a polgármester,*
- b) 1 millió forintot meghaladóan a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.*

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 209/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendeletervezet 25. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

- a) 1 millió forint forgalmi értékhatárig a polgármester,*
- b) 1 millió forintot meghaladóan a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.*

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 210/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezet 25. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

a) a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig és azt meghaladóan, minden esetben a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 211/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezetben a 16. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

a) 1 millió forint egyedi forgalmi értékig a polgármester,

b) 1 millió forint egyedi forgalmi értéket eltérően vagy azt meghaladóan a Képviselő-testület jogosult.

Egyidejűleg a rendelettervezet 25. § (1) bekezdés b) és c) pontjának a törlését javasolja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Az elfogadott módosító javaslatok figyelembevételével megtárgyalásra javasolja a bizottság a képviselő-testületnek az előterjesztésben foglaltakat. Kéri a szavazást.

SZCSTB 212/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a **207-211/2013. (IV.16.) sz. határozatainak a figyelembevételével megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában** (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Vargáné dr. Kalán Iлона aljegyző

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Vargáné dr. Kalán Iлона aljegyző: A képviselő-testület 2013. február 20-án döntött arról, hogy a Bocskai u. 1-3. sz. alatti B. épület szárnyában, az Okmányiroda korábbi működési helyén létrehozza az új Ügyfélszolgálatot. A döntésnek megfelelően május 2-án elkezdte a működését és a feladatainak megfelelő ellátását szolgáló alapidokumentumok, vagyis a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának a módosítására szükség van. Az új ügyfélszolgálat létrehozásával az Illyés Gyula 10. sz. alatti ingatlan telephelyként való megnevezése szükségtelen, ezért ezt a hivatal alapító okiratában, illetve az SZMSZ 9. mellékletében tesz javaslatot a törlésre. A hivatal SZMSZ-e nem tartalmazza az Ügyfélszolgálat működési alapelveit, a hivatal szervezeti egységeinek a változását, valamint az ügyfélszolgálat nyitvatartási rendjének a módosítását, amit szükséges megjeleníteni. A képviselő-testület a március 27-i ülésén döntött arról, hogy a hivatal létszámát két fővel megemeli a nemzetiségi önkormányzatok működésének a megsegítése érdekében. Ennek megfelelően a hivatal létszáma 177 főről 179 főre emelkedett. A két fő a Közgazdasági Főosztályon és a Polgármesteri Kabinetben kerül foglalkoztatásra. Ezen kívül szükséges a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztályról 1 fő átcsoportosításra kerüljön az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztályra, a titkársági feladatok ellátása érdekében. A hivatal SZMSZ-e nem tartalmazza az ügyfélszolgálat működési alapelveit, melyet fontosnak tartanak megjeleníteni, ugyanis az ügyfélszolgálaton a főosztályok közösen látják el a feladatokat. A következő SZMSZ-re vonatkozó módosítási javaslat az ügyfélszolgálat ügyfélfogadási rendjére vonatkozik, igazodva a hivatal ügyfélfogadási rendjéhez, kivéve a hétfői napokat, ugyanis akkor 8 órától 20 óráig tart nyitva. Ezek a módosítások az ügyfelek jogait nem sérti és a hivatal költségvetését sem terheli az ezzel kapcsolatos munkadíjak kifizetése. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: Komoly változás lesz az, hogy a szociális irodára várakozók az ügyfélszolgálaton fognak várakozni és nem a hivatal földszintjén. A lakosságot erről alaposan kell tájékoztatni, minden lehetséges fórumon. Az ügyintézők szakemberek, de arra vigyázni kell, hogy ne tévedjenek. Valószínű, hogy ugyanazok az adatok szerepelnek az ügyfélszolgálaton, mint az irodában, ugyanis fontos, hogy a szociális ügyekben jelentkező ügyfeleknek a múltját is ismerjék. Figyelni kell arra, hogy az iratokat, ha szükséges, be lehessen kérni.

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztés jó, de bonyolult módon van leírva a működtetés. Több hozzászólás nincs, a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában” tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 213/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában” tárgyban készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Juhászné dr. Baráth Márta: A beszámolót illetően is jogszabályváltozás történt. 2013. január 1-jétől a jegyzőnek be kell számolnia a Polgármesteri Hivatal tevékenységéről. A Polgármesteri Hivatalnak az előző évre vonatkozó tevékenységéről szóló beszámolót a képviselő-testület által meghatározott, kiemelt célok végrehajtásával kapcsolatban, tájékoztató formájában osztották ki. A 2012. évre is volt a képviselő-testületnek ilyen célkitűzése. Egész évben azon dolgoztak, hogy a képviselő-testület által meghatározott, összesen 74 db kiemelt célt teljesítsék, és a beszámoló is ezzel kapcsolatban készült. A 2013. évről szóló beszámoló már nem ilyen tematika szerint fog elkészülni, ugyanis a képviselő-testületnek a célkitűzése, annak a jogi alapja meg fog szünni. A hivatal a szakmai feladatát a jogszabályok figyelembevételével végzi. A képviselő-testület nem fogalmaz meg kiemelt célokat a hivatal számára, ennek ellenére a teljesítményértékelés rendszere megmarad, tehát a jegyző, illetve az átruházott jog keretében a főosztályvezetők az ügyintézők számára megjelölik azokat a célokat, amelyeket a köztisztviselőnek az év folyamán szem előtt kell tartania, és ez alapján történik továbbra is az illetmény eltérítés.

A vezetőknek az első félévre történő célkitűzését az adott szolgáltatás rendjének a felállítása fogja jelenteni, amelynek eredményeképpen a 2013. évről be tudnak számolni. Mérőszámokkal és statisztikai adatokkal alátámasztva mutatják be azt, hogy a személyi-, tárgyi feltételek, a jogszabályok, a szakmai feladatok hogyan alakultak. Kéri, hogy a 2012. évi tevékenységükről a beszámolót javasolja a képviselő-testületnek. Kéri a bizottságot, hogy amennyiben a tevékenységi körét érintően szeretne látni valamilyen adatot, mérőszámot, ahhoz nyújtsanak segítséget.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A hivatallal nem volt gondja, amit szóvá kellene tenni. Nem a hivatal munkatársai nem adnak választ, hanem a tisztviselők. Sok a rendkívüli ülés. Mit lehet ez ellen tenni? A képviselő-testületi ülésre legalább 10 db előterjesztés később kerül kiosztásra. Valamit tenni kell ez ellen. Miért van szükség arra, hogy minden ülésre módosításokat nyújtsanak be? A civil szervezetek részére kiírt pályázaton különböző feladatokra támogatást kaphatnak, de az elnyert összeggel és az elutasítással kapcsolatban nem születnek határozatok. Az ilyen határozatok ellen a bírósághoz lehetne fordulni, de ha nincs határozat, hogy lehet ez ellen tenni? Szükséges lenne a hivatal részéről elősegíteni, hogy határozatok szülessenek ebben az esetben is, mert akkor törvényes úton lehetne kérni a módosítást. Tudja, hogy a döntés nem a hivatalnál van, de meg kell jegyeznie, hogy a költségvetés bonyolult, eddig nem volt ilyen. 12 db óvoda van, amelyek külön rubrikában vannak feltüntetve, és ez megnehezíti a tájékozódást. Miért nem lehet az óvodákat úgy működtetni, mint a bölcsődéket? Ez egyszerűsítene a költségvetést és az áttekinthetőséget is. A tulajdonnal kapcsolatos ügyeket nem a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsághoz kellene delegálni, de az egészségüggyel kapcsolatos ügyeket igen. Az egészségügy inkább összefügg a szociális és családvédelmi kérdésekkel, mint a tulajdon és a tulajdon sokkal szélesebb körű, mint a lakások.

Donga Árpádné elnök: A 41. pontban található a Szántófüld úti sportpályánál lévő gondnoki lakás. Mi van ezzel a lakással? A 43. pontban található a lepényház. Mit lehet arról tudni, hogy 2012. februárban a lepényház jelenlegi állapotát rögzítő felmérési terv elkészítését elrendelték? A TÉFI felmérte, amelynek nem ismerik az eredményét. Kevés szó esik az Észak-pesti Kórházról. Szerette volna azt olvasni, hogy az Észak-pesti Kórházat megvásárolják, ugyanis éves szinten 20 millió forintot költenek rá, a GMK-ra 120 millió forintot. Az arányok érdekesek. Az újonnan épült orvosi rendelővel is ez a helyzet. Mi valósult meg a praxis közösségből? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszadásra.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Nehéz arra válaszolni, hogy a hivatal mit tehet annak érdekében, hogy ne legyen ilyen sok rendkívüli ülés és az előterjesztések időben legyenek kiosztva. Annak érdekében, hogy az előterjesztések időben elkészüljenek, heti bontásban, táblázatot vezet a határidők betartásával kapcsolatban. A munkaanyag a K meghajtón megtalálható, amit az összes munkatárs megtekinthet és követhet. Az előterjesztések aláírása előtt jelentkeznek olyan hibák, általában az információk hiánya miatt, amely azt eredményezi, hogy csúszhat néhány előterjesztés kiküldése. A rendkívüli ülés nem olyan rossz intézmény, hiszen sok esetben van szükség gyors döntésre, ilyen lehet például a pályázatok benyújtásának és a jogszabályok módosításának szükségessége. A beszámoló erre vonatkozóan olyan adatokat tartalmaz, melyekből láthatók az ülések összehívásával kapcsolatos kiküldési határidők.

2012-ben 34 db sürgősségi anyagot osztottak ki, hat darab előterjesztés nem lett kiosztva a meghívóval együtt, ami véleménye szerint nem annyira kirívó adat. A sürgősségi előterjesztés intézménye az, amivel az előterjesztések még beterjeszthetők az ülésre. Az áprilisi ülésre igaz, hogy 12 db előterjesztés nem lett kiküldve, – melyek közül 6 db a gazdasági társaságok beszámolóit tartalmazza, – melyek a 2012. évi adatokhoz képest valóban soknak tűnnek. Hetente vezetői értekezletet tartanak annak érdekében, hogy az előterjesztésekkel kapcsolatos információkkal is segítsék az időben történő kiosztást. A hivatal részéről igyekeznek mindent megtenni annak érdekében, hogy minden olajozottan működjön. A módosítókat azért nem tudják összegyűjteni, – melyre a GMK rossz példa, – mert a GMK életét érintően folyamatosan születtek olyan döntések, amelyek az alapító okirat vagy az SZMSZ módosításának a szükségességét eredményezték. A civil pályázatoknál nem születnek határozatok, ami valóban nagy hiba. Az ISK felülvizsgálata során derült ki az, hogy a pályázatrendszerét alaposan felül kell vizsgálni. Ennek a folyamatnak a részeként a képviselő-testület a támogatási rendszerre elfogadta a szabályzatot, melynek a végrehajtására utasítást adott ki az eljárásrendre vonatkozóan. A belső ellenőrzés során több hibát is találtak, melyeket igyekeznek mihamarabb kijavítani. A beszámoló a főosztályok által leadott statisztikák alapján készültek. A Szántóféld úton lévő gondnoki lakással kapcsolatban pontos információt nem tud adni, utána fog nézni. Átadja a szót az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetőjének.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A lepényházzal kapcsolatos kérdés megválaszolására átadja a szót az ESZI vezetőjének.

Gráczer Irma az ESZI vezetője: A pályázat beadása előtt volt egy pár oldalas anyag, amely a hasznosításra vonatkozó javaslatokat tartalmazta. A lepényház egyenlő a spirálházzal.

Szilvágyi László képviselő: A beszámolóban jól látja, hogy 2012. évben, az önkormányzat által, államigazgatási hatósági ügyekben hozott elsőfokú döntések összefoglaló adataihoz a zuglói adatok vannak becsatolva? Gratulál ahhoz, hogy az ügyszám tavaly 93 000 db volt, idén már 163 000 db. Nem ért egyet azzal a mondattal, hogy határozatképtelenség miatt 4 alkalommal kellett összehívni ugyanazt a képviselő-testületi ülést. Véleménye szerint ez négy ülés volt, hiszen mind a négy ülést össze kellett hívni.

Vizér Klára alpolgármester: A Polgármesteri Hivatal tevékenysége és a munkatársak élete könnyebb lenne, ha a képviselő-testület által, polgármester úr által delegált alpolgármesterek el tudnák végezni a munkájukat. A valósághoz közelít az, hogy az alpolgármesterek közül kettő alpolgármester – a harmadik alpolgármesterről nincs tudomása – hatáskör nélkül működik. A polgármesteri hivatal működése szempontjából ez véleménye szerint előnytelen. Az előterjesztések előkészítésében Dr. Novák Ágnes és személye nem vesznek részt. A K meghajtótól eltekintve akkor kapják meg az előterjesztéseket, amikor a többi képviselő. Hiába vannak jelen a hivatalban, arra a feladatra, amire a képviselő-testület ide delegálta őket és a polgármester felkérte őket, nincs biztosítva. A feladatok infrastrukturális eszközei rendelkezésre állnak, de sem a feladat kiosztásban, sem a döntések és az előterjesztések előkészítésében nem vehetnek részt, és ebben Jegyző asszonynak semmiféle felelőssége nincs. A munkájukat gyakorlatilag nem tudják ellátni, amire kifejezetten ellentétes, szóbeli utasítások vannak és ez kifejezetten súlyos probléma. Aggályosnak tartja, hogy a belső ellenőrzés vezetője és aljegyző asszony is elment a hivatalból, ami talán valamilyen módon összefüggésbe hozható a politikai vezetés zavaaraival.

Elképzelhető, hogy a politikai vezetés nem optimális működése miatt történtek ezek az események, mely megállapítás jegyző asszony munkáját nem érintik. Amennyi rálátása van jegyző asszony ténykedésére, arról mindenképpen kedvező képet tud alkotni. A politikai vezetés nem optimális működésének a hivatalra gyakorolt hatását szerette volna kihangsúlyozni, amelynek a felelőssége őt is terheli, bár elszenvedő alanya is ennek a folyamatnak és ezért Jegyző asszonyon keresztül a hivatal összes dolgozójától elnézést kér.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Szilvágyi László képviselőnek jelzi, hogy Dr. Herczeg Julianna aláírta, hogy elfelejtette kijavítani az említett adatot. A számokból adódó különbség abból adódik, hogy 2011-ben az iratkezelés rendszerét felülvizsgálták. Megállapította, hogy a korábbi gyakorlattól eltérően nem kerültek külön beiktatásra például a válaszlevelek. Tehát 2012. januártól új iratkezelési szabályzatot léptettek hatályba. Több oktatást is szervezve, a kollégák körében bevezetésre került az, hogy minden egyes irat önálló számot kapjon, tehát külön alszámozásra kerültek azok az iratok, amelyeket korábban nem alszámoztak, ebből adódóan van a nagymértékű iratszám növekedés. A 2012. évi statisztika elkészítése az elmondottak miatt nem lenne helytálló, viszont a 2013. évre adódóan az adatokat a 2012. évi adatokkal össze lehet hasonlítani és ez indokolhatja a leterheltségből adódó, esetlegesen szükséges létszámnövelést is. A bizottság a február 26-i ülésén több olyan döntés hozott, amelyek a képviselő-testület elé bekerültek, de szavazás nem történt róluk. A tartalmuk alapján és az előterjesztéssel kapcsolatban a bizottság tehetne egy olyan jelzést, hogy tárgyalják meg ezeket a határozatokat. Az egyik határozati javaslat arról szól, hogy „a bizottság javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy készíttessen tájékoztatót arról, a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközponthoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása. (a rezi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.)”. A tájékoztató elkészítésének a határidejét a bizottság a 2013. április 24-i ülésre módosította. Javasolja a tájékoztató elkészítésének a határidejét a májusi képviselő-testületi ülésre meghatározni.

Vizér Klára alpolgármester: Felvetődött az a probléma, hogy van egy-két bizottsági határozat, melyekről a képviselő-testület nem szavazott. Nem értette a kérdés felvetést, mert ha a bizottság tájékoztatást kér, és az nem érdeklő, hogy a képviselő-testület elé lesz-e terjesztve vagy sem, akkor a határozatot hogy kell megfogalmazni? A szándék az volt, hogy a bizottság kéri a tájékoztatást az ISK-val, az Ady Endre u. 31-33. sz. alatt lévő ingatlan felújításával és a Zsóka I., II. és III. ütemmel kapcsolatban. El akarja kerülni azt a helyzetet, hogy a képviselő-testület leszavazza a határozatát azzal, hogy „én nem kérek tájékoztatást”. Ez a bizottság akaratának a felülírása lenne, tehát gyakorlatilag a határozatok nem lettek jól megfogalmazva, rosszul szavaztak róla. Hogy kell a kapcsolódó határozatokat úgy megfogalmazni, hogy a bizottság tájékoztatást kér különböző témákban valamely bizottsági ülésre? Így a képviselő-testületet ki lehet hagyni. Ne a képviselő-testület döntse el, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kérhet-e információt valamivel kapcsolatban. Az a bizottság hatásköre, hogy szeretne tájékozódni.

Donga Árpádné elnök: Jegyző asszonynak jelezte a problémát, mellyel kapcsolatban azt a választ kapta, hogy a bizottság nem kérheti a tájékoztatást.

Vizér Klára alpolgármester: Csodálkozna azon, ha egy bizottság nem kérhetne tájékoztatást. Véleménye szerint a bizottság bármelyik előterjesztést napirendre tűzheti és megtárgyalhatja, ebben senki nem korlátozhatja. Az előterjesztéshez pedig kapcsolódó határozati javaslatról dönthet.

A közpénzeket és közügyeket érintően a bizottságnak joga van informálódnia. A határozati javaslatok rosszul lettek megfogalmazva, mert ha ezekről a határozati javaslatokról a képviselő-testületnek döntenie kellene, akkor gyakorlatilag felülírhatja azt, hogy a bizottság miért akar informálódni.

Donga Árpádné elnök: Ezek szerint ha nem lenne olyan témakör, amihez kapcsolódik a három kapcsolódó határozati javaslat témája, akkor akár egy évig sem szavazhatnak róla?

Vizér Klára alpolgármester: Az ISK napirenden van, tehát a bizottság 69-es és 71-es határozatairól lehet döntenie. A képviselő is kérhet jegyző asszonyon keresztül bármiféle információt, tehát ezeknek a határozatoknak a témájáról a tájékoztatást kérelmezni kell.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A megoldás az amit alpolgármester asszony mondott, személyétől kell kérni a választ, nem polgármester úrtól. Sajnos a gond az, hogy felmerülnek azok a kérdések, hogy miért nem készülnek el az előterjesztések időben. A jelenlegi leterheltséget a bizottságok is növelnék azzal, hogy ha határidős feladatot adnak, amit lehetséges megoldani, de akkor plusz létszámot kell kérni. Ha a négy bizottság több kérdést tesz fel, akkor valóban nagyon nehéz dolga lesz a hivatalnak. Jogilag mindenképpen meg fogják vizsgálni a kérdést. A képviselők egyénileg is tehetnek fel kérdést, amely lehetőséggel Szilvágyi László képviselő folyamatosan él. Törvényességi észrevétel azért nem érkezett a határozatokkal kapcsolatban, mert a képviselő-testület felé volt a kérés megfogalmazva.

Donga Árpádné elnök: Valószínűleg az történhetett, hogy polgármester úr hirtelen levette a napirendről a 2013. évi költségvetésről szóló előterjesztést, ezért nem szavaztak a határozatokról. Több kérdés, hozzászólás nincs. A kapcsolódó határozati javaslat a következők:

„A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközpontoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása. (a rezsi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.)”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 214/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközpontoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása. (a rezsi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.)

Felelős : polgármester

Határidő: a Bizottság 2013. május 21-i ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: A következő kapcsolódó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót a Zsókavár I. ütem, II. ütem és III. ütemmel kapcsolatban felmerülő építészeti tervezési díjakról és azok alakulásáról, külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján”, melyről kéri a szavazást. .

SZCSTB 215/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót a Zsókavár I. ütem, II. ütem és III. ütemmel kapcsolatban felmerülő építészeti tervezési díjakról és azok alakulásáról, külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján.

Felelős : polgármester

Határidő: a Bizottság 2013. május 21-i ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök:A következő kapcsolódó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót arról, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. alatt lévő ingatlan felújítására fordított 100 millió forintot tételesen mire használták fel”, melyről kéri a szavazást. .

SZCSTB 216/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, a 2013. május 21-i ülésre készíttessen tájékoztatót arról, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. alatt lévő ingatlan felújítására fordított 100 millió forintot tételesen mire használták fel.

Felelős : polgármester

Határidő: a Bizottság 2013. május 21-i ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztés elfogadásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 217/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 7. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés témája az a javaslat, ami a bizottságtól indult. Elnök asszony javaslata alapján a térítési díjak befizetését az iskolákban, óvodákban és bölcsődékben elektronikus úton lehessen befizetni. A GMK elkészítette az ügymenet protokollját, de a működtetéséhez a rendelet módosítására van szükség, mert a hatályos rendeletben a pénztári befizetés szerepel. A GMK az iskolákra vonatkozóan készítette el a csoportos beszedési megbízás lehetőségét. Az óvodákban és a bölcsődékben is felmerült ez az igény, ezért a felsorolt intézményekben szeptembertől javasolják ennek a lehetőségnek a bevezetését.

Donga Árpádné elnök: Miért kell szeptemberig várni az iskolák esetében? Több kérdés nincs, a GMK gazdasági vezetőjének adja meg a szót válaszadásra.

Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója: Részükről működhetne az elektronikus befizetés. A protokollját elkészítették, letárgyalták az intézményekkel és az egyéb számlavezető intézményekkel és utána jártak az egyéb jogszabályi hivatkozásoknak. Ezt a rendeletet módosítani kell, ugyanis a készpénzes befizetést teszi lehetővé, az elektronikus befizetést nem. A májusi befizetések zajlanak, még egy fél hónap van, amire be kell fizetni a térítési díjat. Van egy átfutási idő, melynek eredményeképpen a júniusi befizetések már elektronikusan is megtörténhetnének, de praktikus inkább szeptembertől, a tanév elejétől bevezetni ezt a lehetőséget.

Donga Árpádné elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Köszönik a GMK-nak és a hivatalnak, kíváncsi lesz rá, hogy hány szülő fog élni ezzel a lehetőséggel.

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztés támogatásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 218/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 8. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeli és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag) **„R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az iskolák kikerültek az önkormányzat fenntartásából, ezért a nyári étkeztetés átszervezése szükséges. Szigorú szabályok szerint kell a beszámolót is elkészíteni.

Mészáros Ágnes gazdasági referens: A gyermekek év közben normatív kedvezményben részesülnek, a gyermekétkeztetés térítési díjából. A rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülők gyermekek 8. osztályig ingyen étkeznek, a három vagy többgyerekes családok és a tartósan beteg gyerekek 50 %-os normatív kedvezményt kapnak. Azoknak a 9. és 13. évfolyamba járó gyerekeknek, akik a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény jogán nem részesülnek ingyenes étkezésben, csak 50 %-os kedvezményt kapnak, a rendelet alapján, a jövedelemhatártól függően további kedvezményeket lehet adni. Az fontos szempont, hogy a gyermekek nyáron is kapják meg ezeket a kedvezményeket, de ezt az önkormányzat a saját forrásából biztosítja. Amennyiben van lehetőség, a szociális nyári gyermekétkeztetés kapcsán, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő gyerekeknek a pályázati lehetőséget kihasználják. Ezzel a pályázati lehetőséggel eddig éltek, de sajnos ebben az évben még nem jelent meg. Valószínűleg lesz ilyen pályázati lehetőség, de a felkészülési időre kevesebb idő áll majd rendelkezésre.

A gyermekintézményeken keresztül adták eddig ezeket a támogatásokat, de mivel ez a hatáskör átkerül az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály Szociális és Egészségügyi Osztályához, ezért az intézmények kevesebb támogatást fognak kapni, de a gyerekek ugyanazt a kedvezményt fogják megkapni, mint amit eddig kaptak. Az ügyintézés helye megváltozik, a Szociálpolitikai Csoportnál kell ezt a támogatást kérni.

Donga Árpádné elnök: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Ezek szerint az iskolai év ideje alatt jár a normatív támogatás a gyerekeknek, a nyári szünet ideje alatt az önkormányzat biztosítja a támogatást a saját forrásából, vagy pályázatból, ha arra van lehetőség. A képviselő-testületi ülésen fel kell arra hívni a figyelmet, hogy ez a lehetőség az önkormányzat önként vállalt feladata, amit a családok adományként kapnak meg.

Donga Árpádné elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 219/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre megadja a szót az előterjesztőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A kerület gazdasági-társadalmi programjában szerepelt egy Családvédelmi-, támogatási Intézet felállítása, amelyre szakmai programot kellett készíteni. Az élet átírja az elképzeléseket, ugyanis nem egy külön intézetet állítanak fel, hanem a Szociális Városközpont kialakításával ezek az elképzelések az ESZI fennhatósága alatt a Szociális Városközpontban valósulnak meg. A tartalom és a forma kialakítása érdekében az lenne a javaslat, hogy az ESZI más néven szerepeljen.

Az elképzelés szerint az új neve az intézménynek a Családvédelmi, Támogatási és Szociális Intézmény lenne, amit még nem terjesztettek elő. Készült egy program, ami a Szociális Városcsopont kialakítása után, az intézmény foglalkozási körére vonatkozik.

Donga Árpádné elnök: A Szociális és Népjóléti Intézmények felújítása pontosan mit jelent? A Szociális Városcsopontba a Fióka, az ÉNO, az ESZI kerülnek elhelyezésre. Az ellentmondást próbálta feloldani, de ez pontosan hogy valósul meg? Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Szociális Városcsopont a Zsókvár utcában lesz, de a mögötte lévő részen helyezkednek el az ESZI-nek az intézményei. Összefoglaló jellegű a Szociális Városcsopont, ami nem csak a Zsókvár utcai épületet jelenti, de ahogy az elképzelés megvalósul, egyre jobban átlátható lesz a helyzet.

Donga Árpádné elnök: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Örül, hogy nem egy új intézményt hoznak létre, hanem a józanságot és a célszerűséget vették figyelembe. Annak is örül, hogy a szociális szakma képviselői egymáshoz közel lesznek. Az átalakítások remélhetőleg esztétikusan, korszerűen, de ne költséges módon valósulnak meg, és amit így meg tudnak spórolni, azt inkább a meglévő szociális intézményekben dolgozók humán erőforrás fejlesztésére fordítsák, számban és megbecsülésben is. Ha lehetséges, az átköltözések, az intézményi struktúrálódás után nagyon szeretné, ha a 2014. év már arról szólna, hogy a szűk keresztmetszeteken egy kicsit tágítsanak és az önkormányzat a hiányzó munkaerőt és a munkaerő elismerését pénzben is előteremtse.

Donga Árpádné elnök: Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 220/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az ESZI-nek egy középtávú fejlesztési tervet határozott meg a képviselő-testület. Az eredeti elgondolások alapján a Fióka az Észak-pesti Kórház területén kapott volna helyet, de a GYEMSZI-vel való tárgyalások és legfőképpen a Szociális Városcsopont helye miatt sem javasolják, hogy oda kerüljön. Az ÉNO az Árendás közben helyezkedik el, a Családsegítő épületével szembe. A javaslatuk az, hogy ha a Családsegítő kikerül a Szociális Városcsopontba, az ÉNO kaphassa meg ezt a helyet. Ennek az oka, hogy a fogyatékkal élők elhelyezési igénye folyamatosan nő, ami korábban nem így volt. Az intézménynek van olyan gondozottja, aki már 50 éves. Jelenleg 10 fő fogyatékkal élő személy van, aki várja, hogy felvegyék, de sajnos jelenleg nincs hely számukra. Ha a Családsegítő helyiségét megkapják, megnő a tér a szociális foglalkoztatásra és több férőhely is lenne. Erre a területre lenne jó, ha elkerülne az ESZI központja a Budai II. Stadionból. Távol vannak a saját intézmény egységeitől, és a sport és a szociális terület nem igazán illik egymáshoz. A FENO-val kapcsolatban a jogszabályok változtak. A FENO-val kapcsolatban az lett volna az elképzelés, hogy egy gondozóház, motelszolgáltatás, lakóotthon legyen kialakítva, azonban ez január 1-jétől állami feladat, tehát az önkormányzat kötelezően nem láthatja el ezt a feladatot. Miután nem kötelező feladat, így anyagilag a megvalósításra nem látnak lehetőséget, sőt alapító okirat, SZMSZ módosításával is együtt jár. Miután ez nem kötelező, azt javasolják, hogy a Gondozóház megvalósítására nem kerüljön sor. Korábban olyan elképzelés is felmerült, hogy a jelenlegi épületnek a tetejére egy gondozóház részt építsenek, de ez nagyon sok pénzbe kerülne. Az ESZI-nek az volt a javaslata, hogy a jelenlegi helyszínen alakítsanak ki motelszolgáltatást, mellyel kapcsolatban egy alapítványhoz lehet pályázni az önkormányzattal együtt, ha az önkormányzat a helyszínt biztosítja. Erre vonatkozóan a jogszabály nem ad lehetőséget, de a szülők pályázhatnak, de nem az önkormányzattal együtt.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Az önkormányzatnak így is van önként vállalt feladata. Mielőtt a ciklus lejár, érdemes lenne előtte valamilyen koncepcionális dolgot megfogalmazni a motelszolgáltatásra és a gondozóház létrehozására vonatkozóan. Nagyon örül annak, hogy a FENO a kerületben van és nem elégséges az ott dolgozóknak a munkáját akkor támogatni, amikor éppen jelen vannak egy rendezvényükön. Jó lenne az erőfeszítéseiket folyamatosan szem előtt tartani, – a Szociális és Rehabilitációs Alapítványt is – és azt mondani, hogy a kerület ezt felvállalja. Egy ilyen gondozóháznak a létrehozása most már állami feladat lett, de az állam kezét megfogva az Észak-pesti Kórház területén létre lehetne hozni egy ilyen gondozóházat. Ha ebben gondolkoznak, ez egy humánusabb környék lenne és az egészségügyi betelepítésével összhangban tudna működni. Ha van Magyarországon egy ilyen típusú gondozóház, nézzék meg a költségeit. Érezze a FENO is, hogy az önkormányzat ezzel az évek óta megfogalmazott álmával, esetleg az állammal együtt, komolyan kezd foglalkozni. Óriási teher kerülne le a családok válláról, ha az idősödő szülők tudnák, hogy a haláluk után is a gyermekeik biztonságban lennének. „Ki ha nem mi és nem itt”, akkor kitől várják el, hogy ezt csinálja. Véleménye szerint ebben egy kicsit úttörő szerepet kellene vállalni.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Az idei évi feladat lesz az, hogy a szolgáltatás-tervezési koncepciót felülvizsgálják. Az előterjesztésben megjelent témák az eddigi szolgáltatás-tervezési koncepcióban már nyomokban fellelhetők. Ha hosszútávon gondolkodnak, mindig 2 évre történik a tervezés, de ezeket a gondolatokat tovább lehet gondolni. A változó jogszabályi környezetben végig kell tekinteni, hogy mi várható a jövőre nézve és ehhez kell igazítani az álmaikat.

Dárdai Árpádné képviselő: A norvég civil támogatási alapnak indul egy projektje, amibe szeretnének bekerülni. Mi az oka annak, hogy a projektbe nem tudtak belekerülni?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A motelszolgáltatással pályázott volna a Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, viszont ez az ESZI nélkül kivitelezhetetlen. Az említett jogszabályváltozások miatt, mint önkormányzati intézménynek, meg van kötve a kezük. Nem tudják a helyet, az eszközeiket kölcsön adni egy olyan bentlakásos hétvégi ellátási formához, amit a jogszabály nem tesz számukra lehetővé. Tárgyaltak az alapítvánnyal, próbáltak egyéb megoldásokat keresni, de sajnos az egyéb megoldások sem vállalhatóak és az alapítvány sem vállalta be, hogy egy biztos háttér nélkül elinduljon a pályázaton. Erről a pályázatról lemondtak, az erőforrásaikat átcsoportosították és arra koncentrálnak, hogy a gyerekek nyaraltatásához további támogatásokat kaphassanak.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 221/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: A Fiókának jó lenne elkerülnie a jelenlegi helyükről, ugyanis olyan körülmények között dolgoznak, hogy egy asztalnál két ember ül, össze vannak zsúfolva. Az ellátott gyermekek száma folyamatosan növekszik. 910 családdal foglalkoztak 2012-ben, ami közel 1 500 gyereket jelent. A Pestújhelyi úton lévő épület nem váltotta be a hozzá fűzött reményeket. A Hartyán óvoda épületébe szeretnének beköltözni, ahol korábban a Kábaltévé volt. A terveket mellékelték. A Pestújhelyen lévő épületet más célra lehet használni.

Donga Árpádné elnök: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: A Zsókavár III. projekthez tartozik az éppen zajló felújítás. A Hartyán óvoda érdekes kezelésben van. Az iskolát felújítják, a Zsókavár III. ütem zajlik, de a Hartyán óvoda kimaradt a felújításból. Az volt a meggyőződése, hogy a Hartyán óvodát ki akarják „véreztetni”. Ez az elhelyezés mennyire lesz hosszú távú megoldás, vagy ez csak egy szükség megoldás lesz? Ha hosszú távú megoldás lesz, akkor ezt a tömböt fel kell újítani.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Tudomása szerint ez végleges megoldás lesz, ráadásul a Nevelési Tanácsadó is ott van. Az óvodával kapcsolatban úgy tudja, hogy pályázat lesz kiírva. A Fióka idekerülhet, ami végleges helyszínnek számít. Van egy gondnoki lakás és óvodai konyha is, aminek a fejlesztésén is gondolkodnak.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Fősztályvezető asszony által elmondottakat megerősíti.

Donga Árpádné elnök: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 222/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés azért született meg, mert az alapítvány és az önkormányzat között szerződés van érvényben és mivel a képviselő-testület az alapítvány számára 15 millió forint támogatást szavazott meg, ezért szükséges a szerződés módosítása.

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az „új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal” szülő előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 223/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek az „új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés a helyi támogatásban részesülőkkel kötendő keretszerződés-tervezet szövegének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 1/63-91/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Szociális és Egészségügyi Osztály vezetőjének adja át a szót.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Az előzmény egy helyi támogatás, amely alapján a kerületbe dolgozó fiatal házaspár 1 millió forint támogatást kapott. Az ügy intézése során az önkormányzatnak a szokásos jelzálogjog bejegyzési kérelmét a Földhivatal elutasította. Hozzá tartozik az üggyhöz, hogy nem most módosult az ingatlanokra vonatkozó jogszabály és az ügyintézők nem jelezték a problémákat. Jogosnak találták az észrevételeket, ezért ennek megfelelően átírták a szerződést. Kéri a bizottságot a keretszerződés tervezet elfogadására.

Donga Árpádné elnök: Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-91/2013. sz. előterjesztés alapján az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a helyi támogatásban részesülőkkel kötendő keretszerződés-tervezetet”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 224/2013. (IV.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-91/2013. sz. előterjesztés alapján az 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja a helyi támogatásban részesülőkkel kötendő keretszerződés-tervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 16.

(Jogsabályi hivatkozás: 31/2006. (XII.7.) önkormányzati rendelet 9. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A Bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár