

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2013. április 24-én  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helve:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**20 fő képviselő** (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Jelen vannak (19 fő):**

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Távol vannak (1 fő):**

(Szilvágyi László)

**Meghívottak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Páter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**Jelen vannak:**

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Páter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési,

Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**További meghívottak:**

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

**Jelen vannak:**

Fodor László a Kerületi Hivatal vezető-helyettese, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Kádas Endréné Ribán Hajnal a Fejlesztő Gondozó Központ vezetője, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója.

**Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné

Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak:** ---

**Alapítványok:** 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa

Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szentelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak:** ---

*A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Varga Mónika és Komár Renáta jegyzőkönyvvezető.*

**László Tamás** polgármester: Köszönti a jelenlévőket, a képviselő-testület április 24-i munkaterv szerinti, rendes ülésén. A mai testületi ülés ünnepléssel kezdődik. Olyan személyeket ünnepelnek, akik az elmúlt időszakban, vagy egy hosszú életút révén méltóak az önkormányzat általi ünnepelésre. Elsőként két kerületgazdát szólít, Horváth János urat és Grézer Ádám urat. Amiről szó lesz, a Kerületgazda Szolgálat vezetőjét, Kurucz László urat is érinti, de őt később kívánja szólítani. A három úr tevékenysége fényesen igazolja, mekkora szükség van erre a szolgálatra. Horváth János és Grézer Ádám márciusban járőrözés közben arról értesült, hogy a Szentkorona úton fiatalok randalíroznak. A helyszínre érkezve rendre utasították a 12, 14 éves fiatalokat, akik közül egy alig állt a lábán, láthatóan rosszul érezte magát és egyre rosszabb állapotba került. Összeesett, elvesztette az eszméletét. A kerületgazdák mentőt hívtak, akiknek a megérkezéséig szakszerűen ellátták az öntudatlan fiatalokot. A két fiatalember nemcsak megmentett egy fiatal életet, hanem a helyszínen lévő fiatalokkal elbeszélgetve példát mutattak és felelős magatartásra neveltek. Nemcsak ezt az egy aktust, hanem az egész munkájukat, odafigyelésüket ezúton is köszöni. Úgy gondolja, ez a ténykedésük a jéghegy csúcsa, mert ezalatt odaadó munka folyik a kerület érdekében.

*(Gratuláció, taps)*

**László Tamás** polgármester: A Kerületgazda Szolgálatnak megalakulása óta Kurucz László a vezetője, akit szólít. Az elismerés, amit a Polgári Védelem világnapja alkalmából kapott, szintén a Kerületgazda Szolgálat eredménye és bizonyítéka, hogy nemcsak a kerületben, hanem tágabb környezetben is érdemes az odafigyelésre, és a szolgálatra nagy szükség van. A Nemzetközi Polgári Védelmi Világszervezet 1972. március 1-jén alakult, erre emlékezve 20 évvel később 1992-ben rendezték meg először a Polgári Védelem Világnapját. A világnap alkalmából minden évben elismeréseket adnak át, melyek között idén a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Dologház utcai épületében a katasztrófavédelem terén tevékenykedő szakemberek között Kurucz Pál László a RÉPSZOLG

Kerületgazda Szolgálat csoportvezetője is elismerésben részesült munkájáért. Szívből gratulál ehhez. A Kerületgazda Szolgálat immár két éve tartó szervezéséhez és vezetéséhez további kitartást és erőt kíván, és még egyszer gratulál a szakmai elismeréshez.

*(Gratuláció, taps)*

**László Tamás** polgármester: Szóltja Kádas Endréné Ribán Hajnalt, aki a közönség soraiban ül izgatottan. Kádas Endréné azt a tevékenységet, amit a Fejlesztő Gondozó Központban 1991. január 1-je óta végez, minden nap a jelenlegi boldog izgalommal kezdi és fejezi be. 1979-ben végzett a Bárczi Gusztáv Gyógypedagógiai Tanárképző Főiskola Oligofrénpedagógia - pszichopedagógia szakán. 1978-tól 1999-ig a Montágh Imre Általános Iskolában tanított. 1999. január 1-je óta dolgozik a Fejlesztő Gondozó Központban, kezdetben gyógypedagógusként, valamint szakmai helyettesként. Már évekkkel ezt megelőzően aktív szerepet vállalt a dolgozók és a szülők csoportjainak mentorálásában, mentálhigiénés segítésében, a szakmai munka koordinálásában. 2002-óta egységvezetőként látja el feladatát, kezdetektől fogva nagy odafigyeléssel, szakmai alázattal. A kivetítőn azok a képek láthatóak, melyek az életútját kívánják pár percben bemutatni. Természetesen ezt ennyi idő alatt bemutatni lehetetlen, de az embert próbáló szolgálat, ami a Fejlesztő Gondozó Központban folyik, érdemes arra, hogy egy kicsit többet beszéljenek róla. Kádas Endréné Ribán Hajnal az intézmény vezetése alatt számos szakmai sikert ért el. Nevéhez fűződik a snoezelen terápia helyiség létrehozása, a hozzá kapcsolódó módszertani ajánlással, ami 10 évvel ezelőtt kuriózumnak számított Magyarországon. Ez elmondható a hidromasszázs kád mozgásterápiában, mozgásfejlesztésben való alkalmazásra is. Aki megnézi az intézményt, abszolút csodálkozással és őszinte ámulattal láthatja, hogy a Fejlesztő Gondozó Központban a gondozottak számára milyen munka folyik. Budapesten, de az országban máshol sincs még egy ilyen intézmény. Például a speciális bowling országos vándorkupa bajnokság meghatározó programja a súlyosan, halmozottan sérült emberek rendezvényeinek. Ezen kívül számos szabadidő rendezvény, tábor célozza a társadalmi integráció megvalósulásának elősegítését, a már említett súlyosan és halmozottan sérült emberek tekintetében. Néhány látogatása alkalmával megtapasztalta, hogy a legkisebb eredményért is hihetetlen munkát kell végezni. A gondozók számára ez az eredmény hosszú idő és sok gyakorlat árán valósul meg, és jön létre egy pillanat alatt. Ez egy rendkívüli munka. Több évig tartó célzott szakmai munka után az intézmény létrehozta a három csoporttal működő fejlesztő iskoláját, ami úgy az ellátottak, mint a szakma körében számos elismerésben részesült. Kádas Endréné felelősségtudata, munkájának minden területén tetten érhető. A gondozottak, azok szülei, a munkatársak, mindig mindenben számíthatnak rá. Számos olyan készséggel és tulajdonsággal rendelkezik, melyek pozitívan hatnak nemcsak a munkatársakkal folyó közös munkára, hanem az ellátottakkal való kapcsolatára is. Kontaktust teremtő készsége, társas felelősségérzete, a gondozottakhoz való érzékeny hozzáállása mind-mind előre vitték az intézményben folyó gördülékeny, emberközpontú, szakmai munkát. Nyugdíjba vonulása alkalmából szeretné megköszöni azt, amit nem lehet, a kerületért folytatott áldozatos munkáját.

**Kádas Endréné Ribán Hajnal** Fejlesztő Gondozó Központ nyugdíjba vonuló vezetője: Nehéz megszólalnia. Még csak barátkozik a gondolattal, hogy nem megy minden reggel a FENO-ba. Szerencsés, hogy ezt a tevékenységet folytathatta, a hivatása az élete része, és az élete a hivatásáé. Mindenkinek nagyon megköszöni a támogatást és a segítséget, munkatársai nélkül nem tudta volna ezt a fejlesztő munkát ilyen színvonalon végezni. Kéri, hogy továbbra is ugyanolyan szívvel- lélekkel folytassák tovább a munkát.

(Gratuláció, taps)

**László Tamás** polgármester: A megható ünnepi percek után elkezdődne a tárgyalás, és először ismertetni fogja a mai ülés napirendjét. A meghívó szerinti napirendi javaslatához képest változtatást javasol az alábbiak szerint:

zárt ülés napirendjei:

1. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz. 1/79-134/2013. sz. anyag)
2. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról, valamint Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-135/2013. sz. anyag)

nyilvános ülés napirendjei:

3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)
4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”
5. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”
6. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbeni és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag) ”
7. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, 4/2012. (II.29.) ök. sz. rendelete végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-114/2013. sz. anyag) „R”
8. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-106/2013. sz. anyag)
9. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-103/2013. sz. anyag)
10. Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására (Ikt.sz. 1/79-102/2013. sz. anyag)
11. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag) „R”
12. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag) „R”
13. Előterjesztés a XV. kerületi Nemzetiségi Önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-128/2013. sz. anyag)
14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-130/2013., Ikt.sz. 1/79-130/a/2013. sz. anyag)

15. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményeinek fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-95/2013. sz. anyag)
16. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-127/2013. sz. anyag)
17. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól (Ikt.sz. 1/79-100/2013. sz. anyag)
18. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületek bontási munkálatainak költségeiről, valamint a bontást követő beépíthetőséggel, illetve egyéb hasznosítással kapcsolatos lehetőségekről (Ikt.sz. 1/79-133/2013. sz. anyag)
19. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-118/2013. sz. anyag)
20. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-119/2013. sz. anyag)
21. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-120/2013. sz. anyag)
22. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-121/2013. sz. anyag)
23. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-123/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
24. Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-107/2013. sz. anyag)
25. Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)
26. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)
27. Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)
28. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)
29. Előterjesztés a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2012. évi közművelődési feladatokra kapott támogatásának beszámolójáról (Ikt.sz. 1/79-96/2013. sz. anyag)
30. Előterjesztés a 2012. évi Összefoglaló Belső Ellenőrzési Jelentésről (Ikt.sz. 1/79-131/2013. sz. anyag)
31. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásához (Ikt.sz. 1/79-113/2013. sz. anyag)
32. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)
33. Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázat módosításáról (Ikt.sz. 1/79-125/2013. sz. anyag)
34. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag)
35. Előterjesztés folyószámlahitel szerződésről (Ikt.sz. 1/79-98/2013. sz. anyag)

36. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról (Ikt.sz. 1/79-112/2013. sz. anyag)
37. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-99/2013. sz. anyag)
38. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-136/2013. sz. anyag)
39. Előterjesztés az MLSZ országos labdarugó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-137/2013. sz. anyag)
40. Előterjesztés megújuló energiahordozó-felhasználás növelése című KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírásra kerülő pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosítására (Ikt.sz. 1/79-138/2013. sz. anyag)

Az eredeti meghívó szerinti 11. sz. előterjesztést, amely a 2014. évi költségvetési koncepcióról szól, nem javasolja tárgyalásra, mert a Parlament döntése alapján október 31-i időpontig kell megtárgyalni. Az elkészült koncepciót a bizottságok és a pártközi egyeztetés tárgyalta, de úgy gondolja, hogy a további egyeztetések nem fognak ártani, és jobb, ha a döntést októberre halasztják. A későbbiek során a 2015. évi költségvetési koncepciót már ebben a lényegesen előrehozott időpontban kell megtárgyalni. A meghívón másodikként szereplő napirendi pont a XV. Média társaság beszámolójára vonatkozik. A képviselő-testület az előző ülésén úgy döntött, hogy a beszámolót májusban tárgyalja. Szintén nem javasolja tárgyalásra a 26. napirendi pontként szereplő, gondozóházra vonatkozó előterjesztést, mert több adat további tisztázásra szorul. Remélhetőleg a májusi testületi ülésen a képviselő-testület elé kerülhet az előterjesztés. Az ismertetett javaslat alapján javasolja, hogy a zárt ülés napirendi pontjait első két napirendként tárgyalja meg a testület, illetve a többi előterjesztésről az ismertetett sorrendben tárgyaljanak.

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirendi javaslattal kapcsolatban.

**Donga Árpádné** képviselő: Az előterjesztéseket „csöpögtetve” kapják, a bizottsági ülésre négy fontos anyagot meg sem kaptak időben. CD adathordozón 29 előterjesztést megkaptak a 45 napirendi pontból, a többit pedig jóval később, egyenként. Sajnos a freemail nem mindig működik, van úgy, hogy képtelen megnyitni, nem tud levelet küldeni és fogadni. Kéri a polgármester urat, és a jegyző asszonyt, tegyék lehetővé, hogy CD-n kapjanak meg minden anyagot. Lelkiismeretesen nem tud döntést hozni egy témában, ha nem tud arról időben, és nem tud megfelelően felkészülni. Kéri, hogy fordítsanak arra nagyobb figyelmet, hogy az előterjesztések időben elkészüljenek, és azt a képviselők időben megkapják.

**Vizér Klára** alpolgármester: Tekintettel arra, hogy az ülésen jelen van az ÉNO és a FENO vezetője, javasolja, hogy az őket közvetlen érintő napirendet vegyék előre. Akár a zárt ülés előtt van lehetőség a napirend megtárgyalására?

**Dr. Balogh András** képviselő: Nem fogja megszavazni a napirendet, tiltakozásul azért, mert nem kapják meg időben az előterjesztéseket, és lábbal tiporják az SZMSZ-t. A bizottsági ülések időpontjáig rendszeresen, tömegével nem készülnek el az előterjesztések. A képviselőknek nemcsak az önkormányzat körül forog az életük, van rendes munkájuk is. Lehetetlen, hogy állandóan azzal kalkuláljanak, hogy rendkívüli bizottsági ülést kell összehívni, vagy azért kell még egy bizottsági ülésen tárgyalni az anyagot, mert nem készültek el időre. Továbbra sem kapják meg az előterjesztéseket öt nappal korábban, úgy, ahogy azt az SZMSZ szabályozza. Tarthatatlannak tartja ezt az állapotot, bár úgy gondolja, hogy a következő másfél évben nem lesz változás. Tiltakozik ez ellen, fel van háborodva, ezért kéri a Jegyző Asszonyt, intézkedjen saját hatáskörében, hogy ilyen ne legyen. Reméli, hogy nem fog bekövetkezni az, hogy nem szavazza meg a képviselő-testület a napirendi



javaslatot azért, mert ilyen formában nem tartható meg felelősségteljesen az ülés. Azt gondolta, hogy önkormányzati munkában vesz részt, nem pedig cirkuszban.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az önkormányzati tévé honlapján megjelenő tárgyalási sorrend nem egyezik a tárgyalás valódi sorrendjével. Kéri, hogy ezen változtassanak, mert nem látja át az érdeklődő, hogy éppen miről vitáznak a képviselők. Egyetért azzal, hogy ha van meghívott vendég, akkor előre kell venni egy adott napirendet, de akkor a videó felvételen is legyen feltüntetve, hogy éppen melyik napirend tárgyalása folyik. Kéri, hogy legyen összhangban a felvételenről közvetített napirendek tárgyalása a valódi sorrenddel.

**László Tamás** polgármester: További hozzászólás hiányában a napirendről szóló vitát lezárja. Donga Árpádné bizottsági elnök, képviselő asszonynak elmondja, hogy a honlapról is elérhetőek az ülések meghívójára kattintva az előterjesztések. Ha az emailen nem kapja meg az anyagokat, vagy a CD-t technikai okok miatt nem tudja megnyitni, akkor a honlapról elérhetőek az előterjesztések. Vizér Klára alpolgármester asszony kérését akceptálандónak tartja, ezért javasolja, hogy a meghívó szerinti 26.,27. napirendi pontot a zárt ülés után 3. és 4. pontként tárgyalja meg a képviselő-testület. Dr. Balogh András képviselő úr kritikáját nem egészen tartja elfogadhatónak, mert amit mondott, abszolút generális probléma, és valójában nem így van. Az előterjesztések közül a gazdasági társaságok beszámolóí érkeztek később, illetve a költségvetési koncepció, amit nem javasol tárgyalásra. A sürgősségi előterjesztésekkel kapcsolatban jelzi, hogy a GMK alapító okiratának módosítását a MÁK kérte, a műfüves pálya pályázaton való részvételről szintén határidők miatt indokolt sürgősséggel tárgyalni, illetve van egy KMOP pályázat, amelyen való részvételt rendkívül fontosnak tartja. A többi előterjesztés időben, tárgyalható módon érkezett. Kéri a képviselőket, hogy a sürgősségi anyagokat kellő rugalmassággal kezeljék.

**Donga Árpádné** képviselő: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy véleménye szerint polgármester úr válasza nem helyénvaló, mivel a képviselőknek időben meg kell kapniuk az előterjesztéseket. A letöltés a nézők és az érdeklődők részére adott, a képviselőknek időben CD-n kell megkapni.

**Dr. Balogh András** képviselő: Az előterjesztésekből 17 darabot nem kaptak meg időben, ez 40%. Egyik anyag sem volt sürgősségi, ezért ez a probléma egyáltalán nem apróság. Rendszeresen így történik az előterjesztések továbbítása.

**László Tamás** polgármester: Igyekezni fognak javulni. Kéri, szavazzanak a mai ülés napirendjeiről, az ismertett sorrendet figyelembe véve.

### **214/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**Elfogadott napirend:**

*A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalt előterjesztések:*

1. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről** (Ikt.sz. 1/79-134/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról, valamint Alapító Okirata módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-135/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*Nyilvános ülésen tárgyalandó előterjesztések:*

3. **Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről** (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
4. **Előterjesztés a FIOKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról** (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”  
(Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, 4/2012. (II.29.) ök. sz. rendelete végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-114/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 10. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-106/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 11. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-103/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 12. Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására (Ikt.sz. 1/79-102/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester** „R”
- 14. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester** „R”
- 15. Előterjesztés a XV. kerületi Nemzetiségi Önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-128/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 16. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról (Ikt.sz. 1/79-130/2013., sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 17. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményeinek fejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-95/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 18. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-127/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 19. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól (Ikt.sz. 1/79-100/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 20. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületek bontási munkálatainak költségeiről, valamint a bontást követő beépíthetőséggel, illetve egyéb hasznosítással kapcsolatos lehetőségekről (Ikt.sz. 1/79-133/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-118/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 22. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-119/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-120/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 24. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-121/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 25. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-123/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 26. Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-107/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 27. Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 28. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 29. Előterjesztés a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2012. évi közművelődési feladatokra kapott támogatásának beszámolójáról (Ikt.sz. 1/79-96/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 30. Előterjesztés a 2012. évi Összefoglaló Belső Ellenőrzési Jelentésről (Ikt.sz. 1/79-131/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 31. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásához (Ikt.sz. 1/79-113/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 32. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 33. Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázat módosításáról (Ikt.sz. 1/79-125/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 34. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 35. Előterjesztés folyószámlahitel szerződéséről (Ikt.sz. 1/79-98/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 36. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról (Ikt.sz. 1/79-112/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 37. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-99/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 38. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz. 1/79-136/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 39. Előterjesztés az MLSZ országos labdarúgó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-137/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 40. Előterjesztés megújuló energiahordozó-felhasználás növelése című KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírásra kerülő pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosítására (Ikt.sz. 1/79-138/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

\* \* \*

**László Tamás** polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen tárgyal az első két napirendi pontról.

**3. Előterjesztés az ÉNO, FENO szolgáltatás fejlesztéséről** (Ikt.sz. 1/79-101/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Reiszné Naszádi Magdolnát és Grázer Irmát kéri az előterjesztés ismertetésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A képviselő-testület 2012-ben hozott határozatában felkérte a polgármestert, hogy az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona és a Fejlesztő Gondozó Központ szolgáltatás fejlesztése érdekében dolgoztasson ki intézményfejlesztési tervezetet. A javaslatot az ESZI elkészítette, azt csatolták az előterjesztéshez. Az ESZI elképzelései csatlakoznak a szociális városközpont kialakításához. Az elképzelések szerint az Újpalotai Családsegítő Központ beköltözne a „spirálházba”, az ÉNO elfoglalhatná a központ helyeit. Ezzel további helyeket lehetne biztosítani a várakozók részére, illetve jobb körülményeket biztosíthatnának az ellátottaknak. Az ESZI jelenleg a Budai II. Stadionban működik, távol van az intézményeitől. A FENO jelenleg a Molnár Viktor utcában működik. Az év elején történt jogszabályváltozások következtében a bentlakásos otthonok működtetése állami feladatkörbe került. Jelenleg nincs arra lehetőség, hogy az önkormányzat önként vállalt feladatként vállalja a FENO fejlesztését. A FENO-ban működő szülői alapítvány pályázott a motelszolgáltatás megvalósítása érdekében. A törvényi változás miatt nincs lehetőség arra, hogy ilyen szolgáltatás jöjjön létre az önkormányzat intézményében.

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: Történt-e egyeztetés, hogy a jogszabályi változtatás alkalmazható-e a FENO-ra, vagy más jogszabályokra hivatkozva lenne lehetőség a pályázat megvalósítására?

**Király Csaba** képviselő: A FENO-val szorosan együttműködik az ETA civil szervezet. A civilszervezettel történtek-e tárgyalások az együttműködésre?

**László Tamás** polgármester: A kérdéseket lezárja, megadja a szót a válaszadásra.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: Tóth Imre képviselő úr kérdésére elmondja, hogy történt egyeztetés az intézményvezetővel. Amennyiben az önkormányzat a feladatot önként vállalná, szükség lenne például az alapító okirat módosítására is. A pályázaton megnyerhető összeg nem fedezné a költségeket, ahhoz szülői hozzájárulásra is szükség lenne. A szülők pályázhatnak önállóan, de nem az önkormányzat épületében.

**Grázer Irma** intézményvezető: A FENO-ra vonatkozó tervekről már a tavalyi évben is tárgyaltak. A jogszabályváltozás következtében a fogyatékos nappali ellátás január 1-jétől nem kötelező önkormányzati feladat. Ezért az önkormányzati épületrészben a jelenlegi működési engedély alapján nem tudnak bentlakással összefüggő feladatokat ellátni. Több szempontot is megvizsgáltak, de a jogszabályi akadályok miatt az önkormányzat nem tud részt venni a pályázatban. Ezt megértették a szülők is, elálltak a pályázattól. A nyári nyaraltatási programokra próbálnak pályázni.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Amennyiben mód van rá jó lenne, ha a nyugdíjba vonuló vezető továbbra is támogatni tudná a FENO működését, ezzel zökkenőmentessé téve a váltást. Egyetért az előterjesztéssel. Reméli, hogy az ÉNO jól tudja majd hasznosítani a nagyobb területet. Az, hogy a bentlakásos ellátás január 1-jétől nem kötelező önkormányzati feladat, nem jelenti automatikusan a tevékenység megszűnését, azt tovább folytathatják önként vállalt feladatként. Amióta képviselő, minden alkalommal elmondta, büszke arra, hogy a kerület felvállalta és a lehetőségeihez képest támogatta a FENO működését. Megköszöni a két intézményben dolgozók áldozatos munkáját. Képviselőtársait kéri, fontolják meg, hogy továbbra is támogassák a két intézmény működését. Úgy gondolja, hogy az állam részéről meglesz az együttműködési készség a szolgáltatás bővítésére. A fogyatékos gyermekeket nevelő családok mindennapi problémáival csak egy-egy rendezvényen szembesülnek. Kéri polgármester urat, tegyék meg azokat a lépéseket, amikre ezek a családok évek óta várnak.

**Tóth Imre** képviselő: Az ENO és az ESZI bővítését támogatni kell. A FENO működését jól ismeri, többször találkozott igazgatóasszonnyal. Nagyobb volumenű, olyan fejlesztésre készülnek, amivel bentlakásos lehetőséget biztosíthatnának a rászoruló gyermekek számára. Mindenki ismeri az intézmény működését, nagy küzdelem az, amit az ott dolgozók végeznek. Az előterjesztésben leírt lehetőség nagyon sokat jelentene a szülőknek, sajnálja, hogy polgármester úr nem támogatja a pályázatot. Az önkormányzat sok területen vállal önként vállalt feladatot. Úgy gondolja, hogy a FENO szakemberei konkrét javaslatot tudnak tenni arra, milyen jogszabályi változtatásra lenne szükség ahhoz, hogy a fejlesztés megvalósulhasson. Polgármester úr, mint országgyűlési képviselő nyújthatná be a módosító javaslatot. Amikor ötletpályázatokra, különböző tervekre 5-10 millió forintot biztosítanak, akkor erre a lehetőségre is biztosítani kellene forrást. Jó lenne, ha nem a szülőknek kellene pályázni, hanem az önkormányzat vállalná fel a feladatot.

**Király Csaba** képviselő: Az előterjesztés azok közé tartozik, amit szívesen támogat ő maga, és szívesen támogat a RÁTE Egyesület is. Az előterjesztés benyújtásával eldőlt a vita, hogy a két szervezetre akkor is szükség van, ha fenntartásuk önként

vállalt önkormányzati feladat lesz. Szükség van a tervezett fejlesztésre is, mert a családok problémáit az esélyegyenlőség jegyében meg kell oldani. Jónak tartja, hogy az ÉNO-ban felismerték, hogy a gyermek- és felnőtt korú ellátottakat külön csoportba helyezik el. Jónak tartja, hogy a FENO-ban úgy könnyítenek a családok helyzetén, hogy akár a szabadság idejére, akár egy hétvégére felügyeletet biztosítanak a fogyatékos gyermek számára.

**Dr. Balogh András** képviselő: Támogatható az előterjesztés. Miután a hotelszolgáltatás állami feladat lett, az önkormányzatnak meg kell keresnie az illetékes állami szervet a szolgáltatás biztosítása érdekében. Ha erre nem lenne mód, gondolkodni kell azon, hogy önként vállalt feladatként oldják meg a bentlakásos ellátást. Erre a célra forrást kell keresni a költségvetésben.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Az, hogy ebben a kérdésben a polgármester eredményeket érjen el, nem egyszerű. A szociális, az egészségügyi kormányzati szervekkel kellene egyszerre egyeztetni. Komplex problémáról van szó, egyik tárca sem igazán vállalja fel. Támogatni kell, hogy az önkormányzat kezdeményezze a szolgáltatás megoldását. Nem feltétlenül támogatja azt, hogy az önkormányzat önállóan oldja meg a fejlesztést. A FENO-ba járnak nem XV. kerületi gyermekek. Évről-évre próbálják elérni, hogy az ellátásukhoz a többi önkormányzat is járuljon hozzá. A Fővárosi Önkormányzatnál kellene kezdeményezni az ügy megoldását. Az ügy megoldása nem 2-3 millió forintról szól, hanem komplex, komplikált probléma megoldásáról.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendben.

**Vizér Klára** alpolgármester: Balázs Zoltán képviselővel egyetért abban, hogy ez egy komplikált ügy, azonban a komplikált ügyeket is fel lehet vállalni. Bőjte Csaba atya nevét mindenki ismeri, húsz évvel ezelőtt azonban még csak kevesen ismerték. Fel kell vállalni a lobbizást, a többi kerülettel való összefogást, az állammal való partnerkapcsolat kialakítását. Ha polgármester az ügy élére áll, a saját testülete is támogatja, akkor eredményeket érhet el. Akarni kell a megoldást. A nyilvánosság előtt a nagyon akarás jeleit kell bizonyítani.

**Dr. Balogh András** képviselő: Úgy tűnik, hogy mindenki egyetért az előterjesztés támogatásában. Pozitív diszkriminációra van szükség a fogyatékosok, a fogyatékosokkal élő családok felé. A fogyatékos családtag jelenléte olyan mértékben befolyásolja a családok életét, hogy a pozitív diszkrimináció nélkül nem halad előre a kérdés. Bár Magyarország csatlakozik az akadálymentesítéshez, a fogyatékosok támogatásához, de az még nem elég.

**László Tamás** polgármester: Tóth Imre felvetésére elmondja, hogy az előterjesztésben az áll, hogy „Tekintettel a fenti előírásokra a fogyatékosok nappali intézményében jelenleg nem tartom lehetségesnek bentlakásos intézményi elhelyezés megvalósítását, ezért ezen pályázaton való részvételt nem támogatom.” Nem szerepel az előterjesztésben, hogy az ügyet nem támogatja. A XV. kerületi Önkormányzat az állam és a főváros helyett komoly dolgokat tett le az asztalra ebben a témában. Minden olyan lépés, amit az állam és a Fővárosi Önkormányzat helyett tesznek, önként vállalt feladat. Az igénybevevők köre nagyobb, mint az ellátottak száma. Nem csak a meglévő szolgáltatások köre jelentkezik szükségletként, hanem annál jóval több. A szolgáltatások bővítése érdekében tesznek egy fontos lépést. Olyan szociális intézményhálózatot hoznak létre a Zsókavár utca környékén,



ahol elhelyezhető az ESZI Központja, az ÉNO kibővített intézménye. Ezt a fejlesztést az önkormányzat nem tudja külső források nélkül megvalósítani. Ha az állam hozzájárul a fejlesztéshez, külső forrásokat tudnak bevonni akár úgy, hogy mintaprojektként valósulhatna meg a fejlesztés. A létrejövő szociális hálózattal úttörő dolgot hajtanak végre. Megköszöni mindenkinek a munkáját, aki részt vesz az előkészítésben. Megadja a szót főosztályvezető asszonynak, illetve intézményvezető asszonynak.

**Grázer Irma** intézményvezető: A mai napon volt német delegáció az ENO-ban és a FENO-ban. Elmondták, hogy hasonló problémákkal küzdenek. Egyetértettek azzal, hogy a felsorolt problémákat kezelni kell. A szülők, a fogyatékosok egyre idősebbek lesznek, alternatív ellátási formákat, lehetőségeket kell találni. A képviselő-testület által elfogadott intézményfejlesztési program mentén haladnak. Volt idő az elmúlt időszakban a szülőkkel egyeztetve végiggondolni az igényeket, a javasolt programokat, szolgáltatásokat. Ebben az évben is felül kell vizsgálni a Szociális Szolgáltatástervezési Konceptiót. Az anyag jó lehetőség arra, hogy a koncepció felülvizsgálata, továbbgondolása során meg lehessen határozni a hosszú távú célokat, gondolkodjanak a lehetséges együttműködésekről. Nyitottak a civilszervezetek, az egyházi szervezetek, a Fővárosi Önkormányzat, az állam irányába. Konkrét, a szülők által támogatott elképzeléseik vannak arról, hogy mi lenne a legjobb az ellátott fiataloknak.

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az előterjesztés szerinti 1-3. számú határozati javaslatokat, szavazást kér:

- 1.) *Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpalotai Családsegítő Szolgálat a Zsókavár III. ütemben megvalósuló Szociális Városközpontban kap elhelyezést.*
- 2.) *Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpalotai Családsegítő Szolgálat elköltözését követően, az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona (ÉNO) és az ESZI Központ használatába adja a megüresedő helyiségeket az Árendás köz 4-6. szám alatt.*
- 3.) *Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készítse el az Árendás köz 4-6. szám alatti épület átépítéséhez szükséges költségvetést és a végleges építészeti terveket.*

#### **228/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpalotai Családsegítő Szolgálat a Zsókavár III. ütemben megvalósuló Szociális Városközpontban kap elhelyezést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pont, 86. § (4) bekezdés, 88. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdés, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. § 5. melléklet g) pont)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**229/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpalotai Családsegítő Szolgálat elköltözését követően, az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona (ÉNO) és az ESZI Központ használatába adja a megüresedő helyiségeket az Árendás köz 4-6. szám alatt.

Felelős: polgármester

Határidő: az Újpalotai Családsegítő Szolgálat elköltözése

*(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pont, 86. § (4) bekezdés, 88. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdés, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. § 5. melléklet g) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**230/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el az Árendás köz 4-6. szám alatti épület átépítéséhez szükséges költségvetést és a végleges építészeti terveket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elkészítése

*(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bekezdés a) pont, 86. § (4) bekezdés, 88. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdés, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. § 5. melléklet g) pont)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**4. Előterjesztés a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságjóléti Központ új helyen történő elhelyezésének átfogó szakmai programjáról (Ikt.sz. 1/79-111/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A FIÓKA Gyermekjóléti Szolgálat jelenleg a Kolozsvár utcai épületben működik, illetve van egy telephelye a Pestújhelyi úton. Az előterjesztés azt a koncepciót tartalmazza, hogy a FIÓKA Gyermekjóléti Szolgálat a szociális városközpont környezetében kerüljön elhelyezésre. Ennek számtalan előnye van, ki lehet használni azt a lehetőséget, hogy a szociális intézmények egy helyen, „egy bokorban” találhatóak. Egyszerűbbé válik az együttműködés, a közelségből szinergikus együttműködés várható. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Örül annak, hogy a Fióka Gyermekjóléti Szolgálat szükös elhelyezését sikerül megoldani. Reméli, hogy az új elhelyezés megfelel a munkatársak és az ügyfelek szempontjainak is.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A közelben van a Hartyán Óvoda és volt bölcsőde, illetve az Árendás utcai volt óvoda és bölcsőde épülete, ahol oda nem illő funkciók működtek. A funkcióváltással méltóképpen tudják hasznosítani az épületeket. Az elképzelések követik az épületek eredeti karaktereit, illetve kiegészítik azokat. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat, szavazást kér:

1. ) *Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fióka Gyermek- és Ifjúságjóléti Központot a 1157 Budapest, Hartyán köz 1-3. szám alá szándékozik áthelyezni.*

2.) *Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Hartyán köz 1-3. szám alatti épület átépítésének költségvetését és a végleges építészeti terveit.*

### **231/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Fióka Gyermek- és Ifjúságjóléti Központot a 1157 Budapest, Hartyán köz 1-3. szám alá szándékozik áthelyezni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 5. § s) pont, 16. § (1) bekezdés a) pont, 39. § (1) bekezdés, 40. §, 94. § (1)-(3) bekezdés)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **232/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el az épület átépítésének költségvetését és a végleges építészeti terveit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2014. évi költségvetés elkészítése

**(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 5. § s) pont, 16. § (1) bekezdés a) pont, 39. § (1) bekezdés, 40. §, 94. § (1)-(3) bekezdés)**

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

5. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-115/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”**

**László Tamás** polgármester: Az előző testületi ülésen elhangzott észrevételek figyelembevételével készült az előterjesztés. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság több határozati javaslatot fogalmazott meg. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet, valamint az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és az egyes hatáskörök megállapításáról szóló rendeletek módosításában a 13. §-val módosítani kívánt 63. § (5) bekezdéséből a „*költségvetésből és*” szavakat törölje. Javasolták továbbá a képviselő-testületnek, hogy a rendeletmódosítás 2. számú melléklettel módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) ök. számú rendelet 2. számú melléklet 1.1 és 1.3. pontját törölje. Javasolta a bizottság a képviselő-testületnek, hogy a 10. melléklettel módosítani kívánt 28/2012. (VII.2.) ök. számú rendelet 12. számú melléklet V. rész 2.3 pontját törölje. Az ismertetett határozatok figyelembevételével megtárgyalásra javasolta a bizottság a rendeletmódosítást. A javaslatokat a bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal fogadta el.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta a társbizottságok javaslatait, illetve saját javaslatokról is döntött. A döntéseket a képviselők írásban megkapták. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javaslatai közül a harmadikat támogatta a bizottság. Szilvágyi László képviselő által ismételt benyújtott módosító javaslatokat nem támogatta a bizottság. A rendeletmódosítás elfogadását a bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Az egy hónappal korábbi tárgyalás során elhangzott módosító javaslatok közül szinte semmit nem fogadott be az előterjesztő. Jó lenne, ha a képviselő-testület működését szabályozó rendelet konszenzuson alapulna. Jó lett volna, ha a jobbitó szándékkal benyújtott javaslatokat mérlegelte volna az előterjesztő. A Pénzügyi és Jogi Bizottság egy kivételével nem támogatta az SZCSTB módosító javaslatait. Egyetért Balogh képviselő véleményével, miszerint az SZMSZ annyit ér, amennyit abból a mindennapi működés során betartanak. Sajnos, vannak a működés során furcsa jelenségek. Az egyik, hogy ha a bizottsági elnök úgy dönt, hogy nem hív össze bizottsági ülést, jogában áll. Véleménye szerint SZMSZ-ellenes, hogy a hivatal nem veszi tudomásul az elnök döntését, és az

alelnökkel összehívhatja az ülést. Ezen az alapon felesleges volt megszavazni a bizottság tagjait, a bizottság elnökét. Azt meg lehet tenni, ha a bizottsági elnök nem hív össze üléseket, akkor a testületet kell kérni a probléma megoldására. Balogh András és Donga Árpádné bizottsági elnökök is nehezményezték, hogy bár három év telt el a választások óta, az előterjesztések még mindig nem jutnak el időben a bizottsági ülésekre. Nincs lehetőség arra, hogy a szakbizottságokban alaposan megtárgyalják az előterjesztéseket. Nem támogatja az SZMSZ módosítását.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az SZMSZ annyit ér, amennyit betartanak belőle. Az SZMSZ előírja, hogy a képviselőknek, illetve a bizottságoknak mikor kell megkapniuk az előterjesztéseket. A mai napra tervezett 38 napirend közül, 17 előterjesztés nem volt teljes, illetve később került kiosztásra. Ez komoly gondot jelent. Az a bizottság, aki először ül a testületi ülés előtt, és az összehívott ülés napján még legalább 8 előterjesztés nincs kész, joggal tesz kifogást. Amikor a következő ülést hívnák össze, még mindig nincsenek kész az előterjesztések. Joggal merül fel a kérdés, hogy mire fel hívja össze az elnök a bizottságot. Nem a hivatallal szemben bizalmatlanok, mert elhiszik, hogy megfontolt, jogilag alátámasztott előterjesztések készülnek. A képviselőnek azonban büntetőjogi felelőssége van, amit az esküjével vállalt. Akkor tud felelősséget vállalni, ha elmélyedhet az anyagban, kérdéseket tehet fel az előterjesztőhöz, esetleg módosító javaslatokat is tud tenni. Ez egy működési probléma. Ezt hiába szabályozza az SZMSZ, ha továbbra is rosszul működnek. Két és fél éve bukdácsolnak a rendkívüli ülésekről a rendes ülésekre, a helyszínen kerülnek kiosztásra kiegészítések. Ez havária helyzetekben elfogadható, de egyébként nem. Például hiába szerepel az SZMSZ-ben, hogy adott szakbizottság dönt például a parkolók kialakításáról, ha ez nem történt úgy egyszer sem a két és fél alatt. Ha elvonják a hatáskört, akkor azt az SZMSZ-ben is módosítani kell. Hiába kapják meg a határozatok végrehajtásáról készült anyagot, ha az nem mindig helyes. A képviselő-testület döntött arról, hogy lakossági fórumot tartanak a rámpa építéséről, bontásáról. Volt lakossági fórum, de azon egy szó sem volt a rámpáról, a lakossági fórumnak nem az volt a tárgya. Jelzi, hogy a képviselő-testület határozatának megfelelő lakossági fórum nem lett összehívva.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Egyetért azzal, hogy a képviselő-testületnek SZMSZ-szerint kell működnie. A TVÉK Bizottsággal kapcsolatban felmerült gondokról nem hallott. Az SZMSZ alapján a bizottság rendkívüli ülést tarthat az elnök, a polgármester, bármelyik alpolgármester, vagy legalább két bizottsági tag indítványára. Ha alpolgármester asszony bármikor kéri a bizottság összehívását, azt mint elnök azonnal meg fogja tenni. Az SZCSTB azon javaslatait nem támogatta a bizottság, ami arról szólt, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ne kapjon meg bizonyos jogköröket. Természetesen a képviselő-testület dönt arról, hogy továbbra is a Pénzügyi és Jogi Bizottság hallgassa-e meg és fogadja el a polgárőrszervezetek éves beszámolóját. Ez évek óta így működött, nem merült fel probléma. A GMK SZMSZ-ét gyakran kell módosítani, a testületet szerették volna tehermentesíteni ennek a feladatnak az átvételével. A bizottság ülései nyilvánosak, azon az alpolgármesterek, a képviselők részt vehettek. Az SZCSTB javasolta, hogy a költségvetéssel kapcsolatban társadalmi egyeztetést kelljen folytatni. Ezt azért nem támogatta a bizottság, mert a módosítások miatt akár évente tíz alkalommal is szükség lenne lakossági egyeztetésre, amit nem tartottak jónak, gyakorlati okokból nem támogatták a javaslatot.

**Dr. Balogh András** képviselő: A képviselő-testület hozott egy határozatot lakossági fórum összehívására, ami nem teljesült. Úgy gondolja, hogy a törvény kijátszásáról van szó. A határozat arról szólt, tartsanak lakossági fórumot a spirál rámpa

lebontása, vagy megépítése tárgyában. A lakossági fórum nem ebben a témára lett összehívva. A fórum célja az lett volna, hogy továbbra is igényli-e a lakosság a rámpa megtartását. Az összehívott lakossági fórumon ez nem derült ki.

**Németh Angéla** képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem gondolt arra, hogy abban is tehermentesítse a testületet, hogy ugyanazok az előterjesztések ne kerüljenek újra és újra előterjesztésre? Ne döntsenek sorozatosan arról, hogy majd valamikor, valamiről dönteni fognak. Az lenne a tehermentesítés, hogy nem tárgyalnak feleslegesen köröket. Az sem jó, hogy a városvezetés általában nem egyezteteti az ülések előtt az előterjesztéseket.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Úgy gondolja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság az elmúlt három év alatt talán két-három hibát követett el, nem nagyon volt olyan előterjesztés, ami a bizottság hibájából került volna ismét a testület elé. Ha egy rendelet azért kerül ismét a testület elé, mert abban jogi hiba történt, azon a bizottság nem tud segíteni. Egyetért azzal, hogy felesleges előterjesztéseket ne tárgyaljon a testület, ennek Pintér képviselő úr az élharcosa, de ennek megakadályozása nem bizottsági hatáskör.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra. Kéri alpolgármester asszonyt, valóban ügyrendben szóljon.

**Vizér Klára** alpolgármester: Az SZCSTB javaslata arról szólt, hogy egy több milliárd forint felett rendelkező cég ügyes-bajos dolgairól való döntés alól a PJB ne tehermentesítse a képviselő-testületet. Felvetődött a szociális bizottság ülésén az a kérdés, hogy amennyiben a javasolt helyről törlik a *költségvetés* szót, akkor valamennyi módosítást társadalmi vitára kell bocsátani. A javaslat arra vonatkozik, hogy az eredeti költségvetés tervezetét kellene társadalmi vitára bocsátani. Ha nem ez szerepel a határozatban, az problémát jelent.

**Donga Árpádné** képviselő: Van olyan kerület, ahol a költségvetést lakossági szinten tárgyalják, meghallgatják az embereket, megkérdezik a véleményüket, hogy mire költsék a pénzt. Ezért gondoltak arra, hogy a *költségvetés* szót vegyék ki az érintett szakaszból. Ismét elmondja, hogy az SZMSZ szerint öt nappal korábban kellene megkapni a képviselőknek az előterjesztéseket. Ha polgármester úr azt javasolja, hogy a képviselők töltsék le a honlapról az előterjesztéseket, akkor ennek megfelelően módosítsák a szabályozást. A honlapot vagy eléri, vagy nem. Az előterjesztések időben történő kiküldésére nem válasz az, hogy töltsék le a honlapról. Ez is bizonyítja, hogy nem tartják be az SZMSZ-t. Ha összehív egy rendkívüli bizottsági ülést pénteken keddre, és pénteken még nincs a fakkjában az előterjesztés, akkor minek alapján hívja össze az ülést?

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Alpolgármester asszony miért nem javasolta azt, hogy az SZCSTB hatásköréből kerüljön ki az ESZI és a bölcsődék SZMSZ-e, a KKESB hatásköréből kerüljön ki a milliárdos költségvetésű Egészségügyi Intézmény SZMSZ-e?

**László Tamás** polgármester: Kéri a képviselőket, ne folytassanak párbeszédet. Jegyző asszonynak ad szót.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Nem 17, hanem 12 előterjesztés került később kiosztásra, amiből 6 anyag a gazdasági társaságok beszámolója. A határozatok végrehajtásáról szóló jelentés tartalmazza, hogy a lakossági fórum lezajlott. Amennyiben a képviselő-testület nem tartja megfelelőnek a lakossági fórumon elhangzottakat, a májusi ülésre készülő előterjesztés kapcsán a véleményüket elmondhatják. A jelentésben előre jelezte a májusi ülésre készülő előterjesztést.

**Király Csaba** képviselő: Nem érti képviselőtársait, hogy miért csodálkoznak. 2010. októberében, az alakuló ülésen azt mondta polgármester úr, olyan szemlélet és irányváltás lesz, hogy a költségvetéssel kapcsolatban kikérik a lakosság véleményét, illetve olyan kiadvány készül, amiből a lakosság megértheti a költségvetést. Hány ilyen kiadványt láttak? Nem kell azon csodálkozni, hogy nemcsak a lakosság véleményére, de a képviselőkére sem kíváncsi a polgármester.

**Donga Árpádné** képviselő: Kéri polgármester urat, olvassa fel a meghirdetett lakossági fórum szövegét, azt hasonlítsák össze a határozatban foglaltakkal.

**László Tamás** polgármester: Szavazást kér arról, hogy Szalóczi Lajos, a PÉE elnöke szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy három percben szót ad Szalóczi Lajos a PPE elnöke számára.*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**Szalóczi Lajos** PÉE elnök: Kéri, hogy hozzászólása szó szerint szerepeljen a jegyzőkönyvben, tekintettel arra, hogy a jegyzőkönyv közokirat. „Azért kérem a szó szerint történő jegyzőkönyvezést, mert több önkormányzati ülést élőben, videofelvételről néztem meg, és a jegyzőkönyvvel utólag összehasonlítottam, és a lényeg kiemelésében úgy érzem, hogy eltéréseket tapasztaltunk. Szeretnék reagálni ennek az előterjesztésnek az előterjesztő szövegére. Itt olyan van leírva, hogy SZMSZ a 3. oldal alján korábban szabályozta a civil szervezetek testületi és bizottsági munkában való részvételét. Csak szeretném idézni, hogy tavaly júliusában a testületi ülés határozott először, hogy valamilyen formában a képviselő-testület ülésén a civilszervezetek tanácskozási jogot kapnak. Ez ami jelen pillanatban is él. Hogy világos legyen, tehát nem mindig volt szabályozva. Az egy külön kérdés, mennyi időnek kell eltelni, hogy a képviselő-testület a törvény rendelkezését végrehajtja. Hangsúlyozom, hogy amit a polgármester úr megszavazott, a Magyarország helyi önkormányzati törvényben szereplő, hogy az SZMSZ-ben kell rögzíteni, hogy mely civil szervezet képviselője kap tanácskozási jogot. Jelenleg a tervezett szabályozás nem felel meg ennek a követelménynek. Sajnálom, hogy jegyző asszony ezt a követelményt, mint törvényességi észrevétel nem érvényesítette ez ideig. A másik ilyen nagyon fontos kérdés, ami a kirekesztés felé viszi el a helyi rendelet alkotását. Az a megállapítás, hogy a lakosságot érinti elsősorban a képviselő-testület SZMSZ-e, szeretném több példával illusztrálni, hogy ez nem így van. Egyrészt a testület nyilvánosságának a kérdése. Van egy olyan elv, hogy a nyilvánosság elve. Ebbe a kérdésbe igenis keményen érintve van a lakosság, hogy ezen részt vehet, véleményt alkothat, ha szót kap, stb., stb. Hogy ez mennyire fontos. Annak a tudatosítása, hogy a lakosság választó polgárai alkotják a helyi önkormányzatot, az a jogi személy. Utána ilyeneket leírni, hogy nem lehet nekik véleményt mondani, nem lehet itt ilyen társadalmi részvétel szabályai alól kirekeszteni. Nem is értem, hogy jutottunk el ideig, hogy ez itt kőkeményen szerepel és a rendeletben is benne van. Ez, a véleményalkotás joga, azt bizony tudomásul kell venni, hogy igenis van, a testület meg dönthet, hogy elfogadja, vagy

nem fogadja el. A kirekesztés ellen tiltakozni szeretnék. Szeretném még azt zárásképpen elmondani, hogy jelenleg itt olyan szabálmódosítások szerepelnek, amik eltörpülnek azon szabályok mellett, hogy a képviselő-testület létszáma hogy van megállapítva. A mi véleményünk szerint 21 fővel kellene ennek a testületnek működni. Azt is szeretném jelezni, hogy meg kéne szabályozni annak a huszon főnek, hogy amit most szabályoztak, kikből áll. Jelenleg nincs szabályozva. Az SZMSZ-ben az szerepel, hogy a választásnak milyen eredménye van. Ha ott összeszámolom, 21 fő van. Magyarázatot kéne adni, hogy a 21-ből, hogy lett 20 fő a polgármestert is bele értve. Ki van kirekesztve jelenleg a képviselő-testület döntéséből. A másik a nyilvános ülés kérdése. Én már jeleztem a frakciókkal kapcsolatos egyesületi álláspontot. Változatlanul fenntartjuk és ragaszkodunk hozzá, hogy legyen nevesítve az SZMSZ-ben, hogy kikből áll a frakció, jelenleg nincsen, anonim. Jelenleg ennyi részünkről az észrevétel.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs. Nagy port vert a spirálházzal kapcsolatos lakossági fórum. Az elkészült jegyzőkönyvben látható, hogy hány oldalnyi szöveg szól a spirálházzal kapcsolatos vitáról. A jegyzőkönyvet mindenki megnézheti, eldöntheti, hogy szó volt-e a fórumon a spirálról. A spirált nem lehet leválasztani az épületről. Úgy gondolja, hogy az elhangzott felvetések nem jogosak. Az, hogy a lakossági fórumon minden egyébről szó volt, az a lakossági fórumok lényege. Az SZMSZ kapcsán elsősorban hatásköri vita zajlott. Kérdés volt, van-e joga valamihez a polgármesternek, van-e joga valamihez a bizottságnak, vagy mindent csak a képviselő-testület dönthet el. Úgy gondolja, hogy hierarchizált rendszer az önkormányzat, amin belül érdemes arányosan elosztani a képviselő-testület, a bizottságok és a polgármester hatásköreit a működőképesség érdekében. A benyújtott javaslatok, amiket alpolgármester asszonyok és néhány frakciótag is támogatnak, arról szólnak, hogy vonjanak el hatásköröket a bizottságoktól, illetve a polgármestertől. Ezt meg lehet tenni, de ez azt eredményezné, hogy egyre lehetetlenebbé válik a képviselő-testület működése. Meg kell mondani, hogy nyílt hatalmi harc folyik, ami az SZMSZ módosítás lényege is. Ha nem szavazza meg a módosítást a testület, a korábbi SZMSZ még él. Szégyen az, hogy hatalmi harc áldozata az SZMSZ olyan módosítása, ami a korábbi kisebb-nagyobb gondokat megoldaná. Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendben.

**Vizér Klára** alpolgármester: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér ügyrendi hozzászólásáról: „Ezúton utasítom vissza azt, amit polgármester úr alpolgármester asszonyokról beszélt, ezek közül az egyik én vagyok. Szeretném, ha tételesen kimutatná azt, hogy a hozzászólásomban, módosító javaslataimban melyek voltak azok tényszerűen, amelyek a polgármestertől hatáskört akartak elvonni, mert egyetlen egy ilyen nincsen. Ha bizottsági hatáskör, ha úgy tűnik, hogy elvonásra kerül, az sem elvonásra kerül, hanem áttételre a képviselő-testületbe, ahol a bizottsági tagok és Ön is itt ül. Tehát ugyanúgy a nyilvánosság előtt elmondhatja mindennel kapcsolatban a véleményét. Még egyszer mondom, hogy finoman szólva csúztatás volt. Tényszerűen kérem, sorolja fel, a módosító javaslatokból mely...”

**László Tamás** polgármester: Az SZCSTB 202/2013. számú határozatáról kér szavazást. A határozat arról szól, hogy a jövőben valamennyi költségvetés módosítást lakossági fórum elé kellene vinni. Nem támogatja a javaslatot.



**233/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, mely szerint „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **13. §-sal módosítani kívánt 63. § (5) bekezdéséből „a költségvetésről és” szavakat törölje.**

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Az SZCSTB 203/2013. számú határozatáról kér szavazást. A határozat arról szól, hogy a 2. számú melléklet 1.1 pontja kerüljön törlésre, mely szerint a PJB hatáskörébe tartozik a polgárőrszervezetek éves beszámolójának elfogadása. Nem támogatja a javaslatot.

**234/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, mely szerint „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **2. melléklettel módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.1. pontját törölje.**

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Az SZCSTB 204/2013. számú határozatáról kér szavazást. A határozat arról szól, hogy a 2. számú melléklet 1.3. pontja kerüljön törlésre, mely szerint a GMK SZMSZ elfogadása testületi hatáskör legyen. Nem támogatja a javaslatot.

**235/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, mely szerint „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában a **2. melléklettel módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. melléklet 1.3. pontját törölje.**

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Az SZCSTB 205/2013. számú határozatáról kér szavazást. A határozat arról szól, hogy a 10. sz. melléklettel módosítani kívánt 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 12. sz. melléklet V. rész 2.3 pontja kerüljön törlésre. Támogatja a javaslatot.

#### **236/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításában **a 10. melléklettel módosítani kívánt 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 12. melléklet V. rész 2.3. pontját törli.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

*Megerősítve az SzCsTB 205/2013. (IV.16.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 199/2013. számú határozatát ismerteti. Támogatja a módosító javaslat elfogadását, szavazást kér.

#### **237/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 1. §-ával módosítandó **5. § (4) bekezdés módosítását** az alábbiak szerint fogadja el:

**...önkormányzat részére szükség szerint, de havonta legalább 16 órában...**

**...biztosítja a Budapest, Bocskai u. 1-3. szám alatti ingatlan együttműködési megállapodásban rögzített helyiségeinek irodai és iratok...**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Megerősítve a PJB 199/2013. (IV.18.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 200/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a 44. § (3) bekezdéséből törölnék a „méltóképpen” kifejezést. Nem támogatja a módosító javaslat elfogadását.

**238/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, mely szerint a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 8. §-ával módosítandó **44. § (3) bekezdéséből a „méltóképpen” kifejezés kerüljön törlésre.**

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 201/2013. számú határozatát ismerteti, melyben a 62. § (2) bekezdés a) pont kiegészítését javasolták. Támogatja a módosító javaslat elfogadását.

**239/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 12. §-ával módosítandó **62. § (2a) bekezdés kiegészítését** az alábbiak szerint fogadja el:

...európai uniós jogból eredő kötelezettségek összhangjáról. **„A rendelet tervezethez készült hatásvizsgálat szakmai anyagát a képviselők számára hozzáférhetővé kell tenni.”**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Megerősítve a PJB 201/2013. (IV.18.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 202/2013. számú határozatát ismerteti, mely szerint a 69. § (5) bekezdés kiegészítésére tett a bizottság javaslatot. Támogatja a módosító javaslat elfogadását.

**240/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 15. §-ával módosítandó **68. § (5) bekezdés** az alábbiak szerint egészül ki: ...elhangzott vélemények **„tartalmi összefoglalóját”** a tárgykörben...

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Megerősítve a PJB 202/2013. (IV.18.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 203/2013. számú határozatát ismerteti, melyben a szerint a 63. § (3) bekezdés b) pontjának kiegészítése szerepel. Támogatja a módosító javaslat elfogadását.

### **241/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-ával módosítandó **63. § (3) b) pontjának kiegészítését** az alábbiak szerint fogadja el: ...társadalmi egyeztetés céljából a „**képviselő-testület vagy**” a polgármester döntése alapján...

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Megerősítve a PJB 203/2013. (IV.18.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Szilvágyi László képviselő módosító indítványát ismerteti. Nem támogatja az indítvány elfogadását.

### **242/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, mely szerint a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendeletet a következő 14/A. §-sal egészítse ki:

„14/A.

- (1) Az egyéni mandátumot nyert képviselők a körzetük érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat hivatalos újságjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt a beszámolót az Önkormányzat hivatalos honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé kell tenni.
- (2) A kompenzációs listán mandátumot nyert képviselők a kerület érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat hivatalos újságjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt a beszámolót az Önkormányzat hivatalos honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé kell tenni.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben hivatkozott beszámoló első megjelenése 2013. félévének végét követő első önkormányzati lapszám.

*(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A rendeletalkotási javaslatot ismerteti. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **Rendeletalkotási javaslat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem alkotja meg** a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-109/2013. sz. anyag) „R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A rendeletervezetet már tárgyalta a testület. Az ülésen elhangzottakat és a módosító indítványok egy részét is figyelembe vették a mostani előterjesztésben. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság több határozati javaslatot fogalmazott meg. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a rendelet 15. § kerüljön beemelésre úgy, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyontárgy tulajdonjogát érintő, illetve nem érintő hasznosítását érintően a tulajdonosi jogokat 20 millió forintig a Pénzügyi és Jogi Bizottság, 20 millió forint felett a képviselő-testület gyakorolja. Javasolta a bizottság, a 25. § (1) bekezdés módosítását, mely szerint egy millió forint bekerülési értékig tárgyi eszköz esetében a polgármester, azon felül a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Hasonlóan javasolták módosítani a 25. § (2) bekezdését. Javasolták módosítani a 25. § (3) bekezdését is, mely a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi határig, és azt meghaladóan minden esetben a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Végezetül javasolta a bizottság a 16. § (2) bekezdésének módosítását. A fenti határozatokat a bizottság 5 egyhangú igen szavazattal fogadta el, és azok figyelembevételével megtárgyalásra javasolták a képviselő-testület részére az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 2 igen, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatja az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz beérkezett módosító csomagról döntött, azt 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatták. A döntést a bizottság 222/2013. számú határozata részletesen tartalmazza. Az SZCSTB első határozatát támogatták, a többit nem. Szilvágyi képviselő úr által benyújtott módosító javaslatot nem támogatta a bizottság. A határozatok figyelembevételével 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a rendelet elfogadását javasolta a bizottság.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Azt gondolja, hogy azért ül a testületi ülésen, hogy a tudása, tapasztalata legjavát adva tegyen meg mindent a köz érdekében. Azt barátságosan eljárásnak tartja, hogy egy szakbizottság javaslatait hatalmi harcnak, hatalmi vitának fogják fel. Balázs képviselőtársának mondja, hogy minden módosító javaslat a közjó érdekeit szolgálja, nem a PJB bosszantása a cél. Az SZCSTB javaslatai azt célozzák, hogy a vagyonrendelet módosítása a jelenleg hatályos rendelethöz eltérően a PJB-hez javasol az előterjesztő vagyoni jogokat telepíteni. A kiinduló pont a ciklusprogram, ami alapján nem lehet elfogadni a most beterjesztett rendeletmódosítást. Nem lehet elfogadni, hogy egy bizottság 10 millió forint erejéig döntsön adósság átcsoportosításról, követeléstől való elállásról. Nem lehet támogatni olyan rendeletmódosítást, ami bizottsághoz telepít komoly jogokat. Az SZCSTB arra tett javaslatot, hogy szélesíti a polgármesteri jogokat, és a többi vagyonnal kapcsolatos jogkört a testülethez telepíti. Kéri polgármester urat, fogadja be az SZCSTB javaslatait.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: A rendelet kereteket határoz meg, abban az is szerepel, hogy a PJB vásárolhat, és eladhat. A két lehetőséget nem szabad összemenni. Visszautasítja azt a feltételezést, hogy azért kívánja a jogkört, mert dolgokat el akarna adni. Nem ragaszkodik ahhoz, hogy ilyen kérdésekben a PJB döntsön. Azt is meg lehetne nézni, hogy az SZCSTB 2012-ben milyen összegről döntött lakások bérbeadásával kapcsolatban. Elterjedt a legenda a kerületben, hogy a polgármester elzárkózik az egyeztetések elől. Mint a PJB elnöke elmondja, hogy sem az SZCSTB elnöke, sem alpolgármester asszony nem kereste meg, nem kérték ki a véleményét.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendben.

**Vizér Klára** alpolgármester: Megnyugtatja Balázs képviselő urat, hogy vele sem egyeztet senki. Ha a PJB-nek teher, az SZCSTB átveszi az üzletek feletti diszponálást. A vagyonrendelet módosításánál azért támogatta az SZCSTB módosító javaslatait, mert megdöbbenette, hogy a PJB hány tulajdon eladásáról döntött. Az elfogadott ciklusprogram alapján nem lehetne tulajdonokat eladni.

**László Tamás** polgármester: Dr. Balogh András képviselőnek ad szót ügyrendben.

**Dr. Balogh András** képviselő: Balázs Zoltán képviselőtársa szerencsés, mert megkapja azt az anyagot, amit neki a fakkjából kell kivennie. Nem szerencsés, hogy polgármester úr hatalmi harcról beszél, mert az ellenvéleményt méltányolni kell, és nem hatalmi harcnak nyilvánítani.

**Donga Árpádné** képviselő: Vizér Klára alpolgármester asszony elmondta, hogy a ciklusprogramban „zéróeladás” szerepel. Azonban nemcsak a ciklusprogramban, hanem a mostani költségvetésben sem szerepel bevétel ingatlanértékesítésből. Ezt nem tartja jónak. Támogatná, hogy adjanak el ingatlanokat, elsősorban azoknak az embereknek, akik meg szeretnék venni a lakásukat. Azonban nem ez volt az elv. Nem érti a felháborodást, nem érti azt sem, hogy miért kellene felhívnia Balázs képviselőtársát azzal, hogy a bizottsága milyen módosításokat kíván benyújtani a testület részére. A társbizottságok hoznak határozatokat, amiket majd a Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyal.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Nem kell egyeztetni, csak nem kell szóvá tenni az egyeztetés hiányát. A másik dolog, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság előterjesztései nyilvánosak, nem kell előre egyeztetniük arról, hogy milyen ingatlanokat adnak el. A képviselő-testület dönt a módosító indítványok elfogadásáról.

**László Tamás** polgármester: A Palota Holding Zrt. költségvetésében szerepel ingatlaneladásból származó bevétel. Sok olyan ingatlanelem is szerepel a vagyonkörben, amit a portfolió tisztítása érdekében akár ingyen is átadnak. Ilyenek például a légópincék, amelyek rezsiköltsége komoly költséget jelent a Holding számára. Egyetért azzal, hogy készüljön kimutatás arról, hány ingatlan eladásáról döntött a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Nem „szakmányban” történtek az ingatlaneladások. Olyan esetekben került sor ingatlanértékesítésre, amikor az a lakóépület tulajdonviszonyainak rendezése érdekében indokolt volt. Az SZCSTB módosító indítványa úgy szól, hogy a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyak tulajdonjogát nem érintő hasznosítása érdekében a tulajdonosi jogokat 20 millió forintig a Pénzügyi és Jogi Bizottság, 20 millió forint felett a képviselő-testület gyakorolja. A tervezetben szereplő 25 millió forint a nemzeti vagyronról szóló törvény alapján került be. Vissza lehet természetesen lépni a 20 millió forintos határra. Azonban a korábbi szabályozás óta eltelt időben már az infláció is magasabb volt, mint 5 millió forint, így a javasolt módosítás nem jelent többletjogosítványt a bizottság részére. Felolvassa az SZCSTB 207/2013. sz. határozatát, mely szerint a tervezet 24. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyett a jelenleg hatályos 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 15. § kerüljön beemelésre. Támogatja a javaslat elfogadását, szavazást kér.

#### **243/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezet 24. § (2) bekezdés a) és b) pontja helyett a jelenleg hatályos 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 15. §-a kerüljön beemelésre:

*A korlátozottan forgalomképes vagyontárgy tulajdonjogát nem érintő hasznosítása érdekében a tulajdonosi jogokat:*

*„a) 20 millió Ft értékhatárig a Pénzügyi és Jogi Bizottság,*

*b) 20 millió Ft felett a Képviselő-testület gyakorolja”.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV törvény, 2011. évi CXCVI törvény)**

**(Szavazati arány: 18 igen szavazat, szavazat)**

*Megerősítve az SzCsTB 207/2013. (IV.16.) számú határozata*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az SZCSTB 208/2013. számú határozatát. A javaslattal a bizottság a korábban meglévő hierarchiát kívánja elvonni. A határozat nem életszerű, a testület elé kerülő előterjesztések száma nőne meg feleslegesen. Ennek ellenére támogatja a javaslatot, szavazást kér.

#### **244/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** az SzCsTB 208/2013. (IV.16.) számú határozatát, mely szerint a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezet 25. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

- a) 1 millió forint egyedi bekerülési értékig tárgyi eszközök vonatkozásában a polgármester,
- b) 1 millió forintot meghaladóan a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV törvény, 2011. évi CXCVI törvény)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

*Megegyezően az SzCsTB 208/2013. (IV.16.) számú határozata*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az SZCSTB 209/2013. számú határozatát, mely szerint a 25 § (2) bekezdés a) pontja módosuljon úgy, hogy 1 millió forintig a polgármester, b) pont pedig 1 millió forintot meghaladóan a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Támogatja a javaslatot, szavazást kér.

#### **245/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezet 25. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

- a) 1 millió forint forgalmi értékhatárig a polgármester,
- b) 1 millió forintot meghaladóan a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV törvény, 2011. évi CXCVI törvény)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

*Megegyezően az SzCsTB 209/2013. (IV.16.) számú határozata*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az SZCSTB 210/2013. számú határozatát, mely szerint a 25 § (3) bekezdése az alábbiakra módosuljon: a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig, és azt meghaladóan minden esetben a képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat. Bár a javaslatot értelmetlennek tartja, támogatja az elfogadását, szavazást kér.



**246/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezet 25. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

*a) a mindenkori költségvetési törvényben a versenyeztetésre megállapított egyedi forgalmi értékhatárig és azt meghaladóan, minden esetben a Képviselő-testület gyakorolja a tulajdonosi jogokat.*

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az SZCSTB 211/2013. számú határozatát, mely szerint a 16 § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: 1 millió forint egyedi forgalmi értékig a polgármester, 1 millió forint egyedi forgalmi értéktől eltérően, vagy azt meghaladóan a képviselő-testület jogosult. Egyidejűleg a rendelettervezet 25. § (1) bekezdés b) és c) pontja törlésre kerül. Támogatja a javaslatot, szavazást kér.

**247/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezetben a 16. § (2) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

*a) 1 millió forint egyedi forgalmi értékig a polgármester,*

*b) 1 millió forint egyedi forgalmi értéket eltérően vagy azt meghaladóan a Képviselő-testület jogosult.*

*Egyidejűleg a rendelettervezet 25. § (1) bekezdés b) és c) pontja a törlésre kerül.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV törvény, 2011. évi CXCVI törvény)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*Megerősítve az SzCsTB 211/2013. (IV.16.) számú határozata*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A PJB 222/2013. számú határozatáról kér szavazást. Támogatja a javaslatot, szavazást kér.

**248/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet tervezet alábbiak szerint módosuljon:

1. § (2) ...jog alapján „**a kezelői kifejezés helyett a kezelő szó szerepeljen**”

2. § a) ...,és az Önkormányzatot illető követelések elengedésére és mérséklésére” **szövegrész kerüljön törlésre**

3. § 1. ...”legfeljebb” **szó kerüljön törlésre**

3. § 5. ...a nyilvántartásokban egyébként bruttó értéken szereplő vagyonelemek esetében is.”  
**szövegrész kerüljön törlésre.**

12. § (2) ...,az önkormányzat tulajdoni részesedésével működő gazdasági társaságok esetében” **szövegrész kerüljön törlésre**

15. § (5) ...”szóló döntést” **szövegrész kerüljön törlésre**

25. § (5) bekezdéssel történő **kiegészítést** az alábbiakkal: A tulajdonosi jogok gyakorlása az e célra biztosított keret terhére történhet.

27. § (1) e) ...”nettó” **szó kerüljön törlésre**

**28. § (2) bekezdése kerüljön törlésre.** A bekezdések számozása ez alapján változik.

34. § (4) ...-a tárgyévet követő év március 31-ig- **szövegrész helyett** „az éves beszámoló benyújtásával egyidejűleg” szöveg szerepeljen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV törvény, 2011. évi CXCVI törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Megegyezően a PJB 222/2013. (IV.18.) számú határozata*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Szilvágyi László képviselő módosító indítványának elfogadásával teljesen megbénítanák a képviselő-testület működését. Felolvassa a javaslatot: 14. § (8) Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre, összességében 2,5 millió forint bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer forint bérleti díjra köthet szerződést. Ha a szerződés időtartama az 5 évet, vagy az éves bérleti díj az 500 ezer forintot meghaladja, annak megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés csak képviselő-testületi engedéllyel köthető. A javaslat elfogadását nem támogatja.

#### **249/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelettervezetet az alábbiak szerint módosítsa:

„14. § (8) Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre, összességében 2,5 millió forint bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer forint bérleti díjra köthet szerződést.

Ha a szerződés időtartama az 5 évet, vagy az éves bérleti díj az 500 ezer forintot meghaladja, annak megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges.

Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés csak képviselő-testületi engedéllyel köthető.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Rendeletalkotás következik a 79-109/c/2013. számú anyagban foglalta figyelembevételével. Felolvassa a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendeletalkotási javaslat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-109/c/2013. számú előterjesztést figyelembe vételével **nem alkotja meg** az önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló önkormányzati rendeletét.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet. Felhívja a figyelmet arra, hogy a vagyonrendelet hiányában lehetetlenné válik a további vagyongazdálkodás.

7. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-104/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A módosítás lényege, hogy egyszerűbb legyen a szülők számára a befizetés. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotása javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 20/2013. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III.24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. május 5.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 146. § (2) bekezdés, 151. § (1) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 8. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-110/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a rendeletalkotása javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 19/2013. (...) önkormányzati rendeletét a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. április 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 151. § (9) bekezdés)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 9. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló, 4/2012. (II.29.) ök. sz. rendelete végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-114/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztéshez készült egy kiegészítés, ami pénzmaradvány kimutatást pontosítja. Mellékelték továbbá a könyvvizsgálói jelentést. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Szavazást kér arról, hogy Szalóczi Lajos a PÉE elnöke szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy három percben szót ad Szalóczi Lajos a PPE elnöke számára.*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**Szalóczi Lajos** a PÉE elnöke: Az Egyesület véleménye, hogy a 2012. évi költségvetés zárszámadásában megjelenik a fejlesztési tartalékalap hasznosítása. Nem talált adatot arra, hogy a haszonnak mennyi a kamatbevétele. Az államháztartási törvény és végrehajtási rendelete egyértelműen meghatározza, hogy a költségvetést pénzforgalmi szemléletben kell elkészíteni. A 2012. évi alaprendeletben, illetve a módosításokban nem jelent meg az a pénzmozgás, amit a fejlesztési alap és annak hasznosítását követő befektetéseknél le kellett volna fektetni. A zárszámadással kapcsolatban ezt a hiányosságot tapasztalták.

**László Tamás** polgármester: Főosztályvezető asszonynak ad szót.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: A költségvetési beszámolóban külön nem mutatják ki a fejlesztési alap kamatát. Összességében mintegy 150 millió forint kamatbevétel érkezett az Önkormányzathoz. A tartalékok között szerepel a fejlesztési alap összege, amíg nem történik felhasználás. A tartalékalap csökkenésével egyidejűleg kerül be az előirányzatok közé a felhasználás összege.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a **18/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetéséről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendeletének végrehajtásáról, a zárszámadás elfogadásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. április 26.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatokat. A 2. és 5. számú javaslat esetében a 79-14/b/2013 számon kiosztott anyagban szereplő javaslatokról kér szavazást.

#### **250/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. december 31-i vagyonskimutatás szerinti vagyont bruttó értéken 102.396.624 eFt-ban, nettó értéken 95.814.753 eFt-ban állapítja meg a 79-114/2013. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **251/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetési pénzmaradványát összesen 4.010.414 eFt-ban állapítja meg, melyből az intézmények költségvetési pénzmaradványa 351.615 eFt, a Polgármesteri Hivatal költségvetési pénzmaradványa 19.617 eFt, az önkormányzat pénzmaradványa 3.639.182 eFt a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3. a-b. sz. melléklete szerint.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

#### **252/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézmények 2012. évi lekötött pénzmaradványát, összesen 259.660 eFt-ot, jóváhagyja, 91.955 eFt összegű szabad pénzmaradványát elvonja a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3/b. sz. melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**253/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2012. évi lekötött pénzmaradványát, 19.617 eFt-ban állapítja meg a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3/b. sz. melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**254/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat 2012. évi lekötött pénzmaradványát 261.720 eFt-ban, szabad pénzmaradványát 3.377.462 eFt-ban állapítja meg a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3/b. sz. melléklete szerinti részletezésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**255/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi pénzmaradvány felosztásával kapcsolatos előirányzat-módosítások a 2013. évi költségvetés következő módosításában kerülnek rendezésre.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés következő módosítása

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Dr. Balogh András képviselőt kérdezi, hogy tudatosan tartózkodik-e a szavazástól?

**Dr. Balogh András** képviselő: Tudatosan tartózkodott minden egyes szavazásnál.

**László Tamás** polgármester: A 7. számú határozatot olvassa fel, szavazást kér.

**256/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2012. évi pénzmaradvány-elszámolással kapcsolatban úgy dönt, hogy

- az önkormányzat a 2012. évi át nem utalt támogatás összegét, összesen 149.495 eFt-ot az intézményeknek, 2.876 eFt-ot a Polgármesteri Hivatalnak utal a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3/a. sz. melléklete szerinti részletezésben.
- az intézmények a 2012. évi túlfinanszírozásuk összegét, 58.874 eFt-ot átutalják az önkormányzat költségvetési elszámolási számlájára a 79-114/b/2013. sz. előterjesztés 3/a. sz. melléklete szerinti részletezésben.
- az Egészségügyi Intézmény a 6.156 eFt összegű, normatív támogatás elszámolásából adódó visszafizetési kötelezettségének fedezetét átutalja az önkormányzat költségvetési számlájára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 8.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**257/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, értesítse az intézményeket a jóváhagyott pénzmaradványról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 8.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 86. § (5) bekezdés, 89. és 91. §, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 155. § (2) bekezdés)**

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 10. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. kerületi (3. számú) „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című KMOP-4.5.2-11-2012-0032 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-106/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A komplex akadálymentesítés érdekében bruttó 527.050.- forint többletforrásra van szükség. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.



**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Tóth Imre** képviselő: Az előterjesztésben felsorolják azokat a hiányosságokat, amelyeket nem tartalmaznak a tervek, mint például a csoportszobák nem megfelelő mérete, az ételszállítás útvonalának akadálymentesítése. A tervező nem volt tisztában a szabályokkal? Miért csak az utólagos kontrollnál derültek ki ezek a hiányosságok?

**László Tamás** polgármester: Meglévő épületbe kellett megtervezni a bölcsőde átalakítását, fejlesztését. Nem lehetett minden részletet tökéletesen, annak a szabványnak megfelelően megoldani, ami jelenleg már nem is érvényes. A MAG Zrt-nél a pályázat benyújtása után vita volt, amelyben a tervezői és beruházói állásfoglalások nagy részét elfogadták, azokat beépítették a pályázatba. A tervező átdolgozta a terveket, amikor még egy igényt nyújtott be a támogató szervezet. Az ehhez szükséges többletköltség jóváhagyását kéri. Hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A pályázat másfél éve került kiírásra, akkor még másik szervezet gondozta a pályázatot. A tervezés akkor megfelelt az akkori pályázati kiírásnak. Az első körben magas pontszámot kapott a pályázat, de pénzhiány miatt nem került be az első 12 megvalósítható épületbe. Időközben megváltozott a befogadó szervezet, ezzel együtt szemléletváltás is történt. Akadálymentesítés címén olyan követelményeket írnak elő, ami bölcsődék, óvodák esetében megkérdőjelezhető. Úgy gondolja, hogy óvodában nem kellene brail-felirat. Az új szervezetnek véleménye szerint túlzott kívánalmak vannak, olyanok, amiket semmilyen szabvány nem ír elő. Ha meg szeretnék nyerni a pályázatot, akkor teljesíteni kell az új követelményeket.

**Tóth Imre** képviselő: A bölcsődefejlesztést elejétől fogva támogatták. Megköszöni a szakmai tájékoztatást, ami indokolja az újonnan felmerült költségeket. Jó lenne, ha a jövőben el tudnák kerülni az ilyen többletigényeket.

**László Tamás** polgármester: A dolog természetéből adódóan nem lehet elkerülni az ilyen többletigényeket. Ha a pályázati keret lezárását követően felmerülő többletigényt nem tudják teljesíteni, akkor elveszítik a pályázati forrást. Többször tárgyalt a MAG Zrt. képviselőivel, annak érdekében, hogy többletigények ésszerű mederben maradjanak. Az előterjesztéshez érkezett kiegészítés a RUP-15 Kft. projektmenedzseri feladatokkal történő megbízására vonatkozik. Az előterjesztés szerinti, majd a kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat ismerteti. Javasolja, hogy az edeti határozati javaslatból a „tartalék listán szereplő” szövegrészt húzzák ki. Szót ad dr. Balogh András képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** képviselő: Úgy gondolja, nem igazán fontos a bizottság összehívása, miután nem kérdezték meg a bizottságok állásfoglalását a kiegészítő előterjesztésről. A bizottság a kiegészítő előterjesztést 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**László Tamás** polgármester: Elnök úrnak kellett volna mondani a bizottság állásfoglalását. Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című, KMOP-4.5.2-11-2012-0032 jelű, pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához bruttó 527.050.- Ft többletforrást biztosít a Fejlesztési alap terhére a 2013. évi költségvetés módosításában. Felelős: polgármester, Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

**258/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című, KMOP-4.5.2-11-2012-0032 jelű, pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához **bruttó 527.050.- Ft** többletforrást biztosít a **Fejlesztési alap terhére** a 2013. évi költségvetés módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című, KMOP-4.5.2-11-2012-0032 jelű pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátására – a pályázat keretében teljes egészében elszámolható bruttó 2.467.916,- Ft összeg erejéig – a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-vel projektmenedzsmenti szerződést kössön. Felelős: polgármester, Határidő: 2013. április 30. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

**259/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a „Fő úti” bölcsőde fejlesztése” című, KMOP-4.5.2-11-2012-0032 jelű pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátására – a pályázat keretében teljes egészében elszámolható bruttó 2.467.916,- Ft összeg erejéig – a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft-vel projektmenedzsmenti szerződést kössön.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 11. Előterjesztés „Bp. Főváros XV. ker. Patyolat utcai óvoda fejlesztése” című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához többletforrás biztosítására (Ikt.sz. 1/79-103/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Szintén többletforrás biztosítására van szükség a megvalósításhoz. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést. Az előző napirend során a bizottság a kiegészítés ismeretében javasolta az elfogadást 5 igen egyhangú szavazattal.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése" című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához bruttó 1.019.937.- Ft többletforrást biztosít a Fejlesztési alap terhére a 2013. évi költségvetés módosításában. Felelős: polgármester, Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

#### **260/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a "Budapest Főváros XV. kerület Patyolat utcai óvoda fejlesztése" című KMOP-4.6.1-11-2012-0026 pályázat pályázaton kívüli elemeinek megvalósításához **bruttó 1.019.937.- Ft** többletforrást biztosít a Fejlesztési alap terhére a 2013. évi költségvetés módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A két pályázattal a kerület 135, illetve 120 millió forintos támogatást kap, amiből Rákospalotán jelentős intézményfejlesztést tudnak végrehajtani. Tíz perc szünetet rendel el.

- S Z Ü N E T -

- 12. Előterjesztés a megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségeinek biztosítására (Ikt.sz. 1/79-102/2013. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: 2013. évben újabb energetikai pályázatok kiírása várható, az önkormányzatok esetében 85%-os támogatottsággal. Korábban a Hartyán tagóvodáról döntöttek, amikor a Fióka, a FENÓ, az ESZI elhelyezéséről gondolkodtak.

A megvalósulást nagyban segítené, amennyiben a pályázaton nyernének. A pályázaton történő részvételhez szükséges a terveköltségek biztosítása. Az előterjesztés eredményét abban az esetben is használni tudnák, ha nem nyernek a pályázaton. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Az előterjesztésben 1 millió forint + Áfa költségvetési vonzatról van szó, ellenben a pályázati támogatás elnyerésével már 40 millió forintos költségről beszélhetnek. A két épület a Zsókavár akcióterületen belül helyezkedik el, az úgynevezett IV. ütem részeként. Az anyagban szerepel, hogy az Árendás tagóvodára energetikai audit, a Hartyán tagóvodára pedig energiatanúsítvány készült. Az energiatanúsítvány készítéséhez felméri az épületet, megnézik a szerkezeteit és kiszámolják, hogy – átlagos, normál használat esetén – az energia felhasználás alapján milyen besorolásba kerül az épület. Az energia audit a valóságos energiafelhasználást veszi alapul, és négyzetméterre visszaosztva kerül kiszámolásra, hogy valójában mennyit használ fel. Az egyik egy elvi számítás, a másik pedig a konkrét típusú felhasználással ismerteti az épületet. Az energia audit fontos része, hogy javaslatot is tesz arra, hogy felújítás során milyen energetikai beruházásokat kell tenni. A Zsókavár akcióterületi tervnél beütemezett forrás tekintetében az egyik épületnél 200, míg a másik épületnél 70 millió forint bekerülési összeggel számoltak, melynek a 15%-os önrésze 40 millió forint. Módosító határozati javaslatot nyújt be. Eddig az energia auditot és az energia tanúsítványt a Városgazdálkodási iroda készítette, a RUP 15. Kft. ilyen jellegű munkát nem végzett. A GMK-nál három munkatárs is rendelkezik olyan végzettséggel, amellyel ez elvégezhető. Javaslat, hogy az 1 millió forint + Áfa összeget ne a RUP 15. Kft.-hez hanem a GMK-hoz telepítsék azzal, hogy az energia audit mellett a megvalósíthatósági munkarészt is készíttesse el, mivel az auditáláshoz felhasználható a már elkészült energia tanúsítvány. Utánanézett, hogy más településen, átlagosan mennyit költenek a pályázat előkészítésére. Dunavecscén az önkormányzat – négy épületre – 200.000,- forintot szán. Az összeget, és a forrásként megjelölt fejlesztési alapot érintetlenül hagyta. Így költségvetést nem érint a javaslat. Az épületekkel, mint az üzemeltetés gazdája a GMK foglalkozik. Módosító határozati javaslatát átadja jegyző asszonynak.

**László Tamás** polgármester: Kéri, hogy a felvetésre Németh Tibor főosztályvezető, és Oláh Béla ügyvezető igazgató válaszoljon.

**Németh Tibor** főosztályvezető: Valamennyi pályázatban meghatározásra kerül, hogy mi a támogatott rész, és mi az ami a pályázaton belül elszámolható. A problémát az okozza – amennyiben saját auditot készítenek – hogy nem jelentkezik költség, ellenben ez a rész a projekt keretén belül elszámolható. Külső szerv igénybevitelét javasolják, mert a támogatás kizárólag számlák alapján hívható le.

**Oláh Béla** ügyvezető igazgató: A energetikai pályázati kiírások általában előírják az energetikai tanúsítványt, illetve az energia auditot. Tapasztalataik alapján a GMK-nál valóban van ilyen jellegű végzettséggel rendelkező munkatárs, de egyikük sem rendelkezik auditori bejegyzéssel. A pályázati kiírás alapján kizárólag bejegyzett auditor írhatja alá az energia auditokat. Valamennyi adat a GMK-nál rendelkezésre áll. A pályázatban az energia audit és az energetikai tanúsítvány költsége számla alapján számolható el. Nem tudja, hogy hogyan építhető be a pályázati konstrukcióba, ha az önkormányzat és a GMK között szerződéses jogviszony jön létre, és számla alapján végzi el a munkát a GMK.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Javaslat nem arra irányult, hogy a GMK ingyen végezze el a munkát. Az auditálási és megvalósíthatósági tervezési munkarészt a GMK készíttesse el, mert az ott dolgozó szakember tudja, hogy mit lehet elvárni, elvégzi a pályázatát, a beszereztetést. A költségösszegegen belül ugyanúgy el lehet számolni a pályázatnál. Az adatok eleve a GMK-nál vannak. A RUP 15. Kft. – mivel nem adatgazda – az ilyen jellegű feladatok esetén a Főépítész irodától kér adatot. A GMK az adatgazda, ismeri az épületeket, vannak tervek, koncepciók a felújításokra vonatkozóan. Az említett feladatot is odatenné, kiegészítve azzal, hogy a megvalósíthatósági munkarészt is elkészíti.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Arról van szó, hogy a forrást a GMK kapja meg, majd bízson meg olyan céget, amelynél a saját munkatársai dolgoznak? Tudomása szerint a GMK nem tud számlát adni.

**László Tamás** polgármester: Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Javaslat az volt, hogy mivel a GMK az adatgazda – nála vannak az épületek, azok tervei – tőle kérné a RUP 15. Kft. is, az energetikai tanúsítvány is nála van – az audithoz a számlák is ott vannak – de nem azt mondta, hogy a GMK munkatársai csinálják meg. Azt a feladatot, amelyhez az alapadatok a GMK-nál vannak, azt ők vegyék meg szolgáltatásként, beszerzési szabályzatuk alapján.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Alpolgármester asszony azt említette, hogy javaslata nem érint költségvetési kérdést. A napirenden szerepel a költségvetés I. számú módosítása, melyben szerepel az adott összeg, a RUP 15. Kft-hez rendelve.

**László Tamás** polgármester: Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: Nem emlékszik arra, hogy az előző két ciklusban példa lett volna arra, hogy azon a testületi ülésen ahol a költségvetést módosítják, arra a költségvetés módosítást megelőző napirendi pontokban tételeket behoztak volna, és már felhatalmazást kapott volna a pénzügy, hogy építse be költségvetés módosításba azon tételeket, hogy amelyekről a képviselő-testület még nem is szavazott. A jegyző asszony által mondottak azt megerősítik. Milyen alapon tervezték be a költségvetés I. számú módosításába egy olyan tételt amit a testület még meg sem szavazott? Hogyan mehet át a rendelet tervezet a törvényességi észrevétel nélkül? Megelőlegezi a testület döntését. Ellenben az eredeti költségvetésben voltak olyan – megszavazott – határozatok melyek nem kerültek betervezésbe, ilyen tétel a Hősök úti rendelőhöz köthető 50 millió forint. Mindezt elfogadhatatlannak tartja.

**László Tamás** polgármester: Az a két tétel, amely a Fő úti bölcsőde és a Patyolat utcai óvoda kapcsán szükségszerű volt annak érdekében, hogy a támogatási szerződést érvényesíteni tudják, szerepel a költségvetés I. számú módosításában. Ez abban az esetben probléma, amennyiben a beruházást nem kívánják támogatni. Az alapvető helyzet az az egyre élesedő hatalmi harc, amely már értelmes és szükségszerű beruházások akadályozásában manifesztálódik. Az a cél, hogy a Fő úti bölcsőde és a Patyolat utcai óvoda, az Árendás tagóvoda, a Hartyán tagóvoda felújításra kerüljön, amelyhez előkészítő munkák szükségesek, kiemelt közcélokról van szó, melyeket akadályoznak. Megszületik a döntés, hogy adott összeget – pályázaton kívül – az óvodára a bölcsődére áldozni kell, és annak érdekében, hogy érvényesíteni lehessen bekerül a költségvetésbe. Mind két döntés törvényszerű. Megengedhetetlennek tartja ezen lépéseket. Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Nem érti, hogy miért szólna hatalmi harcról egy olyan javaslat, amely azt irányozza elő, hogy egy feladat annál legyen, akinél az épület van. A két épület benne van a Zsóka-vár projekt akcióterületben, mégsem a pályázat keretein belül kerülnek felújításra. Képtelenségnek tartja azt az állítást, miszerint ha az előterjesztést a képviselő-testület nem szavazza meg, az óvoda nem kerül felújításra. A pályázat még nincs kiírva. Az is előfordulhat, hogy a pályázati kiírásra nem lesz alkalmas az elvégzett munka. Egyetért azzal, hogy haladjanak, ha már készült energia tanúsítvány, legyen energia audit is. Amennyiben a RUP 15 Kft-nél marad a feladat, az adatokat a GMK-tól fogja kérni. Amennyiben lesz pályázat, az lehet, hogy a RUP 15. Kft-nél lesz. A pályázathoz a RUP 15. Kft. ért, az energia audithoz pedig a GMK-nál vannak meg az adatok. Szakember és politikus egy személyben, szakpolitikusnak tartja magát, a fejlesztésért felelős alpolgármester. Az előterjesztéseket ugyanakkor kapja meg mint képviselő-társai. Az építész kamarában az energia auditorokat vizsgálztatja. Nem véletlenül kérdezte, hogy milyen végzettséggel rendelkeznek a GMK munkatársai. Nem kérte, hogy pénz nélkül csinálják meg, hiszen azt szolgáltatásként meg kell rendelni. Szakmai véleménye nem egyenlő a hatalmi harccal. A módosításban nincs nevesítve, hogy az összeget a RUP 15. Kft-nek kell adni, a fejlesztési alap van megjelölve. Ragaszkodik ahhoz, hogy – szakmai alapon tett – módosító határozati javaslatáról a képviselő-testület szavazzon.

**László Tamás** polgármester: Az előzetes pályázati kiírás rendelkezésre áll, amelyhez a RUP-15. Kft. ért. A GMK az egyes épületek energetikai adatait tudja szolgáltatni, három pályázat – a Vácrátót téri óvoda, az Árendás óvoda és a Kontyfa utcai épület – esetében is ezt tették. Ezt kívánják kiegészíteni a Hartyán tagóvodára is. A tapasztalat és a pályázat elkészítése a RUP 15. Kft-nél volt. Tiltakozik az ellen, hogy ezt meg kívánják akadályozni. Minden lépésük arra vonatkozik, hogy a fejlesztés politika csődöt mondjon. Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: A két korábbi pályázathoz kapcsolódó többletforrást megszavazta a testület. Most tudták meg, hogy ezek az összegek már át vannak vezetve a költségvetés módosításán. Ez nem hatalmi, hanem módszertani kérdés. Nem tartja szerencsésnek, hogy ugyanazon az ülésen meg nem hozott határozatokat egy költségvetés módosításán már átvezetnek. Örülne annak, ha ezt a gyakorlatot nem folytatnák, mert mindez a képviselő-testület akaratának megelőlegezése, illetve figyelmen kívül hagyása.

**Bárdosi György** képviselő: Az az érv, hogy a GMK-nál vannak az energetikához értő munkatársak, illetve az adatok, akkor az, hogy magát az energetikai audit beszerzést olyan szakemberek bonyolítják le, akik ehhez értenek, az egy logikus érv. Lényegtelennek tartja, hogy a beszerzést, a RUP vagy a GMK bonyolítja le. Lehet, hogy valóban helyesebb – amennyiben a folyamat gyorsítható –, ha a GMK folytatja le az eljárást.

**László Tamás** polgármester: A RUP-15. Kft. három pályázatot bonyolított le. Az előterjesztést leveszi a napirendről. A benyújtott pályázatok nagy száma miatt csekély az esély a támogatás elnyerésére. Megvádolták azzal, hogy a III. ütembe nem vette be a Hartyán óvodát. Amennyiben nem lépnek időben a pályázattal, az 1,7 milliárd forintot nem nyerték volna meg.

**Dr. Balogh András** képviselő: Ez a politikai pszichiátria témakörébe tartozik. Amennyiben valaki fáradt, kimerült, akkor el lehet menni szabadságra, le lehet mondani.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: A korábbi testületi ülésen foglalkozott a képviselő-testület az SzMSz módosításokkal. Érintették, hogy mi is az a költségvetési kérdés, mit csináljon a jegyző, nyújtson-e segítséget a módosító javaslatok elkészítéséhez. Abban az esetben nem tud segítséget nyújtani, ha a testületi ülésen jönnek a költségvetést érintő kérdések. Megoldás lett volna, ha az alpolgármester asszony a költségvetés módosításához is benyújtott volna módosító határozati javaslatot. A költségvetés módosításról szóló előterjesztés időben került kiosztásra. A hivatal nem tud segítséget nyújtani, ha a jelzések nem időben vannak. Nem lett volna probléma, ha a javaslat az SzMSz-nek megfelelően került volna benyújtásra.

**László Tamás** polgármester: A költségvetés módosítása 2013. április 10-én kiosztásra került. A módosító indítvány tudatosan került most benyújtásra. Szót ad dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: A költségvetést több ütemben – legutóbbi kiegészítését 2013. április 22-én – kapták meg. Módosító javaslata nem érinti a költségvetést. A költségvetés I. számú módosításában a RUP 15. Kft. nincs megnevezve, az előterjesztésben szerepel. Ez nem a pályázat, ez még csak energetikai audit. Amikor pályázat lesz, egy újabb előterjesztés készül, melyben javaslat lesz arra, hogy további 2,5 millió forintért a RUP 15. Kft. a pályázatot bonyolítsa le. A pályázat kiírása még csak várható, arra készülnek fel. Szeretné, ha felkészülnének, ha szakemberek bonyolítanák, és szeretné, hogy az elkészült audittal a RUP 15. Kft. pályázza újabb 2,5 millió forintos pályázati bonyolítási díjért.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Amíg megvolt a politikai egység nem volt probléma a költségvetéssel összefüggésben. A korábbi ciklusban évente 3-4 költségvetés módosítás volt. A kormányhivatal és a minisztérium között – állítólag – vita van, hogy mi a helyes eljárás. Amennyiben a testületi ülésen elfogadnak egy költségvetést érintő döntést, az a döntés technikailag végrehajthatatlan addig, amíg nem kerül átvezetésre a költségvetés módosításán. Az sem jó megoldás, ha végrehajtásra várni kell egy hónapot. Abban az esetben ha végrehajtható, nem érti mi indokolja a havonkénti költségvetés módosítást. Ezt már többször felvetette. Sajnos mind két oldalról vannak rosszhiszemű feltételezések. Jogi oka van ezen lépéseknek.

**Donga Árpádné** képviselő: Köszöni alpolgármester asszony felvilágosító mondatait. Úgy érzi, hogy polgármester úrnak fáj dr. Novák Ágnes szakmaisága. Nem hatalmi harcról van szó, és nem szeretné, ha gondolatait a polgármester fogalmazná meg. A szakmaiság – amit szeretne, ha előtérbe kerülne – tény és nem harc. Mások véleményét is meg kell hallgatni. Köszöni az alpolgármester szakmaiságát.

**László Tamás** polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony egy korábbi testületi ülésen erőteljesen ellenezte a vásárcsarnokkal szemben lévő Nyírpalota utcai parkolónak a megépítését. Kénytelen volt a Magyar Mérnöki Kamarától egy nyilatkozatot beszerezni. Alpolgármester asszony megszegyenítette a főosztályvezetőt, a tervezőt, a polgármestert azzal, ahogyan a tervet minősítette. A Magyar Mérnöki Kamara leírta, hogy a terv jó, tökéletesen képviseli azon célokat, és oldja meg a feladatot. Alpolgármester asszony válasza a levélre az volt, hogy a szakvéleményt a polgármester kérte meg. A Magyar Mérnöki Kamara állásfoglalását Alpolgármester asszony nem fogadja el.

**Vizér Klára** alpolgármester: A parkolóval kapcsolatban az volt a kifogás, hogy bonyolultnak tűnt az alaprajz amit láttak. Korábban személy szerint a Nyírpalota utca 1-21. számról beszélt, amellyel kapcsolatban lakossági fórumot tartott polgármester úr nem oly régen.

**László Tamás** polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony felvetése után Vizér Klára alpolgármester két képviselő társával együtt nem szavazta meg a parkoló megépítését. Köszöni a szocialista képviselőknek, hogy megszavazták.

**Németh Angéla** képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság „ettől a frakcióüléstől” nem akarja tehermentesíteni a képviselő-testületet és a lakosságot?

**Báthory Erzsébet** képviselő: Ő maga nem építész, de abban biztos, hogy dr. Novák Ágnes alpolgármester nyolcadik éve teszi nyilvánvalóvá, hogy ért ezen kérdésekhez. Sejtí – amit mindannyian sejtenek – hogy mi van az ilyen dolgok mögött.

**László Tamás** polgármester: Kéri képviselő asszonyt, hogy mondja el mi is van ezen dolgok mögött. Az ilyesfajta sejtetést kikéri. Ezen bizalmatlanság húzódik meg minden törekvésük mögött.

**Dr. Balogh András** képviselő: Kéri, hogy szavazzanak a további meddő vita elkerülése érdekében.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Dr. Balázs Zoltán kérdésére elmondja, hogy kétfajta állásfoglalással rendelkeznek. A kormányhivatal szerint elég egy meghatározott időszakonként átvezetni a módosításokat a költségvetésen. A minisztérium álláspontja szerint azonban szükséges a rendeletet módosítani. Vállalja, hogy ebben a kérdésben egyeztetést kezdeményez az állásfoglalást adók között.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Nem vonja kétségbe, hogy adott esetben célszerű, amit alpolgármester asszony mond. Ugyanaz az energetikai tanúsítvány készül el akár a RUP, akár a GMK rendeli meg. Érti, hogy adott esetben miért lenne praktikusabb, hogy a GMK rendelje meg, de az összkép tekintetében mindez nem mérvadó. A problémát abban látja, hogy ez mindössze azért lett kitalálva, hogy itt problémát okozzon.



**Vizér Klára** alpolgármester: A módosító javaslatról szavazni kell. Javasolja, ha olyan előterjesztést tárgyalnak, amely a költségvetés módosítást igényel, akkor ha az költségvetés módosítás nem történhet meg a következő hónapban, akkor miért nem lehet pár nappal később rendkívüli testületi ülést összehívni. Amennyiben kerületi érdek fűződik hozzá, megoldható a rendkívüli ülésen a költségvetés módosítása.

**László Tamás** polgármester: Előfordult, hogy elhangzott olyan, mi szerint azért nem vesz részt rendkívüli ülésen mert nem kötelező, és ezzel bojkottálnak üléseket.

**Dr. Balogh András** képviselő: Véleménye szerint az Árendás- és a Hartyán tagóvoda energia auditjára szánt 1,2 millió forint nincs a RUP Kft-t tekintve nevesítve a költségvetésben. Amennyiben ez így van, nincs miről beszélni.

**László Tamás** polgármester: Kéri, hogy Aradi Gizella főosztályvezető, és Oláh Béla ügyvezető igazgató reagáljon a felvetésre.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: A GMK alapító okirata szerint, a GMK az illetékességén és hatáskörén belül – mint önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv – gazdasági, pénzügyi és műszaki, valamint működtetési feladatokat lát el. Ahhoz, hogy a pályázatban ezen költség elszámolható legyen, számlával kell igazolni, hogy az összeg a meghatározott feladatra került felhasználásra. A GMK feladatkörében nem szerepel az, hogy szolgáltatást nyújtson az önkormányzat részére, ezért nem tud az önkormányzat részére számlát kiállítani. Más szolgáltatótól be tudná szerezni, de a szolgáltató a GMK részére állítaná ki a számlát. A pályázati elszámolásban a kedvezményezett az önkormányzat.

**Oláh Béla** ügyvezető igazgató: A pályázati kiírás alapján, önmagában a pályázat költségeként kizárólag olyan számlák számolhatóak el, amelyek a kedvezményezett nevére szólnak. Ebben az esetben az önkormányzat lesz a kedvezményezett. Amennyiben az önkormányzat megbízza a GMK-t a feladat elvégzésével, a pályázatban a költség nem elszámolható.

**Dr. Balogh András** képviselő: Nem szereti, ha valaki kitalálja, hogy miért is ad be valaki módosító indítványt. Olyan szándékot feltételezve, amelyről biztosan tudja, hogy nem igaz. „Ez gennyes dolog.”

**Dr. Novák Ágnes** alpolgármester: Amennyiben a RUP rendeli meg a szolgáltatást, elszámolható lesz a költség a pályázatban. A pályázat még nincs kiírva. Általában a pályázatban azon munkákat lehet elszámolni, amikor már a pályázati kiírásra készül az anyag. Az előmunkálat nem lesz elszámolható, mint ahogyan az energia tanúsítvány sem lesz elszámolható. A korábbi KEOP pályázatokban sem volt elszámolható. Tíz millió forintot különítettek el, és kevesebért sikerült megcsináltatni. Tisztában van vele, hogy 300.000,- forintért is el lehetne készíteni, de nem változtatott az összegben. Annyit szeretett volna, hogy az adatgazdánál legyen a feladat.

**Dr. Pintér Gábor** képviselő: Képviselőként nagyobb tűrőképességgel kell rendelkeznie, mint egy átlag állampolgárnak, tudomásul veszi azt is, hogy hozzászólását gennyes dolognak minősítik.

**Dr. Balogh András** képviselő: A módosító indítvány előterjesztője meg lett gyanúsítva a vélt mögöttes szándék miatt. Ez ellen szeretett volna a leghatározottabban fellépni. Az anyagokat szakalpolgármesterként is ugyanakkor kapja meg mint a többi képviselő. Fogalmazhatott volna tapintatosabban is.

**László Tamás** polgármester: A megújuló energiaforrás hasznosításra irányuló pályázati konstrukcióban kiírásra kerülő pályázaton történő részvételhez szükséges terv költségének biztosítására szóló anyag április 5-én, a költségvetés I. számú módosítása április 10-én került leadásra. Úgy gondolja, hogy a módosító indítvány nem véletlenül a testületi ülésen került benyújtásra.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Kéri képviselő-társait, hogy mellőzzék egymás sértegetését. Az erős, sértő kifejezésektől tartózkodjanak.

**László Tamás** polgármester: Szót ad dr. Balogh András képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** képviselő: Gyurkovics Miklós képviselőtársa rosszul emlékszik, a hanganyag visszahallgatható.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a módosító határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hartyán – Árendás Összevont Óvoda Hartyán Tagóvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) épületenergetikai fejlesztése érdekében energetikai auditot és megvalósíthatósági munkarészt készített, melyhez a tervezetetésre a Fejlesztési alapból 1.000.- eFt+áfa (bruttó 1.270.- eFt) forrást biztosít a GMK részére. Az auditáláshoz felhasználja a már rendelkezésére álló tanúsítványt. Határidő: a 2013. évi költségvetés 1. számú módosítása. A javaslatot végrehajthatatlannak tartja, nem javasolja az elfogadást. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

### **261/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, hogy a Hartyán – Árendás Összevont Óvoda **Hartyán** Tagóvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) épületenergetikai fejlesztése érdekében energetikai auditot és megvalósíthatósági munkarészt készített, melyhez a tervezetetésre a Fejlesztési alapból 1.000.- eFt+áfa (**bruttó 1.270.- eFt**) forrást biztosít a GMK részére. Az auditáláshoz felhasználja a már rendelkezésére álló tanúsítványt.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Költségvetést érintő kérdés, ezért minősített szavazattöbbségre van szükség. A javaslatról ismételt szavazást kér.

**262/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismételt szavazással úgy dönt, hogy **nem fogadja el** azt a módosító javaslatot, hogy a Hartyán – Árendás Összevont Óvoda **Hartyán** Tagóvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) épületenergetikai fejlesztése érdekében energetikai auditot és megvalósíthatósági munkarészt készíttet, melyhez a tervezetetésre a Fejlesztési alapból 1.000.- eFt+áfa (**bruttó 1.270.- eFt**) forrást biztosít a GMK részére. Az auditáláshoz felhasználja a már rendelkezésére álló tanúsítványt.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hartyán – Árendás Összevont Óvoda **Hartyán** Tagóvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) épületenergetikai fejlesztése érdekében energetikai auditot készíttet, melyhez a tervezetetésre a Fejlesztési alapból 1.000.- eFt+áfa (bruttó 1.270.- eFt) forrást biztosít a RUP-15 Kft. részére. Felelős: polgármester, Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

**263/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hartyán – Árendás Összevont Óvoda **Hartyán** Tagóvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) épületenergetikai fejlesztése érdekében energetikai auditot készíttet, melyhez a tervezetetésre a Fejlesztési alapból 1.000.- eFt+áfa (**bruttó 1.270.- eFt**) forrást biztosít a RUP-15 Kft. részére. Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés I. módosítása

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetésének I. módosításáról (Ikt.sz. 1/79-108/2013. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Kiegészítő anyagként egy táblázat, és a könyvvizsgálói vélemény került kiosztásra. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Szót ad dr. Balogh András képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** képviselő: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazat és 3 tartózkodás mellett nem javasolta megtárgyalásra az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek. Kéri a képviselő-testület szavazatát arról, hogy Szalóczi Lajos a PPE elnöke három percen szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy három percen szót ad Szalóczi Lajos a PPE elnöke számára.*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Szalóczi Lajos** elnök: „Köszönöm a szót. Tisztelt képviselő-testület Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről szakmai oldalról szeretnék hozzászólni. Kérem, hogy hozzászólásomat szó szerint rögzíteni! A I. számú módosítás az lényegében a elfogadott költségvetés 2013-as költségvetési rendelethez kapcsolódik. A I. számú módosításban megjelennek azok a módosítási tételek amelynek a végösszege az, hogy változik a kiadás és a bevételnek a száma. Ennek a összege viszont 11 darab mellékletet érint az eredeti költségvetésben. A I. számú módosításban nem jelenik meg a 10-es és a 11-es mellékletnek a kihatása, tehát ez pótolandó és ebbe talán ami újra meg kell jegyezmem, hogy az eredeti költségvetés se mutatja meg és az I. számú se azt a pénzforgalmi szemléletet amely a fejlesztési alapnak a hasznosítását jelenti. Még egyszer nyomatékosan felhívom a figyelmet polgármester úr, hogy közös érdekünk, hogy szabályos legyen ennek a rendszere, meg kell oldani azt, hogy jelenleg a fejlesztési alap, ami tartalékösszeg viszont pénzben nem jelenti azt, hogy a tartalékon van, hanem hasznosításra, betétként valahol nem tudom most nem is ez a lényeg szakmai oldalról ki van helyezve kamatozva hasznosítani ezt az összeget. Ezt nem mutatja be se az eredeti költségvetés se a módosítás. Tehát ez pótolandó, talán ez volna az, ami a alapvető kérdés. A másik a költségvetési rendelet 10-es számú melléklete tartalmazza az előirányzat felhasználási tervet. Ha megnézzük ennek a bevétel és kiadási főösszegeit egyensúlyban vannak. Ez az egyensúly úgy jön létre, hogy a bevételi oldal és számítók a polgármester úr segítségével például az adóbevételek egyenletesen vannak elosztva az évnek a tizenkét hónapjára. Ez nem igaz. Tehát ez egy szakmai mellélövés, mert oda a ténylegesen az évi kétszeri adóbevétel beáramlását kellene és ez hozná ki azt, hogy nincs egyensúly havi bontásban a költségvetés ellátásában a felhasználásnál. A másik ilyen kérdés vonatkozik a tartalékokra is, még hozzá a működési céltartalékokra ugye ott szerepel 200 millió likviditási tartalék és ez is úgy van beállítva, hogy mintha ez is automatikusan felhasználásra kerülne. Ez se felel meg a valóságnak, tehát nem is ez a céljuk ennek a dolognak. És a harmadik amibe számítók a szakmai értésre, és tisztelettel néznék a Pénzügyi Bizottság elnökére, hogy a

kiadások se egyenletesek, tehát nem lehet azt elvárni, hogy a fejlesztési kiadások egyenletesen alakulnak minden hónapban, tényszerűen be kellett volna mutatni, hogy mi a várható. Ez egyrészt mi az ami megalapozott már szerződésileg, vagy tervezési szempontból, tehát ez a 10-es számú mellékletnek feltétlen az átdolgozását javaslom, mert ez vezet el a likviditási tervhez, mert ehhez ha hozzátennének a pénzmaradványt a 2012-est az adná meg azt a induló összeget, hogy mennyiben lehet az év eleji bevételeket egyensúlyba hozni a kiadásokkal és utána az adóbevételek megoszlása hogy lenne. Tisztelettel ezt úgy éreztem, hogy kötelességem jelezni.”

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Az államháztartási törvénynek megfelelő költségvetés bemutatása olyan elemi feladat, melyet nem lehet figyelmen kívül hagyni. Nem gondolja, hogy a belső ellenőrzés nem észlelné azt a problémát, ha a költségvetést nem annak megfelelően állítanák össze. Az eredeti költségvetés nem cash flow kimutatás.

**Vizér Klára** alpolgármester: Álláspontja szerint a képviselő-testület legfontosabb döntése, az eredeti költségvetés elfogadása, amely az egész önkormányzat működésének az alapja. Ezért a költségvetés módosítása is hasonlóan fontos. Nyomatékosan kéri, hogy szakítsanak azzal a gyakorlattal, hogy a költségvetési rendelet módosításán a hivatal átvezet olyan döntéseket, amelyek még nem születtek meg. Amennyiben nagyon szükséges, rendkívüli ülést kell összehívni. Tíz éve próbál képviselőként helytállni, mindig is az egyik legaktívabb tagja volt a testületnek. Megszavazza a rendelet módosítást, de a következő alkalommal – elvi kérdés miatt – már nem teszi meg.

**Donga Árpádné** képviselő: Miért nem érnek rá egy hónappal később szavazni? Mi indokolja a sürgősséget?

**László Tamás** polgármester: A rendeletben számos olyan tétel van, melyet át kellett vezetni annak érdekében, hogy az összegek felhasználhatóak legyenek. A lekötött pénzmaradványt át kellett sorolni egy szakfeladat számról egy másikra, ilyen a vezető költségtérítés is, Egészségügyi Intézmény esetében az egészségügyi napok – amely májusban lesz – 6 millió forintját az ESZA program fedezi. A műfüves pálya építése szintén ilyen jellegű tétel. Valamennyi tétel fedezetbiztosítása a megfelelő helyről szükséges. Ezekről döntések születtek. Normál előterjesztés, nem sürgősséggel került beterjesztésre. A vitát lezárja. Kéri, a válaszokat a kérdésekre, észrevételekre, különös tekintettel Szalóczy úr felvetésére. Az adóbevételek nem egyenletes érkeznek, ezért van szükség a folyószámla hitelre, melyet nem kívánnak elkölteni, a lehetőséget teremtik meg. A likviditási tartalék nem kerül automatikusan felhasználásra, pontosan az ellentétjéről van szó.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: Az I. számú melléklet nem tartalmaz előirányzat felhasználási ütemtervet. A jogszabály szerint havonta likviditási tervet kell készíteni. A változásokat havi frissítéssel az intézményektől is megkapják, illetve elkészítik a polgármesteri hivatal és az önkormányzat egészére nézve is. A költségvetés összeállítása során a tartalékok kiadásként jelentkeznek. A likviditási tartalék a biztonságos gazdálkodást segíti elő. Szalóczy Lajos további felvetéseit átgondolják, és visszatérnének rá.

**László Tamás** polgármester: Rendeletalkotás következik. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota

Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott javaslatról.

### **Rendeleterköltési javaslat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem alkotja meg** Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló 12/2013. (III. 13.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló rendeletét.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Kéri Aradi Gizella főosztályvezetőt, hogy ismertesse a döntés következményeit.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: Azon előirányzatok – melyeket ebben a költségvetés módosításban biztosított volna a képviselő-testület – nem állnak rendelkezésre. Szerződés-kötések és szakmai feladatok nem történhetnek meg.

- 14. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról, továbbá a Polgármesteri Hivatal szervezeti és működési szabályzatának módosításáról, valamint a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról, az újonnan létrehozandó Ügyfélszolgálat működése vonatkozásában** (Ikt.sz. 1/79-126/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Aljegyző asszonynak adja meg a szót szóbeli kiegészítésre.

**Vargáné dr. Kalán Ilona** aljegyző: A polgármesteri hivatal újonnan kialakított ügyfélszolgálat 2013. május 2-án kezdi meg működését. Az anyag az ügyfélszolgálat kibővült feladatainak ellátását szolgáló önkormányzati és hivatali alap dokumentumok módosítására tesz javaslatot. Az Illyés Gyula utca 10. szám alatti ingatlan hivatali telephelyként való fenntartása indokolatlan, ezért módosítani szükséges az alapító okiratot és a hivatali SzMSz-t. Az önkormányzat és a hivatal SzMSz-e rögzíti az ügyfélfogadási rendjét. Javasolják, hogy a hétfői napi ügyfélfogadási rend is igazodjon a hivatali rendhez.

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) Alapító Okiratának módosítását. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

### **264/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) Alapító Okiratának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) és (5) bekezdés)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a 2. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt, a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

### **265/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt, a Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratát írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 29. (aláírásra)

2013. április 30. (a Magyar Államkincstárnak való megküldésre)

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) és (5) bekezdés)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Rendeletalkotás következik. Ismerteti javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja .../2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott javaslatról.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja 21/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. április 29.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1 bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a 3. számú határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

### **266/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-126/2013. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének 1220/2012. (XII.19.) számú határozatával jóváhagyott, a 14/2012. (XII.21.) számú jegyzői utasítással kiadott Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 15. Előterjesztés a XV. kerületi Nemzetiségi Önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-128/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.



**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta, a 2. 3. számú határozati javaslatokat az elhangzottak alapján 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. A kiegészítő előterjesztés érkezett.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Az előterjesztést nem először tárgyalja a képviselő-testület. Örül a Nemzetiségi Önkormányzatokkal történő egyeztetésnek, és hogy nincs akadálya az együttműködési megállapodások létrejöttének. A Pénzügyi és Jogi Bizottság az SzMSz-hez – a témát érintően – módosító határozati javaslatot hozott, melynek célja hogy a nemzetiségi önkormányzatok nem csak 16 órában, hanem szükség szerint használják az önkormányzat által biztosított helyiségeket. A Pénzügyi és Jogi Bizottság által hozott határozatot az előterjesztő beemelheti, melyről kéri, hogy szavazzon a képviselő-testület.

**László Tamás** polgármester: A képviselő-testület a PJB ezen határozatát jóváhagyta, az SzMSz módosítása nem került elfogadásra.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Az SzMSz tárgyalása során hozott döntés értelmében, a testület az SzMSz, illetve a hatásköri rendelet módosítást együttesen tartalmazó rendelet módosításhoz módosító határozatot hozott. Jelen napirendnél is beszerkesztették az SzMSz nemzetiségi önkormányzatra vonatkozó részét, ellenben a már elfogadott határozat érvényes erre a helyzetre is. Annak érdekében, hogy a két rendelet együttes módosítását tartalmazó rendelet módosításra irányult, ezért a szavazást meg kell ismételni, azzal, hogy kizárólag jelen előterjesztéshez benyújtott SzMSz módosításra irányuljon. Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezet 1. §-ával módosítani kívánt SzMSz 5. § (4) bekezdést az alábbiak szerint módosítja:

...önkormányzat részére szükség szerint, de havonta legalább 16 órában...

...biztosítja a Budapest, Bocskai u. 1-3. szám alatti ingatlan együttműködési megállapodásban rögzített helyiségeinek irodai és iratok...

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Méltányolja jegyző asszony igyekezetét. Véleménye szerint az SzMSz-t nem lehet ilyen formában módosítani. A Fő úti bölcsődével kapcsolatban megszavazták az 500.000,- forintos tételt ezáltal van érvényes határozat, ellenben a képviselő-testület nem fogadta el a költségvetés módosítását, ezzel a döntés nem végrehajtható. Hasonló a helyzet ennél a napirendi pontnál is.

**Donga Árpádné** képviselő: Véleménye szerint nem dr. Balázs Zoltán a törvényesség őre. Amennyiben jegyző asszony szerint érvényes a korábbi döntés és meg kell ismételni a szavazást, azt kell tenni.

**László Tamás** polgármester: Donga Árpádné szavazott a legtöbbször a frakció szabályzata ellenében. A PJB 199/2013. (IV.18.) számú határozatában foglaltakat a képviselő-testület korábban már elfogadta. Jegyző asszony álláspontja értelmében a jelen előterjesztésben foglaltak érdekében ismételten szavazni kell az adott határozatról. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezet 1. §-ával módosítani kívánt SzMSz 5. § (4) bekezdést az alábbiak szerint módosítja: ...önkormányzat részére szükség szerint, de havonta legalább 16 órában... , ...biztosítja a Budapest, Bocskai u. 1-3. szám alatti ingatlan együttműködési megállapodásban rögzített helyiségeinek irodai és iratok... Kéri a képviselő-testület szavazatát az ismertetett határozati javaslatról.

### **267/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló tervezet 1. §-ával módosítani kívánt SzMSz **5. § (4) bekezdést az alábbiak szerint módosítja:**

**...önkormányzat részére szükség szerint, de havonta legalább 16 órában...**

**...biztosítja a Budapest, Bocskai u. 1-3. szám alatti ingatlan együttműködési megállapodásban rögzített helyiségeinek irodai és iratok...**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Rendeletalkotás következik. Ismerteti a javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a .../2013. (IV.24.) ök. számú határozat figyelembevételével – úgy dönt, hogy megalkotja a .../2013. (...) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról. Kéri a képviselő-testület szavazatát az ismertetett javaslatról.

### **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a 267/2013. (IV.24.) ök. számú határozat figyelembevételével – úgy dönt, hogy megalkotja a **22/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a Képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2013. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1)-(5) bekezdés)*

*(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Szót ad dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Az előző döntésük mit módosított?

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Módosította képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására irányuló rendelet 1. §-ával módosított SzMSz 5. § (4) bekezdését.

**László Tamás** polgármester: Szót ad dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A képviselő-testület – most ezzel a döntésével – mégis módosította az SzMSz-t? Amennyiben az SzMSz-t lehet ilyen formában módosítani, nem érti a törvényességet.

**Juhászné dr. Baráth Márta** jegyző: Az előterjesztés részét képezte az SzMSz módosítás.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-128/a/2013. számú előterjesztés 1-7. melléklete szerinti és az 1/79-128/b/2013. számú kiegészítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Német, Szerb, Örmény, Bolgár, Cigány, Görög, Román, Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal. Felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat Német, Szerb, Örmény, Bolgár, Cigány, Görög, Román, Horvát nemzetiségi önkormányzatok elnökeivel írja alá. Kéri a képviselő-testület szavazatát a felolvasott határozati javaslatról.

### **268/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-128/a/2013. számú előterjesztés 1-7. melléklete szerinti és az 1/79-128/b/2013. számú kiegészítő előterjesztés melléklete szerinti tartalommal együttműködési megállapodást köt a XV. kerületi Német, Szerb, Örmény, Bolgár, Cigány, Görög, Román, Horvát Nemzetiségi Önkormányzattal.

Felhatalmazza a polgármestert, hogy az együttműködési megállapodásokat Német, Szerb, Örmény, Bolgár, Cigány, Görög, Román, Horvát nemzetiségi önkormányzatok elnökeivel írja alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

2013. május 15. a megállapodás megkötésére

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80. § (1)-(5) bekezdés)**

**(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)**

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Megköszöni a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselőinek az ülésen való részvételt. Úgy gondolja, hogy a többi nemzetiséget is képviselni tudták. Jó éjszakát és minden jót kíván a Horvát Nemzetiségi Önkormányzat képviselőinek.

- 16. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat tulajdonában levő ingatlanokon történő MoLaRi riasztó végpontok létesítéséhez szükséges hozzájárulás megadásáról** (Ikt.sz. 1/79-130/2013., Ikt.sz. 1/79-130/a/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-130/2013. sz. előterjesztés 1. határozati javaslatában a táblázatban felsorolt ingatlanok vonatkozásában további egyeztetéseket folytasson. A bizottság törvényességi észrevételt kapott a javaslatra.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Részben a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javaslata, részben a Pénzügyi és Jogi Bizottság álláspontja alapján 5 igen szavazattal csupán megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Király Csaba** képviselő: A kérdése miatt született meg a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén a módosító javaslat. A képviselő-testület előzetesen már döntött arról, hogy a Szódliget utcai és Arany János utcai egészségügyi célokra használt épületet kiürítik, és a tevékenységet áthelyezik máshova, valószínűleg még ebben a ciklusban. Amennyiben üresek lesznek az épületek, akkor a MoLaRit üzemeltető cég fogja őriztetni a ingatlanokat, fizetni a közmű díjakat, vagy az önkormányzatra maradnak a költségek? Valószínűnek tartja, hogy az ingatlanokat megfelelő áron elidegenítette volna az önkormányzat. Az ingatlanok értéküket veszítik a szolgalmi jog bejegyzésével. Mennyire fontolták meg a két ingatlan listába való felvételét?

**Dr. Balogh András** képviselő: Reméli, érthető volt Király Csaba kérdése. A bizottság ülésén is felmerült, hogy hogyan történt a kijelölés. Olyan épületre érdemes telepíteni a rendszert, mint például a szakrendelő, ami feltehetőleg 30 év múlva is szakrendelő lesz, és nem okoz gondot a szolgalmi jog bejegyzése. Ha labilis sorsú ingatlanra helyeznek riasztó rendszert, komoly problémát okozhat. Nem tudják még, hogy eladják, átépítik az ingatlanokat, vagy éppen funkcióváltás történik.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Ugyanezek a kételyek fogalmazódtak meg a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjaiban is. Szerették volna továbbá megtudni, hogy a szolgalmi jog bejegyzése milyen kihatással bír a tulajdonos jogaira, illetve a jog megállapításának mennyire állhatnak ellen? Elhangzott, hogy az ingatlanok műszakilag kvázi mozdíthatatlanok lennének. Ez esetben újratervezés szükséges. Az Arany János utcában rossz házszám szerepel az anyagban. Az előterjesztés előkészítettsége sok kételyt vetett fel, és nem volt jelen a bizottság ülésén olyan kompetens személy, aki válaszolni tudott volna a kérdéseikre. Az elhangzott, hogy a szakma képviselői jelen lesznek a testületi ülésen.

**Major Sándor** képviselő: Mennyire fontos az önkormányzatnak, hogy minél előbb döntést hozzanak a riasztók telepítéséről? Budapesten hány kerületben van ilyen rendszer, hol vezetik be? Úgy gondolja, fontosabb jó ingatlanokat kijelölni, mint sietni.

**László Tamás** polgármester: Jogos felvetések hangzottak el, a két épület különösen problematikus. A szakembereknek választ kell adniuk arra a kérdésre, hogy történt a helykijelölés, és megváltoztatható-e. A Sződliget u. 32. sz. épület helyett az iskola épületére kerülne a rendszer, az hosszú távú megoldás lenne. Az Arany János u. 37. sz. ingatlan helyett egy közeli tartós épületre kellene helyezni a riasztót. A szakorvosi rendelő már szerepel a listában, annak nincs értelme. A Meixner iskola kijelölése óriási probléma. Ki jelölte ki a helyszíneket? Miért ezeket jelölték ki? Megváltoztatható a lista most vagy később? Meddig lehet dönteni a kérdésben?

**Dr. Balogh András** képviselő: Ha jól emlékszik, az előterjesztésben az áll, hogy a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság jelölte ki az ingatlanokat. Ha nem fogadják el a helyszíneket, kijelölik hatóságilag.

**László Tamás** polgármester: Nagy tisztelettel köszönti a Katasztrófavédelmi Főigazgatóság megjelent képviselőit. Felkéri őket a kérdések megválaszolására. Mi várható, mi a dolguk ebben a helyzetben? A felvetések jogosak voltak. Úgy látja, hogy a Sződliget utcai épület problémás, a polgármesteri hivatalé nem, az Arany János utcai ingatlan problémás, a szakrendelőé és a Kolozsvár u. 1. sz. alatti épület nem. A Meixner Alapítvány, a Sződliget u. 32. és az Arany János u. 37. sz. alatti ingatlanokat problematikusnak találja.

**Szántai István** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság képviselője: A monitoring és lakossági riasztó rendszer jelenleg 5 megyében üzemel, 175 lakossági riasztó végponttal. A Fővárosban 7 kerületben telepítik még ki a rendszert. 2005-ben indult el a projekt, melynek lényege az, hogy az alsó és felső küszöbértékű veszélyes üzemek környezetében olyan a lakosság riasztására és tájékoztatására szolgáló rendszert kell telepíteni, amely óvja a lakosságot. Ennek értelmében készült egy akusztikai felmérés, amely meghatározta számukra, hova kerüljenek a végpontok. Ahogy vidéken, úgy Budapesten is akusztikai felmérés alapján kerültek kijelölésre az épületek. Nem volt tudomásuk arról, hogy problémák vannak az épületekkel. Azért is vannak jelen, hogy ezekkel szembesüljenek, és megoldják azokat. A jelenleg kijelölt végpontoktól 100-150 méteres távolságban el tudnak térni. Ez nem jelenti azt, hogy újra kell tervezni az akusztikát. Ezzel kapcsolatban azonban mindenképpen egyeztetni szükséges az akusztikai tervezővel és a kivitelező céggel.

**Pálmai Attila Krisztián** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság képviselője: Az akusztikus terv a XV. kerületben összesen 30 helyszínt jelölt ki az eszközök telepítésére, amelyek 4-500 méterrel helyezkednek el egymástól azért, hogy a környezeti alapzaj és a hasznos jel, amit az eszközök kiadnak, mindenhol tisztán hallható legyen. Az eszközök mozgatása lehetséges, lehet akár egy antennát úgy mozgatni, hogy a hang irányított sugárzásban lépjen ki az eszközből. A műszaki egyeztetések még nem történtek meg a kerületben, de bármikor rendelkezésre állnak, amennyiben szükséges.

**László Tamás** polgármester: Kell most döntést hoznia a testületnek? A három helyszín közül a Sződliget utcai iskolaépületben gyorsan meg tudnak állapodni, ami közvetlenül a rendelő mellett helyezkedik el. Az Arany János utcai ingatlan problémásabb,

meg kell nézni, mi van 100-150 méteren belül. A Meixner iskola mellett egy óvoda van, bölcsőde is van a közelben. Az Opál utcai rendelő nem biztos, hogy jó ötlet. Kell most dönteniük, vagy elegendő a következő testületi ülésen, egy közbenső egyeztető fázis után?

**Pálmai Attila Krisztián** a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság képviselője: Nem szükséges most dönteni, beszéljék meg a műszaki szempontokat. Nekik is új információ volt, hogy az épületekkel gond van. Ők is törekednek a minél gördülékenyebb és tisztább végpontok kiválasztására. Amennyiben lehetőséget kapnak, kimennek a helyszínre megnézni az épületeket. A statikus tervező kollégának fel kell mérnie a sátoztetős épületek tetejének állapotát.

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztést első olvasatban megtárgyalták, leveszi napirendről, és a májusi testületi ülésre hozzák be.

**Király Csaba** képviselő: A javaslattal egyet fog érteni, de valamit szeretne megerősíteni mindenkinben. A kerületi katasztrófavédelemért a polgármester a felelős. Hogy történhetett meg az, hogy a főigazgatóság úgy készített el valamit, hogy nem egyeztettek a polgármesterrel? Nem érti, hogy nem egyeztettek a polgármesterrel ilyen fontos kérdésben. a Késmárk utcában két nagy cég, az Agroker és a DHL olyan veszélyes anyagokat tárolnak, hogy háromszoros értéket tudna produkálni a riasztó rendszer, ha ott bármi lenne. Nem érti, hogy az ezért felelős polgármesterrel és a jegyzővel miért nem egyeztettek.

**Dárdai Árpádné** képviselő: Nem kerül semmibe az önkormányzatnak a riasztó rendszer? A működtetés sem? Csak telepítik a helyszínen a riasztót, és nincs vele semmi dolguk?

**László Tamás** polgármester: Tisztázni kell néhány kérdést. Visszavonja az előterjesztést. Megköszöni a szakemberek jelenlétét.

**17. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont intézményeinek fejlesztési koncepciójáról** (Ikt.sz. 1/79-95/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztésnek előzménye van, nem most született. Gyurkovics Miklós bizottsági elnöknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolja az előterjesztést a képviselő-testületnek.

**László Tamás** polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Tóth Imre** képviselő: Az előterjesztés tartalmazza, hogy a képviselő-testület az 1013/2012. (X.30.). sz. határozatával elvonta az intézmény eddigi használatában lévő berendezéseket, gépeket, gépjárműveket, valamint a Sportközpont raktár- és műhely épületeit. A tisztánlátás kedvéért elmondja, hogy a kormányzó többségi frakció szavazatával sikerült ezt a komoly döntést meghozni. Látta, hogy jelen vannak a Központ részéről az ülésen. Hogy működik most az ISK? Azzal a kiváló körülménnyel, hogy semmi nincs az ISK

tulajdonában – feltételezi, hogy a „csodaszerv” GMK vette el az egészet -, hogy működik a Központ? Hogy tudnak dolgozni? Megfelelő a létszám? El tudják látni azokat a feladatokat, amelyeket az előző időszakban, amikor saját gépparkkal és eszközrendszerrel rendelkeztek, valósítottak meg?

**Németh Angéla** képviselő: Konkrét intézkedési terv mikor lesz? Mit jelent az, hogy a kerület sportjának újradefiniálása megtörtént? A Szántó föld úti sporttelepen a gondnoki lakás funkcióváltásával megoldatlanná vált az ingatlan 24 órás felügyelete. Nem is terveznek ide gondnokot? Feltételezi, hogy az új műfüves pályára vigyázni kellene.

**Király Csaba** képviselő: Tudják, hogy a Központ igazgatója hosszú ideje betegállományban van. Ennek következtében nem tudják, hogy tud dolgozni, és hogy tud bármilyen koncepció elkészíteni. Meddig fog ez eltartani? Hogy fogják tudni ellátni a feladatokat egy vezető nélküli ISK-val?

**Donga Árpádné** képviselő: Hogy van az októberben kinevezett új igazgató? Mire számíthatnak? Hogy működik így az ISK?

**László Tamás** polgármester: Felkéri Herczeg István osztályvezető urat, válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

**Herczeg István** osztályvezető: Amennyiben elfogadja most a testület a koncepciót, akkor a júniusi testületi ülésre elkészülhet az intézkedési terv. A munkát valóban nehezíti az, hogy az intézmény vezetője jelenleg is betegállományban van. Ennél többet nem szeretne mondani a nyilvánosság előtt az állapotáról. Valóban megnehezítette az eszközhiány a munkát, jelenleg is folynak a tárgyalások az együttműködési megállapodásról, miként kellene a nehézségeket áthidalni. Reméli, hogy a májusi testületi ülésre olyan állapotba kerül az ISK és a GMK közötti együttműködési megállapodás, hogy be lehet terjeszteni, és ezekre a kérdésekre egzakt válaszokat ad. A legnagyobb nehézséget az okozta, hogy a működtetés és a szakmai feladatellátás között nem volt teljes koherencia. A GMK és az ISK vezetői között bizonyos konfliktusok, mindenki mást értett a működtetés és a szakmai feladat alatt. Átadja a szót Varga József szakmai vezető helyettesnek.

**Varga József** szakmai vezető helyettes: Az elmúlt években komoly létszámleépítés volt az ISK-ban. Az elmúlt 6 évben 26 fővel csökkent az engedélyezett létszám. 2007-ben még 55 fő volt az engedélyezett létszámhely. A problémák ekkor kezdődtek, amelyek most kiteljesedtek a Központ működtetésénél. Jelenleg hiányzik az igazgató, február végén elment a sportszervező kolléganő, ez is tovább nehezítette a munkájukat. Gondjaik vannak a takarító személyzettel, mert négy fő helyett két fő takarít a Központban, akik a mosatást is végzik. Problémáik vannak a létesítmények üzemeltetésében, itt a gondnokokra és a pályamunkásokra gondol. Átmeneti állapotban vannak a gépek, szerszámok elvétele miatt. Számos napi konkrét feladatot kell megoldaniuk, amelyek most elvégezhetetlenek. Ilyen a traktorok javítása, az üzemanyagok beszerzése. Ezzel kapcsolatban napi egyeztetéseket folytatnak a GMK-val. Most alakul ki az a rend, amiben működni tudnak. A munkamegosztási megállapodás újratárgyalás alatt áll, valószínűleg számos ponton változni fog. A korábbi nem töltötte be a funkcióját, arra volt jó, hogy elinduljon az élet a GMK-ban. Az élet azt bizonyította, hogy újra kell tárgyalni, és jelentősen átalakítani a munkamegosztást. Az előterjesztés is jelzi, hogy elsősorban a feladatokhoz kellene hozzárendelni az embereket. Nem történt még meg a pontos feladatellátásról. Nincs meg az éles vonal a GMK és az ISK feladatai között, ami mentén úgy el lehetne indulni, hogy tudják, mik a részletfeladatok. A

Szántóföld utcai sporttelep gondnokát, a gondnoki lakást és az ominózus hangárépületet szeretnék visszakapni. Szeretnék, ha főállású gondnok dolgozna a telepen, hogy vigyázzon az értékekre, hiszen maga a műfüves pálya is százmilliós értéket képvisel. A műfüves pályát karbantartó gépek értéke 18 millió forint, amelyeket rövidesen beszereznek. A gépeket a hangárban tárolnák, ahogy a traktorokat és a többi eszközt is, ami a pályák karbantartásához kell. Nem tudja, hogy alkalmas-e egyáltalán kertészeti központ kialakítására, mivel nap mint nap rengeteg gyerek fordul meg a telepen az edzések, rendezvények miatt, még ha nem is lesz napközis tábor, amiről még nem tudnak. A hangár a telep közepén helyezkedik el, nem tartják szerencsésnek, hogy gépek közlekedjenek akkor, amikor a gyerekek edzésen vannak, vagy a szülők mennek értük. Mindenképpen szeretnék egy főállású gondnokot a sporttelepen, aki éjjel-nappal őrizné az értéket, ami a sporttelepen található. Igazgató úr állapotával kapcsolatban elmondja, hogy a vizsgálatok még folyamatban vannak, még májusban is folytatódnak. Hosszabb időszakra kell felkészülniük, hogy nélkülözniük kell az igazgatót. Nagyon szerény most az ISK azon szakmai apparátusa, amely a munkát végzi. Számos feladatot hoztak át az önkormányzattól, amit el kell végezniük. Kiemeli a rendezvényeket; a majálist, a grundfoci bajnokságot stb. Számos olyan feladatot áthoztak, amely korábban nem az ISK-nál volt, miközben a létszámuk jelentősen csökkent.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Hihetetlenül nagy léptékű az anyag. Nagyon sok minden benne van a koncepcióban, véleménye szerint túl sok is. Legyen erő a végrehajtásra. Sok dolgot átemelt a kerületi sportkonceptióból, ami erénye az anyagnak. Próbálta megfogni, mi az, amire az előterjesztés törekszik. Az egész szervezeti struktúrát rendbe kellene tenni. Ebbe sok dolog beletartozik: a struktúra kiépítése, a szervezet rendbehozatala, a személyi feltételek megteremtése, és mindennél fontosabb, hogy kialakuljon a munkamegosztása a GMK és az ISK között, hogy a hatáskörök tisztázódjanak. Ezt nem lehet sokáig halogatni, hogy rendeződjenek a problémák. A másik nagyon fontos kérdés egy olyan sportobjektum létrehozása, amely minden feltételnek megfelel. Ez lehet az új multifunkcionális csarnok, lehet a Budai II. Stadion és a Czabán iskola környékén kialakítandó sportkomplexum, amely széles kínálatot tud majd nyújtani, harmadiknak látta a kerületrészi sportcentrumok létrehozását a Szántóföld utca, Budai II. Stadion és a Vasgolyó utcai pálya környékén. A Budai II. Stadionban nem látja rendezettnek a szálló sorsát, és nem lát rá választ. Feltételezi, hogy ez kimunkálás alatt van. Felveti az anyag a gyermekúszás problémáját, ami nagyon lényeges kérdés. Erre sem talál választ a koncepcióban. Tudni kellene, mikor tudják megtalálni a feltételeket, hogy folytatják tovább ezt a gyermekprogramot úgy, hogy az úszásoktatást minden korosztálynak biztosítsák. Nem ad választ a gyermeküdültetés problematikájára. Varga József is felvetette, hogy a napközis tábor helyzete is tisztázatlan. Nem látja, hogyan tovább, milyen kapacitással és feltételekkel megy tovább a táboroztatás. Nem tudják, mi legyen a siófoki üdülőtáborral, eladják, vagy fejlesszék? A romantikus sátoztáborozás nagyjából már lejárt, de nem történt volna így, ha mások a körülmények. A bernecebaráti táborra is választ kell találni. Az agárdi üdülővel kapcsolatban is el kell döntenie, hogy intézményi szolgáltatás lesz, bérbeadás, vagy valami más. A koncepció jó, most jönnek az igazi feladatok, amikor a feladatokat aprópénzre kell váltani, meg kell jeleníteni a végrehajtás időintervallumát és terminusát tekintve is. Nagyon lényeges az, hogy mindehhez pénz kell. Meg kell beszélni, milyen formában tudják megteremteni a forrásokat úgy, hogy arányos legyen a fejlesztés és lehetőleg minél gyorsabb. Sok területen nem várhat tovább az intézkedés. Támogatja az előterjesztést.



**Vizér Klára** alpolgármester: Innen is jobbulást és mielőbbi felépülést kíván Mester Attila igazgató úrnak. Nagy aggodalommal tölti el az, hogy igazgató úr hónapok óta nem tudja ellátni a feladatát. Nem tudja, hogy a koncepció egyáltalán egyeztethető volt-e vele személyesen, és mennyiben támogatta a tartalmát. Reméli, minél előbb visszatér a munkahelyére. A GMK-val való feladatmegosztásnak az újratárgyalásával egyetért akkor, ha az összes intézménnyel megtörténik ez. Mindenki emlékszik arra, hogy a GMK kialakításával kapcsolatban heves viták voltak a képviselő-testületben. A Csokonai Művelődési Központ és a Hubay Jenő Zeneiskola vezetői hevesen próbálták a testületet rávenni, hogy mielőtt bevonják őket a GMK-ba, gondolják át még egyszer a döntést. Az ISK az intézmények közül csak egy. Megvoltak a fenntartásai a GMK-ba bevonás ütemével, és azzal kapcsolatban, hogy milyen spektrum került bevonásra. Teljesen nyitott arra képviselőként, hogy ezt újratárgyalják. Nem tudja, hogy polgármester úr mennyire nyitott erre. Azt mindenképpen ellenzi, hogy csak a GMK és az ISK viszonylatát tárgyalják újra, a többi intézmény pedig maradjon csöndben. Semmiképpen nem támogatja ezt, és igazságtalannak tartja. Kezdi meg a Gazdasági Működtetési Központ és szervezetei viszonylatainak átvilágítását, ne csak az Ifjúsági és Sportközpontot. Varga József említette, hogy 2007 óta csökken az ISK személyi állománya. Nem tudja, hogy Varga úr korábban, a sportért felelős köztisztviselőként mennyit harcolt annak érdekében, hogy a létszámleépítés nem történjen meg az évek során, folyamatosan. Mit tett ez ellen? Az előterjesztés egy nagyon korrekt helyzetfelmérést tartalmaz, nem tekinti jövőbe néző koncepciónak. Ezen kívül nagyon szubjektívnek tartja a koncepciót. Egy szó sincs arról a koncepcióban, hogy mit kellene tenni a siófoki gyermektáborral kapcsolatban. Elképzelhetőnek tartja, hogy ami le van írva, az valóban úgy van. A probléma az, hogy végigtárgyalták több forduló beszélgetésen a témát, ahol a tavalyi táborvezetők elmondták a véleményüket, mely szerint a tábor népszerű, a gyerekek akarják, jelentkeznék rá, üres ágy a nyár folyamán nincs. Nem felel meg az a kijelentés a valóságnak, hogy a táborozás vesztett a népszerűségéből. Annak biztos nem felel meg, amit a tavalyi táborozók elmondtak. Az sem egészen igaz, hogy a tábor egyetlen pozitívuma, hogy közel van a strandhoz, a kollégák nem ezt mondták. Abban biztos, hogy valamit kezdeni kell a táborral, de nem lát útmutatást erre nézve. Az agárdi üdülővel kapcsolatban sem olvasható semmilyen javaslat, csupán egy állapotfelmérés olvasható vele kapcsolatban. Megfordult már valakinek a fejében, hogy akár a siófoki, akár az agárdi üdülőt a mostani naturalista valóságában felajánlják civil szervezetek, egyházak vagy akár nagycsaládosok részére? Nem tudja, mennyire van megnyitva az üdülő a terület lakossága, különböző csoportok számára. Mielőtt túladnának az üdülőkön, vagy bármit tennének velük, gondolják meg, hogy ilyen célra mennyire használhatóak. Ugyanez vonatkozik a bernecebaráti üdülőre, ahol kiválóak a körülmények, fűtöttek a faházak stb. Mennyire ajánlják fel az üdülőt évközben civil szervezetek, egyházak, nagycsaládosok részére? Nem lát erre vonatkozó javaslatot. A tanuszoda számára is egy fájó pont, lesújtó kép van festve róla a koncepcióban. Úgy érzi, hogy a siófoki, az agárdi gyermektábor és a tanuszoda is megkapta a halálos csókot az előterjesztésben. Ezzel senkit nem akart megbántani. Szerepel az anyagban a tanuszodáról, hogy a nyitott szellőző ablakokon kiszűrődő zaj a környező lakosság véleménye szerint elviselhetetlen. Kitarthat a lakosság, tíz embert? Körülnézett, hányan laknak a tanuszoda közvetlen közelében. A tanuszoda hosszú ideje ott van, ahol most van. Három óvoda is lemondta a szörnyű körülmények miatt, hogy az uszodába járjon. Ezeket a rossz körülményeken már réges-régen változtatni kellett volna. Erre semmilyen javaslatot nem lát a koncepcióban. Azt látja, hogy nagyon rossz a tanuszoda állapota, amiből valószínűleg arra lehet következtetni, hogy be kell zárni, mert zajos, gazdaságtalan is, és menjenek át a XVI. kerületbe, buszoztassák oda a gyerekeket. Ez nincs leírva az anyagban, de már hallott erről. Azért nem tudja támogatni a koncepciót, mert a halálos csókot érzi belőle, és hiányoznak belőle azok az elképzelések, amelyeket a folyosón már hallott. Nem tud úgy támogatni egy

konceptiót, hogy nem őszinték. Vacak a tanuszoda, bontsák el, menjenek át a XVI. kerületbe. Zárják be a siófoki tábor, mert az egész egy romhalmaz. Az agárdi üdülőt is szántsák fel, mert az sem jó. Ez nincs így leírva, csak sejtetik. A koncepció inkább egy állapotfelmérés, túl sok kreativitást nem lát annak érdekében, hogy lehetne ebből a helyzetből kitörni. Ez a városvezetés nagyon szépen mért már a kerületi sportnak – a tömegsportnak, a diáksportnak, minden sportnak. Csak a műfüves pályákra több mint 100 millió forintot költöttek önrészként. Ha egyszer látna egy olyan előterjesztést, amelyben a FENO-nak a lakóotthont kialakítják 100 millió forintért, rögtön megszavazná. De nem lát ilyet, mert azt mondják rá, hogy bonyolult és komplex, és nagyon nincs rá pénz. Erre azonban számolatlanul van. Nem tudja támogatni az előterjesztést.

**Tóth Imre** képviselő: Ha a rövidtávú célok nagy része meg tud valósulni, akkor azt mondhatja, hogy egy komolyabb felújításon, átalakuláson mennek át az ISK intézményei. Bár elfogult a sporttal kapcsolatban, de úgy gondolja, hogy nem költöttek eleget a sportra. De egyetért azzal, amit alpolgármester asszony mondott. Ezért mondta azt, hogy ő ötletpályázatra költene kevesebbet. Ne ötleteljenek, már sok tervük van. Inkább az ÉNO-ra, FENO-ra költsenek. A sportra még több pénzt tudna költeni, mert olyan közösségszervező ereje van, amivel tömegeket lehet megmozgatni, sok embert lehet programra hívni. Vannak kerületek, amelyek sokkal több pénzt költenek sportra. Támogatja a koncepciót. Ha a rövid távú célokat eléri, vagy nagy részük megvalósul, akkor fejlődésen mehet át a Sportközpont. A terveket, amik elhangzottak, ki kell dolgozni. Minden intézmény felújításra szorul. Kedvenc témája a GMK. A GMK dolgozói mentek, mint a Pál utcai fiúkban a Pásztor fiúk, és elvették Nemecek golyóit. Ez érezhető az ISK-val kapcsolatban is. Elveszik az eszközöket, gépeket, mindent, amit nem ért. Az első pillanattól kezdve mondják, hogy a Gazdasági Működtetési Központ nem jó. Elmondta a Csokonai Művelődési Központ vezetője is, hogy az együttműködési megállapodást nem tudja ebben a formában támogatni. Itt látszik, hogy kivitelezhetetlen az együttműködés az intézmények és a GMK között. Minden intézmény panaszkodik a GMK-ra. Megkérdezte, hogy tud-e erről polgármester úr, és elmondták, hogy igen, mert beszéltek a vezetői egyeztetőn. A pártközi egyeztetőn már említette, hogy a BLF kosárlabda klub 6 millió forintot akar elkölteni tornaterem felújításra, de a GMK miatt nem tudja, mert nincs meg a terembérleti szerződésük. Nem hiszi el, hogy nincs senki, aki ezt meg tudja csinálni. Olyan bürokratikus szervezetet hozott létre a kormányzó többség, hogy elveszik minden az útvesztőben. Az uszodát majdnem be kellett zárni, mert nincs fertőtlenítő. Egy óvodában WC papírt pályáztatnak meg. Kimegy egy karbantartásra, villanszerelésre, csapcsöpögésre három ember egy táskával, aztán egy hét múlva jönnek izzót cserélni. Az egész röhejes. Minden intézmény tekintetében felül kell vizsgálni az együttműködést. Biztosan nehéz beismerni, hogy nem úgy működik, ahogy várták. Megítélése szerint polgármester úr biztos el fogja mondani, milyen szenzációsan működik a GMK. De a szervezet ilyen formában való működése megbukott. Minden intézmény bizonyította, hogy nem jó. Át kell gondolni, talán feladatokat kell elvenni tőle, vagy csupán a gazdálkodást kellene náluk hagyni. Elképzelhetetlen, hogy működésképtelenné tesz a GMK intézményeket azzal, hogy minden eszközét bevonja.

**Németh Angéla** képviselő: Nem akarja elismételni, amit Gyurcsánszky János képviselő úr és alpolgármester asszony elmondott. Támogatni fogja a koncepciót. Az anyag tartalmazza, amit tudnak, a jelenlegi helyzetet. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy visszaköszönnek az ISK pályázóinak kvázi ötletei. Mindenki tudja, mit kell csinálni, de a mikor az más kérdés. Nagyon szemet szűrt neki, hogy hosszútávon tervezi a multifunkcionális rendezvénycsarnok építését a kerület vezetése. Ehhez képest nagyjából 2 hete polgármester úr azt mondta a Hubay iskolában, hogy reméli, a jövő évi gyerek sakkversenyt már az új

sportcsarnokban rendezik meg. Jövőre is épül egy sportcsarnok és 5 éven túl is? Az előbbinek nem látja realitását. Nagyon sajnálja, hogy a kerületi gyerekek a XVI. kerületbe járnak úszni. Régebben azt hallotta, hogy ennek utaztatási problémái voltak. Az ISK új vezetése próbálja meg megoldani a buszközlekedést a saját uszodájukba. Ha már van, akkor használják ki. Olyan az uszoda, amilyen, de az ő gyereke is meg tudott tanulni itt úszni 8 évvel ezelőtt. Siófokról ugyanaz a véleménye, mint alpolgármester asszonynak. Nagyon sok gyerek van, akinek ez a tábor a nyaralás. Elmegy a gyerek Siófokra, a Balaton partra egy hétre, sátor táborba. Még mindig megvan a sátor tábor élménye. Az agárdi üdülőt hirdetni kellene, véleménye szerint a propagandával van a probléma. Volt az üdülőben nyaralni és látogatni is. Tény, hogy önellátó az üdülő és messze van a víz, de egy egy hetes kikapcsolódásra megfelel. Hejcéről egyetlen mondatot nem látott a koncepcióban. Mi lesz vele? Tudja, hogy nagyon messze van, legalább 3 óra az út, de nagyon szép helyen van. Úgy gondolja, Hejcével is kezdeni kell valamit. Ha mást nem lehet tenni, akkor a környező településeknek bérbe lehetne adni, hogy ott szervezzenek erdei iskolát, ahogy a kerület Bernecebarátiba szervezi. Támogatni tudja a koncepciót, de nagyon várja a intézkedési tervet, hogy kiderüljön, konkrétan mi és mikor valósulhat meg.

**Bitvai Nándor** alpolgármester: Támogatni fogja a koncepciót, mert véleménye szerint nagyon jó anyag. Összhangban van a kerület sportfejlesztésével, és visszatükröződnek azok az elképzelések, amelyeket az előző testületi ülésen megszavaztak. Nem tartja szerencsésnek azokat a hozzászólásokat, amelyek befolyásolják azt, hogy az ISK úgy működjön, ahogy azt elképzelték. Aggályosnak tartja azt, hogy az igazgató helyettesítéséről nem született döntés. Non sense, hogy ki kell vinni igazgató úr betegágyához a papírokat, hogy alá tudjon írni. Lehetetlen, hogy nincs az ISK SZMSZ-ében a helyettesítésről rendelkezés. Nem tudja elfogadni, hogy nincs senki kijelölve az igazgató helyettesítésére. Nincs aláírási jogosultsága az igazgató-helyettesnek a legtöbb esetben. Nem tudja, de reméli, hogy alpolgármester asszony volt Siófokon és látta a tábort. Ő többször járt az üdülőben. Az előterjesztésben is szerepel, hogy 56 %-os kihasználtsággal működött a tábor. Katasztrófális állapotok vannak a táborban. Ha ilyen korú gyermekei lennének, nagyon meggondolná, a sátorozás élménye ellenére, hogy odaküldje-e őket. A sátrak nagyobb esőnél beáznak. Tudja, hogy a gyerekek nem számít, hogy bokáig vízben tocsog, de őt zavarta. Zavarja, hogy egér ellen kell küzdeni. Tudja, hogy szabadtéri üdülés során előfordulhat, hogy a sátorban, a hátizsákban egér van. Van olyan, aki örül ennek és óriási élményként éli meg. Ő nem élné meg jó élményként. A kiszolgáló berendezés a XX. század közepén épülhetett, legalábbis olyan állapotban van jelenleg. Nem mondja azt, hogy adják el az üdülőt, hanem azt, hogy a létesítmény fejlesztését valamilyen módon meg kell oldani. Ehhez sok pénz kell, amihez mindenki szavazata kell. Ha meg akarnak valamit valósítani Siófokon vagy Agárdon, akkor támogassák a fejlesztéseket. Ne azt nézzék, hány sérült gyerek van a kerületben. Vannak sérült gyerekek, és a FENO-t is maximálisan támogatni kell, de szempontnak kell tekinteniük az egészséges gyerekeket is. Az egészséges gyerekek többen vannak, ami nem azt jelenti, hogy csak őket akarja támogatni, de rájuk is figyeljenek. Ezek az egészséges gyerekek lesznek a jövő emberei, nem mindegy, hogy milyen körülmények között nőnek fel. Lehetőségük lenne arra, hogy a Balaton parti települések önkormányzataival olyan szerződést kössenek, hogy azok üdülőiben a kerületi gyerekek táborozzanak. Meg kell vizsgálni, hogy van-e rá igény és lehetőség, mert úgy látja, hogy azok sokkal kulturáltabb és talán olcsóbb üdülők.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

**Németh Angéla** képviselő: Egy hete fogadta el a Köznevelési, Egészségügyi és Sport Bizottság az Ifjúsági és Sportközpont SZMSZ-ét. Feltételezi, hogy ezt már az új vezetés, igazgató-helyettes úr készítette. Ebben sem lett tisztázva az aláírási lehetőség? Nem érti, amit alpolgármester úr mond. Ha ez nem lett tisztázva, az elég problémás, ha mégis, mondják meg.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: A tavalyi táboroztatás kiértékelése egyáltalán nem azt a benyomást hagyta benne, hogy a siófoki tábor egy félárbocon működő, fapados kényszerűség lett volna. Ennek pont az ellenkezőjét mondták a táborvezetők, és a táborban szolgálatot teljesítő pedagógusok. Lehet, hogy szezonon kívül szörnyű állapotokat mutat és lehangoló az üdülő, de amikor ott vannak a gyerekek, akkor nem. Nem az az érdekes, amit ő mond. Összehívta a tavalyi táboroztatókat és a pedagógusokat, megkérdezte őket, milyen volt a táborozás, és hogy készüljenek fel a következő évre úgy, hogy még jobb legyen, és amit rosszul csinálnak, azt jövőre jobban csinálják. Főosztályvezető asszony és Varga úr is jelen volt a megbeszélésen, ahol meghallgatták azokat, akik használják a tábort. Ezért olvasta elképedve a koncepcióban leírtakat. Nehezményezi, hogy a jövő évi táboroztatással kapcsolatban már volt megbeszélés, amiről neki elfelejtettek szólni. Jelzi, hogy a következő megbeszélésen részt venne hallgatóként.

**Donga Árpádné** képviselő: Csodálkozva hallgatta Bitvai alpolgármester úr azon megjegyzését, hogy nem költenek eleget. Lehet, hogy ez így van, de 100 millió forintot költöttek a műfüves pályára. Komoly problémának tartja a FENO-val történt összehasonlítást. Ha majd egyszer 100 millió forintot költenek arra is, akkor össze lehet hasonlítani. Nem is érti, hogy jutott eszébe alpolgármester úrnak az összehasonlítás. Nem tudja, jól értette-e, amit Varga József úr elmondott. Probléma, hogy a traktort kellett javíttatnia, stb. A traktor javítása a GMK feladata. Vagy neki van fogalomzavara, vagy az egész nem jól működik. Azt a következtetést vont le, hogy a GMK nem úgy működik, ahogy kell, az ISK nem úgy működik, ahogy kell. Nem tudják, hogy a műfüves pályák és egyébek még mibe fognak kerülni nekik. Kiderül majd, hogy idehozzák a GMK feladatait, akkor más embert kell felvenni, miközben a GMK-hoz vették fel az embereket. Nem érti, hogy mi a probléma. A GMK ideküldi a traktort az emberével, és megcsinálja, amit kell, aztán átmegegy egy másik helyre. Csodálkozik azon, hogy ki kell vinni igazgató úrhoz a papírokat aláírni. Nem hiszi el, hogy ez hónapok óta így működik.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

**Herczeg István** osztályvezető: A sportkoncepció intézkedési terve részletesen kitért az úszásoktatásra. Az elkövetkezendő évben az óvodások tekintetében meg kell oldani az úszásoktatást. Ezt elfogadta a testület, csupán végre kell hajtani. Nincs szó a koncepcióban arról, hogy megszűnik a tanuszoda, nem is hallott erről. A napközis táborral kapcsolatos problémák nem az ISK és a GMK viszonyából adódnak, hanem abból, hogy a működtetési és a fenntartói feladatok januártól elváltak egymástól. Sok kérdés felmerült, kinek a feladata mindez. Remélhetőleg most választ találtak a kérdésre. Egyeztettek a tankerület vezetőjével, a májusi testületi ülésre beterjesztik az anyagot. Több megoldás is van arra, hogy lehet a problémát megoldani. A GMK és az intézmények között egyeztetések zajlanak. A tegnapi napon az óvodavezetőkkel tartottak megbeszélést. Holnapi napon kerül

sor az Ifjúsági és Sportközponttal történő egyeztetésre. Reméli, sikeresen zajlanak le a tárgyalások. Elhangzott, hogy a GMK miatt nem sikerült megoldani a TAO pályázatot. Nem biztos, hogy jó volt az az irány, hogy a BLF a GMK-t kereste meg és nem az önkormányzatot. Április elején közös egyeztetést tartott az önkormányzat, ahol jelen voltak a BLF és a jogi osztály képviselői is. Reméli, holnap reggelre olyan állapotba kerül az egyeztetés, hogy a következő bizottsági vagy testületi ülésre eléjük kerül az előterjesztés, és megoldást találnak arra, hogyan tudják felhasználni a TAO-t. Átadja a szót Varga József szakmai vezető helyettesnek.

**Varga József** szakmai vezető helyettes: Nem volt kompetens a létszámcsökkentés megakadályozásában. Emiatt lett túlterhelt a hivatal is, mivel az ISK létszámcsökkenésével automatikusan elmaradtak feladatok, rendezvények stb. Egy sor olyan feladatot vett át a hivatal, amit az ISK-nak kellett volna elvégeznie, de a kis létszám miatt nem tudta elvégezni. Nem maradt sportszervező, nincs honlap a mai napig, folyamatban van az elkészítése. Amit leírtak, az egy objektív állapotot tükröz. Elég objektívek azok a számok, amelyeket az anyagban rögzítettek. Ezeket nem ők találták ki, hanem a tavalyi független szakértői vizsgálat állapította meg a létesítmények kihasználtságát. 2009., 2010. és 2011. szerepel a koncepcióban. Mellétette a tavalyi évet, most még tragikusabb a mutató, mivel azt mutatja, hogy folyamatosan csökken a részvétel a táborokban. Nagyon meglepő számára, hogy a bernecebaráti tábor kihasználtsága 22,4 %-ra csökkent 2012-ben az előző évi 28 %-hoz képest. Megmagyarázhatatlan, hogy miért ilyen szerény a részvétel a legszebb táborban. Ez mindenképpen vizsgálatot, önvizsgálatot követel tőlük. A siófoki üdülő kihasználtsága 56 %-os volt még 2011-ben, 2010-ben 71 %, tavaly már csak 44 %. Egy év alatt 12 %-kal csökkent a tábor kihasználtsága. Az agárdi üdülő kihasználtsága 28 %-os. Ezek a mutatók mindenképpen elgondolkodtatóak, hogy miért csökken folyamatosan a táborok kihasználtsága, a ráfordítások pedig növekednek a közmű díjak miatt. Megpróbáltak bemutatni egy objektív képet az intézmények, létesítmények állapotáról. Meg lehet kérdőjelezni a siófoki üdülő állapotát, de aki jár ott, az látta a sportpálya állapotát, a kerítést, az épület állagát, a gyenge elektromos hálózatot. Körbe van repedve a járda, az ablakok katasztrofálisak, fel kellene újítani őket. A helyzetfelmérés objektív, ami elsősorban a létesítmények állapotára mutat rá. Ugyanez a helyzet az uszodával. A tegnapi leállás megmutatta, hogy számos beavatkozási pont van az uszodában is. Az uszoda 34 éves, jelentős felújítást igényel. Bemutatták az árakat, hogy mennyibe kerül az uszoda működtetése. Jelentős energiapazarlás folyik az uszodában éppen azért, mert korszerűtlen. Jelentős felújítás az uszoda megléte óta nem történt, a vízgépészet rossz, a szivattyúk rosszak stb. Az előterjesztés egy segélykiáltás is. Tudomásul kell venniük, hogy ilyen a helyzet a napközis táborokban. A szigeteletlen épületekben megsülnek a gyerekek és a konyhai dolgozók ebédnél. Tájékoztatni, helyzetbe hozni akarták a képviselőket a koncepcióval. A bernecebaráti üdülő kivételével minden üdülő és sportlétesítmény rossz állapotban van. A legrosszabb helyzetben azok a létesítmények vannak, ahová kérdőjelet tettek, ugyanis részletes felmérést igényelnek. Egyetért azzal a javaslattal, hogy ki kell ajánlani egyházaknak és szervezeteknek az üdülőket, azoknak, akik hajlandóak olcsó, megfelelő körülmények közé menni. Bár a megfelelő körülményeket néha megkérdőjelezi. Akkor tudnak a szolgáltatás minőségén változtatni, ha változtatnak az épületek állagán, mert így folyamatos csökkenés lesz. Az árak is befolyásolták a csökkenést. Bevezették 2-3 éve a busz költség befizetését a gyerekektől, ami 1500 forintot jelent. Feltételezi, ez is jó néhány családot elgondolkodtatott. Noha nem nagy összegről van szó, sokakat visszatartott az, hogy újabb költségeket kell vállalni ahhoz, hogy egy gyereket táborozni küldjenek. Az uszodákban kézszáritók vannak felszerelve hajszáritók helyett, amelyek 2 percenként kikapcsolnak, újra be kell kapcsolni, nem működnek stb. Ez apróságnak tűnik, de télen nagyon fontos, hogy a gyerekek meg tudják

szárítani a hajukat, és ne fázzanak meg a hidegben. Fontosak a higiéniai kérdések. Meg kell nézni az öltözők, a fürdők állapotát. Amikor átmennek a XVI. kerületbe egy gyönyörű, felújított intézménnyel találkozni, ami ragyog a tisztaságtól. Más a környezet, más a milió, más az érzet, busszal viszik a gyereket az uszodába és azzal mennek érte. Az óvodásoknál a legfőbb gond a buszos szállítás volt. A XVI. kerületben komplex szolgáltatást kapnak a gyerekek. A busz az óvodába megy a gyerekekért, elviszi az úszásra, majd visszaviszi az óvodába őket. A gyerekek szállítását, és a megfelelő feltételeket kell megvalósítaniuk. Ezután minden óvodavezető szívesen viszi majd a gyerekeket az uszodába. Arra kell törekedni a közeljövőben, hogy a szolgáltatás minőségét mindenhol feljebb tudják emelni, úgy a rossz mutatókon is változtatni tudnak. Ha nem költenek a létesítményekre, akkor a tendencia tovább fog folytatódni.

**László Tamás** polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-95/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Ifjúsági és Sportközpont intézményeinek fejlesztési koncepcióját.

### **269/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-95/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja az Ifjúsági és Sportközpont intézményeinek fejlesztési koncepcióját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés c) pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

### **18. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepciójáról (Ikt.sz. 1/79-127/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés a tankerület létrehozásával kapcsolatos helyzet alapján készült. Az alapvető koncentráció az óvodákra vonatkozik, ami maradt önkormányzati feladat. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós** bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: Elnézést kér, hogy szóvá teszi, de nagyjából még 23 napirendi pont van hátra, este 10 óra van. Javasolja, hogy gondolják végig a hátralévő napirendeket, és esetleg tegyék revízió alá mi az, amit még ma feltétlenül meg kell tárgyalni. Van egy pont, ami után nem fogja bírni tovább. 13 óra óta ülésznak, javasolja, gondolják végig, szünetet is kell tartani. Hajnali 3-4 előtt nem végeznek, és munkahelyi kötelezettségei nem teszik ezt lehetővé. Kéri, tekintsék át, mi az, ami nagyon sürgős.

**László Tamás** polgármester: Jogosnak tartja a kérést. Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban. Kérdések, hozzászólások hiányában ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-127/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepcióját. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepciójának aláírására. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét, hogy a köznevelési koncepciót a helyben szokásos módon tegye közzé.

#### **270/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-127/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepcióját.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pont)*

*(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **271/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó köznevelési koncepciójának aláírására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 29. (aláírásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pont)*

*(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **272/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét, hogy a köznevelési koncepciót a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 6. (közzétételre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 6. pont)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**19. Előterjesztés a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása során alkalmazandó partnerségi egyeztetés szabályairól (Ikt.sz. 1/79-100/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés a IV. kerülettel, illetve más szervezetekkel kapcsolatos együttműködést szabályozza. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra, és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba** képviselő: Miért szűkíti le a civil szervezeteket az előterjesztés azzal a megjegyzéssel, hogy csak azokkal a civil szervezetekkel kell egyeztetni, amelyeknek ez benne van az alapítói, vagy működési célja között, szabályaiban, hogy ilyen tevékenységet, ilyen dolgokat véleményeznek? Nyilván nem is lehet benne, mert nem tudták, hogy ilyen lehetőségük lesz. Úgy gondolja, hogy általában a civil szervezetek ilyen leszűkítése nem helyes. Véleménye szerint általában kellene a civil szervezetekkel foglalkozniuk.

**László Tamás** polgármester: A KSZT-k egyeztetési rendjéről szóló rendelkezésekben szerepel, hogy olyan civil szervezeteket lehet bevonni, amelyeknek a működési szabályzatában rögzítésre került az ilyen jellegű tevékenység. Kéri Sipos Gábor főépítészt, hogy válaszoljon a kérdésre.

**Sipos Gábor** főépítész: Ez a partnerségi szabályzat arról szól, hogy kik vehetnek részt, illetve próbálták a partnereket megfogalmazni. A tapasztalat az, hogy kevés civil szervezet vesz részt ezekben az eljárásokban. Végignézték, hogy milyen civil szervezetek vannak az önkormányzatnál bejegyezve, száz fölötti a civil szervezetek száma. Sok olyan civil szervezet van, amelynek nem tartozik ez a működési és feladatkörébe, illetve nem érkezett tőlük semmilyen szakmai vélemény. Azt gondolták, és az a szakmai javaslat, hogy ezzel a szabállyal próbálják rendezni azt, hogy kik azok, akik részt vehetnek ebben. Akik eleve rendelkeznek, vagy a szabályzatukban rögzítik ezt. Természetesen más természetes személy egyénileg véleményt mondhat ebben. Aki XV. kerületi lakóhellyel, tartózkodási hellyel rendelkezik, módja van arra, hogy véleményt adjon. Ha civil szervezet, vagy egyház fog véleményt mondani, szívesen befogadják a véleményt. Próbálták kicsit szűkíteni, illetve az élethez közeli javaslatot tenni ebben a szabályzatban. Ez most csak a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópont és környezetére szóló szabályozási tervhez rögzül. A partnerségi szabályzat egy kvázi új rendelkezés a kormányrendeletben. A partnerségi szabályzatnak a gyakorlata még nincs kialakítva. A kormányrendelet is igen szűkszavúan rendelkezik arról, hogyan, mit kell szabályozni. Nincs lefektetve az sem, hogy a



partnerek meghatározásáról is szóljon a rendelet. Azt gondolja, hogy ennek a tapasztalata alapján, a többi ezután induló szabályozási tervekben megnézik, hogyan lehet ezt a teljes civil szervezetekre kiterjesztve alkalmazni a közeljövőben, más szabályozási tervek készítése során.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Jó is, kell is, csinálni kell. Majd az élet megmutatja, hogy mi a haszna, és mi a további lehetősége. Ki kell használni mindent, ami ebben van, hogy jó irányban menjen. A fontos kérdések kerüljenek a tervekhez, és a döntéshozók közelébe. Támogatná, hogy a partnerségi kapcsolat ne csak a kerület lakosságával legyen, hanem Újpest kerületével, a Fővárossal, a BKK-val és mindenkivel, aki érintett. Nehogy az legyen, hogy a tervek ott készülnek, és mire a kerületnek véleményét kellene mondania, addigra hellyel-közzel kész helyzet elé állítják a XV. kerületet. Ez nagy baj lenne, mert ez az intermodális csomópont a kerületnek is fontos, nem csak Újpestnek és a Fővárosnak. Időben legyenek jelen a véleményükkel, nehogy lecsússzanak a legfontosabb kérdésekről. Támogatni fogja az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Képviselő úr nyitott kapukat dönget. Az első egyeztetés a IV. kerületben zajlott, jelen volt a BKK, jelen volt a NIF és mindenki, aki ezeket az ügyeket képviselni tudja. Az egyeztetést döntéshozói körben is végzik.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Amit Király Csaba képviselő úr felvetett, azt egy kicsit megfordítva kérdezné meg. Azt mondja, hogy minden civil szervezet vonjanak be, ami annyiból logikus, hogy a partner meghatározása címszó alatt ott van az összes XV. kerületi lakos, 80 ezer ember, akkor igazán belefér, hogy az összes civil szervezet benne legyen. Fogalmazzanak úgy, hogy az összes természetes és jogi személy, tehát mindenki. A partneri egyeztetés során bevonandók köre meghatározás az, hogy senki ne maradjon ki. Véleménye szerint ez parttalanra teszi a dolgot. Nem tudja, hogy lehet végrehajtani, hogy 80 ezer embert bevonjanak a Káposztásmegyeri Intermodális Központtal kapcsolatos döntéshozatalba. Van-e valamilyen elképzelése a Főépítési Irodának, hogyan akarja ezt kivitelezni, és milyen költsége lesz ennek? Vagy azt mondják, ez csak egy játék a szavakkal, nem veszik túl komolyan? Akkor minek leírni? Érti a Főépítési Irodát, hogy azt gondolják, hogy a lehető legtágabban kell meghatározni, és ez legyen egy első megközelítés. Szerinte ez vagy komolytalan, vagy végrehajthatatlan. Legyenek okosabbak, akik nála okosabbak, de úgy érzi, vagy túl sokat markolnak, vagy pedig végrehajthatatlanná teszik a dolgot, ha komolyan veszik.

**László Tamás** polgármester: A lakossági fórumra mindenkit meghívunk, viszont a civil szervezetek közül azt, akik bejelentkeztek ilyen típusú feladatra. Megadja a szót Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János** képviselő: Jó képesség az, ha nyitott kapun lehet hallani a zörgést, örül, hogy polgármester úr meghallja. Ha ez úgy van, ahogy polgármester úr elmondta, akkor jó lenne, ha kapnának egy tájékoztatót. Megint folyik a munka, ott vannak a profik, a mindent tudók, de a képviselő-testület nincs ott. Ha már annyiszor kaptak tájékoztatót mindenféle apró-cseprő ügyről, akkor egy ilyen fontos kérdéssel legalább egyoldalas papírt kaphatnának, hogy itt tartanak, ez a helyzet, így haladnak majd. Akkor nem üti hiába a nyitott kaput.

**Király Csaba** képviselő: A diszkriminációval nem ért egyet. Igaza van dr. Balázs Zoltán képviselőnek abban, hogy az első gondolatjel után a másik kettőre nincs is

szükség, mert mind a kettő benne van. Van utána kettő, az egyik a civil szervezetek, a másik az egyházak. A civil szervezetek egy kemény szűkítéssel. Úgy gondolja, hogy az egyházak között is az kellene, hogy azok között, akiknek a hittételei között szerepel, hogy véleményezze a Káposztásmegyeri Intermodális Csomópontot, vagy minimum a kerületi építési szabályzatot, akkor egyenlő lenne az elbírálás. Így ez egy diszkrimináció, amivel nem tud egyetérteni.

**László Tamás** polgármester: Az egyházak kihúzását javasolja. Minden tisztelete az egyházaké, de kéri, hogy az egyházakat húzzák ki a felsorolásból, nem releváns. Kéri Sipos Gábor főépítészt, hogy foglalja össze a vitát.

**Sipos Gábor** főépítész: Gyurcsányszky János képviselő észrevételeire elmondja, hogy az eljárás rögzíti, milyen államigazgatási szervekkel, kivel kell a tervezetet véleményeztetni. Ebben értelemszerűen a Főváros, a BKK részt vesz, más oldalon az eljárás kötelező elemeként szerepel. A partnerségi szabályt az új kormányrendelet hozta be. Ugyanúgy, ahogy a régi építési törvényben a szabályozási tervek során véleményeztetni kellett a civilekkel, és a lakossággal, itt most a partnerekkel kell. A partnerek lettek kvázi a lakossági érdekképviseleti szervek csomagban behelyezve a kormányrendeletbe. Gondolták kifejtik, mit értenek partnerek alatt, ezért lett ilyen tágra megfogalmazva a bevezető rész, mert sehol máshol nincs megfogalmazva. A mostani, illetve a régi építési törvény 9. §-a is kimondta, hogy a lakosság, a civil szervezetek tájékoztatása történjen meg. Ez az eddig szokásos módon, a honlapon, az újságban történt meg. Ugyanezt a technikát követik, ez le is van írva az előzetes tájékoztatásban. Az újságban, a honlapon, illetve az önkormányzat hirdetőtábláján tájékoztatják a lakosságot. A lakosság, amennyiben erre affinitást érez, vagy az a lakó, akinek szívügye a csomópont, akkor előzetesen írhat véleményt, amit szívesen látnak. Folyamatosan, ahogy az anyagok elkészülnek, a honlapon próbálnak egy tárhelyet biztosítani, közösen a IV. kerületi Önkormányzattal. Az anyagok ott folyamatosan megtekinthetők, és véleményezhetők. Meg van szabva, hogy milyen időben, meddig lehet véleményt adni. Ha ezt nem zárják le, és nem hozzák összhangba a kormányrendeletben megadott eljárási idővel, akkor parttalanná válik, és nem lehet kezelni a beérkező véleményeket. Ezért vannak fix idők a kormányrendelettel összhangban a partnerségi szabályzatban. Azt gondolja, ez egy menete ennek a folyamatnak. Meglátják, hogy ez a partnerségi szabály hogy működik ebben az adott esetben, és ennek a tapasztalatai alapján egy rendeletet fognak alkotni, vagy javasolni egy-két év múlva, ahogy letisztul a szabályzatnak a működése. Most egy megvalósíthatósági tanulmány készítése van folyamatban. A szabályozási terv készítése még egy előzetes kiküldés alatt van. A képviselő-testület által ismert megvalósíthatósági tanulmány, amit 2011 szeptemberében tárgyalt a képviselő-testület, ahhoz képest új anyag még nincs. Amennyiben lesz, akkor szívesen tájékoztatják a képviselő-testületet.

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltán képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: A szavazás után szeretne szünetet kérni.

**László Tamás** polgármester: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása – teljes eljárás – során a 79-100/2013. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező partnerségi

egyeztetés szabályait kell alkalmazni, azzal a módosítással, hogy a partnerségi egyeztetés során bevonandók köréből törlendő a Budapest XV. kerületben működő egyházak.

**273/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. §-a értelmében a Káposztásmegyer intermodális csomópont és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv véleményezési eljárása – teljes eljárás – során a 79-100/2013. sz. előterjesztés 2. számú mellékletét képező partnerségi egyeztetés szabályait kell alkalmazni, azzal a módosítással, hogy a partnerségi egyeztetés során bevonandók köréből törlendő a Budapest XV. kerületben működő egyházak.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24. – végrehajtása folyamatos a KSZT véleményezési eljárása során  
(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 6. § (1) bekezdés, 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 29. §)  
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 20. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületek bontási munkálatainak költségeiről, valamint a bontást követő beépíthetőséggel, illetve egyéb hasznosítással kapcsolatos lehetőségekről (Ikt.sz. 1/79-133/2013. és 1/79-133/a/2013. sz. anyagok)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A Palota Holding Zrt. kötelezettsége volt a feladat végrehajtása. 1200/2012. számú határozatával döntött a képviselő-testület arról, hogy bontási munkálatokat készítenek elő. A határozat végrehajtásával kapcsolatban készült az előterjesztés. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, a módosított előterjesztést 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: Az előterjesztésben javaslat szerepel a Kossuth szobor mögötti épület bontására. Emlékezete szerint korábban az szerepelt a koncepcióban, hogy az épületben kap helyet a Rákospalotai Múzeum. Változott a koncepció, vagy az épület tévesen szerepel a bontásra javasoltak között?

**László Tamás** polgármester: Nem ért egyet az épület bontásával, javasolja annak kihagyását a bontásra javasolt épületek közül. Az 1. számú határozati javaslatot olvassa fel. Először arról kér szavazást, hogy a listából a Fő út 47. szám alatti épület maradjon ki a listából. Szót ad Király Csaba képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Király Csaba** képviselő: Kiegészítő anyag is készült. Kérdése, hogy miről történik a szavazás?

**László Tamás** polgármester: A kiegészítő előterjesztés nem érinti a határozati javaslatokat. Szót ad dr. Balogh András és Gyurcsánszky János képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** bizottsági elnök: Pontosítja a TVÉK Bizottság határozati javaslatának szavazati arányát, 3 igen szavazattal támogatták az előterjesztést.

**Gyurcsánszky János** képviselő: A Kossuth szobor mögötti épületről külön szavaz a testület? Aki az épület bontásával ért egyet az szavaz igennel?

**László Tamás** polgármester: A Fő út 47. szám alatti épület lebontásával nem ért egyet. Aki nem ért egyet a bontással, nemmel szavazzon.

#### **274/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy hozzájárulását adja az alábbi táblázatban meghatározott, a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épület/épületrész bontásához.

	Cím	Telekterülete (m <sup>2</sup> )	Felépítményterülete (m <sup>2</sup> )	Lakások/helyiségek száma	Becsült bontási költség (Ft)
2	Fő u. 47. (87695 hrsz.)	2039	312	7 (üres lakás) 41 m <sup>2</sup> 31 m <sup>2</sup> 32 m <sup>2</sup> 50 m <sup>2</sup> 50 m <sup>2</sup> 49 m <sup>2</sup> 26 m <sup>2</sup> 83 m <sup>2</sup>	3.799.175

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Az előző határozat figyelembevételével ismerteti az 1. számú határozati javaslatot, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban meghatározott, a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületeket a bennük lévő lakásokkal és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel a továbbiakban hasznosítani nem kívánja, ezért törli a lakás- és helyiségállományból, egyben tulajdonosi hozzájárulását adja ezen épületek/épületrészek bontásához. A bontási munkálatok becsült költségét **7.865.000.- Ft** összegben elfogadja.

**275/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az alábbi táblázatban meghatározott, a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő, rossz műszaki állapotú épületeket a bennük lévő lakásokkal és nem lakás céljára szolgáló helyiségekkel a továbbiakban hasznosítani nem kívánja, ezért törli a lakás- és helyiségállományból, egyben tulajdonosi hozzájárulását adja ezen épületek/épületrészek bontásához. A bontási munkálatok becsült költségét **7.865.000.- Ft** összegben elfogadja.

	Cím	Telekterülete (m <sup>2</sup> )	Felépítményterülete (m <sup>2</sup> )	Lakások/helyiségek száma	Becsült bontási költség (Ft)
1	Dessewffy A. u. 44/a (84579 hrsz.)	366	182	4 (lakott lakás): 45 m <sup>2</sup> (komfort nélküli) 23 m <sup>2</sup> (komfort nélküli) 22 m <sup>2</sup> (komfortos) 29 m <sup>2</sup> (komfort nélküli)	2.315.000.-
2	Pázmány P. u. 41. – volt Orgonyagyár – részleges 87596 hrsz, 87594 hrsz. (a beköltözésre alkalmas telek)	2824	Bontandó: 504,22  (a teljes gyár: 1004)	1 (helyiség)	5.550.000
	<b>Összesen:</b>	<b>3190</b>		<b>4 lakás + 1 helyiség</b>	<b>7.865.000</b>

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés szerinti 2. és 3. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az állományból kivonás és a bontás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1200/2012. (XII.19.) ök. számú határozatban meghatározott, rossz műszaki állapotú épületekre vonatkozóan a 79-133/2013. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti bontási költségeket elfogadja.

#### **276/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az állományból kivonás és a bontás érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

#### **277/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1200/2012. (XII.19.) ök. számú határozatban meghatározott, rossz műszaki állapotú épületekre vonatkozóan a 79-133/2013. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti bontási költségeket elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)*

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 4. számú határozati javaslatot olvassa fel, melyet a 4/a számú melléklet szerint javasolja elfogadni. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1200/2012. (XII.19.) ök. számú határozatban meghatározott, rossz műszaki állapotú épületek elbontása után – az 1201/2012. (XII.19.) ök. számú határozat végrehajtására – az érintett ingatlanok további hasznosítása tekintetében a hatályos jogi szabályozás figyelembevételével elkészített hasznosítási javaslatokat a 79-133/a/2013. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerint elfogadja.

**278/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1200/2012. (XII.19.) ök. számú határozatban meghatározott, rossz műszaki állapotú épületek elbontása után – az 1201/2012. (XII.19.) ök. számú határozat végrehajtására – az érintett ingatlanok további hasznosítása tekintetében a hatályos jogi szabályozás figyelembevételével elkészített hasznosítási javaslatokat a 79-133/a/2013. sz. előterjesztés 4. számú melléklete szerint elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az 5. számú határozati javaslatot olvassa fel, a b) pontban szereplő összeg módosításával kér szavazást. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-133/2013. sz. előterjesztésben szereplő feladatokhoz a forrást a következők szerint biztosítja:

- a) a 79-133/2013. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti lakások 10.305.900.- Ft bontási költségét a lakásfelújítási alapból,
- b) a 79-133/2013. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti lakások 2.315.000.- Ft bontási költségét a lakásfelújítási alapból, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek 5.550.000.- Ft bontási költségét a nem lakás felújítási alapból,
- c) a 79-133/a/2013. sz. előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő Dessewffy A. u. 44/A. sz. alatti ingatlanból a lakók kiköltöztetésének 4.000.000.- Ft költségét a lakásfelújítási alapból.

**279/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-133/2013. sz. előterjesztésben szereplő feladatokhoz a forrást a következők szerint biztosítja:

- d) a 79-133/2013. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti lakások 10.305.900.- Ft bontási költségét a lakásfelújítási alapból,
- e) a 79-133/2013. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti lakások 2.315.000.- Ft bontási költségét a lakásfelújítási alapból, a nem lakás céljára szolgáló helyiségek 5.550.000.- Ft bontási költségét a nem lakás felújítási alapból,
- f) a 79-133/a/2013. sz. előterjesztés 6. sz. mellékletében szereplő Dessewffy A. u. 44/A. sz. alatti ingatlanból a lakók kiköltöztetésének 4.000.000.- Ft költségét a lakásfelújítási alapból.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)**

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 6. számú határozati javaslatot olvassa fel, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a forrás biztosítására vonatkozó változásokat a 2013. évi költségvetési rendelet során következő módosítása során vezesse át.

**280/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a forrás biztosítására vonatkozó változásokat a 2013. évi költségvetési rendelet során következő módosítása során vezesse át.

Felelős: polgármester

Határidő: a költségvetési rendelet során következő módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. és 9. pont)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: Király Csaba képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Király Csaba** képviselő: Honnan tudja a Pénzügyi Osztály átvezetni a honnan-hová-t, ha nincs odaírva a költséghely. Az előző testületi ülésen is az volt a legnagyobb probléma, hogy a módosító javaslatokban nem szerepeltek a számok, nem tudták azokat megfelelően könyvelni. Most ez nem jelent gondot?

**László Tamás** polgármester: Főosztályvezető asszonynak ad szót.

**Aradi Gizella** főosztályvezető: A korábbi ülésen is elmondta, hogy azért kifogásolták a módosító indítványokat, mert azok az eredeti költségvetési rendeletet érintették, szó szerint kellett volna tudni, hogy a módosítás pontosan hogy kerüljön be a rendeletbe. Jelen esetben a szakmai előterjesztés alapján a tételeket be tudják azonosítani és a megfelelő helyen terjesztik elő a költségvetési rendelet következő módosításában.

**21. Előterjesztés a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/79-118/2013. sz. anyag,  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné** bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti előterjesztést 4 igen, egyhangú szavazattal, a módosítást 3 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.



**Tóth Imre** képviselő: A Palota Holding működésével már többször felmerült a testületi ülésen, hogy a társaság mennyire tudna piaci szereplőként önállóan működni. A Palota Holdingnak a lakások, és nem lakás célú helyiségek bérbeadásából lehetne jelentősebb bevétele. Az látszik, hogy ez bizonyos tekintetben akadályozva van. A legutóbbi megbeszélésen javasolta, arra találjanak megoldást, hogy azoknak a lakbérhátralékosoknak a részére, akik kérik, rövid határidővel tudjanak kisebb lakást biztosítani. A másik lehetőség, a bérbeadás lakás felújítási kötelezettséggel. Meg kell vizsgálni, hogy melyik lakásoknál lehet erre mód. Az üzlethelyiségek tekintetében hiába van az önkormányzati besorolás, ha a piac más feltételeket támaszt. Meg kell nézni, hogy milyen alapszintű kötelezettség terhelheti a Holdingot. Felül kellene vizsgálni az övezeti besorolásokat is a hasznosítás érdekében. Fontos lenne a tiszta tulajdoni viszonyok létrehozása is. Ezek az intézkedések véleménye szerint segítenék a Holding gazdálkodását.

**Vizér Klára** alpolgármester: Részt vett a Palota Holding Zrt. Felügyelő Bizottsága ülésén, ahol tartalmas tárgyalást folyt. Súlyos mulasztása volt a képviselő-testületnek, illetve a tulajdonosnak, hogy a tavalyi évben nem nyúltak hozzá az eredménytartalékhoz a zárszámadással egyidejűleg. Hibát követtek el, hogy nem terveztek előirányzatot a Holding részére lakásfelújításra, és a hibát nem korrigálták az év során a költségvetési módosítások során. Az komoly mulasztás volt, amikor nem hoztak döntést az eredménytartalékról. Ez a mulasztás politikai károkat is okozott, mert a bérlők azt hallották, hogy nincs pénz sem a lakások, sem az üzletek felújítására. Ennek ellenére azt látták a bérlők, hogy a Holding folytat felújítási munkálatokat. Ami a döntésből őt terheli, azt vállalja. Reméli, hogy az idei évben a 140 millió forintos előirányzat biztosításával, és az eredménytartalékról történő döntéssel korrigálni tudják a hibákat. A továbbiakban azt támogatja, hogy azokra a lakásokra, amiket meg akarnak tartani, költeniük kell, minőségi módon kell felújítani. Azokat a lakásokat, amelyek felújítása gazdaságtalan, bérlő már hosszú ideje lakik benne, el kell adni. Tudomása szerint tárgyalások folynak a hivatalban arról, hogy miként történjen a feladatmegosztás a Holding és a Lakásosztály között. Hibának tartaná, ha minden feladatot kiszerveznének a hivatalból. Azokat a feladatokat, amelyek a tulajdonos döntéséhez közvetlenül kapcsolódnak, azokat a hivatalban kell továbbra is intézni. Az ingatlankezeléssel, bérlemény felújítással kapcsolatos feladatokat viszont a Holdingnak kell végeznie, több kapacitás biztosításával.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Mekkora ÁFA-kifizetést teljesített a Holding az üzleti helyiségekkel kapcsolatban, amit megtakaríthattak volna akkor, ha a társaság aktívan gazdálkodhatott volna a helyiségekkel. Minden részvényes a menedzsmentre bízta tőkéjének kezelését. Tóth Imre képviselőnek mondja, hogy a táblázat használata nem kötelező, nem biztos előírás az egyes üzlethelyiségek bérbeadásának díja. A táblázat megváltoztatására szükség lenne, de addig nincs miről beszélni, amíg a testület nem fogadta el a vagyonrendeletet. Kérdése, hogy milyen tervei vannak a Palota Holding Zrt-nek a költségvetésben biztosított 40 millió forint elköltésével kapcsolatban? Ha az üzleti célú helyiségekkel kapcsolatos gazdálkodás tulajdonosi döntés, akkor a pénz elköltéséről a PJB-nek kell döntenie.

**Donga Árpádné** képviselő: Annak a híve, hogy a megszavazott pénzt a lehető legjobban használják fel. Tóth Imre képviselő hozzászólására elmondja, hogy próbálnak azoknak segíteni, akik nagyobb lakásból kisebb lakásba szeretnének költözni. A gond az, hogy a lakások rossz állapotban vannak. Meg kellene állapodni abban, hogy a felújításból mit kellene a bérlőnek vállalni. Próbálnak ebben a kérdésben előrelépni, mert a bérlők többsége nem tudja a nagyobb lakások rezsijét fizetni. A feltétel, hogy a leadott lakás is megfelelő állapotban legyen, legalább a festés és mázolás megtörténjen.

**Major Sándor** képviselő: A Palota Holding legnagyobb gondja az egyre nagyobb számú üres lakás. Megoldást kellene találni az üres lakások hasznosítására. Az lehetne a segítség, ha a bérlők újíthatnák fel a lakásokat. A felújítást a jövőben a bérlők elvégeznék saját maguk, és a költségeket lelakhatnák. Megoldás lehet a költségcsökkentésre az is, ha a légópincéket a Holding ingyen adná bérbe, ezzel is csökkenne a költség.

**Donga Árpádné** képviselő: Major Sándor képviselőtársa azt felejtette el, hogy sokan szociális lakbért fizetnek. Akinek olyan kevés a jövedelme, hogy szociális lakbért fizet, nem lehet lakást kiadni úgy, hogy arra 1-2 millió forintot ráköltson.

**László Tamás** polgármester: Kéri vezérigazgató urat, hogy a 2012. évi beszámolóval kapcsolatos kérdésekre válaszoljon.

**Dr. Kiss Gyula** vezérigazgató: A beszámolóhoz kapcsolatban Balázs képviselőtől érkezett konkrét kérdés a megtakarítható ÁFA összegére. Az üzleti jelentésben látható, hogy 24 millió forint lenne megtakarítható azzal, ha a Holding önállóan gazdálkodhat a helyiségekkel.

**László Tamás** polgármester: A kiegészítő előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat ismerteti, szavazást kér. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a társaság mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 336.745 eFt, mérleg szerinti eredménye 9.886 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, a PALOTA HOLDING Zrt. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. mérleg szerinti eredményét, 9.886 eFt-ot osztalékként fizeti ki, további 53.413 eFt-ot az eredménytartalék terhére szintén osztalékként kifizeti. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. tulajdonosaként az összesen kivett 63.299 eFt osztalék összeget az önkormányzati ingatlan- és lakástulajdonban 2012-ben elvégzett, de még nem rendezett felújítási munkák költségeinek fedezeteként – a szükséges költségvetési módosításon való átvezetés után – átutalja a Palota Holding Zrt. számára. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Kiss Gyula vezérigazgató alaphatárát 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 6. pontjában foglalt összegben tartja fenn.

**281/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a társaság mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 336.745 eFt, mérleg szerinti eredménye 9.886 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését, és a felügyelő bizottság határozatát, **a PALOTA HOLDING Zrt. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**282/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. mérleg szerinti eredményét, 9.886 eFt-ot osztalékként fizeti ki, további 53.413 eFt-ot az eredménytartalék terhére szintén osztalékként kifizeti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 31. (a kifizetésre)

2013. évi költségvetés II. sz. módosítása (a költségvetésbe való beépítésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**283/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Zrt. tulajdonosaként az összesen kivett 63.299 eFt osztalék összeget az önkormányzati ingatlan- és lakástulajdonban 2012-ben elvégzett, de még nem rendezett felújítási munkák költségeinek fedezeteként – a szükséges költségvetési módosításon való átvezetés után – átutalja a Palota Holding Zrt. számára.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés II. sz. módosítását követő kiállított számla beérkezését követő 15 napon belül

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**284/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Kiss Gyula vezérigazgató alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 6. pontjában foglalt összegben tartja fenn.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 16 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**22. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-119/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az 1. határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással, a 2. határozati javaslatot ugyancsak 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással és a 3. határozati javaslatot 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 144.435 eFt, mérleg szerinti eredménye -8.756 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a RÉPSZOLG Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

**285/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 144.435 eFt, mérleg szerinti eredménye -8.756 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, **a RÉPSZOLG Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét (veszteségét) eredménytartalékba helyezi”, melyről kéri a szavazást.

#### **286/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Kft. mérleg szerinti eredményét (veszteségét) eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Demeter János ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1 pontjában foglalt összegben tartja fenn”, melyről kéri a szavazást.

#### **287/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Demeter János ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1 pontjában foglalt összegben tartja fenn.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **23. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-120/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság mindhárom határozati javaslatot 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a határozati javaslatokat.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára** alpolgármester: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjai két hónappal ezelőtt első alkalommal „baráti kérés”, majd az áprilisi ülésén bizottsági határozat formájában kérdéseket tettek fel. Tudomása szerint a bizottsági határozatok törvényességi észrevételt kaptak, ennek ellenére remélik, hogy a Zsóka I-es, II-es és III-as ütemével kapcsolatos közérdekű kérdésekre hónapokkal később a képviselők, illetve a bizottság tagjai választ fognak kapni.

**László Tamás** polgármester: Több hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 46.365 eFt, mérleg szerinti eredménye 12.847 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a RUP-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

#### **288/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítva, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 46.365 eFt, mérleg szerinti eredménye 12.847 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a **RUP-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartálékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja”, melyről kéri a szavazást.

#### **289/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartálékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Oláh Béla ügyvezető megbízási díját 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1 pontjában foglalt összegben tartja fenn”, melyről kéri a szavazást.

**290/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Oláh Béla ügyvezető megbízási díját 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1 pontjában foglalt összegben tartja fenn.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)**

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**24. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról (Ikt.sz. 1/79-121/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: A többi gazdasági céghez képest ebben az esetben a könyvvizsgálónak van egy figyelemfelhívó véleménye. Az előterjesztésben az áll, hogy a kimutatásokban bemutatott személyi jellegű ráfordítások elszámolása kockázatot rejt, amit nem fejt ki. Ez egy komoly megállapítás, de pontosan mit jelent?

**László Tamás** polgármester: Több kérdés nincs, a PALOTA-15 Kft. könyvvizsgálójának adja meg a szót válaszára.

**Varga Eszter** könyvvizsgáló: A PALOTA-15 Kft. esetében az a probléma merült fel, hogy új számviteli- és bérszámfejtő rendszert vezettek be. Többszörös adategyeztetés és adatátviteli hibák miatt gyakorlatilag a lényegességi küszöbérték alatti hiba merülhet fel, ami adókockázatot jelent. Ha ma történné meg egy esetleges adóügyi vizsgálat, adókockázat merülhet fel. Az idő kevés volt ahhoz, hogy ezt rendbe tegyék, de az önrevízió folyamatban van. A könyvvizsgálói jelentést április 8-án bocsátották ki, amikor az elmondottak még kockázatot jelentettek, de véleménye szerint ez három hónapon belül már nem fog kockázatot jelenteni, amit jeleznie kell a tulajdonos felé.

**László Tamás** polgármester: A III-as, Kockázatok című fejezetben ez részletesen jelentkezik. Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Király Csaba képviselő úrnak a kérdése jogos és helyénvaló. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a cég vezetőjével ezt megbeszélték, aminek az oka, hogy egy rossz döntésből fakadóan hibás programmal végzik a bérszámfejtést. Tudomása szerint az a megoldás, hogy a bérszámfejtést egy megbízhatóbb céggel végeztetik. Tekintettel a cég kiadás-bevételi struktúrájára, döntő súllyal van jelen a költségvetés mérlegében. Nem régen a Belső Ellenőrzési Osztály is ellenőrizte a céget, melynek eredményeképpen javaslatok születtek. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén rákérdeztek arra, hogy a javaslatokat be tudták-e építeni? Tudomása szerint a PALOTA-15 Kft. ezeken a „kicsit rázóssabb” folyamatokon túl van, és az biztos, hogy a cég jellegéből adódóan erre folyamatosan figyelni kell rá. A cég tevékenységét érdemes egy kicsit szorosabban nyomon követni, amit minden illetékes bizottságnak joga és kötelessége, hogy ezt megtegye. A cég nagyon fontos közfeladatot lát el, a sajátosságai miatt folyamatosan billeg a szempontok között. Mindezen szempontokat figyelembe véve a cégnek a legjobban szervezeten és minden jogszabálynak megfelelően kell működnie, amit a nehézségek ellenére is teljesít.

**László Tamás** polgármester: Több hozzászólás nincs. Megállapítja, hogy a PALOTA-15 Kft. vezetője nem kíván hozzászólni. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 80.335 eFt, mérleg szerinti eredménye 891 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a PALOTA-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

### **291/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 80.335 eFt, mérleg szerinti eredménye 891 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát, a **PALOTA-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja”, melyről kéri a szavazást.



**292/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi, azt a Kft. fejlesztési célra használhatja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Juhász Márton ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 6. pontjában foglalt összegben tartja fenn”, melyről kéri a szavazást.

**293/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, Juhász Márton ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 6. pontjában foglalt összegben tartja fenn.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**25. Előterjesztés a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság 2012. évi beszámolójának az elfogadásáról** (Ikt.sz. 1/79-123/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 294.763 eFt, mérleg szerinti eredménye 16.322 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát a CSAPI-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

#### **294/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megállapítja, hogy a mérleg eszköz-forrás főösszegének egyező állománya 2012. december 31-én 294.763 eFt, mérleg szerinti eredménye 16.322 eFt, valamint figyelembe véve a könyvvizsgáló jelentését és a felügyelő bizottság határozatát **a CSAPI-15 Kft. 2012. évi beszámolóját és annak mellékleteit elfogadja.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi”, melyről kéri a szavazást.

#### **295/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi”, melyről kéri a szavazást.

**296/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Kft. mérleg szerinti eredményét az eredménytartalékba helyezi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Szaniszló Attila ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1. pontjában foglalt összegben tartja fenn”, melyről kéri a szavazást.

**297/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felülvizsgálatot követően, dr. Szaniszló Attila ügyvezető alapbérét 2013. január 1-jei hatállyal az érvényes munkaszerződése 5.1. pontjában foglalt összegben tartja fenn.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés, 2000. évi C. törvény 4. § (1) bekezdés, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

- 26. Előterjesztés a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratának és üzemeltetési szerződésének módosításáról, valamint Felügyelő Bizottsága ügyrendjének jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-107/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság mindhárom határozati javaslatot 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1-es, 2-es és 4-es határozati javaslatokat megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 5 igen szavazattal, egyhangúan. A 3-as határozati javaslattal kapcsolatban, – amely a Csapi-15. Kft. Felügyelő Bizottságának az ügyrendjére vonatkozik – 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással azt javasolta, hogy ne a jelenlegi ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület. Ennek az oka, hogy ne egyedül csak a Csapi-15. Kft. Felügyelő Bizottságának az ügyrendjével foglalkozzanak,

hanem azt a többi gazdasági társasággal együtt fogadják el, de érdemes lenne arról vitát nyitni, hogy a gazdasági társaságok felügyelő bizottságainak az SZMSZ-e valóban a képviselő-testület hatáskörébe tartoznak-e.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A Pénzügyi és Jogi Bizottság 218/2013. (IV.18.) számú határozatáról kéri a szavazást, amely a következő: „a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának ügyrendjét a többi gazdasági társaság Felügyelő Bizottságának ügyrendjével együtt, egy későbbi időpontban tárgyalja meg” a képviselő-testület. A módosító javaslatot támogatja.

### **298/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15. Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottságának ügyrendjét a többi gazdasági társaság Felügyelő Bizottságának ügyrendjével együtt, egy későbbi időpontban tárgyalja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június havi képviselő-testület ülés

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Megegyezően a PJB 218/2013. (IV.18.) számú határozata*

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés 1. határozati javaslata a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a 79-107/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja”, melyről kéri a szavazást.

### **299/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a 79-107/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 9. §, 152. §, 2006. évi V. törvény 7. § (2) bekezdés, 32. § (1) és (4) bekezdés, 33. § (1) és (2) bekezdés, 34. § (1) bekezdés, 35. § (1) bekezdés)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés 2. határozati javaslata a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője útján gondoskodjék az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról és annak a Cégbírósághoz való benyújtásáról”, melyről kéri a szavazást.

**300/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője útján gondoskodjék az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról és annak a Cégbírósághoz való benyújtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 23.

**(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 9. §, 152. §, 2006. évi V. törvény 7. § (2) bekezdés, 32. § (1) és (4) bekezdés, 33. § (1) és (2) bekezdés, 34. § (1) bekezdés, 35. § (1) bekezdés)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés 3. határozati javaslatáról a képviselő-testületnek nem kell döntenie, helyette a Pénzügyi és Jogi Bizottság 218/2013. (IV.18.) számú határozatát fogadta el. A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött, 2011. július 1-jétől hatályos Üzemeltetési Szerződés III. fejezet 11. pontját a következők szerint módosítja: Üzemeltető köteles minden évben, december 1-ig a vásárcsarnok és piac helyhasználati díjjavaslatát az alapító Önkormányzat által a tulajdonosi jogok gyakorlására felhatalmazott szervéhez tájékoztatásul megküldeni. Felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetési szerződés módosítására intézkedjen”. Az elhangzott határozati javaslatról kéri a szavazást.

**301/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a CSAPI 15 Vásárcsarnok- és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaság között létrejött, 2011. július 1-jétől hatályos Üzemeltetési Szerződés III. fejezet 11. pontját a következők szerint módosítja:

11. pont: „*Üzemeltető köteles minden évben, december 1-ig a vásárcsarnok és piac helyhasználati díjjavaslatát az alapító Önkormányzat által a tulajdonosi jogok gyakorlására felhatalmazott szervéhez tájékoztatásul megküldeni.*”

Felkéri a polgármestert, hogy az üzemeltetési szerződés módosítására intézkedjen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 30. (aláírásra)

**(Jogszabályi hivatkozás: 2006. évi IV. törvény 9. §, 152. §, 2006. évi V. törvény 7. § (2) bekezdés, 32. § (1) és (4) bekezdés, 33. § (1) és (2) bekezdés, 34. § (1) bekezdés, 35. § (1) bekezdés)**

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

- 27. Előterjesztés a Családvédelmi,- támogatási Intézet felállításának szakmai programjáról** (Ikt.sz. 1/79-105/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Donga Árpádné** elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Király Csaba** képviselő: Véleménye szerint az előterjesztésről csak pozitívan lehet nyilatkozni. Az elképzelések és a benne lévő gondolatok, – bár a gyerekszám növelésben a faültetés nem tudja, hogy fog segíteni, – és az intézmény programja is támogatható, mégis azt kérdezi, hogy mi a család alapja? A családhoz két fontos tényező kell, az egyik a lakás, a másik a munka, és ezekről az előterjesztésben egy szó sincs. Ebből a szempontból, az előterjesztés a „levegőben lóg”. A kerületi közvéleményben kering a Csiky Andrea-Farkas család ügye 7-8 gyerekekkel, közülük kettő beteg kiskorúval, akik rövid időn belül az utcára fognak kerülni. Nagyon szép programot fogadnak el, de arra nincs mód, hogy azokat támogassák, akik rászorúlnak, ezért menjenek az utcára, vagy esetleg a Szociális és Rehabilitációs Alapítványhoz. Véleménye szerint nem csak ilyen programok elfogadására lenne szükség, hanem a konkrét családok támogatására és az ügyüknek a rendezésére, ami megoldható lenne, ha a több mint 200 db üresen álló lakásból kapnának egy szoba-konyhás, vagy két szobás, alacsony rezsivel rendelkező lakást. Annak érdekében, hogy a munkaképes férj és a munkaképes gyerekek foglalkoztatását, egyben a távfűtésre felhalmozott tartozásuk visszafizetését megoldják, közfoglalkoztatásban, a Répszolgnál, vagy a PALOTA-15. Kft-nél, vagy valamelyik iskolában kerti munkásként alkalmazhatnák. Major Sándor képviselő is említette, hogy a kerületben elég sok család vár a kilakoltatásra, de azzal, hogy ilyen szép programokat fogadnak el, a nehéz helyzetben lévő családok ügye nem rendeződik.

**Vizér Klára** alpolgármester: Az előterjesztést teljes mértékben támogatja. Király Csaba képviselő hozzászólásában biztosan sok igazság volt, de azt ne felejtsek el, hogy ez az önkormányzat működtet egy olyan szociális hálózatot, amely arra hivatott, hogy a kerületben élő, nehéz helyzetbe került családokon segítsen. Az önkormányzat erre a célra sok lehetőséget kínál fel, amelyekkel ezeknek az embereknek élniük kell. Azt elfogadja, hogy nem feltétlenül biztos, hogy az ilyen jellegű lehetőséget és szolgáltatásokat, megfelelőképpen reklámozzák és hozzák az emberek tudomására. Lehet, hogy intenzívebben kellene az emberekhez eljuttatni annak a hírét, hogy ha bajba kerülnek, a Családsegítő Szolgálathoz, az Adósságrendezőhöz és más egyéb intézményhez fordulhatnak. Véleménye szerint az önkormányzat az egyedüli az országban, aki létrehozta azt a munkacsoportot, ahol arra törekednek, hogy a kilakoltatás előtt álló családoknak segítséget tudjanak nyújtani. Több mint 200 esetet tárgyalt meg a munkacsoport, hihetetlen áldozatos munkával, az időt és energiát nem kímélve. Egy család került az utcára, ugyanis ők az önkormányzat által felajánlott alternatívát nem fogadták el, a többi család helyzete megoldódott. Király Csaba képviselő alpolgármesterként korábban foglalkozott a szociális ügyekkel, tehát ő igazán tudja, hogy az önkormányzat milyen módon tud segíteni a nehéz helyzetbe került családokon. Egy tény azonban le kell szögezni és valószínűleg egyetért azzal, hogy az embereknek a saját életükkel kapcsolatban van némi felelősségük. Rengeteg olyan családot és sorsot látnak, ahol a gyerekek elfordulnak a szülőktől, a szülők elfordulnak a gyerekektől, a testvérek a testvérektől, nem támogatják egymást, elfordulnak egymástól és az önkormányzattól várják el azt, hogy az évek óta tartó családi problémákat megoldja. Az önkormányzatnak nem ez a

dolga és örül annak, hogy az új Alkotmányban már ezek a kötelezettségek is le vannak fektetve. Miközben az önkormányzat teljes vértetéssel áll a családok rendelkezésére, készségesen, segítőkészen, de az embereknek és a családoknak a saját magukért vállalt felelősségüket sem lehet kisebbiteni. Egy nyolctagú családot nem lehet egy egyszobás lakásba berakni, az semmiképpen se megoldás. Ha a férj és a feleség munkaképes, meg kell próbálniuk elhelyezkedni, ami nem egyszerű, de ugyanúgy, mint az előző ciklusban, most is mindent elkövetnek annak érdekében, hogy a családokon segítsenek, de ehhez a családok együttműködése is kell, ami nélkülük nem fog sikerülni.

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztésben a jelenlegi intézkedési-, támogatási- és védelmi lehetőségeken túlmenően nagy hangsúly van a családok „derékhadának” a támogatásán és védelmén. Reményei szerint ez az a széles réteg, akik az országnak terheit javarészt cipelik, hiszen egyszerre nevelik a gyerekeket, egzisztenciát visznek, ugyanakkor részt vesznek a kerület életében is. Ezeknek a hangsúlyoknak a megtételét hihetetlenül fontosnak tartja. Király Csaba képviselő hozzászólására reagálva elmondja, hogy az előterjesztések zöme mégis a szociális intézkedésekről szól. A családtámogatási- védelmi program az alábbiakra vonatkozik a negyedik bekezdésben: „a hátrányos helyzetűek támogatása, védelme, szegénység, társadalmi kirekesztettség elleni küzdelem stb.”, szerepelnek a helyi családpolitika főbb szempontjai között. A program több olyan dolgot említ még, amiről képviselő úr beszélt. A komplexitása a legnagyobb értéke ennek az előterjesztésnek. Király Csaba képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Király Csaba** képviselő: Azt kéri, hogy az említett család esetében az elmondottak valósuljanak meg. Tavaly vagy előtte az önkormányzathoz fordultak a bérleti jogviszony lejárat után kérték annak a meghosszabbítását, egy alacsonyabb rezsivel rendelkező lakásba szerettek volna költözni, de azóta sem történt semmi. A bérleti jogviszony természetesen nem lett meghosszabbítva.

**László Tamás** polgármester: Annak ellenére, hogy most nem konkrét esetekről beszélnek, Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető felé fogja jelezni a kérést. Több hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-105/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a családvédelmi és –támogatási programot”, melyről kéri a szavazást.

### **302/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-105/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a családvédelmi és –támogatási programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 86. § (4) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pont, 41. § (3) bekezdés)**

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés nevében szerepel, hogy szociális intézmény, ami magába hordozza azt, hogy nem csak családtámogatási, védelmi, hanem szociális intézményt kívánnak létrehozni.

**28. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-97/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Donga Árpádné** elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést, a mellékletek hiánya miatt, – amit utólag megkaptak – levette napirendjéről.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést valamilyen okból kifolyólag nem tárgyalta, de fel kellett volna venni napirendre.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: Az előterjesztésben sok minden szerepel, de a végén semmiféle összefoglalás vagy konklúzió nem szerepel. Arról sem esik szó, hogy mit kellene tenni, ezért nem érti, ilyen formában miért tárgyalják?

**Gyurkovics Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: További kérdés nincs, a terület illetékesének adja meg a szót válaszára.

**Dr. Kovács Imre** a GMK vezetője: Az anyag valóban nem tartalmaz külön összefoglalót, azért, mert az előterjesztés a képviselő-testület döntése alapján a közösségi étkeztetés vizsgálatáról szól. Több kapcsolódó előterjesztés készült az elmúlt időszakban a konyha felújításról, a bölcsődei kapacitás bővítéséről. Ezek azok a részanyagok, amelyek az összefoglaló anyaghoz segítséget nyújtottak.

**László Tamás** polgármester: Elképzelhető, hogy az anyagot elégséges lett volna tájékoztató formájában kiosztani. Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Lehet, hogy előnyösebb lett volna, ha tájékoztató formájában osztják ki az anyagot, ami a tisztánlátás érdekében sok értékes információt tartalmaz. Számára egy kicsit elgondolkodtató, hogy a rendszer nem ismerteti a közétkeztetés finanszírozási modelljét. Azt tudja, hogy bonyolult, és bevallja, hogy közel hét év után sem látja át tisztán. Amit tudnak, hogy a szülők és az önkormányzat is fizetik, normatívák, fejkvóták, nyersanyag normák vannak, különböző normatívák vonatkoznak a különböző helyzetben lévő gyermekekre, állami kedvezmények vannak, de a finanszírozási modellnek az áttekintése nélkül nem lehet érdemi döntést hozni azzal kapcsolatban, hogy milyen fejlesztési forrásokat hova csoportosítsanak át. Ennek hiányában nem lehet összehasonítani azt, hogy mi a célszerűbb és ésszerűbb a minőségi és gazdasági szempontokat



figyelembe véve, ha a saját konyhákat fejlesztik, vagy ha a piacról vásárolják meg a készételeket. Azt sem lehet tudni, hogy ha tovább fejlesztik a saját konyhákat, akkor abból milyen haszon származhat stb. Ezek az alapvető gazdálkodási számok teljes mértékben hiányoznak az előterjesztésből, amit részletesen átolvasott és a végén ez a hiányérzete maradt. A GMK valószínűleg a legjobbat nyújtotta a saját műszaki kapacitásával, ugyanis az érintett kollégák elmentek és megnézték, hogy néznek ki ezek a konyhák. Naturálisan megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy ha 5-600 adaggal többlet főznek le, akkor azt hogy lehet kiszállítani a logisztikai szempontból közel lévő helyekre. Ez nagyon jó, naturálisan egyezik, de a finanszírozási modell elképesztő összetettségre és bonyolultságára való tekintettel, ez elégtelen a megalapozott döntéshozatalhoz. Az előterjesztés tartalmát elfogadja, de ennek alapján nem tudna megalapozott döntést hozni a fejlesztések forrásainak biztosítása érdekében.

**László Tamás** polgármester: A határozati javaslat az elhangzottakhoz képest sokkal egyszerűbb, mert arról szól, hogy a vizsgálatról szóló jelentést fogadja el a képviselő-testület. Egyetért az elhangzott kifogásokkal és azzal is, hogy a konkrét fejlesztések és összefüggések tisztázásához az előterjesztésben foglaltak nem elegendőek. Van néhány olyan projekt, amellyel kapcsolatban ilyen mélyebb szondázást, elemzést kell készíteni. Ilyen lesz a közösségi étterem az inspirál házban, aminek az összefüggéseit a közelben lévő konyhaüzemmel kapcsolatba kell hozni. Itt kellő számításokat kell végezni a tisztánlátás érdekében. A Károly Róbert iskolában lévő konyhával kapcsolatban kéri, hogy a GMK végezzen el egy nagyon precíz számítást annak érdekében, hogy kiderüljön, az ottani ráfordításoknak mekkora haszna lesz és a két darab bölcsődei fejlesztésekkel kapcsolatban is ugyanezt kéri. Tehát vannak konkrét fejlesztési elképzelések, amelyeknek az alátámasztását még hiányolják. Több hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-97/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról szóló jelentést”, melyről kéri a szavazást.

### **303/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-97/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott és működtetett közintézményekben biztosított közösségi étkeztetés vizsgálatáról szóló jelentést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi XXXI. törvény 41. § (1) bekezdés, 151. § (2) bekezdés, 2011. évi CXCV. Törvény 46. § (3) bekezdés b) pont, 15/1998. (IV.30.) NM rendelet 40. § (1) bekezdés b) pont, 76. § (1)-(2) bekezdés, 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet 20-24. §, 45. §)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**29. Előterjesztés a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány 2012. évi közművelődési feladatokra kapott támogatásának beszámolójáról (Ikt.sz. 1/79-96/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéshez. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés alapján benyújtott beszámolót a 79-96/2013. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

### **304/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés alapján benyújtott beszámolót a 79-96/2013. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvány értesítésére 2013. május 2.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés, 44. § 23. pont)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -*

### **30. Előterjesztés a 2012. évi Összefoglaló Belső Ellenőrzési Jelentésről (Ikt.sz. 1/79-131/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője által készített 2012. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójában foglaltakat tudomásul veszi”, melyről kéri a szavazást.

**305/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője által készített 2012. évi belső ellenőrzési tevékenység beszámolójában foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**31. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Módosított Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásához (Ikt.sz. 1/79-113/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: A bizottsági ülésen is átbeszélték azt, amit valószínűleg mindenki tud, hogy a belső ellenőrzésnek a vezetést támogató funkciója nagyon fontos. A GMK energiatervezési feladatát kiemelte, amivel osztályvezető asszony is egyetértett. Ez a tétel ki van húzva, de nem azért, mert nem fontos, hanem azért, hogy a tavalyi évben elkövetett hibát kiküszöböljék. Sajnálja, hogy további tételeket is ki kellett húzni. Számára még nem teljesen tiszta, hogy a GMK-nak a saját belső ellenőrzése és a hivatal belső ellenőrzésének a kapcsolata hogy néz ki? Hogy terveznek és mi látszik ebből? Az anyagból látható, hogy a két független belső ellenőrzési szervezet együtt akar működni, de ez hogy fog működni a valóságban?

**László Tamás** polgármester: Több kérdés nincs, a Belső Ellenőrzési Osztály vezetőjének adja meg a szót válaszádsra.

**Ludvig Éva** osztályvezető: A GMK tervezésére vonatkozó rész egy utóvizsgálat lett volna, ezért lett kihúzva a tervből, viszont a költségvetés megalapozottságát fogják vizsgálni az év utolsó felében, aminek az energiatervezés is a része lesz. A GMK belső ellenőrzési csoportjával a munkakapcsolatuk megfelelő. Elkészítették a 2012. évi munkájukról a beszámolót, és a jelenlegi módosításnál a terveket már egyeztették. Figyelembe vették azt, hogy a GMK belső ellenőrzési csoportja milyen intézményeket fog vizsgálni és ennek megfelelően próbálták az ellenőrzési lefedettséget elkészíteni.

**László Tamás** polgármester: Hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évre vonatkozó Módosított Ellenőrzési Munkatervét. Felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit”, melyről kéri a szavazást.

### **306/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évre vonatkozó Módosított Ellenőrzési Munkatervét.

Felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 370/2011. (XII.31.) Korm. rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **32. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről (Ikt.sz. 1/79-132/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Donga Árpádné** elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András** elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovicsi Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra is javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja”, melyről kéri a szavazást.

**307/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2012. évi tevékenységéről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 81. § (3) bekezdés f) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**33. Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázat módosításáról (Ikt.sz. 1/79-125/2013. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés a műfüves labdarúgó pályák pályázatának módosításáról szól, ugyanis a Vácrátót téri óvodába tervezett műfüves labdarúgó pálya átkerülne a Dózsa György Gimnázium jelenleg rossz állapotban lévő aszfalt pálya helyére. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az eredeti javaslatot 4 igen szavazattal, egyhangúan, a később érkezett kiegészítő előterjesztést 3 igennel támogatta.

**László Tamás** polgármester: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Az 1/79-130/b/2013. számú kiegészítő határozati javaslatot említette.

**László Tamás** polgármester: Jelenleg az 1/79-125/2013. számú előterjesztést tárgyalja a képviselő-testület, amiről dr. Balázs Zoltán képviselő beszél, az egy másik napirendi pont lesz. Jelenleg a tervezett műfüves pályának a Vácrátót téri óvodából, a Dózsa György Gimnáziumba történő áttelepítéséről van szó. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1028/2012. (XI.28.) ök. számú határozat szerinti együttműködési megállapodás előkészítése során javasolja a pályázatot kiíró Magyar Labdarúgó Szövetségnek, hogy az Országos Pályaépítési Program pályázatban szereplőtől eltérően, a 13/3-2-241/3 munkaszámon benyújtott 89202/1 helyrajzi számú (Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda Vácrátót téri tagóvoda 1152 Budapest, Vácrátót tér 4-12.) helyszín helyett a 87777 helyrajzi számú (1151 Budapest, Bartók Béla út

19-25.) helyszín kerüljön az együttműködési megállapodásba 20\*40 n.es műfüves sportpálya létesítése helyszínékként”, melyről kéri a szavazást.

### **308/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1028/2012. (XI.28.) ök. számú határozat szerinti együttműködési megállapodás előkészítése során javasolja a pályázatot kiíró Magyar Labdarúgó Szövetségnek, hogy az Országos Pályaépítési Program pályázatban szereplőtől eltérően, a 13/3-2-241/3 munkaszámon benyújtott 89202/1 helyrajzi számú (Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda Vácrátót téri tagóvoda 1152 Budapest, Vácrátót tér 4-12.) helyszín helyett a 87777 helyrajzi számú (1151 Budapest, Bartók Béla út 19-25.) helyszín kerüljön az együttműködési megállapodásba 20\*40 n.es műfüves sportpálya létesítése helyszínékként.

Felelős: polgármester

Határidő: MLSZ értesítésére 2013. május 10.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § (5) bekezdés 17. pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -*

### **34. Előterjesztés új ellátási szerződés megkötéséről a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal (Ikt.sz. 1/79-129/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Donga Árpádné** elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdések következnek.

**Király Csaba** képviselő: Mit támogattak? Hol van a szerződés, amit megkötnek? Az előterjesztés mellett nincs.

**László Tamás** polgármester: Az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetőjének adja meg a szót válaszára.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A költségvetési rendeletben meg lett határozva, hogy az alapítványnak a támogatási összege 15 millió forintra módosul. A szerződést ezért módosítani kell, amit elő kell készíteni. A határozati javaslatban is az áll, hogy a képviselő-testület elfogadja a szerződés módosítását, ami később fog elkészülni. Ennek technikai okai vannak, ugyanis a szerződés szövegét a Közgazdasági Főosztállyal kellett egyeztetni. A hozzájárulás vagy a támogatás kifejezésekben kell megegyezniük.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: A bizottsági ülésen az hangzott el, hogy a szerződésben csak az összeg módosul, de lehet, hogy rosszul emlékszik. A szerződést nem firtatták, ugyanis azt a képviselő-testület elfogadta, jelenleg is él és mindkét fél kölcsönös megelégedésével készült. Tudomásul vették, hogy a szerződésben csak az összeg módosul, ezért nem kérték be.

**Németh Angéla** képviselő: Nem azt vitatják, hogy az alapítvány mit csinál, mert azt tudják és az támogatandó. Ha a költségvetésben szerepel a 15 millió forintos támogatás, akkor miért kell erről külön előterjesztésben tárgyalni? Valamikor előterjesztenek majd egy szerződésmódosítást is, ugyanis ha jól értette, a szerződésben más is módosulni fog. Miért kell ezt két menetben tárgyalni? Miért nem lehet egyszerre megtárgyalni a módosításokat? Ismét a „tehermentesítés kategóriáról” van szó.

**László Tamás** polgármester: Az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetőjének adja meg a szót válaszára.

**Reiszné Naszádi Magdolna** főosztályvezető: A szerződést mindenképpen módosítani kell, az összeget javítani kell, a szövegben pedig a „hozzájárulás” szót kell beírni.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Úgy tudta, hogy csak az összeget kell változtatni a szerződésben. Németh Angéla képviselőnek valóban igaza van, a módosítást miért kell kétszer tárgyalni? Kéri, hogy a jövőben ezt ne tegyék.

**Németh Angéla** képviselő: A 2. határozati javaslat arról szól, hogy a „képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötendő új ellátási szerződést az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet”, de milyen egyeztető tárgyalásokról van szó, ha csak az összeg változik? Nem érti, így nincs értelme a 2. határozati javaslatnak, vagy az egész előterjesztésnek. Ha a költségvetésben megszavazták a 15 millió forint támogatást, akkor nem érti, mit kell még betervezni a májusi ülésre?

**László Tamás** polgármester: Véleménye szerint a 2. határozati javaslat igazán a fontos, az 1. határozati javaslat a költségvetésben szerepel. Az előterjesztés tartalma az, hogy a szerződést mielőbb meg kell kötni. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul – a jelenlegi ellátási szerződés szerinti szolgáltatások tárgyában – egy új ellátási szerződés megkötéséhez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal, melyben a szolgáltatásért járó ellenérték összegeként 15.000.000,- Ft kerül meghatározásra”, melyről kéri a szavazást.

**309/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul – a jelenlegi ellátási szerződés szerinti szolgáltatások tárgyában – egy új ellátási szerződés megkötéséhez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal, melyben a szolgáltatásért járó ellenérték összegeként **15.000.000,- Ft** kerül meghatározásra.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklet 3. pont, 1997. évi XXXI. törvény 96. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: Egyetért Németh Angéla képviselővel, az 1. határozati javaslat jogosan van feltüntetve, a 2. nem. Korábban a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány szerződése a képviselő-testület elé volt terjesztve. Ha a szerződést valamilyen oknál fogva át akarják dolgozni, akkor az helytelen megfogalmazás, hogy felhatalmazza a képviselő-testület a polgármestert a tárgyalásokra és a szerződés aláírására. Helyesebb lenne, ha ismét a képviselő-testület elé terjesztenék a szerződést, megtárgyalnák, és utána hatalmaznák fel a polgármestert az aláírására. Véleménye szerint a 2. határozati javaslatról most nem kellene dönten.

**László Tamás** polgármester: Véleménye szerint különösen fontos a 2. határozati javaslatról dönti, ugyanis annak érdekében, hogy az alapítvány mihamarabb pénzhez jusson, mihamarabb meg kell kötni a szerződést. Emelt összegről van szó, és a szerződés tartalmában a korábbiakhoz képest különösebb változás nem lesz, kizárólag az összeget kell módosítani. Kéri, hogy a 2. határozati javaslatról szavazzanak, amely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötendő új ellátási szerződést az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet”.

**310/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal kötendő új ellátási szerződést az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá, és arról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. május 29. (a képviselő-testület soron következő ülése)

**(Jogszabályi hivatkozás:** 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 3.2 melléklet 3. pont, 1997. évi XXXI. törvény 96. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**



**35. Előterjesztés folyószámlahitel szerződésről (Ikt.sz. 1/79-98/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés egy készletli hitel jellegű folyószámlahitelről szól. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs az előterjesztéshez. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Nyrt-nél legfeljebb 500 millió Ft összegű folyószámlahitelt vesz fel, melynek futamidejét a szerződéskötéstől legfeljebb 2013. december 31-ig határozza meg”, melyről kéri a szavazást.

**311/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Nyrt-nél legfeljebb 500 millió Ft összegű folyószámlahitelt vesz fel, melynek futamidejét a szerződéskötéstől legfeljebb 2013. december 31-ig határozza meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és a központi támogatásokat ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat”, melyről kéri a szavazást.

**312/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a hitel és járulékai visszafizetésének biztosítékaul az önkormányzat költségvetési bevételeit, ezen belül elsősorban a saját bevételeket és a központi támogatásokat ajánlja fel, különös tekintettel a helyi adóbevételekre, figyelembe véve a mindenkor hatályos államháztartási jogszabályokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi”, melyről kéri a szavazást.

### **313/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kötelezettséget vállal arra, hogy a hitel-visszafizetés időtartama alatt a kért hitelt és járulékait a futamidő éveiben – a felhalmozási és tőke jellegű kiadásokat megelőzően – a költségvetésébe betervezi és jóváhagyja, illetve költségvetési előirányzat módosításai során figyelembe veszi.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, és a hitelszerződést, valamint az engedményezési szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében”, melyről kéri a szavazást.

### **314/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert, hogy a fenti hitelre vonatkozóan az OTP Bank Nyrt-nél eljárjon, az ügylet egyéb feltételeiben megállapodjon, és a hitelszerződést, valamint az engedményezési szerződést aláírja az Önkormányzat képviseletében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. június 30.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bekezdés, 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bekezdés)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

### **36. Előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat (Palota busz) módosításáról (Ikt.sz. 1/79-112/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés a 224-es jelzésű BKV autóbusz viszonylat módosításáról szól. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András** elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság bizonyos szakmai kételyek miatt 4 igen és 1 ellenszavazattal csak megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Dr. Balogh András képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András** képviselő: Helyesbít, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Báder György** képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén nemmel szavazott, de egyeztettek és be kell látnia, hogy az előterjesztésben foglaltak előnyére válnak a kerületnek. Kettő plusz szolgáltatásról van szó. Az egyik, hogy a 224-es autóbusz 22 óráig óránként jár, a másik pedig az, hogy folyamatos kört ír le a közlekedése során, amivel a 24-es busszal is megvan a kapcsolata, így a pestújhelyi lakosok is tudják használni. Az is nagyon előnyös, hogy a végállomását áttették a Szentmihályi úton lévő buszmegállóba, ezért visszavonja a tiltakozását.

**Király Csaba** képviselő: Csodálkozik azon, hogy Báder György képviselő visszavonja a tiltakozását, ugyanis így a pestújhelyi lakosok nem tudják használni a 224-es autóbust, ugyanis a Széchenyi úton végig megy, elfordul az Őrjárat utcai rendelőnél, majd kimegy a Késmárk utcára és Pestújhelyet érintően nincs több útvonala. Nem érinti a Kolozsvár utcai piacot, a Bezsilla utcát stb. Szívesebben látta volna, ha az útvonalában megmarad a „Kolozsvár utcai hurok”.

**László Tamás** polgármester: Véleménye szerint azok a többletek, amit a módosított útvonal tartalmaz, nagyobb érték a korábinál. Pestújhelyen, a 24-es autóbusszal a kapcsolatban jelen van, és a Széchenyi út, az Őrjárat utca és az Apolló utca mind Pestújhelyhez tartozik, ráadásul hosszabb útvonalon, hosszabb ideig és kevesebb pénzért közlekedik. Sokat dolgoztak a megállapodáson, kéri támogatni. Több hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 224-es autóbuszviszonylat módosítását, mely szerint a busz a jövőben az Újpalota, Szentmihályi út vá. – Erdőkerülő utca – Szentmihályi út – Asia Center bekötőút – Újpalota, Pólus Center – bekötőút – Fóti Auchan áruház – Auchan bekötőút – 2102. jelű út – Külső Fóti út – Szántó föld utca – Esthajnal utca – Közvágóhíd utca – Csobogós utca – Fő út – Pázmány Péter utca – Bácska utca – Hubay Jenő tér – Illyés Gyula utca – Rákos út – Széchenyi út – Adria utca – Őrjárat utca – Apolló utca – Nyírpalota út – Fő tér – Zsóka vár utca – Erdőkerülő utca – Újpalota, Szentmihályi út vá. útvonalon közlekedik”, melyről kéri a szavazást.

**315/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a 224-es autóbuszviszonylat módosítását, mely szerint a busz a jövőben az **Újpalota, Szentmihályi út vá.** – Erdőkerülő utca – Szentmihályi út – Asia Center bekötőút – Újpalota, Pólus Center – bekötőút – **Fóti Auchan áruház** – Auchan bekötőút – 2102. jelű út – Külső Fóti út – Szántó föld utca – Esthajnal utca – Közvágóhíd utca – Csobogós utca – Fő út – Pázmány Péter utca – Bácska utca – Hubay Jenő tér – Illyés Gyula utca – Rákos út – Széchenyi út – Adria utca – Őrjárat utca – Apolló utca – Nyírpalota út – Fő tér – Zsókavár utca – Erdőkerülő utca – **Újpalota, Szentmihályi út vá. útvonalon közlekedik.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XLI. törvény 25. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja az Auchan Magyarország Kft-vel, a Pólus Centerrel és az Asia Centerrel a 224-es autóbuszviszonylat üzemeltetéséről szóló előzetes egyeztetések során elfogadott feltételeket, melynek keretében az Auchan Magyarország Kft. 1.700.000,- Ft+ÁFA/hó, a Pólus Center 600.000,- Ft+ÁFA/hó, az Asia Center 400.000,- Ft+ÁFA/hó hozzájárulást fizet a BKK Zrt. részére. Felkéri a polgármestert, hogy a 315/2013. (IV.24.) ök. számú határozatában foglaltak figyelembevételével kössön ötoldalú szerződést az áruházakkal és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel az üzemeltetési költségek megosztásáról”, melyről kéri a szavazást.

**316/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja az Auchan Magyarország Kft-vel, a Pólus Centerrel és az Asia Centerrel a 224-es autóbuszviszonylat üzemeltetéséről szóló előzetes egyeztetések során elfogadott feltételeket, melynek keretében az Auchan Magyarország Kft. 1.700.000,- Ft+ÁFA/hó, a Pólus Center 600.000,- Ft+ÁFA/hó, az Asia Center 400.000,- Ft+ÁFA/hó hozzájárulást fizet a BKK Zrt. részére. Felkéri a polgármestert, hogy a 315/2013. (IV.24.) ök. számú határozatában foglaltak figyelembevételével kössön ötoldalú szerződést az áruházakkal és a Budapesti Közlekedési Központ Zrt-vel az üzemeltetési költségek megosztásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 30. (szerződés aláírására)

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XLI. törvény 25. §)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**37. Előterjesztés engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-99/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztésben a Sztárai tér fejlesztésének I. üteme, a Tempo 30-as övezetek kialakítása és az Egészségügyi Intézmény Szakrendelő felújítási munkálatairól szóló engedélyokiratok szerepelnek. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András** elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Sztárai Mihály tér fejlesztésének engedélyokiratát a 79-99/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

**317/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Sztárai Mihály tér fejlesztésének engedélyokiratát a 79-99/2013. sz. előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

**(Jogszabályi hivatkozás: 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés)**

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja korlátozott sebességű (TEMPO 30), forgalomcsillapított övezet kialakítását a Harsányi Gábor utca – Töltés utca – Károlyi Sándor út – Székely Elek utca által határolt területen belül, az Apolló utca – Pestújhelyi út – Rákospalotai Körvasút sor – Drégelyvár utca által határolt területen belül, valamint a Rákos út – Illyés Gyula utca – Eötvös utca – Arany János utca által határolt területen belül. Jóváhagyja továbbá három korlátozott sebességű, forgalomcsillapított övezet engedélyokiratát a 79-99/2013. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

**318/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja korlátozott sebességű (TEMPO 30), forgalomcsillapított övezet kialakítását a *Harsányi Gábor utca – Töltés utca – Károlyi Sándor út – Székely Elek utca* által határolt területen belül, az *Apolló utca – Pestújhelyi út – Rákospalotai Körvasút sor – Drégelyvár utca* által határolt területen belül, valamint a *Rákos út – Illyés Gyula utca – Eötvös utca – Arany János utca* által határolt területen belül. Jóváhagyja továbbá három korlátozott sebességű, forgalomcsillapított övezet engedélyokiratát a 79-99/2013. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény, Bp. XV. ker. Rákos út 77/a. szám alatti szakrendelő épületében elvégzendő felújítási munkák (felvonók, lépcsőház, nőgyógyászati és gyermekrendelők, hőellátó rendszer felújítása) engedélyokiratát, a 79-99/2013. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

**319/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egészségügyi Intézmény, Bp. XV. ker. Rákos út 77/a. szám alatti szakrendelő épületében elvégzendő felújítási munkák (felvonók, lépcsőház, nőgyógyászati és gyermekrendelők, hőellátó rendszer felújítása) engedélyokiratát, a 79-99/2013. sz. előterjesztés 3. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**38. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító okiratának módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-136/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratának a módosításáról szól, amelyet a MÁK-kal történt egyeztetések miatt kellett sürgősséggel beterjeszteni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ (1158. Budapest, Ady Endre u. 31-33.) Alapító Okiratának a jelen előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását”, melyről kéri a szavazást.

### **320/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ (1158. Budapest, Ady Endre u. 31-33.) Alapító Okiratának a jelen előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: jóváhagyásra 2013. április 24.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 42. § 7. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, és (4)-(5) bekezdései; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése; 2011. évi CXC. törvény 76. § (1) és (3) bekezdése)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat kiadására, és a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétellel, illetve az Alapító Okirat közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére”, melyről kéri a szavazást.

### **321/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat kiadására, és a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétellel, illetve az Alapító Okirat közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő: az Alapító Okirat Magyar Államkincstárnak történő megküldésére, ill. a közzétételre 2013. május 17.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 42. § 7. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, és (4)-(5) bekezdései; 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdése; 2011. évi CXC. törvény 76. § (1) és (3) bekezdése)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**39. Előterjesztés az MLSZ országos labdarugó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról (Ikt.sz. 1/79-137/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** polgármester: Az előterjesztés az MLSZ országos labdarugó pályaépítési programjára benyújtott pályázatról szól. Két ingatlannal kapcsolatban érkezett egy nagyon nagyszámú aláírás. Az egyik a Pestújhelyi Községi Ház, amelynek az udvarán jelenleg egy rossz állapotú, kézilabda méretű pálya helyezkedik el. Ez a pálya alkalmas arra, hogy a Pestújhelyi Általános Iskola növendékei is használják, az erre vonatkozó szándéknyilatkozat az általános iskola részéről a birtokukban van. A másik a Kossuth utcai iskola, ahol szintén sok aláírást gyűjtöttek össze, amit többek között annak az épületnek a lakói is aláírták, akik a lakóházaikból az ott lévő pályára néznek. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós** elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatták az előterjesztést. Szilvágyi László képviselő kiegészítő javaslatot nyújtott be amelynek a lényege, hogy a pestújhelyi műfüves pálya mellett a Pestújhelyi Községi Házban az öltözők felújítására nézve is készíttessen polgármester úr egy tervet. A kiegészítő javaslatot két változatban nyújtotta be, melyből az első törvényességi észrevételt kapott, amit a bizottsági is elutasított, majd a második verziót 3 igen szavazattal támogatott.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Németh Angéla** képviselő: Reméli, hogy ebben az előterjesztésben nem kell a helyszínt módosítani, mint az előző esetben. Természetesen támogatni fogja az előterjesztést, de nem szeretné, hogy később kiderüljön, hogy a műfüves pálya ne ide kerüljön, hanem oda.

**Vizér Klára** alpolgármester: Több fórumon elhangzott, hogy a műfüves pályák építését nem támogatta, ami nem így van, ugyanis minden képviselő-testületi ülésen megszavazta. Most azonban dilemmában van, ugyanis a kerület szépen kivette a részét az MLSZ pályázatból. Négy darab pálya már megépült, öt pedig támogatást nyert, tehát kilenc pályával fog gazdagodni a kerület. Erre a célra 100 millió forint önrészt költöttek, több száz millió forint értékű beruházást nyertek, ami nagyon dicséretes, de csak azért, mert „három fagyú elnyalása után még egy negyediket is kínálnak, nem feltétlenül tartom fontosnak, vagy jó ötletnek, hogy ezt is elnyaljuk”. Ráadásul polgármester úr részéről volt egy ígéret arra vonatkozóan, hogy a kilenc pálya megpályázása után egy kicsit megállnak. Tapasztalatot gyűjtenek annak érdekében, hogy ezeknek a pályáknak a használata hogy alakul, a fenntartása mennyibe kerül stb. Még nem igazán vannak tapasztalatok, viszont újabb két pályára akarnak pályázni. Amikor hallgatják a drámai beszámolót az ISK koncepciójában arról, hogy néz ki a sátortábor, az agárdi üdülő, a tanuszoda stb., akkor véleménye szerint ezt a 19 millió forint önrészt elkölthették volna például a tanuszoda felújítására, vagy legalább a XVIII. századi



körülményeken javíthattak volna vagy a siófoki táborban a repedezett járdának és az áldatlan állapotban lévő kőépületnek a felújítását elkezdhetnék volna. Ebben a témában hol fognak megállni? Azért mert van ez a lehetőség, véleménye szerint derekasan kivették belőle a részüket. Ha majd lesz egy ötödik, egy hatodik vagy tizenhetedik forduló, azon is részt fognak venni, mert még vannak olyan m<sup>2</sup>-ek, amelyeket műfüvel még nem telepítettek be? Komoly aggálya van a pestújhelyi helyszínnel kapcsolatban. Ha már mindenképpen azt akarják, hogy az iskolába járó gyerekek használják a műfüves pályát, akkor biztosan nagyon áttekintették a pestújhelyi iskola adottságait, de oda akkor miért nem egy kisebb pályát építettek, egy olyat, ami oda elfér? Nem gondolja, hogy minden intézménybe kézilabda méretű pályákat kellene kialakítani. A 14 éves gyerekek boldogan eljátszottak volna egy kisebb méretű pályán is. Nem tartja életszerűnek, hogy a Pestújhelyi Iskolából a gyerekek a Pestújhelyi Községi Házba fognak átmenni. Komoly aggályai vannak. Ígéretet kaptak arra vonatkozóan, hogy megállnak, elemeznek és várnak, de ez nem történt meg és most újabb 19 millió forintot adnak bele egy olyan fejlesztésbe, ami már racionálisan nem indokolható.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Azt nem tudja megítélni, hogy milyen valós igények vannak az újabb pályákra, de biztosan komoly nyomás van ebben az ügyben. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén az alpolgármester asszony által feltett kérdéseket a bizottsági tagok is feltették, mellyel kapcsolatban elhangzott, hogy a testületi ülésre már számokkal mutatják be a pályák igénybevételét. Ha ezek a számok rendelkezésre állnak, szívesen meghallgatná.

**László Tamás** polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára** alpolgármester: Dr. Balázs Zoltán képviselőtől elhangzott az a mondat, hogy ebben az ügyben komoly nyomás nehezedik, de kinek a részéről és kire? Gyurkovics Miklós képviselő azt mondja, hogy a lakosság részéről, de a tekintetben is komoly nyomás nehezedik a lakosság részéről az önkormányzatra, hogy jó állapotú járdákon járhassanak, hogy ne legyen szemét, hogy legyen egy normális tanuszoda a kerületben, hogy az óvodák udvarai legyenek rendbe téve. Ezek is nagyon komoly nyomások, csak nem figyelnek oda.

**Donga Árpádné** képviselő: Érzése szerint azért pályáznak, mert a pályázatot az MLSZ írta ki. Amikor azt javasolták, hogy az óvodákban, az óvodásoknak megfelelő kisebb pályákat helyezték el, süket fülekre talált. Ebben az esetben az a lényeg, hogy az MLSZ által kiírt pályákra pályázzanak és „nyomassuk bele a pénzt, ha kell, ha nem kell”. Nem látja értelmét annak, hogy ezért most 300 db aláírást gyűjtsenek. Eddig egy pályára sem gyűjtöttek aláírást, erre most miért volt szükség? Ha szükség van a pályára, akkor a képviselő-testület megszavazza, de ha nincs rá szükség, nem szavazza meg. Elhiszi, hogy szükség van a műfüves pályákra, de szükség van a játszóterekre és az új járdákra is. Az önkormányzat tulajdonában lévő üdülők állapota a mai ülésen már többször elhangzott, de erre a célra egy fillért sem költenek. A műfüves pályákra már 100 millió forintot elköltöttek, akkor miért kell még közel 20 millió forintot elkölteni erre a célra? Más is kell. Ha már kilenc darab pálya van, akkor csináljanak valami mást is, mert már csak a foci pályákban tudnak gondolkodni, MLSZ szinten, a többi sportág nem számít. Se az úszás, se a gyógyúszás. A kerületben nincs gyógyúszás, a gyógytestneveléssel sem tudja mi a helyzet. A két pályát nem tartja indokoltnak és még azt sem tudják, hogy a fenntartásuk mennyibe fog kerülni.

**Gyurkovics Miklós** képviselő: Szerette volna felhívni a figyelmet arra, hogy az utolsó előtti napirendbe ne adják bele az elmúlt 2-3 órában megtakarított energiájukat és idejüket. Alpolgármester asszonynak azt tudja válaszolni, hogy az iskolák többet szeretnének kapni, mint amit eddig kaptak. Ezek az aláírások valószínűleg ezt bizonyítják. Nem tudja, hogy polgármester úrnak van-e elképzelése arra vonatkozóan, hogy a 9 db műfüves pálya az igényeket ki tudja-e elégíteni. Azt nem tudja elképzelni, hogy még három vagy akár hat vagy nyolc pálya megépüljön. Valószínűleg most erre volt lehetőség, amit igyekeznek kihasználni, és aki ezt nem érti, az adott helyzetben nem akarja megérteni ezt a támogatást. Más motiválja, valószínűleg az, hogy bebizonyítsa, rossz irányba döntünk, ami véleménye szerint nem igaz.

**Bitvai Nándor** alpolgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony elment. Neki akarta válaszként elmondani, hogy 15 emberrel, az irányításával, „megfűrték a vácrátóti pályát”, akkor az a közel 400 ember, aki a pestújhelyi pálya mellett aláírt és a közel az a 240 ember, aki a Kossuth iskolában szintén aláírt, véleménye szerint elég nagy erőt képvisel azért, hogy ezen a két helyen műfüves pályát építsenek. Ebben a programban most van ilyen lehetőség. Azt sajnálja, hogy tavaly nem volt lehetőség arra, hogy egyszerre 10-11 db pályát építsenek, mert akkor egy pályának a 30 %-os önköltsége közel 7 millió forint volt, most már 9 millió forint. Köszöni az ellenzéki képviselőknek, hogy eddig támogatták a műfüves pályák építését és most is ezt kéri.

**László Tamás** polgármester: Érdeemes megnézni a Kossuth utcai aszfalt pálya állapotát, aminek a felújítása lényegesen többbe kerülne. Több hozzászólás nincs. Az 1.határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program IV. ütemében kiírt pályázat benyújtására. A pályázat keretében megvalósítandó az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló

- a 89867/28 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1151 Budapest, XV. kerület Kossuth út 53. címen található ingatlanon (Kossuth Lajos Általános Iskola) egy darab 20x40 m-es, és
- a 81930 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1158 Budapest, XV. kerület Szűcs István utca 45. címen található ingatlanon (Pestújhelyi Közösségi Ház) egy darab 20x40 m-es méretű műfüves pálya”, melyről kéri a szavazást.

### **322/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program IV. ütemében kiírt pályázat benyújtására. A pályázat keretében megvalósítandó az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló

- a 89867/28 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1151 Budapest, XV. kerület Kossuth út 53. címen található ingatlanon (Kossuth Lajos Általános Iskola) egy darab 20x40 m-es, és
- a 81930 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a 1158 Budapest, XV. kerület Szűcs István utca 45. címen található ingatlanon (Pestújhelyi Közösségi Ház) egy darab 20x40 m-es méretű műfüves pálya.

Felelős : polgármester

Határidő: az MLSZ értesítésére 2013. május 3.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § 5. bekezdés 17. pontja; 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet a 2013. évi költségvetésről 7.m.a. melléklete; 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén írja alá a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a 15 évre szóló együttműködési megállapodást”, melyről kéri a szavazást.

### **323/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén írja alá a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a 15 évre szóló együttműködési megállapodást.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. december 31.

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § 5. bekezdés 17. pontja; 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet a 2013. évi költségvetésről 7.m.a. melléklete; 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bruttó beruházási összköltség 30%-val megegyező összeget - 19.027.140,- Ft-ot - a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 7.m.a. mellékletében előírányzott Intézményfejlesztési Alap terhére biztosítja”, melyről kéri a szavazást.

### **324/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bruttó beruházási összköltség 30%-val megegyező összeget - 19.027.140,- Ft-ot - a 2013. évi költségvetésről szóló 12/2013. (III.13.) ök. rendelet 7.m.a. mellékletében előírányzott Intézményfejlesztési Alap terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés II. számú módosítása

**(Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § 5. bekezdés 17. pontja; 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet a 2013. évi költségvetésről 7.m.a. melléklete; 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bruttó felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1/79-137/2013. számú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal írja alá az együttműködési megállapodást a REAC Sportiskola Sportegyesülettel (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) melyről kéri a szavazást.

### **325/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a bruttó felhatalmazza a polgármestert, hogy az 1/79-137/2013. számú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal írja alá az együttműködési megállapodást a REAC Sportiskola Sportegyesülettel (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.).

Felelős : polgármester

Határidő: aláírásra 2013. május 2.

**(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § 5. bekezdés 17. pontja; 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet a 2013. évi költségvetésről 7.m.a. melléklete; 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)**

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Szilvágyi László képviselő kiegészítő határozati javaslata a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program IV. ütemében kiírt pályázat eredményessége esetén a 81930 helyrajzi számon nyilvántartott, 1158 Budapest XV. kerület Szűcs István utca 45. szám alatt található Pestújhelyi Közösségi Ház épületében található öltözőket felújítja. Felkéri a polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges terveket költségbeccsléssel készíttesse el”, melyről kéri a szavazást. A javaslatot támogatja.

### **326/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Labdarúgó Szövetség országos labdarúgó pályaépítési program IV. ütemében kiírt pályázat eredményessége esetén a 81930 helyrajzi számon nyilvántartott, 1158 Budapest XV. kerület Szűcs István utca 45. szám alatt található Pestújhelyi Közösségi Ház épületében található öltözőket felújítja. Felkéri a polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges terveket költségbeccsléssel készíttesse el.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. májusi képviselő-testületi ülés

**(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pont, 23. § 5. bekezdés 17. pontja; 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet a 2013. évi költségvetésről 7.m.a. melléklete; 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)**

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**40. Előterjesztés megújuló energiahordozó-felhasználás növelése című KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírásra kerülő pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosítására (Ikt.sz. 1/79-138/2013. sz. anyag)**

**László Tamás** polgármester: Az utolsó előterjesztésnek a címe a megújuló energiahordozó-felhasználás növelése című KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírásra kerülő pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosítására. A pályázat a Károly Róbert Általános Iskola, amiben egy nagy főzőkonyha van, a Kolozsvár utcai Általános Iskola, illetve a Kolozsvár utcai Általános Iskolával együttműködő tanuszoda és a László Gyula Gimnázium és Általános Iskolára vonatkozik. A projektek várható becsült összköltsége bruttó 120 millió forint, melynek a megtérülési számításai a mellékletben szerepelnek. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Bárdosi György** alelnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az összes határozati javaslatot.

**Dr. Balázs Zoltán** elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás** polgármester: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán** képviselő: Ha már szóba került a tanuszoda és ha a pályázat sikeres volna, akkor célszerű lenne egy generális javításban gondolkodni különösen azért, mert egy korábbi képviselő-testületi ülésen elhangzott az, hogy az uszodának a fűdémszerkezete elég reménytelen állapotban van. A fűdémszerkezet felújítása indokolt lehet azért is, mert a napelemek is szóba kerültek. Javasolja polgármester úrnak, fontolja meg, hogy egy olyan generálózásra tegyenek javaslatot, ami a pályázaton túlmegegy és az uszoda komolyabb felújítását tartalmazná.

**László Tamás** polgármester: Egyetért Dr. Balázs Zoltán képviselővel, nyitott kapukat dönget. Ez a pályázat kifejezetten a megújuló energiák felhasználásáról szól, de ha már egyszer hozzájárulnak a Kolozsvár úti Általános Iskolához és a tanuszodához is, akkor ennek kapcsán a gépészeti rendszerekhez, a nyílászárókhoz, a homlokzathoz és a tetőhöz, illetve a környezetrendezéshez is hozzá kell nyúlni. További hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy

1. a KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírt pályázaton az alábbi intézményeit indítja önálló projekttel:

- Károly Róbert Általános Iskola  
1151 Budapest, Bogánics u. 51-53.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola  
1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola tanuszoda  
1155 Budapest, Széchenyi u. 85-89.
- László Gyula Gimnázium és Általános Iskola  
1157 Budapest, Kavicsos köz 4.”, melyről kéri a szavazást.

**327/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-3.3.3-13. kódszámon kiírt pályázaton az alábbi intézményeit indítja önálló projekttel:

- Károly Róbert Általános Iskola  
1151 Budapest, Bogánics u. 51-53.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola  
1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.
- Kolozsvár utcai Általános Iskola tanuszoda  
1155 Budapest, Széchenyi u. 85-89.
- László Gyula Gimnázium és Általános Iskola  
1157 Budapest, Kavicsos köz 4.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 327/2013. (IV.24.) számú határozatban megjelölt projektek megvalósítása érdekében megbízza a RUP-15 Városfejlesztési Kft-t

- a pályázati eljárásán indítani kívánt intézmények pályázati anyagainak elkészítésével,
- a pályázat kapcsán felmerülő – a társaság saját szabályzatai alapján a – versenyeztetési és közbeszerzési eljárások lefolytatásával,
- a pályázati eljárásán indítani kívánt intézmények pályázati anyagainak a Közreműködő Szervezethez történő benyújtásával”, melyről kéri a szavazást.

**328/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 327/2013. (IV.24.) számú határozatban megjelölt projektek megvalósítása érdekében megbízza a RUP-15 Városfejlesztési Kft-t

- a pályázati eljárásán indítani kívánt intézmények pályázati anyagainak elkészítésével,
- a pályázat kapcsán felmerülő – a társaság saját szabályzatai alapján a – versenyeztetési és közbeszerzési eljárások lefolytatásával,
- a pályázati eljárásán indítani kívánt intézmények pályázati anyagainak a Közreműködő Szervezethez történő benyújtásával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

*Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő*

*Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -*

*Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -*

**László Tamás** polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 328/2013. (IV.24.) számú határozatban megjelölt feladatokra a RUP-15 Városfejlesztési Kft. részére

- a feltételes közbeszerzési eljárások díjaként 500 eFt,
  - a pályázatok összeállításához, benyújtásához sikeres pályázat esetén bruttó 6 000 eFt,
  - a pályázatok benyújtásához szükséges csatlakozási tervdokumentáció elkészítéséhez bruttó 1.016 eFt,
  - energetikai tanulmányok készítéséhez 2.000 eFt,
- mindösszesen bruttó 9.516 eFt forrást biztosít a Fejlesztési alap terhére a 2013. évi költségvetés módosításában”, melyről kéri a szavazást.

### **329/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 328/2013. (IV.24.) számú határozatban megjelölt feladatokra a RUP-15 Városfejlesztési Kft. részére

- a feltételes közbeszerzési eljárások díjaként 500 eFt,
  - a pályázatok összeállításához, benyújtásához sikeres pályázat esetén bruttó 6 000 eFt,
  - a pályázatok benyújtásához szükséges csatlakozási tervdokumentáció elkészítéséhez bruttó 1.016 eFt,
  - energetikai tanulmányok készítéséhez 2.000 eFt,
- mindösszesen bruttó 9.516 eFt forrást biztosít a **Fejlesztési alap terhére** a 2013. évi költségvetés módosításában.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés II. módosítása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 328/2013. (IV.24.) és 329/2013. (IV.24.) számú határozat alapján a RUP-15 Városfejlesztési Kft-vel történő szerződés megkötésére”, melyről kéri a szavazást.

### **330/2013. (IV.24.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 328/2013. (IV.24.) és 329/2013. (IV.24.) számú határozat alapján a RUP-15 Városfejlesztési Kft-vel történő szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. május 15.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

**Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő**

**Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -**

**Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -**

**László Tamás** polgármester: Bejelenti, hogy május 29-ére rendes képviselő-testületi ülést hív össze, de feltehetően május 15-én, néhány napirenddel, rendkívüli képviselő-testületi ülést kell tartani. Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Juhászné dr. Baráth Márta**  
jegyző

**László Tamás**  
polgármester