

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 66-8/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2013. március 18-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth terem

Meghívott 20 fő képviselő: Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára

Jelen van: 5 fő (dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály megbízott vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak: dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője,

Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ---

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási

Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincső Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncegyüttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbéka Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke, dr. Varga Erzsébet az Együtt Újpalotáért Egyesület részéről

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Köszönti a megjelent bizottsági tagokat és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013.sz. anyag) „R”
2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”
3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)
4. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)
5. Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)
6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”
7. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)
8. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” pályázat 2013. évi felhívásáról (TVÉK 67-32/2013. sz. anyag)
9. Előterjesztés a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2013. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (TVÉK 67-33/2013. sz. anyag)
10. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat felhívásáról (TVÉK 67-34/2013. sz. anyag)

11. Egyebek

Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirendi javaslattal kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Elnézést kér a köztisztviselőktől, akik sok időt dolgoztak az előterjesztésekkel, de 2 nap volt arra, hogy átnézzék a 11 előterjesztést, amik közül van, amelyiknek 16 melléklete is van. Lehet, olyat kérdez ami egyébként benne van az előterjesztésben, de kevés idő volt az átolvasásukra.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

TVÉKB 49/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013.sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
- 2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós osztályvezető
- 3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 4. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 5. Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
- 6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 7. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
- 8. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” pályázat 2013. évi felhívásáról (TVÉK 67-32/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

9. Előterjesztés a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2013. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (TVÉK 67-33/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

10. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat felhívásáról (TVÉK 67-34/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Németh Tibor főosztályvezető

11. Egyebek

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013.sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A képviselő-testület 2012 júniusában fogadta el az új SZMSZ-t. 2013. január 1-jétől minden szakmai területet érintő jelentős jogszabályváltozások következtek be, amelyek átfogó SZMSZ módosítást tettek szükségessé. Mindenki előtt ismert, hogy Magyarország új, helyi önkormányzatairól szóló törvénynek a hatályait át kellett venni az SZMSZ-be. A jelenlegi módosítás 10 téma körül csoportosul, az egyik a január 1-jétől, a Mötv. rendelkezéseinek az átvezetése, a második ilyen csoport, a nemzetiségekkel kapcsolatos, a harmadik a tisztségviselőkre vonatkozó rendelkezések, a negyedik a polgármesteri hivatal megnevezésével kapcsolatos változás, az ötödik az összeférhetlenségre vonatkozó, a hatodik a személyes érintettség bejelentését érintő, a hetedik az előterjesztésekkel kapcsolatos, a nyolcadik a rendelet alkotás szabályait leíró, a kilencedik a minősített többséget igénylő döntésekkel kapcsolatos, a tizedik pedig a képviselő-testület által átruházott, és megállapított hatáskörökre vonatkozó változások. Az I.§ a nemzetiségekkel kapcsolatos. Eddig a nemzetiségi önkormányzatoknak egy helyiséget biztosítottak, valamennyi nemzetiségi önkormányzattal tárgyalásokat folytattak, és megállapították, hogy ez kevés, ezért a jelenlegi egy helyiség mellett még egy helyiséget biztosítanak számukra. A II.§ a Mötv. rendelkezéseinek beillesztéséről szól. A III.§ rendelkezik arról, hogy az SZMSZ-ben meg kell határozni a jegyzői, az aljegyzői tisztségek egyidejű betöltetlensége, vagy tartós akadályoztatás esetén az alkalmazandó eljárást. 2013. január 1-jétől a polgármesteri hivatalnak az elnevezése oly módon változik, hogy az önkormányzat szó kikerül belőle, és Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal lesz a megnevezés. Az V.§-hoz, az összeférhetlenséggel kapcsolatos magasabb szintű jogszabályokat ülteti át a tervezet. A VI.§ az előterjesztéshez benyújtható módosító, illetve kiegészítő javaslatok szabályainak a változásait tartalmazza. A VII.§ a kerületi civil szervezetekre vonatkozó változásokat foglalja magában. Minden, a kerületben működő civil szervezet lehetőséget kap a testületi munka során a véleményének a kifejtésére. A VIII.§ az

SZMSZ 41.§ (1) bekezdése helyébe lépne. A Mötv. 45.§ rendelkezik úgy, hogy a képviselő-testületnek az SZMSZ-ébe meg kell állapítania a polgármesteri, és az alpolgármesteri tisztségek egyidejű betöltetlensége, illetve akadályoztatása esetén alkalmazandó eljárást. A korelnökre tesz javaslatot a tervezet. A IX. § szintén a Mötv. rendelkezéseinek a beépítése. A X.§ egy eddigi rossz megfogalmazást tisztáz. Az előterjesztés visszavonására, levételére, és elnapolására vonatkozó szabályokról van szó. Az SZMSZ 49.§ (2) bekezdése értelmében az előterjesztő az előterjesztését szóbeli indoklással visszavonhatja a napirend elfogadása előtt. Ez értelemszerűen az előterjesztő jogkörébe utalja a visszavonást, hiszen a képviselő-testület nem dönthet az előterjesztő, saját előterjesztésének a visszavonásáról. Ezeket a rendelkezéseket tisztázza az új 56/A.§. A tervezet XI.§ a képviselő-testület SZMSZ-ében meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettséget. A XII.§, a 62.§ (2) és (5) bekezdését szabályozza, ami egy új elemként jelenik meg. Valamennyi rendelettervezet előkészítése során be kell mutatni a rendeletnek a társadalmi, gazdasági, költségvetési hatásait, környezeti és egészségügyi követelményeit, adminisztratív terheket befolyásoló hatásait, és az alkalmazásához szükséges személyi, szervezeti, tárgyi és pénzügyi feltételeket. Ezeket együttesen előzetes hatásvizsgálatnak nevezik, a továbbiakban minden rendelettervezet mellé mellékelni kell. Új szabályként jelenik meg a társadalmi részvételnek a jogintézménye, ami szintén a Mötv.-ben előírás. Ez épül be az SZMSZ 63.§-ába, kiegészíti az 63/A.§.-t. A XVI.§., az elmúlt időszakban jelentkező, a költségvetés tárgyalásával kapcsolatos folyamatot próbálja meg szabályozni. Mindenki előtt ismert, hogy a költségvetést csak több nekifutásra sikerült elfogadni. A költségvetés tárgyalása során a képviselő-testületi ülésen is viták merültek fel az SZMSZ értelmezésével kapcsolatban, ezt próbálták tisztázni a 77.§-ban. A XVII.§. a minősített többséget igénylő döntéseknek a körét bővíti. Az önkormányzat által alapított gazdasági társaságok alapító okiratainak az elfogadásához, illetve annak módosításához is minősített többségre van szükség.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Az önkormányzat nem fogja használni az önkormányzat nevet?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Eddig az elnevezés úgy volt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala, kikerül az önkormányzat szó. Január 1-jétől az Budapest Főváros XV. kerületi Polgármesteri Hivatal az elnevezés.

Major Sándor képviselő: Az előterjesztés tartalmazza, hogy az önkormányzat honlapján közzé kell tenni ezt-azt. Innen is kikerül az önkormányzat szó, egyáltalán nem használják?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A polgármesteri hivatal elnevezése változik, a nevéből kerül ki, hogy önkormányzat. Az önkormányzat az értelemszerűen önkormányzat marad.

Szalóczi Lajos Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke: Az egyesület alapszabályának jogvédő tevékenység, ennek keretében tanulmányozták át az előterjesztést. A hozzászólások előtt szeretne feltenni kérdéseket, ami talán megalapozza a hozzászólásokat is. A meghívóban László Tamás polgármester szerepel, mint előterjesztő, előadó. Milyen alapon terjeszti elő az osztályvezető a polgármester helyett az előterjesztést?

A társadalmi részvétel jogintézménye, mely jogszabályra vonatkozik? Fontosnak tartja, mert a társadalmi részvétel intézménye egy fontos szempont a kérdésekben. Az előterjesztésben látta, de nem került felsorolásra, hogy a 37.§ (3) bekezdésben módosításra került a civil szervezeteknek a tanácskozási joga. Változatlanul benne maradt a képviselő-testület döntése. Erre kér jogi magyarázatot, hogy látja indokoltnak az előterjesztő. Hangsúlyozza, hogy a bizottsági ülésen ez a kitétel nem szerepel. Továbbá, más tanácskozási jognál sem szerepel az előzetes testületi döntés. A jogegyenlőség elvét miként látja az előterjesztő?

Bárdosi György képviselő: Szalóczi úrnak joga van szót kapni. Kéri az elnök urat, hogy tartsák be az ülés rendjét az SZMSZ szerint. Az előterjesztő képviseletében jelen lévő osztályvezető teljes joggal képviseli az előterjesztőt.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az előterjesztő minden esetben a polgármester úr, az előterjesztéseket a polgármesteri hivatal készíti el. A polgármesteri hivatalban vannak szervezeti egységek, és azok a szervezeti egységek készítik az előterjesztéseket különböző témakörökben. A szervezeti egységeket képviselik a szervezeti egységek vezetői. Ő az osztályvezetője a Jogi és Szervezési Osztálynak, amely az SZMSZ-t készítette. A meghívóban, mint előadó szerepel. A társadalmi részvétel intézményét szintén a Möt. szabályozza. A harmadik kérdést nem értette. A 37.§, amire Szalóczi úr hivatkozik, az a testületi előterjesztésekre vonatkozik, nincs köze a civil szervezetekhez.

Illés Géza bizottsági tag: Szalóczi úr nem bizottsági tag. Eddig meg kellett szavazniuk, ki kap szót a bizottsági üléseken.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Javasolja, hogy a következő bizottsági ülésre hozzanak az SZMSZ-ből egy példányt, amit majd közösen áttanulmányoznak, és tudják majd, mikor mit szegjenek meg.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az SZMSZ-t tárgyalják éppen. Alapszabályként a bizottságokra ugyanazok a szabályok vonatkoznak, amik a képviselő-testület ülésére. A képviselő-testület ülésén akkor adnak szót valakinek, ha azt a képviselő-testület megszavazza, kivéve az SZMSZ-ben felsorolt eseteket, aki meghívottként szerepel például.

Szalóczi Lajos Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke: A 70.§ a tanácskozási jog kérdése. Ott nem szerepel, hogy szavazni kell. Miért tér el a testületi szabályozás?

Bárdosi György képviselő: Mit értenek tanácskozási jog alatt? Mit értenek tanácskozási jog alatt egy bizottsági ülés esetében? A bizottsági ülés nyilvános, hozzá lehet szólni még akkor is, ha nem lakossági fórum van. Ő nem szavazta meg a TVÉK Bizottság SZMSZ-ének a megszavazásakor, hogy Szalóczi úr állandó hozzászólási joggal rendelkezzen, tanácskozási joggal bármelyik bizottsági ülésükön, anélkül, hogy ő egyébként szót kaphasson. Ez nem csak róla szól. Senkinek sem adtak állandó tanácskozási jogot a bizottsági ülésekre. Kérdezi dr. Trinn Miklóst, hogy miként kell értelmezni ezt a 71. §-t. Nyilvános az ülés, mindenki hozzászólhat, de az állandó tanácskozási jog számára kérdéses.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Semmilyen ellentmondást nem lát azzal, amit az imént elmondott. A képviselő-testületre vonatkozik az SZMSZ, a bizottságokra pedig ugyanaz vonatkozik, mint a képviselő-testületre. A képviselő-testület a 39. §-ban

szabályozza a civil szervezetek tanácskozási jogát. Ez véleménye szerint ugyanúgy működik a bizottság előtt is, mint a képviselő-testület előtt. Az, hogy valaki jelen lehet, mint civil szervezet tagja, az nem jelenti azt, hogy folyamatosan hozzá is szólhat. A tanácskozási jog szerinte úgy működik, hogy az elnök úr megadja az itt jelen levő civil szervezet képviselőjének a szót, és ő elmondja a véleményét.

Szalóczi Lajos Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke: Az SZMSZ 78.§ m) pontja tartalmazza a tanácskozási jogra vonatkozó eligazítást. Ezt szabályozta le a képviselő-testület. Mielőtt idejött, áttanulmányozták az SZMSZ-t, áttanulmányozták az előterjesztést, nem felkészületlenül jött az ülésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Változatlanul azt mondja, hogy a véleménynyilvánítás, a felszólalás, a javaslattétel, és egyéb jogok a bizottság elnökének a tiszte eldönteni, hogyan gyakorolandóak. A bizottság tagjai is szót kapnak, nem egyszerre beszélnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a hozzászólásokat az előterjesztéshez.

Major Sándor képviselő: A testületi ülésen nem tudták eldönteni, mikor kell beadni az utolsó módosító indítványt, és azt ott meglehet-e szavazni vagy nem. Az SZMSZ-ben ez megint előjött. Ha jól érti, akkor amennyiben költségvetést érint a módosító indítvány, akkor a PJB ülésére kell beadni azt, ha nem érint költségvetést, akkor a testületi ülésen is be lehet nyújtani. Ez így fog működni a későbbiekben, vagy mindig a PJB-n keresztül lehet beadni módosító indítványokat?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A költségvetés első vitájánál volt olyan, hogy valaki be akart adni módosító indítványt, ami nem lett befogadva az SZMSZ miatt.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A két fordulónál az első olvasathoz, ha jól emlékszik a testületi-ülésen kerültek volna benyújtásra módosító indítványok, nem pedig előtte a PJB ülésén, amit az SZMSZ előír. Nagy mértékben nem változott ez, csak pontosabb lett. Költségvetésről volt szó, ami mindent érint, a PJB ülésén kellett volna benyújtani, ez nem történt meg. Ha azok a módosító indítványok benyújtásra kerültek volna a PJB ülésére, akkor azokat a módosító indítványokat megtárgyalhatta volna a képviselő-testület a költségvetés első olvasatának tárgyalásakor. A második forduló akkor úgy nézett volna ki, hogy csak megszavazzák a végleges szövegét a rendeletnek. A költségvetés különösen bonyolult ebből a szempontból. Az ülésen elhangzanak különböző számok, még ha ezek jók is, több szám esetleg ugyanabban a témában, képtelenség ott helyben átvezetni. A rendelet egy elfogadott normaszöveg. Nem úgy működik, hogy a képviselő-testület azt mondja, hogy ezzel, vagy azzal a módosítással elfogadja, és kéri a jegyzőt, vagy a polgármestert hogy vezesse át. Az nem rendelet. Ebben az SZMSZ módosításban próbálnak pontosítani ezen. A PJB üléseire is olyan módosító javaslatok kerüljenek be, amiket át lehet rögtön ültetni, a költségvetésnél akár soronként, és abban az esetben ezt lehet tárgyalni. A költségvetés végül elfogadásra került. Ha meg lett volna határozva, hogy mi, honnan, melyik sorról, melyik sorra kerül, akkor lehet látni, hogy mi kerül átvezetésre.

Szalóczi Lajos Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke: Azzal a céllal küldték ide az egyesület részéről, hogy a 39.§ (3) bekezdésében, ami a 7.§-ban jelenik

meg, tegyenek javaslatot, hogy kerüljön ki az a rész, hogy a „képviselő-testület döntése alapján”. Ez azt jelenti, hogy a tanácskozási jog már tartalmazza azt, hogy a szólásra jelentkezhetsz valaki, és tanácskozhat. Tehát az, hogy külön újra szavaznak róla, az azt a feltételezést is tartalmazza, hogy megtagadható a tanácskozási jog. Ebben az esetben nem érvényesül a tanácskozási jogra vonatkozó rendelkezés, ellentétben van önmagával ez a jogszabály. Nem találtak olyan jogszabályt, ami a helyi önkormányzatok társadalmi jogintézményéhez kapcsolódott volna. A központi kormányzati jogintézményhez találtak, ez a törvény ismert. A véleménynyilvánítás szabadsága nem azonos azzal, ami a népi kezdeményezések körében a helyi népszavazáshoz kötődik. Ténylegesen megtalálhatók azok a rendelkezések a Möt.-ben, az Ötv.-ben is, és hasonlóak az országos népszavazási kezdeményezések. A véleménynyilvánítást ez nem befolyásolja. A népi kezdeményezésnek jogkövetkezményei vannak. A véleménynyilvánításnak nincs közvetlen jogkövetkezménye, csak lehetőséget biztosít a figyelembe vételre. Sajnálna, ha az SZMSZ-nél felmerülhet az, hogy ki vannak zárva, mint civil szervezetek. Az előterjesztés indoklásával szemben több indokot fel tudnának hozni, hol van kapcsolódó pont. Az egyik a tanácskozási jog kérdése például. A kormányhivatal állást foglalt, a képviselő-testület beemelt egy szabályozást, de nem tökéletes. Teljes körre nyitva van a szabályozás, mindenki tanácskozási jogot kap. Nem tudnak ehhez hozzászólni, parttalan ez a szabályozás. Végiggondolták-e, hány civil szervezet van a kerületben, milyen tevékenysége van? Van erről nyilvántartása a hivatalnak? Mi alapján döntenek el, hogy a tevékenységi körében valaki hozzászólhat, vagy nem? Nem látják biztosítottnak a felkészülését ennek. Nem elég, hogy a bizottság elnöke, vagy a polgármester az üléseken eldönti, hogy támogatja, vagy nem támogatja a tanácskozási jogot. Jelen pillanatban nincs rögzítve csak az, hogy mindenkinek hozzá lehet szólni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a Szalóczi úr által elmondottak megfontolását, megadja a szót Major Sándor képviselőnek.

Major Sándor képviselő: Civil szervezetből mennyi van a kerületben? Ha van 100 civil szervezet, és mindegyiket meghívják az ülésekre, és ha mind 3 percet szólhat hozzá, akkor 2 napos lenne a bizottsági ülés. Nem tudja mit jelent a tanácskozási jog. Azt jelenti, hogy mindig mindenki hozzászólhat, vagy azt jelenti a tanácskozási jog, hogy az az illető, aki az érintett területen lakik, a képviselőjével megbeszéli, és a képviselő képviseli azt, amit a civil szervezet elmondott neki? Ha itt akarják érvényesíteni a hozzászólást, az lehetetlen.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szalóczi úr említette, ha valakinek van tanácskozási joga, és arról szavazni kell, akkor az a tanácskozási jog felülbírálása.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Nem, nem jelenti a tanácskozási jog felülbírálását.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Érti a megfontolandó dolgokat, de itt ezt, ebben a körben nem fogják tudni megtárgyalni.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Egyedül Szalóczi urat bántja ez a kérdés, ami egyébként 1990. óta benne van az SZMSZ-ben. Az SZMSZ függelékét képezi a szervezetek felsorolása. A tervezett szöveg így szól: az ülésen jelenlévő. Jelen pillanatban úgy szólna, hogy a kerületben működő civil szervezet jelen lévő képviselője. Szót ad a képviselő-testület a szervezet képviselőjének, aki ezzel 3 percen élhet.

Szalóczi Lajos Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke: A függelékben szereplő nagyjából 45 civil szervezet nem azonos a kerületben működő civil szervezetekkel. A hivatkozás nem a tanácskozási joggal kapcsolatban van rögzítve, hanem a meghívottakkal kapcsolatban. Ne keverjék össze a két kérdést, mert nem ugyanaz.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: További hozzászólás hiányában szavazást kér a rendelet módosítás támogatásáról.

TVÉKB 50/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megköszöni Szalóczi Lajos elnök úrnak a részvételt.

2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Fajsúlyos vállalkozásról van szó, amit már decemberben elkezdtek. A vagyonrendeletnek eddig is számos módosítása volt, 2011-ben azonban három olyan törvény született, amelyek teljesen új alapokra helyezték az önkormányzati vagyon fogalmát és a vagyongazdálkodás szabályait. Ezek a törvények a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi LXXXIX. törvény, az Államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény és a Nemzeti vagyonról szóló 2011. CXCVI. törvény. Tavaly decemberben a jogszabályi kötelezettségnek eleget téve a nemzeti vagyonról szóló törvényben meghatározott vagyonkezelői jog átfogó szabályozását beépítették a tervezetbe. Az Áht.-ben, valamint az Möt.-ben előírtaknak megfelelően a nemzetgazdasági szempontból kiemelten fontos vagyon meghatározását is. Ezek az új törvények, olyan változást igényelnek, amelyeket módosításokkal már nem tudnak kezelni, ezért született új vagyonrendelet. Megküldte a tervezetet már kétszer valamennyi képviselőnek, a februárihoz képest letisztulás folyamatának eredménye a jelenlegi tervezet. A képviselő-testületi ülésre megküldött meghívó mellékleteként szerepel az indoklás is. Nem szeretné megismételni sem az előterjesztésben, sem pedig az indoklásban foglaltakat.

Amennyiben a bizottság szükségesnek gondolja, akkor pontról pontra is végigvehetik a rendelettervezetet.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Mit jelent az átlátható szervezet?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Köztartozása ne legyen, ne legyen offshore cégben érdekeltsége, a tulajdonosi köre, a tulajdonosi körének az egyéb gazdálkodó szervezeteiben, gazdasági társaságokban levő részesedései teljes mértékben követhetők legyenek. Ezt a meghatározást, az offshore cégekkel kapcsolatos törvény hozta be.

Bárdosi György képviselő: A jogszabályban le van írva a pontos meghatározása az átlátható szervezetnek. Valóban megkapták a tervezetet. Nem volt elég a két nap, hogy átnézze. Hatalmas munkát végzett dr. Trinn Miklós osztályvezető úr. Más az egész rendszer, nem is gondolja, hogy a PJ Bizottság mond rá valamit. Az egyik legfontosabb jogszabályukról beszélnek most, ami egyrészt szerkezetében, másrészt a törvény által adott szerkezetiség miatt teljesen más az előzőhöz képest. Nem tudja, hogy az egyébként elfogadott vagyongazdálkodási irányelvek hogyan illeszthetők bele, egyáltalán beilleszthetők-e. Lesz még erről vita.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazás kér róla.

TVÉKB 51/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat vagyonaról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Az előterjesztés két gazdasági társaságot érint, a Répszolg Kft-t és a Palota-15 Kft-t. 2013 januárjában a képviselő-testület döntött a két nonprofit társaság esetében, hogy az alapító okiratot módosítja. Akkor törvényi kötelezettségeknek kellett eleget tenni, hogy a közhasznú jogállását fenntarthassa a két cég. Jelenleg is törvényi kötelezettségről van szó. Ez a két társaság az, amelyiknek az van az alapító okiratában, hogy az alapító kizárólagos hatáskörében van a társaság szervezeti szabályzatának az elfogadása. Mind a két társaságnál

két változás történne a javaslat elfogadásával. Kivennék a kizárólagos hatáskörből a szervezeti és működési szabályzat elfogadását. Az 5.2 pontból kivennék ezt mind a két társaság esetében, és átráknák az ügyvezető, a társaság vezetőjének a hatáskörébe az SZMSZ elfogadását. Áthelyeznék továbbá a szervezet működésének, és szolgáltatási igénybevételének nyilvánosságáról való döntést. Javasolják, hogy a társaság vezetője saját körben rendelkezzen a SZMSZ-ről, hogy ne kelljen minden alkalommal a testület elé beterjeszteni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Miért van szükség erre a változtatásra?

Dr. Balogh András képviselő: Ki akarta ezt a változást?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A civil törvény 37.§ (3) bekezdés d) pontja szerint ezekről rendelkezni kell. Eddig is rendelkeztek ezekről, de eddig a képviselő-testület kizárólagos jogköre volt erről dönteni. Célszerű lenne, ha nem kellene a két társaság esetében az SZMSZ-t behozni a képviselő-testület elé. A többi társaságnál nem a testületnek kell az SZMSZ módosítást jóváhagynia. Ennél a két társaságnál valamikor, valamiért így döntöttek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Répszolg Kft-nél 40 millió forint, a Palota-15 Kft-nél 20 millió forint az értékhatár, amit meghaladó szerződés megkötésénél az alapítónak kell döntenie.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Így van az alapító okiratban. Valamikor így lett elfogadva, vagy utána módosítva. A képviselő-testület fogadta el így.

Bárdosi György képviselő: A TVÉK Bizottság elé azért került az előterjesztés, mert a Répszolg Kft. szerepel benne? Az előterjesztés valójában a PJ Bizottság hatáskörébe tartozik.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: A megtárgyalásra javaslásról van szó, a képviselő-testület pedig majd az említett előterjesztést a javaslatokkal megtárgyalja.

Dr. Balogh András képviselő: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 52/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Tavaly szinte egész évben a szociális intézményekkel foglalkozott a testület. Novemberben felkérte a képviselő-testület polgármestert, hogy készítse el a Gondozó Házban a szétszórtan elhelyezkedő helyiségek egy épületszárnyban való elhelyezésének tervét, az akadálymentes mellékhelyiség kialakításának költségvetését. A Gondozó Házi ellátás az önkormányzatnak kötelező feladata, jelenleg 12 férőhely van. A mellékelt alaprajzról leolvasható, hogy szétszórtan helyezkednek el a helyiségek. Az ESZI-nek volt egy javaslata, hogy jó lenne, ha egy épületben helyezkednének el a helyiségek, mert konfliktusforrás van a nyugdíjasházban amiatt, hogy együtt vannak elhelyezve a nyugdíjasházi lakókkal. A nyugdíjasházban jelenleg 43 lakrész van, ebből 35 lakott, 8 pedig üres. Ezen kívül van 3 olyan, amelyre a fővárosi önkormányzatnak van bérlő kijelölési joga. A Főépítési Iroda elkészítette az összevonásnak a lehetőségét. Építészeti szempontból nem lenne akadálya, de gazdaságilag igen, mert az átalakítás költségei, illetve a visszaadott helyiségeknek a visszaalakítási költségei 4,2 millió forint lenne, és 2 lakrész kiesne az értékesíthetők közül, ami 6 millió forintot jelentene. Ha ezt összeadják, 10.200.000 forintra jön ki a veszteség. Optimálisan jó lenne, ha az egységek egy helyre kerülnének, de az önkormányzat gazdasági érdekeivel ez most ellentétes. A fürdőszobákat mindenképpen használhatóvá kell tenni a mozgássérültek számára is. Ezek átalakítására most sort kellene keríteni. Nehezen lehetne kivitelezni mindenki átköltöztetését a nyugdíjasházba. Jelenleg ott 3 lakó lakik, és ha lezárnák azt az egységet, az problémát okozna. Az előterjesztés azt javasolná, hogy ne kerüljenek egy épületrészbe ezek az egységek, de a fürdőszobák kialakítására mindenképp kerüljön sor.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Támogatja a 3. mellékletben vázolt terveket. A mozgássérültek számára jobb lenne a fürdő. Szigorúan szakmailag nem mozgássérült a harmonikaajtó, de ez nem is feltétel. Biztos, hogy jobban tudják majd használni, kerekesszékekkel is beférnek. Van egy olyan terv, hogy az Észak-Pesti Kórházba átkerülnek, nem érdemes sok pénzt befektetni.

Illés Géza bizottsági tag: Volt szó lift kialakításáról korábban. Elkészült?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Igen, elkészült a lift.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 53/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 5. Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)**

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az orvosi kamara képviselőjével is megvitatták az alternatívákat, egyetértenek az előterjesztésben foglaltakkal. Átadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítész: Két képviselő-testületi határozat született decemberben, ami egyrészt a Szódliget és Deák utcai rendelőknek az összevonása lehetőségének vizsgálatát kérte, másrészt a Kossuth utcai rendelőnek a helyben tartását, illetve más környéken való elhelyezését. Végignézték a lehetőségeket a körzeti lehatárolások mentén. A Kossuth utcai rendelő részletesebb vizsgálatot igényelt, ott több alternatíva merült fel. A rendelő lakótelepi környezetben van, ami a mai településrendezési szabályok szerint elég kötött lehetőségeket biztosít. Két megoldás van. „Bebugyolálhatják” a jelenlegi épületet. Egy erősen becsült összegről van szó ebben az esetben, a jelenlegi tartószerkezet állapotát nem ismerik. Ezek burkolt, takart szerkezetek. Vannak olyan csomóponti részek, amelyek az elmúlt 30 évben nem az előnyükre változtak. Valószínűleg a tartószerkezeti határukon lehetnek, ez egy kevésbé javasolt megoldás. A másik lehetőség, hogy a telken építenek újat a jelenlegi szabályozási tervnek az adottságait kihasználva. A mai övezeti előírások csak egy 45 %-os beépíthetőséget tesznek lehetővé, szemben azzal, hogy ma 72 % fölötti a beépítés. Így csak egy földszint plusz emeletes épületet lehet elhelyezni az ingatlanon, ugyanazzal a kapacitással, amin ma működik. Akadálymentesség érdekében liftet kell beépíteni. A rendelőt átmenetileg valahol el kell helyezni az építés idejére. Ez sem a legideálisabb megoldás véleményük szerint. Megnézték, hogy helyben hol lehetne elhelyezni a rendelőt. Ezt tartalmazza a 3/3. melléklet. Olyan rendszert vittek át a gyakorlatba, hogy egy 500 m-es sugarú, gyaloglási távolságon belül nézték meg azokat az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat, amelyek szóba jöhetnek, és egy ilyen funkciójú intézmény elhelyezésére alkalmas, vagy alkalmassá tehető a közeljövőben. Nem sok ilyen épület van a körön belül, ezt jelezték. Gyakorlatilag hosszú távon mind a három alkalmassá tehető, és mind a Mogyoród út mentén található. Az egyik a Növényolajgyár melletti, vagy ahhoz tartozó szabályozási

tervnek a részeként, ez a 3.2.1. terület. A másik kettő pedig a 3.2.2, illetve a 3.2.3. területek, az pedig a Mogyoród tömbje fantázianevű szabályozási résznek a területére esik. Szakmailag az az ideálisabb, ami a Növényolajgyár melletti területen van. Hosszabb távon képes magában foglalni a rendelőt. Egyrészt, ha az Növényolajgyár területén a fejlesztés elindul, az ott keletkező plusz lakossági igényeket, illetve a mellette Palota Újfalu a csatorna megépítését követően be tudna indulni, akkor az ott keletkező ellátási igényeket is tudná az épületben kezelni. Az előterjesztés másik fő része a Deák utcai, és a Szódliget utcai rendelők vizsgálata. A Szódliget utcai rendelő annyira be van építve, hogy nagyobb fejlesztési tartalék nincsen. Csak magassági szintre mutató tartaléka van. Az autós megközelítése nem ideális az ingatlanok, a bővítés szakmailag nem javasolt. A Deák utcai ingatlan helyben lévő bővítését tartalmazza a 4.1. pont. Ebben, ha a szabályozási terv, és a beépítési lehetőségek egy felfelé való beépítést lehetővé tesznek, az „izzadságszagú” megoldással megvalósítható lehet. Az az öt bérlemény, ami most a területen van, annak a kihelyezéséről gondoskodni kell. Az átépítés csak úgy tud megvalósulni, ha a rendelőt addig ideiglenesen áthelyezik. Megvizsgálták az ún. számrházak egy részbeni beépítését, vagy átépítését. Forgalomtechnikailag csak a Fő út felől lehetne megközelíteni. Így a fél ingatlant felhasználva, lebontva lehetne egy új rendelőt elhelyezni. Ez is egy elfogadható alternatíva. A gond az, hogy sok albetét van benne, aminek a kihelyezése jóval nagyobb vizsgálatot igényel. Megnézték a Bácska utcai parkolót. Elvileg ott is megoldható az elhelyezés, a szabályozási terv lehetővé teszi. Nem javasolt a megoldás azonban, mert a központban, ami meglehetősen parkoló hiányos, más területet parkolóra nem igen lehet találni. A szakmai javaslatban a legjobb alternatíva a 4.4.-es: a Fő út, és Deák utca sarkán, a Karácsony Benő park területén egy teljesen új épület elhelyezésével lehet megoldani. Több előnye van ennek. A parkolási lehetőséget telken belül meg lehet oldani, a Fő út mellett a közterületi parkolással a jelentkező plusz igényeket, a tényleges igényeket ki lehet elégíteni. Az épület magába foglalhatna más funkciókat, ami az egészségügyhöz kapcsolódhat: rekreációs szolgáltatásokat, fizioterápiás szolgáltatásokat, amelyek ma nem részük ennek az orvosi rendelő csomagjának. Az épület olyan szolgáltatást is magába tud foglalni, ami akár egy profitorientált részét is képezheti ennek az új épületnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: A Karácsony Benő parkban építendő épület hány négyzetméter lenne, és mennyibe kerülne? Volt egy előterjesztés, amiben 300 ezer forint szerepelt négyzetméter árnak. Ez is ennyibe kerülne?

Sipos Gábor főépítész: Emeletesre tervezték a Karácsony Benő parki új rendelőt. A földszinten lenne a gyermekorvosi rendelő, az emeleten kerülne kialakításra a házi orvosi rendelő. Mind a kettőt elkülönített bejárattal kell kialakítani, ha ez a döntés születik. Amennyiben földszintes alakítják ki, nagy területet foglalna el az építési helyből, ami rendelkezésre áll. Szakmailag azt gondolják, hogy legyen egy nagy, kompaktabb csomag, és egészítsék ki olyan funkciókkal, amelyek részben kiegészíthetnék az egészségügyi szolgáltatásokat, részben pedig a parkhoz kapcsolódó plusz funkciókat is képes magában foglalni. A 300 ezer forintos négyzetméter árat a Kossuth utcai rendelőnél írták. Ez egy erős megközelítés, ha ennél olcsóbb lesz, az csak jó. Igyekeztek a felső árat meghatározni, hogy legyen egy jó megközelítés. A beépítés 416 négyzetméter lenne. Ez egy sématervezet, ha ez a helyszín nyer, akkor ez a részletes terveknél pontosabbá válik. Jönnek azok a helyiségek, amiket a szabvány előír, hogy mit kell tervezni. Egyeztetések lesznek az orvosokkal. Akkor lesz majd egy olyan programtervezet, ami egy jóval pontosabb meghatározást fog tartalmazni.

Bárdosi György képviselő: Nem gondolta volna, hogy azt az építési helyet, amit az előző városvezetés létrehozott, valamire használni lehet, hogy valamire jó lesz. Mégis van pozitívuma. Az előterjesztés kategóriákat épít fel. Ha csak megtárgyalásra javasolják a képviselő-testületnek, akkor a bizottság nem végezte el a feladatát. Településfejlesztési értelemben valamilyen döntést kellene hozni. Az előterjesztésben szerepel egy javaslat, de azt nem teheti a bizottság, hogy rábízsa más bizottságra, hogy döntse el. Állást kell foglalnia a bizottságnak.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A határozati javaslatból végigmennek az a, b, c, d pontokon, az első pontban az építési helyek vonatkozásában. A hármas pontnál is végigveszik a pontokat.

Sipos Gábor főépítész: Szakmai javaslatuk van. Nem írhatja le döntést, ezért írták vagylagosan a határozati javaslatokat. Az első határozati csomagban az egyik kizárja a másikat.

Major Sándor képviselő: Nem lehet pályázni erre? Az előterjesztőnek mi a véleménye, melyik javaslat a legjobb?

Sipos Gábor főépítész: A Kossuth utcánál új épületet javasolnak. A régi épületet nem érdemes körbebugyolálni. Alaprajzilag nem rossz, de szerkezetileg vacak az épület. A rendelők összevonására a Karácsony Benő parkban történő megvalósítást javasolják. Akkor nem kell belemenni a számárházás megvalósításba, ami egy hosszú folyamat lehet. A Karácsony Benő parknak, a Fő utca felől jobb a megközelítése autóval. A számárháznál, a sarokhoz nagyon közel van a bejárata, megoldható, de egy jelzőlámpás megoldást kell kialakítani. Ott nem lehet kétirányú forgalmat kialakítani, ha mégis, akkor leesik egy 6 méteres építési terület a földszinten. Ezért sokkal jobb egy szabadon álló beépítés, ahol kevesebb kötöttség van. Egy jó helyen, egy jó épületet lehetne elhelyezni. A szakmai javaslat a Karácsony Benő park, az orvosoknak is ez a szimpatikusabb megoldás.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szomorú, hogy a Szödliget utcai gyermekorvosi rendelő kibővítése, korszerűsítése megbukott azon, hogy állami tulajdonba ment az iskola, nem lehet telekmódosítást végezni. Úgy érezte, senki nem törődött ezzel az illetékesek közül. Senki nem kényszerítette az önkormányzatot, hogy állami tulajdonba adják az ott levő iskolát. Más kerületekben megoldották, hogy ilyen ingatlanokat önkormányzati tulajdonú társaságoknak adtak, akkor már nem lehet állami tulajdonba venni. Az államtól ezért semmilyen köszönetet sem fognak kapni. Az összevont orvosi rendelőt a Bácska utca 8. sz. alatti ingatlanra javasolja, ez a jelenlegi parkoló 1/3-a lenne. A Karácsony Benő parkot másra kellene fenntartani. A Kossuth utcai rendelőnél az új épület építését támogatná a meglévő telken. Egyrészt azért, mert a mostani épület felújíthatatlan, másrészt, ha máshol építenek valamit, attól még a probléma ott marad. Jobb lenne az épülettől egyszer és mindenkorra megszabadulni. Esztétikai okokból, valamint a városkép is úgy tisztul, hogy nem kivonulnak az egyik épületből, ha leromlott, hanem vagy lebontják, vagy felújítják. Mindenképp a meglévő telken támogatna egy új épületet. Ha plusz egy liftigény van, az nem nagy probléma. A Bácska utcai helyszínt támogatja az összevont orvosi rendelő esetében.

Bárdosi György képviselő: Minden határozati javaslatról külön szavaznak?

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Igen. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatok támogatásáról.

TVÉKB 54/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Deák u. 2. sz. alatti meglévő rendelő bővítésével oldja meg. (Szavazati arány: 0 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 55/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Hubay Jenő tér 8. sz. alatti – ún. számárház – ingatlan Fő út felőli területén oldja meg.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 56/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Bácska u. 8. sz. alatti – jelenleg a Polgármesteri Hivatal és a Kormányhivatal ellátását szolgáló parkolóként működő – ingatlanon oldja meg.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 57/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Karácsony Benő park Deák utca – Fő utca találkozásánál lévő részén oldja meg.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 58/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziiorvosi rendelők összevonásához meghatározott helyszínre az érintett háziiorvosok bevonásával a részletes programtervet és annak előzetes költségbecslését dolgoztassa ki és ismertesse a képviselő-testülettel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 59/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Kossuth utca 3. sz. alatti háziiorvosi rendelő korszerűsítését a meglévő épületének felújításával ne támogassa.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 60/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Kossuth utca 3. sz. alatti háziiorvosi rendelő kialakítását a meglévő telken, új épület építésével támogassa.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 61/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy a Kossuth utca 3. sz. alatti háziiorvosi rendelő új épületben történő kialakítását támogassa a

1. Mogyoród útja – Csobogós u. találkozásánál fekvő hrsz.: 89765 alatti ingatlanon (volt Növényolajgyár területére készülő KSZT tervezési területének része), vagy

2. Mogyoród útja hrsz.: 89766/2, 89767 alatti ingatlanokon azok összevonását követően (Mogyoród úti tömb területére készülő KSZT tervezési területének része), vagy
3. Mogyoród útja hrsz.: 89827, 89826/3 alatti ingatlanokon azok összevonását követően (Mogyoród úti tömb területére készülő KSZT tervezési területének része).

Kérje fel a polgármestert, hogy a kiválasztott helyszínen a rendelő kialakításának lehetőségét biztosítsa a folyamatban lévő Kerületi Szabályozási Tervben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Szabályozás módosítását kezdeményezik a képviselő-testületnél. A filmforgatás közterületi engedélyezése új alapokra helyeződött. Menete a következőképpen zajlik: aki filmforgatást szeretne közterületen végezni, benyújtja a közterület használati kérelmét a kormányhivatalba, a kormányhivatal megadja hatósági szerződés formájában, megküldi a hatósági szerződést véleményezésre az önkormányzatnak, és a törvény értelmében az önkormányzatnak 3 napon belül kell véleményeznie a szerződést. A törvény a képviselő-testületnek adja meg ezt a jogosítványt, de felhatalmazást ad arra, is hogy átadott hatáskörben a polgármester, az alpolgármester is gyakorolhassa ezt a jogosítványt. Három naponként a képviselő-testületet összehívni lehetetlenség. A kedvezményezettek továbbra is a kerületi önkormányzatok. Ide folyik be a közterület használati díj. Az önkormányzatokról szóló törvény kivette a Fővárosi Önkormányzat kezéből azt a jogosítványt, hogy a kerületnek adja meg a saját közterületre való szabályozási lehetőségét. Külön-külön kell szabályozni a kerület és a Főváros saját tulajdonában álló közterületeket. A közeljövőben hozzák be a testület elé a komplett új rendeletet, ez is része lesz, de a mulasztás miatt hozták be ezt a javaslatot.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A kerület lesz a kedvezményezett. A kerületi tulajdonú közterület esetében a kerület mondja meg, hogy mennyibe kerül, fővárosinál a Főváros mondja meg, mennyibe kerül a díj? Esetleg minden esetben a Főváros mondja meg, hogy mennyibe kerül?

Németh Tibor főosztályvezető: Törvény szabályozza a közterületi használati díj mértékét, ettől eltérhet a kerületi önkormányzat, de csak lefelé.

Illés Géza bizottsági tag: Sűrűn előfordul ilyen? Szokott filmforgatás lenni a kerületben?

Németh Tibor főosztályvezető: 2010-ben 0, 2011-ben 0, 2012-ben 1 forgatás volt. Ez 83.000 forintot jelentett.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 62/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A beruházási rendelet értelmében azokról a feladatokról engedélyokiratot kell készíteni, bármilyen munkák elkezdése kapcsán, amelyeket a költségvetés 15 millió plusz Áfa fölötti mértékben hagy jóvá. Minden engedélyokiratot, ami az előterjesztésben szerepel, elkészítettek a képviselő-testületnek jóváhagyásra. Ez azt jelenti, hogy a tervezési, és kivitelezési munkák ez alapján kezdődhetnek, illetve már olyan dokumentációval is rendelkeznek, aminek már van építési engedélye és folyamatban is van. Ezekben pontosabb számokat is tudtak benyújtani. A költségvetésben meghatározott előirányzatokat kellett megcélolni, attól nem térhettek el.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Furcsa módon a Facebook-on mondogatják, hogy sajnálják a Gergő utcai keramitos útnak a sorsát, szomorúak, hogy el fog tűnni. Ő is sajnálja, de ő nem autóval jár, nem tudja, a keramit mennyire csúszik, mennyire akadályozza az autóközlekedést. Ha csúszós, lehet akár 30 km/h-val menni. Polgármester úr akart ott egy keramit ünnepséget rendezni. Keramit nélkül hogy lesz keramit ünnep? Szerepel a költségvetésben az 58 millió forint erre a célra. Várjanak ezzel, döntsenek a Gergő utcaiak. Tartózkodni fog az erről szóló szavazásban. A Nyírpalota út 1-25. sz. mögötti parkolóra kell terv, parkolóterv, vagy nem kell? Ez engedélyes munka, vagy nem?

Bárdosi György képviselő: Aki már biciklivel esett nagyot keramiton, az tudja, mennyire csúszik. Az lett volna a helyes, hogy ameddig a múzeum homlokzata tart, azt az 50 méteres szakaszt megtartani keramitnak, a többi lehetne rendes burkolat. A csatornázás óta rosszul vannak visszarakva a keramit kockák, rondán néz ki. Korábban kellett

volna erről gondolkodni, hogy a tervezés ebbe az irányba haladjon. Kétségtelen, hogy nagyon csúszik most a keramit. Lehetséges-e egy olyan változtatás a költségkereten belül, hogy a módosításának tervezése is belekerüljön? Így lehetne keramit ünnepet tartani, a múzeum mellett, kitelepülve.

Major Sándor képviselő: Nem ért egyet, hogy egy szakaszt tartsanak meg. Alakítsanak ki a múzeumban keramitot, a múzeum kertjében tegyék le. Jó kemény a kő, bírja az éveket. Nem szép, és balesetveszélyes, ha egy részen meghagyják.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Az, hogy 50 m keramit megmaradjon, rossz ötlet. Ha eddig nem volt balesetveszélyes, akkor most az lesz. Ki kellene tenni veszélyre figyelmeztető táblát. Vagy az egészet leaszfaltozzák, vagy egyáltalán nem. Várni kellene ezzel. Tavaly is volt erre pénz, de kevesebb.

Németh Tibor főosztályvezető: A keramit szép burkolat, de nem a jelenlegi forgalomhoz mérték korábban. Valamilyen módon megmaradhat, a széleken, lekerekítési sugarakban. Ez is korlátozottan forgalomképes övezet lesz, a 30-as forgalomcsillapító küszöbnek a beépítésére nemcsak törekszenek, hanem meg is fog valósulni. A Nyírpalota út 1-21. sz. esetében nemcsak parkolóra kell tervet készíteni, hanem forgalomtechnikai tervek is kellenek. Bonyolult forgalmi csomópontról van szó, a Madách utca folytatása. Nehéz lesz a területre behajtani, erre figyelni kell. Parkolóra, új parkoló létesítésére minden esetben kell építési engedély. Amennyiben építés, és nem felújítás, kell az építési engedélyt kérni.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Nyírpalota út 1-21. sz. engedélyokiratnál, a jóváhagyott megvalósíthatósági terv nem kell, tanulmányterv nem kell, de nem látja, hogy kell-e engedélyterv. Módosító javaslata a bizottsághoz: javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, állítasson össze egy listát, amelyben 2010 októberétől a RUP-15 Kft., a Gazdasági Működtetési Központ, az önkormányzat, a polgármesteri hivatal tervezői, szakértői megbízási díjai szerepelnek 200 eFt felett, szerepel a tervezés, szakértés tárgya, valamint az, hogy milyen eljárással történt a tervező, szakértő kiválasztása. Kéri ezt azért, hogy tudják, milyen tervezések folynak. Fogalmuk sincs, hogy mennyi pénz ment el tervezői, szakértői díjra eddig az önkormányzatban, és milyen eljárással történt a tervező, szakértő kiválasztása. Szavazást kér az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslatok támogatásáról, majd a módosító javaslatról.

TVÉKB 63/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Nyírpalota úti zöld sáv helyén, az Újpalotai Vásárcsarnok mellett létesítendő 37 férőhelyes személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 64/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Nyírpalota út 1-21. sz. lakóépület mögött létesítendő 49 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 65/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Kőrakás park 1-8. (Szobabérlők Háza) és a Zsókavár utca 32-38. között létesítendő 25 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 66/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Gergő utca, Pestújhelyi út és Hősök útja közötti szakasza útfelújításának engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 67/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hagyja jóvá az Acsa utca – Tarpai tér keleti oldali szilárd burkolatú útpálya építés engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 68/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, állítasson össze egy listát, amelyben 2010 októberétől a RUP-15 Kft., a Gazdasági Működtetési Központ, az önkormányzat, a polgármesteri hivatal tervezői, szakértői megbízási díjai szerepelnek 200 eFt felett, szerepel a tervezés, szakértés tárgya, valamint az, hogy milyen eljárással történt a tervező, szakértő kiválasztása.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés a „MIÉNK A ... TÉR!” pályázat 2013. évi felhívásáról (TVÉK 67-32/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A bizottság hatáskörébe tartozik az előterjesztés. Tavalyi kezdeményezés volt a program. 2012-ben még egy szakértői bizottság is segítette a képviselő-testület munkáját a pályázatok értékelése kapcsán, Erre időt, és némi költséget is fordítottak. Úgy gondolták, hogy 6 pályázat várható, erre rendelkezésre áll 6 millió forint plusz Áfa keretösszeg. A bizottság szakmailag is el fogja tudni dönteni a benyújtott pályázatok sorsát. Reméli, hogy lesz is ennyi pályázat. Egy teresedést javasolnak, tehát a korábban megszavazott 21 tér mellé kerüljön be még egy, a Nádastó parkban.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György képviselő: Lehet módosítani a tereken? Ez mennyire a képviselő-testület joga? Töltés tér nincs a valóságban. A valóságban van egy vasút, egy Töltés út és négy darab háromszög. Ez nem tér.

Balogh András bizottsági elnök: A Bocskai, Nyári Pál, Wiszocski utca sarok, az egy kis járdasziget, lényegtelen, úgyse fog nyerni. Szeretné, ha a Zsókavár u. 45. és a Palotás tér 15. sz. is szerepelne a pályázatban. Igaz hogy nyertek már, de azért szeretné, hogy benne legyenek, hogy a kiegészítő elemek is megvalósulhassanak.

Németh Tibor főosztályvezető: A Palotás tér benne van a kisterek fejlesztésében, nevesítve van köztük.

Bárdosi György képviselő: Szeretné, ha a Töltés teret kicserélnék a Géza fejedelem térére.

Dr. Varga Erzsébet: Szerinte a közösségi hely kialakítása jobb szó lett volna a tér helyett. Olyan területen van, ahol sok a probléma. A lakók táncparkettnek veszik az elhatárolást. Azok se veszik igénybe a padot, akik a környékbeli büféből vásárolnak. Az új rehabilitációs program keretében lesz egy étterem, ami régen volt. Ez a tér régen mozgalmasabb volt, régen volt egy kis élet. Régen volt süteményes, étterem. Most semmi élet nincs. Javasolja, hogy aktualizálják a meglévő pályázatokat, a költségvetésben különítsenek el pénzt erre. Készült egy gyönyörű pályázati terv, ami 4 millió forint. Többször leültek, a padon vitatkoztak róla. Jó lenne, ha történe valami plusz, az emberek nem is tudják, minek van az ott, nem is tekintik semmilyen funkciónak azt a területet, nincs közösségi jellege. Két teret is megnézett, azoknak van közösségi funkciója, így viszont egy torzó.

Németh Tibor főosztályvezető: Amit dr. Varga Erzsébet elmondott, egybevág az elfogadott kisterekkel, a költségvetésben már jóváhagyta a képviselő-testület a keretösszeget erre a célra. Hét-nyolc teret érint a 40 millió forint.

Bárdosi György képviselő: A Veresegyházi vasút, a Töltés utca találkozása, a négy darab háromszög alakú tér, az a Töltés tér. A Géza fejedelem térnek, ami nagyon pici tér, lehetne közösségfejlesztő funkciója. Senki nem tudja a kerületben, hogy van ilyen tér. Ne zárják ki, mint lehetőséget, a Géza fejedelem teret.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

TVÉKB 69/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy elfogadja a „Miénk a ... tér!” 2013. évi pályázati kiírását a TVÉK 67-32/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, és a határidőket az alábbiak szerint határozza meg:

felelős: polgármester

határidő: pályázat kiírása: 2013. április 19.

pályázatok beadása: 2013. május 24.

pályázatok elbírálása: 2013. június 30.

eredményhirdetés: 2013. július 31.

a téralakítás végrehajtása: 2013. december 31. (a pályázó kérelmére legfeljebb egy alkalommal, max. fél évvel hosszabbítható)

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 18.

Jogsabályi hiv.: 2011. évi CLXXXIX. tv. 10.§ (2) bek., 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 2. pontja és (6) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

TVÉKB 70/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **felkéri** a polgármestert a „Miénk a ... tér!” pályázati felhívás közzétételére az Életképek című újságban, illetve az önkormányzat honlapján.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 19.

Jogsabályi hiv.: 2011. évi CLXXXIX. tv. 10.§ (2) bek., 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 2. pontja és (6) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a társasházak és szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2013. évi pályázati felhívásának jóváhagyásáról (TVÉK 67-33/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: Ez is bizottsági hatáskör lett, a pályázat megfogalmazásától a bírálatig. 2011-ben 30 millió forint, 2012-ben 50 millió forint volt a pályázati összeg, idén 60 millió forintra emelte az önkormányzat ennek a mértékét. 3 millió forint helyett 5 millió forintot javasolnak házanként. Az infláció mértéke az elmúlt több mint 10 évben nem lett figyelembe véve. Padlás hőszigetelésre, és hasonlók célokra írtak ki pályázatot a korábbi években, most a költségvetési forrást nem biztosított. Javasolják, hogy ebben a pályázatban is jelenjen meg, és a bizottság majd dönt róla, mennyire preferálja.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Major Sándor képviselő: Tavaly 3 millió volt a legmagasabb pályázható összeg, most 5 millió forint lesz. Aki tavaly pályázott, és 3 millió forintnál többet akart, az pályázhat idén is, megkaphatja a 2 millió forintot? Mikor pályázhat újra?

Bárdosi György képviselő: A régebbi nem túl sikeres padlás hőszigetelés kimarad?

Németh Tibor főosztályvezető: Nem kizáró ok, hogy előző évben pályáztak. A 2. pont tartalmazza a feltételeket. Családi házaknak padlás hőszigetelésére nincs módjuk pályázni.

Dr. Varga Erzsébet: A legnagyobb társasházban lakik, ami 397 lakásos. Panel program nincs, EU-s pályázati lehetőség nincs. A lakosság között egy ellentmondásos helyzet alakult ki. Azok a társasházak, akik bármilyen program keretében támogatást kaptak, ne legyen lehetősége ebben a programban indulni. A Zsókavár utca páratlan oldalán elhanyagoltabb állapotban van a társasház. Mintha az egyik oldalt

fejlesztének, a másik pedig feledésbe megy. Eleve többet érnek a felújított lakások, és minimális összeggel jutnak a felújításhoz. 15 millió forint kintlévősége van a társasházuknak.

Németh Tibor főosztályvezető: Benne van a felhívásban, hogy akik 2008-ban, illetve azt ezt követő években országos panelkorszerűsítési pályázat keretében önkormányzati támogatásban részesültek, ilyen támogatásban nem részesülhetnek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 71/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy elfogadja a társas, illetve szövetkezeti lakóépületek felújítási támogatásának 2013. évi pályázati felhívását a TVÉK 67-33/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal, egyben felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 20. (közzétételre)

Jogsabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 4. pontja és (6) bek.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a 2013. évi önerős járda-felújítási pályázat felhívásáról (TVÉK 67-34/2013. sz. anyag)

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A pályázat változatlan az elmúlt évhez képest. A költségvetés rendeletében azzal a javaslattal éltek, hogy a bizottság hatáskörébe tartozzon a pályázat, a bizottság hirdesse meg. A kapubehajtók mindig problémát jelentettek. Úgy értelmezik, hogy a járdának azon része, amit általában a lakó használ, nem a közlekedési emberek használják. Az alpolgármesterekkel történt egyeztetést követően azt javasolják, hogy a társasházak, illetve a cégek, akik igénybe veszik ezt a formulát azok ne 800, hanem 1600 forint/négyzetméterre igényeljenek. A pályázat folyamatos, bármikor benyújthatják a pályázók az igényüket, amíg a keret tart.

Dr. Balogh András bizottsági elnök. Nagyon sikeres a pályázat, szívesen duplájára emelte volna a pénzt, de nem ő dönt.

Bárdosi György képviselő: Az elbírálás határideje: a TVÉK Bizottság munkarendjéhez igazodva, legfeljebb 5 héten belül. Ezzel nem lenne baj, de se a kiírás, se a hivatal a bizottságnak nem szabhat határidőt. Ez nem jogszerű.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

TVÉKB 72/2013. (III.18.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a járda-felújítási pályázat feltételeit a TVÉK 67-34/2013. sz. előterjesztés mellékletét képező Pályázati felhívás szerint határozza meg.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy gondoskodjon a felhívás közzétételéről.

Felelős: polgármester

Határidő: 15 nap (közzétételre)

Jogszabályi hiv.: 12/2013. (III.13.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 1. pontja

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök