

Ülés száma: 1/62-8/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. március 19-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánzky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László, Szabó Anna)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője
Mészáros Ágnes gazdasági referens
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője
Dr. Pongor Lilla jogász
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány képviselőjében
Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmények igazgatója

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyongazdálkodó Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középsiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvar Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és

Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirozsa Alapítvány, Palotai Kincstár Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szentelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szöveggyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési

és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. II. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (Ikt.sz: 1/63-75/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
2. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 1/63-72/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
3. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény 2012. évi szakmai munkájáról, 2013. évi munkatervéről és működésének törvényességi ellenőrzéséről (Ikt.sz: 1/63-73/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
4. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-69/2013.) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
5. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról „R”
(Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
6. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

8. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
9. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”
(Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
10. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető
11. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

12. Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-74/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy kérdés nincs a napirendi javaslattal kapcsolatban. Javasolja, hogy „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést Németh Tibor főosztályvezető úr kérésére a bizottság első napirendi pontként tárgyalja meg. Több javaslat nincs, az elfogadott napirend a következő:

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető
2. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. II. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (Ikt.sz: 1/63-75/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

3. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 1/63-72/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
4. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény 2012. évi szakmai munkájáról, 2013. évi munkatervéről és működésének törvényességi ellenőrzéséről (Ikt.sz: 1/63-73/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
5. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-69/2013.)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag)** „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
10. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** „R”
(Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós osztályvezető
11. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

12. Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-74/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Szavazást kér az alábbi ügyrendi javaslatról: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”.

SZCSTB 150/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor főosztályvezető: A mozgóképekről szóló törvény alapjaiban átírta az engedélyezés szabályait a filmforgatás kapcsán. Nem a kerületi önkormányzat adja ki az engedélyt, hanem a Fővárosi Közigazgatási Hivatal hatósági szerződés formájában, a törvényben megállapított közterület használati díj figyelembevételével. A törvény szerint a szerződést az önkormányzatnak véleményeznie kell, három napon belül. Ez eljárásilag szinte elfogadhatatlan, de a törvény felhatalmazást ad arra, hogy ez a hatósági jogkör leosztható legyen a polgármesterre és az alpolgármesterre. A rendeletben azt a változást kezdeményezik, hogy a polgármester kapja meg ezt a jogosítványt.

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 151/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. II. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (Ikt.sz: 1/63-75/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A bizottság előtt is ismeretes, hogy az Alapítvány minden évben két alkalommal szakmai és pénzügyi beszámolót készít a működésével kapcsolatban. Az I. félévben a beszámolót elkészítették, a jelenlegi a II. félévre vonatkozik. A számlákat az Alapítvány képviselője minden alkalommal leadja a Főosztálynak, a gazdasági referens a számlákat ellenőrzi, melyekben semmilyen hibát nem talált.

Donga Árpádné elnök: Kérdések következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Sajnos szomorú helyzetképet vázoltak fel a jövővel kapcsolatban és minden elismerése azoknak a kollégáknak, akik minden nap ezt a nehéz munkát végzik. Az Alapítványnak szüksége van még további kiléptető lakásokra? Az előterjesztés 2. bekezdésében szerepel, hogy az Alapítvány évente 11 millió forintot kap, ami remélhetőleg egyre több lesz, ugyanis idén a támogatás összege már 15 millió forint. Remélhetőleg ez az összeg nem csak a rezszi költségek kifizetésére, hanem a szakmai programok megvalósításában is segítséget fog nyújtani.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A beszámoló lényegre törő, amelyben szerepel, hogy a kilakoltatott személyekkel és a bedőlt hitellel rendelkezőkkel való foglalkozás gondot jelent. Pontosan hány személyről van szó? Hogy lehet ennek értékelni a hatásait? Elképzelés van arra vonatkozóan, hogy az intézményi kereteken belül tanműhely létesítsenek, ami elhelyezési lehetőséget jelent azoknak, akiknek nincs szakmájuk. Milyen lehetőséget látnak a megvalósításra? Az Ady Endre utcai épülettel kapcsolatban felmerült, hogy felnőtt továbbképzésre is alkalmas lenne, de mekkora esély van erre?

Donga Árpádné elnök: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány képviselőjében: Köszöni a Bizottságnak, a Főosztálynak és a képviselő-testületnek a támogatását. Ahogy telnek az évek, egyre nehezebb az Alapítvány és a szociális jellegű intézmények fenntartása, de sajnos egyre nagyobb szükség van rájuk. Volt egy utópisztikus gondolata, miszerint az intézmény ajtajára azt írhatják ki, hogy a „férőhelyek igénylésének a hiánya miatt az intézmény bezárt”. Számára ez azt jelenti, hogy nincs szükség az intézményre, ami nagyon boldoggá tenné. Sajnálatos módon szükségük van további kiléptető lakásokra. Több rétegből kerülnek ki azok a családok, akik tönkre mentek, és egyre több közöttük, akik a banki hitellel csődöltek be. Az önkormányzati lakásból, a felhalmozott hátralékok miatt kilakoltatott családok és a banki hitelek miatt csődbe ment családok között óriási különbség van. Nem célszerű ugyanazon a szinten kezelni őket. Nagy örömeire szolgált, hogy múlt év decemberben vissza tudtak helyezni egy banki hitel miatt tönkre ment családot. Az édesapa kerületi pedagógus, az édesanya a kerületben dolgozik, mint óvónő. Nekik győtrelem volt az, hogy az intézményben kellett élniük, az ott lévő közösségben. Nekik más megoldást kellett volna találni, de nem tudtak. Szerencsés helyzet adódott, ugyanis egy kollégájának, aki mozgékony és egy kicsit erőszakos is, sikerült elérni, hogy az eszközkezelő megvásárolja a lakást és a NAV-nál méltányossági alapon eltörölni a fennmaradt 1,5 millió forintos hátralékukat. Sajnos a család szüleinek az ingatlana is jelzáloggal terhelve volt, így két család kerülte el a kilakoltatást. Nagyon örül annak, hogy most 15 millió forint támogatást kapnak, ami nagy nehézségektől menti meg az Alapítványt. Az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak, nem akarja megítélni azt a szándékát, hogy az óriási mértékű tartozást felhalmozott bérlőket kilakoltassa vagy nem. Sok a lakásigénylő és kevés a lakás. Meg kell próbálni valamilyen igazságos megoldást találni, amiben az Alapítványnak komoly szerepe kell, hogy legyen. Sok éve együttműködnek a kerületi önkormányzattal és a lehetőségekhez képest igyekeznek néhány családnak a sorsára megoldást találni. Mindenkit nem tudnak befogadni. Vannak nagyon jó tapasztalataik és nagyon rosszak is. Azzal, hogy az önkormányzati lakásokból kilakoltatott családokat befogadták, felmerült az a nehéz szakmai dilemma, hogy mikor kell a gyermeket kiemelni a családból. Sajnos az utóbbi időben, kis mértékben megnövekedett az állami nevelésbe helyezett gyermekek száma. Több sikertelen megoldás keresése után emelik ki a gyermeket a családból annak érdekében, hogy megvédjék. Ez mindenképpen nagy szakmai dilemmát jelent a számukra, ugyanis az állami gondozásból inkább kivenni szokták a gyerekeket. Egyre több olyan család van, akik a becsődölt hitelek miatt jelentkeznek az Alapítványnál. Mindenképpen szükséges lenne megvitatni, együttműködve a kerületi önkormányzattal, hogy az ilyen helyzetekre milyen lehetőségeket és megoldásokat találhatnak, ugyanis az Alapítvány csak bizonyos mértékig tud segíteni. Megoldások vannak, csak ki kell dolgozni azokat. Sok hozzájuk került család esetében, a szülőknek nincs, vagy nagyon alacsony szakképesítésük van, vagy olyan szakmájuk, ami a munkaerőpiacon nem kell. Ez sajnos országos probléma. Nehéz folyamat, hogy olyan szakmához juttassák a bentlakókat, amivel a munkaerő piacon megállják a helyüket, ugyanis akkor a család is biztonságban lesz. Az Alapítvány már több éve hangsúlyozza, hogy szakképzésre van szükség, ami kerületi feladat, és amellyel kapcsolatban az önkormányzatnak és az összes szociális intézménynek kell együttműködni.

Donga Árpádné elnök: A beszámolóban szerepel, hogy az önkormányzat 7 db kiléptető lakást biztosított az Alapítványnak. Tudomása szerint az Alapítványnak tartozása van a Palota Holding felé. A tartozást tudták már rendezni vagy tudják rendezni? Carlos Lattes Pavez úrnak adja meg a szót.

Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány képviselőjében: A tartozások legnagyobb részét már januárban rendezték. A külső férőhelyek biztosítása a szociális ellátás legolcsóbb formája, mert nem olyan drága, mint egy intézmény fenntartása. Igyekeznek a külső férőhelyeket bővíteni. Minden családnak más igénye van, amelyeket fel kell mérni.

Donga Árpádné elnök: Hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: Javasolja, hogy a bizottság hozzon egy határozatot annak érdekében, hogy az Alapítvány újabb kiléptető lakásokat kapjon.

Donga Árpádné elnök: Első lépésként fel kell mérni a lakások állapotát, az Alapítvány igényét és azt, hogy a Palota Holdingot ezzel kapcsolatban milyen költségek terhelik. Ad hoc módon nem előnyös határozatot hozni. Az előzőleg átadott 7 db lakás felújításával kapcsolatban is problémák merültek fel. Köszöni az Alapítvány segítségét. Az Alapítványhoz forduló családokat, ha nem is tudják elhelyezni, a beszélgetés során megsűrűrik, és ha lehetséges, előjegyzésbe veszik. A beszámolóban nagyon fontosnak tartja azt, hogy „a küszöb alatti szint ellátása egy magasabb szintű önálló életre felkészítő ellátásról szóljon”, amit a bizottságnak támogatnia kell. A 3 millió forintos plusz támogatás tűzoltás lesz. Örömmel olvasta a beszámolóban, hogy a felzárkóztatásra nagy hangsúlyt fektetnek. Köszöni Carlos Lattes Paveznek az odaadó munkát. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást, mely a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-75/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. II. félévi munkájáról készített beszámolót és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót jóváhagyja”.

SZCSTB 152/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-75/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. II. félévi munkájáról készített beszámolót és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3) bekezdés c) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

3. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 1/63-72/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az ESZI Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítására azért van szükség, mert az intézmény folyamatos változásban van. A vezető megváltoztatta az intézmény struktúráját és a jogszabályok is változnak.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Köszöni az első logikus és segítőkész előterjesztést, melyhez a korrektúra, ami a változást szemlélteti, csatolva van. Ebből következik egy kérdés. Mi az oka annak, hogy a „Fióka”-nál a létszám 25 főről 22 főre, az Idősek Klubjában a létszám 12 főről 9 főre és az Újpalotai Családsegítő Szolgálatnál a 21 fő 19,5 főre csökken?

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Az ESZI stabilnak mondható szervezet, de ugyanez elmondható a Családsegítő Szolgálatra is. A szervezeti felépítésnél szerepel a Családsegítő Szolgálat, a konyha, a nappali melegedő és a MUFTI. Ismeretei szerint van még a HAT és a TAMUSSZ is. A korábbi szervezeti felépítés miért szűnt meg?

Donga Árpádné elnök: Az ESZI központ és fő feladatai között, az éves költségvetésben a felújításban való közreműködés mit jelent? Az éves és évközi beszámolók elkészítéséhez szükséges adatok szolgáltatását miért kell biztosítani, amikor létrejött a GMK? Milyen szinten kell az ESZI-nek a pénzügyi elszámolásban közreműködnie és az éves beszámolóhoz adatokat szolgáltatnia? Az ESZI vezetőjének adja meg a szót válaszára.

Gráczer Irma az ESZI vezetője: A „Fióka” esetében a létszám 22,25 fő volt, ahol 0,25 álláshely kihasználatlan volt, ezért volt szükség a csökkentésre. A további változások a GMK átalakulásához köthetőek. Tavaly nyáron még 160,5 álláshely volt. Júliusban a gazdálkodást érintően az ESZI központban 11 főről 7 főre csökkent a létszám és decemberben, amikor az ESZI működtetése is átkerült a GMK-hoz, további 3,5 fővel csökkent a létszám. Így a 2013. december 31-i állapot szerint 152,5 fő az engedélyezett álláshelyek száma. Az oktatás államosítása eredményeképpen a létszám azóta tovább csökkent, amit az idei évi beszámolóban fognak ismertetni. Az SZMSZ-ben már feltüntették, hogy a FENO Tanoda része államosítva lett, ezért a Klebelsberg Intézményfelügyeleti Központnak átadtak 6 álláshelyet, így jelenleg 146,5 álláshely van. A szervezeti átalakulás már tavaly tavasszal, nyáron elkezdődött. A szervezeti átalakítást egyrészt az indokolta, hogy a Családsegítőre vonatkozóan hamarosan a megvalósítás fázisába lép a szociális városközpont szakmai programja. 2009-ben tapasztalták először, hogy a problémás családok előzönlötték a Családsegítő Központot. Szakmai kérdés, hogy a munkacsoportokban végzett munka mennyire hatékony az átalakított struktúrával szemben. A két éves munka eredménye, hogy a kollégákkal elhatározták, megszüntetik a munkacsoportokat. A Kontyfa utcában volt a munkanélküliekkel foglalkozó csoport, a MUSZ, és az Árendás közben az Adósságkezelő Csoport. Ezeket a csoportokat ugyanazok a családok látogatták, mint akik a családgondozást, vagy a mentálhigiénés szolgáltatásokat igénybe vették. Ezért volt indokolt az, hogy a struktúrát egyszerűsítsék. Jelen pillanatban, ha valaki, bármilyen problémával bemegy a Családsegítő Szolgálatához, egy esetmenedzserrel találkozik, akivel együtt dolgozzák ki a szükséges gondozási tervet. Ha szükséges a munkavállalási tanácsadót, vagy az adósságkezelő tanácsadót hívják be. Most nem munkacsoportok működnek, hanem személyek, akik tanácsadóként funkcionálnak. Nem a tanácsadóba kell menni, hanem a Családsegítőbe. A segítséget kérő ügyfél esetfelelőse behívja a tanácsadót vagy közvetíti az ügyfelet a tanácsadó felé, aki egy helyen kapja meg a háromféle segítséget a

munkanélküliségre, a mentális problémákra és az esetleges adósságkezelésre is. A szervezeti ábrán valóban egyszerűbben van felvázolva a folyamat. Amikor a Szociális Városközpontba átköltöznek, még egyszerűbb lesz a folyamat, ugyanis ott már csak egy ajtón kell bemenni. A felvázolt munka elkezdődött és mire a városközpontba költöznek, jól fog működni. Elnök asszony kérdésére válaszolva elmondja, hogy a GMK-val megtörtént a gazdasági kooperáció, de ettől függetlenül, az ESZI-nél is maradt kettő gazdasági ügyintéző. A pénzügyekkel foglalkozó ügyintézőnek mindennel tisztában kell lennie, mintha gazdasági vezető lenne. A GMK minden adatot az ESZI-től kér be annak érdekében, hogy működni tudjon. A másik gazdasági ügyintézőnek a feladata az összes ún. feladat finanszírozású vagy valamilyen pályázati rendszerű támogatás analitikus, külön nyilvántartása. Ilyen az ESZI-nek a város rehabilitációs pályázatban való részvétele, amihez a GMK-nak semmi köze, közvetlenül a RUP-15 Kft-vel bonyolítják. Ilyen még a TÁMOP-os vagy a hajléktalanos pályázatok, a jelzőrendszer finanszírozása, az utcai szociális munka finanszírozása, vagy a szociális foglalkoztatás az ÉNO-ban. Ezeket mind külön kell nyilvántartani és külön kell felügyelni a számláknak az elszámolását is.

Donga Árpádné elnök: A kérdése arra irányult, hogy a felújítások pénzügyi elszámolásában való közreműködése mit jelent. Reméli, hogy a felújításokat a GMK intézi, hiszen azért integrálták be az intézményeket. Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszadásra.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Az ÉNO-ban volt egy akadálymentesítő pályázat, mely programot a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály bonyolította. A beszámolókhöz az adatokat az ESZI-től kérték. A GMK a megtervezéshez is az ESZI-től kéri az adatokat, amit ugyanúgy a gazdasági ügyintézőknek kell szolgáltatniuk. Ha valamilyen munkát kiviteleztek, igazolniuk kell, hogy megtörtént. Az intézmény kihagyható, de a GMK tervezi és bonyolítja a folyamatot.

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztésben szerepel a „Fióka” Pestújhelyi úti telephelye, amit alkalmanként, időszakosan használnak. Mennyire kihasznált ez az épület? Érdemes továbbra is üzemeltetni?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A „Fióka” pestújhelyi úti telephelyén rendszeresen gyerekprogramokat és szakmai rendezvényeket tartanak. Az egyéni esetkezeléshez vagy a tanácsadáshoz tartozó munkákat ott nem tudnak elvégezni, ezért fogalmazódott meg az a javaslat, amit az áprilisi képviselő-testületi ülésre terveznek beterjeszteni. A tavalyi intézményfejlesztési koncepcióban szerepelt, hogy dolgozzanak ki arra vonatkozóan egy javaslatot, hogy a „Fióka” két telephelyét hol tudják összevonni és annak milyen szakmai programja lehet. Az előterjesztés kidolgozása zajlik. Szakmailag támogatják azt az elképzelést, hogy a jövőben a két telephelyből egyet lehessen kialakítani.

Donga Árpádné elnök: A munkamegosztási megállapodás szabályzatát hol lehet megtekinteni?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A GMK honlapján szerepel a munkamegosztás megállapodásának a szabályzata, ami nem az aktuális állapotot tükrözi. Tavaly nyáron írták alá. Információi szerint az áprilisi képviselő-testületi terjesztik be az átdolgozott verziót, ami már leképezi a valóságot.

Donga Árpádné elnök: A 2. sz. függelékben a 7-es, 8-as és 9-es pontokat megjelölte, amelyek a pénzkezelési szabályzattal, számlarenddel függenek össze. Ezek hogy függenek össze a GMK-val? Mit jelentenek?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Minden szervezetnek rendelkeznie kell a gazdálkodásra vonatkozó jogszabályok által előírt szabályzatokkal. Mielőtt a GMK megalakult volna, az igazgató elkészítette saját hatáskörben a szabályzatokat. Júliusban a gazdálkodás átkerült a GMK-ba, és ekkor a szervezet kiterjesztette a saját szabályzatát a hozzájuk csatlakozó intézményekre. Időközben kiderült, hogy ez a módszer nem biztos, hogy jó lesz, ezért is szükséges átdolgozni a megállapodásokat. Vannak saját, az ESZI igazgatójának a hatáskörében lévő szabályzatok illetve vannak a GMK által kiterjesztett szabályzatok, amelyeket a GMK alkot meg annak érdekében, hogy meghatározza, az intézmények milyen módon gazdálkodhatnak.

Donga Árpádné elnök: Eddig nem tudta, hogy a szabályzatok hol vannak és hogy ki alakította ki, de ezek szerint a GMK alkotta meg őket, amelyek kötelező jellegűek minden intézményre vonatkozóan.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Többen fordulnak hozzá, hogy a Családsegítőn belül kit keressenek meg a hátralékok rendezésével kapcsolatban, a Hálózat Alapítvánnyal, a HÉRA Alapítvánnyal és egyéb kérdésekkel kapcsolatban. Jól értelmezi, hogy egyablakos rendszert alakítanak ki? Minden esetben egy személyhez kell fordulni, aki az ügyintézőhöz továbbítja az ügyet? Javasolja, hogy egy kapcsolattartó telefonszámot tegyenek közzé a lakosság számára, mert nem tudja, hova küldje az ügyfeleket. A legfontosabb, hogy a rászoruló jól el tudjon igazodni.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Az ügyfeleknek az adósságkezeléssel, hátralékkezeléssel ugyanoda, az Árendás köz 4-6. sz. alatti épületbe kell menniük, ahol egy szociális munkással találkoznak. Semmi nem változott. Ha az adósságkezelési tanácsadót is be kell vonni a folyamatba, ugyanabban az épületben, ugyanaz az ügyintéző megtalálható. A Hálózat Alapítványnak megváltozott a működése, amellyel kapcsolatban a rendelkezésre álló információkat továbbítják, de az Alapítvánnyal kapcsolatos ügyek intézése eddig sem náluk történt. Eddig és ezután is segítenek az ügyek intézésében. Az Életképek c. újságban és a kerületi honlapon is megtalálható az összes információ, az ESZI honlapján pedig a Családsegítővel kapcsolatos információk rendelkezésre állnak. Az újonnan jelentkezőnek nem kell időpontot kérnie, csak azoknak, akik korábban jelentkeztek. Két tanácsadó van, akik nem ügyeleti rendszerben, hanem előjegyzés alapján dolgoznak. Ha a tanácsadónak a konkrét időpontban nincs szabad kapacitása, akkor időpontot kell kérni hozzá, az esetfelelősök azok, akik ügyeleti rendszerben dolgoznak.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-72/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézményének Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 153/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-72/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézményének Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontja; 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése; 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése; 1/2000. (I.7.) SZCSM rendelet 5/B §; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény 2012. évi szakmai munkájáról, 2013. évi munkatervéről és működésének törvényességi ellenőrzéséről (Ikt.sz: 1/63-73/2013. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A témát minden évben a bizottság elé terjesztik, ugyanis a szociális törvény ide vonatkozó jogszabályi helye meghatározza, hogy a fenntartónak kell a beszámoltatást, a szakmai program elfogadását és az intézmény működésének a törvényességi ellenőrzését elvégezni. Ezt a hatáskört a képviselő-testület a bizottságra átruházta. 2012. az ESZI életében változatos volt. Az intézményt rengeteg alkalommal ellenőrizték, mind pozitívan zárult. Ilyen volt a Gyámhivatalnak az ellenőrzése is. A következő rész tükrözi az ESZI munkáját: „Az intézmény szakmailag magas színvonalon működik, az intézmény dolgozói a szabályokat betartva végzik a feladatukat”, amivel egyetért. Az ESZI vezetője a beszámolóban minden feladatra részletesen kitér. Együtt dolgoztak a Máltai Szeretetszolgálattal is, az újjalotai kiserdőben lévő hajléktalanok kitelepítése érdekében. Bevezetésre került a KENYSZI, ami a normatíva elszámolásához szükséges. Számtalan ESZA programban vettek és vesznek részt. Az előterjesztésben beszámolnak a gyermekjóléttel kapcsán a módszertani feladatokról is, mely a mellékletek között szerepel. Sajnos 2012. december 31-én megszűnt a módszertani kijelölés, ami jó lenne, ha ismét működhetne a „Fióka”-ban. A fenntartónak kötelessége a törvényesség ellenőrzése, amit 2013. februárban, Varga Klára szociális referens elvégzett. Feladata a jogszabályon alapuló működésnek, a megfelelő nyomtatvány használatnak és annak a vizsgálata, hogy az intézmény rendelkezik-e a megfelelő szabályzatokkal. Az ellenőr mindent rendben talált. 2012-ben az előző ellenőrzés hiányosságokat tárt fel a nyomtatványok és a jogszabályok alkalmazása terén, amit az ESZI kijavított.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A törvényességi ellenőrzés nagy és komoly feladat, az intézmény teljes szerkezetét érinti. Az ellenőrzésben megállapítást nyert, hogy az ESZI törvényesen működik és javaslatot is tesz. Az elmondottakat a polgármester végzi?

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszadásra.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Főosztály végzi az ellenőrzést, amit Polgármester úr, a fenntartó képviselőjében és egyben előterjesztőként is aláír.

Donga Árpádné elnök: Dr. Ódor József észrevételével egyetért. A beszámoló részletes és megfelelő. Az Agapé Szociális és Nonprofit Kft. kiből áll és hogy kerültek az intézménybe?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Egy keresztény gyülekezetéről van szó, akik a hitélettel foglalkoznak. Első alkalommal, 2011-ben, télen keresték meg a Nappali Melegedőt, ahol a bibliáról beszélgettek és gitár kíséretében énekeltek. Felajánlották, hogy ha fogadókészség van rá, akkor a jövőben ingyen foglalkoznak a bent lakókkal. Az ÉNO-ban a szülőket tájékoztatták erről a lehetőségről, akik közül néhányan hozzájárultak ahhoz, hogy a gyermekeik részt vehessenek a foglalkozásokon. Ez egy kezdeményezés arra vonatkozóan, hogy kiderüljön, az ESZI intézményei a civil- és egyházi szervezetekkel tudnak-e együttműködni.

Donga Árpádné elnök: Véleménye szerint azokkal a kerületi egyházakkal kellene felvenni a kapcsolatot, akiket a kerületi önkormányzat támogat. Biztos benne, hogy a helyi egyházak a felkérést elfogadják. A Fejlesztési Gondozó Központ Tanodája esetében három esetben sikerült ellátási szerződést kötni. A többi településsel mi a helyzet?

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az I., a IV., a XIII. és a XIX. kerületekkel megkötötték az együttműködési megállapodásokat, Göd városával folyamatban van.

Donga Árpádné elnök: A munkatársak részére hány darab szupervíziós szakmai fejlődést szolgáló beavatkozás volt? Hogy lehet ezt a lehetőséget bővíteni?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Bővítik ezt a lehetőséget, többféle módon jutnak a kollégák szupervízióhoz. Van amit belsőleg szerveznek a területi gondozásban, a nappali ellátásban, illetve a házi segítségnyújtásban dolgozóknak. A külsős szupervízor igénybevétele minden esetben a pályázati támogatástól függ. A város rehabilitációs programon belül az ESZA I-ben és az ESZA II-ben is így volt. A szociális városközpontos projekten belül is helyet kap a stáb felkészítés, illetve a szupervízió, tehát a 2013-ban és 2014-ben már látják ennek a kereteit.

Donga Árpádné elnök: A Máltai Szeretetszolgálattal alkotott konzorciumtól mit kap a kerület?

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: A TÁMOP-os program, amely a „Visszamegyek a kályhához” címet viseli, szeptemberben indult. Budapesti szinten kicsivel több mint 100 embert vonnak be a programba. Málta a fő pályázó, az ESZI konzorciumi tagként érintett a saját pályázati részével. A kerületben 21 fő hajléktalant vontak be a programba, akiknek nagyobb részük az utcán él, másik részük a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány delegáltja. A programban még részt vesz a Palota-15 Kft. és a Répszolg Kft. is a foglalkoztatással kapcsolatban. A program szakmai és módszertani együttműködés. A Málta adja Budapest viszonylatában a program összes menedzsmentjét, vezetőjét és szakmai vezetőjét. Az ESZI-n belül zajlik a helyi programnak a szakmai koordinálása és lebonyolítása.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslatok a következők:

„A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény 2012. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót, és az Intézmény szakmai munkáját eredményesnek ítéli.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény szakmai programját és a 2013. évi munkatervét.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézményen belül működő „Fióka” Gyermekek- és Ifjúságvédelmi Központ módszertani feladatok ellátására vonatkozó beszámolóját.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak és a felügyeleti törvényességi ellenőrzés alapján megállapítja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a tevékenységét a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően látja el, működése törvényes”. Az ismertetett határozati javaslatokról kéri a szavazást.

SZCSTB 154/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény 2012. évi szakmai tevékenységéről szóló beszámolót, és az Intézmény szakmai munkáját eredményesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés b) és d) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 155/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja az Egyesített Szociális Intézmény szakmai programját és a 2013. évi munkatervét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés b) és d) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 156/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézményen belül működő „Fióka” Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ módszertani feladatok ellátására vonatkozó beszámolóját.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés b) és d) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 157/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-73/2013. sz. előterjesztésben foglaltak és a felügyeleti törvényességi ellenőrzés alapján megállapítja, hogy az Egyesített Szociális Intézmény a tevékenységét a vonatkozó jogsabályoknak megfelelően látja el, működése törvényes.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés b) és d) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-69/2013.) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A rendeletervezet minden évben a bizottság, illetve a képviselő-testület elé kerül, ugyanis az önköltséget minden év április 1-jéig meg kell állapítani. A Főosztály gazdasági referense és jogásza segítségével dolgozta ki az anyagot. A javasolt összeggel kapcsolatban vannak csökkenések és kisebb növekedések, melynek oka a normatívák változása.

Donga Árpádné elnök: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: Az előterjesztést jól összeállították és valóban igaz, általában csökkenés látható. Egy esetben van emelkedés, a házi gondozás esetében. Jó lenne az emelkedés vagy csökkenés mértékét látni. Szükség lenne a korábbi összegek feltüntetésére is annak érdekében, hogy bárki ki tudja számolni az emelkedést vagy csökkenést. Javasolja, hogy az indoklásba ezeket az adatokat tüntessék fel.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszádsra.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az előterjesztés 2. oldalán részletesen feltüntették a szakterületekre vonatkozó, normatívákkal kapcsolatos, korábbi és módosított összegeket. A térítési díjjal kapcsolatban az előterjesztéshez fogják csatolni a hatályban lévő rendeletet.

Donga Árpádné elnök: Nagyon örül annak, hogy a házi segítségnyújtás esetében csökkenés tapasztalható. Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviselői Egyesület képviselőjében az előterjesztéshez hozzá kíván szólni, mellyel kapcsolatban a következő ügyrendi javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnökének”.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)*

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnöke: Jelzi, hogy a hatályos SZMSZ szerint a bizottsági üléseken tanácskozási joggal vesz részt. A 2., 3. és 4. napirendi pontok esetében Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető van megjelölve előterjesztőként, viszont a 4. napirendi ponttól az előterjesztő és az előadó László Tamás polgármester.

Donga Árpádné elnök: A 2., 3. és 4. napirendi pontok esetében az előterjesztésekről a bizottság saját hatáskörben dönt, ezért van Reiszné Naszádi Magdolna, mint előterjesztő feltüntetve. Az 5. napirendi pont esetében az előterjesztéssel kapcsolatos döntés képviselő-testületi hatáskör, ezért Reiszné Naszádi Magdolna ebben az esetben segítőként van megjelölve.

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviselői Egyesület képviselőjében: Ezt az előterjesztést is a Hivatal készítette el. Valószínűleg a képviselő-testület elé terjesztett anyagon szerepel a Hivatal vezetőjének az aláírása is, mint a hivatal vezetője és, mint a törvényességi felügyeletet ellátó személy. Az előző előterjesztést törvényességi szempontból ellenőrizték, de nem szerepel rajta Jegyző asszony szignója, ami formai hiba.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A meghívón az előterjesztők feltüntetése módjának az oka, hogy van, amiről testületi hatáskörben kell dönteni és van amiről bizottsági hatáskörben. Polgármester úr nem tud minden bizottsági ülésen jelen lenni, ezért az eddigi gyakorlat szerint az előterjesztést készítő főosztályok vezetői a jóváhagyásával terjesztenek elő. A képviselő-testületi üléseken polgármester úr vezeti fel az előterjesztést, melyhez a főosztályok vezetői illetve munkatársai szakmai kiegészítéseket tesznek. Azoknál az előterjesztéseknél, ahol a bizottságok döntenek, polgármester úr ír alá, a képviselő-testületi hatáskörben lévő anyagokat Jegyző asszony is leszignózza. Az Egyesített Szociális Intézményekkel kapcsolatos előterjesztéseket a Főosztályon lévő jogász kolléga, Dr. Zsidei Kinga ellenőrzi.

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselőjében: Hozzászólásának az oka, hogy kiderüljön, Jegyző asszony megjelenik-e a Hivatal által készített előterjesztéseken. Elfogadja és támogatja az előterjesztéseket? A képviselő-testületi üléseken polgármester úr az előadó és az előterjesztő is egyben. Ha szakmai szempontból kiegészítést kell tenni, akkor a főosztályvezetők tanácskozási joggal vesznek részt a testületi ülésen, amiről nem kell szavazni. Viszont ebben az esetben előadóként szerepel a főosztályvezető, ami ismét tanácskozási jog kérdését érinti. A főosztályvezető nem a bizottság tagja, a hivatal részéről van jelen az ülésen. A törvény csak a jegyző számára biztosít tanácskozási jogot. A Hivatal vezetője alá beosztottak részére a polgármester meghívás alapján rendelkezhet tanácskozási joggal. A célja, hogy a szakmai munkát tisztázza és megerősítse.

Donga Árpádné elnök: Szalóczi Lajos úr felvetésével kapcsolatban kéri a válaszokat.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Köszönik a segítő szándékot, jegyző asszony felé tolmácsolni fogja. A bizottsági hatáskörben lévő előterjesztéseket is ellenőrzik a jogászok. Nem csak a XV. kerületi, hanem bármely más önkormányzatnál is az a bevált gyakorlat, hogy ha az előterjesztő nem tud jelen lenni az ülésen, akkor az osztályok képviselőjében a munkatársak helyettesítik.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Jelen esetben főosztályvezető asszony az előterjesztőt, vagyis polgármester urat, képviselheti az ülésen, ami nem tanácskozási jog, ugyanis előterjeszt. Nincs nála a hatályban lévő SZMSZ, ezért pontosan nem tudja megmondani, mely passzus vonatkozik erre. A márciusi ülésen napirenden lesz az SZMSZ módosítása, ezért javasolja, hogy Szalóczi úr jegyző asszonynak írásban nyújtsa be az észrevételeit.

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselőjében: Az SZMSZ-ben nem találta meg az erre vonatkozó passzust. Ha az előterjesztő képviselőjében a főosztályvezető terjeszti elő az adott anyagot, az szokás jog alapján történik? Az SZMSZ-ben szerepel, hogy „ha polgármester úr meghívja a testületi ülésre az előterjesztőt, az tanácskozási jogot kap és azon a címen hozzászólhat az általa összefogott vagy elkészített előterjesztéshez”.

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető: Az előterjesztő és az előadó is minden esetben meghívót kap az ülésekre.

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselőjében: Az ide vonatkozó passzust nem találta meg a rendeletben, ezért véleménye szerint meg kellene erősíteni, hogy a bizottságnak is meglegyen az erre vonatkozó jogvédelme és jogosultsága. Azért vetette fel ezt a témát, mert mindnyájuk érdeke, hogy demokratikus működést biztosítsanak a képviselő-testület és bizottságai működése során.

Szilvágyi László képviselő: Jegyző asszony és polgármester úr elég rugalmasan értelmezi az általuk beterjesztett SZMSZ-t, ezért mindenkitől kéri, hogy ne hagyják az elhangzottakat figyelmen kívül, ugyanis kellemetlen lenne, ha ismét 1,5 órás frakciószünetre lenne szükség a rendelet egyes rendelkezéseinek az értelmezése érdekében.

Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselőjében: Nagyra értékeli a bizottságnak, a hivatalnak és az intézményeknek a munkáját. Az egyesületük jogvédelemmel foglalkozik. Jelen gazdasági helyzetben kiemelt hangsúllyal figyelik jelen bizottság erőfeszítéseit, milyen körülmények között és milyen lehetőségekkel látja el a feladatait. Nagyobb támogatottságot remél az anyagiak tekintetében is a képviselő-testülettől a bizottság felé és az ehhez a területhez tartozó intézmények felé is. Örül, hogy sikerült némi támogatás növelést elérniük, és kívánja, hogy a bizottság ebbe az irányba haladjon tovább.

Donga Árpádné elnök: Köszönik az elismerő szavakat. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 158/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról „R”

(Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Minden évben, április 1-jéig módosításra kerül a rendelet módosítása, melynek az oka az önköltség változása. Az előterjesztés mellékleteiben részletes számítások találhatóak az önköltségszámításokra vonatkozóan, illetve a térítési díjak kiszámítása érdekében. A bölcsődék esetében kétfelé kell választani a térítési díjakat, a szülők által fizetett étkezési térítési díjra és a gondozási díjra. Az étkezési díjakat a képviselő-testület a novemberi ülésén megemelte, jelenleg a gondozási díjról kell dönteni. A szakosztály javasolja, hogy a térítési díj összege ne emelkedjen.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: A bölcsődék esetében a gondozási díj bevezetésével és a térítési díj emelésével sem ért egyet. A javaslatban szereplő emelés éves szinten mekkora összeg lesz?

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Az intézményi térítési díj valóban emelkedik, de azt javasolják, hogy a gondozási díj ne emelkedjen.

Donga Árpádné elnök: Nem a gondozási díj bevezetése miatt csökkent a bölcsődékbe járó gyermekek száma, hanem azért, mert a Kormány megemelte a GYES összegét. Több édesanya marad otthon, kevesebben adják be a gyermeküket a bölcsődékbe.

Szilvágyi László képviselő: Két mondat szerepel az előterjesztésben, amit nem ért. „Az Egyesített Bölcsődék működési engedélye szerinti férőhely számot alapul véve jelenleg 680 Ft/nap a bölcsődei gondozási intézményi térítési díj. Később szerepel, hogy „a bölcsőde gondozási intézmény térítési díjat 900 Ft/nap összegben javaslom megállapítani”. Mit kellett eddig a szülőknek fizetni és mennyit kell jelenleg? Mennyivel kell többet fizetniük? Az is le van írva, hogy a gondozási ellátást 2012. január 31-től 2013. január 31-ig felvett létszámot tekintve 95 fővel kevesebben veszik igénybe”. Tehát kevesebben vagy többen veszik igénybe a bölcsődei ellátást?

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Az intézmény térítési díj az, amiről képviselő úr beszélt. Az önköltség változik a normatíva és egyéb tényezők miatt. Arra tettek javaslatot, hogy ennek ellenére a gondozási díj ne emelkedjen. Amit a szülő fog befizetni, az nem változik, az elmúlt évi összeggel megegyező lesz.

Mészáros Ágnes gazdasági referens: Az előterjesztésből látható a felvett gyerekek létszáma. Fontos, hogy a működési engedélyben által az engedélyezett férőhely szám 670 fő, amit soha nem tudnak feltölteni, mert ha 2 év alatti gyermek van a csoportban, akkor nem lehet meg a maximális létszám. Az optimális létszám maximum 576 fő lehet. A tavalyi évben a bölcsődékben is a KENYSZI, ami egy szigorú nyilvántartási rendszer. A gyermekek TAJ számát, a szülőnek bizonyos adatait is rögzíteni kell, ami egyfajta ellenőrzés az igénybevétellel kapcsolatban. Szeptembertől kevesebben vették igénybe a bölcsődei ellátást, amit nem feltétlenül a gondozási díj bevezetése eredményezett, valószínűleg ahogy elnök asszony mondta, több tényező okozta. Látható, hogy januárban emelkedés mutatkozott. Tény, hogy egyre többen vannak, akik a GYES letelte után, három éves gyermeküket óvodába viszik.

Jelentős azoknak a családoknak a száma, akik térítésmentesen tudják igénybe venni az ellátást. Az intézményi térítési díjat átlagban 16 család fizeti ki, akiknek a jövedelme nagyobb, mint 142 500 forint. A gyermekvédelmi törvény alapján nem adtak be jövedelemigazolást és vállalták az intézményi térítési díj fizetését. A bölcsődei ellátás drága szolgáltatás, ugyanis nem a felvett gyermekek számát veszik figyelembe, hanem a tényleges igénybevétel alapján, tavaly 344 fő után kapták a normatív támogatást. Nem lehet a létszámot feltölteni 670 főre, ezért az intézmény térítési díjat 576 főre indokolt kiszámolni, ugyanis ez az optimális feltölthető létszám.

Donga Árpádné elnök: Polgármester úr többször kérte azt, hogy mutassák ki a szülők felé, hogy az önkormányzat mennyit fizet a bölcsődei ellátás után.

Szilvágyi László képviselő: A 670 forintos intézményi térítési díjat 900 forintra emelik fel, tehát ennyibe kerül egy gyermek ellátása, és ezt akkor kapják, ha a gyermek bent van az intézményben. Ebből a szülő 405 helyett 433 forint étkezésért fizetendő térítési díjat. A két díj összesen több mint 1 300 forint. Hogy lehet akkor az, hogy a szülő 200 forintot fizet? Hogy kaphatnak így a szülők óriási mennyiségű támogatást? Polgármester úr korábban említette, hogy az általa folytatott tárgyalások során az összes beszállított étkezési díjnak az összegét leszorította, amit nem lát a rendszerben. Kiemelte, hogy ezt csakis annak köszönhetik, hogy zseniálisan tud tárgyalni.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az étkezéssel kapcsolatban az a „bravúr”, hogy csak 6 %-kal és nem 15 %-kal emelkedett az étkezési díj összege.

Mészáros Ágnes gazdasági referens: A 900 forint az az intézményi térítési díj, amikor azt feltételezik, hogy az optimális létszámú, 576 gyermek minden nap bent van az intézményben. A 344 fős normatíva elszámolás gyakorlatilag minden évben ekkora összeg a felvett gyermeklétszámhoz képest a kihasználtság hasonló nagyságrendű. Valójában az önkormányzatnak a bölcsődékben egy gyermekre az egy napi költsége 2 830 forintba kerül. A jogszabály azt írja elő, hogy az intézményi térítési díjat kell meghatározni és nem azt, hogy várhatóan milyen lesz a kihasználtság. Az intézményi térítési díjjal szemben kell egy javaslatot tenni a személyi térítési díj fizetésére, ami minden kategóriában alacsonyabb összeg. Ha a javaslatot elfogadja a képviselő-testület, a szülőknek ténylegesen az étkezésért kell többet fizetniük, ugyanis az Áfa-s nyersanyag árat fizetik, ami 6 %-kal, vagyis 405-ről 433 forintra emelkedett. Ha gondozási és étkezési díjat is kell fizetnie a szülőknek, a két összeg együttesen nem haladhatja meg az ellátott egy főre jutó jövedelmének a 25 %-át, vagyis a 0-37 050 forint közötti összeggel rendelkezők soha nem fizetik ki a teljes gondozási díjat. Ezek a családok rendszeres gyermekvédelmi kedvezményre jogosultak, ami alapján ingyen étkezhetnek és ingyen vehetik igénybe a bölcsődei ellátást, amit a Hivatalban kell kérvényezni, de sajnos valamilyen okból kifolyólag nem kérik.

Donga Árpádné elnök: Az tény, hogy 15 család fizet teljes összeget a bölcsődei ellátásra.

Szilvágyi László képviselő: Ügyrendi javaslata lenne annak érdekében, hogy nyoma legyen, minden évben megtárgyalják ezt a témát. A bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is, – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei térítési díjat módosítsák úgy, hogy a normatívát ne csak a bent lévő gyermekek után kapják.

Donga Árpádné elnök: Egyetért a javaslattal. Több kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a kiegészítő javaslatot, mely a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is, – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei normatív támogatás az óvodákhoz és iskolákhoz hasonló módon kerüljön megállapításra. Kéri a szavazást.

SZCSTB 159/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, kérje fel a polgármestert, – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is, – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei normatív támogatás az óvodákhoz és iskolákhoz hasonló módon kerüljön megállapításra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: A Főosztály jelzése alapján javasolja, hogy a bizottság az előterjesztéshez módosító indítványt nyújtson be, mely a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet módosításában az 1. § helyébe a következő rendelkezés lépjen:

A rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bölcsődei ellátás keretében az alapellátásba tartozó étkezésért és a gondozásért kell személyi térítési díjat fizetni. A személyi térítési díj alapja az intézményi térítési díj, mely a bölcsődei gondozás esetében 900,-Ft/fő/nap. A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összegét az 1. melléklet, az étkezésért fizetendő személyi térítési díj részletes szabályait az önkormányzat külön rendelete tartalmazza.” Az elhangzott módosító indítványról kéri a szavazást.

SZCSTB 160/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet módosításában **az 1. § helyébe a következő rendelkezés lépjen:**

A rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bölcsődei ellátás keretében az alapellátásba tartozó étkezésért és a gondozásért kell személyi térítési díjat fizetni. A személyi térítési díj alapja az intézményi térítési díj, mely a bölcsődei gondozás esetében 900,-Ft/fő/nap. A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összegét az 1. melléklet, az étkezésért fizetendő személyi térítési díj részletes szabályait az önkormányzat külön rendelete tartalmazza.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: A kiegészítő és módosító indítványok figyelembe vételével a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 161/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 159-160/2013. (III.19.) számú határozatainak a figyelembe vételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A Gondozóház is egy visszatérő téma. A novemberi képviselő-testületi ülésen a képviselő-testület felkérte a polgármestert, hogy készíttesse el a Gondozóház szétszórta elhelyezkedő helyiségeinek egy épületszárnyba helyezésének költségvetési tervét.

Az ESZI javaslatára született meg a határozati javaslat, ugyanis a Nyugdíjsházban problémát okoz a nyugdíjsházban és a gondozóházban lévő gondozottak együttélése. A Nyugdíjsházban helyezkedik el a Gondozóház az Erdőkerülő úton, amelyben 43 lakrész van, 8 lakrész jelenleg üres. További 3 lakrész esetében a Fővárosi Önkormányzat bérlőkijelölési joggal rendelkezik. Az elmúlt évben a Palota Holding több nyugdíjas lakrészt felújított, amelyeket értékesíteni kívánnak, egyenként 3 millió forintért. Az ESZI-nek 12 fő gondozottja van, három lakórészben elhelyezve, és négy kiszolgáló egységgel ellátva. A Főépítési Iroda elkészítette az összevonásnak az átalakítási tervét és költség tervezetét is. Azt tudni kell, hogy az átalakításnak és az ESZI által visszaszolgáltatót helyiségek felújítási-átalakítási költsége 4 200 000 forintba kerül az előzetes számítások szerint és nem mindegyik egységet lehetne építési okok miatt a továbbiakban értékesíteni. A későbbiekben a Gondozóház területén élő nyugdíjsházi lakókat az épület más egységeibe kellene költöztetni, amelynek a költsége is magas, 6 millió forintba kerül. Így az önkormányzat, mivel több lakrész nem értékesíthető, összesen 10 200 000 forinttól esne el. Gazdaságilag az önkormányzatnak nem érdeke a Gondozóházat egy helyszínre áthelyezni. A legnagyobb probléma, hogy a Gondozóháznak nem itt kellene lennie, jó lenne egy önálló helyszínt találni. A fürdőszobák akadálymentesítésére nagy szükség lenne, ugyanis az ott lakók tolokocsival nem tudnak közlekedni ezekben a helyiségekben. Az előterjesztő arra tesz javaslatot, hogy a gondozóházi egységek ezen a helyszínen ne kerüljenek összevonásra, viszont a fürdőszobák felújítására és akadálymentesítésére mindenképpen szükség van.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: „A Gondozóház és a Nyugdíjsház előcsarnokát leválasztó beltéri ajtó, zárható csengővel”. Mekkora ez az ajtó? Tornacsarnok nagyságú?

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Igen.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: Felvetődött, hogy az Észak-pesti Kórház területére, a 4-es számú épületbe, a nővérszállóba kerülhetne a Gondozóház. Van ennek valamilyen realitása, vagy csak egy ötletről van szó? Ha egy év múlva átalakítják a Gondozóháznak megfelelő épületre, akkor ez felesleges kiadás volt.

Donga Árpádné elnök: A bizottság korábban már határozatot hozott arról, hogy a Gondozóháznak a Nyugdíjsházban lévő elszórt funkciói egy szárnyba kerüljenek, amiből látszik, hogy a határozati javaslatokat nem hajtják végre. Támogatja, hogy a Gondozóházat áthelyezzék az Észak-pesti Kórház területére, és a mozgássérülteknek a helyiségeket akadálymentesítsék, de többet nem érdemes tenni.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Az ESZI javasolta, hogy a Gondozóházban szétszórtan lévő funkciók kerüljenek egy helyre, ugyanis ez problémát okoz. Az ESZI-nek a középtávú terveiben szerepel, hogy a Gondozóház a volt nővérszálló épületébe kerüljön, de az időpontját nem tudja megmondani. A probléma abból adódik, hogy az Észak-pesti Kórház az állam és a kerület közös tulajdona, a GYEMSZI a kezelője. Tudomása szerint elindultak a tárgyalások arra vonatkozóan, hogy ki milyen arányban járul hozzá a fejlesztésekhez. Amennyiben a megállapodás megszületik, valószínűleg a Gondozóház oda fog kerülni.

Donga Árpádné elnök: A határozati javaslat arról szólt, hogy a Gondozóház és a Nyugdíjasház rezszi költségeit válasszák szét, ami azt jelenti, hogy akkor külön kell választani a két intézményt. A Gondozóháznak van egy mozgássérült lakója, ezért az akadálymentesítést meg kell oldani.

Gráczer Irma az ESZI igazgatója: Az előterjesztésre korábban azért volt szükség, hogy a Palota Holding által kezelt Gondozóház esetében a jogi viszonyok tisztázva legyenek a két intézmény között. A kialakult gyakorlat alapján az ESZI fizeti a víz- és csatorna díjat, a távhő díjat és a szemétszállítást. Az elektromos áram számláit a Palota Holding tovább számlázza az ESZI-nek, tehát az összes Gondozóházzal kapcsolatos rezsiköltség az ESZI-t terheli.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 162/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

8. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A Répszolg Kft-nek és a Palota-15 Kft. szervezeti és működési szabályzatát az alapító okiratuk szerinti tartalommal a képviselő-testületnek kell jóváhagynia. Ez a gyakorlat nincs összhangban a további 4 gazdasági társaságnál használtakkal, ugyanis a szervezeti és működési szabályzatban gyakran kell olyan változtatásokat eszközölni, melynek az előterjesztése problémás. A Pénzügyi és Jogi Bizottság már többször kifogásolta ezt a gyakorlatot. A két gazdasági társaság közhasznú tevékenységet folytatnak. A közhasznú cégekre vonatkozó törvény bizonyos követelményeket támasztott az alapító okirattal szemben, melyeket átvezették az alapító okiratokon. Ezzel összefüggésben valóban szükségtelenné vált, hogy a képviselő-testület elé kerüljön az SZMSZ-nek a módosítása.

Az idevonatkozó törvény kimondja, hogy a közhasznúsággal kapcsolatos, kifejezetten a nyilvánossággal összefüggő tételeket vagy az alapító okiratnak kell tartalmaznia, vagy az alapító okiratban kell a cég vezetőjének felhatalmazást adni a szervezeti és működési szabályzat módosítására. Ezt túlteljesítették, ugyanis az alapító okiratban a törvény által meghatározott nyilvánossági tételeket beépítették, ugyanakkor a részletszabályoknak a kidolgozására kívánják az ügyvezetőt felhatalmazni. Az előterjesztés lényegében arra irányul, hogy a két társaságnak az alapító okiratából kerüljön ki az a kötelezettség, hogy az SZMSZ módosítását a képviselő-testület elé kelljen terjeszteni.

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában” készült előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 163/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában” készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A vagyonrendelet megalkotása a november-december hónapokban elindult folyamatnak az eredménye. 2011-ben három olyan jogszabályt alkottak, ami alapvetően új alapokra helyezte az önkormányzati vagyon fogalmát és a vagyongazdálkodásnak a szabályait. A három jogszabály a következő: A Magyarország helyi önkormányzatokról szóló törvény, az Államháztartási törvény illetve a Nemzeti vagyonról szóló törvény. A december 19-i ülésre szerették volna beterjeszteni a vagyonrendeletet, de akkor az idő rövidségére való tekintettel csak egy módosítást fogadott el a képviselő-testület, melyben a Nemzeti vagyonról szóló illetve a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényekben foglalt előírásokat vezették át. Januárban készült el egy újabb tervezet, amit február elején valamennyi képviselőnek megküldtek, melynek letisztult változata a jelenlegi vagyonrendelet tervezet, és amelyhez igyekeztek részletes indoklást adni.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében: A Bocskai u. 1-3. sz. alatti épület nem szerepel az anyagban arra hivatkozva, hogy az önkormányzat kezelésében van. Miért nem szerepel úgy, hogy az önkormányzat kezelésében van? Miért nem adja bérbe az önkormányzat az épületet a hivatalnak? Az összes vagyontárgy közül csak ezzel az épülettel járnak el ilyen formában, amit nem tud megnyugtatóan értelmezni az indoklás ellenére sem. A 16. §-ban szerepel a követelésekről való lemondás, beleértve a kamatokat is. Ebbe beletartoznak a lakbérek is? A 13. § 11) bekezdése az osztatlan közös tulajdonra vonatkozik, mely szerint 5 millió forintig a Palota Holding Zrt., az fölötti érték esetében a Pénzügyi és Jogi Bizottság képviseli az önkormányzatot. A társasházi törvényben nem szerepel az osztatlan közös tulajdon. Van közös tulajdon, ami nagyrészt a lépcsőházak, biciklitárolókat foglalja magába. Mi indokolja ennek a külön szabályozását az érték meghatározásával? A 4. §-ban szerepel egy fogalom, a „dolgok”, melybe az összes ingó- és ingatlan tárgyak tartoznak? Technikai észrevétele az, hogy a 4. § kétszer szerepel.

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztés 1. oldalán szerepel, hogy az önkormányzat az elmúlt időszakban meghozott testületi döntéseknek megfelelően átalakította a tulajdonában lévő Palota Holding Zrt. működését. Ez pontosan mit jelent? Érdemi gazdálkodási tevékenységet nem folytat a Palota Holding, de miért nem? Ki tiltja meg? Mit jelent az, hogy az ingatlanokkal való gazdálkodási jogosultságok és kötelezettségek a vagyongazdálkodási társasághoz kerülnek? Ez a tulajdonjoggal és az értékesítéssel kapcsolatos? Az mit jelent, hogy a Palota Holding saját nevében és a gazdasági társaságokat megillető szabadsággal gazdálkodhatna az önkormányzat lakásokkal és nem lakás célú bérleményekkel? Az önkormányzat elvi irányítása és felügyelete is fel van tüntetve. Mit jelent az, hogy gazdálkodhatna? Érti, hogy az alkalmi célú igénybevétel mit jelent, amelyről polgármester úr dönt. Az előterjesztés azt írja, hogy ez olcsóbb és jobb lesz. Ki veheti ezt igénybe? Mennyibe fog kerülni? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Palota Holdinggal kapcsolatban elindult egy folyamat a tavalyi évben. Az önkormányzat megalkotta a vagyongazdálkodási koncepcióját, melynek megfelelően elkészült egy helyiséggazdálkodási program. Van egy szándék, ami arra irányul, hogy a Palota Holding valóban egy vagyongazdálkodási szervezet legyen. Jelen pillanatban a cég az évente megújított megbízási szerződés alapján működik, melyet az önkormányzattal kötött. Ebben hosszasan fel van sorolva, hogy a Palota Holdingnak milyen kötelezettségei vannak, melyre az önkormányzat költségvetéséből hozzárendeltek egy meghatározott összeget. Ahhoz, hogy a Palota Holding tevékenykedjen, egy kézi vezérlés történik. Beküldenek egy kérelmet, melyet valaki engedélyez, majd végrehajtanak. Tulajdonképpen 100 000 forintoként, megrendelések alapján végzik el a megbízási szerződésben foglalt kötelezettségüket. Belátható, hogy ez nem vagyongazdálkodás. A cél a helyiséggazdálkodással kapcsolatban leginkább az lenne, hogy a Palota Holding megkapna egy bizonyos összeget, amelyből gazdálkodna. Hangsúlyozza, hogy a vagyongazdálkodásnak a fő szabályai vannak a rendelettervezetben lefektetve. Az, hogy a vagyongazdálkodás konkrétan hogy fog működni, azt a lakások- és nem lakások céljára szolgáló helyiségek bérbeadására szolgáló rendelet szabályozza, illetve a konkrét vagyongazdálkodási szerződés fogja tartalmazni, amit az áprilisi ülésre terveznek beterjeszteni. Az alkalmi célú igénybevételt egy példával tudja érzékeltetni. A Bácska utcai parkolóban több esetben láthatták a Paksi Atomerőmű kamionját. Az ilyen esetekre irányuló kérelmek szabályozást igényelnek. Szilvágyi László képviselő észrevételeit a határidőkkel kapcsolatban, a rendelettervezetbe beépítették.

A záró rendelkezések is valóban a 4. § címet viselik, amit a képviselő-testületi ülésre ki fognak javítani. Dr. Ódor József kérdéseit írásban is megkapta. Igaz, hogy a „dolog” egy jogi kategória, ami leegyszerűsítve minden birtokba vehető dolgot tartalmaz, ami a tulajdonjog tárgya lehet. A Ptk. se szabályozza, ezért ez egy általánosan alkalmazott formula. Az osztatlan közös tulajdonnal kapcsolatban arra kell gondolni, hogy a társasházaknak is meg van a közös tulajdoni része, ami a külön tulajdoni hányadokhoz arányul, mint például a pince, lépcsőház stb. Egy közgyűlésen az ezekkel kapcsolatos tulajdoni jogokat is gyakorolni kell. Jelen esetben arra gondoltak, hogy ha egy társasház a közös tulajdonban lévő helyiségét óhajtáná értékesíteni vagy bérbe adni, akkor meg kell határozni, hogy ki gyakorolja a tulajdonostársast megillető jogokat. A követelésekkel kapcsolatban tudomása szerint a lakbérekre külön jogszabály vonatkozik, a lakbéreket egy külön rendelet szabályozza. A vagyonrendelet ezután se óhajtja szabályozni a lakások és nem lakások céljára szolgáló helyiségekkel kapcsolatos részleteket, de a közterületeket és az értékpapírokkal kapcsolatos tényezőket sem. Az önkormányzat épülete számtalan problémát vetett fel a gyakorlatban, ugyanis a vagyonrendelet illetve a nem lakás céljára szolgáló rendeletben foglalt bérbeadói jogosítványok itt ütköztek gyakorlatban a legtöbbit. A 2012. év előtti időszakban, semmilyen tekintetben nem vált külön az önkormányzat és a polgármesteri hivatal. 2012. januártól az ÁHT élesen külön választotta a hivatalt és az önkormányzatot, a költségvetésüket tekintve is. A Bocskai u. 1-3. sz. előtti épület az önkormányzat tulajdona. Eddig a vagyonrendeletben szerepelt az, hogy a Polgármesteri Hivatal vagyonkezelő, amit kivettek a rendeletervezetből, ugyanis semmiféle vagyonkezelői jogosítványa nincs és vagyona sincs, amin gyakorolhatná ezt a jogosítványt. A Magyarországi helyi önkormányzatokról szóló törvény biztosítja a Polgármesteri Hivatal részére illetve más szervek részére a működését, melynek keretében használja az önkormányzat tulajdonában lévő épületet, ami nem vagyonkezelés.

Donga Árpádné elnök: Nagyon súlyos mondat az, hogy „az önkormányzat és a Palota Holding Zrt. vagyonkezelési szerződést köthetnek egymással az önkormányzati ingatlanok kezelésére, ezáltal az önkormányzat elvi irányítása és felügyelete mellett a Palota Holding Zrt. saját nevében és a gazdasági társaságokat megillető szabadsággal gazdálkodhatna az önkormányzati lakásokkal és nem lakás célú bérleményekkel. Ez pontosan mit jelent, ugyanis ez egy nagyon súlyos mondat?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A Palota Holding Zrt-nek alapvetően semmiféle tulajdonosi jogosítványt nem kap. Mindez pusztán a gazdálkodást jelenti, melynek során azt dönti el, hogy melyek azok a helyiségek, amelyeket célszerű felújítani és bérbe adni. Az ingatlanok tulajdonosa továbbra is változatlanul az önkormányzat lesz, és az ingatlanokkal kapcsolatos tulajdonosi jogosítványokat az önkormányzat illetve a képviselő-testület és az általa leadott hatáskörben a bizottságok gyakorolják. A vagyonkezelési szerződés konkrét szabályai még kidolgozás alatt vannak, de tulajdonosi jogosítványokat nem ad. A képviselő-testület, a bizottságok vagy a Hivatal azt nem tudja eldönteni, hogy mely ingatlanokkal hogy célszerű gazdálkodni. A Palota Holding Zrt-t fel lehet azzal hatalmazni, hogy kijelölje az ingatlanokat és javaslatot tegyen a felújításukra, bérbeadásukra stb. Jelenleg ez fordítva működik, a hivatal vagy a bizottság tesz javaslatot a lakások felújítására, holott azok műszaki állapotát nem ismerik, így nem biztos, hogy döntési helyzetben vannak. A tulajdonosi jogosítványokat nem érinti és nem érintheti, mert a törvények nem teszik lehetővé.

Donga Árpádné elnök: Eddig sem a bizottság szabta meg, hogy melyik lakást újítsák fel. A Palota Holding Zrt-t kérték fel arra, hogy foglaljon állást mely lakás újítható fel és melyik nem, ezért nem értette a leírtakat. Nem érti, hogy az alkalmi célú igénybevétel mit jelent és ebből mennyi összeg származhat, azt ki állapíthatja meg?

Ha később kerülnek ezek a tényezők megállapításra, akkor miért most kell erről szavazni? Polgármester úr azt fogja mondani, hogy erről már döntöttek. Ha most dolgozzák ki a részleteket, akkor miről döntenek? Ha egy helyiséget akar egy órára kibérelni, az mennyibe fog kerülni? Legyen meghatározva a m² érték vagy valamilyen érték.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A kidolgozást a vagyonekezelési szerződésre értette. Amit elnök asszony említett, arra egy rendelet van hatályban. Az alkalmi célú igénybevétel azt jelenti, hogy valaki alkalomszerűen, egy órára szeretné bérbe venni például a parkolót, amiről dönteni tud polgármester úr. Az igénybevételi díj mértékét meghatározzák, ami elválasztható a bérbevételtől, és ami akár alku tárgyát is képezheti. Ugyanígy a helyiség bérleti díját sem lehet meghatározni. Ebben az esetben nem a költségvetési szerveknek a használatában lévő korlátozottan forgalomképes ingatlanok igénybevételéről van szó.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 164/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról „R”**
(Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Trinn Miklós osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Dr. Pongor Lilla jogász kollégájának adja át a szót.

Dr. Pongor Lilla jogász: Az SZMSZ módosításán régóta dolgoznak, ugyanis Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény módosításai az SZMSZ-t is jelentősen érintik.

Összegyűjtötték azokat az elemeket, amelyeket a törvény szerint kötelezően szabályozni kell az SZMSZ-ben. Részletesen leírták, hogy melyik szakasz tekintetében mi a javaslatuk és miért. Annak érdekében, hogy a lakosság és egyes szervezetek is bekerülhessenek a képviselő-testület munkájának a vérkeringésébe, ezért új jogintézményeket tartalmaznak a magasabb szintű jogszabályok, mint a társadalmi részvételnek az intézménye, illetve a hatásvizsgálati lappal ki kell mutatni a lakosságra gyakorolt hatást, ezért ezeket új elemként felvették az SZMSZ-be. A másik nagylélegzetű változás a hatásköri jegyzéknek a felülvizsgálata, mivel több tekintetben már nem aktuális. Ez leginkább a közoktatás, közoktatás, köznevelés területét érinti. Azokat a hatásköröket, amelyeket az egyes rendeletek szabályoznak, be kell emelni az SZMSZ-be, ugyanis a törvény kimondja, hogy a képviselő-testület az SZMSZ-ében rendelkezik az egyes átruházott hatásköreinek a felsorolásáról. Nem foszthatják meg az egyes rendeleteket a hatásköröktől, ezért azt a megoldást választották, hogy az egyes rendeletekben megtartják a hatásköröket és ezt egy listaként beemeljük az SZMSZ-nek egy új mellékletébe. Ennek következtében, ha változik egy rendelet, a jogalkotónak figyelnie kell arra, hogy az SZMSZ-en is átvezessék a változást, ezért az SZMSZ új mellékletének a változtatására többször fognak javaslatot tenni.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: Az SZMSZ a szervezeti és működési szabályzatnak a rövidítése, ami a képviselő-testületre vonatkozik. Mikor kérdezték meg őt arról, hogy mi a véleménye a tervezetről? Pénteken kapták meg az anyagot, de ma már kedd van. Normális helyzet az, hogy ilyen nagymértékű rendeletmódosítást, amin a jogászok hosszú időn keresztül dolgoztak, egy képviselőnek három nap alatt, – amiből kettő hétféve, – kell átnéznie? Valóban jól emlékszik, nem volt egyeztetés ebben a témában?

Donga Árpádné elnök: Véleménye szerint ez az SZMSZ módosítás nem „képviseelőbarát”. Komoly aggályai vannak. A 13. §-ban az áll, hogy „..... a Pénzügyi és Jogi Bizottság általi megtárgyalásának napját megelőző nap 16 óráig bárki véleményt nyilváníthat”, de addig még a bizottságok sem üléseznek. Eddig a PJB üléséig lehetett benyújtani a módosító indítványokat. Ez abszolút nem „képviseelőbarát”, és azért módosítanak ilyen módon, hogy a költségvetéshez ne tudjanak módosító indítványokat benyújtani. Ha ezeket a határozatokat most akarják meghozni, akkor a korábbi szavazások törvénytelenek voltak, mert lehetett volna módosító indítványokat benyújtani, amit nem engedtek meg. Szilvágyi László képviselő úrral egyetért, senki nem kérdezte meg őket és elvárják, hogy péntekről mára szavazzanak róla. A 37. §-ban az áll, hogy „amennyiben a módosító, kiegészítő javaslat a rendeletet érinti, akként kell előterjeszteni, hogy a módosításra javasolt normaszöveg beazonosítható legyen és a rendelet egészébe beilleszthető legyen és a rendelet egészével koherens legyen”. Ez nem tér ki ugyan a költségvetésre, és nem pénzügyi szakember, aki meg tudná mondani, hogy a módosítások során honnan vegyenek el és hova tegyenek át. Úgy érzi, hogy a rendeletmódosítás tervezete nem a munkáját segíti, hanem akadályozza.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: A hatásvizsgálati lapot központilag előírt formában kell megjelentetni, vagy az önkormányzat módosíthatja? A civil szervezetek és az állampolgárok bizonyos kérdésekben, megadott határidőre, javaslatokat tehetnek, de nem látja azt, hogy választ kell kapniuk. Nem mindenki tudja figyelemmel kísérni azokat a hírcsatornákat, ahol a képviselő-testületi üléseket közvetítik, és ahol választ kaphatnak a javaslataikra.

Minden javaslatra választ kell adni, ami ösztönzi a civileket és az állampolgárokat. Az SZMSZ-be bele lehet azt építeni, hogy a tisztségviselőknek válaszolniuk kell azoknak az állampolgárok, akik névvel és címmel ellátva megkeresik őket a problémájukkal. Sok jó dolog is van a rendeletmódosítási tervezetben, például az, hogy a hatásköröket összegyűjtik, és a mellékletben közzéteszik, a civilek a bizottsági üléseken javaslatokat tehetnek, a képviselő-testületi üléseken hozzászólhatnak.

Szalóczy Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselőjében: Osztályvezető úrnak előzetesen megköszöni a tegnapi nap folyamán, a kérdéseire adott választát. Nem a teljes kérdéskört adta elő, csak azt, ami a hozzászólási időtartamba belefért. Elhangzott az, hogy régóta dolgoznak az SZMSZ módosításán, ezért szeretné megkérdezni, hogy az új Möt. 2011. végén került elfogadásra, melynek a hatályba lépésének a határideje 2013. január 1-je volt. Ami az önkormányzatot, azon belül az SZMSZ-t érinti ebből, végre kellett volna hajtani 2012. december végéig. 2012. novemberben a képviselő-testületi ülésen felszólalt és jelezte ezt a problémát, különös tekintettel a civil szervezetek tanácskozási joggal kapcsolatos törvénysértő rendelkezéséről, melynek a felülvizsgálatát és helyreigazítását kérték. Polgármester úr ekkor ígéretet tett arra, hogy januárban az SZMSZ tárgyalása során erre visszatérnek, mely időponthoz képest a csúszás két hónap. Az a kérdés is felmerül, hogy van-e ennek jogkövetkezménye? Az egyik ilyen jogkövetkezmény lehet, amely a személyi érintettségre vonatkozik. Ha megállapítást nyer, hogy az érintett személy elmulasztotta a bejelentést, annak milyen jogkövetkezménye lesz, az önkormányzat, hogy szabályozza? Ha valakiről kiderül, hogy január 1-jétől vagy korábban fennállt a személyi érintettség, akkor visszamenőleg, január 1-jétől, melyik az erősebb jogkövetkezmény? Amit a törvény szabályoz vagy az, amit az önkormányzati rendelet szabályoz? Elnök asszonytól elhangzott, hogy a költségvetés elfogadása egy szavazaton múltott, a rendeletet 11 szavazattal fogadták el. Ha kiderülne, hogy egy fő esetében a személyes érintettség fennállt, és azt az egy szavazatot le kell vonni, akkor a rendeletet nem lehet végrehajtani. Súlyos következménye van annak, hogy az SZMSZ-nek a módosítása és hatályba lépése 2,5 hónapot csúszott.

Donga Árpádné elnök: Dr. Pongor Lilla jogásznak adja meg a szót válaszadásra.

Dr. Pongor Lilla jogász: A hosszú folyamatra vonatkozóan elmondja, hogy a Kormányhivataltól már heti szinten érkeznek az állásfoglalások azzal kapcsolatban, hogy az SZMSZ-be mit és hogyan kell beépíteni. Elképzelés volt arra vonatkozóan, hogy a bizottsági elnököknek előre kiösszák a tervezetet, egy összeállított anyag formájában, ami sajnos idő hiányában megghiúsult. Az SZMSZ módosítása többségében a törvényi szabályok végrehajtását tartalmazza, amittől nem lehet eltérni. A részlet szabályokon lehet vitatkozni. A rendeletek tárgyalását illetően a költségvetés elfogadása speciális szabályok alapján történik. Nem a 37. §-ban szabályozottak szerint működik. Valóban kiegészült azzal, hogy szükség szerint kettő vagy több ülésen lehet megtárgyalni a költségvetést. Azt nem vitatja, hogy egy képviselőnek tudnia kellene azt, hogy a módosítások szerint milyen költséghelyről hova javasolja az összegeket áthelyezni. A módosító javaslatot a képviselő-testület csak úgy tudja elfogadni, ha azt a rendeletbe konkrétan be lehet építeni. Volt már olyan eset, hogy a rendelettervezet normaszövegének a módosítását nem tudták beemelni a rendeletbe, ezért vissza kellett hozni. Ezért kéri azt, hogy legalább beépíthetőek legyenek a javaslatok. Tudomása szerint a PJB utolsóként tárgyalja a költségvetést, ezért van a rendelettervezetben is utolsóként megjelölve annak érdekében, hogy a korábbi bizottsági üléseken született javaslatokat is figyelembe tudják venni.

A Möt. azt szabályozza, hogy a tisztségviselők kötelesek-e választ adniuk a hozzájuk fordulóknak, de azon el kell gondolkodni, hogy egy ilyen szabály beilleszthető-e az SZMSZ-be. Az, hogy az előzetes véleményezés során a civil szervezetek és bárki, aki javaslatot tesz, választ kapjon, beépíthető az SZMSZ-be. Az előterjesztésben is kötelezően meg kell jelölni azt, hogy milyen javaslatok érkeztek. A hatásvizsgálati lap tartalma nem kötött. A jogszabály konkrétan megmondja, hogy milyen hatásokat kell vizsgálni, ami alól nem lehet kitérni. A hatásvizsgálati lapon témakörönként a társadalmi-, pénzügyi- és gazdasági hatások le vannak bontva. Szalóczi úr kérdésére elmondja, hogy folyamatosan kapják az állásfoglalásokat. Véleménye szerint, az SZMSZ módosításának a hiánya december végén problémákat okozott volna. Felhívja a figyelmet, hogy a személyes érintettség nem állhat fenn sorozatosan. Azt jelenti, hogy aki döntési helyzetben van, valamilyen oknál fogva jeleznie kell ezt a tényét. Olyan helyzet nincs, hogy január óta fennáll a személyes érintettség. Az, hogy a költségvetés elfogadása során előfordulhatott-e ilyen helyzet, súlyos következményekkel járhat. Arra nem tud választ adni, hogy polgármester úr mikor és mit ígért, nem volt jelen, ezért ennek utána fog járni.

Donga Árpádné elnök: A költségvetéssel kapcsolatban volt olyan javaslat, amit be kellett építeni az SZMSZ-be? A rendeletmódosítás tervezetében kitérnek arra, hogy a lakossági fórumon elhangzott javaslatokat figyelembe kell venni a tervezésnél. Mi a helyzet akkor, amikor a lakossági fórum témája nem ugyanaz, mint amiről a képviselő-testület döntött? Érvényes a lakossági fórum? A 13. § (5) bekezdése kimondja, hogy a költségvetést nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani. Tudomása szerint más kerületekben a költségvetésről még lakossági fórumot is tartottak. Miért szavazza meg azt, ami nem jogszerű? Az (5) bekezdést be kellett építeni, vagy az önkormányzat javaslata alapján lett beépítve?

Szilvágyi László képviselő: Ha az SZMSZ módosítása életbe lép és kiderül, hogy bármely képviselőnek a cége a Zsókovári III. projektben tervezési feladatot kapott, és azt a költségvetésből finanszírozzák, akkor visszamenőlegesen mi történik? Lesz költségvetése a kerületnek, vagy lehet ebből bármilyen probléma?

Dr. Pongor Lilla jogász: A költségvetéssel kapcsolatban új elem, hogy azt kettő vagy szükség szerint több ülésen tárgyalják meg, amit nem feltétlenül kell betartani. A két tárgyalás azért tűnt jó megoldásnak, mert az első tárgyalás után kialakulhat egy koncepció. A költségvetés elkészüléséig szükséges minden módosító javaslatot megismerni, mert nem lehet azonnal beépíteni azokat. Idő szükséges ahhoz, hogy a módosításokat átlássák, ami az egész költségvetés tartalmát is érintheti. A másik új elem a koherencia, amihez ha szükséges, segítséget nyújtanak. A koherenciára azért van szükség, hogy a módosításokat be lehessen illeszteni a rendeletbe. Több forma is létezik arra, hogy a lakosságot és a civil szervezeteket milyen módon vonják be a képviselő-testület működésébe. A közmeghallgatás és a lakossági fórum is ilyen forma, melyek közül előbbi hangsúlyosabb, hiszen egy képviselő-testületi ülésnek minősül. A lakossági fórum más kategória. Ha a lakossági fórumról képviselő-testületi döntés van, a határozatot addig nem hajtják végre, amíg a témában a lakosságnak nem tartják meg a fórumot. A közmeghallgatásnak sokkal kötöttebb szabályai vannak, mint a lakossági fórumnak. Az említett határozatnak, amely a Spirálházal kapcsolatos lakossági fórumra vonatkozik, utána fog nézni. Az SZMSZ tervezetének készítésekor több önkormányzatnál megvizsgálták azt, hogy a költségvetés elfogadását megelőzően történnek-e társadalmi egyeztetések és a tapasztalat szerint a legtöbb kerületben nincsenek.

Ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy a költségvetést visszateszi a társadalmi egyeztetések alá, akkor javasolja, hogy a tárgyalásra vonatkozó részt ennek megfelelően gondolják át és módosítsák. Azt a végső tervezetet tudják betervezni, ami az egyes folyamatokon átment.

Szalóczy Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület képviselője: A jelenleg hatályos SZMSZ 39. § (3) bekezdésében szerepel, hogy a kerületben működő civil szervezet jelenlévő képviselője a civil szervezet tanácskozási jogát a képviselő-testület döntése alapján, napirendi pontonként, a vita lezárásáig 3 perc időtartamban gyakorolhatja. Miért kell a képviselő-testületnek döntenie erről, ha a civil szervezetek tanácskozási joggal lehetnek jelen az üléseken? Ha igennel szavaz a képviselő-testület, akkor feleslegesen szavazott, de ha nemmel szavaz, akkor egy határozattal megtagadja a tanácskozási jogot és jelen esetben egy rendelettel szemben dönt. Indoklást kér arra vonatkozóan, hogy ez a szabályozás, hogy lehetséges? Nem érti, hogy a képviselő-testület döntését ebben az esetben mi motiválja. Az MÖtv. 53. § (3) bekezdésének első bekezdésével nem értenek egyet, ugyanis nem hajtják végre a módosított törvényi rendelkezést. Mint jogvédő egyesület vetette fel a témát annak érdekében, hogy a képviselő-testület tisztességesen szabályozza le a civil szervezetek tanácskozási jogát. Miért tesz különbséget a civil szervezetek tanácskozási jogai között? Azt se tudják, hogy hány civil szervezetről van szó. Kinek biztosítják a tanácskozási jogot? Kinek a nevére? Biztos, hogy a kerület összes civil szervezet részére akarják biztosítani a tanácskozási jogot? Vagy ezzel akarják ellehetetleníteni ezt a lehetőséget? Számára nem bonyolult folyamat a költségvetés elkészítése, ami szabályozva van az Államháztartási törvény és annak végrehajtási rendelete alapján. Jelzi, hogy megjelent az egységes szerkezet, mely alapján világosan kitűnik, hogy mit hogy kell csinálni és az önkormányzatokra vonatkozó rendelkezések is világosan kivehetőek belőle. A személyes érintettségre vonatkozóan az észrevételére nem kapott választ. Ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén valaki bejelenti a személyes érintettséget és helyesen nem szavaz, viszont a testületi ülésen a költségvetés elfogadása során szavaz, a tervezet alapján a helyzet megvizsgálásra kerül. A bizottság, akinek a költségvetés elfogadásában kulcs szerepe van, önmagával szembe kerül, mert egy tagja nem szavazott. Ha nem jelenti be a személyes érintettséget, akkor le kell vonni azt a szavazatot. Ez a fegyelmi vétség kategóriája. Ezzel azokat hozzák helyzetbe, akik jogszerűen jártak el, ezért nem lehet ezt a jogsértést figyelmen kívül hagyni. Olyanokat büntet a szabályozás, akik nem sértették meg a jogszabályt. Ezek után inkább eltekintenek a jogszabály vétségtől annak érdekében, hogy a költségvetés legyen megszavazva. A képviselő-testületi ülések során az a gyakorlat alakult ki, hogy az előterjesztések 99 %-át a polgármester terjeszti elő és egyben előadó is. A jelenleg hatályos 10. melléklet szabályozza az előterjesztéseknek, rendeleteknek a körét. Benne maradt több Ötv. rendelkezés, amelyeket módosítani kellene. Ha a polgármester az előterjesztő és az előadó is, akkor saját magának nyújtja be az előterjesztéseket? A 10. mellékletben ez van leszabályozva. Polgármester urat fel kellene készíteni, ugyanis így saját magával áll szembe. Az Ötv. 53. § (1) bekezdésére hivatkozik az előterjesztés, ami az elvégzendő feladatokról szól, melyek közül nem mind lett beépítve. Nem lehet ezeket egyszerre beépíteni, vagy második ütemben építik be a hiányzó feladatokat? Az önkormányzat szerveiről, azok jogállásáról és feladatairól, amelybe beletartozik a Fidesz-KDNP frakció is. Kiemelten szerepel a képviselő-testület után a frakció. Nincs szabályozva, hogy kik a tagjai, hogy van-e feladata stb. Ezt követeli az SZMSZ. A testületi ülésen is jelezte, hogy a frakció úgy működik, mint egy titkos társaság. A nyilvánosság elve megköveteli, hogy valamilyen formában nyilvános legyen a frakció működése. Lehet zárt üléseket tartani, de nem lehet folyamatosan. A képviselő-testület zárt ülésein hozott határozatok is nyilvánosak. Nem lehet azt tenni, hogy polgármester urat tájékoztatják a frakció ülésről és azzal már minden rendben van.

Szilvágyi László képviselő: A Szalóczi Lajos úr által elmondottak a problémáknak csak egy részét képezik. Ez ismét egy „küszöb alatt bebújtatott” dolog, és olyan szintű koherencia zavarok vannak benne, hogy az előterjesztésről lerí, hogy a költségvetési vitában szerzett tapasztalatot akarják átvinni rajta. Az egyik ilyen, hogy több ülésen lehet megtárgyalni a költségvetést, de az (5) bekezdésben az szerepel, hogy csak egy alkalommal lehet módosító indítványokat benyújtani, az első ülésre. Az előterjesztésben foglaltakat nem gondolták át annak ellenére, hogy 2011-ben fogadták el ezt a törvényt. A hatásvizsgálati lapra kíváncsi lett volna. Valószínűleg annak oka van, hogy ennél a költségvetésnél még nem készült el. Aki utána néz a törvényi rendelkezéseknek láthatja, hogy ennek a költségvetésnek az „átnyomása” még nagyon fontos volt. Megszavazták 11 igen szavazattal, de logikailag a jelenlegi rendeletervezet alapján kellett volna elfogadni a költségvetést. Amíg ez nincs leegyeztetve, javasolja, hogy a bizottság vegye le a napirendjéről és a képviselő-testületet is arra fogja kérni, hogy az előterjesztést ne tűzze napirendre.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést leveszi napirendjéről és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a március 27-i ülésén ne tűzze napirendre”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 165/2013. (III.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést leveszi napirendjéről és **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy a március 27-i ülésén ne tűzze napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A Bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök