

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-7/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. március 11-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 3 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Dárdai Árpádné)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia

Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok:

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás

Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsrő Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné elnök: Üdvözi a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot:

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz: 1/79-64/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nem érkezett. Szavazást kér az alábbi ügyrendi javaslatról: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontot”.

SZCSTB 147/2013. (III.11.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elfogadja az előterjesztett napirendi pontot.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz: 1/79-64/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról**
(Ikt.sz: 1/79-64/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A költségvetés soron következő változata ki lett osztva. A változásokat a március 6-i ülésen megszavazott képviselő-testületi határozatok beépítése eredményezte. A környezetvédelmi alap előirányzata 2,5 millió forinttal csökkent, ami a költségvetésbe komposztálási program támogatása program néven került be. Létrejött egy felnőttképzési alap 1 millió forint értékben, az általános tartalék terhére. Ugyancsak csökken 600 000 forinttal az általános tartalék és ugyanennyivel nő a pénzeszköz átadások között a Vöröskereszt támogatása. Szociális térkép készítésére 2 millió forintot biztosít a költségvetés a dologi kiadások között, mely ugyanekkora összeggel csökkenti az általános tartalékot. A részvételi demokrácia mintaprogram kidolgozására 3 millió forintot tervez a költségvetés, ugyanekkora összeggel csökken az általános tartalék. Az elfogadott határozatokon kívül változást jelent a benyújtott tervezetben, hogy a Palota Holding részére a lakás felújítási alapja 40 millió forinttal emelkedik, az általános tartalék ugyanennyivel csökken. Az utolsó változás az, hogy az iskolák fenntartási kiadásainak az előirányzata – ami a második félévi esetleges KIK-es kiadásokat jelenti – 10 millió forinttal csökken annak érdekében, hogy az általános tartalék 10 millió forinttal emelkedhessen.

Donga Árpádné elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára alpolgármester: Véleménye szerint a február 20-i ülésen született egy olyan határozat, amelyben a képviselő-testület többsége nem járult hozzá ahhoz, hogy az Egészségügyi Intézmény létszáma a jelenlegi létszámról 238 főre csökkenjen. Emlékezete szerint a február 27-i képviselő-testületi ülésre benyújtott költségvetési rendeletervezet ezzel a létszámmal készült, ami megfelelt a törvényességi ellenőrzésnek. A március 6-i ülésre a 238 fővel számolt a rendeletervezet. Nem érti, ez hogy fordulhatott elő? Valamilyik verzió hibás volt. Állítja, hogy egy hatályban lévő képviselő-testületi határozattal ellentétesen nem lehet a költségvetés rendeletervezetét összeállítani. Nem tudja mi az oka annak, hogy a Közgazdasági Főosztály a csökkentett 238 fővel számolt?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A január 30-i képviselő-testületi ülésen, a vita során már szóba került a 2010-es és 2011-es kötvény alakulása. Akkor ígéretet kaptak arra, hogy tájékoztatást kapnak táblázatos formában a kötvények 2012-ig történő felhasználásáról, 2013-ban milyen célra és mennyit terveznek felhasználni és mennyi marad a kötvény összegéből. Ezt a táblázatot nem kapták meg, ezért szeretné kérni, hogy a képviselő-testületi ülésre osszák ki.

Donga Árpádné elnök: Csatlakozik Vizér Klára alpolgármester kérdéséhez. Az előterjesztés megfelelt a törvényességi ellenőrzésnek? A rendeletervezet a csökkentett 238 fővel számol, ugyanakkor a határozatban 254 fő szerepel. Ezzel kapcsolatban Jegyző asszony vagy a Közgazdasági Főosztály állásfoglalását kéri annak érdekében, hogy nyugodt lelkiismerettel tudjon szavazni. Az általános tartalék alapban pontosan mekkora összeg van? Mekkora a különbség a 254 és a 238 főre tervezett összeg között? Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszádsra.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az Egészségügyi Intézmény létszámával kapcsolatban volt egy határozat, de a kerület vezetése úgy gondolja, hogy a 238 fő biztosítja az egészségügynek a működőképességét. A változást az üres álláshelyeknek kevesebb, mint a fele eredményezi, vagyis a 36 üres álláshelyet 16-tal csökkentik. Az előterjesztés tartalmaz egy határozati javaslatot, melyben a képviselő-testület az Egészségügyi Intézmény létszámát 2013. január 1-jétől 238 főben állapítja meg, melyet módosítani lehet.

Ebből kiindulva épült be a költségvetésnek a jelenlegi és az előző változatába is az, hogy 238 főből indultak ki. A 254 és a 238 főre vonatkozó rendszeres és nem rendszeres juttatások különbsége összesen 33 100 000 forint. Az Egészségügyi Intézmény létszámának a 238 főben való megállapítása a törvényességi ellenőrzésnek megfelel, amennyiben a képviselő-testület úgy dönt, hogy a csökkentett létszámot támogatja. Ha mégse támogatja, akkor a költségvetés rendeletervezetét a 254 főnek megfelelően kell átírni. A képviselő-testületi ülések szorosan egymást követték, ezért időhiány miatt gondolták, hogy a létszámcsökkentésre vonatkozó önálló határozati javaslattal és a csökkentett létszám alapján készítik el a rendeletervezetet. A március 6-i képviselő-testületi ülésre ki fogják osztani a 2010-es költségvetésnek a felhasználásáról, 2012. december 31-ig tartó kimutatását. Az idei évben a felhasználás kiolvasható a költségvetésből, ami nem a 6. és 7. mellékletben található, hanem a pénzeszköz átadások között.

Donga Árpádné elnök: A kérdései között szerepelt az is, hogy az általános tartalékalapban jelenleg mekkora összeg van pontosan? Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Jelenleg az általános tartalékalapban 6 853 000 forint van, ezért szükség volt arra, hogy a KIK részére elkülönített esetleges II. félévi kiadásokra tervezett 40 millió forintból 10 millió forintot elvonjanak, mert az általános tartalékalap összege nem lehet mínusz.

Donga Árpádné elnök: A költségvetésre vonatkozóan helyes, hogy az általános tartalékalapban csak ekkora összeg van? Nem lehetett volna valahonnan kiegészíteni?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Lehetett volna máshonnan kiegészíteni az általános tartalékalapot, de innen vettek el a lakások felújítására szánt keret kiegészítésére is. Más javaslat nem érkezett. Dr. Balogh András képviselő módosító indítványai a források közötti mozgást tartalmazta, abból az általános tartalék nem nőtt volna. Ha sorról sorra megnézik a működési tartalékokat, nem találnak felesleges előirányzatokat, ugyanis a költségvetés „szorosan” lett összeállítva.

Vizér Klára alpolgármester: Az elmúlt két évben hogy készítették el a költségvetést? Az általános tartalékban mekkora összeg volt? Böröczfy Ferenc osztályvezető úr szakmai véleményét kéri arra vonatkozóan, hogy az általános tartalékban lévő 6 853 000 forint elegendő vagy célszerű lenne nagyobbat betervezni? A Pénzügyi és Jogi Bizottság mai ülésén lehet-e még módosító indítványokat benyújtani? A költségvetésben a közrendvédelmi feladatokra 10 millió forint van beállítva. A Közrendvédelmi Közalapítvány vezetője polgármester úrtól írásban is kérte korábban, hogy a számukra nyújtott kb. 5 millió forintos támogatás ne kerüljön be a közösbe, külön soron legyen, hogy rendelkezni tudjanak vele. Jelent ez valamilyen különösebb problémát? A költségvetés rendeletervezetbe az egyházak közművelődési céljaira 3 millió forint került be, de ki fog ezzel rendelkezni? A Polgármesteri Kabinet, a rendezvényszervezők, a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály, vagy polgármester úr? Lehet még arra javaslatot tenni, hogy a 3 millió forint kerüljön át az egyházak működési pályázati keretéhez? A cél, hogy erre az összegre is pályázni lehessen. Juhász Sándor díszpolgár, kuratóriumi elnök polgármester úrhoz intézett kérése nem talált meghallgatásra. Az egyházak közművelődési céljaira betervezett 3 millió forint nem tudja miért nem került be a pályázati keretbe.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az általános tartalékalap az eredeti 2012. évi költségvetésben közel 50 millió forint volt. A jelenlegi 6 853 000 forint szinte semmire sem elég, de ettől még lehet gazdálkodni, viszont év közben nem célszerű arra javaslatot tenni, hogy ebből az összegből még működési célra elvonjanak. A Közrendvédelmi Közalapítvány részére az 5 millió forintot külön soron feltüntetni nem szükséges, ugyanis mindegy, hogy milyen keretből támogatják. Mivel alapítványról van szó, a támogatásáról a képviselő-testületnek kell döntenie. Az egyházak közművelődési céljainak a támogatására bekerült a költségvetésbe 3 millió forint, melynek felhasználása polgármesteri hatáskörben van. Annak nincs jelentősége, hogy a polgármesteri keretből osztják ki ezt a támogatást, mert mindenképpen az egyházak fogják megkapni, de ha a polgármesteri keretből osztják ki, akkor felmerülhet az a kérdés, hogy miért nagyobb a polgármesteri keret?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az egyházak közművelődési céljainak a támogatására szánt összegre pályázni kell?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Nem kell pályázni, kérni kell, melynek odaítéléséről polgármester úr dönt.

Dárdai Árpádné képviselő: A PEPE részére elkülönített összeget kivették a költségvetésből, de hova lett beépítve?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A PEPE támogatására betervezett 500 000 forintot már a korábbi költségvetési rendelettervezetből kivették.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az Egészségügyi Intézmény létszámáról már többször szavazhattak volna. Ha ez ennyire kardinális kérdés, akkor a korábbi képviselő-testületi ülésen miért nem szavaztak róla? Miért nem külön előterjesztés formájában terjesztik be? Többször előfordult már, – ami régebben nem volt szokás, – hogy ugyanazon a képviselő-testületi ülésen elfogadtak olyan előterjesztéseket, amelyek már a költségvetés módosításaiba be voltak építve. Ez a helyzet nem ugyanaz, mert csak a rendeletalkotás után kell döntenie a létszámcsökkentésről, amelyről már többször dönthetett volna a képviselő-testület. A vezetőség részéről lehetnek ilyen „óhajok”, de jegyző asszonynak ezzel kapcsolatban az a feladata, hogy a törvényességet felügyelje.

Vizér Klára alpolgármester: Egy korábbi képviselő-testületi ülésen világossá vált számára, hogy a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó határozati javaslatot a Hivatal nem hajtotta végre. A február 20-i képviselő-testületi ülésre polgármester úr betervezte azt az előterjesztést, amelyben az áll, hogy a vételi szándékra vonatkozó határozati javaslatot vonja vissza a képviselő-testület, ugyanis új vagyontörvény született és a Minisztérium meggondolta magát. Számára ez volt az első vészjósló jel arra vonatkozóan, hogy ez a gyakorlat fog kialakulni. Van egy kerületi önkormányzat, annak egy döntéshozó szerve a képviselő-testület, amely szerv meghoz egy határozatot. Lehet, hogy ez a határozat valakinek vagy valakiknek nem tetszik, de akkor is ez egy hatályban lévő önkormányzati határozat, amit végre kell hajtani. Ha nem lehet végrehajtani, akkor előterjesztés formájában, a megfelelő indoklással, vissza kell hozni a képviselő-testület elé. Azt roppant aggályosnak tartja, hogy nem kerül vissza a döntéshozó elé és csak hónapok múlva közlik, hogy a határozat végrehajthatatlan. Reméli, hogy az elkövetkezendő két évben nem ez lesz a gyakorlat. Az Önkormányzati törvényt a Parlament megalkotta, amit a XV. kerületben is be kell tartani akkor is, ha ez valakinek nem tetszik. A másik ilyen eset az Egészségügyi Intézmények létszámának 238 főre való csökkentése. Nem fontos, hogy erről Ő

vagy bármely képviselő szakmailag mit gondol, ugyanis a létszámcsökkentés a főigazgatónak a felelőssége. Az Egészségügyi Intézménnyel folytatott több körös költségvetési tárgyalásokat folytattak. Világossá vált számára, hogy a törvény mit ír elő. Az igazgatónak az OEP támogatásokból kell kigazdálkodnia a járóbeteg szakrendelő létszámához kapcsolódó béreket, járulékokat és a járóbeteg szakrendelő épületeinek a működtetését, és ezért őt terheli a felelősség. A törvényben felsorolt feladatok ellátására az önkormányzattól csak törvényellenesen kérhet pénzt. Az önkormányzat csak a dologi kiadásokra, a fejlesztésekre és beruházásokra adhat pénzt, ha akar. Nem értette, miért vitatkoznak azon, hogy hány fő dolgozzon az Egészségügyi Intézményekben, mert ennek meghatározása nem a képviselő-testület felelőssége. Törvénytisztelő módon kimondhatja a képviselő-testület azt, hogy az igazgató gazdálkodja ki azt, amit a törvény számára előír. Az nem fontos, hogy erről mit gondol, ugyanis a létszámcsökkentés szükségességét szakmailag nem tudja megítélni. Azt elfogadja, hogy a 238 főt kell támogatni, mert még ebben a létszámban is vannak további üres álláshelyek. A költségvetés tervezetével kapcsolatban a probléma, hogy van egy képviselő-testületi határozat, amelyben az áll, hogy ne legyen leépítés, az előterjesztés mégis a létszámcsökkentéssel készült el. Ez hogy lehet? A korábbi gyakorlatot, miszerint a költségvetés módosítása elé besorolnak több olyan előterjesztést, amelyeknek a döntéseit a Közgazdasági Főosztály utasításra korábban már beépített, – ami az önkormányzat képviselő-testületének teljes arcucsapása, mert a képviselők úgyis azt fogják csinálni, amit mondanak nekik – végig fogja gondolni, hogy támogatja-e. Ezt „elegánsabb helyeken” úgy csinálják, hogy az előterjesztést elfogadják, majd a soron következő költségvetési módosításba beépítik. A kerületi önkormányzatnál működő gyakorlatnak véget kell vetni. Ez a történet még annyival „pikánsabb”, hogy hatályban van egy testületi határozat arra vonatkozóan, hogy a létszámot nem lehet lecsökkenteni. A február 27-i ülésre beterjesztett előterjesztés „korrekt” volt, de a március 6-i ülésre készített előterjesztés és a jelenlegi is „inkorrekt”. A képviselő-testület határozatával ellentétes költségvetési rendelet kerül a képviselő-testület elé, amit véleménye szerint szóvá kellene tenni. A Közgazdasági Főosztály az utasítás szerint járt el a költségvetés összeállításakor, de van egy törvényességi felülvizsgálat, amelynek a feladata az előterjesztés törvényességét vizsgálni. Az rendben van, hogy a képviselők által benyújtott módosító javaslatokra 3-4 oldalas törvényességi észrevételeket érkeztek, biztos, hogy jogos volt, de ennek a rendlettervezetnek is kellett volna legalább ebben az értelemben egy törvényességi észrevételt kapnia, mert a képviselő-testület határozatával ellentétesen készült el. Szóvá teszi, – a képviselő-testületi ülésen senkit nem érdekelt – mert nem gondolta volna, hogy az új előterjesztés ismét a csökkentett létszámmal készül el. Ha a 33 millió forint és a mögötte lévő szakmai tartalom, hogy ne finanszírozzanak üres álláshelyeket, – amit támogat – ennyire fontos, akkor egyetért Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonnyal, miért nem döntöttek erről már korábban? Minden héten volt képviselő-testületi ülés, ahol több módosító javaslatot megszavaztak. A törvényesség szempontjából roppant aggasztónak tartja és azt is, ha az lesz a gyakorlat a XV. kerületi Önkormányzatnál, hogy a képviselő-testület határozatát – ha nem tetszik – nem hajtják végre. Ha megszületik egy határozat, az abban foglaltak a polgármesterre, a jegyzőre és mindenkire nézve kötelező.

Donga Árpádné elnök: A költségvetés rendlettervezetét megtárgyalásra támogatni fogja, de a határozatot nem, ugyanis a létszámcsökkentést a képviselő-testület már elutasította. Ezek szerint minden egyes alkalommal beterjesztik a határozatot, addig amíg el nem fogadja a képviselő-testület?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A járóbeteg ellátás önként vállalt feladat, amire az állam, mint kötelező feladatra, valamely mértékű támogatást nyújt, a fennmaradó résszel azt tesz az önkormányzat, amit akar. Szó sincs arról, hogy az

önkormányzat az OEP támogatásokból köteles finanszírozni a járóbeteg ellátást és a működtetéshez nem adhat támogatást. Hasonló helyzet volt 2010. előtt. Akkor a gimnáziumok és középiskolák működtetése önként vállalt feladat volt, amit az állam támogatott, de nem annyival, ami elég lett volna a működtetésre, ezért az önkormányzatnak ki kellett egészítenie. A járóbeteg ellátás működtetése esetében is szükséges a kiegészítés, amit a törvény nem tilt. A létszámcsökkentéssel kapcsolatban a korábbi gyakorlatnak megfelelő ideális megoldás az, ha a képviselő-testület korábbi döntését a költségvetésébe később be tudják építeni. Időhiánnyal küzdöttek, nem gondolták, hogy a költségvetés két olvasatából négy lesz, ezért lett a rendeletervezet a jelenlegi formájában a képviselő-testület elé terjesztve. Így tudták azt elkerülni, hogy ismét ne egy másik rendkívüli ülésen kelljen dönteni a létszámcsökkentésről. A Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására vonatkozó határozati javaslattal kapcsolatban mivel nincs jogász képzettsége, a kialakult helyzetre nem tud magyarázatot adni.

Donga Árpádné elnök: Hogy történt az, hogy a rendeletervezetbe ismét a 238 fő csökkentett létszám lett visszaállítva? Jegyző asszonynak volt ezzel kapcsolatban valamilyen észrevétele?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A képviselő-testületnek lehet úgy dönteni, hogy az Egészségügyi Intézmény létszáma 238 fő legyen. Párhuzamosan futott a két anyag egymás mellett. Korábban kellett volna a létszámcsökkentésről dönteni és március 12-én a költségvetésről.

Vizér Klára alpolgármester: Egyetért osztályvezető úrral, valóban lehetett volna a korábbi ülésen dönteni a módosító javaslatokról, így a Közgazdasági Főosztálynak lett volna ideje a döntéseket a költségvetésbe átvezetni és a rendeletervezetről egy későbbi ülésen dönteni. A helyes eljárás az lett volna, hogy a február 27-i állapot szerint a rendeletervezetbe már minden korábbi határozatot beépítettek, a módosító javaslatokról a Pénzügyi és Jogi Bizottság döntött, majd ezután a képviselő-testületnek döntenie kellett volna a kapcsolódó határozati javaslatokról és azokat beépíteni a költségvetésbe. Ezután kellett volna a költségvetésről dönteni. Jegyző asszony ezt így tervezte, de az előterjesztő, vagyis polgármester úr visszavonta az előterjesztést, mellyel véleménye szerint elkezdődtek a problémák. A Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására vonatkozóan 2012. augusztus 8-án megszületett a határozat. Négy hónapon keresztül nem történt semmi. Nem januárban kellett volna kapkodni arra hivatkozva, hogy a szándékok megváltoztak. Ez idő alatt kellett volna a határozati javaslatot végrehajtani. Mielőtt a megvételre vonatkozó előterjesztés elkészült volna, intenzív tárgyalások folytak. Az egyhangú döntés megszületett. Polgármester úr javasolta, hogy a megvételre szánt összeget két részletben fizessék be, ami véleménye szerint nagy hiba volt és nem érti az okát. A Minisztérium vagyongazdálkodója megmondta, hogy 2012-ben ezek az összegek hozzájuk folynak be, 2013-ban már nem, tehát ők is abban lettek volna érdekeltek, hogy a vételárat megkapják. Nem hiszi el azt a „dajkamesét”, hogy a Minisztérium öt hónapon keresztül nem tett semmit. Ha érdekében állt a vételárat megkapni, akkor miért nem válaszolt az önkormányzat vételi ajánlatára? Az is előfordulhatott, hogy a két részletben való fizetést sem fogadták el, az önkormányzat félreértette. Szándékosan használja a „dajkamese” kifejezést, mert erősen gyanítja, hogy a képviselő-testület határozatát nem akarta az önkormányzat vezetése végrehajtani. Ez roppant rossz fényt vet az elkövetkezendő két év gyakorlatára. Ha 2013-ban és 2014-ben is így járnak el, kellemetlen lesz, ugyanis a 2,5 milliárd forintos kötvény kibocsátására vonatkozó döntés nehezen született meg, és fontos tényező, hogy milyen döntés mechanizmusok alapján és hogy fogják felhasználni. Valószínűleg mindenki gyanítja, hogy megállapodások születtek a kötvény felhasználásával kapcsolatban. Jogos indokai vannak Dr. Novák Ágnes

alpolgármesternek arra, hogy forszírozza a kötvény eddigi és jövőbeni felhasználásáról szóló kimutatást, ugyanis elképzelhető, hogy a korábbi kialakított megállapodásokat írja felül a jelenleg alkalmazott gyakorlat. Továbbra is törvényesen aggályosnak tartja az előterjesztést, mellyel kapcsolatban szívesen meghallgatná jegyző asszony állásfoglalását a bizottsági ülésen.

Donga Árpádné elnök: A költségvetést nyugodtan támogatná, ha a létszámcsökkentésre vonatkozó határozati javaslat nem szerepelne az előterjesztésben. A rendelettervezet akkor lenne korrekt, ha abban az Egészségügyi Intézmény létszáma 254 fővel szerepelne. Dr. Trinn Miklós osztályvezető úrtól kérdezi, hogy jogilag helyes, ha a rendelettervezet nem annak a határozatnak megfelelően van előkészítve, mint amiről a képviselő-testület már döntött?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az Egészségügyi Intézmény létszám leépítését a képviselő-testület a február 20-i ülésén nem támogatta. A február 27-i ülésre ennek megfelelően, 254 fővel volt számolva a költségvetés. Jelenleg 238 fővel van számolva, melyről a képviselő-testületnek nincs hatályos döntése, a 254 fővel van érvényben lévő határozat. Ez a fajta rendeletalkotás szembe megy esetleg a képviselő-testület kinyilvánított akaratával? Hogy kerülhetett be a rendelettervezetbe a 238 fő, amikor azt a képviselő-testület korábban elutasította?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Február 20-án valóban megszületett a létszámcsökkentés elutasítására egy határozat, melynek megfelelően a február 27-i ülésre elkészült az új rendelettervezet. Tudomása szerint az előterjesztő akkor is kérte a létszámot 238 főben megállapítani, de akkor erről nem döntött a képviselő-testület. volt erről szavazás.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A február 20-i döntés nyomán a 27-ei rendelettervezet 254 fővel volt betervezve. Abban az előterjesztésben volt egy határozati javaslat a létszámcsökkentésre vonatkozóan, amiről a képviselő-testület szavazhatott volna és azt a 2013. évi költségvetés I. módosításába be lehetett volna építeni. Az eredeti rendelettervezet 254 fővel készült. Ha ezt elfogadta volna a képviselő-testület, utána dönthetett volna a létszámcsökkentésről, melynek a határideje a költségvetés I. módosítása lehetett volna. Mindez kimaradt. A képviselő-testület döntése arról szólt, hogy 254 fő marad, és most van egy rendelettervezet és egy határozati javaslat.

Dárdai Árpádné képviselő: Miért a rendelettervezetet kell először megszavazni, majd utána a létszámcsökkentésre vonatkozó határozati javaslatot?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A döntéseknek van egy hirearchiája, ezért kell először a magasabb szintű döntést meghozni, ebben az esetben a rendelettervezetről kell először dönteni. Törvényességi szempontból nem látja ezt a helyzetet problémásnak, ugyanis a február 27-i ülésen valóban nem született meg a határozat a létszámcsökkentésre vonatkozóan, de az előterjesztő javasolta, amit át lehetett volna vezetni a költségvetésbe, ha a képviselő-testület megszavazza. Nem történt erről szavazás. Az előterjesztő a március 6-ai és a holnapi ülésre is ebben a formában terjesztette be a rendelettervezetet, mely a törvényességi ellenőrzésben foglaltaknak megfelel. A képviselő-testület korábbi döntései be vannak építve. Az előterjesztő elfogadott néhány felmerült javaslatot, Szilvágyi László képviselő módosító indítványait is, amelyeket a költségvetés készítői beépítettek. Ez egy új előterjesztés, amelybe

az előterjesztő bármit beépíthet. Ha a képviselő-testület nem fogadja el a létszámcsökkentést, a költségvetést annak megfelelően kell előkészíteni.

Donga Árpádné elnök: Azt megéri, hogy ez egy új előterjesztés és az előterjesztőnek joga van a módosításokat beépíteni, de rossz példa volt Szilvágyi László képviselő módosító indítványait felhozni, ugyanis azokat a képviselő-testület megszavazta. Ugyanígy megszavazta a képviselő-testület azt is, hogy az Egészségügyi Intézmény létszáma 254 fő legyen, ugyanis a létszámcsökkentést nem támogatta. Ebből következik, hogy a február 27-i ülésre készített rendelettervezet kellett volna visszahozni, 254 főre kalibrálva a költségvetést. Ha a képviselő-testület megszavazta volna a csökkentett, 238 fős létszámot, akkor megmaradt volna 33 000 100 forint.

Dr. Novák Ágnes elnök: Elnök asszonnyal egyetért. Szilvágyi László képviselő módosító javaslatait a képviselő-testület megszavazta, ezért az előterjesztő nem tehetett mást, mint hogy a rendelettervezetbe beépíti. Ugyanígy megszavazta a képviselő-testület, hogy a létszámot nem építik le, és azt ugyancsak be kellett volna építeni a költségvetés tervezetbe. Valaki mondja ki, hogy az előterjesztés törvényes és akkor a bizottság megtárgyalásra tudja javasolni.

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztéssel kapcsolatos aggálya az, hogy egy határozat nincs beépítve a költségvetésbe. Ha mégse szavazza meg a képviselő-testület a létszámcsökkentést, akkor honnan tudják elvonni az erre a célra szükséges 33 000 100 forintot? Azt kéri, a létszám úgy legyen beépítve, hogy ha bárhogy is szavaz a képviselő-testület, ne merüljön fel újabb probléma. Nem érti miért lett kivéve a rendelettervezetből ez az összeg. Nyilatkozzon valaki, hogy az előterjesztés törvényes, mert véleménye szerint az törvényellenes, ha olyan határozatot építenek be a költségvetésbe, amit a képviselő-testület nem fogadott el. Lehetséges, hogy a Kormányhivataltól erre vonatkozóan állásfoglalást fognak kérni. Ez egy új előterjesztés, de a hatályban lévő határozat nincs beépítve.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Véleménye szerint az előterjesztés jogszerű és törvényes. Ha a képviselő-testület nem fogadja el a létszámcsökkentést, akkor vissza kell állítani a 254 főnek megfelelő összeget, amelynek a forrásáról gondoskodni kell.

Donga Árpádné elnök: Miért törvényes, ha a határozati javaslat a költségvetésben nincs végrehajtva?

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Azért lesz törvényes, mert a képviselő-testület úgy dönt, hogy az Egészségügyi Intézmény létszámát 238 főre csökkenti. Ha nem fogadja el, akkor marad a 254 fő.

Donga Árpádné elnök: Még egyszer hangsúlyozza, hogy a határozati javaslat nincs végrehajtva. A rendelettervezetbe a 254 főnek megfelelő összeget kellett volna beépíteni és egy kapcsolódó határozati javaslatban a létszámcsökkentést 238 főre indítványozni. A költségvetés tervezetét úgy terjesztették elő, mintha a határozati javaslat nem is lenne.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: 254 főről nem született döntés. Arról volt szó, hogy a csökkentett létszámot, vagyis a 238 főt nem fogadja el a képviselő-testület.

Donga Árpádné elnök: Ezek szerint még rosszabb a helyzet, mert 260 főről van szó és nem 254-ről. Ebből is látszik, hogy amikor nem fogadták el a 238 főre való csökkentés, akkor csak azt tudták, hogy mit nem fogadnak el, mert ott sem jelöltek meg konkrét számokat. Azt a határozatot kell figyelembe venni, amelyben a 270-es létszámot lecsökkentették 260-ra. Ezek szerint a 33 000 100 forint még több lesz. Véleménye szerint a képviselő-testület nincs megfelelően tájékoztatva. Azt a határozatot is fel kellett volna tüntetni, amiben a 260 fő szerepel. Nem érti, akkor miért a 254 fős létszámmal számolt az előterjesztés? Az Egészségügyi Intézmény létszámáról a képviselő-testület dönt és nem az intézmény.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Polgármester úr és a szakma képviselői a költségvetést minden intézménnyel egyeztették. Az egyeztetések során megszülettek a javaslatok, melyeket a költségvetés elfogadásával véglegesítenek. Ugyanez vonatkozik az Egészségügyi Intézmény létszámára is. Valószínűleg a tárgyalások során alakult ki a 238-as létszám, ami az Egészségügyi Intézménynek optimális. Erre vonatkozóan készült egy előterjesztés, illetve külön határozati javaslat, amit első alkalommal nem fogadott el a képviselő-testület, ezért ismét előterjesztették. Ebben nem lát semmiféle törvényességi problémát.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A költségvetés egyeztetése során valóban voltak tárgyalások a gazdasági társaságokkal, ahol a létszámról nem egy szó sem esett, és erről a képviselő-testület nem dönt. Ezt feszegette Vizér Klára alpolgármester asszony, hogy van-e joga a képviselő-testületnek meghatározni a létszámot vagy nincs. Ha joga van meghatározni a létszámot és fel is tesz javaslatként, akkor arról előbb külön előterjesztés formájában dönteni kell és azt beépíteni a költségvetésbe. A képviselő-testület döntése „szentírás”, ha a 260 főről döntenek, az a „szentírás”. Ezt nem lehet megelőlegezni. Vagy mondják azt, hogy a képviselő-testületnek semmi köze nincs a létszámhoz, mert az Egészségügyi Intézmény kigazdálkodik az OEP támogatásból. A dolgozók, de sok orvos is, a dologi kiadásokból vannak foglalkoztatva, tehát bizonyos Bt-k látják el az orvosi feladatokat. A létszám megtakarításból lehet átvinni ilyen jellegű költséget, tehát nem azért van létszám megtakarítás, mert nem kellene az orvosok, hanem azért, mert Bt-kben működnek. Már virtuális számokról beszélnek, ugyanis az intézmény a megtakarításokat nem elszórja, hanem odaadja a Bt-knek, amelyek azt a feladatot látják el, mint amit korábban egy közalkalmazott orvos látott el.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A 16 fő üres álláshely csökkentés alapvetően nem az orvosokat érinti, inkább a kisegítő- és technikai személyzetet. Ha valakit a dologi kiadásokból fizetnek, az alapvetően az orvos, nem a recepció, nem a takarító stb. Két különböző dologról beszélnek. Talán egy-két orvosról van szó, negyed állásban és van egy iskolai védőnő, amellyel kapcsolatban külön előterjesztést terjesztenek be a március 27-i ülésre. Egy ellátási körzetet szeretnének megszüntetni, ami a létszámot nem érinti, ugyanis a 16 fős csökkentésben már benne van. A 8 db védőnői körzet helyett elég lesz 7 db.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Azt is elfogadja, hogy a képviselő-testületnek ne legyen joga a létszámokról dönteni.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A képviselő-testület dönt az intézmények létszámáról, ezért van feltüntetve a határozat. Bárhogy dönthet, amihez

biztosítani kell a forrásokat. Jelen pillanatban az előterjesztés arról szól, hogy 238 főben határozza meg a létszámot.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Még így is marad 20 üres álláshely.

Donga Árpádné elnök: A cél az lenne, hogy az orvosok ne Bt-ben és ne szerződéses munkaviszonyban működjenek, hanem közalkalmazottként. Ha ez így lenne, akkor nem a dologi kiadásokból kellene fedezni az álláshelyeket. Úgy hallotta, hogy április 1-jétől nem lesz ruhatár, ami az emberek komfortérzetét rontja. Ez probléma, nem ezen kellene spórolni. Az álláshelyeket nem kellene megszüntetni, mert nem orvosokkal kapcsolatos álláshelyekről van szó, és ezekre szükség van. Ha van álláshely, miért kell megszüntetni?

Dárdai Árpádné képviselő: Nem érti, miért nem a határozati javaslatról döntenek először, majd utána a rendeletmódosításról? Még mindig a határozattal foglalkoznak.

Donga Árpádné elnök: A határozatnak nem kellene az előterjesztésben szerepelnie, mert erről már döntöttek. Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság a következő kapcsolódó határozati javaslatról döntsön: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztés határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon:

„... az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát, a 2012. évben meghatározott 260 fő helyett 2013. január 1. napjától 238 főben állapítja meg.”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 148/2013. (III.11.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja** a polgármesternek, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztés határozati javaslata az alábbiak szerint módosuljon:

„... az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát, **a 2012. évben meghatározott 260 fő helyett** 2013. január 1. napjától 238 főben állapítja meg.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 12.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: A 2013. évi költségvetésről szóló előterjesztésre vonatkozóan a következő határozati javaslatról kéri a szavazást: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetését”.

SZCSTB 149/2013. (III.11.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság – az SZCSTB 148/2013. (III.11.) számú határozatának figyelembevételével – **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 12.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 3 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Köszöni a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár