

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2013. március 27-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Távol vannak (- fő):

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítészi, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Jelen vannak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója.

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekeiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agyszerültek

Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekevédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védőegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviselői Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szentelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövögyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédő Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző

Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak:

Bácskai Endre 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete részéről, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről

Lakosság részéről jelen van:

Dr. Mezösi Andrea háziorvos, Sumits János kerületi lakos.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Varga Mónika és Komár Renáta jegyzőkönyvvezető.

László Tamás polgármester: Köszönti a jelenlévőket, a képviselő-testület március 27-i rendes ülésén. Köszönti a tisztségviselőket, a Jegyző Asszonyt, a hivatal vezetőit, és minden érdeklődőt, aki megtisztelti jelenlétével a képviselő-testület ülését. Ünnepi alkalommal kezdődött a képviselő-testület ülése, egy órával ezelőtt díszpolgári címek átadására került sor, illetve azokat ünnepelték, akik a március 15-i ünnepségen állami kitüntetést vettek át és kerületi illetőségűek, itt élnek, itt dolgoztak, dolgoznak. A bensőséges ünnepség után elkezdődhet a munka. Megállapítja a határozatképességet, 19 fő képviselő jelen van. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot:

Interpelláció: A nyitott kapuk még mindig zárva vannak! (Ikt.sz: 1/79-92/2013. sz. anyag)

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)
2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag)
3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag)
4. Előterjesztés az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-68/2013. sz. anyag)
5. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-69/2013.)
6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)
7. Előterjesztés az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzet megszüntetéséről és a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-71/2013. sz. anyag)
8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-72/2013. sz. anyag)
9. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Térítési Szabályzatának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-73/2013. sz. anyag)
10. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)

11. Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)
12. Előterjesztés a 2013/2014. óvodai nevelési év előkészítéséről (Ikt.sz. 1/79-76/2013. sz. anyag)
13. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkonceptió 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési Tervről (Ikt.sz. 1/79-77/2013. sz. anyag)
14. Előterjesztés a XV. kerületi nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-78/2013. és az 1/79-78-a/2013. sz. anyagok)
15. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)
16. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)
17. Előterjesztés önrész biztosítása a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a kerületben megvalósítandó közcsatornák építéséhez (Ikt.sz. 1/79-91/2013. sz. anyag)

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó

18. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról, valamint Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-79/2013. sz. anyag)

Kéri a napirendi javaslattal kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Jegyző asszonytól szeretné megkérdezni; ha a képviselő a mai nap folyamán az ülés előtt délelőtt vesz át egy anyagot, akkor meddig lehet ehhez az anyaghoz módosító javaslatot benyújtani?

László Tamás polgármester: Milyen anyagról van szó pontosan?

Szilvágyi László képviselő: Nem vette át az előterjesztést, de a zárt ülésre kiosztott előterjesztésről van szó.

László Tamás polgármester: Kéri Jegyző Asszonyt, adjon választ a feltett kérdésre.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A zárt ülésre az anyagok kiosztása testületi ülésen történik. A Pénzügyi és Jogi Bizottság már megtárgyalta az előterjesztést. Mivel költségvetést nem érint, az SZMSZ szerint bármikor lehet módosítást benyújtani.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Balogh András képviselő: Javasolja a képviselő-testületnek, hogy ne tűzze napirendjére az „Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról” c. anyagot.

Németh Angéla képviselő: A 10. és a 11. pontként ismertetett napirendi javaslat felcserélésére tesz javaslatot, mert így akkor az összes egészségügyet érintő napirend egymás után következne.

Szilvágyi László képviselő: Az átadás-átvétel igazolásával visszaadta az Önkormányzati Csoport részére a zárt ülésre vonatkozó anyagot anélkül, hogy a tartalmát ismerné. Felháborítja, hogy egy köztulajdonban lévő Kft. ügyvezetőjéről így kell döntenünk. Egy zárt borítékba belerakta azt a nevet, hogy kire tippel, kinek a neve szerepel az előterjesztésben.

László Tamás polgármester: Németh Angéla képviselő asszony javaslatával egyetért, mert így akkor valóban egymást követően tárgyalja meg a képviselő-testület az egészségügyet érintő kérdéseket. Dr. Balogh András javaslatot tett az „Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról” c. anyag levételére, mely javaslattal nem ért egyet, de szavazni fognak róla. Az előterjesztésben szerepel, hogy a leírtakat társadalmi vitára kell bocsátani, vagyis lakossági fórum összehívására tesz javaslatot, így a lakosság is megismerheti, hogy az Egészségügyi Intézmény vezetése milyen irányba kívánja továbbfejleszteni, vagy átalakítani a járóbeteg szakrendelést, amely egyébként az alaporvosi hálózatot szervezi.

Dr. Balogh András képviselő: A szakrendelő szakszervezetétől minden képviselő kapott emailt, melyben kéri, hogy a polgármester úr hallgassa meg problémáikat. Ez eddig nem történt meg, úgy tűnik, a szőnyeg alá lett söpörve és senki nem foglalkozik vele. Ha három négy emailt kap, amelynek ugyanaz a tartalma, illetve a lakosok és az intézményben dolgozók is megerősítik ezt, akkor az emberben felmerül, hogy meg kell vizsgálni, mégis milyen problémák vannak az intézményben. Ezért javasolta az anyag levételét, mert előbb ki kellene vizsgálni a problémákat.

László Tamás polgármester: Természetesen foglalkoznak a levélben felvetett problémákkal, részben ezt is szolgálja, hogy a járóbeteg szakrendelés átalakítását meg kívánják tárgyalni a testületi ülésen, nyugodtan el lehet mondani a konkrét problémákat a tárgyalás során, vagy akár a lakossági fórumon. Először Dr. Balogh András indítványáról kér szavazást, mely szerint a ne tűzze napirendjére a képviselő-testület az „Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról” c. anyagot. Nem javasolja a javaslat elfogadását.

153/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról szóló előterjesztést levegye napirendjéről. (Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az alábbiak szerint javasolja a napirend elfogadását:

Interpelláció: A nyitott kapuk még mindig zárva vannak! (Ikt.sz: 1/79-92/2013. sz. anyag)

1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)

2. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag)
 3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag)
 4. Előterjesztés az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-68/2013. sz. anyag)
 5. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz.: 1/79-69/2013.)
 6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)
 7. Előterjesztés az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzet megszüntetéséről és a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-71/2013. sz. anyag)
 8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról (Ikt.sz. 1/79-72/2013. sz. anyag)
 9. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Térítési Szabályzatának jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-73/2013. sz. anyag)
 10. Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelő áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)
 11. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)
 12. Előterjesztés a 2013/2014. óvodai nevelési év előkészítéséről (Ikt.sz. 1/79-76/2013. sz. anyag)
 13. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepció 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési Tervről (Ikt.sz. 1/79- 77/2013. sz. anyag)
 14. Előterjesztés a XV. kerületi nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról (Ikt.sz. 1/79-78/2013. és az 1/79-78-a/2013. sz. anyagok)
 15. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)
 16. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)
 17. Előterjesztés önrész biztosítása a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a kerületben megvalósítandó közcsatornák építéséhez (Ikt.sz. 1/79-91/2013. sz. anyag)
- A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó:*
18. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról, valamint Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz. 1/79-79/2013. sz. anyag)

Kéri a képviselő-testület szavazatát.

154/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

- **A nyitott kapuk még mindig zárva vannak!** (Ikt.sz: 1/79-92/2013. sz. anyag)
Előadó: Tóth Imre képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 1/79-92/a/2013. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester

- 1. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”

- 2. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 4. **Előterjesztés az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-68/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 5. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-69/2013.) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”

- 7. **Előterjesztés az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzet megszüntetéséről és a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-71/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

8. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-72/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Térítési Szabályzatának jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-73/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről** (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról** (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a 2013/2014. nevelési év előkészítéséről** (Ikt.sz. 1/79-76/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkon koncepció 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési Tervről** (Ikt.sz. 1/79- 77/2013. sz. anyag)
14. **Előterjesztés a XV. kerületi nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-78/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában** (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)
16. **Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról** (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. **Előterjesztés önrész biztosítása a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a kerületben megvalósítandó közcsatornák építéséhez** (Ikt.sz. 1/79-91/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz. 1/79-83/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató az átruházott közútkezelői feladatkörrel kapcsolatosan** (Ikt.sz. 1/79- 84/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató az önkormányzati adóhatóság 2012. évi tevékenységéről** (Ikt.sz. 1/79-85/2013. sz. anyag)

- Tájékoztató az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva” című KEOP-2012-5.5.0 kódszámú pályázatokról (Ikt.sz. 1/79-86/2013. sz. anyag)
- Tájékoztató a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. 2012. évi előzetes mérlegének bemutatásáról (Ikt.sz. 1/79-87/2013. sz. anyag)
- Tájékoztató Budapest Főváros XV. kerület, Rákospalota –Pestújhely-Újpalota Önkormányzat 2013. évi összesített közbeszerzési tervéről (Ikt.sz. 1/79-88 /2013. sz. anyag)
- Tájékoztató a Budapest Főváros XV. Kerület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Önkormányzat 2012. évi közbeszerzési eljárásairól (Ikt.sz. 1/79-89/2013. sz. anyag)
- Tájékoztató a RUP-15 Városfejlesztési Kft. kezelésében lévő pályázatokról (Ikt.sz. 1/79-90/2013. sz. anyag)

A Mötv. 46.§ (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó

18. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetőjének megbízásáról, valamint Alapító Okirata módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-79/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- **A nyitott kapuk még mindig zárva vannak!** (Ikt.sz: 1/79-92/2013. sz. anyag)
Előadó: Tóth Imre képviselő
Válasz interpellációra (Ikt.sz: 1/79-92/a/2013. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót Tóth Imre képviselő úrnak, felkéri, ismertesse interpellációja tartalmát.

Tóth Imre képviselő: Felolvassa interpellációja tartalmát: „Tisztelt Polgármester Úr! A Képviselő-testület 2011. február 16-i ülésén egyhangúan támogatta azt a képviselői előterjesztésemet mely a 173E jelű autóbuszjárat Madách utcánál és Apolló utcánál történő megállását kezdeményező lakossági kérést tartalmazta. Az előterjesztés tárgyalása során ismertettem, hogy kb. ezer aláírást gyűjtöttek össze az ott élő emberek kérésük mielőbbi megvalósulása és komolysága érdekében. Polgármester Úr akkor és azóta több fórumon is megismételte, hogy az előterjesztésben megfogalmazott lakossági igény és kérés nyitott kapukat döngtet. Az elmúlt két évben többször is sor került a BKV menetrendjének és ezen belül a 173E jelzésű autóbusz menetrendjének módosítására is. Sajnos a fővárossal kialakított „új típusú kapcsolat” keretében melyre a polgármester úr többször hivatkozott, a lakosság által kért ügyben nem történt semmi. A BKK Zrt. honlapján olvasható, hogy az utasok igényeihez jobban alkalmazkodó menetrendeket kívánnak bevezetni. A tervek szerint az átszállásmentes kapcsolat és a zsúfoltság csökkentése érdekében összevonnák a 7E és a 173E jelzésű járatokat, az új végállomás Újpalotára kerülne. Itt az idő polgármester úr, hogy a jogos és indokolt lakossági kérés végre teljesüljön. Tisztelt Polgármester Úr! Mit kíván Ön tenni, hogy a nyitott kapukon be tudjunk már végre lépni, a lakossági kezdeményezés ne az ígéreték távoli jövőjére halasztódjon? Várom megtisztelő válaszát.”

László Tamás polgármester: Felolvassa az interpellációra adott választ: „2011. februári előterjesztését teljes egyetértésben, egyhangú szavazáson fogadta el a Képviselő-testület, hiszen a kezdeményezés a lakosság oldaláról érkezett és nyilvánvalóan pozitív hatása lenne az újpalotaiak életére. A BKK akkor finanszírozási problémákra hivatkozva kizárta az általunk vázolt elképzelés bevezetését, mivel az új járművek forgalomba állítását igényelte volna. Ezzel együtt nem vetették el teljesen az ötletet. Mint azt bizonyára tudja, a közeljövőben új autóbuszok állnak forgalomba Budapesten, melyek jelentős hányadát az észak-pesti hálózaton működtetik majd. Ez lehetőséget ad városunk egyik legjelentősebb viszonylatának, a 7-es buszcsalád vonalainak felülvizsgálatára. A BKK hosszabb ideje folytatja a viszonylatok vizsgálatát, idén márciusra készült el egy – a vonalat a budai végállomástól Újpalotáig átfogó – teljesen újszerű szakmai koncepció. A viszonylatterveket az elmúlt héten társadalmi egyeztetésre bocsátották, bárki megtekintheti őket a www.bkk.hu oldalon. Külön levélben kérték ki az érintett Önkormányzatok véleményét is. Az új tervek szerint a 173-as számú járatok a továbbiakban nem közlekednek, helyüket a bővített szolgáltatást nyújtó 7, 7A és 7E jelű viszonylatok veszik át, melyek belvárosi szakaszaikon a 33-as buszcsalád tagjaival bővülnek, többet biztosítva a mai térbeli lefedettségénél. Kerületünk vonatkozásában a 7 és a 7E viszonylatok érdekesek, melyek Újpalota, Nyírpalota út végállomásig közlekednek majd. A BKK hálózattervezői velünk egyeztetve számoltak a Madách és Apolló utcai megállóhelyekkel a gyorsjárat tekintetében is. Számításaik alapján azt a következtetést vonták le, hogy a jelenleg a végállomáson, valamint Vásárcsarnok és Fő tér megállóhelyeken felszálló utasok számára a további megállítás hasonló mértékű idővesztést jelentene, mint amennyit az átszállás kiiktatásával a Madách, illetve Apolló utcánál felszállók nyernek. Ezzel együtt a BKK várja az észrevételeket a társadalmi egyeztetésen, mivel –korábbi javaslatunknak köszönhetően – ők is belátják azt, hogy a viszonylattervezés során nem csak szakmai és anyagi, hanem társadalmi szempontokat is figyelembe kell venni, tehát készek a kért módosítás bevezetésére. Tekintettel arra, hogy mindkét megállóhely igénybevételére semmiképpen sem lesz lehetőség, úgy gondolom, hogy célszerű csak iránymintát egy új megállásban gondolkodni, mivel jóval nagyobb az esélye, hogy az realizálható. Úgy véljük, hogy Újpalota irányába elhelyezkedése miatt az Apolló utcai, a belváros irányába kereskedelmi jelentősége és átszállási kapcsolatai miatt a Madách utcai megállóhely használatát érdemes javasolnunk. A BKK kérésünk értelmében továbbra is számol az új megállással, de végleges álláspontjukat csak a társadalmi egyeztetés lezárását és a beérkezett javaslatok kialakítását követően fogják kialakítani. Természetesen Önkormányzatunk is megfogalmazza hivatalos álláspontját az ügyben, melyben kérjük a BKK-t, hogy Újpalota irányába az Apolló utcai, a Bosnyák tér felé pedig a Madách utcai megállóhelyen mindenképpen tegyék lehetővé a 7E viszonylat utasainak fel- és leszállását. A BKK tájékoztatása szerint a módosított viszonylatok üzemkezdete várhatóan nyár elején (júniusban) esedékes. Kérem Képviselő Urat, hogy válaszat elfogadni szíveskedjék.”

Tóth Imre képviselő: A viszontválaszában elmondja, hogy két év eltelt, többször felhívta a figyelmet arra, hogy az a fajta idővesztés, amire a szakemberek hivatkoznak nagyjából 30 másodpercet jelentene, viszont az a mennyiségű le- és felszálló utas, aki a reggeli órákban és délután hazafelé közlekedik, nem éri be ezzel a válasszal. Örül annak, hogy a polgármester úr már megfogalmazott valamit a BKK számára, de kételkedve fogadja, hogy két év óta folyamatosan mondják, két éve alá van támasztva, két éve nem történik semmi. Ha valóban megvalósul és fizikailag érezhető lesz a változás, akkor tényleg konkrét tényekről beszélnek, de addig csak továbbra is ígéretnek tekinti és semmi konkrétumot nem lát benne. Ennek eredményeképpen a választ nem tudja elfogadni.

László Tamás polgármester: Az interpellációra adott válaszból az a gondolat kimaradt, hogy új viszonylatok esetében sűrűbben fognak járni az expressz és a normál buszjáratok, így lényegesen javulni fog a közlekedés. Nyomatékosan kérte a BKK-t, – mint ahogy eddig is több alkalommal – hogy ezt a megállót preferálják, és ne csak vizsgálják a lehetőségét. Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja A nyitott kapuk még mindig zárva vannak! c. interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-65/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: **László Tamás polgármester****

László Tamás polgármester: A módosítás jogszabályi kötelezettségek miatt szükséges, illetve vannak olyan magasabb szintű szabályzások, amelyek önkormányzati rendeletben való ismétlések tilalmára vonatkoznak, ezért ki kellett emelni a normaszövegből a már nem hatályos hivatkozásokat. A nemzetiségekkel kapcsolatban törvényben meghatározott feltételeket kell biztosítani az önkormányzatnak, ezt kellett beemelni. A tisztségviselőkkel kapcsolatban szintén módosítások történtek. A Polgármesteri Hivatal megnevezésével kapcsolatban is változtatás történt. Összeférhetetlenséget is érintenek jogszabályi változások. Az előterjesztésekkel kapcsolatban több módosító indítványt tesznek, részben az élet diktálta módosításokat, részben más jogszabályi változások miatti kötelező módosítások kerültek az SZMSZ-be. A rendeletalkotással kapcsolatban több módosító indítvány van. A minősített többséget igénylő döntésekkel kapcsolatban úgyszintén, illetve átruházott és megállapított hatáskörökkel kapcsolatban is számos módosító indítványt tesznek az SZMSZ-ben. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú szavazattal úgy döntött, hogy az előterjesztést leveszi napirendjéről és javasolja a képviselő-testületnek, hogy a március 27-ei ülésén ne tűzze napirendjére. A polgármester úr keddről csütörtökre két oldalas módosító javaslatot nyújtott be a saját anyagához. Tehát az előterjesztés valóban nem megalapozott. Korábban egyedül csak a költségvetési problémákról volt szó, ezért nem érti, hogy miért kellett minden módosítást most így egy csomagban a képviselő-testület elé terjeszteni.

László Tamás polgármester: Sokkal több minden indokolta az SZMSZ módosítását. A keddről csütörtökre elkészített kiegészítő anyag a bizottságok javaslatait tartalmazza, nem pedig egy újabb, módosító előterjesztés.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság két órán keresztül tárgyalta a Szervezeti és Működési Szabályzatot, viszonylag sok határozati javaslatot is hozott, amit részben elfogadott, vagy elutasított a bizottság. Ezeket nem kívánja külön-külön ismertetni, mindenki írásban megkapta. A bizottság összességében megtárgyalásra és elfogadásra javasolta 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással a rendelet módosítását.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László képviselő: Polgármester úr elmondta kiegészítésében, hogy nemcsak a kötelező elemeken kellett változtatni. Meglepőnek tartja, hogy nem tartozik az ellenzéki képviselőkre a költségvetés, illetve még kb. 8-10 rendelet, amely a kerület életét érinti. Az előterjesztés első sorában is benne van, hogy a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatának a megalkotásáról beszélnek most. Nem gondolt arra Polgármester úr, hogy esetleg a másik oldal véleményét is kikérje, hátha vannak jobbító, a kerületet előre vivő szándékaik? Bármilyen egyeztetést – önmagán kívül – megfontolt? Ennek a módosításnak már január elsejére el kellett volna készülni. Megnézte volna a jegyzőkönyveket a költségvetéssel kapcsolatos tájékoztató anyagokról. Mi indokolja, hogy három hónapot csúsztak az előterjesztéssel?

Király Csaba képviselő: A Járási Hivatalok létesítése, valamint a Klebelsberg Intézet létrehozása jelentős mértékű feladatot vitt el az önkormányzattól és a hivatalától. Miért nem merült fel lehetőségként, hogy ebben az esetben át kellene gondolni és csökkenteni az alpolgármesterek számát? Támogatni lehet, hogy a társadalmi egyeztetés – mint intézmény – belekerült, de miért nem került bele az SZMSZ-be, hogy a beadott akár javaslatok, akár vélemények tekintetében válaszolni kell az állampolgárok javaslatára és véleményére? Most csak javaslat beadására van lehetőség, válaszolásra nincs. Ez miért nem került bele a Szervezeti és Működési Szabályzatba?

Dr. Balogh András: Kicsit sértve érzi magát attól, amit Szilvágyi László képviselő úr mondott. Azt gondolja, hogy rájuk tartozik a költségvetés?

Donga Árpádné képviselő: A polgármester úr félreérthette amit a bizottsági elnökök mondtak. Amit a polgármester benyújtott a PJB ülésére, az a saját módosító javaslata volt és nem a bizottságok javaslatát vette figyelembe, mert nem volt egyetlen módosító javaslat sem. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén jelen volt, így jól tudja, hogy keddről csütörtökre a saját módosító javaslatát nyújtotta be a polgármester.

László Tamás polgármester: Voltak költői kérdések, azokra úgy gondolja nem kell válaszolnia. Az egyeztetés műhelymunka, amely a bizottságokban folyik. Kaptak egyéni képviselői módosító indítványokat is, ezért nagyon jelentős mértékben át kellett tekinteni a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Mindent megtettek annak érdekében, hogy a korábbi problémákra megoldást találjanak, illetve a törvényi kötelezettségeknek eleget tegyenek. Kéri a Jegyző Asszonyt, hogy a további válaszadásban legyen segítségére.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Azért csúszott az előterjesztés elkészítése, mert a tavalyi évben 29 testületi ülés volt, illetve már ebben az évben is lezajlott ezzel együtt hét ülés. A hivatal kapacitása ennyit bír, nem tudták előkészíteni az előterjesztést december hónapban. Sok feladat átkerült a kerületi hivatalhoz, de olyanok, amelyek jegyzői hatáskörben voltak.

Alpolgármesteri feladatokat nem érintő feladatokat vett át a kerületi hivatal. Tehát nem érinti az alpolgármesterek számát a kerületi hivatal felállítása. Dr. Pongor Lilla jogász volt az, aki szakmailag előkészítette az előterjesztést. Személy szerint jogszabályban nem lát kötelezést arra, hogy az állampolgári kérdésekre való válaszadást rendeletben kellene rögzíteni. Természetesen a hivatalhoz beérkező beadványra hivatalos írásos választ adnak. A módosító előterjesztés azért készült el, mert voltak olyan jelzések, észrevételek a TVÉK Bizottság ülésén, amelyek miatt a módosítás szükségessé vált. Olyan fajta módosítást is tartalmaz a kiegészítő előterjesztés, amelyet előzetes normakontroll, a Kormányhivatal jelzése alapján kellett megtenniük. A módosító passzusok a jegyző, aljegyző egyidejű betöltetlenségére, ugyanígy a polgármester, alpolgármesteri tisztség egyidejű betöltetlenségére irányult. Érkezett jelzés a civil szervezetek tanácskozási jogára vonatkozóan, hogy ne kerüljön korlátozásra. A jövőben nem csak szavazás után tud a civil szervezet képviselője felszólalni, mert ehhez valóban joga van. A következő 4. pont korrigálására a Pénzügyi és Jogi Bizottság korrekciót javasolt. A költségvetés rendjére vonatkozóan pontosítási igény merült fel szakmai megbeszélés során, hogy pontos-e a fejezet címe, az eredeti éves költségvetésről van szó, vagy minden egyes költségvetés módosításra is vonatkozik-e. A gyakorlatban ezt mindig úgy használták, hogy csakis az eredeti éves költségvetés eljárási rendjére vonatkozik. Elírás történt az előterjesztésben, mert az éves költségvetés tárgyalásánál, amennyiben több fordulóról van szó, nemcsak az első fordulóban kell biztosítani a bizottságok tárgyalási lehetőségét. Kéri dr. Pongor Lillát, hogy a 4. pont szükségességét magyarázza meg.

Dr. Pongor Lilla jogász: A társadalmi részvétellel kapcsolatosan nincs arra vonatkozóan jogszabályi előírás, hogy az SZMSZ-ben az állampolgároknak adandó válaszlól rendelkezni kellene, de a Kormányhivatal levélben kifejezetten felhívja a figyelmet arra, hogy a jövőben ellenőrizni fogja, hogy az előterjesztések maguk tartalmazzák-e a civil szervezetek, önszerveződő közösségek és állampolgárok döntések előkészítésébe történő bevonásának tényét, és az állásfoglalásokat, kisebbségi véleményeket. A módosítási javaslat arra irányult, hogy az előterjesztések tartalmazzák ezt. A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslatot tett a korrekcióra, miután meghallgatta a hivatal véleményét, így továbbra is az a javaslat, hogy az előterjesztéseknek kell tartalmazni ezeket a véleményeket.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Nem fogja támogatni az SZMSZ módosítását, tartózkodni fog. Van néhány javaslat, amivel nem tud azonosulni, sok kérdésre nem ad választ. Akár a költségvetés, akár a költségvetést érintő határozatok többi sorsa ismerhető előre. Szilvágyi képviselő úr javaslata – amit elfogadtak, és ő is támogatta – nincs beépítve a módosító javaslatokba sem. Ismét elmaradt a pártközi egyeztetés, így nagyobb lehetett volna az előterjesztés hatékonysága.

Ismét az tapasztalható, hogy kapkodás, rögtönzés van. Számtalan előterjesztés kerül elő, amit saját maga a polgármester módosít, többször tárgyalják a bizottságok és a képviselő-testület is. Két, három bizottsági ülést is tartanak ugyanabban a témában, rendkívüli ülések sorozata zajlik. A személyzeti politikában ugyanaz a helyzet, mint a kerületben. Felsorolhatná a cégeket, egészen az Egészségügyi Intézményig, amikor elbizonytalanodnak a vezetők, a dolgozók, mindenki csak kapkodja a fejét minden intézkedésre. Süket fülekre talál minden kritikai észrevétel. Lassan már csak azok beszélnek akiknek hallgatnia kellene. Ha ez volt a cél, akkor sikerült, és gratulál.

Tóth Imre képviselő: Az SZMSZ sok átalakításon átesett. A honlapon még nem a legfrissebb SZMSZ található.

Ha elfogadja a képviselő-testület, akkor ha lehet, egy legfrissebb, valóban aktuális SZMSZ kerüljön fel a honlapra, és ha lehet, akkor papíron is kapják meg a képviselők. Megdöbönt azon, hogy az egyeztetést polgármester úr költői kérdésnek tekinti. A polgármester a képviselő-testület döntéseit, határozataiban foglaltakat hajtja végre. A képviselő-testületben helyet foglaló képviselőket szükséges lenne a költségvetés, az SZMSZ és a működés területét jelentősen befolyásoló rendelet-tervezetről tájékoztatni. A testületben politikai pártok képviselői ülnek, politikai hovatartozásuknak megfelelően szavaznak, de az egyeztetés hiánya komoly gondokat okozhat. Minden olyan előterjesztést és rendeletet, amely a kerület fejlődésének az érdekeit szolgálta, ellenzéki képviselőként támogatták. Ez minimum elvárás is lehetne, egy gesztus. Volt olyan előterjesztés, amit a polgármester csak az ellenzék segítségével tudott képviselő-testületi döntésként végrehajtani. Ennél egy kicsit komolyabb hangsúlyt kellene fektetni az egyeztetésekre. Az első pártközi egyeztetésen megkérdezte a polgármestert, hogy ez lesz-e ezután a zsinórmérték, melyre természetesen igen volt a válasz.

Szilvágyi László képviselő: Örül, ha tisztázódnak az erőviszonyok. Király képviselő úr azokra a soha meg nem válaszolt levelekre gondolt, amelyeken a polgármester úr is megkap. Van olyan amire ő sem kapott választ. Most az állampolgárok is megtudhatták, hogy ezek költői kérdések, melyekre a polgármester úr nem hajlandó válaszolni. Természetesen tudomásul veszi, gratulál ehhez a fajta hozzáálláshoz. Többször mondta, hogy a „stílus maga az ember”, ez a mondás most is fényes bizonyítékot nyert. Természetesen ha a jelenlegi jogrend azt mondja, hogy nem kell belerakni az SZMSZ-be akkor tudomásul kell venni, nyilvánvalóan reménykedés marad, hogy egyszer majd kapnak a meg nem válaszolt levelekre választ. Gyurcsánszky képviselő úr hozzászólása elszomorította, mert azt mondta, hogy nem nagyon mernek már kritikai észrevételt megfogalmazni. Régen volt egy állampárti vezető Magyarországon és neki mondták, hogy a kedves kollega szereti a kritikát, főleg ha dicsérik. A polgármester is magáévá tette ezt a kádári gondolatot. Visszatérve az előző két hozzászóláshoz, valóban elszomorító az a tény, hogy 2013-ban az emberek nem tudnak egymással beszélgetni előremozdítva a kerületet, és nem tudnak bizonyos kérdésekben összeülni és beszélgetni. Ez nagyon sajnálatos. Remélhetőleg lesz még olyan időszak a kerületben, amikor beszélgetnek egymással az emberek.

Donga Árpádné képviselő: Visszatérve a napirendi pont témájához elmondja, hogy ez az előterjesztés nem képviselőbarát. Az volt az érzése, hogy maximálisan akadályozza munkáját. Például a költségvetéshez benyújtandó módosító javaslatok miatt. Még egyszer elmondja, hogy ha ez nem lett volna így csomagban besűrítve, akkor tudná támogatni, és fél perc lenne a tárgyalás. A költségvetés elfogadásánál sok volt a probléma, mindig azt hallotta, hogy most éppen nem lehet módosító javaslatot benyújtani. Kéri a képviselőket, támogassák Vizér Klára alpolgármester módosító javaslatait, mert azzal lehet javítani az előterjesztésben foglaltakon.

Major Sándor képviselő: A 7. pontban az előterjesztésekkel kapcsolatban le van írva, hogy a módosítást úgy kell benyújtani, hogy elfogadása esetén a rendeletbe illeszkedjen. Miért kell ezt kihangsúlyozni? Nyilvánvaló, hogy a rendelethez illeszkedően fognak javaslatot benyújtani is. A civil szervezetek is javaslatot tehetnek, három percben felszólalhatnak. Benyújthatnak módosító javaslatot is, vagy csak a tárgyalásban vehetnek részt?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Lehet Más a Politika képviselője nagyon magas erkölcsi lovon szokott beszélni velük, néha igaza is van, de szeretne néhány megjegyzést tenni. A képviselő úr a költségvetéshez benyújtott jó pár módosító javaslatot, amit a képviselő-testület el is fogadott.

Gondosan ügyelt arra, hogy ne legyen ott a testületi ülésen, ahol meg kell szavazni a költségvetést, mert az furán vette volna ki magát. Nem érzi ezt morálisan olyan magatartásnak, amely után olyan fajta kioktatási lehetősége lenne, amely alapján most az egyeztetéseket és egyebeket szóvá teszi. A bizottsági ülések arra valók, hogy a képviselők elmondhassák észrevételeiket. Az SZMSZ-hez módosító javaslatot bármikor bárki benyújthat. Bármely testületi ülésre ezt elő lehet készíteni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a lehető legnagyobb nyitottsággal minden létező szempontot megpróbáltak figyelembe venni. Rosszindulatú interpretáció, hogy a polgármester úr álmodja meg, hogyan módosítja saját előterjesztését. A jegyző asszony észrevételeit, a bizottsági ülésen elhangzott észrevételeket, és minden egyéb javaslatot, amely a testületi ülések menetével felmerült igyekeztek beépíteni az anyagba. Elég jelentős módosító csomagról van szó, amelyhez többen benyújtottak más elképzelést is. Az egyetlen neuralgikus pontnak a költségvetést érintő részt tartja. A PJB ülésén ezt a kérdést legalább fél órán keresztül vitatták, végül arra a véleményre jutottak, hogy a jelenlegi SZMSZ-be foglalt, rövid és egyébként nem megfelelő szabályozás még mindig jobb, mint a beterjesztett, amit a hivatal a saját jó szándékából, de nem túl ügyesen fogalmazott meg. Ezért a PJB azt javasolja, hogy az SZMSZ-t még ebben az évben újra módosítsák egy közös gondolkodás folyamata eredményeképpen. A költségvetés elfogadása egy olyan eljárás keretében történjen, amely minden lehetséges problémát kezelni tud.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Tóth Imre képviselő úrnak válaszul elmondja, hogy a honlapon a hatályos rendelet van fent, 28/2012. számon, amely július 2-án lett kihirdetve. Az utolsó módosítás a november 28-i ülésen történt, és úgy szerepel a honlapon egységes szerkezetben a 41/2012. rendelettel.

Király Csaba képviselő: Nem azt kérdezte a polgármester úrtól, hogy a törvény előírja vagy sem az írásbeli válaszadás kötelezettségét az állampolgárnak, hanem azt, hogy saját megfontolásból – mivel törvény nem tiltja – miért nem veszik be az SZMSZ-be, hogy a javaslattevő állampolgárnak írásbeli választ adnak. Ez a testület saját döntése lenne, semmi nem tiltja. Ehhez a mostani SZMSZ-hez Szilvágyi László képviselő tett egy módosító indítványt, melyről az előterjesztő egy szót sem szólt. Ha a testületi ülésen egy előterjesztéshez képviselői javaslatot negligál a polgármester úr, akkor mit várhatnak attól, ha az állampolgár ír levelet. Valószínűleg úgy fog választ kapni, ahogy eddig, vagyis sehogy. Ezért nem lehet ezt az SZMSZ-t támogatni többek között.

Szilvágyi László képviselő: Az erkölcsi magasság mindig attól függ, hogy honnan néznek. Ha lent vannak, és onnan néznek felfelé, akkor szerény erkölcsi magasság és igen nagynak tűnhet. Szeretné emlékeztetni a képviselő urat, hogy négyszer hívtak össze költségvetési tárgyalást pénteken keddig napra. Ha a polgármester úr megálmodja a testületi ülés időpontját, és két nappal később ülést tart, akkor nagyon irigylit az a képviselőt, aki mindent el tud dobni, és rohan az ülésre. Sajnos személy szerint ezt nem tudja megtenni, sajnos amellettt hogy a közt szolgálja dolgoznia is kell a munkahelyén. Felhívja dr. Balázs Zoltán képviselő úr figyelmét arra, hogy előttük van egy előterjesztés, amelyben jogot szeretnének átadni a polgármester úrnak, és le van írva, hogy három napon belül nem lehet szakszerűen testületi ülést összehívni. A péntek és a hétfő két napot jelent, vagyis csak két nap telt el az ülés napjáig legutóbb. Ezt csak azért mondta el, hogy gondolja át legközelebb a képviselő úr mit mond, mert ránézve kellemetlen lehet később.

Tóth Imre képviselő: Balázs képviselő úr már az előző ciklusban is képviselő volt, ezért meglepődve hallgatta, hogy a bizottsági szakmunkát és a pártközi egyeztetést összevonta. A kettő teljesen külön műfaj. A pártközi egyeztetésen a polgármester ismerteti az elképzeléseit.

A bizottsági szakmunkával kapcsolatban elmondja, hogy korábban a bizottsági ülések után, a testületi ülés előtt egy ún. koordinációs értekezlet is volt, ahová a bizottsági elnökök voltak meghívva, és elmondták a bizottsági ülésen elhangzottakat, vagy esetleg bármilyen módosítással kapcsolatos bizottsági álláspontot, amelyről természetesen a polgármester már tudott, de így hangolta össze a munkát.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Mindig akkor van nagy vita az SZMSZ módosítása vagy alkotása kapcsán, ha porszem kerül a fogaskerek közé. Ha minden flottul alakul, akkor nem kell az SZMSZ szakaszait, bekezdéseit nézegetni. Az előző testületi üléseken több kritikus helyzet adódott, ahol igazából tanácskozásba burkolózott a hivatal és a képviselők is, mert nem mindenki tudta pontosan, hogyan tovább. Ilyen volt a költségvetési rendelet szavazása, hogy a módosító javaslatok fényében mikor és hogyan lehet záró szavazást tartani. Vitatott volt, hogy bizonyos kérdés mennyiben érint költségvetést, és lehet-e módosító javaslatot benyújtani. Ez olyan neuralgikus pont volt, amikor a működési mechanizmusban hiba lépett fel. Érthető mit akart a hivatal, amikor a költségvetési szavazásokkal kapcsolatban fogalmazott meg szabályt. Tizenegy hónap múlva lesz a következő költségvetés elfogadása, ezért ez nem akut probléma, ez ügyben nem kell sietni, a meglévő szabályozás sem rossz. A kétfordulós költségvetési tárgyalásra szükség van, az egyiket lezajlik a vita, az összes módosítóról szavaznak, a másodikon záró szavazás van, vagy adott esetben két ülésen keresztül is vitát próbálnak folytatni. Az utóbbi volt az elképzelés, az élet adta, hogy az előbbi eset felé ment el a tárgyalás. Adott esetben jó a jelenlegi szabályozás, csak máshogy kell a gyakorlatban alkalmazni. A költségvetést érintő módosító javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy valaki x forint helyett x-y forintot akart beilleszteni, de abban maradtak, hogy költségvetést érint, és ilyen értelemben erre nincs lehetőség. Kérdés, miért ne lehetne? Nyilvánvalóan a szabályozás oka az volt, hogy hasraütésszerűen ne módosítsanak javaslatot úgy, hogy a költségeket növelik. A negatív irányba való módosítással kapcsolatban nem lát problémát.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Tóth Imre képviselő úr hozta szóba az előző ciklust, ezért szeretné elmondani, hogy az előző ciklusban soha senki semmilyen egyeztetésre nem hívta meg. A bizottsági ülésen mondhatta el egyedül és kizárólag a véleményét, most pedig bizottsági elnökként az a feladata, hogy ezt lehetővé tegye mindenki számára. Megtette és a jövőben is a lehető legnagyobb teret enged annak, hogy a bizottsági ülésen megjelentek elmondhassák véleményüket az adott témával kapcsolatban. Ezért felelősséget tud vállalni.

Tóth Imre képviselő: A pártközi egyeztetőn a pártok elnökei vehettek részt.

Gyurkovics Miklós képviselő: Nem pusztán az SZMSZ konkrét módosításáról van szó, hanem általában a kerület vezetésének, konkrétan a polgármesternek a hozzáállásáról. Úgy veszi észre, hogy a képviselők nem félnek véleményüket elmondani. Több képviselőtől elhangzott, hogy nincs egyeztetés. Ha ilyen irányba mentek el az előző években a testületi viták, akkor gyorsan érkezett a vitalezáró javaslat az MSZP frakció soraiból. Általában ilyenkor olyan kérdésekről volt szó, amely a polgármesterre, vagy az MSZP frakcióra nem vetett túl jó fényt. Ehhez képest ők demokratikusan járnak el, nevezetesen a polgármester is, mert nem akadályozza a véleménynyilvánítást.

Donga Árpádné képviselő: Szeretne ismételtten visszatérni a napirendi pont témájához. Nem kell sietni az SZMSZ módosításával, ezért ismét javasolja, hogy csak a kötelező módosításokról döntsön a képviselő-testület, a többi javaslatra egy későbbi időpontban térjenek vissza.

Gyurcsánszky János képviselő: Persze össze lehet vetni mindenféle időszakot, hogyan viszonyulnak egymáshoz és önmagukhoz, de azt kellene mérlegelni, ez a képviselő-testület hogyan dolgozik, mit tesz, tartalmilag stílusában az ellenzék hogyan szól hozzá, hogy viszonyul a kerület ügyeihez, és meg kell nézni a másik oldalt is. Ez minden próbát kiáll. Ezután is így fognak dolgozni, mert természetes, hogy politikai különbségek vannak, de a jó dolgokat támogatják, ami pedig nem egyezik az értékeikkel, azt nem fogják támogatni. Javasolja, hogy a múlt jegyzőkönyveit és a most készült jegyzőkönyveket nézzék át, ezután minősítsenek.

Németh Angéla képviselő: A polgármester úr által jegyzett módosító előterjesztés illetve az eredeti előterjesztés is – egy-két különbséggel – úgy fogalmaz, hogy az eredeti költségvetés tárgyalása szükség szerint több képviselő-testületi ülés keretében történik. Dr. Pintér Gábor képviselő úr minimum három tárgyalásról beszélt. Ebben van gyakorlata a Fidesz frakciónak. A 2. pont szerint: „A tárgyalás valamennyi fordulójában a bizottságok megtárgyalják a költségvetési tervezetnek a feladat- és hatáskörükbe tartozó részeit, és arra az (5) bekezdés szerinti végleges tervezet kivételével észrevételeket, módosító javaslatokat, tehetnek.” Ezek szerint a bizottsági ülésen a képviselő csak a feladat és hatáskörébe tartozó javaslatokat tehet. Erre a KKESB ülésén eddig nem volt példa. Egy képviselő nem biztos, hogy a 3 vagy 5 percben el tudja mondani a javaslatát úgy, hogy előtte a bizottsági ülésen ezt nem fejtette ki bővebben. Jegyző asszony elegánsan válaszolt egy-két kérdésre annak ellenére, amit nem neki, hanem a polgármesternek címezték. Azért, mert 29 ülés volt tavaly, a hivatalnak nem volt kapacitása a Szervezeti és Működési Szabályzatot átírni. Nem gondolja, hogy ez mentség lenne. Úgy kellene az egyeztetéseket lefolytatni, hogy ne legyen 29 testületi ülés, mert elfáradnak a hivatal dolgozói is, mindenkinek az összes idegszála kilóg a hivatalban és a testület tagjainak is.

László Tamás polgármester: A politikai természetű megjegyzésekre nem kíván válaszolni. Szilvágyi László képviselő úr módosító indítványában nem lát olyan jellegű megszólalást, amit figyelembe kellene venni. A módosító indítványban az szerepel, hogy az egyéni körzetben megválasztott képviselőnek milyen időszakonként kellene beszámolnia, mekkora terjedelemben az újságban, és mekkora terjedelemben a listáról bejutott képviselőnek. A levelezéssel kapcsolatban nem lát módosító indítványt. Abszolút szakmai jellegű, jogi természetű kérdések vannak. A módosító indítványok szavazása során ki fog világosan derülni, hogy néhány olyan súlypont van mindössze, amin vita van. Lesz olyan javaslata, amely egyezik mindkét oldal véleményével, hogy egy későbbi testületi ülésre hozzák újra be, és egyeztessenek róla. Ilyen természetű például a költségvetés jóváhagyásának a menetével kapcsolatos SZMSZ módosítás. Néhány pont van csak, amin különösebb vita van, egyébként pedig egy-egy szóhasználaton folyt a vita mindössze. Tehát az a drámai hangulatú felszólalás, miszerint itt problémák vannak, nem teljesen igaz, a szavazásnál látni fogják. Kéri dr. Pongor Lillát adjon választ a kérdésekre.

Dr. Pongor Lilla jogász: A társadalmi egyeztetés keretében adandó válasz – ha a képviselő testület kíván így rendelkezni – lehetséges. Major képviselő úr koherenciára vonatkozó felvetésére elmondja, megvolt az oka, hogy ezt szerették volna, hogy legyen benne, de természetesen e-nélkül is így kellene az előterjesztéseket elkészíteni.

A bizottsági üléseken is mondta, nem arról van szó, hogy a képviselőnek jogilag kellene megfogalmaznia, csak annyit szerettek volna kifejezni, hogy pontosan mondja meg, hol kíván módosítani a rendeleten. Az eredeti problémafelvetés még tavalyról indult, amikor több módosító javaslat volt, és össze lettek keverve a szakaszok és vissza kellett hozni a képviselő-testület elé az előterjesztést. A civil szervezetek tanácskozási joga egy lehetőség, de nem korlátlan. Módosító javaslat tételére részükről nincs lehetőség. Ha a képviselő-testület felvállalja a javaslatot, lehet arról dönteni, de nem a civil szervezet indítványára. A kötelező és nem kötelező elemekkel kapcsolatos kérdésre válaszul elmondja, véleménye szerint a módosító rendelet-tervezet 6., 10. és a 16. szakaszai azok, amelyek nem kötelező elemeket tartalmaznak. Ezek azok, amelyek nem a kormányhivatali állásfoglalásokkal érintettek.

László Tamás polgármester: Ezzel a vita lezárásra került, a módosító indítványokról kell először szavazni. Három módosító indítvány csomag van, Vizér Klára alpolgármester asszonynak, Szilvágyi László képviselő úrnak és a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak. Először Vizér Klára alpolgármester 1. sz. módosító indítványáról kér szavazást, melynek tartalma a következő: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 6. §-ának (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„(3) Az előterjesztéshez módosító, kiegészítő javaslat nyújtható be.

A módosító vagy kiegészítő javaslatot

a) ha rendelet-tervezetet érint, figyelemmel a 36. § (5) bekezdés rendelkezésére, legkésőbb a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén

b) ha az a) pontban nem szabályozott egyéb előterjesztést érint, a napirendi pont tárgyalása során a vita lezárásáig írásban lehet benyújtani.”

A módosító javaslatról a PJB a 142/2013. sz. határozatában döntött. A módosító javaslat elfogadását nem javasolja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

155/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 6. §-ának (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

„(3) Az előterjesztéshez módosító, kiegészítő javaslat nyújtható be.

A módosító vagy kiegészítő javaslatot

a) ha rendelet-tervezet érint, figyelemmel a 36. § (5) bekezdés rendelkezésére, legkésőbb a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén

b) ha az a) pontban nem szabályozott egyéb előterjesztést érint, a napirendi pont tárgyalása során a vita lezárásáig írásban lehet benyújtani.”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 2. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 6. § (2) bekezdése törlésre kerüljön”. A módosító javaslatról a PJB a 144/2013. sz. határozatában döntött. A módosító javaslat elfogadását nem javasolja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

156/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 6. § (2) bekezdése törlésre kerüljön. (Szavazati arány: 9 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 3. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-ával módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

„A rendelet tervezetet tizennégy nappal a képviselő-testületi tárgyalást megelőzően – amennyiben azt a képviselő-testület rendes ülésén tárgyalja – a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.” A módosító javaslatról a PJB a 147/2013. sz. határozatában döntött. A módosító indítvány sok megfontolandó mozzanatot tartalmaz, de ezt egy következő alkalommal javasolja figyelembe venni, hogy addig vitassák meg, hozzanak életből vett példákat és nézzék meg, hogy a 14 napos határidő megfelelő és életszerű-e. Jelen állapotában nem javasolja a módosító javaslat jóváhagyását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

157/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-ával módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdését az alábbiak szerint módosítsa:

„A rendelet tervezetet tizennégy nappal a képviselő-testületi tárgyalást megelőzően – amennyiben azt a képviselő-testület rendes ülésén tárgyalja – a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján és az önkormányzat honlapján közzé kell tenni.”

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 4. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-a által módosítani kívánt 63.§ (5) bekezdése ne kerüljön elfogadásra, a számozás folyamatosságának fenntartása mellett, továbbá, hogy a 63. § (2) bekezdésében ennek megfelelően módosításra kerüljön a hivatkozás.” A módosító javaslatról a PJB a 149/2013. sz. határozatában döntött. A módosító javaslat elfogadását nem javasolja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

158/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-a által módosítani kívánt 63.§ (5) bekezdése ne kerüljön elfogadásra, a számozás folyamatosságának fenntartása mellett, továbbá, hogy a 63. § (2) bekezdésében ennek megfelelően módosításra kerüljön a hivatkozás. (Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 5. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 16. § törlésre kerüljön, ezáltal a rendelet tervezet a 16.§-val érintett jelenleg hatályos 77.§-t tartsa hatályban.” A módosító javaslatról a PJB a 151/2013. sz. határozatában döntött. Javasolja, hogy a jelenleg hatályos 77. paragrafust tartsák hatályban, mert lesz idő még arra, hogy a költségvetés jóváhagyásának rendjét megtárgyalják. Javasolja, fogadják el a módosító indítványt. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

159/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 16. § törlésre kerüljön, ezáltal a rendelet tervezet a 16.§-val érintett jelenleg hatályos 77.§-t tartsa hatályban.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 6. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 18. § d) pontja törlésre kerüljön.” A módosító javaslatról a PJB a 154/2013. sz. határozatában döntött. A módosító javaslat elfogadását nem javasolja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

160/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 18. § d) pontja törlésre kerüljön.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester 7. sz. módosító javaslatát ismerteti: „A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 61. §-a az alábbiak szerinti (1a) bekezdéssel egészüljön ki:

„(1a) Amennyiben a képviselő-testület olyan határozatot hoz, amely költségvetés módosítást von maga után, azt a soron következő költségvetés módosítás alkalmával a költségvetési rendeleten kell átvezetni.” Javasolja a módosító javaslat elfogadását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

161/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 61. §-a az alábbiak szerinti (1a) bekezdéssel egészüljön ki:

„(1a) Amennyiben a képviselő-testület olyan határozatot hoz, amely költségvetés módosítást von maga után, azt a soron következő költségvetés módosítás alkalmával a költségvetési rendeleten kell átvezetni.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselő úr módosító javaslata következik: „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 14/A §-ának alábbiak szerinti kiegészítését:

14/A. § (1) Az egyéni mandátumot nyert képviselők a körzetük érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat lapjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt az Önkormányzat honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé tenni.” Nem javasolja a módosítás elfogadását, mert ez nem képviselői SZMSZ, hanem a képviselő-testület SZMSZ-e. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

162/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 14/A §-ának alábbiak szerinti kiegészítését: „14/A. § (1) Az egyéni mandátumot nyert képviselők a körzetük érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat lapjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt az Önkormányzat honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé tenni.”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselő úr 2. módosító javaslata következik: „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 14/A §-ának alábbiak szerinti kiegészítését: „14/A. § (2) A kompenzációs listán mandátumot nyert képviselők a kerület érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat lapjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt az Önkormányzat honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé kell tenni.” Nem javasolja a módosítás elfogadását, mert ez nem képviselői SZMSZ, hanem a képviselő-testület SZMSZ-e. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

163/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 14/A §-ának alábbiak szerinti kiegészítését: „14/A. § (2) A kompenzációs listán mandátumot nyert képviselők a kerület érdekében végzett munkájukról és kezdeményezéseikről jogosultak félévente írásos beszámolót tenni az Önkormányzat lapjában 1/5-öd oldal terjedelemben, és ezt az Önkormányzat honlapján a kerületi hírek rovatban is közzé kell tenni.”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselő úr 3. módosító javaslata okafogyottá vált, arról nem kell szavazni. A PJB módosító javaslatai következnek. Először a 145/2013. sz. határozata következik:

„A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 12. § (1) bekezdésével módosítani kívánt 62.§ (2) bekezdésének első mondata egészüljön ki az alábbi szöveggel: A rendelettervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik, valamint a képviselők által beterjesztett rendelet-tervezetet érintő módosító javaslatok, előterjesztések tekintetében jogi és szakmai segítséget nyújt.” Véleménye szerint, ez megtörtént eddig is, de ennek ellenére javasolja, fogadják el a határozati javaslatban foglaltakat. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

164/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 12. § (1) bekezdésével módosítani kívánt 62.§ (2) bekezdésének első mondata egészüljön ki az alábbi szöveggel:

A rendelettervezet szakszerű előkészítéséről a jegyző gondoskodik, valamint a képviselők által beterjesztett rendelet-tervezetet érintő módosító javaslatok, előterjesztések tekintetében jogi és szakmai segítséget nyújt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 146/2013. sz. határozata következik: „A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-ával módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdésében a „soros ülésén” kifejezés helyett „soron következő rendes ülésén” szöveg szerepeljen.” Javasolja a javaslat jóváhagyását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

165/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. §-ával módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdésében a „soros ülésén” kifejezés helyett „soron következő rendes ülésén” szöveg szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 148/2013. sz. határozata következik: „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. § az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

a) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdés az előterjesztés szerinti szöveggel („nyolc nappal” szöveggel) változatlan maradjon.

b) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (3) a) pontja módosuljon a következők szerint:
 „... közzététel napjától a rendelet-tervezet képviselő-testületi tárgyalását megelőző második nap 12.00 órájáig bárki véleményt nyilváníthat ...”

c) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (3) c) ponttal, az alábbi szöveggel egészüljön ki:
 „A PJB rendes ülését követően, de még határidőn belül beérkezett, módosító indítványokról a PJB rendkívüli ülés keretében dönt.”

Ez a módosító indítvány rendes ülése teszi a rendkívüli üléseket, ezért nem javasolja a támogatását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

166/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 13. § az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

a) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (1) bekezdés az előterjesztés szerinti szöveggel („nyolc nappal” szöveggel) változatlan maradjon.

b) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (3) a) pontja módosuljon a következők szerint:
 „... közzététel napjától a rendelet-tervezet képviselő-testületi tárgyalását megelőző második nap 12.00 órájáig bárki véleményt nyilváníthat ...”

c) A 13.§-sal módosítani kívánt 63.§ (3) c) ponttal, az alábbi szöveggel egészüljön ki:
 „A PJB rendes ülését követően, de még határidőn belül beérkezett, módosító indítványokról a PJB rendkívüli ülés keretében dönt.”

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 150/2013. sz. határozata következik: „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 15. §-ával módosítani kívánt 68.§ (5) bekezdés az alábbiak szerint módosításra kerüljön:„... tárgykörben tervezett előterjesztéseknek tartalmazniuk kell.”
 Javasolja a módosító javaslat elfogadását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

167/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 15. §-ával módosítani kívánt 68.§ (5) bekezdés az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„... tárgykörben tervezett előterjesztéseknek tartalmazniuk kell.”
(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szerkesztési hiba volt az SZMSZ-ben, egy abszolút technikai jellegű módosító javaslatról van szó, ezért kéri, hogy ismételten ugyanerről a javaslatról döntsön a képviselő-testület. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

168/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt – ismételt szavazással – **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 15. §-ával módosítani kívánt 68.§ (5) bekezdés az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„... tárgykörben tervezett előterjesztéseknek tartalmazniuk kell.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A PJB 152/2013. sz. határozata következik: „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezettel kapcsolatban a polgármester dolgoztasson ki koncepciót a költségvetés tárgyalására vonatkozóan.” Ez egy előző határozat munkáját jelöli ki, ezért javasolja a módosító javaslat elfogadását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

169/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezettel kapcsolatban a polgármester dolgoztasson ki koncepciót a költségvetés tárgyalására vonatkozóan.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Mivel a határozat nem igényelt minősített többséget, a képviselő-testület ebben az esetben elfogadta. A PJB 153/2013. sz. határozata következik:

„A képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 2. mellékletével módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2.2. pontjában foglalt felsorolás egészüljön ki a „XV. Média Kommunikációs Társaság” szövegrésszel.” Ez az egy rész kifejejtődött az SZMSZ-ből, javasolja elfogadását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

170/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet tervezet 2. mellékletével módosítani kívánt 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet 2. mellékletének 2.2. pontjában foglalt felsorolás egészüljön ki a „XV. Média Kommunikációs Társaság” szövegrésszel.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdés)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A rendeletalkotási javaslatról következő a szavazás a következők szerint: A képviselő-testület úgy dönt, megalkotja a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendelatalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy megalkossa a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el az SZMSZ módosítását, így érvényben marad a régi, jelenleg hatályos Szervezeti és Működési Szabályzat.

- **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz. 1/79-66/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A vagyongazdálkodási koncepció alapján készült a vagyonrendelet, amelyet a helyi önkormányzatokról-, az államháztartásról- és a nemzeti vagyonról szóló törvény alapján kellett új alapokra helyezni. Az előterjesztést megtárgyaló bizottságok elnökeinek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Bencsics Lászlóné bizottsági alelnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett az előterjesztést megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület számára.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletet 4 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára. A bizottság által hozott módosító határozati javaslatokat 5 igen egyhangú szavazattal támogatták, míg a benyújtott javaslatokat 5 ellenszavazattal nem támogatták.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Köszöni, hogy az anyag előkészítése kapcsán több alkalommal is egyeztettek, melyet követendő példának tart. Az egyeztetésnek volt bármilyen retorziója, ami miatt a többi rendelet előkészítésekor nem lehet hasonló módon eljárni?

Király Csaba képviselő: Miért nem csatolták a vagyonkatasztert, amely a vagyonrendelet fontos része? Mi indokolja azt, hogy a városrendezési és építési szabályzat dönt a forgalomképes, a nem forgalomképes, vagy a korlátozottan forgalomképes vagyoni kérdésről? Ezt kizárólag a vagyonrendeletben lehet szabályozni.

Németh Angéla képviselő: A Polgármesteri Hivatal azért nem szerepel mint vagyonkezelő, mert nem kezel vagyont vagy ennek más oka van-e? Lakásszövetkezetben van önkormányzati tulajdon? Milyen szempont alapján lehet eldönteni, hogy az egyes feladatokhoz milyen vagyontestek kapcsolhatóak (mozgóvagyon)? Alkalmi célú igénybevitelről a polgármester dönt. Ez a feladat nem átruházható? Miért nem köthető határozatlan idejű szerződés a képviselő-testület által?

László Tamás polgármester: A kérdéseket lezárja, megadja a szót dr. Trinn Miklós osztályvezető részére válaszára.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A vagyonkataszter nyilvántartása elektronikus úton történik, illetve igen terjedelmes anyag. Az építésügyi szabályzatról szóló rendeletbe bekerül egy olyan passzus, amely egy bizonyos vagyontárgyat forgalomképesé, vagy korlátozottan forgalomképesé nyilvánít, nem kell egy külön képviselő-testületi ülés azért, hogy az adott vagyontárgyat forgalomképesé nyilvánítsa. Nem lát ellentmondást. A vagyonkezeléssel az Önkormányzat fog foglalkozni, illetve a hivatal épületének karbantartása, felújítása fog a Polgármesteri Hivatal keretéből történni a továbbiakban. Véleménye szerint nincs önkormányzati tulajdon a lakásszövetkezetben, de nem zárható ki. A mozgó vagyonnal kapcsolatban elmondja, hogy a járási hivatalok létrehozásáról szóló törvény, a köznevelési törvény kötelezte, hogy bizonyos vagyontárgyakat vagy tulajdonba, vagy használatba át kellett adni. További feladatátadás esetén, további vagyonhasználatot, vagy vagyonátadást kell biztosítani. Ehhez minden esetben a képviselő-testület döntése szükséges. Az alkalmi célú igénybevételek többnyire a polgármesterhez érkeznek be. Ilyen például a Paksi Atomerőmű kamionja.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla képviselő: A 14. §-ra kérdezett még rá. Az állam átvállalta az önkormányzati hitel 40%-át, ezért azonban az állam megkapta az oktatási intézményeket, a járási hivatalt vagyonostul. A vagyonrendeletben miért szerepel a nehéz helyzetben lévő, lakáshittel rendelkező természetes személy? Az önkormányzat rendelkezik védett természeti területtel? A rendelet nem tér ki pontosan valamennyi gazdasági társaságra. Az önkormányzat kitől, és milyen nagyságrendben örökölhet?

Király Csaba képviselő: A vagyonkataszter, amely valamennyi önkormányzati tulajdonban lévő vagyontárgyat tartalmazza, valóban terjedelmes, ezért elektronikus adathordozón is kioszthatták volna. A tervezetben rendelkezés van arról is, hogy a nemzeti vagyont hogyan lehet kedvezményes áron egyes szervezeteknek átadni. A használatba adás esetén az érték 10%-áért, míg az eladás eszközölhető 50%-ért. Ezt nem tudja támogatni. Pályáztatás esetén – 10 millió forint alatti értékű – ingatlan eladásnál, nincs minimál érték meghatározva. A vagyonkezelőn – az általa beszédett – bérleti díjak összege átfolyt és bekerült az önkormányzathoz, aki megállapodás alapján juttatott vissza a vagyonkezelőnek. Ez megszűnik, és az önkormányzattal évente egy alkalommal fog elszámolni.

László Tamás polgármester: A 15. § (6) bekezdésében közfeladat ellátásról, közalapítványról, 100%-os tulajdonban lévő gazdasági társaságról, egyházakról, más önkormányzatról van szó. Valamennyi meghatározott cél kizárja a felvetetteket. A köznevelési intézmények tulajdonjoga az önkormányzaté maradt. A Kerületi Hivatal átvett feladatokat, amelyhez arányosan a Bácska utcai épület tulajdonjoga is átkerült annak érdekében, hogy az önkormányzatnak fenntartási, működtetési kötelezettsége ne legyen. Megadja a szót dr. Trinn Miklós osztályvezető részére válaszádsra.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az ellenérték nem lehet alacsonyabb a piaci hasznosítás 10%-nál, nem azt jelenti, hogy 10%-os áron kell odaadni. Áprilisban a képviselő-testület elé terjesztik a vagyonkezelési szerződést – az önkormányzat és a Palota Holding ZRt. közötti szerződéses tartalom tisztázására – illetve a nem lakás célú helyiségek bérbeadásáról szóló rendelet tervezetét. A cél az, hogy a Palota Holding ZRt. legyen a vagyonkezelő szervezet.

László Tamás polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót.

Németh Angéla képviselő: Az elhangzottak alapján nem érti a 4. mellékletben foglaltakat, ahol a GMK, az óvodák, az ESZI, az ISK felsorolásból miért hiányoznak a nevelési-oktatási intézmények?

László Tamás polgármester: Valamennyi működtetési jogosítvány a GMK-nál van az iskolák esetében. Ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót.

Németh Angéla képviselő: Az óvodákat, az ESZI-t nem a GMK kezeli?

László Tamás polgármester: Megadja a szót Herczeg István osztályvezető részére válaszára.

Herczeg István osztályvezető: Az iskolák esetében azért eltérő a rendelkezés, mert az iskola már nem önálló költségvetési szerv. Már nincs ilyen kategória, a jogszabály teljesen külön kezeli.

László Tamás polgármester: Az előterjesztéshez dr. Novák Ágnes alpolgármester és Szilvágyi László képviselő nyújtott be – szinte azonos tartalmú – módosító indítványt. Ismerteti Szilvágyi László képviselő indítványát:

A XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet tervezet 14. § (8) az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre összességében 2,5 millió forint bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer forint bérleti díjra köthet szerződést. Ha a szerződés időtartama az 5 évet, vagy az éves bérleti díj az 500 ezer forintot meghaladja, annak megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés csak képviselő-testületi engedéllyel köthető.” A javaslat alapján szinte valamennyi bérleti szerződést a képviselő-testületnek kellene jóváhagynia. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról. Nem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

171/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet tervezet 14. § (8) az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre összességében 2,5 millió forint bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer forint bérleti díjra köthet szerződést.

Ha a szerződés időtartama az 5 évet, vagy az éves bérleti díj az 500 ezer forintot meghaladja, annak megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés csak képviselő-testületi engedéllyel köthető.”

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti dr. Novák Ágnes alpolgármester indítványát: A XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet tervezet 14. § (8) az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre összességében 2,5 millió Ft bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer Ft bérleti díjra köthet szerződést. Amennyiben a szerződés időtartama vagy bérleti díja meghaladja a fent megjelölt értékeket (5 év, vagy évi 500 ezer Ft), úgy a szerződés megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés nem köthető.” Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról. Nem támogatja a módosító indítvány elfogadását.

172/2013. (III.27.) ök. számú határozat

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet tervezet 14. § (8) az alábbiak szerint módosításra kerüljön:

„Költségvetési szerv használatában álló vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre összességében 2,5 millió Ft bérleti díjra, vagy évi legfeljebb 500 ezer Ft bérleti díjra köthet szerződést. Amennyiben a szerződés időtartama vagy bérleti díja meghaladja a fent megjelölt értékeket (5 év, vagy évi 500 ezer Ft), úgy a szerződés megkötéséhez a Képviselő-testület jóváhagyása szükséges. Költségvetési szerv használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződés nem köthető.”

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Rendeletalkotási javaslat következik: „A képviselő-testület úgy dönt, megalkotja az önkormányzati rendeletét az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól.” Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendelataalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy megalkossa az önkormányzati rendeletét az Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselő-testület szavazata nem érte el a minősített többséget, így a javaslat nem került elfogadásra. Javasolja a vita ismételt megnyitását. Ügyrendi hozzászólásra Király Csaba képviselőnek adja meg a szót.

Király Csaba képviselő: A képviselő-testületnek döntenie kell arról, hogy a vitát újra megnyitja vagy sem, tehát erről szavazni kell.

László Tamás polgármester: A vita újra megnyitásáról kéri a szavazást – a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító indítványainak a megszavazása érdekében – melyet javasol elfogadni.

A Képviselő-testület **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról készült előterjesztés vitáját újra megnyissa.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A szavazás eredményeképpen a vitát nem nyitják újra. Dr. Pintér Gábor képviselő nem értett egyet a vita újra megnyitásával?

Dr. Pintér Gábor képviselő: Értelmetlennek látja, hogy 28 db módosító indítványról döntsön a képviselő-testület.

3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-67/2013. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A rendelet módosítása technikai jellegű. Németh Tibor főosztályvezető úrnak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

Németh Tibor főosztályvezető: Valóban egy technikai jellegű változtatásról szól az előterjesztés. A mozgóképekről szóló törvény módosítása új alapokra helyezte a közterületi filmforgatások rendjét. Eddig az önkormányzat szerve engedélyezte a közterület használatot a filmforgatások érdekében, ezután a Fővárosi Közigazgatási Hivatal hatósági szerződés formájában engedélyez, melyet a képviselő-testületnek három napon belül véleményezni kell. Sajnos az eljárási rend miatt a három napos határidő kevés, ezért arra törekednek, hogy a véleményezés átruházott hatáskörben polgármester úrnál legyen. Javasolja az előterjesztés támogatását.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: A bizottsági ülésen nem tudta feltenni a kérdését, ugyanis utánanézett egy információnak. Több esetben kértek időpont módosítást. Ebben az esetben a törvény hogy rendelkezik? Súlyos büntetést szabnak ki az önkormányzatra, ha a képviselő-testület három napon belül nem ül össze, vagy ebben az esetben is érvényben van a közigazgatásban általában elfogadott formula, hogy halasztást kérhetnek a következő testületi ülésig?

László Tamás polgármester: Több kérdés nincs. Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: A törvény egyértelműen rendelkezik arra vonatkozóan, hogy a kezdeményezéstől számított három napon belül a képviselő-testületnek állást kell foglalnia.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a jelenlegi technikai módosítás jó alkalom lett volna arra, hogy a rendelet további részeit is módosítsák, korszerűsítsék. A vállalkozókra vonatkozó különböző beosztásokat, vagyis az I-es, II-es és III-as övezeti besorolás már túlhaladta önmagát. Több területen a besorolás jelenlegi beosztása nem alkalmazható, ugyanis a terület vagy nincs bekapcsolva a tömegközlekedésbe, vagy átmenő forgalom nincs és még több okot is sorolhatna. Időszerű lenne az övezeti besorolások felülvizsgálata. Főosztályvezető úr válasza megnyugtatta, ugyanis azt mondta, hogy az előkészületek folyamatban vannak és az előterjesztés az áprilisi vagy májusi ülésre beterjesztik. Az elmondottak figyelembe vételével a rendeletmódosítást támogatja.

Szilvágyi László képviselő: Eddig az önkormányzatnál, ha bármilyen engedélyt, bármely szerv kiadott, annak nyoma volt. Történt egy fantasztikus államigazgatási átszervezés, amelyet ha jól értelmez, ebben az esetben a Kormányhivatal polgármester úrral egyeztetet. A háromnapos határidő eleve tarthatatlan volt – ezért itt a részéről üldözési mánia lép fel – amit nem véletlenül szabtak meg, mert nincs olyan képviselő-testület, aki egy politikai hirdetés forgatásáért összeül három napon belül. Ez után ez úgy fog működni, hogy polgármester úr összeül a Kormányhivatallal, megegyeznek és a képviselő-testület soha semmiről sem fog tudni. Ez egy szép módosítás. Nyilvánvaló, hogy mint képviselő, jogosan nem tudja vegzálni a Kormányhivatalt, és nem lát rá okot, hogy ezt bárhol szerepeltetni kellene. Ez látszólag egy elhanyagolható módosítás, ugyanakkor tisztán látható, hogy a jogalkotás eleve kirekeszti a képviselő-testületet bármiféle rendelkezés vagy kontroll alól. Újabb szép példa ez arra, hogy az önkormányzatokat hogy kell kezelni és engedni őket a kontroll eljátszásában.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. Németh Tibor főosztályvezetőnek adja meg a szót, reagáljon az elhangzottakra.

Németh Tibor főosztályvezető: Szilvágyi László képviselő úr hozzászólása inkább észrevétel volt. Gyurcsánszky János képviselő úr felvetette az új rendelet alkotásának a szükségességét, ami valóban így van, ugyanis a jelenleg hatályos rendelet egységes szerkezetben van kihirdetve a Fővárosi Önkormányzatéval. Korábban a Fővárosi Önkormányzat a kerületi önkormányzatok részére lehetőséget adott arra, hogy a saját területen lévő közterületeket az általuk létrehozott szabályok keretein belül szabályozzák.

Ez megszűnt, így az önkormányzatokról szóló törvény értelmében mindenkinek a saját tulajdonát önállóan kell szabályozni.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Rendeletalkotás következik, melynek a szövege: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 13/2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendelet módosításáról”, melyről kéri a szavazást.

Rendelatalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 13/2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában levő közterületek használatáról és rendjéről szóló 40/2002. (XII.20.) ök. rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § és (5) bekezdés 2. pontja, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 5. melléklet e) pontja)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. **Előterjesztés az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz. 1/79-68/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés kiegészítésére a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetőjének adja meg a szót.

Herczeg István osztályvezető: A rendeletmódosítást a jogsabályváltozás és az indokolja, hogy az elmúlt negyed évben a képviselő-testület több olyan döntést hozott, ami a rendelet tartalmát befolyásolta.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: A rendeletben is megfogalmazódott és többször elhangzott, hogy az önkormányzat komolyan veszi a kerületi sporttevékenységet, a sportegyesületeket támogatja. Az egyesületek az utánpótlás-nevelést az iskolák tornatermeiben tudják megoldani.

Sikerült már a GMK-nak az egyesületekkel megkötni a terembérleti szerződéseket? A Szántófüld úton átadták a műfüves pályát. Mennyire igazak azok a kósza hírek, hogy az ISK-nak a berendezései is a GMK fennhatósága alá kerültek?

Bitvai Nándor alpolgármester: A 8. §-ban az áll, hogy „a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és az azt követő napon hatályát veszti”. Ez pontosan mit jelent?

László Tamás polgármester: Több kérdés nincs. A Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetőjének adja meg a szót válaszára.

Herczeg István osztályvezető: A rendelkezésre álló információk alapján a GMK és a sportegyesületek között a terembérleti szerződések csak akkor készülhetnek el megfelelő formában, ha a jelenlegi rendeletet módosítják. Eddig vitatott volt, hogy lehet-e ingyenesen biztosítani a termet vagy sem. Ingyenesen nem lehet bérbe adni a termeket, amit a rendeletből ki kellett venni. A sportegyesületek megemelt támogatásokat kapnak és a termeket önköltségi áron vehetik bérbe, mely feltételekkel a szerződések megköthetőek. Tudomása szerint az egyesületekkel még nem kötötték meg a szerződéseket. Arról nincs pontos információja, hogy az ISK mely berendezései kerültek át a GMK-hoz. A busz biztosan, és emlékei szerint tavaly júniusban fogadta el a képviselő-testület azt, hogy mely eszközök kerüljenek át a GMK-hoz.

László Tamás polgármester: A 8. §-al kapcsolatban jogi állásfoglalást kér.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A 8. §-al kapcsolatban a jogalkotásról szóló jogszabály rendelkezik ebben a formában. Azt kívánják elkerülni, hogy a jogszabályok felhalmozódjanak. A módosító rendelet a hatályba lépésével beépül az eredeti rendeletbe, mellyel a módosító rendelet megszűnik, így nem kell külön hatályon kívül helyezni.

Donga Árpádné képviselő: Az előterjesztésben az áll, hogy „a módosítást követően mind a teljes körű működési feltételek pontos meghatározása, mind a támogatás módja és nagysága a támogatottal kötendő támogatási szerződés keretében belül meghatározásra fog kerülni”. Ezeket a szerződéseket meg lehet tekinteni? Hogy fog ez realizálódni?

László Tamás polgármester: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót, válaszára.

Herczeg István osztályvezető: A szerződéseket meg lehet tekinteni, elkészültek, köröztetés alatt vannak és a napokban aláírásra kerülnek.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: A terembérleti szerződésekre azért kérdezett rá, mert a 2010-es és 2011-es években a terembérleti szerződésekkel rendelkeztek az egyesületek, amihez nem kellett a rendeletet módosítani. A szerződések azért is szükségesek, hiszen ha a sportegyesületek pályázni akarnak, annak az egyik feltétele, hogy terembérleti szerződéssel kell rendelkezniük. Szomorú, hogy korábban ez zökkenőmentesen meg tudott valósulni, most pedig ennyire precízen és szigorúan járnak el.

Tudja, hogy a GMK egy iszonyúan fontos szervezet és az is fontos, hogy nem kissé bürokrata rendszerén a szerződések átmenjenek. Bízunk benne, hogy a rendeletmódosítással a szerződéseket is meg lehet kötni. „A kisgömböc megint bekapott valamit”. Ha a buszt megvásárolják, bekerül a GMK-hoz. A honlapon azt olvasta, hogy táboroztatásra és személyszállításra felhívást tettek közzé. Nem érti, hogy ha van egy busz, ami a GMK-hoz kerül, az ISK hogy tesz közzé személyszállításra vonatkozó ajánlattételi felhívást. Bízunk benne, hogy a bérleti szerződések hamarosan meg fognak valósulni.

Dr. Balogh András képviselő: Örvedetesnek tartja, hogy a Belső Ellenőri Irodának a munkája annyira értékes lett, hogy az általuk készített jelentések egy része az előterjesztésbe is bekerül. Kár, hogy ezt Ájus Annamária nem érthette meg, akkor még zordabb viszonyok voltak.

Szilvágyi László képviselő: Tóth Imre képviselő hozzászólását pontosítja. Nem az ISK hirdette meg a személyszállításra az ajánlattételi felhívást, hanem a GMK, aki „bekebelezte a buszokat”. Így még érdekesebb a helyzet.

Donga Árpádné képviselő: Miért kell rendeletben szabályozni azt, hogy évente a költségvetés 1 %-ának megfelelő összeget fordítanak sportra?

László Tamás polgármester: Herczeg István osztályvezetőnek adja meg a szót.

Herczeg István osztályvezető: Nincs arra szükség, hogy rendeletben szabályozzák a sportra fordított összeg nagyságát. Jelen esetben a rendelet pontosításáról van szó, melyet a képviselő-testület ha úgy dönt, kivehetik a rendeletből. A GMK a személyszállításra vonatkozóan valóban közbeszerzés keretében pályázatot írt ki elsősorban a napközis táborral és a nyári táborokkal kapcsolatban. Az ISK-tól elkerült buszok kisebb kapacitással bírnak, tudomása szerint 10 fős buszokról van szó. A szállítás szolgáltatását az ISK a tavalyi és a korábbi években is megvásárolta.

Donga Árpádné képviselő: A táborokba hogy akarnak 10 fős buszokkal gyerekeket szállítani?

László Tamás polgármester: Herczeg István osztályvezető arról beszélt, hogy az ISK-tól milyen eszközöket vett át a GMK. A vitát lezárja. Az előterjesztéshez nem érkezett módosító indítvány. Vizér Klára alpolgármester megérkezett az ülésre, kéri részére visszaadni a jelenlétet. Kéri a szavazást a rendeletmódosításról, mely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 79-68/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal - megalkotja a 14/2013. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelete módosításáról”.

Rendelatkötés

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete - a 79-68/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal - **megalkotja** a 14/2013. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 15.

(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17. pont, 2011. évi 190. törvény (a továbbiakban: Nkt.) 74.§ (1) és (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-69/2013.) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak adja meg a szót az előterjesztés kiegészítése érdekében.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A képviselő-testület minden évben módosítja a szociális szolgáltatásokról szóló rendeletet, melynek az oka, hogy a szolgáltatási önköltség évente módosul, ezért az intézményi térítési díj, valamint a személyi térítési díj módosítása szükséges. Az állami normatívákkal kapcsolatban az idei évben változás történt, egy esetben emelkedés, más esetekben csökkenés tapasztalható.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Király Csaba képviselő: Örvendetes, hogy több esetben csökkentek a személyi térítési díjak. Talán jobb lett volna, ha az idei fizetendő összegek megállapítása során azt is feltüntették volna, hogy ez a tavalyi évhez képest százalékos formában mekkora növekedést vagy csökkentést jelent. Ezzel egyértelműbbé vált volna az előterjesztés, és a minőségét még inkább emelte volna. Tartalmilag azokat a tételeket, amelyeknél csökkenés tapasztalható, támogatni lehet, a növekedések esetében jobb lett volna, ha az önkormányzat a saját költségvetéséből megpróbálta volna a növekedést csökkenteni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszönik az előterjesztést. Nagyon örül annak, hogy a házi segítségnyújtás esetében csökkenés tapasztalható, de az egy kicsit fájdalmas, hogy az időskorúak nappali ellátása esetében némi növekedést lát. Összességében nem rossz az előterjesztés, melyet javasol támogatni.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. A rendeletmódosításra vonatkozó javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a 16/2013. (...) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelete módosításáról”, melyről kéri a szavazást.

Rendelata lkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 16/2013. (...) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4.§ (1) bekezdés m) pontjának ma) alpontja, 4/A. § (1) a) pontja, 56. § (1) bekezdése, 92. § (1) bekezdése, 92/B. § (1) bekezdése, 115-117/A. §-ai, 29/199. (II.17.) Korm. rendelet 1-21. §-ai.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

6. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-70/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”

László Tamás polgármester: Az Egyesített Bölcsődék működési engedélye szerinti férőhelyszámot alapul véve, 680 Ft/fő/napban határozzák meg a bölcsődei gondozási intézményi térítési díjat. Ennek vannak további következményei, melyeket az előterjesztés tartalmaz. A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és egy módosító, illetve egy kiegészítő határozati javaslatról döntött. Utóbbi a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is, – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei normatív támogatás az óvodákhoz és iskolákhoz hasonló módon kerüljön megállapításra, melyet 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatott a bizottság. Az óvodák normatívát kapnak, melyet a bölcsődékben csak a bent lévő gyermekek után kapnak meg. A módosító határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet módosításában az 1. § helyébe a következő rendelkezés lépjen:

A rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A bölcsődei ellátás keretében az alapellátásba tartozó étkezésért és a gondozásért kell személyi térítési díjat fizetni. A személyi térítési díj alapja az intézményi térítési díj, mely a bölcsődei gondozás esetében 900,-Ft/fő/nap. A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összegét az 1. melléklet, az étkezésért fizetendő személyi térítési díj részletes szabályait az önkormányzat külön rendelete tartalmazza.” A bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta a módosító javaslatot, és az ismertetett határozati javaslatok figyelembe vételével 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Az előterjesztésben az áll, hogy a bölcsődei gondozási intézmény térítési díj 680 Ft/fő/nap. Később a rendeletben az szerepel, hogy 900 Ft/fő/nap összegben javasolja megállapítani ezt az összeget. A kettő közötti összeget, ami havi szinten hozzávetőleg 5 000 forint, ki fizeti meg?

László Tamás polgármester: Több kérdés nincs. Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető asszonynak adja meg a szót válaszadásra.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: A 680 forintot tavaly állapították meg. Az önköltség emelkedése miatt ebben az évben ez az összeg 900 forint lesz, amit az önkormányzat fizet meg. A szülők a tavalyi összeghez képest nem fizetnek többet.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Szeretné jelezni, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslatáról, elírás miatt, a főosztály kérésére döntöttek. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás polgármester: Több hozzászólás nincs. Az előterjesztésből világosan látható, hogy milyen hihetetlen mértékű eltérés van a 670 férőhely és a normatíva elszámolás alapját képező, ténylegesen bent tartózkodó 344 fős létszám között. Majdnem a fele létszámról van szó. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javaslata életszerűtlen. Az óvodákban a normatív támogatások aránya lényegesen magasabb, az iskolák esetében ez egy nagyságrenddel jobb. Ahogy a normatíva ezt az ügyet kezeli, nem teszi lehetővé, hogy a bölcsődék vonatkozásában bármilyen előterjesztést lehetne tenni. A 2013. évi költségvetés módosítására vonatkozóan lehetetlen ilyen jellegű módosító indítványt benyújtani. A normatíva egész évre van meghatározva, a módosítását nem lehet elérni. Az SZCSTB kiegészítő indítványa a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is, – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetéséről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei normatív támogatás az óvodákhoz és iskolákhoz hasonló módon kerüljön megállapításra”, melyet nem javasol elfogadni. Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak az ismertetett határozata kiegészítő javaslat, ezért javasolja, hogy a rendeletmódosítás elfogadása után döntsön a képviselő-testület róla.

László Tamás polgármester: Köszöni az észrevételt. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslata a következő: „a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet módosításában az 1. § helyébe a következő rendelkezés lépjen: A rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(6) A bölcsődei ellátás keretében az alapellátásba tartozó étkezésért és a gondozásért kell személyi térítési díjat fizetni. A személyi térítési díj alapja az intézményi térítési díj, mely a bölcsődei gondozás esetében 900,- Ft/fő/nap. A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összegét az 1. melléklet, az étkezésért fizetendő személyi térítési díj részletes szabályait az önkormányzat külön rendelete tartalmazza”, melyet javasol elfogadni. Kéri a szavazást.

173/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete úgy dönt **elfogadja** azt a javaslatot, hogy a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelet módosításáról szóló rendelettervezet 1. § helyébe a következő rendelkezés lépjen:

A rendelet 5. § (6) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:

„(6) A bölcsődei ellátás keretében az alapellátásba tartozó étkezésért és a gondozásáért kell személyi térítési díjat fizetni. A személyi térítési díj alapja az intézményi térítési díj, mely a bölcsődei gondozás esetében 900,- Ft/fő/nap. A bölcsődei gondozásért fizetendő személyi térítési díj összegét az 1. melléklet, az étkezésért fizetendő személyi térítési díj részletes szabályait az önkormányzat külön rendelete tartalmazza.”

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 3.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 48. § és (1) bekezdés, 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, a 146-147. §-ai, 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 1-9 §-ai.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A rendeletmódosításra vonatkozó javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a 15/2013. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelete módosításáról”, melyről kéri a szavazást.

R e n d e l a t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 15/2013. (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó gyermekjóléti alapellátásokról szóló 41/2003. (XII.8.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 3.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 48. § és (1) bekezdés, 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) bekezdése, (2) bekezdés e) pontja, a 146-147. §-ai, 328/2011. (XII.29.) Korm. rendelet 1-9 §-ai.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság korábban ismertetett, kiegészítő határozati javaslatáról kéri a szavazást, melyet nem javasol támogatni.

174/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy felkérje a polgármestert – aki egyben a kerület országgyűlési képviselője is – hogy a Parlamentben nyújtson be önálló képviselői indítványt a 2013. évi központi költségvetésről szóló 2012. évi CCIV. törvény 2. melléklet III. rész 3) pont j) alpontjának a módosítására annak érdekében, hogy a bölcsődei normatív támogatás az óvodákhoz és iskolákhoz hasonló módon kerüljön megállapításra.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 7. Előterjesztés az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzet megszüntetéséről és a háziorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz. 1/79-71/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az egészségügyi alapellátások körzetében a létszám és más adatok alapján módosítás történne. A védőnői körzet meghatározása az élethez igazodik. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megszünteti a 350097495 szervezeti egység azonosító számú iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzetet, és ezzel az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzetek számát 9-ről 8-ra csökkenti”, melyről kéri a szavazást.

175/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megszünteti a 350097495 szervezeti egység azonosító számú iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzetet, és ezzel az iskola- és ifjúság-egészségügyi védőnői körzetek számát 9-ről 8-ra csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1), (2) bekezdése, 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet 2. § (1))

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A rendeletmódosításra vonatkozó javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete megalkotja a 17/2013. (...) önkormányzati rendeletét a háziiorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) ök. rendelete módosításáról”, melyről kéri a szavazást.

Rendelata lkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 17/2013. (...) önkormányzati rendeletét a háziiorvosi, fogorvosi és védőnői körzetekről szóló 6/2006. (III.31.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. április 5. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdés, 1997. évi CLIV. törvény 152. § (1), (2) bekezdés, 26/1997. (IX. 3.) NM rendelet 2. § (1))

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: 5 perc szünetet rendel el.

- 8. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017 évi szakmai programjára, beszámoló a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról** (Ikt.sz. 1/79-72/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Sólyom Olimpia főigazgató asszonynak az előterjesztés prezentációval összekötött ismertetésére.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató: A trendek azt jelzik, hogy az egészségügyi szférát érintő hatások nagy része a kórházak és a szakrendelők struktúráját érintik. Egyszerre éleződött ki a lakosság egészségi állapota és az egészségügyi rendszer alapvető ellátórendszer problémája. Sok olyan kihívással rendelkezik az ellátási rendszer, amelyre megoldást kell találni. Kevesen tudják, hogy Magyarország Európában a férfiak daganatos halálkozásában az első, a nők esetében a második helyen szerepel. Elsők között vannak a szív- érrendszeri halálások, az öngyilkosságok és koraszülések tekintetében is. A szakmai struktúrát az ismeretek tekintetében változtatnák a lakosság érdekeit figyelembe véve. A XV. kerületi Rendelőintézetnél évek óta mintegy 200 millió forintos működési veszteséget találtak, amit az önkormányzat pótol. Nem a megbetegedési mutatókhoz, nem a szükségletekhez igazodó mutatókat tapasztaltak, hiányoztak a megfelelő szabályzatok. Jelentős a betegelvándorlás. A bizalmat vissza kell szerezni, mert kiváló szakmai gárda működik az intézetben. Amit találtak, képzett szakmai gárda, néhány telephelyen kiváló infrastruktúrát, együttműködő főorvosi kart, nővéreket, segítő önkormányzatot, együttműködő hatóságot, finanszírozási szervet. Látni kell, hogy mi történt 2012-ben az Egészségügyi Intézmény életében. Ki kellett alakítani a statisztikára alapuló egészségügyi struktúrát. Ezt a március 23-án született kormányhatározat is alátámasztja. A prezentációban látható OEP adatokat ismerteti. A bemutatóból látható, hogy 2007. óta a XV. kerület teljesítése alatta van a fővárosi átlagnak.

Az egy órára vetített volumen tekintetében az utolsó helyen áll a kerület. A fővárosi átlaghoz képest egy órára vetítve 44 %-kal kevesebb jut a kerületnek. Meg kell nézni, hogy ezt mi okozta. 2008-ban nem használta ki a kerület a rendelkezésére álló volumenkorlátot, ezért 107.762 ezer forint bevételkiesés keletkezett. Ezért 2008-ban elvették a kerülettől a volumenkorlát jelentős részét. A megbetegedési mutatók tekintetében az ország és a kerület is rosszul áll. A hangsúlyt a struktúrájánál ezekre a betegségekre kell fektetni. A prezentáción mutatja be a férfiakra és nőkre jellemző haláltokozó betegségeket. Úgy gondolja, hogy tiszteletre méltó, ha egy cél érdekében össze tud fogni egy csapat. Ilyen csapat az Egészségügyi Intézmény is. A 2012. évben elbukták a megadott adatokat, mert azokat az alacsonyan megadott szint ellenére sem tudták teljesíteni. A betegforgalom zöme a Rákos úti rendelőben jelenik meg. 2012. október-november hónapban a betegelvándorlás tekintetében látszik, hogy növekedik a betegforgalom. Ebből látszik, hogy a kardiológiát, a szív- és érrendszeri problémák gyógyításával kapcsolatos problémákat kell megoldani. Meg kell valósítani az egynapos sebészetet, a kúraszerű ellátásokat, mivel ezek fellépő igények a kerület lakossága részéről. A legfontosabb feladat a betegutak feltérképezése. Megköszöni a házi orvosok együttműködését, akik támogatták valamennyi költségcsökkentő intézkedésüket. A szakmai programot a szakmai vezető testület egyhangúan fogadta el. Az ÁNTSZ hasznosnak és jónak tartja a terveket. Elnézést kér a házi orvosoktól azért, hogy szerepel a beszámolóban egy mondat, mely szerint a házi orvosok a felesleges, igen költséges vizsgálatokat ne végeztessék el. Kéri, ezt a mondatot ne vegyék figyelembe. A feladatokat a házi orvosi szolgálattal közösen határozzák meg. A létszámmal kapcsolatban elmondható, hogy 2012-ben összesen 70 kilépés történt, 2012. október-decemberben 20 kilépő volt. A negyedévi átlag 12,5 fő. Nem küldtek el egy embert sem. A prezentációban láthatók a bevételnövelő intézkedések, a teljesítmény optimalizálás érdekében tett intézkedések. Megköszöni a GMK munkatársainak az elért eredményekben való közreműködést. A cél a lakosság közvetlen betegellátásának megújítása, a lakossági megelégedettség emelése. II. János Pál pápa szavaival búcsúzik: „Legyetek derűsek, én is az vagyok!”

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: Az elmúlt évben az orvos fluktuációval kapcsolatban elmondja, hogy két orvos halt meg, négy orvos ment el, három új orvos érkezett. A foglalkoztatási formák között jellemző a teljesítés díjas, az óradíjas és a közreműködői szerződés. Főigazgató asszony is kitért a 2012. évi műszerfejlesztésekre. 2013-ban tervezik, hogy a röntgen osztályra is olyan berendezést szereznek be, ami csökkenti a film és vegyszer felhasználást, és a betegekre is jobb hatással lesz a szórt sugárzás csökkentésével. Tervezik a nőgyógyászat felújítását is. Tervezik a laboratórium és a sebészet fejlesztését is, amire 2012. évben kevesebb pénz jutott. 2012-ben 23 panasz érkezett a betegektől, illetve külső testületektől, ami emelkedést mutat az előző évhez képest. A panaszok elsősorban bánásmóddal voltak kapcsolatosak. Sok esetben volt olyan panasz, hogy késik a rendelés, illetve hosszú a várakozási idő. Ezt a jövőben orvosolják. Hosszú az előrejelzési idő a kardiológián, illetve a cukorbeteg ambulancián. Az ultrahang vizsgálatok területére új kolléga érkezik. A minőségügyi rendszer fejlesztésére mindig több időt és energiát fordít. Új tanúsító szervezethez csatlakoztak, ahol olcsóbb a tanúsítási díj, viszont precízebben vizsgálják a belső auditot. A prezentációban látható a járóbeteg-elégedettség vizsgálat eredménye. A kérdőívek feldolgozása alapján látható, hogy gyakoribb a férfiak megbetegedése. Egyre inkább előtérbe helyezik az előjegyzéseket, amivel csökkenteni tudják a várakozási időt. A tájékoztatást a betegek mind az orvosok, mind az asszisztensek részéről megfelelőnek tartják. Az intézmények rendjének és tisztaságának megítélése évről évre javul. A prezentációban bemutatják a dolgozói elégedettség vizsgálat eredményét is. A munkahelyi légkört a dolgozók alapvetően jónak tekintik. Az utolsó ábrán az egyéb kérdésekre vonatkozó dolgozói megelégedettség látható.

Összességében a dolgozói elégedettség abban mérhető le, hogy ajánlották-e másnak a munkahelyet. Összefoglalva elmondható, hogy ezek a mutatók évről-évre javulnak.

Freil Vilmos gazdasági referens: A működési bevételek között a legnagyobb tétel az OEP-től származó bevétel, amely a teljes bevétel 73 %-a. A saját bevételek évek óta közel azonos szinten mozognak, a nem túl jelentős csökkenés az általános gazdasági helyzetnek tudható be. Az önkormányzati támogatás szintén évek óta azonos szinten mozog. A működési kiadásoknál is három fő tétellel lehet számolni. A személyi juttatások 47 %-ot, a munkáltatói járulék 12,8 %-ot és a dologi kiadások 38,5 %-ot mutatnak. A személyi és dologi juttatások aránya 60-40 %. A dologi kiadások között szerepelnek a vállalkozó orvosok részére, illetve vásárolt szolgáltatásokra fordított összegek, ami tovább rontja a személyi és dologi kiadásokra fordított összegek arányát. A felhalmozásnál csak az önkormányzati támogatást lehet figyelembe venni. A felújítási és fejlesztési kiadásokat részletesen tartalmazza a beszámoló. Kiemeli a műszerbeszerzésre, illetve a műszerkorszerűsítésre fordított összeget, ami minden intézménynél sarkalatos pont. A műszerekre vonatkozóan kiszámolták a használhatóságot, az elhasználódás 77 %-os. Az orvosi műszerek kora az intézeteknél 6,5 év, ami a magyar átlagnak felel meg. Az önkormányzat által nyújtott működési támogatásokat szeretnék fejlesztési kiadásokra fordítani. Az intézménynél 201 fő szakmai munkatárs, és 59 fő üzemeltetési feladatokat ellátó munkatárs dolgozott a tavalyi évben. Az orvosok és asszisztensek aránya is megfelel az országos szintnek. Az utolsó ábrán látható, hogy az intézmény 15 telephelyen működik, ami a vezetés és a gazdaságos üzemeltetés szempontjából is nehéz feladat. A legnagyobb problémát az jelenti, hogy a járóbeteg szakellátás 7 helyen működik. Azon dolgoznak, hogy ezt a struktúrát néhány helyen összpontosítsák.

László Tamás polgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: A 11. számú mellékletben 2007-től szerepelnek a létszámadatok. Látható, hogy folyamatosan csökkenő létszám mellett a kifizetések esetében 2012-ben jelentős növekedés tapasztalható. Mi okozta az emelkedést? Mi indokolja a külső személyi juttatások ilyen mértékű emelkedését? A pénzforgalmi jelentésben szerepel 260 fővel számolnak, az előző táblázatban 238 fővel, és az összeg nem változik. Ennek mi az oka? Az Egészségügyi Intézmény felhalmozási kiadásai között a beruházásokkal kapcsolatban szerepel, hogy a minimum feltételeket kell biztosítani. Mik voltak a minimum feltételek? A programban a központi irányítás címszó alatt szerepel, hogy irodatechnikai berendezésekre 2012-ben 200 ezer forint volt, 2013-ra 2 millió forintot terveznek. Itt olvasható a GMK Egészségügyi Intézményének irodatechnikai berendezéseinek cseréje. Erre miért van szükség? Az informatikai rendszer felügyeletnél egyszeri meghívásos pályázat volt. Hány pályázót hívtak meg, illetve miért nem nyílt pályázat történt? Milyen szolgáltatásért fizetnek a cégnek havi 400 ezer forintot? Szó volt már a mai ülésen arról a levélről, amit minden képviselő megkapott az Egészségügyi Intézmény dolgozóitól, amivel kapcsolatban polgármester úr nem tartja szükségesnek vizsgálat lefolytatását.

A levélben szereplőkkel kapcsolatban van néhány kérdése. Igaz-e, hogy főigazgató asszony szobájába több százezer forintért építettek be zuhanykabint, ágyat vásároltak, LCD televíziót, laptopot, bevezették a kábeltelvíziót? Ha ez igaz, mennyibe került, és melyik soron szerepel a költség a költségvetésben? Igaz-e, hogy 9 új igazgató és helyettes lett kinevezve? Mi indokolja, hogy ennyi vezető legyen? Igaz-e, hogy több dolgozót elbocsátottak, szakorvosok, asszisztensek léptek ki a munkafeltételek változása miatt? Van-e emberhiány a rendelőkben, a szakellátásban? Az elfogadott 238 fő elegendő lesz-e az orvosi ellátás szakmai feltételeinek biztosításához? Az átalakításokat, a tervezett fejlesztéseket milyen körben kívánja főigazgató asszony egyeztetni. A dolgozók egy újabb levélben azt kérik, hogy a képviselő-testület a vezetőség jelenléte nélkül egyeztessen a dolgozókkal. Erről a lehetőségről szavazást kér majd.

Király Csaba képviselő: A beszámoló alapján úgy tűnik, hogy minden rendben van. Kérdése, hogy miért nem csatolták az előterjesztéshez a szakmai vezetői tanács támogató jegyzőkönyvét, a szakszervezet, az Orvos Kamara véleményét? Az intézményt a tavalyi évben 9 hónapig Szunyoghy doktor úr vezette. A mai ülésen meg kellett volna hallgatni az ő véleményét is.

Szilvágyi László képviselő: Jól emlékszik-e arra, hogy a távozó főigazgatót kitüntette a kerület vezetése? Akkor még nem tudták azt, hogy mekkora problémák vannak. Főigazgató asszony azt mondta, hogy az elmúlt tíz évben nem történtek festések. Ez a kijelentés hogyan egyeztethető össze azzal, hogy a betegek majdnem tökéletesnek, tisztának értékelik a rendelőket? A dolgozói elégedettség mérése tavaly augusztus 27-én történt, ami jóval az új főigazgató kinevezése előtt volt. Főigazgató asszony tervezi, hogy jelentősen növelné, piaci alapra emelné a bérleti díjakat. Ez miként egyeztethető össze a gazdasági vezető által bemutatott adatokkal, mely szerint három éve folyamatosan csökkennek ezek a bevételek? Főigazgató asszony mintegy hét területet sorolt fel, ahová új orvosok érkeztek, az írásos anyagban azonban csak három új orvos érkezése szerepel. Melyik adat a valós?

Major Sándor képviselő: A tapasztalatok azt mutatják, hogy a szemészet nem megfelelő az ellátás. A többi kerületben a kórházakból mennek ki az orvosok a kerületekbe zöld, illetve szürke hályogot operálni. A XV. kerületben is van-e erre lehetőség?

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztés az Egészségügyi Intézmény 2013-2017. évi szakmai programjáról és a 2012. évi fejlesztési program végrehajtásáról szól. Ehhez képest szerepel az anyagban a 3/a számú melléklet, ami az Egészségügyi Intézmény 2013. évi középtávú terveiről szól. Ténylegesen most miről beszélnek? A 3. számú határozati javaslatban szerepel, hogy április 9-én, szerdán, lakossági fórumot tart a testület az Egészségügyi Intézmény fejlesztési programja tárgyában. Április 9. keddi napra esik. Kérdés, hogy fejlesztési programról, vagy szakmai programról beszélnek-e? Az anyagban az szerepel, hogy főigazgató asszony struktúraát szervezést tervez 2013-ban. Az SZMSZ mikor kerül a KKES Bizottság, illetve a testület elé?

László Tamás polgármester: A kérdéseket lezárja. A kérdésekre főigazgató asszony és fősztályvezető asszony válaszát kéri.

Reiszné Naszádi Magdolna fősztályvezető: Elnézést kér a lakossági fórum napjának elírásáért. Tóth Imre képviselő kérdezte a létszámadatokat. A 260 fő az engedélyezett szám, a tényadat 238 fő. A különbözetet az üres álláshelyek jelentik.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató: A megbízását követően kérdezte meg, hogy a korábbi zuhanykabin vissza lehet-e állítani. Azért kérte, mert messze lakik. Pálházi úr azt mondta, hogy a zuhanykabin visszaállításának nincs akadálya. Amikor megérkezett, látta hogy új kabin készült. Pálházi úr azóta távozott az intézménytől. Nem igaz, hogy 9 új igazgató lett kinevezve. Két igazgató van, egy orvos igazgató, aki a minőségbiztosítást is végzi, és egy ápolási igazgató. Az egészségügy működésére van a 43/2003. évi rendelet, ami a működés kötelező szakmai feltételeit szabályozza. A jogszabály kötelezően előírja az orvos igazgató és a gazdasági igazgató kinevezését. Részállásban, szerény bérezésért vettek fel kontrollingost, mert ilyen szakember nélkül nehezen tud működni egy egészségügyi intézmény. Elbocsátás, felmentés nem történt. A jogszabály által előírt minimumfeltételeket jogszabály írja elő. A hiányzó tételeket igyekeztek pótolni. A benyújtott szakmai program vitaindító, az elfogadás előtt szeretnék a programot egyeztetni. A szakmai vezetőtestületi ülésről készült jegyzőkönyv, a programot egyhangúan támogatták. Folyamatosan kérte a programmal kapcsolatban a lakossági véleményeket is. A bérleti díjakat a tavalyi évhez képest jelentősen tudták megemelni. A szerződéseket is felülvizsgálták. A szerződéseket jellemzi, hogy a három liftre nyolc szerződés volt. Négy szerződés készült az informatikai szoftverekre, összesen 1 millió forint összegben havonta. A jó szerződéseket megtartották, ott változtattak, ahol jelentős megtakarítást érhettek el. Az informatikai szerződés esetében a költségeket ötödére tudták csökkenteni.

Freil Vilmos gazdasági referens: Tudható, hogy az országban, illetve Európában, négy éve recesszió van. Recesszióban a vállalkozó csökkenti a költségeit, kevesebb területet bérel, alacsonyabb bérleti díjra törekszik, a beteg csak akkor vesz igénybe fizető szolgáltatást, ha nincs más lehetősége. Remélik, hogy vége lesz a recessziónak, ezért növekedni fognak a saját bevételeik. Figyelni kell a saját bevételekre, azokat lehet a jövő évben néhány százezer forinttal növelni.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató: Elmondja, hogy az intézményben sem közeli, sem távoli rokona nem dolgozik.

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: Major képviselő úr kérdésére elmondja, hogy a szemészeti beavatkozásokat szeretnék megoldani. Azok egy napos sebészeti műtéti háttérrel igényelnek, amiknek még nincsenek meg a feltételei. Nem érkezett hozzájuk olyan panasz, hogy nem megfelelő az ellátás a szemészeteken. Azt nehezményezték a betegek, hogy hosszú a várakozási idő. Tervezik, hogy a két szemészeti rendelőt összevonják, hogy egy helyen több orvos rendelhessen.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László és Németh Angéla képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László képviselő: Ismét felteszi azokat a kérdéseket, amikre nem kapott választ. Ha tíz éve volt festés az épületekben, mi indokolja azt, hogy a betegek elégedettek a tisztasággal? Pontosan melyik területekre érkeztek új orvosok? Mikor készült a dolgozói felmérés?

Németh Angéla képviselő: Nem költői kérdést tett fel, az előterjesztő László Tamástól kérdezte, hogy miért nem egyezik az előterjesztés címe és az előterjesztésben szereplő melléklet címe?

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Nem mindegyik általa feltett kérdésre kapott választ. Nem kapott választ arra, hogy a szakmai program 6. oldalán hová kellett irodatechnikai berendezés 213 ezer forintért, 2013-ban hová kell újabb 2 millió forintért irodatechnikai berendezés? Miért kell a GMK részére cserélni az irodabútorokat? Főigazgató asszony részben válaszolt az irodájába beszerelt eszközökkel kapcsolatban. Arra azonban nem kapott választ, hogy a berendezések mennyibe kerültek, és a költségvetésben ezek a költségek melyik soron szerepelnek. Arra sem kapott választ, hogy a 2013. évi elképzeléseket, átalakításokat milyen körben kívánják egyeztetni. Problémának tartja, hogy immár a harmadik levél foglalkozik az Egészségügyi Intézményben kialakult munkamorállal, munkafeltételekkel. Már az első levél esetében mondták a bizottsági ülésen, hogy akár a polgármester vezetésével kellene bizottságot felállítani. Furcsának tartja, hogy főigazgató asszony állománygyűlést hívott össze, ahol feljelentéssel lepte meg a dolgozókat. A két újabb levelet már névvel ellátva kapták meg. Ezekben a levelekben a főigazgató vezetési stílusával nem értenek egyet a dolgozók. Orvosi szemmel nézve nem jó, ha csak tüneti kezeléseket alkalmaznak, és a beteg belehal a kezelésbe. Úgy gondolja, hogy a képviselők segélykiáltásként kapták a leveleket. Gondolkodásra ad okot az, hogy a dolgozók a vezetők részvétele nélkül kívánnak egyeztetni a képviselő-testülettel. Neszt Kálmán korábbi főigazgató azért kapott kitüntetést, mert jól végezte a munkáját. Úgy gondolja, hogy az Egészségügyi Intézmény nem hevert romokban. A fejlesztéseket a képviselő-testület a jövőben is biztosítani fogja. Bíz benne, hogy olyan ellátás lesz az egészségügyi intézményekben, ahol a dolgozói morál, a szakmaiság és a beteg-megelégedettség találkozik. Bíz abban, hogy ez megvalósul. A mostani problémát nem erőből kell kezelni.

László Tamás polgármester: Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Tóth Imre képviselő úrnak jelzi, nem tudja, névtelen leveleket bizottsági szinten milyen mértékben kellene tárgyalni, megvizsgálni. Feltételezi, hogy polgármester úr a jelzések ismeretében vizsgálódik.

Király Csaba képviselő: Zavarban van, mint Ádám Anyák Napján. Más az amit hallottak, és más az, amiről az előterjesztés szól. Az előterjesztés az intézmény gördülő tervéről szól. A képviselő-testületnek évente számol be az intézmény az előző évi feladatainak végrehajtásáról, és a testület öt éves vonatkozásában hagyja jóvá a következő év terveit. Erről nem esett szó a vitában. Olyanról sem hallott még, hogy az év első kilenc hónapjában minden rossz volt, az utolsó három hónapban, az új vezető megérkezését követően, minden jóra fordult. Úgy gondolja, olyan ellentmondások vannak, amelyek megérnének egy vizsgálatot. Érdeemes lenne beszélgetni az intézményben dolgozókkal. Az elmúlt húsz évben nem emlékszik arra, hogy ilyen levelek érkeztek volna a polgármesterhez, illetve a képviselőkhez az intézmény vezetőjének munkájával kapcsolatban. Az egészségügyben dolgozók találkoznak a legtöbbit a kerület lakóival. Nem mindegy, hogy ezek az emberek mit közvetítenek a lakossághoz.

László Tamás polgármester: Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László képviselő: Azért szeretne választ kapni a kérdéseire, mert ahhoz szeretné igazítani a hozzászólását.

László Tamás polgármester: Keverednek a kérdések és a hozzászólások, illetve a hozzászólásokba rejtett kérdések, ezért nem könnyű válaszolni. Megadja a szót válaszára dr. Buzna Andrea orvos igazgatónak.

Dr. Buzna Andrea orvos igazgató: Szilvágyi úr kérdésére elmondja, hogy csak egy-egy osztályon gyenge a festés. Ilyen például a Rákos úti Szakrendelő III. emeletén a gégeészeti osztály. Főigazgató asszonnyal végigjárták valamennyi helyiséget, felmérték, hol kellene sürgősen festeni. Nem akarja szidni az előző rendszert és dicsérni a mostanit, mivel már 16 éve dolgozik az épületben. Csak tényszerű, számadatokkal bizonyítható válaszokat ad. Az új orvosokkal kapcsolatban azért van eltérés, mert szinte hetente tud a főorvos asszony olyan szakembert szerezni egy-egy területre, aki vállalkozási formában tud heti egy-két alkalommal rendelni. Olyan kollégák mentek el, akik más, nagyobb lehetőséget nyújtó állást kaptak. Ez történt a bőrgyógyászatban. Bőrgyógyászt szerezni csak nehezen, személyes kapcsolatok útján lehet szerezni egy-két órára. Hasonló a helyzet a röntgen osztály területén. A decemberben meghalt főorvos tevékenysége szinte pótolhatatlan. Az az időszak, amikor az orvosok napi hat órában a közalkalmazotti bérért dolgoztak, mára elmúlt. Ma a hiány szakterületeken ez megvalósíthatatlan. Új orvost azért kellett felvenni, mert az osztályon dolgozó orvos más helyre ment el magasabb beosztásba, és csak egy héten egyszer, 4 órában rendel. Nem igaz, hogy az igazgatónő olyan légkört teremt, ami a levelekből feltételezhető. Az orvosokkal napi, rendszeres kapcsolatban van, barátként ismeri őket. Az orvosoktól nem érkehetnek a levélben szereplő panaszok. Az asszisztensek körében is van egy nagy réteg, akik támogatják a főigazgató vezetési stílusát. A betegelégedettségi vizsgálatok valóban augusztusban készültek, mivel az adatokat a szeptember végi auditra kellett összesíteni. Németh Angéla képviselőasszony kérdésére elmondja, az volt a feladatuk, hogy a 2012. évi beszámolót terjesszék a testület elé. A terveket, a lakossági fórumot követően az áprilisi testületi ülésre terjesztik be. A tervekkel kapcsolatos egyeztetésekkel kapcsolatos szakmai testületi ülésen Vizér Klára és dr. Novák Ágnes alpolgármester is részt vett, az ülésről jegyzőkönyv készült. Az összevont főorvosi, főnővéri értekezletekre a dolgozókon kívül meghívják a polgármestert, az alpolgármestereket, a képviselőket. Minden évben elkészítik az ötéves terveket, ami a mai ülésen nem volt az előterjesztés tárgya. Az azonban tény, hogy október óta a teljesítmények jelentősen növekedtek, az adatok tények. A januártól szeptemberig tartó időszakban alacsonyabbak voltak a bevételek, amit az is okozhattak, hogy nem fordítottak kellő jelentőséget a főorvosok, osztályvezetők tájékoztatására a pontozás fontosságáról.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató: Közel van a betegellátáshoz, rendel is. A 30 éves pályafutása alatt még nem érkezett ellene sem dolgozó, sem betegpanasz. Természetesen tudja, hogy ha változnak a szerződési feltételek, megszűnnek bizonyos kedvezmények, ellenőrzik a munkaidő betartását, az érdeksérelemmel járhat. Azt is értékeli, ha egy kis csoport összefog egy ügy érdekében. Ha valakit megbántott, attól elnézést kér. Hajlandó személyesen is bocsánatot kérni, mint ahogy bocsánatot kért a háziorvosoktól is. Munkatársai is elmondhatják, hogy demokratikus vezető, tudja mondani azt is, ha nincs igaza. Tóth Imre képviselőnek mondja, hogy nem ágy, hanem egy fotel vásárlásáról van szó. Korábban is volt az irodában televízió és kábel. Azt csak vissza kellett állítani. Miután nem kerületi lakos csak az irodájában van lehetősége arra, hogy az adásokat megnézze. A költségek a dologi kiadások között szerepelnek. Jó lenne, ha a pénzügyi dolgokat Ináncsi Rita mondaná el, ő ismeri a korábbi dolgokat.

Freil Vilmos gazdasági referens: Az elmúlt évi beszámolót és az idei költségvetést a GMK pénzügyi csoportja készítette el. Az 1,3 milliárdos beszámolóból nem tudja a 293 millió forintos kiadást részletesen ismertetni. Ha jól emlékszik, a 2 millió forintos kiadás fénymásolóra, az alapellátás és a szakellátás informatikai korszerűsítésére szolgált.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztőnek tette fel a kérdését, amire még nem kapott választ.

László Tamás polgármester: Németh Angéla képviselőnek az összefoglalásban ad választ. Szót ad dr. Novák Ágnes képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Németh Angéla képviselőnek mondja, van egy olyan határozati javaslat, mely szerint a szakmai beszámolóban és a tervezett fejlesztési programban az önkormányzat honlapján meg kell jelenni. Bár a képviselők nem kapták meg a fejlesztési programot, de az remélhetőleg megjelenik majd a honlapon.

László Tamás polgármester: Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: A mellékletben szerepel egy szakmai fejlesztési program, ami alapja lesz a lakossági fórumnak, és arra épül majd egy ötéves szakmai fejlesztési terv. Jól gondolja, hogy ez így van?

László Tamás polgármester: Képviselő úr jól értelmezi a kérdést, csak egyesek akarják rosszul értelmezni a dolgokat. Erre az összefoglalóban majd kitér.

Németh Angéla képviselő: A legegyszerűbb válasz azt mondani, hogy rosszul értelmezte az előterjesztést. A közel 40 perces prezentáció alatt, hallva főigazgató asszony szavait, „mély depresszióba esett”. Buzna doktornő beszámolójában feltűnt neki a dolgozói elégedettségi felmérések bemutatása, ami 2012. augusztus 27-i dátummal készült. Akkor az volt a helyzet, hogy 101 fő megkapja az információt, 9 fő nem. Nem tudni, hogy azóta mennyi információ jut el a dolgozókhoz. A képviselőkhöz eljuttatott levelek nem névtelenek, a szakszervezet címéről érkeztek. Buzna doktornő elmondta, hogy a levelekben nem az orvosok véleménye van. Úgy gondolja, hogy a többi munkatárs, szakdolgozó véleményét is meg kell ismerni. A karácsonyi ünnepségen és az Egészségnapon kívül máshova nem kapott meghívót az Egészségügyi Intézménytől. Ha máshová is kap meghívót, lehetőség szerint részt vesz a megbeszéléseken. A szóbeli kiegészítésben kiemelték, hogy a tisztasági festések elmaradása, illetve néhány higiéniai probléma jelent gondot. Az nem a tisztasággal összefüggő probléma, hogy a sebészetben három betegenként kapnak új kesztyűt az orvosok. Reméli, nem ez a minimumfeltétel. Nincs kétsége afelől, hogy kiváló szakemberek dolgoznak az Egészségügyi Intézményben. Nem kellene velük úgy beszélni, ahogy azt többen is sérelmezik a levélben. Főigazgató asszony a pályázata benyújtásakor tudta-e, hogy az intézmény milyen rossz helyzetben van? A kinevezése után három hónappal mindent rendbe tett.

Vizér Klára alpolgármester: Örömmel látja, hogy az Egészségügyi Intézmény fejlesztési programjáról lakossági fórumot tartanak. Új színfolt a területen, hogy megkérdezik az emberek véleményét. Az is jó, hogy főigazgató asszony kikéri a vezetők véleményét. Azt is tudni kell, hogy egy olyan területen, ahol a szükséges mértékben nem lehetett fejleszteni, minden kis fejlesztésnek örülnek.

Ez nem jelenti azt, hogy a városvezetésnek, az intézmény vezetésének meg kell fontolnia azt, hogy milyen irányba szeretnének lépni. Megköszöni, hogy meghívót kap az egyeztetésekre, igyekszik minél többször részt venni. Tegnap volt a Fióka Gyermejköltségi Szolgálat évértékelő tanácskozása. A tanácskozáson elhangzott, hogy zökkenők vannak a gyermekorvosokkal való együttműködésben. Ha egy gyermek védelembevételével kapcsolatos eljárás elindul, a gyermekorvosnak a törvényben előírt formanyomtatványt kötelezően ki kell töltenie. Kéri, hogy ezt jelezzék a gyermekorvosok felé.

Dr. Balogh András képviselő: Legutóbb március 25-én kaptak a képviselők e-mailt az Egészségügyi Intézményben dolgozóktól. Az e-mailt a XV. kerületi Szakszervezet nevében írták, és Kocsis Jánosné írta alá. Úgy gondolja, hogy a levelekben foglaltakkal foglalkozni kell. Hozzá elég rossz hírek jutottak el a szakrendelőről. Nem levélben, hanem személyesen keresték meg. Nem kell feltétlenül kirúgni valakit, lehet olyan helyzetet teremteni, hogy a normálisan gondolkodó ember önként távozzon. Vannak olyan munkahelyi vezetők, akiket nem érdekel a beosztottjai véleménye. Úgy gondolja, nem kell elmenni a probléma mellett, meg kell hallgatni a dolgozókat.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Névtelen levéllel nem lehet semmit kezdeni, az aláírt levéllel kapcsolatban polgármester úr megteszi a kellő lépéseket. Azért nem szerencsés a levélről beszélni a testületi ülésen, mert még nem zajlott le a vizsgálat. A képviselők nem ügyészek, nem nyomozók, nem illik pletykákról tárgyalni az ülésen. Az előző főigazgató szobájában is volt televízió, elfogadhatatlan a televízió kérdésért firtatni. Király Csaba képviselő úrnak mondja, hogy az előző ciklusban ő is felelős volt azért, hogy az előző ciklusban nem jutottak megfelelő információkhoz az Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatban. Már több mint hat éve képviselő, és még nem látott olyan részletes adatokat az intézményről, mint a mostani beszámolóban szereplő adatok. Az elmúlt ciklusban nem láttak szerződéseket, egy belső ellenőri vizsgálatból tudta meg, hogy sok mindennel probléma van az intézménynél. Lehetnek kifogások főigazgató asszony munkájával kapcsolatban, de az a munka, amit felmutatott, példaértékű. Megköszöni főigazgató asszony munkáját. Egyetért azzal, hogy a panaszokat ki kell vizsgálni. A képviselő-testület megbízta főigazgató asszonyt az intézmény vezetésével. Ha problémák merülnek fel, azt jelzik főigazgató asszony, illetve polgármester úr részére.

László Tamás polgármester: Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Tóth Imre képviselő: Balázs képviselőnek mondja, hogy csak kérdést tett fel a televízióval kapcsolatban. Képviselő úr figyeljen jobban az elmondottakra. Az Egészségügyi Intézmény minden évben beszámolt a munkájáról, a beszámolót minden évben tárgyalta a képviselő-testület, és emlékei szerint a beszámolókat Balázs képviselő úr is megszavazta.

László Tamás polgármester: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A vehemenciája nem idegességből ered. Úgy gondolta, hogy más szemszögből is meg kell vizsgálni a dolgokat. Véleménye szerint a televízió vásárlás felemlítése nem méltó a témához. Az előző ciklusban is feszegette ezeket a kérdéseket, de akkor korlátozottak voltak a lehetőségei.

Donga Árpádné képviselő: Tóth Imre képviselő úr a kérdésében közbeszerzés szükségét említette. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottságnak van egy határozata, mely szerint mutassák be a testületnek, hogy a tervezési munkákat mely cégek végezték. A határozat végrehajtásának határideje emlékezete szerint a mai testületi ülés volt. Hol tart a határozat végrehajtása? Főigazgató asszonytól kérdezi, igaz-e, hogy a szakrendelőben 15 óra után nincs ruhatár, igaz-e, hogy a 3. emeleten nincs illemhely?

Szilvágyi László képviselő: Harmincnyolc éve él a kerületben, és nem gondolja, hogy itt lenne a „Bermuda háromszög”. Jött két igazgató a Palota Holding Zrt-hez, és szegényeket mindenki csak bántotta. Majd jön a RUP 15. Kft-hez egy igazgató, akit szintén csak bántottak. Polgármester urat, Sólyom Olimpia főigazgató asszonyt is mindenki csak bántja. Nem gondolja, hogy ez így lenne. A képviselők nem csak azért ülnek a teremben, hogy a számokat vizsgálják. Polgármester úr korábban megnyugtatta a képviselőket, hogy nincs orvoshiány, nem kell orvosokra vadászni. Ezzel szemben a beszámolóban az hangzott el, hogy „szerezni kell orvosokat”. Polgármester úr azt mondta, hogy felesleges álláshelyek vannak, azokat „ki kell gyomlálni”. A kartonozóban a 6 főt csökkentették 3 főre. Azt tapasztalta, hogy a létszámcsökkentés óta hosszú sorok állnak a kartonozó előtt. A vita során megismerhették Pálházi urat, a „zuhanykabinos rémet”, ő tehet arról, hogy a zuhanykabin visszakerült az irodába. A prezentációk esetében szokták mondani, hogy a kevesebb több lett volna. Főigazgató asszony 2,5 hónap alatt felmérte a teljes helyzetet, rájött, hogy nagy a káosz. Mindent megoldott, új terveket készített, a szerződéseket felülbírált és újrakötötte. Ez már szinte a messiás kategóriát jelenti. Főigazgató asszonynak mondja, hogy a kevesebb néha több, és akkor nem kapna az ülésen is elhangzott visszajelzéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Dr. Balázs Zoltán felhívta a figyelmet arra, hogy figyeljenek a számokra. A prezentációban bemutatott számok azt mutatják, hogy a kerületben az egészségügyi helyzet, elsősorban a környezeti helyzetből adódó tartós betegségeket és állapotokat, másrészt az életmódból és szociális helyzetből adódó tartós betegségeket és állapotokat jelenti. Az elmúlt ülésen volt szó az Egészségügyi Intézmény létszámának csökkentéséről. Úgy gondolja, hogy amikor ilyen statisztikákat láttak már korábban is, akkor fontos a személyi állomány, nem szabad megelégedni a minimumfeltételekkel. Utal a pletykára is, amit az angol olyan beszélgetésnek mond, ami nem tudományos kutatáson, hanem személyes benyomásokon alapul. A sok kisebb problémát komolyan kell venni, mert azok fontosak. Lehet, hogy nem olyan rossz a helyzet, mint amit a levél tükröz, de ha a dolgozók úgy érzik, hogy nem jó a légkör, akkor azt komolyan kell venni. Nem ért egyet Balázs képviselővel abban, hogy korábban nem kaptak statisztikákat, mert több témában is készültek statisztikák. Nem szereti azokat a csúcsvezetőket, vezetőket, akik az előtte lévőket okolják a bajokért. Fontos, hogy az intézmény dolgozói jól érezzék magukat, mert ők találkoznak, beszélnek a betegekkel. Ehhez kell a biztonság, az ad a dolgozóknak méltóságot a munkájukhoz. Egyes dolgozók azt érzik, hogy elindult ellenük egy ún. munkahelyi mowing. Ezt el kell kerülni, mert aki ennek az áldozatává válik, elmegy és közben sok negatív dolgot mond, negatív érzelmet kelt. A beszámolóban sok szám van, sok táblázat, de a dolgozói elégedetlenséget nem lehet a szőnyeg alá söpörni. Reméli, hogy a dolgozói értekezlet segít a gondok megoldásában.

Gyurcsánszky János képviselő: Sok minden elhangzott a bemutató során. Évek óta tárgyalják az egészségügy helyzetét. A testület minden évben nagy többséggel fogadta el a beszámolót. Többször elhangzott, hogy kiváló szakembergárda van az intézményben. Ez a szakembergárda nem most alakult ki, már hosszú évek óta a kerületben dolgoznak. Átadják egymásnak a tudást, a tapasztalatokat, a pácienseket. A szakembergárda arra törekszik, hogy a legjobbat adja. Ezért kell nagyobb tisztelettel beszélni az elődökről.

Természetesen a vezetők stílusban, mentalitásban, prioritásokban eltérő módon gondolkodnak. A gazdaság szempontjából fontosak a számok, de az egészségügy területén a legfontosabb a beteg. Fontos az is, hogy legyen ruhatár, a WC-ben papír, ne kelljen két-három órát sorban állni. A betegségek tekintetében szomorú képeket láttak, de nemcsak az orvosoknak van ebben a tekintetben feladatuk. A prevenció társadalmi ügy, az önkormányzaté, a civilszervezeteké. Minden problémát meg kell vizsgálni. Jó hangulat, nyugodt munkahelyi légkör nélkül nem lehet eredményes munkák végezni. A stílus nem viheti el a hangsúlyt a lényegről. Amikor a dolgozók felvetik, hogy gond van a stílussal, azzal elviszik a tartalomról a figyelmet.

Báder György képviselő: Arra az időre mutat vissza, amikor a főigazgató asszony beadta a pályázatát. Már a meghallgatása során olyan adatokat mondott, amivel meglepte a képviselőket. Főigazgató asszony már úgy jött a meghallgatásra, hogy megismerte a helyzetet. A számok azt bizonyítják, hogy egyes embereknél érdeksérelmek jelentek meg, ez lehet az alapja a leveleknek.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Mezősi Andrea részére 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: Azért a képviselő-testülethez érkeznek a panaszlevelek, mert a főigazgató asszony munkáltatója ebben a házban van, vagy a jegyző, vagy a polgármester, vagy a képviselő-testület. Ha főigazgató asszonnal kapcsolatban van panasz, azzal a munkáltatóhoz kell fordulni. Felfigyelt a vita során arra, hogy Donga képviselőasszony sok banális panaszt hall a betegektől. Ez is azt jelzi, hogy nem működik megfelelően a kommunikáció a szakrendelőn belül. Szkeptikus a betegelégedettséget bemutató statisztikákkal kapcsolatban. Úgy gondolja, hogy a beteg fél ott panaszkodni, ahol később őt, vagy a hozzátartozóját látják el. Az hogy nincs panasz, nem jelenti azt, hogy minden rendben van. Az új vezetésre jellemző, ezt látta a vére szállítással kapcsolatos levelére adott válaszban is, mely szerint nem volt panasz. Az kell, hogy panasz legyen? Nem elég a háziorvos többszöri felszólalása? Hány betegpanaszra kell egy ügyben lennie ahhoz, hogy intézkedés történjen? Két esetet mond el. A régi vezetés alatt történt, az egyik betegénél egy rossz vérkép miatt felmerült a gyanú, hogy daganatos betegségben szenved. Ezért kértek daganatos markereket, amit abban az időben a háziorvos, megfelelő szakmai indokok alapján kérhetett. A vizsgálatokkal kiderült, hogy a beteg vastagbélrákban szenved, az operáció után felépült. A sebész elmondta, hogy azért történhetett meg időben a beavatkozás, mert a háziorvos elvégeztette a szükséges vizsgálatot. Akkor azt mondta a betegnek, hogy ő csak a munkáját végezte. Most azonban azt mondja a betegeknek, hogy annak a városvezetésnek, egészségügyi vezetésnek mondjon köszönetet, aki lehetővé tette számára azt, hogy magasabb szinten végezhesse a munkáját, emberi életet menthessenek meg. A számok nem minden esetben jelentik a betegek érdekét. Az egészségügy finanszírozása bonyolult, a finanszírozási többlet nem mindig jelenti azt, hogy a betegek érdekében járhatnak el. A másik eset, hogy a mai napon járt nála egy vérző beteg, akit sem a Rákos úti Szájsebészet, sem a körzeties illetékes kórházban nem láttak el.

A vérző beteget végül olyan helyen látták el, ahol az orvosoknak ez nem volt a feladata. Nem ért egyet azzal, hogy a sürgősségi betegellátó helyre utalás az egyetlen szakmailag megalapozott teendő. Úgy gondolja, hogy ez nem lehet megoldás.

László Tamás polgármester: Az egészségüggyel kapcsolatban lehet szenvedélyes felszólalásokat tenni, és lehet mindenkinek igaza. Felmerült, hogy pénteken van-e vérvétel, a vizsgálat azt mutatta, hogy összesen két esetről volt szó. Kéri a mértéktartást. Az egészségüggyel kapcsolatban különösen mértéktartónak kell lenni. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kérdezte a 2. számú határozati javaslatlaltal kapcsolatban, hogy létezik-e szakmai beszámoló, illetve tervezett fejlesztési program. Az Egészségügyi Intézmény vezetése által benyújtott anyagot teljes egészében szakmai fejlesztési programnak tartja. Az OEP-től beérkező forintosokat teljes egészében az egészségügybe forgatják vissza. Dr. Sólyom Olimpia főigazgató asszony és munkatársai olyan szemléletet képviselnek, ami eddig nagyrészt hiányzott. Átalakulóban van az a rendszer, ami alapján eddig működött az egészségügy. Ha az átalakítási folyamatot nem tudják követni, akkor nem lesz jobb a kerületben az egészségügyi ellátás. Azok a tények, törekvések, amik az utóbbi néhány hónapban megjelentek, rendkívül előremutatóak. Olyan szemlélet jelent meg, ami alapján a konkrét halálokok, betegségyakoriságok figyelembevételével kívánja a vezetés a járóbeteg szakrendelést átalakítani. Fontos jelzés volt, hogy a járóbeteg szakrendelésen szükség van belgyógyászatra. A járóbeteg ellátásnál sok szakmai nincs közvetlenül összekapcsolva a laborral, holott arra nagy szükség lenne. Az összeállított anyag rendkívül előremutató. A tervek rendkívüli intenzitású munkavégzést igényelnek, ami alapja lehet a panaszoknak, sérültek bizonyos érdekek. Négy tárgyalási forduló alatt 70 háziorvosi szerződést kötöttek meg. A tárgyalások eredményeként egyensúlyba hozták az önkormányzati alapellátási kötelezettséget és a praxis jogot. A kiegyensúlyozottság eredményeként összesen öt orvos gördített akadályokat a szerződés aláírása elé, végül azonban csak egy orvos nem írta alá a szerződést. Az Egészségügyi Intézmény jelenlegi vezetése is kész arra, hogy tárgyaljon a felszínre került problémák megoldásáról. Komoly team-munka folyik, ahol a gazdaságosság, a betegek szempontjai, az orvosi szempontok, az üzemgazdasági szempontok érvényesülnek. Az előterjesztett anyagot fel lehet tenni a honlapra. A következő lépés, hogy a tervben szereplő feladatok végrehajtására prioritásokat állítsanak fel. Úgy gondolja, hogy az elkészített fejlesztési program nagyon előremutató. A panaszokat, amelyek a névtelen levelekben megjelentek, vizsgálta, több emberrel beszélt arról, hogy a panaszokból melyek fogadhatók el. Amikor az intézmény átalakításáról beszélnek, nem szabad kicsinyes dolgokkal, korábban is meglévő zuhanyozóval, televízióval foglalkozni. A képviselő-testületnek a nagy rendszer átalakításával kell foglalkoznia, természetesen odafigyelve az egyes emberektől érkező jelzésekre. Javasolja, hagyja jóvá a képviselő-testület a programot. Ez azért is fontos, mert az április 9-ére összehívott lakossági fórumnak az elfogadott fejlesztési program lehet az alapja. Intenzív tárgyalásokat folytatnak a volt Észak-pesti Kórház hasznosításával kapcsolatban is. Kéri, hogy az ülésen elhangzott észrevételeket is építsék be a rendszerbe. A mentális kérdések is a rendszer részét kell, hogy képezzék. Kéri Tóth Imre képviselőt, ismertesse kiegészítő javaslatát.

Tóth Imre képviselő: A képviselő-testület felkéri a polgármestert, kezdeményezzen egyeztető megbeszélést – a vezetők nélkül – az Egészségügyi Intézmény dolgozói és a képviselő-testület között. Felelős: polgármester, Határidő: 2013. április 30.

László Tamás polgármester: Egyetért azzal, hogy tartsanak ilyen jellegű fórumot, az mindenki számára tanulságos lehet. Szavazást kér Tóth Imre képviselő javaslatáról.

176/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, felkéri a polgármestert, hogy kezdeményezzen egyeztető megbeszélést a képviselő-testület és az Egészségügyi Intézmény dolgozóival a vezetők részvétele nélkül.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 1. határozati javaslatról kéri a szavazást, amely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi szakellátás szakmai tervének 2012. évi végrehajtásáról szóló beszámolót az 79-72/2013. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja”.

177/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az egészségügyi szakellátás szakmai tervének 2012. évi végrehajtásáról szóló beszámolót az 79-72/2013. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 28.§ (6) bekezdés, 68. § (1)-(3) bekezdései)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 2. határozati javaslatról kéri a szavazást, amely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, gondoskodjon a szakmai beszámoló és tervezett fejlesztési program önkormányzat honlapján történő megjelentetéséről”.

178/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, gondoskodjon a szakmai beszámoló és tervezett fejlesztési program önkormányzat honlapján történő megjelentetéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 5.

(Jogszabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 28.§ (6) bekezdés, 68. § (1)-(3) bekezdései)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 3. határozati javaslatról kéri a szavazást, amely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy lakossági fórumot rendez 2013. április 9. napján (kedd) 18 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében, az Egészségügyi Intézmény fejlesztési program tárgyában”.

179/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy lakossági fórumot rendez 2013. április 9. napján (kedd) 18 órai kezdettel a Polgármesteri Hivatal dísztermében, az Egészségügyi Intézmény fejlesztési program tárgyában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 28.§ (6) bekezdés, 68. § (1)-(3) bekezdései)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 4. határozati javaslatról kéri a szavazást, amely a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a lakossági fórummal kapcsolatban gondoskodjon az érintett lakosság hirdetmény útján történő értesítéséről”.

180/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a lakossági fórummal kapcsolatban gondoskodjon az érintett lakosság hirdetmény útján történő értesítéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 43/2003. (VII.29.) ESzCsM rendelet 6/A. § (1)-(3) bekezdése, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 28.§ (6) bekezdés, 68. § (1)-(3) bekezdései)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Buzna Andrea főorvos: A harmadik emeleten van mosdó a betegek és a dolgozók számára egyaránt. A recepció valóban 15 óráig van, de a délelőtti műszakban 3 kabátnál több még nem volt a ruhatárban, mert felviszik a betegek a rendelőbe. Nem merik a ruhatárban hagyni sem a kabátjukat, sem a csomagjukat. A dolgozói elégedettség vizsgálatot valóban az előző év tavaszán folytatták le, de idén is lesz. A sebészetben annyi kesztyű van, amennyi szükséges. Nem három betegenként egy, ez a feltételezés teljesen alaptalan.

Dr. Sólyom Olimpia főigazgató főorvos: Megköszöni, hogy meghallgatták őket a képviselők. Megköszöni mind az anyagi, mind az erkölcsi támogatást. Megfontolják és megfogadják az észrevételeket. Szeretnének ennek megfelelően tovább dolgozni. Nem dughatják homokba a fejüket. A mutatók valóban rosszak Magyarországon és a kerületben egyaránt.

Mindent meg kell tenniük azért, hogy javítsanak a mutatókon. Közösen, együtt kell ezért tenniük, mert az egészségügy tényleg csak 10 %-ban felelős a rossz eredményekért. A civil szervezeteket is be kell vonni. A legfontosabb az eddig nagy volumenű betegelvándorlás megakadályozása. Ezt csak akkor érhetik el, ha olyan egészségügyi tevékenység zajlik a kerületben, ami a lakossági igényeket kielégíti. Ennek szeretnék szentelni a munkájukat.

9. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény Térítési Szabályzatának jóváhagyásáról
(Ikt.sz. 1/79-73/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztésben a térítési díjakról van szó, a legkülönbözőbb témákban. A díjakat kiérlelte és egyeztette az Egészségügyi Intézmény. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy a képviselők részéről kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea kerületi háziorvos 3 percen szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **nem ad szót** dr. Mezősi Andrea részére.*

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Azon állampolgári hozzászólásokkal kapcsolatban, amelyek részletkérdéshez vonatkoznak, kéri, hogy a bizottságok viszonylag kötetlen ülésein vegyenek részt az állampolgárok, ott mondják el véleményüket. Képtelenség a testületi ülést normális keretek között tartani, ha minden alkalommal több plusz hozzászólás van. Azért szavazott nemmel, mert véleménye szerint bizonyos hozzászólásokat a bizottsági üléseken kellene elmondani.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Gyurkovics Miklósnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: Meg van győződve arról, hogy kíváncsiak egymás mondanivalójára. Sokáig kíváncsiak voltak Mezősi doktornő mondanivalójára is. Úgy gondolja azonban, hogy a doktornő kicsit visszaél a lehetőségével. Ha kevesebbet mondana, nagyobb hatása lenne. Nem vonja kétségbe Mezősi doktornő jóindulatát. Kéri a doktornőt, értse meg a többség véleményét is.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: A testület első intézkedéseinek egyike az volt, hogy kivitték a Csokonai Művelődési Házba a testületi ülést, mert a lakosság kíváncsi rájuk. Lehet, hogy rájuk kíváncsiak, de a képviselők nem kíváncsiak a lakosokra? Korábban minden mehetett a nyilvánosság előtt, most pedig a bizottsági ülésre küldik az érdeklődőket.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

Szilvágyi László képviselő: Az imént végighallgattak egy nem orvos polgármestert, aki hozzávetőleg 40 percig beszélt orvosi témában. Felháborítónak tartja. Ha az állampolgár az ABC-t akarja elsorolni a hozzászólásában, akkor is szót kell adni neki. Nincs benne az SZMSZ-ben az, hogy a képviselő-testület feladata kigondolni azt, hogy mit szeretne mondani az állampolgár, és azt minősíteni. Nem kell tovább ragozni azt, hogy a többségi frakció nem akart szót adni egy állampolgárnak. Így döntöttek, nem kell magyarázni.

László Tamás polgármester: Felolvassa az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, melyről szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének Térítési Szabályzatát.

181/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-73/2013. iktatószámú előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal **jóváhagyja** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének **Térítési Szabályzatát**.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 284/1997. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. § (6) bekezdése, 2. § (8) bekezdése, 89/1995. (VII. 14.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 15 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 10. Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezéséről, illetve összevonásáról, valamint a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén történő felújításáról vagy áthelyezéséről (Ikt.sz. 1/79-75/2013. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai háziorvosi rendelők nincsenek jó állapotban, helyben nehezen újíthatók fel. A Főépítési Iroda az Intézményfelügyeleti Főosztállyal közreműködve, az orvosokat meghallgatva, több variációt készített a rendelők összevonási lehetőségéről, és megvizsgálta azokat a helyeket, hol lehetséges új orvosi rendelőt létesíteni. Ugyanezt vizsgálták a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő kapcsán.

A Szódliget és Deák utcai rendelőkre több variáció készült, amelyeket térképen, ellátási körzettel, konkrét helyszínek elemzésével készített el a Főépítész Iroda. Ugyanezt megtették a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelővel kapcsolatban is. Véleménye szerint a javasolt megoldások nem teljesen egyenértékűek. A Szódliget utcai és Deák utcai rendelő esetében több lehetőség vehető figyelembe, de talán a legjobb helyszín a Karácsony Benő parkban a Deák utca - Fő út találkozásánál lévő területen van. A többi megoldás sokkal több gonddal jár. A Kossuth utcai rendelő esetében a helyben történő felújítás nagyon sok problémával jár. Az épület lebontása együtt jár azzal, hogy ideiglenesen helyet kell valahol biztosítani az érintett háziorvosoknak. Ez újabb problémát vet fel. A helyben történő épület lebontása és ugyanezen az úszótelken új épület építése szintén rengeteg gonddal jár, mert fele akkora épületet lehet elhelyezni a telken, ami kétszintes variációt biztosít, sok dolgot pedig nem tudnak megoldani. A legjobb megoldás szerint egy közeli telket javasol a Főépítész Iroda, ahol kiváló megoldást lehet találni az épület elhelyezésére. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság több határozatot hozott a több variáció tekintetében. A bizottság 3 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az összevont rendelők kialakítását a Deák u. 2. sz. alatti meglévő rendelő bővítésével oldják meg. A bizottság 4 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az összevont rendelők kialakítását a Hubay Jenő tér 8. sz. alatti – ún. számárház – ingatlan Fő út felőli területén oldják meg. A bizottság 1 igen, 2 ellenszavazat és 2 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az összevont rendelők kialakítását a Bácska u. 8. sz. alatti – jelenleg a Polgármesteri Hivatal és a Kormányhivatal ellátását szolgáló parkolóként működő – ingatlanon oldják meg. A bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta azt a javaslatot, hogy az összevont rendelők kialakítását a Karácsony Benő park Deák utca – Fő utca találkozásánál lévő részén oldják meg. A bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Szódliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők összevonásához meghatározott helyszínrre az érintett háziorvosok bevonásával a részletes programtervet és annak előzetes költségbecslését dolgoztassa ki és ismertesse a képviselő-testülettel. A bizottság 3 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a testület a Kossuth utca 3. sz. alatti háziorvosi rendelő korszerűsítését a meglévő épületének felújításával támogassa. A bizottság 2 igen, 2 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a testület a Kossuth utca 3. sz. alatti háziorvosi rendelő kialakítását a meglévő telken, új épület építésével támogassa. A bizottság a Kossuth utca 3. sz. alatti háziorvosi rendelő új épületben történő kialakítását javasolja a testületnek 3 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a Szódliget utcai és Deák utcai rendelők kapcsán csupán az 1.d megoldásról szavazott, mert az látszik a leginkább megvalósíthatónak. A javaslatot a bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta. Az előterjesztés 2. határozati javaslatát a bizottság 5 igen szavazattal támogatta. A Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban a bizottság a 3.a javaslatot támogatta 3 igen és 2 tartózkodás mellett.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A Kossuth utcai rendelő úszótelken helyezkedik el. Az úszótelek körül önkormányzati tulajdonban van a teljes terület. Mi akadályozza azt, hogy akkorára növeljék a telket, hogy ott meg lehessen építeni az építési feltételeknek megfelelő alapterületű egészségügyi intézményt?

Donga Árpádné képviselő: Egy teljesen új telken mennyibe kerülne a rendelő megépítése? Van erre előirányzat már a költségvetésben?

László Tamás polgármester: A Kossuth utcai rendelő jelenlegi helyén új rendelő építéséhez szabályozási tervet kellene készíteni, és nehéz úgy telket kialakítani, hogy a különböző érdekeket ne sértse. A Szódliget és Deák utcai rendelők összevonásával új rendelő megépítéséhez még nem rendeltek pénzt. Az előterjesztés arról szól, hogy a rendelő helyét válasszák ki, a programot egyeztessék és találják ki közösen, a terveket készítsék el olyan területre, ahol még ebben a ciklusban lehetséges a megvalósítás. Efelé kell lépésről lépésre haladni. A kötvény rendelkezésre áll, de a költségvetésben nem szerepel erre a célra előirányzat. A döntések erősségétől függ, mit tudnak megvalósítani. Átadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

Sipos Gábor főépítészt: A Kossuth utcai rendelő esete településrendezési szempontból nem egyszerű. Lakótelepi övezetben van, és a lakótelepekre sajátos szabályok vonatkoznak a Fővárosban. Ahhoz, hogy az úszótelek méretét megnövelhessék, szabályozási terv szükséges, aminek átfutási ideje legalább 1 év. A mai jogszabályi környezetben nagy változás előtt állnak a fővárosi településrendezési tervek tekintetében. A BVKSZ-t és az FSZKT már csak meghatározott ideig lehet alkalmazni, az újról pedig nem tudnak. Az új szabályzat jóváhagyási ideje 2014. június 30. Célszerű ezt megvárni a Főváros döntését, mert valószínűleg rugalmasabb szabály lesz, nem lesz annyira a Fővároshoz kötött, mint a mai rendszerben. Javasolják megvárni azt az időt, amikor tisztán látnak, milyen fővárosi településrendezési rendszer alakul ki. Ha akkor az a döntés születik, hogy az úszótelken oldják meg a rendelő megújulását, akkor egy szabályozási terv keretén belül, később tegyék ezt meg. Nehéz megbecsülni a költségeket, bár rendelkeznek némi tapasztalattal. Az Kossuth utcai épület tekintetében, új építésű rendelő esetében egy 300 ezer forint/m² árat feltételeznek. Az ár függ a mobilíaktól, a felszereltségtől, milyen plusz közműfejlesztés jelenik meg járulékosan. A Mogyoród útja miatt a csatornahiány miatt inkább emelkedni fog az ár, mert a főgyűjtő hiánya minden fejlesztést akadályoz. A Bácska utca sarkán, illetve a Karácsony Benő parkban közműprobléma nincs, a 300 ezer forintos becsült ár egy előzetes ár. Akkor lehet pontosabban mondani, ha kiválasztják a helyszíneket, és egy részletesebb programtervvel jóval alaposabb költségbecslést tudnak előkészíteni.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: A Deák utcai helyszínt javasolja a Szódliget és a Deák utcai rendelők összevonására. Meg kell tervezni a megvalósítást. Az utat ki kell szabályozni, meg kell szélesíteni a Deák utcát, megszüntetni a kanyarodó sávot. Önkormányzati tulajdonról van szó. Jól meg lehet építeni a rendelőt, mellé esetleg szolgáltatást telepíteni, mint például egy gyógyszerárat. Szabad tér nyílna a Deák utcai beruházásnak, fejlesztésnek egészen a Fő út vonulatában. Amíg megépül az új Kossuth utcai rendelő, át lehet ideiglenesen telepíteni a régit a Deák utcába. A Kossuth utcai új rendelőt javasolja ebben az utcában megoldani. Útépítési tervek szerepelnek a fővárosi tervekben az M0 - Szlovák út - Mogyoród útja - Óceánárok utca összekötése tekintetében. Az utat 30 méterrel szűkebbre kell tervezni, a pataknaál 60 méterrel.

Nem célszerű a területhez nyúlni egy koncepcionális fejlesztési terv elkészülte nélkül. A lakótelepen él az ellátottak nagy része, csak át kell sétálniuk a Kossuth utcába. Nem most kell felújításról vagy újjáépítésről dönteni, ki kell dolgozni a terveket. Ha statikailag és más szempontból egyaránt lehetséges a felújítás, akkor amellet kell dönteni, ha nincs rá mód, akkor az új épületet kell megtervezni. Addig dolgozzanak a terveket az osztályok és a szakemberek, készüljenek számítások, addig el lehet kezdeni a Deák utcai összevont rendelőt építeni. Ezzel előre tudnak lépni, és kettős célt szolgálnak vele. A Mogyoród útjai helyszínt nem preferálnák az út megépítésének nehézségei miatt, és mert a betegeknek odáig el kell menniük. Van, akinek ez 2 buszmegállót is jelent. A lakosság biztosan a Kossuth utcában maradáást támogatná. Amíg a Deák utcai rendelő készül, minden számítás elvégezhető a Kossuth utcára vonatkozóan. Meg lehet addig kérdezni a lakókat és az orvosokat. Kéri a testületet, támogassa a Pénzügyi és Jogi Bizottság határozatát.

Dr. Balogh András képviselő: Maximálisan támogatja a Kossuth utcai új rendelő jelenlegi helyen történő megépítését. Parkoló kiépítésére is lehetőség van. Elképzelhető, hogy az épület alapterülete változik, de kétszintes rendelőt tudnának építeni, akár egy nagyobbat a jelenleginél. Mivel az akadálymentes közlekedés kötelező, beépíthetnek egy jó minőségű felvonót a lépcső mellé. A Rákos úti szakrendelő is emeletes, senki nem panaszkodott, mert fel kell menni az emeletre. Valószínűnek tartja, hogy a lakosság is örülne, ha nem kell máshova menniük orvoshoz. Ha a jelenlegi helyen építenek új rendelőt a Kossuth utcában, nem hagynak a telken egy roncs épületet úgy, hogy majd csak csinál vele valaki valamit. Nem tetszik neki, hogy új helyre tesznek mindent, és hátrahagyják a szemetet. Azért tetszene neki az összevont rendelő „szamárházban” való elhelyezése, mert azzal az épülettel is kezdeni kellene valamit. Nagyon feldobná a környéket, ha rendeznék a területet. A Kossuth utcai új rendelőt a régi helyen támogatja. Nagyon fájjalja, hogy a Sződliget utcai iskola állami kézbe került, így nincs lehetőségük arra, hogy telekhatár módosítással felújítsák a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelőt, és telken belül megoldják a parkolást is. Az összevont rendelőnek inkább az ún. szamárház átalakítását tartaná célszerűnek.

Bárdosi György képviselő: A Kossuth utcai rendelőbe nagyrészt a kertvárosból érkeznek a betegek. Azért javasolta az új épületben való elhelyezést, mert hozzávetőleg 10 év múlva több ezer ember fog megjelenni a területen Palota Újfalu révén, ha megépül a szennyvízcsatorna. Az előterjesztésben is szerepelnek azok a kulcsszavak, hogy bővíthetőség és fejleszthetőség. Úgy kell megtervezni az új épületet, hogy a megjelenő több ezer ember kapcsolódni tudjon egy meglévő épülethez, helyszínhez, és megfelelő számban épülhessen parkoló. A 3. határozati javaslat esetében a c) változatot preferálja.

László Tamás polgármester: A 3. c) pontban három lehetőség szerepel. Melyikre gondol képviselő úr?

Bárdosi György képviselő: Az első lenne a legcélszerűbb megoldás. A c) pont a lényeges. Azért nem foglalt állást a bizottság, mert nagyjából egyenértékűek a c) pontban lévő javaslatok. Talán a volt Növényolajgyár területén lévő helyszín a legkedvezőbb.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Örül, hogy több változat került eléjük, ez egy ritka alkalom. Nagyon jól előkészítettnek tartja az előterjesztést, minden változat tartalmazza az előnyöket és a hátrányokat. Bármely javaslat kapja meg a többséget, örülhetnek neki. A volt Növényolajgyár beépítési javaslatában belül volt egy rendelő pontosan azért, mert olyan tömegű lakásszám várható, hogy egyáltalán nem biztos, hogy összevonni kellene. Ha ebben a ciklusban tervezik megoldani a rendelő felújítást, össze sem kötné a Deák utcai rendelővel.

Ha van egy jó terv, akkor fél év alatt megvalósítható egy új épület. Fél évet meg tudnak oldani a Kossuth utcai lakótelepen úgy, hogy a családorvosoknak egy-egy lakást bérelnék. Vannak üres lakások a lakótelepen, az átmeneti időszakot át lehetne ezzel vészelni, és az új rendelőt a saját telkén, költséghatékonyan megvalósítani. A 3. határozati javaslat b) pontját támogatja. A Szódliget és a Deák utcai rendelő sorsa nehezebb kérdés. A tervek szerint megfelelő a Deák utcai helyszín egy emeletes átépítéssel, mindkét funkcióra, de nagyon beszorul, a „szamárház” problémája pedig megmarad. Nagyon tetszett neki a megoldás, ahol a két parkolótelek közül a kisebbikre épülne egy új épület, mivel ez is egy foghíjas utcasor. A „szamárház” problémája azonban ebben az esetben is megmarad. Ahhoz, hogy begyógyítsanak egy sebet, és valami új épüljön, az ún. szamárház Fő út felőli telekrésze az a helyszín, ahol költséghatékonyan, a környezetbe illeszkedően megoldható a rendelő. Nem szokták figyelembe venni a magánépítésű társasházak érdekeit, de véleménye szerint a társasháznak is az az érdeke, hogy a hátsó front kipucolódjon, és a kialakuló tömbbelső lazább legyen és jobb látványt kapjanak. Erre is tekintettel lehetnek. A „szamárház” Fő út felőli részén történő megvalósítást, valamint a Kossuth utcai rendelő saját telkén való felújítását fogja támogatni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nem építész, de a körzethez köze van. A volt Növényolajgyár területén tervezett ingatlanfejlesztésre vonatkozóan van egy településfejlesztési szerződés, amiről nem tudja, él-e még, vagy elálltak a felek a szerződéskötéstől a válságra való tekintettel. Úgy emlékszik, hogy a településfejlesztési szerződésben szerepel orvosi rendelő építése. Ez befolyásolhatná a döntést. Dr. Balogh András említette, hogy a Szódliget utcai rendelővel kapcsolatban elestek egy opciótól. Mindenki tudja, hogy azt a rendelőt teljes egészében újra kellett volna építeni. Az épület egy toldalékolt, „buherált valami”, menthetetlen lenne. Az ún. szamárházzal kapcsolatos megoldásban a parkolás a probléma. A Fő úton és a Deák utcában nem lehet parkolni, csak a Karácsony Benő park mellett, ami az új építésű épülethez lenne közel. Onnan gyerekekkel átmenni nem a legoptimálisabb ötlet. A Polgármesteri Hivatal parkolója hosszú távon nem biztos, hogy jó megoldás, mert nem biztos, hogy parkolónak tervezik megtartani. A betegek nehezen parkolnának nap közben a zsúfolt parkolóban. Méltányolja alpolgármester asszony véleményét, de Gyurcsánszky János képviselő úrral ért egyet, aki a parkban való elhelyezést támogatná. Ehhez hozzáteszi, hogy a park sarka jelenleg használaton kívül van, nincs igazán funkciója. Felmerült már a területen kutyafuttató és sportcsarnok elhelyezése, de egyik sem valósult meg. A Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban lehet, hogy érdemes lenne várni. A Deák utcai rendelő terve érettebbnek tűnik.

Németh Angéla képviselő: Sokadszorra van már előttük az előterjesztés ahhoz képest, hogy az első variáció az volt, hogy elköltözik a Kossuth utcai rendelő. Korrekt az előterjesztés tartalmilag és terjedelmileg egyaránt. De arra nem tér ki, hogy ha a Kossuth utcai rendelő teljes korszerűsítés alá esik, akkor addig hol lesz a rendelés. Leírják, hogy gazdaságosan nem felújítható a régi rendelő, de nincs mögötte semmilyen gazdaságossági számítás. Valószínűleg nincs arra adat, hogy az elmúlt 30 évben volt-e olyan meghibásodás, ami miatt az egészségügyi ellátás akadályoztatva lett volna, vagy szüneteltették volna ott az ellátást. A funkciójának eleget téve működött eddig is ez az épület. A Mogyoród útjánál és a lótérnél nincs utalás a közmű, és közlekedési viszonyokra, vagy hogy milyen fejlesztésekre lenne szükség. A Hubay tér 8.-nál nincs arról szó, hogy ha ott lenne megvalósítva a fejlesztés, akkor a lakott lakásokkal mi lenne. Nincs szó a Deák utca szélesítéséről, az Árpád úti felhajtásról, holott ezt a KSZT tartalmazza. Nincs arról szó, hogy nem lesz beteggondozás, vagy van-e más szempont is a Kossuth utca vonatkozásában. Nem talál utalást arra, hogy pályázati forrásokat igénybe tudna-e venni az önkormányzat, kerestek-e egyáltalán ezekre a fejlesztésekre pályázati forrást.

Dr. Balogh András képviselő: Dr. Balázs Zoltán képviselőtársának elmondja, hogy benne van az előterjesztésben a Hubay Jenő tér 8. számon lévő „szamárház” új épülettömbbe való kialakításnál, hogy „parkoló elhelyezése telken belül 18 darab”. A Főépítési Iroda szerint nem is kell annyi, 50 %-os eltérés miatt csak kilencet rajzoltak be. Volt a Széchenyi tér 4. szám alatt egy horrorisztikus szakrendelő, az előtt nem volt kilenc parkoló.

Bárdosi György képviselő: Nem azt mondta, hogy a Növényolajgyári fejlesztők helyett kell megépíteni az orvosi rendelőt, hanem azt úgy kell megtervezni, hogy az fejleszthető, bővíthető legyen és ezt a fejlesztést, bővítést fogja majd az ingatlanfejlesztő megtenni. Így legalább központi helyen és egy egységbe tud bekerülni a kerületrésznek az orvosi rendelője.

Major Sándor képviselő: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságban ezt tüzetesen megtárgyalták, felmerült sok kérdés, hogy hol lehetne kialakítani a rendelőt. A rendelő felépítése horribilis összegbe kerül. Hozzávetőleg 500 ezer forint/m²-re lehet számítani. Ez azt jelenti, hogy egy ilyen épületnek a felépítése 400 négyzetméteres kellene, hogy legyen és ez nagyjából 200 millió forint. Kérdés, van-e 200 millió forintjuk erre az épületre? Ha nincs, akkor újra lehet tervezni. Megkérdezték főépítész urat, hogy hozzávetőleg mennyibe fog kerülni az építés, és hogy szerinte hol lenne a legoptimálisabb megépíteni a rendelőt?

Gyurkovics Miklós képviselő: Hajlik arra, hogy helyben maradjon a Kossuth utcai rendelő. Respektálja az elhangzottakat is. Polgármester úrtól vagy szakértőtől várja a választ a kérdésére, hogy mennyit nyom a latba az, amit Bárdosi képviselő úr mond, hogy aktuális-e a tovább bővíthetőség kérdése. Bizonytalan, hogy nem nyom-e többet a latban, amit ő felvetett.

Dr. Balogh András képviselő: Úgy hiszi, nem 500.000 forintról van szó, csak ő gondolta rosszul. Az újpalotai orvosi rendelő esetében 310.000 forintba került.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy Mezősi doktornő jelentkezik szólásra, aki érdekelt a Kossuth utcai rendelő felújításában. Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy dr. Mezősi Andrea részére 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: Csak egy álom, hogy meghívott legyen. Miért is hívnának meg egy háziorvost a saját rendelőjével kapcsolatban? A térítési szabállyal kapcsolatban is érdekelt. Nem lehetne megoldani - mivel egyre több fizetős vizsgálatot végeznek -, hogy áfás számlát ott helyben, a Rákos úti rendelőn kapjanak? Úgy gondolja, ha a XXI. században vásárol egy szolgáltatást, nem egy nagy dolog, hogy ott helyben áfás számlát kapjon róla, és ne az Őrjárat utcába kelljen érte mennie. Dr. Kovács Imrével, a GMK vezetőjével erről már beszélgettek, és teljes mértékben egyetért vele, technikailag is nagyon könnyen lebonyolítható. A Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban elmondaná, hogy ma megkérdezte a többi kollégát, hogy hogyan gondolkodnak erről. Egy új kolléga, aki áprilistól veszi át Zaránd Rudolf doktor körzetét, nem tud állást foglalni. Egy kolléga azt mondta, hogy neki teljesen mindegy, milyen döntés fog születni.

Ketten határozottan azt mondták, hogy vegyék figyelembe a lakossági fórumon elhangzottakat. Egyértelműen az volt a lakosság álláspontja, hogy ott helyben szülessen valamilyen döntés. Ez a két kolléga még azt tette hozzá, hogy ők személy szerint azt szeretnék, hogy ott helyben legyen egy új rendelő. Ő az ötödik, és ő úgy gondolja, hogy nem erre kellene a pénzt elkölteni. Egyre több olyan betege van, aki nem tud befűteni. Most csütörtökön betegeket látogatott. Nem volt mínusz, bár egész nap esett az eső. Igaz, hogy tudnak fűteni a betegek, de nem kellőképpen. Zokognak a rendelőben, mert a jelenlegi egészségügyi vezetés az inzulintámogatásokat megváltoztatta, és nagyon sok betegről veszik el, illetve teszik fizetőssé azt az inzulint, ami a normálshoz közelítő vércukorértéket számára eddig lehetővé tette. Nagyon sok daganatos beteg van, aki nem kerül időben felfedezésre. Úgy gondolja, hogy ezt a pénzt inkább a betegek életére, egészségére, inzulinra, daganatos diagnosztikára kellene költeni vagy fűtéstámogatásra, vagy a közgyógyellátási keret megváltoztatására, mint a Kossuth utcai rendelő felújítására. De ha mindenképpen fel szeretnék újítani, vagy valamit kezdeni vele, akkor úgy gondolja, hogy a jelenlegi tervek alapján nehéz eldönteni, hogy melyik a jobb variáció. Az új építésű rendelő nyújt-e számukra előnyt? Hétfvégén részt vett egy Garden Expón, ahol meghallgattak egy előadást az Országos Passzív Házak Szövetségének az egyik tagjától. Abból az előadásból az derült ki, hogy szinte bármit át lehet alakítani passzív házzá. Az egyik fő érv a Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban, hogy engergetikailag nem jó, ezért kell vele valamit kezdeni. Passzív ház szempontjából megkérdeztek szakembereket? Ha kialakítanak egy passzív házat, hogy a rezsiköltség minimális legyen, akkor érdemes lenne megcsinálni. Ha a terv szerinti emeletes épületet építik meg és a lift elromlik, akkor nem minden beteg tud az emeletre feljutni. A Rákos úti szakrendelőben is van lift, de nem mellette dolgoznak. Ez óriási zajterhelés. A tervek alapján egy vagy két rendelő közvetlenül érintkezve, a lift mellett helyezkedne el. Nagyon kicsi a váróterem a tervben. Az sincs garantálva, hogy a házi orvosok részére fenntartott blokkok alapterülete csökken-e. Mivel az új tervet nem ismerik, nem lehet felelősségteljes döntést hozni az ügyben jelenleg.

László Tamás polgármester: A lift a lépcsőház orsóterében helyezkedik el, nincs egyetlen rendelővel sem közvetlen szomszédságban, ez a probléma nem áll fenn, sőt egy elég védett pozícióban helyezkedik el mind a földszinten, mind az emeleten. Azzal, hogy a földszinten három orvosi rendelő van, az emeleten kettő, a váró területe megoszlik a három, illetve két rendelő között. A Kossuth utcai rendelő esetében végighallgatva a pro és kontra érveket, a bizottsági ülésen elhangzottakat, főépítész úr javaslatát és a lakossági fórumon elhangzottakat, a meglévő épület felújítását nem tartja lehetségesnek, mert olyan épület, amit nem lehet átalakítani, de az adott telken történő új épület építését elképzelhetőnek tartja, és ezt javasolja. A másik rendelő esetében azt tartja szem előtt, hogy melyik megoldás rendelkezik a legkevesebb akadállyal. Ebben az esetben a Karácsony Benő park – Deák utca – Fő út találkozásánál lévő terület a legalkalmasabb arra, hogy orvosi rendelőt építsenek. Mind a Deák utcai rendelő, mind a Szódliget utcai rendelő abszolút mértékben felújításra szorulna. A két telek más célra hasznosítható, visszaforgatható az egészségügybe, ez csökkenti a költségeket. A Kossuth utca esetében ez nem áll fenn. Az adott telken történő új épület építése járható megoldás, akár úgy, ahogyan dr. Novák Ágnes alpolgármester mondta, akár úgy, ahogy Gyurcsányszky János képviselő úr mondta. Ezeket a cseréket meg lehet oldani és takarékos, jó minőségű, hőszigetelt, épületet lehet építeni, aminek az üzemeltetése alacsony, de magas felszereltségű. A vita alapján az a javaslata, hogy a Szódliget és Deák utca esetében az 1.d) pontot preferálják, a Kossuth utca esetében a 3.b) megoldást, ami a legkönnyebben, leggyorsabban megvalósítható. Ismerteti az előterjesztés szerinti 1.a) határozatot, szavazást kér:

A Képviselő testület úgy dönt, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását

a) Deák u. 2. sz. alatti meglévő rendelő bővítésével kívánja megoldani.

Ezt tartja a legproblémásabbnak, nem javasolja a megvalósítását.

182/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Deák u. 2. sz. alatti meglévő rendelő bővítésével oldja meg.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 1.b) határozatot, szavazást kér: A Képviselő testület úgy dönt, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását

b.) A Hubay Jenő tér 8. sz. alatti ún. „Szamárház” ingatlan Fő út felőli terület részén.

Itt még szanálni kell, telket alakítani, rengeteg gondal, bajjal jár a megoldás. Ebben a ciklusban valósítható meg. Nem javasolja az elfogadását.

183/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Hubay Jenő tér 8. sz. alatti – ún. szamárház – ingatlan Fő út felőli terület részén oldja meg.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 1.c) határozatot, szavazást kér: A Képviselő testület úgy dönt, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását

c.) A Bácska utca 8. szám alatti - jelenleg a Polgármesteri Hivatal és a Kormányhivatal ellátását szolgáló parkolóként működő - ingatlanon.

Ennek az egész ingatlan együttesnek és a szilvamag alakú tömbnek a sorsa rendezetlen. Nem javasolja az elfogadását.

184/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Bácska u. 8. sz. alatti – jelenleg a Polgármesteri Hivatal és a Kormányhivatal ellátását szolgáló parkolóként működő – ingatlanon oldja meg.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 1.d) határozatot, szavazást kér: A Képviselő testület úgy dönt, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását

d.) A Karácsony Benő park – Deák utca – Fő út találkozásánál lévő részén.

Javasolja az elfogadását.

185/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők kerüljenek összevonásra. Az összevont rendelők kialakítását a Karácsony Benő park Deák utca – Fő utca találkozásánál lévő részén kívánja megoldani.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek., 5/2000.(II.29.) önk. rendelet. 6. § (1) bek., (2) bek. a) pontja, 16. § (1) bek. c) pontja, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 4. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozatot, szavazást kér: A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy az 1. számú határozatban meghatározott helyszínre az érintett háziorvosok bevonásával a részletes programtervet és annak előzetes költségbecslését dolgoztassa ki és ismertesse a képviselő-testülettel.

186/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a 185/2013. (III.27.) sz. határozatban meghatározott helyszínre az érintett háziorvosok bevonásával a részletes programtervet és annak előzetes költségbecslését dolgoztassa ki és ismertesse a képviselő-testülettel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. júniusi képviselő-testületi ülés

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek., 5/2000.(II.29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bek., (2) bek. a) pontja, 16. § (1) bek. c) pontja, 49/2011. (XII.1.) önk. rendelet 4. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 3.a) határozatot, szavazást kér:

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kossuth utca 3. szám alatti háziiorvosi rendelő korszerűsítését a meglévő épületének felújításával támogassa. Nem javasolja a határozat elfogadását.

187/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadja el** azt a javaslatot, hogy a Kossuth utca 3. sz. alatti háziiorvosi rendelő korszerűsítését a meglévő épületének felújításával támogassa.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 3.b) határozatot, szavazást kér: A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Kossuth utca 3. szám alatti háziiorvosi rendelő

b) a háziiorvosi rendelő kialakítását a meglévő telken új épület építésével támogatja és felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki az új rendelő koncepciótervét az érintett háziiorvosokkal egyeztetve és ismertesse azt a képviselő testülettel.

Ezt a megoldást tartja a legígéretesebbnek és megvalósíthatónak.

188/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Kossuth utca 3. sz. alatti háziiorvosi rendelő kialakítását a meglévő telken, új épület építésével támogatja. Felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki az új rendelő koncepciótervét az érintett háziiorvosokkal egyeztetve és ismertesse azt a képviselő-testülettel.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. szeptemberi képviselő-testületi ülés

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bek., 5/2000.(II.29.) önkormányzati rendelet 6. § (1) bek., (2) bek. a) pontja, 16. § (1) bek. c) pontja, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 4. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3.b) javaslat elfogadásával a c) pont okafogyottá vált, nem kell szavazni róla.

11. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz. 1/79-74/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés a XV. kerületi Gondozóház jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének a javításáról szól. A Gondozóház jelenleg az Erdőkerülő út 34. szám alatti Nyugdíjasházban működik.

Több terv született arra, hogy a Gondozóházat kíséreljék meg egy helyszínre összehozni, oldják meg az akadálymentesítését, tegyenek meg olyan dolgokat, amelyek a Gondozóháznak egy jobb működését eredményezik. Több variációt dolgozott ki erre a Főépítési Iroda. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Király Csaba képviselő: A Nyugdíjasházban lakóknak több éve fennálló kérését fogja teljesíteni most a képviselő-testület azzal, hogy egy folyosóra hozza össze a Gondozóház lakóit, és azoknak az összes ügyét, a fürdést, a raktározást. Ezzel gyakorlatilag egy zárható ajtóval leválnak a Nyugdíjasháztól. Azon a folyosón két nyugdíjas bérlő van, nekik az elhelyezése szükséges. Történik velük egyeztetés, a kéréseiket figyelembe veszik? Úgy tudja, hogy az egyik lakó nem rég felújította, rendbe tette a saját lakrészét. Ne legyenek kifogásai azzal a lakással kapcsolatban, amibe majd kerül, Bízunk benne, hogy ezt megfelelő szociális érzékenységgel és körültekintéssel fogja végezni az, akinek a feladata ez.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztést támogatni fogja. Úgy emlékszik - bár ehhez az előterjesztéshez már nincs csatolva -, hogy az volt a képviselő-testület határozata korábban, hogy a Nyugdíjasházat és a Gondozóházat minél jobban válasszák el egymástól mind funkcionálisan, mind pedig a költségek szempontjából. Ez volt polgármester úr kifejezett kérése. Sok idő és nagyon sok munka van ebben az előterjesztésben. Köszönet illeti azokat, akik ezzel nagyon sokat dolgoztak. Ők a megmondhatóit annak, hogy hány variáción át érkeztek el ide. Ha jól látja, akkor az előterjesztés nem teljesen oldotta meg azt a problémát, ami polgármester úrnak az eredeti elképzelése volt, és amit Király Csaba képviselő is mondott. Ugyanis marad a Gondozóházi részen két Nyugdíjasházi lakóegység, amiből az egyik üres, a másikban laknak. Az is baj, hogy az üres a Nyugdíjasházé marad, mert máris borul az az elv, amit polgármester úr kért. Ha azt a nyugdíjast, aki ott lakik, át lehetne rakni a földszinten a Nyugdíjasháznak visszaadott két lakás egyikébe, még választhat is, hogy a két földszinti lakásból melyik az, amelyik neki tetszik. Ha ezt így meg tudták volna oldani, nem sérült volna a képviselő-testület határozata és polgármester úr elgondolása, mert akkor valóban csak a Gondozóház lenne ebben a szárnyban. Nem ért egyet azzal, hogy ne bővüljön a Gondozóház. Nem mindegy, hogy 13 embert lát el vagy 15 embert? Szerinte abszolút nem mindegy. A református klaszter átvilágításából azt a megállapítást tették, hogy a Gondozóház azért nem rentábilis, mert nagyon kicsi. Tehát minél több embert tudna ellátni, annál gazdaságosabb lenne. Ha ezt elfogadják, és úgy emlékszik, hogy a klaszternek a megállapításaival egyetértettek, akkor nem mindegy, hogy 13, vagy 16-18 embert tudnak ellátni még ebben a két plusz lakóegységben.

Meg fogja szavazni az előterjesztést, de nem érti, hogyan jutottak el idáig a sok munka után, hogy sérült az az elv, amiből kiindultak. Megszavazza a javaslatokat, ha polgármester úr azt mondja, ez így rendben van. Nem ért azzal sem egyet, hogy az általa oly nagyon szeretett Palota Holding azt mondja, hogy azért nem akarja a két Nyugdíjsházi egységet, ami jelenleg a Gondozóház szárnyában van, és visszaadják a Gondozóháznak ajándékba, mert akkor ő bevételtől esik ki. A tulajdonos az önkormányzat, a tulajdonos testületi határozatban megfogalmazott akarata pedig az volt, amit polgármester úr terjesztett elő. Az, hogy a Gondozóház amennyire lehet, váljon le funkció, költség és minden szempontból a Nyugdíjsházról. Nem érdekli, hogy a Palota Holding erről mit gondol, mert a képviselő-testület már meghozta ezzel kapcsolatban a döntését. Ezt problémásnak tartja. Jó lenne, ha az önkormányzat intézményei, legyenek azok cégek vagy egyéb intézmények, tudomásul vennék, hogy a tulajdonosi akarat ebben a grémiumban fogalmazódik meg. Meg fogja szavazni az előterjesztést.

Gyurcsánszky János képviselő: Úgy lesz a lehető legjobb, ahogy kitalálták. Az együttlakás nem jó, de ha a helyzet így hozza, akkor ez kell. A legjobb megoldást megtalálták a tervezők. Nyilvánvaló, hogy együtt lesz a Gondozóház mindenféle szociális ellátó rendszerével. Nyilvánvaló az is, hogy ragaszkodni fognak a lakók a saját lakásukhoz, ő is azt tenné. Az illúzió, és nem szabad olyanba gondolkodni, hogy teljesen elszeparálják a Gondozóházat. Az lenne a jó, ha másik épületbe kerülne. Azt nem lehet megtenni, hogy lezárnak egy ajtót, ezáltal kirekesztik a bejárhatóságot a Nyugdíjsház ott lakóinak a saját társai felé, és a Gondozóházban lévő kolléga felé is. Miért is ne jöhetnének ki a közös használatú helyiségbe a lakók? Ez egy abszurd dolog. Így kell ezt most elfogadni, ez a lehető legjobb megoldás. Reméli, hogy ami van feszültség, az enyhülni fog. Szerinte senki nem fog bemenni egy külön szárnyba azért, hogy idegesítse a gondozottakat. A lehető legjobb megoldást megtalálták, költségtakarékosan, jól kialakítva a helyiségeket. Támogatni fogja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Szeretné tisztázni a félreértéseket. Jelenleg a Gondozóház 4 lakóegységet foglal el, és egy olyan irodát, aminek az ablaka egy szűk, viszonylag sötét bejárati részre néz. Van 3 lakóegység, amelyeknek a fürdő akadálymentesítése megoldatlan, ezeket a személyeket át kell vinni az egész épületen keresztül máshová fürdeni. Van egy konyha, amiből lakást nem lehet csinálni, mert ez is egy olyan zugra néz, amelyik alkalmatlan arra, hogy lakást csináljanak belőle. Van egy étkező, ami ugyanilyen pozícióban van. Van egy vasaló és szárító szoba, ahol jelenleg a fürdetést is végzik. A gondozottakat át kell vinni a Gondozóházból az előcsarnokon keresztül, ez sok irritációval jár, ez egy rendkívül nehéz helyzet. Abban a szárnyban, ahol egy irodát, és három lakóegységet foglal el a Gondozóház, van 4 nyugdíjsházi lakóegység. Sok variációt átnéztek. A második variáció arról szól, hogy a Nyugdíjsháznak visszaadnak egy egységet, ami jelenleg étkező, és nem lehet belőle lakást csinálni, mert alkalmatlan arra. A konyhával szintén nem lehet mit kezdeni, mert az sem alkalmas lakásnak. A jelenlegi vasaló, szárító szobát lehetne átalakítani, ahol most a fürdetést végezni lehet. Ebből a helyiségből lehetne egy nyugdíjsházi egységet visszaadni. Ebben az esetben az étkezőt, és a vasaló, szárító helyiséget egy mozgássérült zuhanyzóval el lehetne helyezni. Itt beszorul két nyugdíjas lakóegység, amelyik idegen környezetben helyezkedik el. Ez az a variáció, amelyik az eredeti elgondolást biztosítja, de rendkívül sok olyan kompromisszummal, amit az előterjesztés javaslat szinten nem preferál. Van egy másik, kompromisszumos megoldás. A konyha maradna konyha, az étkező is maradna, mert más célra nem tudják használni. A vasaló, szárító helyiség marad az ESZI-é. A 3 lakóegységből egyben ki kell alakítani egy mozgássérült fürdőt, szabályosan, szabványosan és megközelíthetően. A gondozottakat át lehet oda vinni.

A másik két lakóegységben a kád helyére olyan zuhanyzót kell kialakítani, ami alkalmas arra, hogy tálcá nélkül megoldja a mozgássérültek fürdetését, így megmaradna 4 nyugdíjas lakóegység, melyek egymást támogatva nem kerülnének idegen környezetbe. A Gondozóház 12, 13, vagy 15 gondozottat látna el az épületben, az semmit nem jelentene a fenntarthatóság, és a hatékonyság szempontjából. Ha 50 embert tudnának elhelyezni, ott kezdődne a hatékonyság, de legalább 25 főnél. Az épületet 25 főre nem lehet átalakítani, eredetileg nem erre a célra készült. A javaslata az, hogy a K2 jelű tervben vázolt variációt preferálják, ez nyújt olyan kompromisszumos megoldást a Gondozóházban élők számára, ami a legkevesebb gondot okozza a Nyugdíjasházban élőknek, ugyanakkor a legtöbb segítséget adja a Gondozóházban élők számára az akadálymentesített fürdőszoba kialakításával, illetőleg a két másik fürdőszobának a kisebb mértékű átalakításával, ahol a kád helyébe, amit nem tudnak használni, olyan zuhanyzót kell beépíteni, ami terepszinten van a burkolatban kialakított összefolyóval. Ez az a variáció, ami előterjesztés sokféle variációján keresztül a legmegfelelőbb megoldást biztosítja. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát, szavazást kér róla: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Gondozó Ház 1/79-74/2013. iktatószámú előterjesztés 3. melléklet szerinti tervezett átalakításának költségbecslését 2.500.000,-Ft (kétfmillió-ötszázézer forint) + Áfa összegben, és felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításában gondoskodjon az összeg ESZI költségvetésében történő átcsoportosításáról, az intézményfejlesztési alap terhére.

189/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Gondozó Ház 1/79-74/2013. iktatószámú előterjesztés 3. melléklet szerinti tervezett átalakításának költségbecslését 2.500.000,-Ft (kétfmillió-ötszázézer forint) + Áfa összegben, és felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításában gondoskodjon az összeg ESZI költségvetésében történő átcsoportosításáról, az intézményfejlesztési alap terhére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 80. § (3) bekezdése, 86. § (4) bekezdése, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bek., 41. § (3) bek., 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1), (2) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés a 2013/2014. nevelési év előkészítéséről (Ikt.sz. 1/79-76/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés minden évben a testület elé kerül. Az óvodai felvétel kezdete, időtartama, óvodaköteles kor meghatározása, felvétellel kapcsolatos döntések, óvodák működését meghatározó jogosítványok szerepelnek az előterjesztésben. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Donga Árpádné képviselő: Az osztályvezető urat kérdezi, az osztálya hogy látja, mi okozza azt, hogy ennyivel megemelkedett az óvodában maradók száma? Ez szülői kérés lehet, vagy egyéb oka is van?

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt, válaszoljon a felvetett kérdésre, hogy miért maradnak az óvodában a gyerekek.

Herczeg István osztályvezető: A kérdésre csak részben tud egzakt választ adni. Ezek a felmérések csak azon alapulnak, hogy megkérdezték az óvoda vezetőket. Most zajlanak a Nevelési Tanácsadóban azok a mérési értékelések, amelyek valóban választ adnak arra, miként indokoltak ezek a szülői kérések. Jellemzően szülői kérés dominál ebben az esetben, az óvoda eddig akceptálta ezeket a kéréseket, ahogy a Nevelési Tanácsadó is. Jelen pillanatban nem okoz ez problémát. 2014. szeptember 1-jétől okozhat ez problémát, mert a szülői kérések nem akceptálhatóak ilyen egyszerűen, mert a köznevelési törvény szeretné minél előbb a gyerekeket az óvodából az iskolába terelni, 6 éves kortól menniük kell. Ez egyelőre egy becslés, amit az óvodavezetők adtak, de mindig is jellemző volt, hogy ilyen sokan az óvodában maradnak.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné képviselő: Az előterjesztésben az szerepel, hogy az állami finanszírozás kiegészítőileg, 2013. szeptember 1.-től szükségessé váló önkormányzati támogatás mértékéről, illetve szükséges előirányzat átcsoportosításról lesz javaslata, hogy fog működni. Ha nem tudják mennyi az annyi, akkor miért kell rögtön javasolni azt, hogy az önkormányzati támogatás mértékét előreláthatólag szeptembertől emeljék?

László Tamás polgármester: Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

Herczeg István osztályvezető: Elhangzott, hogy minden év márciusában születik egy előterjesztés, ahol az alapvető paraméterek meghatározására kerül sor, ilyen az óvodapedagógusok száma is. A köznevelési törvény jelenleg olyan kötelező álláshelyeket ír elő, amelyekhez rendel ugyan forrást, de ezek a források nem elégségesek, feltehetőleg az önkormányzatnak hozzá kell tennie még. Azért nem tudták pontosan meghatározni, mert vannak álláshelyek, amelyek szakmailag vitatottak. Vitatott például, hogy minden óvodában szükség van-e informatikusra. Vitatott, hogy meg tudják-e adni, a jogszabály jelenleg azt mondja, meg kell adni. Nem biztosak abban, hogy hány álláshelyet kell adniuk, ehhez kell-e az önkormányzatnak hozzátennie pluszforrást. Erre júniusban választ kell adni. Jogszabály kötelezi az önkormányzatot egyenlőre erre.

Dárdai Árpádné képviselő: A táblázatban a 3. oldalon szerepel, ahol az óvodák fel vannak sorolva, hogy az összes felvehető gyerek száma 51 – felvehető és nem óvodaköteles.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

Herczeg István osztályvezető: A táblázat harmadik oszlopában szerepel, hogy a várható beiratkozók száma 5 fő. Arról van szó, hogy az 5 éves gyermekek azok, akik óvodakötelesek a jelenlegi szabályok szerint, de közülük sokan már óvodában vannak. Ezért van az, hogy van még olyan hely, ahova 3 -5 év közöttiek felvehetőek, ezeknek a száma 46.

László Tamás polgármester: A köznevelési törvény a pedagógus munkát segítőket esetében 103-ról 176,5-re kívánja növelni a létszámot. Szerinte ebben sok bizonytalanság van, de le kellett ezt írni, mert a költségvetést így készítették, hiszen ennek a finanszírozása szeptember 1-jétől biztosított lesz. Azt nem tudják egészen, hogy ezekre a munkahelyekre ilyen módon van szükség. Szkeptikus az ügyben, hogy számítástechnikusok kellenek az óvodákban, sokkal inkább dadus kell és óvónő. Ez ki fog derülni szeptember elsejéig. Ismerteti az előterjesztés szerinti határozati javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013/2014. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 102 óvodai csoport indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását a táblázat szerint.

190/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013/2014. nevelési évben az önkormányzati fenntartású intézményekben összesen 102 óvodai csoport indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

ssz.	intézmény	tagintézmény	csoportok száma
1.	Ákombákom	(1) Patyolat	5
		(2) Tóth István	2
2.	Hartyán - Árendás	(3) Hartyán	8
		(4) Árendás	4
3.	Micimackó	(5) nincs tagintézmény	8
4.	Molnár Viktor	(6) nincs tagintézmény	8
5.	Mosolykert	(7) Kavicsos	6
		(8) Páskom	6
6.	Mozdonyvezető	(9) nincs tagintézmény	8
7.	Napsugár	(10) Napsugár 1.	6
		(11) Napsugár 2.	4
8.	Palotai Vadvirág	(12) Aulich	5
		(13) Mézes	3
9.	Pestújhelyi	(14) Bújócska	4
		(15) Manóvár	4
10.	Rákospalotai Hetedhét	(16) Bocskai	3
		(17) Klapka	4
11.	Rákospalotai Kertvárosi	(18) Régi Főti	3
		(19) Szövőgyár	7
		(20) Vácrátót	4
	Összesen:		102

Felelős: polgármester

Határidő: elfogadásra 2013. március 27., az intézmények értesítésére 2013. április 12.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. tv. a közoktatásról 24. § (2), (3) bek., 69. § (1) bek., 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bek. 10. pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 45. § (4), (8) bek., 49. §, 83. § (2) bek. b) és d) pont, 84. § (3) bek., 92. § (1), (2), (7) bek., 2012. évi CCIC. tv. Magyarország 2013. évi központi költségvetéséről 2. melléklet II., 20/2012. (VIII.31.) EMMI Rend.20. §, 12. §, 20. § (1) bek., 162. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabállysértésre vonatkozó jelzése: -

**13. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepció 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési Tervről (Ikt.sz. 1/79- 77/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Az előterjesztés az önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójának a 2013-2014. évi végrehajtására készült intézkedési tervéről szól. Ez a sportkoncepció terveiből megvalósítható, megvalósítandó feladatokat gyűjtötte össze egy táblázatban. Felhívja a figyelmet arra, hogy hiba van a táblázatban. Az alap- és középfokú nevelés, oktatás területén a KMOP pályázat keretében a 120 millió forint helyesen 30 millió forint, 20 millió forint pedig az óvodakertben elhelyezhető eszközök elhelyezésére szolgál. A táblázatban helyesen szerepel az 50 millió forint. A 120 millió forint az félrevezető, mert ebből 100 millió forint a pályázat, 20 millió forint az eszközök elhelyezésének a költsége, 100 millió forintból 30 millió forint van eszközökre, 70 millió forint pedig a z óvodák tartalmi fejlesztésére szolgál, azaz programokra. A többi az a sportkoncepcióból levezethető feladatokat tartalmazza. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Már látja, hogy miért kellett volna az előterjesztést tárgyalnia a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak, de nem tették, levették napirendről. Küzdenek azzal, hogy a kompetenciájukon túlmenő témát ne tárgyaljanak, de lehet, ez tévedés volt a részéről. A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta meg az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Vizér Klára alpolgármester: Fontosnak tartaná, ha elhangozna a kedélyek megnyugtatása végett, hogy az a két óvoda, ahol pályáztak műfüves pálya építésre, a műfüves pályát valóban csak az óvodások fogják használni a jövőben. Ez egy zártkörű egyeztetésen így hangzott el, szeretné ha ez megerősítést nyerne a nyilvánosság előtt. Konkrétan a Wesselényi utcai óvoda kertjéről, és a Molnár Viktor utcai óvodáról van szó. Nehezményezi, hogy az előterjesztésben a helyszínrajz nem tüntette fel korrekt módon azt, hogy a bölcsőde a telekből mekkora részt használ, elválasztva, hogy mekkora rész a bölcsődéé és óvodáé. Ha ez normálisan be lett volna mutatva, nem biztos benne, hogy akkor ilyen egyszerűen megszületett volna a döntés. Kérdezi, hogy jelenleg folyik-e a hivatalban új műfüves pályára vonatkozó pályázati előkészítés?

László Tamás polgármester: Amiről Vizér Klára alpolgármester beszél, az nem egészen így hangzott el. Az természetes, hogy az óvodák esetében az elsődleges használó az óvodába járó gyermek, de az elhangzott, hogy a szülővel családi napra, az óvodába járó gyerekekkel lehessen használni ezt a műfüves pályát. Ez nem úgy hangzott el, ahogy Vizér Klára alpolgármester előadta. Úgy gondolja, hogy Báder György képviselő urat kell megkérdezni, hogy a Pestújhelyi Községi Ház területén esetlegesen építhető, építendő műfüves pálya kapcsán van-e valamilyen eredménye annak a közvélemény kutatásnak, ami ebben az ügyben zajlott. Megjegyzi, hogy a Pestújhelyi iskolának nincs akkora udvara, ahol el lehetne helyezni egy jó minőségű pályát, viszont át lehet sétálni, akár egy összevont tornaórára a Pestújhelyi Községi Házba. Ha a Vácrátót téri óvodában meghiúsul a műfüves pálya építése, akkor ezt át lehet helyezni a Pestújhelyi Községi Házba, abban az esetben ha nem, akkor ott lehet létesíteni egy műfüves pályát, mert szerinte olyan kiváló pályázati konstrukcióval nem rendelkeznek, ahol 70 %-át biztosítja a pályázat kiírója a költségét a műfüves pálya létesítésének. Pestújhely megérdemelne egy műfüves pályát, hogy ott a felnőttek, az iskolások, diák-szabadidősport, tömegsport számára egy magas minőségű létesítmény jöjjön létre. Megadja a szót Báder György képviselőnek.

Báder György képviselő: Ha meg lett szólítva, kénytelen bejelenteni, hogy 2 nap alatt több mint 300 aláírás gyűlt össze arra, hogy igénylik a Pestújhelyiek a műfüves pályát a közösségi ház területén. Az aláírásgyűjtés még nem fejeződött be, úgy döntöttek, hogy ezen a héten még kint lesz 8 helyen ez az ív, ezzel a szöveggel: Kérünk műfüves pályát.

László Tamás polgármester: Kéri, hogy Bárdosi György képviselő Rákospalota-Kertváros ügyében szólaljon fel, mert ott is érdekes a helyzet. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri az érintett óvodavezetőket, hogy figyeljenek. Ha jól értette polgármester úr szavait, akkor a Wesselényi utcai óvoda kertjében, és a Molnár Viktor utcai óvoda kertjében kialakítandó műfüves pályát az óvodások fogják használni, és az óvodások, amikor kézen fogja az apukáját, vagy anyukáját, és családi nap van, akkor ők, azon kívül senki más. Kéri, hogy ezt a jegyzőkönyv részére is jegyezzék meg. Polgármester úr majd kijavítja, ha esetleg félreinterpretaálta volna a szavait. A szerződés az egy problematikus kérdés, mert elhangzott, hogy nincs külön az óvodákra meg az iskolaudvarokra vonatkozó műfüves pálya szerződés az MLSZ-szel. Szerinte is van ezzel probléma, de ő csak ismétli azt, ami itt elhangzott. Úgy tudja, hogy a hivatalban folyik pályázat előkészítés. Ezek új pályázatok, a Kossuth utcai iskola tekintetében, és a Pestújhelyi művelődési házzal kapcsolatban. Ezzel az a problémája, hogy szintén elhangzott zártkörű megbeszélésen egy olyan vezetői ígéret, hogy most ezzel a 10 műfüves pályával meg fognak elégedni, vesznek egy nagy levegőt, fújnak egyet, és megnézik, hogy ezeknek a műfüves pályáknak a használata, működtetése kapcsán milyen költségek merülnek fel. Ha úgy látszik, hogy akarják ezt tovább folytatni, akkor majd folytatják. Sajnos úgy tűnik, hogy nem egészen erről van szó. A Pestújhelyi művelődési ház kertjében kialakítandó műfüves pályával kapcsolatban elmondja, amit az óvodások fórumon is elmondott, hogy nem érti, mi ez a kényszer, hogy most mindenáron mit egy gőzgép, mennek előre a műfüves pályákkal. Szeretné megkérdezni polgármester urat, hogy tudja-e, a tavalyi évben hány ilyen MLSZ műfüves pálya létesült az országban, hányra van elfogadott és megnyert pályázat? 72 darab elnyert pályázat volt az országban, a 92 ezer négyzetkilométeres területen. Ebből csak a XV. kerületben 10 pálya építését nyerték meg. Lehet erre azt mondani, hogy hála Istennek. Ebbe 100 millió forintot önrészként beletettek, de úgy gondolja hogy talán meg kellene egy picit állni most és elmerengni, hogyan szeretnének tovább menni ezzel kapcsolatban.

72 darab műfüves pályából tíz darab a XV. kerületben épült meg. Az országban tavaly 72 darab elnyert pályázat volt. A kerületi pályák vonatkozásában 100 millió forint önrészt biztosított az önkormányzat. A 70%-os állami rész, és 30%-os önrész biztosítása mellett a működtetés kérdése még nyitott. A Kontyfa utcai iskola őrzése 06.00 órától 22.00 óráig biztosított. Az iskola igazgatója – a műfüves pálya miatt – kérelemmel fordult a 24 órás őrzés biztosítása érdekében az önkormányzathoz. Kéri, hogy az óvodák területén ne alakítsanak ki műfüves pályákat. Polgármester úr tudja a Wesselényi utcai óvoda és bölcsőde területének pontos használati felosztását? Nem érzi, hogy az MLSz féle műfüves pályákat ilyen mértékben kéne forszírozni. Az óvodák tekintetében felhívja a figyelmet az ovi-foci programra, amely 6m x 12m méretű pályák létesítését támogatja. Az óvodákban a tornaszobák építése, és az udvarok rendbetétele sürgetőbb feladat lenne.

Donga Árpádné képviselő: A Wesselényi utcai óvodáról kapott rajzról hiányzik egy vonal. A nagyobb terület a bölcsődéé. A műfüves pálya az udvar jelentős részét elfoglalja. Kéri, hogy erősítse meg azt az információt, hogy a pályákat családi rendezvényekre is használni fogják. Az óvodai és diákolimpia tekintetében milyen sportági bővítésre gondoltak?

Bitvai Nándor alpolgármester: MLSz támogatással a 2012. évben országosan, összesen 72 darab műfüves pálya épült, melyből a XV. kerületi önkormányzat 4 darabot nyert meg. A III. ütemben – 2013. évben – sikeresen pályáztak további 5 darab műfüves pálya telepítésére. Összesen 45 darab nyertes pályázat volt. A 117 darab nyertes pályázatból az önkormányzat összesen 9 darab műfüves pályát nyert el. A műfüves pályák helyének meghatározásában az e-mail felhívásra pozitív választ adó intézményvezetőkkel – óvodavezetőkkel is – folytattak tárgyalásokat. A Vácrátót téri óvodában valóban nem lenne szerencsés ha az iskolások is használnák a pályákat. Az ovi-foci programmal kapcsolatban elmondja, hogy a pálya telepítése 2,1 millió forintba kerül, és összevetve a m² árakat nagyságrendileg a duplája lenne, mint a műfüves pálya költsége. A már megszavazott műfüves pályák tekintetében is némi negatív „kampányt” érez. A Wesselényi utcai és a Molnár Viktor utcai óvodavezetők kijelentették, hogy határozottan támogatják a 12m x 22m méretű műfüves pályák elhelyezését az udvarokban. Pestújhelyen valóban nincs műfüves pálya, mert az iskolákban a körülmények nem teszik lehetővé. A Pestújhelyi Művelődési Központban a gyermekek tudnának sportolni.

László Tamás polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

Vizér Klára alpolgármester: Alpolgármester úr attól van elkeseredve, hogy Pestújhelyen nem épült még műfüves pálya, Ő pedig az óvodaudvarok állapotától, az életveszélyes, használhatatlan játszóeszközök miatt van elkeseredve. Nem a műfüves pályával van problémája, de prioritásokat kell felállítani.

Bitvai Nándor alpolgármester: Sportért felelős alpolgármesterként most szembesült azzal, hogy az óvodaudvarok valóban rossz állapotban vannak, melyet a közoktatásért felelős alpolgármester is csak most érzékel. Tudomása szerint alpolgármester asszony nem gyakran tett látogatást az óvodaudvarban.

Szilvágyi László képviselő: A költségvetésben 25 millió forint került betervezésre iskolabusz beszerzésre, ugyanakkor a GMK átveszi az ISK-tól az autóbuszokat, ezt követően pályázat kerül kiírásra autóbusz bérlésre. Az autóbustt üzemeltetni, vagy bérelni szeretnék?

Az anyagban 5, míg alpolgármester úr válaszában 4 nyertes MLSz pályázatról esett szó. Melyik a valós adat? Örül annak, hogy képviselőtársa véleménye megváltozott a lakosságról, reméli, hogy az aláírásgyűjtés sikeres lesz, és megépülhet a műfüves pálya, melyeket eddig is támogatott, de el kell ismerni, hogy más változatokat, egyéb irányokat is figyelembe kell venni.

Bárdosi György képviselő: Rákospalota kertvárosban még nem kezdték meg az aláírásgyűjtést, ellenben rögtönzött közvélemény kutatásuk alapján kijelenthető, hogy az óvodások érdekének figyelembevételével a 7000 m² óvodatelken – a 4000 m² kihasználatlan területen – szeretnék a műfüves pálya kialakítását.

Bitvai Nándor alpolgármester: A 2012. évben pályázat útján – a 72 darabból – 4 darab műfüves pályát, míg 2013. évben a III. pályázaton 45 sikeres pályázatból 5 darabot nyert el az önkormányzat.

László Tamás polgármester: Az óvodakertek tekintetében van egy TÁMOP pályázat, pozitív elbírálás esetén abból, sikertelen pályázat esetén a költségvetés 30 millió forint értékben biztosít forrást óvodaeszközök beszerzésére, és további 20 millió forintot elhelyezésre. A precíz felmérés a pályázat benyújtása kapcsán megtörtént. A Patyolat utcai óvoda bővítése kapcsán kert felújítás is történik, a Hartyán óvoda kert kialakítása szerepel a költségvetésben. Valamennyi óvodában történik fejlesztés. A tornaszoba építés is szerepel a programban, a Pestújhelyi óvodák vonatkozásában. Az óvodai- és diákolimpia tekintetében elsősorban szabadterei sportokra – például atlétika – folytatnak tárgyalásokat a választékbővítéssel kapcsolatban. Ismerteti a határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-77/3013. sz. elterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkonceptió 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési tervet.” Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról, melyet támogat.

191/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 79-77/3013. sz. elterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkonceptió 2013-2014. évi végrehajtására készült Intézkedési tervet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés a) pontja)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

14. **Előterjesztés a XV. kerületi nemzetiségi önkormányzatok együttműködési megállapodásának felülvizsgálatáról** (Ikt.sz. 1/79-78/2013. és 1/79-78/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A nemzetiségek jogairól szóló 2011. évi 179. törvény 80 §-ában foglaltak alapján a helyi önkormányzatnak a helyi nemzetiségi önkormányzatok részére számos olyan személyi- és tárgyi feltételt kell biztosítani, amit eddig teljes körűen nem tett meg. Részletes tárgyalássorozat alapján megszületettek az együttműködési megállapodás-tervezetek, ami a nyolc nemzetiségi önkormányzat számára a törvényben előírt tárgyi-, személyi feltételeket, illetve a működéssel kapcsolatos végrehajtási feladatok ellátását biztosítja. Az előterjesztés egy hiányt pótol, ugyanis ezt az együttműködést már korábban végre kellett volna hajtani. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság a március 19-i ülésén 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat a mellékletek nélkül. A március 27-i, rendkívüli ülésén megtárgyalta az 1/79-78/a/ számon kiosztott mellékleteket is, melyet 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatott.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a március 21-i ülésén az előterjesztés 3-as, 4-es és 5-ös határozati javaslatát 4 ellenszavazattal és 1 tartózkodással nem támogatta, a megállapodás-tervezeteket megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással. A március 27-i rendkívüli ülésen nem tudott részt venni, de a Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az 1-es és 2-es határozati javaslatokat.

László Tamás polgármester: A képviselő-testület nem fogadta el „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet és az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.31.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést, ezért a jelenlegi előterjesztés 1-es és 2-es határozati javaslatairól nem szavazhatnak. A feladat végrehajtása sok nemzetiségi önkormányzati képviselő-testületi ülésen való részvételt jelent, amiről mindenképpen tárgyalni kell. Kérdések következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Valóban szerepel a törvényben, hogy a helyi önkormányzatnak igény szerint kell kielégítenie a nemzetiségi önkormányzatok feladatellátásához szükséges feladatokat? A szövegben az szerepel, hogy „...havonta igény szerint, de legalább 16 órában...”. Ez havonta lehet akár 2 500 óra is? Semmiféle felső korlát nincs erre vonatkozóan?

Donga Árpádné képviselő: A költségvetést nem régen fogadták el. Miért nem építették bele ezeket a tételeket?

Vizér Klára alpolgármester: Válaszadásra adja meg a szót az előterjesztőnek.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A nemzetiségekről szóló törvény kimondja, hogy havonta legalább 16 órában kell biztosítani a nemzetiségi önkormányzatoknak a helyiséget, ezért a megállapodás tervezetben a minimumot határozták meg. A nemzetiségi önkormányzatok eddig nem nagyon vették igénybe a számukra kijelölt helyiséget, de a munkájukat szigorították a jogszabályok. A testületi üléseken szóban adtak elő, de a Kormányhivatal felhívta a nemzetiségek figyelmét, hogy az előterjesztéseket írásban kell beterjeszteni. A munkájukat szakszerűbbé kell tenni, és ezt a Hivatal úgy tudja segíteni, ha biztosítja számukra a „dolgozószobát”. Lehetséges, hogy ebben az évben a működésükhöz a minimum 16 óra nem lesz elegendő. Ezt figyelemmel kísérik, és ha szükséges, a Hivatal a segítséget meg fogja adni. A Polgármesteri Hivatal nem csak egy önkormányzatnak a hivatala, hanem további 8 db nemzetiségi önkormányzaté is. Az előterjesztésben két fő felvételére tett javaslatot, ugyanis két olyan terület van, amelyek kardinálisan érintettek a nemzetiségi önkormányzatok működésével kapcsolatban. Az egyik ilyen terület az ülések szervezése, a másik a pénzügyi terület. A nemzetiségi önkormányzatok önálló költségvetéssel rendelkeznek, ezért április 30-ig be kell nyújtaniuk a jövő évi költségvetési koncepciót, amit az önkormányzatok nem tudnak önállóan elvégezni. A Hivatal pénzügyi részlegének az előterjesztést elő kell készíteni. A meghívók, az előterjesztések és a jegyzőkönyvek készítése során a Kormányhivatal egy magasabb mércét állított fel, melyhez a Hivatal segítsége és iránymutatása szükséges. A határozati javaslatokra is nagy figyelmet kell fordítani, melyekkel kapcsolatban igyekeznek úgy előkészíteni az előterjesztéseket, hogy az előzetes normakontrollt is biztosítsák a Jegyzői Kabinet Jogi Csoportja által. Pénzügyi területen további feladatokat kell ellátni, mint például a könyvelést. Figyelembe kell venni azt is, hogy kis létszámú, 4 főből álló képviselő-testületekről van szó, akiknek a tagjai nem felkészültek. Nem ismerik a jogszabályokat, ezért sokkal több egyeztetésre van szükség. A nemzetiségi önkormányzatokkal folytatott megbeszélések során felvetődött az a probléma, hogy nem szívesen veszik, hogy ha Hivatal munkatársai részt vesznek a nemzetiségek testületi ülésein. Az eltelt rövid időszak óta szakmai kérdések merültek fel, amelyekkel kapcsolatban minisztériumi állásfoglalást kellett kérni annak érdekében, hogy meg tudják győzni a nemzetiségi önkormányzatok képviselőit, a Hivatal munkatársainak jelen kell lenniük az üléseken. Elhangzott az a kérdés, hogy a költségvetésbe miért nem építették bele az előterjesztésben szereplő tételeket. Több feladatot el tudtak volna látni, ha nem öt képviselő-testületi ülésre lett volna szükség a költségvetés elfogadásához, ami a Polgármesteri Kabinet és a Jegyzői Kabinet munkatársait nagyon lefoglalta. A civil referens már január 1-je óta dolgozik a feladaton, ugyanis január 31-ig kellett felülvizsgálni az együttműködési megállapodásokat. Sajnos olyan jogértelmezési problémákba mentek bele, ami szükségessé tette, hogy az összes nemzetiségi önkormányzattal külön tárgyaljon. Az elmondottak szerint úgy érzi, hogy a személyi kapacitás kevés, valószínűleg több munkatárssal hatékonyabban tudták volna ellátni a feladatot. Arról nincs tudomása, hogy a nemzetiségi önkormányzatok tárgyalták-e az együttműködési megállapodásokat, de a tárgyalások során úgy tűnt, hogy heten elfogadják, amit remélhetőleg határozattal fognak igazolni. A képviselő-testület SZMSZ-e tartalmazza, hogy a nemzetiségi önkormányzatoknak melyik helyiséget biztosítják. Korábban egy helyiséget biztosítottak számukra, de a nemzetiségekre is vonatkozik az iratkezelés rendje, ezért az iratok tárolására is plusz egy helyiséget kell biztosítani, amit az 1. napirendi pontként feltüntetett előterjesztésben is feltüntették. Sajnos az SZMSZ módosítását a képviselő-testület nem fogadta el, ezért az együttműködési megállapodások elfogadása sem lehetséges.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Jegyző asszonynak köszöni a részletes választát és a témába fektetett óriási munkát. A helyzettel teljes mértékben nem elégedett. Jegyző asszony által vázolt helyzetet megérti és elfogadja és azt is, hogy a feladathoz forrást kell biztosítani. Három észrevétele van. Az egyik, hogy melyik nemzetiségi önkormányzat képviselője van jelen az ülésen, ami valószínűleg költői kérdés lesz. A megállapodás tervezetekben továbbra is az szerepel, hogy „... a nemzetiségi önkormányzatok részére havonta igény szerint 16 órában ...”. Jegyző asszony szavaiból úgy értelmezte, hogy a törvény kötelezően minimum 16 órát határoz meg. A megállapodás tervezet erre vonatkozó része véleménye szerint nem túl szerencsés, más fogalmazás lenne szükséges. A nyolc nemzetiségre kiszámítva már havonta 128 órára van szükség, ami elképesztő mennyiségű idő és ez még csak az önkormányzati helyiség biztosítását foglalja magába. Konstatálnia kell, hogy a képviselő-testület nem fogadta el az SZMSZ-t, ezért a megállapodás tervezetét így nehéz lesz aláírni. A nemzetiségi önkormányzatoknak van SZMSZ-ük is, amely azokat a szabályzásokat is tartalmazza, amihez a Hivatalnak alkalmazkodnia kell. Ez olyan terhet ró a Hivatalra, aminek a teljesítése problémás lesz, és amellyel kapcsolatban a Közigazgatási Hivatal szankciókat szabhat meg. A nemzetiségi önkormányzatok SZMSZ-einek az elfogadása után a Hivatalt milyen jogi viszonyok kötik? Az előterjesztések az utolsó pillanatban készültek el, ezért ezeket a részleteket még nem ismerik.

Gyurcsánszky János képviselő: Polgármester úr utalt arra, hogy az 1-es és 2-es határozati javaslatról a képviselő-testület nem szavazhat, ugyanis az előterjesztéshez nincsenek csatolva a nemzetiségi önkormányzatok döntései. A döntés akkor lenne evidens, ha a nemzetiségi önkormányzatok is elfogadták volna a megállapodás tervezeteket, ami azt tükrözné, hogy két egyenlő fél köt szerződést egymással. Ha a megállapodás-tervezeteket elfogadná a képviselő-testület, akkor azt a látszatot kelthetnék, hogy rájuk akarják erőltetni a szerződéseket. A Hivatal létszámának két fővel való emelése nyilvánvaló hogy szükséges, ugyanis a munka sokkal több lesz, a törvényességi felügyeletet, a megnövekedett adminisztrációt és az esetleges hektikus feladatvégzést, ami előfordulhat hétvégén is, biztosítani kell. Abban bízunk, hogy ha szabad kapacitások vannak, a különböző területekről besegítenek a Hivatal munkájába, ezért az előterjesztésnek erre vonatkozó részét támogatja.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Mivel nyolc nemzetiségi önkormányzatról van szó, az igény szerinti kifejezéssel arra szerettem volna megoldást találni, hogy ne egyszerre akarják a helyiségeket használni. Előzetes bejelentést és koordinációt kell ellátni. Arra lett volna igény, hogy nyolc szobát biztosítsanak a nyolc nemzetiségi önkormányzatnak, de a korábban biztosított egy helyiséget sem használták ki. Lesz olyan nemzetiségi önkormányzat, aki még a 16 órát sem fogja kihasználni. Az együttműködési megállapodás tervezetét a Hivatal készítette el, amit nagyon nehéz volt úgy megírni, hogy mindenkinek megfeleljen. Ha a tervezeteket a képviselő-testület elfogadja, a nemzetiségek is megtárgyalják, ha elfogadják, a képviselő-testület tudomásul veszi, vagy ha módosító javaslatuk van, azokat a képviselő-testület ismét megtárgyalja. Az együttműködési megállapodás tervezetek valószínűleg nem minden nemzetiségnek fog megfelelni. Nagyon nehéz kompromisszumos megoldást találni. Az első lépést megtették, ugyanis a határidő is sürgetett.

Nagyot léptek előre, ugyanis az egyeztetésekben több kényes pontra megoldást találtak. A Hivatalnak is van jogszabályban előírt munkaideje, mellyel nem akarták a nemzetiségi önkormányzatok jogait korlátozni. Ha a nemzetiségek a hivatali munkaidőn túl tartják az üléseiket, akkor túlmunkát kell elrendelni a köztisztviselőknek, ha hétvégén, azért dupla ellentételezés jár. A nemzetiségekkel meg tudtak egyezni abban, hogy az üléseiket munkanapokon, munkaidőn kívül tartsák meg. Van olyan nemzetiségi önkormányzat, aki jelezte, hogy munkanapokon nem tud ülésezni, ezért a Hivatal munkatársainak hétvégén kell közreműködnie. Az említett ellentmondásokra felhívták a jogalkotók figyelmét is. A Hivatal a törvényességi ellenőrzést előzetes, illetve utólagos normakontrollal látta el, de a Hivatal részéről, a nemzetiségi önkormányzatok testületi ülésein, a személyes jelenlét szükséges. A Minisztériumtól állásfoglalást kértek, mely szerint a nemzetiségek semmiféle támogatástól nem esnek el, ha a Hivatal munkatársai nincsenek jelen a nemzetiségi üléseken, de a törvényes működésükhöz szükséges. A költségvetésbe azért nem kerültek be ezek a tételek, mert az egyeztetéseket idő hiányában nem tudták lefolytatni.

Báder György képviselő: Ha a nemzetiségi önkormányzatoknak már van SZMSZ-ük, akkor nem érti, hogy az miért nincs az előterjesztéshez csatolva és miért nem egyeztettek a képviselő-testület SZMSZ-ével. Véleménye szerint szükség lenne az egyeztetésekre. A kerületben, a nemzetiségeket tekintve, hány ember van? Valószínűleg 500-600 főről lehet szó, de furcsának találja, hogy ezért külön két főt kell felvenni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A szövegben az áll, hogy „a nemzetiségi önkormányzatok gazdálkodásának végrehajtó szerve a helyi önkormányzatok költségvetési szervként működő hivatal, a továbbiakban Hivatal”. Van ilyen költségvetési szerv, hogy Hivatal, vagy a Polgármesteri Hivatalról van szó? Ha a szövegezés helytelen, javítani kell.

László Tamás polgármester: A Hivatal megnevezés a Polgármesteri Hivatalt takarja. A nemzetiségek jogait biztosítani kell, aminek külpolitikai vetülete is van. A nemzetiségekről szóló törvény nem véletlenül biztosít ennyi jogot, és amennyit biztosítanak, annyit tudnak elvárni a határon túlra szakadt honfitársaktól is. A tárgyalás során kiderült, hogy mekkora feladatról van szó és az mennyibe kerül, amit igyekeznek megoldani. Az 1-es és 2-es határozati javaslatokról nem dönt a képviselő-testület. A 3-as határozati javaslat a következő:

„Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2013. 05.01-től 2 fővel megemeli, így az 177 főről 179 főre módosul, amelynek fedezetére 3.100 eFt-ot biztosít a 8411261 szakfeladat „személyi juttatások és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatok részelőirányzatainak” átcsoportosításával a 2013 évi költségvetésben”, melyről kéri a szavazást.

192/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2013. 05.01-től 2 fővel megemeli, így az 177 főről 179 főre módosul, amelynek fedezetére 3.100 eFt-ot biztosít a 8411261 szakfeladat „személyi juttatások és szociális hozzájárulási adó kiemelt előirányzatok részelőirányzatainak” átcsoportosításával a 2013 évi költségvetésben.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései és 159.§-a)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának 177 főről 179 főre történő változására tekintettel terjessze be a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását”, melyről kéri a szavazást.

193/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának 177 főről 179 főre történő változására tekintettel terjessze be a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései és 159.§-a)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az 5. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámának 177 főről 179 főre történő változására tekintettel terjessze be a 2013. évi költségvetési rendelet módosítását”, melyről kéri a szavazást.

194/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a jegyzőt, hogy a Polgármesteri Hivatal létszámának változása miatt terjessze be a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXIX. törvény 80 § (1)-(5) bekezdései és 159.§-a)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

15. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló egyes gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyása tárgyában** (Ikt.sz. 1/79-81/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester. Az előterjesztés a Répszolg Kft-t és a Palota-15 Kft-t érinti, melyre a közhasznú jogállásról, illetőleg a 2011. évi 175. törvény rendelkezése alapján van szükség. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Kft. és a Palota-15 Kft. esetében nem kívánja a Képviselő-testület, mint alapító hatáskörében tartani a gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának az elfogadását, melyről kéri a szavazást.

195/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Kft. és a Palota-15 Kft. esetében nem kívánja a Képviselő-testület, mint alapító hatáskörében tartani a gazdasági társaságok szervezeti és működési szabályzatának az elfogadását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdés 13. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXV. törvény 37. § (3) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Kft. alapító okiratát a 79-81/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja”, melyről kéri a szavazást.

196/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Kft. alapító okiratát a 79-81/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdés 13. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXV. törvény 37. § (3) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Kft. alapító okiratát a 79-81/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja”, melyről kéri a szavazást.

197/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Kft. alapító okiratát a 79-81/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdés 13. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXV. törvény 37. § (3) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a RÉPSZOLG Kft. és a Palota-15 Kft ügyvezetője útján gondoskodjék az alapító okiratok egységes szerkezetbe foglalásáról és a változás átvezetése iránti kérelem cégbírósági benyújtásáról”, melyről kéri a szavazást.

198/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a RÉPSZOLG Kft. és a Palota-15 Kft ügyvezetője útján gondoskodjék az alapító okiratok egységes szerkezetbe foglalásáról és a változás átvezetése iránti kérelem cégbírósági benyújtásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 26.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdés 13. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXV. törvény 37. § (3) bekezdés, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés az engedélyokiratok jóváhagyásáról (Ikt.sz. 1/79-82/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Németh Tibor főosztályvezetőt, hogy az egyes beruházási célokmányokat röviden ismertesse.

Németh Tibor főosztályvezető: A beruházásokról szóló ök. rendelet értelmében a 15 millió forintot meghaladó munkák indításáról beruházási célokmányt kell készíteni, azaz engedélyokiratot kell kiadni. Ennek paraméterei ismertetésre kerültek az előterjesztésben. Öt előkészítést tudtak végezni teljes körűen, és ennek mellékleteiben testesül meg az előterjesztés és a célokmányok jóváhagyási tervezete. Két útépités és három parkoló építés megvalósításáról van szó.

Részben rendelkeznek már tervekkel, illetve a Nyírpalota út 1-21 tekintetében még nem rendelkeznek tervekkel. A célokmányok jóváhagyása után kezdődhet meg a tervezés és a kivitelezési munka.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság több határozatot is hozott, melyet ismertet. A TVÉKB 63/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Nyírpalota úti zöld sáv helyén, az Újpalotai Vásárcsarnok mellett létesítendő 37 férőhelyes személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.” A határozatot 5 igen egyhangú szavazattal támogatta a bizottság. A TVÉKB 64/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Nyírpalota út 1-21. sz. lakóépület mögött létesítendő 49 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.” A határozatot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a bizottság. A TVÉKB 65/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Kórákás park 1-8. (Szobabérlők Háza) és a Zsókaút utca 32-38. között létesítendő 25 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.” A határozatot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a bizottság. A TVÉKB 66/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a Gergő utca, Pestújhelyi út és Hősök útja közötti szakasza útfelújításának engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.” A határozatot 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta a bizottság. A TVÉKB 67/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá az Acsa utca – Tarpai tér keleti oldali szilárd burkolatú útpálya építés engedélyokiratát a 79-82/2013. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.” A határozatot 5 igen szavazattal támogatta a bizottság. A TVÉKB 68/2013. (III.18.) sz. határozata: „A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság nem fogadta el azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, állítasson össze egy listát, amelyben 2010 októberétől a RUP-15 Kft., a Gazdasági Működtetési Központ, az önkormányzat, a polgármesteri hivatal tervezői, szakértői megbízási díjai szerepelnek 200 e Ft felett, szerepel a tervezés, szakértés tárgya, valamint az, hogy milyen eljárással történt a tervező, szakértő kiválasztása.” A határozatot 2 igen szavazattal 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a bizottság.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba képviselő: A Nyírpalota úti zöldsáv helyére építendő parkolókkal kapcsolatban szeretne kérdezni. Ez kezelésében, vagy tulajdonában van a fővárosnak? A fővárostól ezzel kapcsolatban van engedély, vagy hozzájárulás? Ha van, miért nincs az előterjesztéshez mellékelve?

Vizér Klára alpolgármester: A Nyírpalota út 1-21-nél hol tervezi az előterjesztő a parkoló kialakítását? Egy kis réműlettel tölti el ez a homályból kisejlő parkoló. Kivel lett ez a parkoló kialakítás egyeztetve? Nem kellene ebben az esetben is aláírás gyűjtést kezdeményezni, hogy hol kívánják a lakosok megvalósítani a parkolót? Kivel lett a helyszín egyeztetve az érintettek (lakók, lakásszövetkezet vezetői) közül?

Dr. Balogh András képviselő: Felmerült, hogy lesz keramit ünnep. Ha a Gergő utcát leburkolják, akkor nem lesz keramit, és akkor hogy lesz keramit ünnep? Végül is szeretet ünnepe is létezik szeretet nélkül, keramit ünnep is lehet keramit nélkül.

László Tamás polgármester: Kéri a főosztályvezető urat, adjon választ a felmerült kérdésekre.

Németh Tibor főosztályvezető: Király Csaba képviselő úr kérdésére válaszul elmondja, hogy az engedélyezési eljárás a Nyírpalota zöld sáv tekintetében folyamatban van, a forgalomtechnikai tervek már jóváhagyásra kerültek. Sajnos nem volt engedélyező hatóság egészen februárig, ugyanis eddig a Fővárosi Önkormányzat Közlekedési Ügyosztálya volt az engedélyező hatóság, most pedig más szervezethez került, a Járási Hivatal az engedélyező hatóság. A szakági egyeztetések, jóváhagyások már megtörténtek. Várják az építési engedélyt. A Nyírpalota út 1-21. tekintetében lakossági egyeztetésről nem tud. Az önkormányzat szabadon rendelkezik saját területével, e tekintetben a költségvetés jóváhagyása kapcsán a helyszín közölve volt, a képviselő-testület állást is foglalt, hogy a Nyírpalota út 1-21. mellett a játszótér felújítására, a parkoló építésekre forrást biztosít. Az engedélyokiratnak pontosan az a lényege, hogy amennyiben még nem indult el tervezési eljárás, akkor a megfelelő fázisokat végre kell hajtani. A terv készítése során a szükséges egyeztetéseket – akik érintettek az engedélyezési eljárásban – le fogják folytatni. Balogh András képviselő úr említette a keramit ünnepet. Van lehetőség arra, hogy keramit beépítésére sor kerüljön, például a járdaszegélyek tekintetében a régi hangulatra emlékeztetni kívánnak.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Egy korábbi képviselő-testületi ülésen a nyilvánosság előtt kérte a Polgármester úrtól, hogy amikor a Nyírpalota út 1-21. hátuljánál lévő park rendezéséről van szó, szeretne azokon az egyeztetéseken részt venni, amelyek házon belül, vagy azon kívül vannak. A polgármester nagyvonalúan azt mondta, ha lesz lakossági fórum, arra meg fogja hívni. Ha az engedélyokiratot jóváhagyják, akkor a helyszínrajz alapján fog megvalósulni a parkoló? Ha ez így van, zéró egyeztetéssel, akkor nem fogja támogatni. Ha azt mondja a főosztályvezető úr, hogy ez még semmit nem jelent, mert a Nyírpalota út 1-21-et kiszolgáló 49 darab parkoló a környéken bárhol megvalósulhat még, akkor megszavazza. Ha fix, hogy a terv alapján fog megvalósulni, akkor nem tudja támogatni, leginkább azért, mert az ott élőkkel ez nem lett leegyeztetve. A Nyírpalota út 1. sz. alatt nőtt fel, ezért tökéletesen ismeri a környezetet. A parkolás évtizedek óta neuralgikus kérdést jelent az itt lakó 352 családnak. Aki az ötödik lépcsőházban lakik, nem fog örülni annak, hogy csak ebben a parkolóban nyílik lehetősége parkolni, még akkor sem, ha ez egy bekerített parkoló lesz. Az újpalotaiak szeretnek kinézni az ablakon, és szeretik ilyenkor szemmel tartani a parkoló autójukat. Ez egy szép parkos terület sok-sok fával, ezért az 5. lépcsőházban lakó biztos nem fog rálátni az autójára. Emlékszik arra az ötletbörzére, amikor a polgármester úr azt javasolta, hogy a Késmárk utcához közel eső részben valósuljon meg parkoló. Ezt még lehetett volna támogatni. Nem tudja, hogy ez miért került elvetésre. A vásárcsarnoknál a Nyírpalota út zöld sávjában kialakítandó parkolók esetében ugyanaz a helyzet.

Nem tudja megérteni, hogy itt miért nem vizsgálták meg a Nyírpalota úti zöld sáv parkolásra való hasznosítási lehetőségét. Itt a túloldalon kereskedelmi létesítmény van, tehát nem lakóházak így a zöld sávra berakott parkolók nem zavarnának senkit. Nem azt mondja, hogy ez a jó megoldás, csak azt nem tudja, ki találta ezt ki. Zavaró, hogy a lakásszövetkezet vezetőivel senki nem egyeztette a tervet. Tehát, az engedélyokiratot szavazatával elfogadja, akkor ezt a helyszínt támogatja?

Báthory Erzsi képviselő: A Nyírpalota út hosszú szakasza mögött iskola van, végig park van, ha valamit lehet itt csinálni, akkor le kell bontani az ott maradt gyárfélét.

László Tamás polgármester: Nyitott arra, hogy az engedélyokirat a 49 db parkoló elhelyezésére vonatkozzon, és elfogadhatónak tart egy olyan kiegészítő határozati javaslatot, hogy vizsgálják meg a Késmárk utcai és a Nyírpalota úti helyszínt is. A Nyírpalota u. 23-35. sz. háztól lényegesen beljebb lévő ház előtt tartalmaz egy 200 állásos parkolót, amely fele a Nyírpalota 23-35. sz. épület számára szolgál, a másik fele pedig ennek a rettenetesen hosszú háznak a parkolását szolgálja. A ház előtt 30 db autó tud parkolni jelenleg, ez elég nagy veszélyforrást jelent. A helyszínt ezen a környéken, a Nyírpalota utcai zöldsávban, vagy a Késmárk utcai zöldsávban kellene meghatározni. A 49 db parkolónak azonos az ára, akármelyik helyszínen valósítják meg. A növényzet és az alapadottságok hasonlóak. Kéri, hogy ennek szellemében foglaljon állást a főosztályvezető úr.

Németh Tibor főosztályvezető: Abból indultak ki, hogy az ott lévő parkolási mérleg rendkívül negatív. Kiszámolták, kb. mennyi parkoló állásra lenne szükség, és a képviselő-testület mekkora előirányzatot hagyott jóvá, ebből mennyi parkoló állást lehet létesíteni. Abban az esetben ha a Madách utca zöldsávjában, az autómosó környékén létesítenének parkolót, akkor jelentősebb forgalomtechnikai beavatkozásra lenne szükség. Ez egy telepítési javaslat, amelyet a Főépítési Irodától kaptak, és a legoptimálisabbnak talált a Főépítési Iroda, de az engedélyezés során megvizsgálhatják ezt a területet is. Ez nem konkrét helyszín, hogy csak itt lehet megvalósítani, hiszen az engedélyezési eljárás során is kialakulhatnak olyan közműhelyzetek, mely miatt ahová rajzolták, ott nem lehet megvalósítani. A Képviselő-testület állásfoglalása szerint megvizsgálják a javasolt helyszínt is, és annak megfelelően létesítik az engedélyezési terveket.

Vizér Klára alpolgármester: Lehetne az elkövetkezendő időben úgy dolgozni, például ilyen témákban, hogy az érintett képviselővel, vagy azokkal a képviselőkkel akik jelenleg is Újpalotán laknak, vagy hosszú ideig laktak ott, az érintett ház lakóival – amennyiben van valamiféle vezetőségük, velük is – megbeszélést folytassanak. Miért nincs erre lehetőség? Az egyeztetések után nem lenne ilyen probléma. Tisztelt a Főépítési Irodát és a munkáját, de ők nem ezen a területen laknak, nem ismerhetik igazán a környezetet úgy mint azok, akik ott laknak, vagy nap mint nap ott járnak. Nem beleszólni és akadályozni, hanem segíteni szeretnék ezt a munkát. Ebben az esetben tényleg időben szólt. Nem saját személyéről van szó, mondhat más képviselőket is, akik érintettek ezen a területen. A házkezelésről nem is beszélve. Ennyi pénzt hagytak jóvá? Lehet, hogy nem lesz elég, de lehet hogy ennyi sem kell. Kéri a polgármester urat, engedje az egyeztetéseket, mert így nem lehet jó döntéseket előkészíteni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nagy barátja volt az újpalotai csarnokhoz közel eső parkoló építésének, ha jól emlékszik a tavalyi költségvetésben is szerepel egy 20 millió forintos összeg erre.

Most azt látja, hogy az a terv, amit annak idején a Főépítési Iroda kitalált, viszonylag - forgalomtechnikailag is – egyszerű megoldás, de nem ez került eléjük. Az újalotai piac mellett tervezett ki-be hajtó kis ív, nagy ív, közepes íves valamit – amiből még három is lesz – miért kellett így túlbonyolítani? Jól értette, hogy ennek már megvan a forgalomtechnikai engedélye? Mitől lett ez ilyen? Amikor először beszéltek róla, még nem ilyen volt. Miért változott ez így meg? Hova tűnt a tavalyi költségvetésből a 20 millió forint? Tavaly is volt rá 20 millió forint, az idén is szántak rá 20 millió forintot, akkor ez már 40 millió forint. Miért van ez az elképesztő forgalomtechnikai megoldás? Nem érti, hogyan születethetett, hogy egy buszöbölnél bekanyarodó sáv van, aztán egy ívben kikanyarodó sáv. Meg fogja szavazni, mert nagyon fontos, hogy a csarnokhoz legyen parkoló, de ez a terv nem jó. Lehet, hogy engedélyt fog kapni, de egész biztos, hogy ez a tervek között a legrosszabb változat. Nem tudja, hogyan jutottak el a Főépítési Iroda által kitalált egyszerű megoldástól egy ilyen iszonyúan túlbonyolított, rettentő költséges, és a parkoló szám tekintetében sem hatékony megoldáshoz.

Németh Angéla képviselő: Ha már ötletelnek, akkor a Nyírpalota út 1-21. kapcsán szeretné megkérdezni, hogy teljesen kizárt, hogy a zöldsávot a csarnoknál megnyissák és odatervezzenek parkolót?

Dr. Balogh András képviselő: Véleménye szerint a Pro Urbe Kft egy kicsit többet tervez, mint ahogy normális lenne. Ez abszolút gyanút keltő, ezért jó lenne, ha erre vigyázna az önkormányzat.

Vizér Klára: Volt tavaly már egy helyszínrajz, amit látott a testület és az alapján azt mondta, hogy oké, és meghatározta az összeget. Ezzel szemben, most más van leírva. Ez nem problematikus? Ha most erre nem lehet válaszolni, és a vásárcsarnokos parkoló már olyan előrehaladott állapotban van, hogy visszafordítani a folyamatot nem lehet, jó, de nem lehetne az engedélyokirat tárgyalását elnapolni? Vagy legalább a Nyírpalota út 1-21, engedélyokiratát? Muszáj most ebben a kérdésben szavazni?

Bitvai Nándor alpolgármester: Minden este a Nyírpalota út 1-21. előtt megy el hazafelé. A lakók már most kifejezték azon véleményüket, hogy a zöld sávban szeretnének parkolót, mert jelenleg este 22 óra után rengeteg autó parkol szabálytalanul a zöld sávban. Korábban arról is szó volt, hogy itt kutyafuttató létesül, de a lakosság azt szeretné ha parkoló létesülne, mert megoldódna a ház parkolási gondja.

Donga Árpádné képviselő: A polgármester úr a vita elején tett arra vonatkozóan javaslatot, hogy módosítást javasol erre a zöld területre vonatkozóan. Amennyiben a polgármester nem ért egyet Vizér alpolgármester asszony azon javaslatával, hogy a Vásárcsarnok és a Nyírpalota út 1-21. engedélyokirat tárgyalását napolják el, legalább tegyen módosító javaslatot arra vonatkozóan, hogy ezen az említett zöld területen valósuljon meg a parkoló.

Szilvágyi László képviselő: Azért hagyjanak egy picit zöld sávot is, és kérdezzék meg a lakókat. Ő is sűrűn jár erre. A 2x2 sávos bevezető út a fákkal legalább akkora ismertetőjegye a kerületnek mint a spirálház, ezért érdemes lenne a lakók véleményét kikérni, mit szeretnének. A Közterület Felügyelet segítséget nyújthatna abban, hogy ezen a részen ne parkoljanak, mert ha így van, az nem túl szabályos.

László Tamás polgármester: Lezárja a vitát, megadja a szót a főosztályvezető úrnak.

Németh Tibor főosztályvezető: A Nyírpalota út 1-21-el kapcsolatban elmondja, hogy amennyiben más helyrajzi számú ingatlanon valósulna meg a parkoló építése, akkor ezt az engedélyokiratot nem lehet jóváhagyni. Ha új telepítési helyszín van, akkor sajnos meg kell vizsgálni és ismét a képviselő-testület elé kell hozni, mert ez egy bizonyos területre vonatkozik. Lehet tologatni a közterületen, de ha nem ott valósul meg, hanem például a zöldsávban, annak egészen más helyrajzi száma van és mások a paraméterek. A költségek tekintetében nem léphetnek túl a költségvetés által megszabott kereteken. E tekintetben a polgármester úrnak lehet javaslata, de akkor ezt az engedélyokiratot, ha nem az adott területet érinti, nem lehet jóváhagyni. A piaccal szemben lévő zöldsáv tekintetében azért tervezett így a tervező - megítélésük szerint nagyon helyesen -, mert a három szekció teljesen önállóan tud így működni. Ha nem együtt építik meg a hármat, márpedig arra előirányzat nincs, akkor kizárólag ebben a formában tud csak működni, így hagyják jóvá. A képviselő-testület ha vázlatot jóváhagyott, az nem egyenlő egy építési engedélyezési tervvel, hiszen a szakhatóságoknak számos olyan jellegű kikötésük lehet, és van is, amely nem egyenlő egy vázlati szinttel.

László Tamás polgármester: A vásárcsarnokkal szemben lévő parkolóval kapcsolatban kéri dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonyt, hogy gyorsan nézzék át újra, együtt. Van itt egy ingen nagy forgalmú zebra, ez vezet a lakótelep túlsó oldaláról a vásárcsarnok irányába. Ezt nem lehet átvágni egy közlekedő sávval. A vásárcsarnok felőli oldalon egy behajtást kell biztosítani, hiszen a parkolót a vásárcsarnok érdekében akarják létrehozni, egy másik behajtót pedig a másik sávból kell biztosítani. Annak érdekében, hogy a kihajtás, amely mindig a legproblematisabb dolog, a legkevésbé zavarja a folyamatos haladást, a Nyírpalota út 2x2 sávós pályáján elhelyezett ívvel lehet megoldani. Ez az optimális megoldás arra, hogyan lehet erre a területre parkolót építeni. Szilvágyi László képviselő urat meg szeretné nyugtatni, mert ez egy olyan parkoló, amelyiknél aszfalt csak a középső sávban és a behajtóknál van, két oldalt gyeprács van, és valamennyi fa megtartásával készül a parkoló. Tehát, az a kettős fasor, amely valóban a Nyírpalota útnak a díszje, teljes egészében megmarad, a gyeprácsos kialakítás pedig arra is szolgál, hogy a csapadékvíz elvezetéssel ne legyen semmilyen probléma. Ez egy abszolút körültekintő és végiggondolt terv. Felhívja dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony figyelmét arra, hogy a vitát lezárta, már csak ügyrendi hozzászólásra van lehetősége. Javasolja, hogy a Nyírpalota út 1-21. sz. mögött létesítendő parkolóról ne szavazzon a képviselő-testület, hanem egyeztessenek tovább. A többi esetben véleménye szerint lehet szavazni, azok előkészített ügyek. Megadja a szót dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A polgármester úr kérte, hogy együtt vizsgálják meg a vásárcsarnok ügyét, így most ebben az együtt vizsgálatban kíván részt venni. Arról volt szó, hogy egy zebrán nem lehet a parkoló feltáró útját átvezetni. Szeretné jelezni, hogy a rajz szerint, ezen a zebrán 2x2 sávós út megy át, tehát a zebra már eleve fel van darabolva.

Vizér Klára alpolgármester: A vásárcsarnokos parkoló szavazásában nem fog részt venni tiltakozásul, mert elkövetőnek tartja, hogy a városfejlesztésért felelős alpolgármester itt szembesül a testületi ülésen ezekkel a dolgokkal. Ez a képviselő-testület működésének olyan zavarait mutatja, ami igen nehezen viselhető már el tovább. Ezt a vitát a polgármesternek, főosztályvezető úrnak, és dr. Novák Ágnes városüzemeltetésért felelős alpolgármester asszonynak nem itt kellene lefolytatnia.

Senkinek sem az arany gyűrű, sem a korona nem hullik le az ujjáról és a fejéről, ha ez a három ember a Pro Urbe Kft. szakembereivel együtt egyeztetett egyszer valamelyik irodában és mindenki elmondhatja még azelőtt a véleményét, mielőtt egy ilyen előterjesztés születne. Elképedve hallja, hogy nem lett volna ilyen bonyolult ez a parkoló, ha megépülhetett volna az összes ütem egyszerre. Azért lett ez ilyen bonyolult, mert csak ez az ütem épülhet meg. Tehát, tiltakozásul amiatt, hogy alpolgármester társát nem használja a polgármester arra, amiért itt van a hivatalban reggel nyolctól estig, nem kíván szavazni a hivatkozott határozatról.

László Tamás polgármester: Ez a testületi előterjesztés március 14-e óta rendelkezésére állt az alpolgármester asszonynak. Ha megnézi ezt az előterjesztést, és gondja van vele, akkor már 15-én, vagy 16-án jelentkezik, hogy ezzel vagy azzal nem ért egyet. Nem kereste meg ilyennel, csak most a testületi ülésen vetette fel. Ez részéről jelzés, hogy nem kívánt együttműködni ezekben az ügyekben.

Dr. Balogh András képviselő: Csatlakozni kíván Vizér Klára alpolgármester asszonyhoz, abszolút egyetért vele, mert ezek olyan álságos megjegyzések, amiktől elképed és nem tud mit mondani. Ismeri a helyzetet.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kikéri magának, hogy az lenne a feladata, hogy kész előterjesztések után a polgármesterhez bemenjen, és valamit mondjon, ha valamivel nem ért egyet. Volt már ilyen, nem lett jó vége. Jegyzőkönyvbe nem kerül, később a polgármester azt mond amit akar, mert úgy emlékszik, ahogy ő gondolja. Itt legalább jegyzőkönyvezve van. Ha butaságot beszélt, akkor butaság kerül a jegyzőkönyvbe. Itt legalább el tudta mondani, hogy ezt a tervet nem így kellett volna elkészíteni, túl van bonyolítva, és a tavalyi 20 millió forintot miért nem használták fel. Semmilyen lehetősége nincs megmondani senkinek. Az irodától távol van tartva, a Főépítési Irodára nem járhat be, ez pontosan így van. Az irodavezetői értekezletekre el szokott menni, de ezek az előterjesztések ilyen mélységben ott nincsenek megvitatva. Ahol van módja megjeleni, ott megjelenik, mert ez az egy lehetősége van.

László Tamás polgármester: A tavalyi 20 millió forinttal kapcsolatban alpolgármester asszony azt állítja, hogy valójában már 40 millió forint áll rendelkezésre. Ez a megjegyzés az ügy nagymértékű hozzá nem értéséről tanúskodik. A tavaly el nem költött 20 millió forint nem létezik. Azért nem költötték el, mert az engedélyezési eljárás hosszadalmas és az engedélyezési eljárásnak sok lépése van. Ezt a forgalomtechnikát egyébként a hatóságok írták elő. Tehát nem igaz azaz álláspont, amit az alpolgármester asszony képvisel. Javasolja, hogy az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatról szavazzon a képviselő-testület, a 2. pontról ne szavazzanak, mert további egyeztetést igényel, a 3.,4.,5., határozatokról pedig szintén szavazzanak.

Az előbb elmondottak értelmében szavazást kér az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatról az alábbiak szerint: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Nyírpalota úti zöld sáv helyén, az Újpalotai Vásárcsarnok mellett létesítendő 37 férőhelyes személygépkocsi parkoló engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

199/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Nyírpalota úti zöld sáv helyén, az Újpalotai Vásárcsarnok mellett létesítendő 37 férőhelyes személygépkocsi parkoló engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Vizér Klára nem vett részt a szavazásban)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 17 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslatról nem kér szavazást, mert további egyeztetések szükségesek. Szavazást kér az előterjesztés szerinti 3. határozati javaslatban foglaltakról az alábbiak szerint: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Kőrakás park 1-8. (Szobabérlők Háza) és a Zsókavár utca 32-38. között létesítendő 25 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

200/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Kőrakás park 1-8. (Szobabérlők Háza) és a Zsókavár utca 32-38. között létesítendő 25 férőhelyes bekerített személygépkocsi parkoló engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti 4. határozati javaslatban foglaltakról az alábbiak szerint: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gergő utca, Pestújhelyi út és Hősök útja közötti szakasza útfelújításának engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

201/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gergő utca, Pestújhelyi út és Hősök útja közötti szakasza útfelújításának engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér az előterjesztés szerinti 5. határozati javaslatban foglaltakról az alábbiak szerint: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Acsa utca - Tarpai tér keleti oldali szilárd burkolatú útpálya építés engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.
Kéri a képviselő-testület szavazatát.

202/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja az Acsa utca - Tarpai tér keleti oldali szilárd burkolatú útpálya építés engedélyokiratát az 1/79-82/2013. iktatószámú előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(*Jogszabályi hivatkozás:* 49/2011.(II.1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

17. **Előterjesztés önrész biztosítása a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a kerületben megvalósítandó közcsonnak építéséhez** (Ikt.sz. 1/79-91/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: 2004-ben volt a „Budapest teljes körű csatornázása” néven egy csatornafejlesztési program, ami KEOP program keretében európai uniós támogatást nyert, és a megvalósulás előtti szakaszába érkezett. A kerület 1 185 méter közcsonnak megépítésével érintett a projektben, melynek alapján 6 %-os önrészt, vagyis 7 434 729 forint + Áfa, azaz 9 442 106 forint forrást kell biztosítani. Ezzel összesen nettó 123 912 149 forint értékű csatornafejlesztéshez jut a kerület. Ezt az összeget 2 év alatt kell kifizetni, vagyis ebben az évben nettó 3 791 000 + Áfa forintot, a fennmaradó résszel 2014-ben kell hozzájárulni a csatornaépítéshez. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Az előterjesztés rendkívül jó minőségű, ezért a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság esetleg tárgyalta az előterjesztést, ugyanis az ilyen típusú előterjesztéseket napirendre tűzi, „mert szakmába vág.”

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztést azért nem tárgyalta a bizottság, mert sürgősséggel lett beterjesztve, ha nem így lett volna, biztosan megtárgyalta volna. Csepelen a csatornahálózatra ingyen lehet rákötni, a lakókat támogatják. Csepelen egészen más ügyekkel foglalkoznak, sokkal előbbre tartanak.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes képviselő: A költségvetés tárgyalásánál azt tanulták, hogy nem jó, ha csak a fejlesztési alapot tüntetik fel. Szükséges, hogy melyik sorra, melyik szakfeladatra kell elkönyvelni a tételt. Ezért kellett Dr. Balogh András képviselőnek a módosító javaslatát teljes mértékben átdolgozni. Ebben az esetben a szakfeladat számmal mi a helyzet?

László Tamás polgármester: A Közgazdasági Főosztály vezetőjének adja meg a szót válaszára.

Aradi Gizella főosztályvezető: A fejlesztési alap megnevezésével egyértelműen azonosítani tudják azt, hogy a képviselő-testület milyen forrásból kívánja biztosítani az adott célt. Az említett, korábbi esetben a költségvetési rendelet módosításáról volt szó. Ez egy szakmai előterjesztés, melyben azonosíthatóan megnevezésre került a forrás. Természetesen a szakfeladatok szerinti módosítást fogják betervezni a képviselő-testület elé a rendelet módosítása során.

László Tamás polgármester: A Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetőjének adja meg a szót.

Németh Tibor főosztályvezető: Megkérdezték a szomszédos kerületeket arról, hogy milyen önrészt biztosítanak a csatornázáshoz és milyen a csatornahálózatuk. A XVI. kerületben 100 millió forint önrészt kell biztosítani, tehát gyenge a csatornázottságuk. A XVIII. kerületben még 60 km csatorna hiányzik, Csepelről nincs információjuk.

László Tamás polgármester: Donga Árpádné képviselő azt mondta, hogy Csepel jobb helyzetben van a csatornázottsággal kapcsolatban. Jelzi, hogy Csepel jelentős része csatornázatlan, tehát rossz információkkal rendelkezik. Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A Fővárosi Önkormányzat kérte fel a kerületet arra, hogy még márciusban döntsön a kerület a témában annak érdekében, hogy a KEOP pályázat érdekében lépni tudjon. Az 1. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megépítésével”, melyről kéri a szavazást.

203/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **egyetért** a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megépítésével.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 2. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megvalósításához nettó 7.434.729,- Ft önrészt biztosít”, melyről kéri a szavazást.

204/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megvalósításához nettó 7.434.729,- Ft önrészt biztosít.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 3. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megvalósításához szükséges nettó 7.434.729,- Ft + ÁFA = 9.442.106,- Ft önrészből, a Fejlesztési Alap terhére 2013. évben nettó 3.791.712,- Ft + ÁFA = 4.815.474,- Ft-ot, 2014. évben pedig nettó 3.643.017,- Ft + ÁFA = 4.626.632,- Ft-ot biztosít, a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításában”, melyről kéri a szavazást.

205/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” projekt keretében a XV. kerületben megépülő, a 79-91/2013.sz. előterjesztés 1. mellékletében felsorolt közcsatornák megvalósításához szükséges nettó 7.434.729,- Ft + ÁFA = **9.442.106,- Ft** önrészből, a Fejlesztési Alap terhére 2013. évben nettó 3.791.712,- Ft + ÁFA = **4.815.474,- Ft**-ot, 2014. évben pedig nettó 3.643.017,- Ft + ÁFA = **4.626.632,- Ft**-ot biztosít, a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításában.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés I. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat a következő: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodást az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá és a végleges megállapodásról tájékoztassa a Képviselő-testületet”, melyről kéri a szavazást.

206/2013. (III.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza** a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal kötendő megállapodást az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá és a végleges megállapodásról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Megköszöni a meghívottaknak a részvételt. Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja tovább munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester