

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



Ülésszám: 1/59-5/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2013. március 6-án
14.00 órakor kezdődő rendkívüli, nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Gál Gyöngyi a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály mb. vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, Victorné dr. Kovács Judit csoportvezető, Tajti Réka rendezvényszervező.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, Vargáné dr. Kalán Ilona aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, Victorné dr. Kovács Judit csoportvezető, Tajti Réka rendezvényszervező.

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Zrinyi Gaál Vince a KoMa 08 Művészeti Egyesület vezetője, Siketáncz Szilveszter a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes vezetője, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója, M-Teampannon Kft tervezői.

Jelen vannak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Buzna Andrea a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének orvosigazgatója, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Zrinyi Gaál Vince a KoMa 08 Művészeti Egyesület vezetője, Siketáncz Szilveszter a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes vezetője, az M-Teampannon Kft tervezői részéről: Golda János építészmérnök, vezető tervező, Madzin Attila építészmérnök, vezető tervező, Varga Bence építészmérnök, projekt építész.

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rózsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LÁBE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekéért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete,

ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbécső Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, ViperaK Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak:

Bácskai Endre 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete részéről, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről, Báthory Béla az Újpalotaiak Baráti Köre részéről.

Lakosság részéről jelen van:

Dr. Mezösi Andrea háziorvos, Sumits János kerületi lakos.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Varga Mónika és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás polgármester: Köszönti a jelenlévőket a képviselő-testület március 6-i rendkívüli ülésén. Megállapítja a határozatképességet, mind a 20 képviselő jelen van. Köszönti a tisztségviselőket, a Jegyző Asszonyt, a hivatal vezetőit, a Kerületi Hivatal vezetőjét és minden érdeklődőt, aki megtisztelti jelenlétével a képviselő-testület ülését. Bemutatja a hivatal új aljegyzőjét, Vargáné dr. Kalán Ilonát. Az aljegyzői állásra meghirdetett pályázatra 16 pályázat érkezett határidőre. Két pályázat nem felelt meg a pályázatban leírt feltételeknek, öt pályázat esetében hiánypótlásra lett volna szükség. Február 25-26-27-én 10 pályázót hallgattak meg. A meghallgatott személyek közül kiemelkedően Vargáné dr. Kalán Ilona nyerte el bizalmukat. Jegyző asszony javaslata alapján március 1-jei hatállyal történt meg a kinevezése. Sok sikert kíván a munkájához. Vargáné dr. Kalán Ilonát régóta ismerik, a Gyámhivatal, majd a Hatósági Iroda vezetője volt. A mai ülésre egy napirendet, a XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetését terjesztette be. Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: Új iktatószámmon új előterjesztés került a képviselők elé. Amennyiben valóban új előterjesztés történt, annak tárgyalása nem SZMSZ szerint történik. Az SZMSZ szabályozza, hogy a rendlettervezetet valamennyi bizottságnak tárgyalnia kell. A bizottságok a tárgyalás alapján nyújthatják be módosító javaslataikat a Pénzügyi és Jogi Bizottság részére. Az anyagot hétfőn, délután kapták meg a képviselők, a Pénzügyi és Jogi Bizottság kedden reggel 8 órakor ülésezett, így a többi bizottságnak nem volt esélye arra, hogy tárgyalja az előterjesztést. Az új előterjesztés már előrevetíti azt, hogy a képviselő-testület támogatni fogja azt a javaslatot, miszerint az Egészségügyi Intézmény új létszámát a jelenlegi 254 fő helyett 238 főben állapítják meg. A demokráciával kapcsolatos felfogásával már az a gyakorlat is ellentétes, ami kialakult a képviselő-testület ülésén az utóbbi időben, mely szerint a tavalyi év során számtalanszor úgy módosítottak költségvetést, hogy megelőlegezték a testület jóváhagyó döntését, amit az előterjesztő már beleépített a

rendelettervezetbe. A mostani esetet nagyobb problémának tartja, mert a létszámcsökkentés elvetéséről kétszer is döntött a testület a február 20-i ülésén. Ismételt szavazás miatt történt két döntés. Kérdése, hogy minek alapján került a testület elé a rendelettervezet úgy a képviselő-testület elé, hogy az előterjesztő nem kapott felhatalmazást az Egészségügyi Intézmény létszámának 238 főre történő csökkentésére. Véleménye szerint az előterjesztés SZMSZ és törvényellenes.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A képviselő-testületi határozatok végrehajtása nem minden esetben megfelelő. A határozatok nyilvántartásában a 108/2013. számú határozat arról szólt, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, a Zsókvár III ütem című projektben az ún. spirál rámpa bontására, vagy felújítására tartson lakossági fórumot. A lakossági fórum meghívójában témaként a spirálház építészeti kialakítása szerepel. A felhatalmazás nem erről szólt. A lakossági fórumon lehet tájékoztatást adni a beadott, elfogadott tervekről. A fórumot a spirál rámpa bontásáról, vagy felújításáról kell megtartani. Kéri majd jegyző asszony állásfoglalását, mert egy határozatot nem lehet átfogalmazni, azt szó szerint kell értelmezni. A másik probléma a 111/2013. számú határozat, ami tévesen szerepel a táblázatban. A hivatkozott határozatot a képviselő-testület elfogadta, a táblázatban azonban nem elfogadott határozatként szerepel, és fogalmazásában is más, mint az elfogadott módosító határozat volt. Kéri, hogy a jövőben a listába, amiből a hivatal dolgozik, szó szerint kerüljenek be a határozatok.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármester asszony kemény szavakat használt. Kéri jegyző asszonyt, mondja el a hozzászólással kapcsolatos jogi észrevételeit. A költségvetés nem új, már harmadszor van a képviselő-testület előtt. A február 20-i és 27-i ülésen történt módosításokat az előterjesztés 1. és 2. oldalán pontosan meghatározzák. A költségvetésben a módosító indítványok alapján elfogadásra került indítványok szerepelnek. Az SZMSZ szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak kell utoljára tárgyalni, a bizottság ülésére lehet benyújtani módosító indítványokat. Ahhoz, hogy a mai ülést megtarthassák, az előterjesztést 48 órával korábban kellett elkészíteni. Ahhoz, hogy a XV. kerületi Önkormányzatnak legyen 2013. évi költségvetése, azt a mai napon el kell fogadni. A jegyző asszony kérte, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére nyújtsák be a módosító indítványokat. Jegyző asszony felajánlotta, segít abban, hogy a módosító indítványok megfeleljenek az SZMSZ-ben előírt formai követelményeknek. Az Egészségügyi Intézmény 238 fős létszámáról a február 20-i testületi ülésen nem döntött a testület, azonban a február 27-i ülésre az Egészségügyi Intézmény alpolgármester asszony kérésére jelezte, hogy elegendő a 238 fő. Novák Ágnes alpolgármester asszony felvetésére elmondja, hogy a bontás, felújítás illeszthető az építészeti tervek kérdésébe. Véleménye szerint egy lakossági fórum meghívójában olyan kifejezéseket kell használni, amelyek érthetőek a lakosság számára. Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr válaszában többször elhangzott, hogy „úgy gondolom”, „úgy vélem”. Az önkormányzat működésében ilyen kifejezések nem lehetnek. Van elfogadott SZMSZ, aszerint kell működni. Azt, hogy a képviselő-testület egy héttel korábban nem tárgyalta meg az előterjesztést, nem a képviselők kérték, az előterjesztő vonta vissza. Az előterjesztést a képviselő-testület megtárgyalta, a szavazás előtt döntött a polgármester úgy, hogy visszavonja. A bizottságok nem tudták megtárgyalni az új iktatószámmal rendelkező előterjesztést. A polgármesternek a jegyzővel együtt kell biztosítani az önkormányzat működését. A képviselő-testületnek SZMSZ szerint kell működnie. Polgármester úr nem emlékszik arra, hogy a képviselő-testület milyen határozatot hozott a 238 fővel kapcsolatban. A hivatal a február 27-i ülésre helyesen járt el,

mert az akkori rendelettervezetben 254 fővel számolt, ami megfelelt a képviselő-testület döntésének. Nem érti, milyen alapon került a képviselők elé olyan rendelettervezet, ami 238 fővel számol. Tisztelt főigazgató asszonyt, de nincs arra felhatalmazása, hogy egy levéllel felülírjon egy testületi döntést. Úgy gondolja, hogy helytelenül előkészített rendelettervezet van a képviselők előtt. Nem tudja, hogy az tárgyalható-e. A szakbizottság, a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén felmerült-e ez a kérdés?

László Tamás polgármester: Dr. Balogh András képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra. Kéri képviselő urat, hogy valóban ügyrendben szóljon.

Dr. Balogh András képviselő: Polgármester úr válasza a lakossági fórum témájával kapcsolatban nem elfogadható. A spirálház nem ugyanaz, mint a spirál rámpa. A testület felhatalmazása a spirál rámpáról szólt. Bár a spirál mindkét névben benne van, a ház és a rámpa nem ugyanaz. Véleménye szerint rosszul lett kiírva a lakossági fórum témája. Felhívja polgármester úr figyelmét, hogy helyesen értelmezze a mondatokat.

László Tamás polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A meghívó a határozat számával kezdődik, ezért ragaszkodik ahhoz, hogy legyen benne a határozat leírása is. A lakossági fórum arról szól, hogy a spirál rámpát lebontsák, vagy felújítsák. Más kérdésről nem döntött a testület. Tájékoztatást lehet adni, de az csak második, vagy harmadik napirendi pont lehet. Első pontban arról lehet beszélni, amiről a testület döntött. Az épületről nem lehet fórumot tartani, mert az azzal kapcsolatos terveket az állam elfogadta, 100 %-os támogatást kapnak rá.

László Tamás polgármester: Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné képviselő: A 86/2013. számú testületi határozatot olvassa fel: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy az Egészségügyi Intézmény álláshelyeinek számát 2013. január 1. napjától 238 főben állapítsa meg.” Ennek megfelelően továbbra is 254 főben kell gondolkodni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Kéri polgármester urat, hogy a napirendi vitát ne ügyrendi hozzászólások keretében vezesse. A napirendet még nem fogadta el a képviselő-testület. Véleménye szerint az előterjesztés az SZMSZ előírásainak megfelel. A bizottságoknak lehetőségük van tárgyalni a költségvetést. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökeként az a kötelessége, hogy a bizottságot úgy hívja össze, hogy biztosítva legyen a határozatképesség. Erre a kedd reggel 8 óra volt megfelelő időpont. A társbizottságok elnökei bármikor megkereshetik. Egyedül Gyurkovics Miklós kereste meg, vele egyeztetett. A másik két bizottság elnöke is ismeri a telefonszámát. Ha a testület elutasította az Egészségügyi Intézmény álláshelyeinek 238 főben történő megállapítását, nem lát akadályt arra, hogy a polgármester új információk alapján ismét a 254 főt terjesszen elő.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra. Kéri alpolgármester asszonyt, hogy valóban ügyrendben szóljon, ne éljen vissza az ügyrendi felszólalás lehetőségével.

Vizér Klára alpolgármester: Nem voltak kérdések, ő és alpolgármester társa hozzászólt. Polgármester úr lezárta a vitát azzal, hogy válaszolt a kérdésekre, hozzászólásokra. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek mondja, hogy a képviselő-testület 20 emberből áll, nem a PJB elnökének a feladata a bizottságok ülésének összehívása. A koordinálás a hivatal feladata, a hivatalvezető feladata, hogy a bizottságok működjenek. Kéri polgármester urat, hogy tegyenek közös erőfeszítéseket a képviselő-testület normális működése érdekében. A véleménye az, hogy a tervezetet nem szabályosan tárgyalja a képviselő-testület. A képviselő-testület határozata ellen történt az Egészségügyi Intézmény létszámának 238 főről történő előterjesztése.

László Tamás polgármester: Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné képviselő: Jegyző asszony megkereste azzal, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság kedden reggel tartja az ülését. Ezt nem akarta elhinni. Az SZCSTB tegnap reggel ült, úgy gondolta, hogy az elmúlt héten beadott módosító indítványaik érvényben maradnak.

László Tamás polgármester: Jegyző asszonynak ad szót.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A hivatalban a határozatok végrehajtása érdekében Excel-táblázatot működtet. A bizottsági jegyzőkönyveket készítő kollégák által küldött Word dokumentumokat egyenként teszi át az Excel táblázatba. A 110/2013. számú határozat szól arról, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a mintegy 70 millió forintos változatot. Mivel a Word dokumentumban lévő bajszokat az Excel táblázatban soronként hozza be a rendszer, ezért azt a hibát, hogy másolta a határozatokat és nem javította azt, hogy az egyik határozatot elfogadta, a másikat pedig, nem a képviselő-testület. A nyilvántartás nem hiteles, Aradi Gizella feladata volt az összeg betervezése a költségvetésbe. Neki feltűnt volna a hiba, azonban mindenki tudta, hogyan döntött a képviselő-testület ebben a kérdésben. Az előterjesztést az SZMSZ-nek megfelelően terjesztették elő. Ha a bizottságok nem tudnak az SZMSZ-nek megfelelően ülést tartani, akkor a rendkívüli ülés jogintézményének törlését javasolja. Az SZMSZ rendelkezése úgy szól, hogy bizonyos esetekben legalább két munkanapon belül kell összehívni a rendkívüli testületi ülést. Ebben az esetben a bizottságoknak is gyorsan kell reagálniuk. Miután polgármester úr visszavonta az előterjesztést, valóban új anyag előkészítésére nyílt lehetősége, amiben vannak olyan gondolatok, amelyek még nem voltak testületi döntéssel alátámasztva. A hivatal azt szeretné elérni, hogy a kerületnek legyen a 2013. évben is költségvetése.

Németh Angéla képviselő: A meghívójában az szerepel, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének rendkívüli ülését a polgármester 14.00 órára összehívja. Úgy gondolja, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülésen vannak, ezzel szemben 40 perce a Fidesz frakció ülését látja a kerület. Az ülésen 90 ezer ember életével játszanak, amikor arról folyik a vita, hogy lesz költségvetés, vagy nem lesz. Nem az ellenzékétől függ, hogy lesz-e költségvetés, hanem a 2/3-os többséggel rendelkező vezető frakciótól.

Dr. Balogh András képviselő: Két módosító javaslatot nyújtott be a rendelettervezetkez. Az indítványok kedden reggel jutottak el a Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz. Jegyző asszony törvényességi észrevételét nem kapta meg időben, ezért csak

ma, az ülés előtt nézte át a javaslatait. Úgy gondolja, hogy pontosan megjelölte az indítványokban a forrásokat, ezért nem lesz akadálya annak, hogy szavazzon róluk a testület.

Gyurcsánszky János képviselő: Az látszik, hogy a napirend ismételten nem lett jól előkészítve. Kaptak egy előterjesztést, ami nincs megfelelően előkészítve, és a vezető frakció tagjai azon vitatkoznak. Miért nem lehet megfelelően elkészíteni a költségvetést? Ne várják azt, hogy az ellenzék lesz a döntőbíró a frakciótagok vitájában. Emlékszik arra, hogy az előző ciklusban az ellenzék minden esetben nemet nyomott a költségvetésre. A mostani ellenzék próbálja szakmai szempontból meghozni a döntéseit. Ha most nem tudnak dönteni, egyeztetni kell, meg kell találni a közös nevezőt. Ha nem döntenek a napirend elfogadásáról, akkor távoznak az ülésről. Kéri, zárják le a vitát és szavazzanak.

Szilvágyi László képviselő: Megköszöni Jegyző asszonynak, hogy hétfőn délután összebarkácsolták a minden jogi formának megfelelő előterjesztést. Amióta képviselő, még nem látott ilyen költségvetés módosítást. Kéri, a jövőben az egyenlő mércét alkalmazzák. Amikor polgármester úr beterjeszti a módosítóit, akkor is mutassák be a nyolcjegyű kódokat, hogy mit, honnan, hová mozgatnak. Természetesen a képviselő dolga, hogy megfeleljen a törvényességnek, ezért jegyző asszony segítségével nyújtották be a módosítókat. Lehet, hogy ez a megoldás, a nyolcjegyű számok hiánya miatt nem jutnak 3 hete dűlőre a költségvetéssel kapcsolatban. Szeretne beszélgetni a megoldásról, de őket most sem kérdezték meg. Nem kérdezték meg azt a 60 ezer embert, aki a választások során nem a polgármesterre szavazott. Polgármester úr büszke arra, hogy elkészültek a módosítók, amit azonban már 3 hete kellett volna ezt megtenni. Kéri, döntsenek, aztán dolgozzanak tovább.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A módosító indítványokkal kapcsolatban mondja, a hivatal most is arra törekedett, hogy legyen a kerületnek költségvetése. Miután nem akármilyen rendeletet kell elfogadni, annak módosítása is csak speciális formában történhet. Mivel ez a hét az utolsó, amikor lehetőség van a költségvetés elfogadására, ezért nyújtottak segítséget a módosító indítványok átdolgozásához. A költségvetési rendelet esetében egy szám változtatása maga után vonja a melléklet több pontjának változását. A rendeletalkotást nem lehet átruházott hatáskörben elvégezni, ezért a testület nem dönthet úgy, hogy egy szám változtatását követően a jegyző és a polgármester írja át a rendeletet. Mivel az utolsó héten jártak, ezért kérte a képviselőket, hogy a módosító indítványok formátumának változtatásában legyenek partnerek. Sajnos Balogh András képviselő nem tudta megtenni indítványa megváltoztatását, így nagy különbség van az általa benyújtott és a hivatal által javasolt formátum között. Amennyiben a képviselő-testület megszavazza Balogh András indítványát, akkor nem lehet az ülésen a költségvetés elfogadásáról dönteni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az, hogy újra be kellett nyújtani a módosítókat, nagy feladat volt. A pénteken délután megkapott anyagban újra meg kellett találni a megfelelő sorokat. Az új módosítóknak kedden reggel ¾ 8 órára el kellett készülni. Ezeknek az indítványoknak a nagy részét már 10 nappal korábban is benyújtották, akkor még volt olyan törvényességi igény, hogy egyik sorból a másikba tegyenek át összegeket. Korábban azt kellett beírni a módosító javaslatba, hogy melyik feladatról, melyik feladatra tegyenek át összegeket, ezt követően a hivatal tette a pénzt a megfelelő sorra. Az nem várható el a képviselőtől, hogy a kódszámokat ismerje, a képviselőnek érdemben kell döntenie, érdemben kell javaslatot tennie. A hivatal most elvégezte ezt a feladatot, azonban – bár reggel óta a hivatalban van – még ő sem látta a törvényességi észrevételt. Az előterjesztés még most

sem jó, mert nem tartalmaz indokolást. Úgy gondolja, hogy egy több tételből álló előterjesztésnél nem lehet ilyen módosítást elvárni.

Dr. Balogh András képviselő: Nem világos számára, miért gond, ha az előterjesztésben nem szerepel a csökkentésre, illetve növelésre javasolt szakfeladat száma. A módosításból kiderül, hogy honnan, hová szánja a pénzt. Miután átnézte, egyetért a számára előkészített módosító javaslattal, bár a lényegét nem érti.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén nem jelentett gondot, hogy a módosításokban nem szerepeltek szakfeladatok, a bizottság szavazott a javaslatokról. A képviselő-testületi ülésen is lehetne szavazni a szakfeladat megjelölése nélkül is. Ebben az esetben a szavazást követően szünetet kellene tartani annak érdekében, hogy a hivatal munkatársai átvezethessék a rendeletben a szükséges formulákat. A változást az indokolja, hogy a törvényességi felügyelet szigorúbb elvárásokat támaszt az önkormányzatokkal szemben. A jegyző felelőssége, hogy olyan formában fogadják el a módosításokat, hogy a költségvetés végső szavazását követően azok automatikusan a rendelet részévé válhassanak.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A tavalyi évben nem volt ilyen gond. Jelenleg a konfliktushelyzet okozza a problémát. A tavalyi évben a képviselő-testület február 29-én fogadta el a költségvetést. A benyújtott módosító javaslatokban szerepel, hogy a tervezet hányas számú mellékletében, melyik soron szereplő összeg csökkenjen, és egyidejűleg melyik soron szereplő összeg nőjön. Az elmúlt héten azért nem tettek törvényességi észrevételt, mert akkor még a javaslatokat át lehetett volna vezetni – hosszabb szünet alatt – a módosításokat. Erre az elmúlt héten nem kerülhetett sor, ezért javasolta a módosítók olyan formáját, hogy azokat azonnal be lehessen építeni a rendeletbe. A hivatal nem akadályozni, hanem segíteni szeretné a rendelet elfogadásának folyamatát. Az SZMSZ-ben pontosabban kell szabályozni a különleges szabályokat. Az erre vonatkozó módosítást már beküldték előzetes normakontrollra.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Az elmúlt héten kellett volna szavazni a módosító indítványokról, azokat a mostani ülésre át lehetett volna vezetni. Polgármester úr hibázott akkor, amikor nem szavaztatott a módosító indítványokról, hanem visszavonta az előterjesztését. Az, hogy a testületi ülésen is születnek az előterjesztő részéről különböző indítványok, nem okozhatja azt, hogy veszélybe kerüljön a hivatal és a képviselő-testület normál működése.

László Tamás polgármester: Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurkovics Miklós képviselő: A vita valóban kezd abszurdá válni, amit az ellenzéki képviselők már megfogalmaztak. Elhangzott, jogi, adminisztratív, erkölcsi felelősség. Kérdezi, hogy a többségi frakcióban ülő képviselőtársainak mi jut eszébe a politikai felelősségről. Neki az, hogy azoknak az embereknek az érdekeit kell képviselni, akik megválasztották őket. A továbbiakban erre a felelősségre hívja fel a figyelmet. A választók a képviselőktől az érdekeik képviseletét várják el.

László Tamás polgármester: Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

145/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 1/79-63/2013. és 1/79-63/a-k/2013. sz. anyagok) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Jelezte, hogy február 20-i ülésre első olvasatban beterjesztett anyaghoz szóban benyújtott, elfogadható módosítókat a február 27-ére elkészített anyagba beépítették. Ezt követően a február 27-i ülésre beterjesztett módosító indítványok közül azokat építették be, amelyeket a már ismertetett szempontok alapján fontosnak ítélték. Az előző ülésen azért nem szavaztak a költségvetésről, mert arra számítottak, hogy sok kérdésben születhet megegyezés. A megegyezésre nem került sor. A módosító indítványokból az elfogadhatóakat, illetve az elfogadott határozati javaslatokat beépítették a most előterjesztett anyagba. Az előterjesztés 1-2. oldala tartalmazza a módosításokat. Felesleges volt a vita arról, hogy előről kezdik-e a költségvetés tárgyalását. Az előterjesztett költségvetés, és a benyújtott módosító indítványok alapján dönthet a mai napon a képviselő-testület az elfogadásról. A könyvvizsgáló ismételen vizsgálta az előterjesztést, véleményét beküldte, várhatóan szóban is elmondja. Megadja a szót Aradi Gizella főosztályvezető asszonynak, majd az Egészségügyi Intézmény képviselőjének és Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőnek, hogy a létszámcsökkentéssel kapcsolatos felvetésre válaszoljanak. Ezt követően mondja el a módosító indítványokról a véleményét.

Aradi Gizella főosztályvezető: A Pénzügyi és Jogi Bizottságon pontosították a rendeletervezet 17. §-át, mely helyesen: „A rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba.” Röviden ismerteti azokat a módosításokat, amelyeket átvezettek a rendeletervezeten. A képviselő-testület előző ülésén született döntés alapján a Zsókavár utcai rekonstrukció III. ütemének pályázaton kívüli összegét módosították 52.324 eFt-ra. A felszabaduló összeget a Fejlesztési Alapba javasolják elhelyezni. A Széchenyi 4/b. szám alatti ingatlan megvásárlásához a Fejlesztési Alapból további 27.940 eFt-ot javasolnak biztosítani. Az általános tartalékalap terhére 30 millió forintot terveztek bölcsődekeretek fejlesztésére. Szintén a Fejlesztési Alapból csoportosítottak át 9.550 eFt-ot a Kontyfa utcai iskola felújításának költségeire. A képviselő-testület döntésének megfelelően szerepel a tervezetben a három közművelődési megállapodás alapján szükséges előirányzat módosítás, valamint a Sportiskola támogatásának 2 millió forinttal történő megemelése az általános tartalékalap terhére. Az átmeneti segély előirányzata 7 millió forinttal nő, szintén az általános tartalékalap terhére. Az előző ülésen elhangzottak alapján kikerült a költségvetésből a PEPE rendezvényeinek 500 eFt-os kerete, az összeget áttették az általános tartalékalapba. Az előterjesztésben megfogalmazott határozati javaslat azt tartalmazza, hogy az Egészségügyi Intézmény létszámát a képviselő-testület 238 főben állapítsa meg. A csökkentés alapján

fennmaradó 33.100 eFt-os előirányzat az általános tartalékalapba kerülne. A rendelet új szövegében a Szociális Alap felhasználására jogosult bizottság az SZCSTB. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést.

Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató: Dr. Sólyom Olimpia főigazgató nevében tájékoztatja a polgármestert és a képviselőket, hogy a jelenlegi 254 fő álláshelyet lehet 16 fővel csökkenteni. A 238 fő álláshellyel a szakmai minimumfeltételeknek megfelelően tudják ellátni a tevékenységüket. A minimumfeltételekről szóló 60/2003-as rendelet meghatározza a személyi és tárgyi feltételeket. Az előírásnak eleget tesznek, az orvosok létszáma kielégítő, a szakdolgozók tekintetében a megadott létszám felett vannak.

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető: Az elmúlt évek során több tárgyalást folytattak az Egészségügyi Intézmény vezetőjével. A 36 fő álláshely nem került betöltésre. Az álláshelyekre fordítható összeget dologi kiadásokra költötték el. Az intézmény a csökkentett létszámmal is biztonságosan működtethető, ezért a 33 millió forintos költség betervezése nem indokolt az Egészségügyi Intézmény működési költségeként.

László Tamás polgármester: A 238 fős álláshelyen belül még 20 tartósan üres álláshely van. Ez indokolta a 254 fő csökkentését. Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Az egészségügyi dolgozók részére az 5 eFt-os Cafetéria visszamenőlegesen kifizetésre kerül, szerepel-e a költségvetésben? A költségvetés elfogadása után ezt az összeget megkapják a dolgozók?

Szilvágyi László képviselő: A honlapon folyamatosan olvasható, hogy orvosokat vesznek fel. A 238 főben ezek szerint hiány van, mert orvosokat kell felvenni. Kérdése, hiányzik orvos, vagy nem?

László Tamás polgármester: A válaszadás előtt a bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság az öt módosító indítványt 2 igen, 2 nem szavazattal és 1 tartózkodással nem fogadta el. A költségvetés megtárgyalását 2 igen, 1 nem és 1 tartózkodással nem javasolta a bizottság.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A bizottság ismerve az új előterjesztést, a módosító indítványokat nem támogatta. Az Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatos döntést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

László Tamás polgármester: Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné képviselő: Balogh képviselőtársa elmondta a módosító javaslatát. Lehetett volna szavaznia az általa benyújtott módosító javaslatokról is?

László Tamás polgármester: Módosító javaslatot az SZMSZ szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén lehet beadni. Kérdés, hogy ha a TVÉK Bizottság szavazhatott a módosító indítványról, akkor az SZCSTB szavazhatott-e?

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Alpolgármester asszony felvetésére jelzi, hogy az SZMSZ szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülését az elnöknek össze kell hívnia, ha a polgármester, vagy bármelyik alpolgármester kéri. Amennyiben a társbizottságok elnökeinek volt javaslata, vagy a hivatal kérte akkor is, akár sürgősséggel összehívta a bizottság ülését.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Bármelyik bizottság megtárgyalhatta volna, és szavazhatott volna az előterjesztésről.

László Tamás polgármester: Tóth Imre képviselő cafereriával kapcsolatos kérdésére elmondja, hogy a közalkalmazottak 6 ezer forint összegű cafereriában részesülnek. Ezt a döntést elfogadta az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanács. Szilvágyi László kérdésére dr. Buzna Andrea orvos-igazgató ad választ.

Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató: Két orvos elhunyt, az ő állásukat próbálják betölteni. Valóban van orvoshiány, radiológust és bőrgyógyászt keresnek. Ez azonban nem érinti az üres álláshelyeket. Meghirdették a pályázatot, vannak jelentkezők, ezért ez a probléma egy-két héten belül megoldódik.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Felmerült, hogy az Egészségügyi Intézményben üres álláshelyek vannak, a pénzt dologi kiadásokra fordították. Tudomása szerint vannak orvosok, akik Bt-ben, számlával dolgoznak, ami dologi keret. Kérdése, hogy ez valóban így van-e? A tavalyi évben az Egészségügyi Intézmény 270 fő álláshellyel indult, a GMK működése miatt csökkent a létszám 254 főre. Dr. Sólyom Olimpia főigazgató asszony szóbeli kiegészítéseiből tudják, hogy törvény fogja kötelezni az önkormányzatot arra, hogy a GMK-tól visszakerüljenek feladatok az Egészségügyi Intézményhez. Ez azt jelenti, hogy a 16 álláshelynek, ami átkerült a GMK-ba, helyet kell találni. Aggódik azokért a kollégákért, akik átkerültek a GMK-ba. Ha leépítés lesz az Egészségügyi Intézményben, akkor a GMK-ból már nem tudnak visszakerülni a korábbi állásukba.

Tóth Imre képviselő: Több alkalommal igyekeztek szakmai véleményt megfogalmazni. Amikor szavazásra kerül sor, minden módosító javaslatot olvasson fel az előterjesztő és jelezze, hogy annak elfogadását támogatja-e.

Vizér Klára alpolgármester: Örül annak, hogy néhány dolog már beépült a költségvetés harmadik változatába. Örül, hogy polgármester úr befogadta a szociális méltányossági segélykeret 7 millió forinttal történő emelését. Még ennél is több támogatásra lenne szükség. Polgármester úr befogadta a bölcsődék udvarának felújítására javasolt 30 millió forintot. Az összegre a szakma véleménye alapján tett javaslatot, figyelni fog arra, hogy a munkát valóban elvégezzék. A többi módosító javaslat, amelyeket Donga képviselő asszonnal közösen, az előző ülésre nyújtottak be, azért problémás, mert például a Széchenyi téren lévő épület megvásárlására testületi döntés született, a határozat kötelezi az előterjesztőt, hogy a szükséges összeget beépítse a költségvetésbe. Módosító javaslatukkal nyomatékosan kívántak adni annak, hogy hiba volt az előirányzatot csak a harmadik változatba beépíteni.

Bárki hagyja jóvá, illetve javasolja az Egészségügyi Intézmény létszámának 238 főre történő csökkentését, megkérdőjelezi annak törvényességét. Azért nem vett részt a napirend megszavazásában, mert komoly törvényességi problémának tartja, ha egy olyan tétel, amire testületi döntés van, másképp kerül be a rendelettervezetbe. Ez súlyos probléma. Hasonló a sorsa a Hősök útjai rendelővel kapcsolatos testületi határozatnak, ami szintén nehezen épült be a rendelettervezetbe. Kéri képviselőtársait, hogy a Palota Holding számára támogassák további 40 millió forint biztosítását. Az elmúlt évben, az eredeti költségvetésben 0 forint szerepelt a Palota Holding részére önkormányzati lakások felújítására. Ez nagy hiba volt. Ha tavaly és az idén is 100-100 millió forintot terveznének, az 200 millió forint lett volna. Amennyiben Donga Árpádné elnök asszony javaslatát elfogadja a testület, akkor is csak 140 millió forint lesz felújításra. Nagy hiba volt, hogy tavaly nem terveztek erre a célra. A területért felelős alpolgármesterként úgy gondolja, hogy ezt az összeget el tudja költeni a Palota Holding a 300 önkormányzati lakás felújítására. Ismételten kéri, támogassák Donga Árpádné javaslatát, az mindenképpen a közjót szolgálja. Vannak kerületek, ilyen például a Fővárosi Önkormányzat, ahol a 300 milliárd forintos költségvetés összeállításának egyszerű módja van. A szakma rakja össze a számokat, majd becsatlakozik a politika a főpolgármester-helyettesek személyében. Mindenki a saját területét tekinti át. Ezt követően a négy főpolgármester-helyettes és a szakma képviselői együtt nézik át a számokat. A megegyezést követően kerül a többségi frakció, majd a főpolgármester elé az előterjesztés. Meg tudják csinálni úgy a költségvetést, hogy azt nem kell háromszor benyújtani, a bizottságok is tárgyalni tudják, és az esetleges módosító javaslatokat is tudják kezelni. Javasolja, tanulmányozzák a Fővárosi Közgyűlés módszerét, és amit lehet, azt vegyék át belőle, mert az egy jól kipróbált módszer. Lehet másoktól tanulni, mert az látszik, hogy a kerületben alkalmazott módszer nem megfelelő. Egyetért azokkal, akik azt mondják, hogy ez nem méltó a képviselő-testülethez, nem méltó a többségi frakcióhoz.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A Széchenyi 4/b. szám alatti épülettel kapcsolatban 2012-ben született határozat szerint 27 millió forint az első részlet. A határozat alapján nem volt törvényes lehetőség arra, hogy az összeget a 2013. évi költségvetésben szerepeltessék. A második részlettel kapcsolatban volt olyan testületi felhatalmazás, hogy az összeget a 2013. évi költségvetésbe be kell illeszteni. Természetesen eleget tettek annak a képviselői kérésnek, hogy a teljes összeg szerepeljen a 2013. évi költségvetésben. Felhívja a figyelmet arra, hogy az összeg felhasználására jelenleg nincs testületi határozat. Ha a vagyongazdálkodó szervezet kírja a pályázatot, előterjesztést készítenek, a testület dönthet az épület megvásárlásával kapcsolatos szándékáról. Nem volt törvénytelen, hogy az összeg nem szerepelt a költségvetés első tervezetében.

László Tamás polgármester: Szód ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi felszólalásra. Kéri alpolgármester asszonyt, ne éljen vissza az ügyrendi megszólalás lehetőségével.

Vizér Klára alpolgármester: Megköszöni jegyző asszony tájékoztatását, bár vitatja az elmondottakat. A vételi szándékát megerősítette a képviselő-testület, annak alapján a polgármesternek legalább olyan keretösszeget kellett volna betervezni, ami elégséges a tavaly kialakult árra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony kérdezett rá az Egészségügyi Intézmény költségvetésének tervezésére. Ha a GMK-ból valamilyen okból álláshelynek kell visszakerülnie az Egészségügyi Intézménybe, arra meg van a pénz. A döntés arról szól, hogy az Egészségügyi Intézmény költségvetésébe ne kerüljön

be olyan összeg, amit nem használnak fel. A felelős tervezés alapkövetelménye, hogy ne parkoltassanak pénzt olyan helyen, ahol az nem lesz felhasználva. Az Egészségügyi Intézmény költségvetésének tervezése nagyon alaposan, átgondoltan történt. Az álláshelyek számának csökkentése felelős, jó döntés lenne. A másik kérdés a lakásfelújításokkal kapcsolatos. Sajnálja, hogy ezt a vitát a nyilvánosság előtt kell lefolytatni, miután ebben a kérdésben nem volt alkalma senkivel beszélni. A tavalyi évben, ha nem is teljesen szabályosan, de költött a Palota Holding a lakások felújítására. Évek óta várja, hogy legyen döntés az ingatlanhasznosítással kapcsolatban. A Pénzügyi és Jogi Bizottság az ingatlan eladási javaslatokat a szakmai előterjesztés alapján megszavazza. Azt szeretné, ha felelősebb gazdálkodás zajlana, a lakáseladásokból származó bevételt szabadabban lehetne a lakások felújítására fordítani. Szívesen megszavazza a javasolt 60-100 millió forintot, de ezt követően jön javaslat újabb 40, 80 millió forintra. Ahhoz, hogy az összeget felelősen rábízassa a Holdingra, néhány alapvető kérdésre választ kellene kapnia. Mi az oka annak, hogy a két évvel korábban készített felújítási terv nem működött? Az elhatározott lakásfelújítások után a lakások milyen állapotban vannak? Ha a lakásokra költenek, az megjelenik-e a bérleti szerződésekben? A Palota Holding milyen elvek alapján kívánja kiválasztani a felújítandó lakásokat? Milyen jellegű bérleményekben gondolkodik a Palota Holding? Amíg ezekre az alapvető kérdésekre nincs válasz, felelőtlenség újabb 10 millió forintokat költeni a lakásfelújításokra. Már a 60 millió forint 100 millióra történő felemelését is túlzásnak tartja. Várja a választ a kérdéseire.

Dr. Balogh András képviselő: Az általa beadott két módosító indítvány a költségvetés 0,08 %-át érinti. Azt szeretnék volna, hogy több pénz maradjon a Fejlesztési Alapban. Néhány tétel áttételét javasolnák a működési költségek közé. Ilyen például a szakrendelőben a lépcsőház felújítása, a melegvíz átkötés, kutyafuttató létesítése, a Szántóföld utcai kerítés megjavítása. Ezzel 67.790 eFt maradhatna a Fejlesztési Alapban. Fedezetként a működési költségek között egyes tételek csökkentését, vagy 2014-re történő átcsoportosítását javasolják. Vannak feladatok, amelyeket elhagyhatónak, vagy a későbbiekben megvalósíthatónak tartanak. Konyhaberendezésre 45 millió forint helyett 35 millió forintot, a TEMPO 30-as övezetre 30 millió forint helyett 17 millió forint tervezését javasolják. Meg kell vizsgálni, hogy az autóbusz vásárlást megfelelően átgondolták-e. Sokkal jobban szereti a fokozatosan, lassan épülő kiadásokat. Gondolni kell arra, hogy 15 olyan év következik, amikor adósságokat kell visszafizetni.

Donga Árpádné képviselő: A módosító javaslata azt tartalmazza, hogy az önkormányzati lakások felújítására 2013-ban további 40 millió forintot tervezzenek be az általános, illetve a működési céltartalékok terhére. Kéri Balázs képviselőtársát, hogy más cégeknél is tegye fel az általa felsorolt kérdéseket. Mindenki tudja, hogy miért van szükség lakásfelújításra. Az önkormányzat tulajdonában 300 lerobbant állapotú üres lakás van. Van olyan lakás, ahol kiesik az ablak, van olyan is, ahol az ablakok be vannak szegelve. Kéri képviselőtársait, szavazzák meg módosító indítványát, mert szükség van a lakásfelújításokra.

Szilvágyi László képviselő: Amiket Balázs Zoltán képviselőtársa számon kér, az az időszak, amikor pályázat nélkül kiválasztott „ejtőernyős” kollégák ültek a Holding vezetői székeiben. Kéri képviselőtársát, vegyen részt a szociális bizottság ülésén, és ott hallhatja, hogy milyen állapotban vannak a lakások. A lakások felújítása az önkormányzat kötelessége, azokra költeni kell.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Dr. Balogh András elmondta, hogy a költségvetés 0,08 %-át érintő módosító javaslatokat terjesztett be. Azt nem mondta el, hogy

ezek a javaslatok megtakarításról szólnak. Arról van szó, hogy ha fontos feladatokra kell a pénz, legyen tartalék. Először dönteni kell arról, hogy szükség van-e buszra, azt milyen módon használják, lesz-e bevételi oldala, mennyi lenne az üzemeltetési költség. Az információk ismeretében dönthetnek buszvásárlásról, és a szükséges költség bekerülhet a költségvetés módosításába. Az elmúlt heti 230 millió forint helyett már csak 151 millió forintról van szó. Ezt a 151 millió forintot javasolják járdára költeni. Újpesten 150 millió forintot költenek járdafelújításra és 75 millió forintot új járda építésére. Tudják, hogy 2013. fontos év, olyan dolgokat kell csinálni, amit a lakók szívesen vesznek. Ők azt kérik, hogy erről a pénzről legyen külön testületi döntés. Ezzel egyetért, mert a Zsókavár III. ütemmel kapcsolatos előterjesztések kapcsán a kiegészítő költségekről nagyvonalú számítások voltak. A megítélt pénzt azonban mindenképpen elköltik. Ha a kötvényből emelnek ki pénzt kutyafuttatóra, vagy lépcsőház felújításra, az már nem kerül vissza a kötvénybe, a részleteket azonban törleszteni kell. Nem lesz pénz további kutyafuttatók létesítésére, lépcsőházak felújítására, mert a kötvényt kell törleszteni. Fontos a takarékosabb működés, megfontoltabb beruházások, a beruházásoknál a fenntartási költségek ismerete. - Tudomása szerint a költségvetés tárgyalásánál a hozzászólási idő 5 perc, ennek ellenére 3 percről indul az óra. Kéri ezt figyelembe venni. – Fontos, hogy megalapozott döntések legyenek, azokat a képviselő-testület együttesen hozza. A 2012. évi költségvetésben voltak kérdéses tételek, de vita nélkül elfogadták a költségvetést. Most látják, hogy azok a költségek elfogytak és az idei évben további pénzek kellenek. Ha ezentúl minden hónapban csak egy testületi ülés lesz, gondosabb tervezésre lesz mód. Kéri képviselőtársait, hogy a takarékos, jobban ütemezhető pénzköltési módszert támogassák.

Dr. Balogh András képviselő: A módosító javaslatai abban különböznek a korábban beadottaktól, hogy visszavonta a Gergő utca felújítására vonatkozó 58 millió forint visszavonására tett javaslatát. Már 2012-ben is volt elkülönített pénzüsszeg a Gergő utca felújítására, de nem 58 millió forint, hanem kevesebb, mégse valósult meg a felújítás. A térfigyelő kamerarendszer működtetésére betervezett 30 millió forintot az előző módosító indítványában javasolta a fejlesztési alapból visszavonni, melyet jelenlegi módosításában visszavon, így a működtetésre lesz 30 millió forint. Megjegyzi, hogy a nullának nem tudja hányszorososa a 30 millió forint, ugyanis tavaly a lakások felújítására nulla forintot terveztek be, ehhez képest a kamerák működtetésére a 30 millió forint nagyon soknak tűnik. Valószínűleg minden évben minimum ekkora összeg szükséges erre a célra, de inkább több lesz. Nem tudja, hogy az embereknek mire van nagyobb igényük, arra, hogy legyen hol lakniuk, vagy térfigyelő kamerákra, de valószínűleg inkább felújított önkormányzati lakásokban laktak. Az SZMSZ módosításával egyetért a rendkívüli képviselő-testületi ülésekre vonatkozóan. A rendkívüli üléseket rendkívüli esetben kellene összehívni, de már annyi van, hogy semmiképpen se lehet rendkívüli üléseknek nevezni.

Tóth Imre képviselő: Egyetért minden olyan módosító indítvánnyal, amelyek a takarékoskodásra, a meggondolt tervezésekre és fejlesztésekre vonatkoznak. Egy dolgot ne felejtsek el az ellenzék részéről, azt, hogy egyhangúan létrehozták a Gazdasági Működtetési Központot. Az összes intézménytől elvették a költségvetésüket, átadták a GMK-nak és adtak egy olyan biankót az intézménynek, amiről fogalmuk sincs. Lehet, hogy a költségvetésben soronként benne van az, hogy a GMK miből működik. A GMK kezében milliárdok vannak és egyhangúan olyan felhatalmazást adtak nekik, amiről a képviselő-testületnek fogalma sincs. Az intézményről van szó és nem az ott dolgozó becsületes kollégákról. Egy államban létrehoztak egy államot, egy „kis gömböcöt”, ami már mindent „felzabál”, ugyanis már az ISK-nak a busza stb. is náluk van. Az ellenzék részéről hiteltelen amit mond, ugyanis ha felelősen döntenek és tudják, hogy mit hoznak létre, akkor nem

fordulhat elő olyan eset, amikor az intézménynek már egy WC papírért kell „kuncsorognia”. Amikor milliárdokat adnak oda, hogy csináljanak vele amit akarnak, akkor szeretné azt megtapasztalni, – amit polgármester úr ígért, – hogy a képviselő-testületnek a GMK tevékenységére tételesen rálátása lesz. Az intézménynek folyamatosan csak adnak, de visszafelé semmilyen teljesítést nem tapasztalnak, ezért a felelősségteljes tervezésnél kéri, hogy ennek megfelelően szavazzanak.

Király Csaba képviselő: A február 20-ai képviselő-testületi ülésen nem mondta el, hogy költségvetést kellett volna készíteni. Ezt egy régi vicc úgy fogalmazza, hogy a „gőzt a dudáról a gépekre, a dugattyúkra kellene engedni”. Azt elmondta Vizér Klára alpolgármester, hogy kell egy költségvetést készíteni, ami a kerületben a 2010-es ciklusig így történt. A szemlélet és irányváltásnak ez a metodika is áldozatává vált, ami annak köszönhető, hogy „egy küldetéstudattal rendelkező kerületi megváltó érkezett a polgármesteri székbe, aki majd eldönti mindenről, hogy mi legyen, és hogy legyen, és őt a többieknek csak követni kell”. A költségvetésben több támogatható tétel van, mint például a módosításokkal együtt a szociális kiadások emelése, a Palota Holding kapcsán a felújításra szánt költségek növelése, de ugyanakkor látni kell, hogy február 20-tól a jelenig a Zsókvár projekten kívüli költség 300 millió forintról 52 millió forintra csökkent, ugyanazzal a tartalommal. Ez azt mutatja, hogy az összes többi esetben, ahol tervezésről és fejlesztésről van szó, ilyen óriási tartalékok vannak elrejtve, ami azt az érzetet kelti, hogy valamilyen okból kifolyólag óriási túltervezés van, amire nincs magyarázat. A felsorolt tényezők azok, amelyek miatt a költségvetés nem támogatható. A Gergő utca erre jó példa. Jó állapotban lévő utca, még kátyúja sincs. A Pestújhelyi út és az Őrjárat utca közötti részén meg van építve, és ez a kerületnek az egyik legrégebbi útja, ami inkább védelmet igényelne és nem szétúrást. Az utca alatt a csatorna ki van építve és egészen a Hősök útjáig rendben van. Nem érti, hogy miért kell ilyen sok pénzért tervezettni, szétverni és újra felépíteni, de az összes többi fejlesztés is ilyen. A költségvetést az elmondottak miatt nem tudja támogatni.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A költségvetés egyeztetése során kérte, hogy a GMK költségvetése, valamilyen melléklet formájában legyen része a költségvetésnek, ami sajnos nem történt meg. Kéri polgármester urat, hogy találjanak arra valamilyen megoldást, hogy a képviselő-testületet tájékoztassák a GMK költségvetéséről.

László Tamás polgármester: Kundrák Róbert könyvvizsgálónak adja meg a szót.

Kundrák Róbert könyvvizsgáló: A 2013. évi költségvetésről szóló előterjesztéseket megvizsgálta. Megállapította, hogy az előzőekhez képest a jelenlegi előterjesztésben az önkormányzat gazdálkodásában a működési, illetve a kiadási oldalon néhány számot módosítottak, amelyek nincsenek ellentétben a korábbi költségvetésekben szereplő tételekkel. Összességében megállapítható, hogy a 12 375 996 000 forintos önkormányzati szintű működési bevétellel és a 11 476 729 000 forintos működési kiadással szemben a tervezett működési eredmény az előzőekhez képest 899 267 000 forint, ami fedezetet ad a tőketörlesztésre, illetve 416 millió forint értékben a felújításokra és beruházásokra. A felhalmozási célú források esetében is bizonyos belső átcsoportosítások történtek. A saját források, a nem bevont forrásoknál, a felhalmozási célú kötvények esetében ez 1 598 187 000 forint, az átvett pénzeszközök esetében az előző költségvetés előterjesztéséhez képest módosítás nem történt. A kiadások esetében a működési kiadások összege 11 476 729 000 forint, a felhalmozási kiadások esetében az előző előterjesztéshez képest a jelenlegibe már bekerült a 2013. február 28-án létrejött megállapodás. Ez alapján az

önkormányzat adósságállományából 2 398 027 000 forint adósság és ennek járulékait vállalta át a Nemzetgazdasági Minisztérium a Belügyminisztériummal együtt. Az ilyen eseteket a 2012. december 31-ei MNB középárfolyamon, vagyis 241 forint svájci frankon és 291 forint euró alkalmazásával kezelik. Az adósság átvállalásáról legkésőbb 2013. június 28-ig megállapodást kell kötni az Államadósság kezelő Központnak az önkormányzattal, illetve annak hitelezőivel. Tehát a 260 millió forintot meghaladó újabb működési többletből 2013. július 1-je után lehet átsorolni saját forrásra és működési megtakarításokból finanszírozásokra. Ezek az Észak-pesti Kórház, a Budai László stadion, a Czabán Samu téri iskola fejlesztései, amelyek 37 millió forintot tettek ki, illetve a tervezési pályázat előirányzattal rendelkező fejlesztések 50 millió forintot tesznek ki. Az előterjesztés ugyancsak tartalmazza, hogy a 2010. illetve a 2011. évi kötvényekből mekkora összeg lesz a tervezett felújítás és a fejlesztés. Az intézményi bevételek és kiadások esetében megállapítható, hogy összhangban vannak, és 2013-ra 6 290 767 000 forintot tesznek ki. Az előzőek alapján megállapítható, hogy az intézmények működési kiadásainak a csökkentésével ezek a bevételek a takarékos, költséghatékony felhasználással a költségvetésben foglaltak teljesíthetőek. A költségvetést elfogadásra javasolja.

László Tamás polgármester: A vitát lezárta. Dr. Mezősi Andrea háziorvos kíván hozzászólni 3 percben, kéri a képviselő-testület szavazatát.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, három percben szót ad Dr. Mezősi Andrea kerületi háziorvosnak.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

László Tamás polgármester: Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak adja meg a szót 3 percben.

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: A tévénézők kedvéért még egyszer elmondja, hogy az önkormányzat kiadásai két csoportra oszthatóak. Az egyik csoport az ún. kötelező kiadások, amelyeket az önkormányzatnak a kötelező feladatainak az ellátására muszáj finanszíroznia. A másik csoportba azok a feladatok tartoznak, amelyek nem kötelező jellegűek, ezek az önként vállalt feladatok, amelyek nem kerülhetnek szóba a kötelező feladatok ellátásának a rovására. A képviselő-testület január 30-án megszavazta, hogy nem kötelező feladatként átvállalják a szakrendelő működtetését. A háziorvosok, – akiknek a támogatása és munkájuknak a biztosítása kötelező feladata az önkormányzatnak – február 4-én kaptak egy levelet, amelyben tájékoztatva lettek arról, hogy péntekenként megszűnik tőlük a vérszállítás. Az önkormányzat és a háziorvosok között megkötött jelenlegi és régebbi szerződések tartalmazzák, hogy a háziorvosok illetve a betegek részére biztosítani kell azt a lehetőséget, hogy a fekvőbetegtől az otthonában le lehessen venni a szükséges vért és azt a laboratóriumba el lehessen szállítani. A laboratóriumba való szállítás az önkormányzat feladata. Sajnos az önkormányzat a kötelező feladatát, vagyis az alapellátást anyagi okokra hivatkozva nem teljesíti. Ezzel szemben nem kötelező feladatokra 100 millió forintokról döntenek. Felhívja a figyelmet, hogy az elmondottak az Alaptörvénybe ütköznek, ugyanis az abban foglaltak szerint az önkormányzat nem vállalhat olyan feladatot, ami a kötelező feladatok rovására megy. Felhívja a figyelmet, hogy ha egy önkormányzat képviselő-testülete alkotmányellenes döntéseket hoz, akkor még az is előfordulhat, hogy az Alkotmánybíróság döntése után az Országgyűlés dönthet a képviselő-testület feloszlatásáról. Az Alkotmánybíróság könnyen hozhat ilyen döntést, ami nagyon kellemetlen lenne. Háromszor jelezte a problémát és kérte, hogy vegyék komolyan kötelező feladatként a háziorvosi ellátás biztosítását 80 000 fő lakos részére. A múlt hét folyamán megkérdezte Dr. Sólyom Olimpia

főigazgató asszonytól, hogy ez kinek a döntése volt, aki azt válaszolta, hogy erről nem tud és a GMK azért szüntette meg a vérszállítást, mert a sofőr nagyon drága. A sofőrök idejébe nem fér bele az, hogy péntekenként – ami a legfontosabb hétvége előtt – a vért elszállítsák. Megkérdezi polgármester urat, hogy ez kinek a döntése volt, mert szeretné a betegeknek elmagyarázni, hogy a hozzátartozója miért kerül életveszélyes állapotba. Ha nem kap választ, akkor polgármester urat fogja megnevezni, mert minden döntésért ő a legfőbb felelős.

László Tamás polgármester: A felmerült kérdésekkel kapcsolatban Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató asszonynak adja meg a szót, az elhangzott súlyos váddal kapcsolatban kéri a választ.

Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató: A levelet most látja először. Dr. Visovszky Erikától, – aki a családorvosoknak írt levelet közzétette – meg fogja kérdezni azt, hogy a vérszállítás a pénteki napokon pontosan hogy történik, és arról tájékoztatni fogja a képviselő-testületet.

Dr. Mezősi Andrea házi orvos: Visovszky doktornőt ne hibáztassák, ugyanis nem az ő döntése volt és a sofőröket sem ő irányítja.

Dr. Buzna Andrea orvos-igazgató: A sofőrök ügyében nem tud tájékoztatást adni, ugyanis a GMK-hoz tartoznak. Visovszky doktornő szakmai válaszáról a képviselő-testületet tájékoztatni fogja, Mezősi doktornőnek külön levélben ad tájékoztatást a témában.

László Tamás polgármester: Mezősi doktornő már háromszor vetette fel ezt a problémát, ezért sürgős választ kér az Egészségügyi Intézménytől, a labortól és minden érintett területtől. A Gergő utca ügyében Németh Tibor főosztályvezető úrtól kér választ. Azzal az állítással kapcsolatban, hogy az utcában nincs kátyú, az ott lakókat és az autóval közlekedőket kell megkérdezni. A tervezés az előző évben megtörtént, mellyel kapcsolatban Németh Tibor főosztályvezető úrtól kéri az adatok ismertetését. A Zsóka III. ütemmel kapcsolatban Oláh Béla igazgató úrtól kéri, válaszoljon arra, hogy a többféle variációk ugyanarról szólnak-e, ugyanis elhangzott az a tény, hogy a 240 millió forint és az 52 millió forint ugyanaz. Elhangzott a GMK-val kapcsolatban egy szigorú észrevétel, melyre a GMK jelenlévő főigazgatóját kéri válaszolni. Arra is választ szeretne kapni, hogy a költségvetés hogy készült és igaz-e az a tény, hogy a WC papírért „kuncsorogni” kell. A térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban tavaly képviselő-testületi döntések születtek, amelyek végrehajtása folyamatban vannak. Véleménye szerint egy ilyen külső kerületben, mint a XV. kerület, a közbiztonságnak egészen kiemelt témának kell lennie, ami a lakosság biztonságérzetét rendkívüli mértékben befolyásolja. A kamerarendszer nem hasonlítható egyéb más vállalatokkal, amit a lakosság nagyon vár és követeli, hogy a közbiztonságra nézve sok olyan dolgot hajtsanak végre, aminek a legfontosabb eleme a térfigyelő kamerarendszer, és amitől a közbiztonság komoly javulását várják. Minden egyes módosító indítvány mögött nagyon részletes területelemzések, m² árak és egyéb tényezők szerepelnek. Az Emlékfásor költségeivel, a Nagytemplom előtti tér rendezésével, a Nyírpalota út 20-22. sz. előtti területen – ami az újpalotai lakótelep legfrekvenciáltabb helye – a pavilonokkal kapcsolatban. A Nyírpalota út 20-22. sz. előtti terület rettenetes állapotban van, annak elhagyását nem javasolja, ugyanis a terület egy szégyenfoltja a lakótelepnek. A Szódliget utcai vizesblokk ügye kapcsán Ábri László igazgató urat kellene arról meghallgatni, hogy ott, a délelőtt táncolóknak és a délután táncoló Szilas Néptáncgyűttes tagjainak szükségük van-e zuhanyzóra és öltöző blokkra. Az Ady Endre utcai épületben a vizesblokkal kapcsolatban a

korábbi fejlesztés a GMK elhelyezése érdekében történt, így az ott működő színházi társulatnak vizesblokkja és közönségforgalmi toalettje nincs. A Károly Róbert konyhaüzemével kapcsolatban a tervezésre vonatkozó közbeszerzési eljárás elindult, ezért véleménye szerint indokolatlan lenne most 10 millió forinttal csökkenteni az összeget, amikor még nem tudják, hogy mi lesz a tartalma a tervnek. A Hősök úti rendelő kapcsán Németh Tibor főosztályvezető urat kéri ismertetni azt a beruházási célokmányt, ami a rendelőnek csak az I. ütemére vonatkozik, a tervezési költség viszont az egész épület felújítását tartalmazza a hozzá tartozó orvos technológiával és mindennel együtt. Az Észak-pesti Kórház területén lévő kápolna kapcsán megemlíti, hogy a Főépítész Irodának nem adható a tervezési feladat, ugyanis műemléki tervezésről van szó. Az Észak-pesti Kórház területén lévő nővérszálló is bauhaus stílusban épült kiemelt műemlék, aminek a tervezése szintén műemléki tervezést és kutatást igényel, az erre a célra betervezett összeg valószínűleg éppen hogy elegendő lesz. A Budai II. Sportközponttal ugyanez a helyzet, a Czabán Iskolát összhangba akarják hozni a Budai II-vel és a tervezett Sport- és Rendezvény Központtal. A Száraznád Klubházzal ugyanez a helyzet. Az Istvánélkei csomópont kapcsán nincs szó vasúti megálló áthelyezéséről, arra vonatkozóan építési engedély van érvényben és a csomóponthoz való csatlakozás feltétlen feladata az önkormányzatnak. Dr. Balogh András egyéb módosító indítványai között szerepel az Árendás közben a Bethlen Gábor Szakközépiskola alatti park felújítása, mellyel kapcsolatban már tervekkel rendelkeznek, ami megbízás alapján készült. A parkba a fiataloknak egy olyan „görzenál” játszótér készül, amilyen még nincs a kerületben. A Kontyfa u. 5. számmal kapcsolatban két különböző előterjesztés készült két különböző összeggel, amiből az egyik alapján kizárólag saját erőforrásból kellene megvalósítani az iskola fejlesztését, ami 34 950 000 forint. A másik a KEOP pályázatnak az önrésze, ami más tartalommal rendelkezik, 195 millió forintos beruházás. Természetesen mindkettőről képviselő-testületi előterjesztés készült, egyik a másikkal nem cserélhető fel. Ha bármely verzió befut, a másikat vissza kell vonni. A Nyírpalota út 1-21. sz. mögötti játszótérrel kapcsolatban pontos terület kimutatásokkal rendelkeznek. Ez a terület az egyik legelhanyagoltabb része az újpalotai lakótelepnek és az ott lévő 365 lakásban élők már várják a felújítását. Jelzi, hogy a 365 lakáshoz mindössze 50 db parkoló áll rendelkezésre, ezért itt parkolókat is szükséges építeni és a tervezési díjat sem szabad visszavonni vagy lecsökkenteni. A Tempo 30-as övezetekre vonatkozóan meg vannak az engedélyezési tervek. A Taksony sor – Visocki út – Rákos út körzetében csak néhány fekvő rendőr van, egyébként a területre vonatkozóan nincs befejezett Tempo 30-as övezet, amit a kertvárosban élők nagyon várnak. A kis terek továbbfejlesztése – amivel kapcsolatban már komoly anyagok vannak, – pontosan arról szól, amiről Szilvágyi László képviselő is beszélt, vagyis a közösségi tervezésről a lakosság bevonásával. Az autóbusz vásárlásával kapcsolatban már rendelkeznek előkészítő adatokkal és ha megnézik azt, hogy jelenleg többet költenek az autóbusszal történő szállításra és sok feladatot nem látnak el, akkor elhihetik, hogy szükség van a befektetésre. Parkoló építésére a kertvárosi területeken viszonylag csekély mértékben van szükség, Pestújhelyen, a Sztárai téren 20 db parkoló építése van betervezve. Rákospalotán a vasútállomások környezetében szeretnének P+R parkolókat építeni, mellyel kapcsolatban kéri a támogatást. A felsorolt számok között, a Sztárai tér közterület alakításának 19 800 000 forintos költsége nem szerepel. Szilvágyi László képviselő úrnak az 1 millió forintos felnőttképzési alapja szerepel az önkormányzat tervei között hasonló összeggel. A Vöröskereszt támogatásának emelése ügyében már elmondta az előző képviselő-testületi ülésen, hogy tárgyalásban vannak velük, ugyanis két raktáruk is a fejlesztésekkel kapcsolatban cseréire szorul, és valószínűleg más jellegű megállapodást kötnek a Vöröskereszttel. Elhozta a jelenleg érvényben lévő szociális térképet, amelyen a népszámlálási adatok alapján a táblázatok saját erőből könnyen kiegészíthetőek, ezért új térkép készítésére nincs szükség. A részvételi demokráciával kapcsolatban már szólt arról,

hogy például a „Miénk a tér” különböző 12 db kis teret érintő fejlesztései kifejezetten ilyen részvételi demokrácia keretében valósultak meg eddig is és ezután is ezt kívánják folytatni, ezért ezt az összeget erre a célra nem javasolja betervezni. A környezetvédelmi alap komposztálási programra vonatkozó támogatási javaslatát az előző képviselő-testületi ülésen is elmondta, hogy nem támogatja. A SZIKE Egyesület már 1 millió forintot kap a Zsókavár II. ütem programjában és a III. ütemben is hasonló pénzüsszeghez jut, vagyis ez az összeg megvalósul más keretből. Donga Árpádné javasolta az önkormányzati lakások felújítására vonatkozóan a 40 millió forintos keret emelését, melyre vonatkozóan Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr szakvéleményét kéri. A lakosság kedvéért elmondja, hogy tavaly 78 millió forintot fordítottak az önkormányzati lakások felújítására, tehát szó sincs arról, hogy nem történt lakásfelújítás. Nagyon sok lakás felújítása megtörtént, és idén is gondoskodnak a lakások felújításáról. Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Senki nem állította, hogy a tavalyi évben nem volt lakás felújítás. Azt mondták, hogy az eredeti költségvetésben nulla forint volt betervezve, a Palota Holding ennek ellenére 78 millió forintot költött el erre a célra, de nem annyit, mint amennyit szerettek volna. A „politikai sebeket” ezért bőven megkapták, ezért is lenne jó a felelőst megtalálni.

László Tamás polgármester: Németh Tibor főosztályvezető úrnak adja meg a szót válaszára.

Németh Tibor főosztályvezető: A Gergő utca műszaki állapotának megítélésében az ott lakók, a szakértők és Dr. Balogh András képviselő úr véleménye lényegesen eltér egymástól. A Hősök útja és a Pestújhelyi út között keramit burkolattal épül meg a szakasz, amely keramit burkolatnak a csúszási együtthatója tizede bármely más burkolathoz képest. Az utca rendkívül műszaki állapotban van. A felújításhoz a Mérnök Kamara által kiadott normatívák és a jogerős építési engedéllyel rendelkező tervek alapján javasolta a tervező a költségvetésben az erre a célra betervezett összeget. A Hősök úti orvosi rendelő esetében érvényes beruházási engedélykirat van érvényben, mely műszaki tartalom alapján az épület homlokzati hőszigetelését, a nyílászárók cseréjét, a tetőszigetelést és a csapadékvíz elvezető rendszernek a felújítását javasolták elvégezni.

László Tamás polgármester: Dr. Kovács Imre főigazgatónak adja meg a szót válaszára.

Dr. Kovács Imre főigazgató: Az egészségügytől összesen 10 főt vettek át, azokat, akik kifejezetten a pénzügyi gazdálkodással foglalkoznak. Ha esetleg feladat visszaadásra kerül sor, azt a költségvetésben vissza lehet állítani az egészségügyhöz. A Gazdasági Működtetési Központnak a pénteki vérszállítás megszüntetéséhez semmiféle köze nincs, egy vezetőhöz sem köthető a döntés és nincs róla tudomásuk. A gépjárműveket csak flottásítva, az üzemben tartás miatt vették át, de az intézményeknél az összes gépjármű ott van. Egy sofőrállás sem került át a GMK-hoz, tehát nem tudja, hogy milyen döntés van a pénteki vérszállítás megszüntetése mögött. A költségvetés tervezésével kapcsolatban minden intézménnyel, a Közgazdasági Főosztály kezdeményezése alapján folytak le az előzetes egyeztetések. A GMK költségvetése tartalmazza az iskolák, most már nem különálló költségvetését is, intézményenkénti bontásban. A GMK belső működését igazgatóságokként megbontva kérte a Közgazdasági Főosztály, amit bármikor nyomon lehet követni. A gondnoki hálózat januárban került kialakításra, ami még nem tökéletes. A gondnokok feladata az igények összegyűjtése, a GMK beszerzésének pedig az igények kielégítése. Az biztos, hogy

nem mindig adnak helyt olyan plusz igényeknek, amelyeket esetleg korábban teljesítettek, ezért alakulhatott ki az a vélemény, hogy már „a WC papírért is kuncsorogni kell”. Erre nincs szükség, az igénynek lehet olyannak lenni, amivel lehet valamit kezdeni. Az elmúlt időszakban mindig az volt a bevett gyakorlat, hogy az átmeneti időszakban csak a legszükségesebb beszerzések történhettek meg, ami most is így volt. A költségvetés elfogadása után indulhatnak el a közbeszerzési eljárások, amivel az ellátások is sokkal rugalmasabbak és pontosabbak lesznek.

László Tamás polgármester: Ábri László igazgató úrnak adja meg a szót válaszára.

Ábri László igazgató: Vegyes érzésekkel, de most már nagy örömmel vették át a Sződliget utcai iskola épületet a csarnokkal együtt. A legnagyobb problémájuk, hogy most már megközelítőleg hetente 60 órát tartanak a tánctermekekben, délután pedig a Szilas Néptáncgyűttes gyakorol. A gyerekek a táncórák után vagy tanítási órára, vagy hazamennek. Sajnos tisztálkodásra nincs lehetőségük, és a WC-k olyan állapotban vannak, hogy a kilencből négynek az ajtaja be van csavarozva, mert nem használhatóak. Ha a tetőtérben használja valaki a mellékhelyiséget, akkor az első emeleten, a leány WC-ben csöpög a szennyvíz a plafon feletti csövekből. Ezeket a problémákat mindenképpen javítani kellene. A földszinti fiú WC-ben a piszoárokat a központi lefolyóba kötötték be, szagtalanítás nincs, ami ellen folyamatosan küzdenek a takarítónők. Fél óránként kell ellenőrizniük a rendszert, ami nem megbízhatóan működik. A legnagyobb gond az, hogy nincs fürdési lehetőség, amit úgy próbáltak megoldani, hogy a csarnokba küldték a gyerekeket fürdeni, de délutánonként a csarnok is telítve van a Röplabda Szakosztállyal, más szakosztályokkal és a táncosokkal. Kedden és csütörtökön délután megközelítőleg 100-120 gyermek táncol, négy csoportban, akiknek nagyon fontos lenne a tisztálkodási lehetőség. Ha kialakítanak egy olyan intézményt, ami esetleg a kerületnek a táncközpontja lesz, akkor ezt a problémát mindenképpen meg kell oldani.

László Tamás polgármester: Dr. Balogh András képviselőtől kérdezi, hogy a törvényességi észrevételnek által megfelelően benyújtott módosító indítványairól külön vagy egyben kíván szavaztatni?

Dr. Balogh András képviselő: Természetesen egyben, – ahogy beadta a módosító indítványát – kéri a szavazást.

László Tamás polgármester: Ismerteti dr. Balogh András módosító indítványát: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

1.

- a) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Rákospalota emlékfásor beruházásának előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 5.080 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 5.080 eFt-tal emeli
- b) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Nyírpalota u. 20-22 előtti pavilontelepítés előirányzatát 5.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 1.350 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.350 eFt-tal emeli;

- c) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Szódliget utcai vizesblokk építésének előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 15.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 15.000 eFt-tal emeli;
- d) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az Ady Endre utcai vizesblokk építésének előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 15.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 15.000 eFt-tal emeli;
- e) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája építésének előirányzatát 35.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 10.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 10.000 eFt-tal emeli;
- f) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Hősök úti rendelő terveinek előirányzatát 4.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 6.160 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 6.160 eFt-tal emeli;
- g) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az ÉPK kápolna terveinek előirányzatát 429 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.111 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.111 eFt-tal emeli;
- h) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az ÉPK nővérszálló terveinek előirányzatát 3.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 3.350 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.350 eFt-tal emeli;
- i) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Budai II. sportközpont irodaépülete terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 851 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 851 eFt-tal emeli;
- j) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Czabán Iskola fejlesztése terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal emeli;
- k) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Száraznád klubház terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal emeli;
- l) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az Istvántelek csomópont terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 3.810 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.810 eFt-tal emeli;
- m) 6. mellékletében a Rákos úti Szakrendelő lépcsőház-felújításának 2.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi kötvényből 2.000 eFt-tal emeli;

- n) 6. mellékletében a Rákos úti Szakrendelőben a kazánok melegvíz-átkötésének 1.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 1.000 eFt-tal emeli;
- o) 6. mellékletében a járdafelújítás 6.350 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 6.350 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 6.350 eFt-tal emeli;
- p) 6. mellékletében az óvodakertek felújításának 30.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 30.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2011. évi költségvetésből 30.000 eFt-tal emeli;
- q) 7. mellékletében a GMK irodatechnikai beszerzésének 500 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 500 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2011. évi költségvetésből 500 eFt-tal emeli;
- r) 7. mellékletében az ISK fűnyíró traktor- és adapterbeszerzésének 16.510 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 16.510 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 16.510 eFt-tal emeli;
- s) 7. mellékletében az ISK Szántó föld u. körbehatároló kerítése újjáépítésének 1.270 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.270 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 1.270 eFt-tal emeli;
- t) 7. mellékletében az ISK műfüves pálya járulékos költségei 7.620 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 7.620 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 7.620 eFt-tal emeli;
- u) 7. mellékletében a kutyafuttatók létesítésének 2.540 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 2.540 eFt-tal emeli.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

2.

- a) 6. mellékletében a Közparkfelújítás (Árendás köz, középiskola alatti terület) felújítási előirányzatát 0 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a felújítások előirányzatát 15.240 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 15.240 eFt-tal emeli;
- b) 1002/2012. (X.24.) ök. számú határozatát visszavonja, 7. mellékletében a Kontyfa utcai iskola fejlesztésének előirányzatát 0 Ft-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 4120001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 34.950 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 34.950 eFt-tal emeli;
- c) 7. mellékletében a Nyírpalota u. 1-21 mögötti játszótér kialakításának előirányzatát 16.000 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 10.200 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 10.200 eFt-tal emeli;

- d) 7. mellékletében a Nyírpalota u. 1-21 mögötti játszótér tervezésének előirányzatát 500 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 700 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 700 eFt-tal emeli;
- e) 7. mellékletében a Tempo-30-as övezet előirányzatát 17.610 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 12.400 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 12.400 eFt-tal emeli;
- f) 7. mellékletében a Kisterek továbbfejlesztése előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 40.005 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 40.005 eFt-tal emeli;
- g) 7. mellékletében az Autóbuszvásárlás előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 25.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a 2011. évi költségvetésből a Fejlesztési Alap előirányzatát 25.000 eFt-tal emeli;
- h) a 7. mellékletében a Parkoló építés (Nyírpalota utca), a Községi parkolók létesítése és a Lakótelepi parkoló építése előirányzatokat megszünteti, a 4.3. mellékletben a 4211001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 68.260 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 3.652 eFt-tal, a 2011. évi költségvetésből 64.608 eFt-tal, összesen 68.260 eFt-tal emeli;
- i) a 7. mellékletben új előirányzatot hoz létre „Parkolóépítési keret” néven, melynek előirányzatát 55.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 4211001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 55.000 eFt-tal emeli, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 3.652 eFt-tal, a 2011. évi költségvetésből 51.348 eFt-tal csökkenti.”

Az indítvány elutasítását javasolja, kéri a képviselőket, nemmel szavazzanak.

146/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

1.

- a) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Rákospalota emlékfásor beruházásának előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 5.080 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 5.080 eFt-tal emeli
- b) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Nyírpalota u. 20-22 előtti pavilontelepítés előirányzatát 5.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 1.350 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.350 eFt-tal emeli;
- c) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Sződliget utcai vizesblokk építésének előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 15.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 15.000 eFt-tal emeli;
- d) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az Ady Endre utcai vizesblokk építésének előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031

szakfeladaton a beruházások előirányzatát 15.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 15.000 eFt-tal emeli;

e) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája építésének előirányzatát 35.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 10.000 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 10.000 eFt-tal emeli;

f) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Hősök úti rendelő terveinek előirányzatát 4.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 6.160 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 6.160 eFt-tal emeli;

g) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az ÉPK kápolna terveinek előirányzatát 429 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.111 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.111 eFt-tal emeli;

h) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az ÉPK nővérszálló terveinek előirányzatát 3.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 3.350 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.350 eFt-tal emeli;

i) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Budai II. sportközpont irodaépülete terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 851 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 851 eFt-tal emeli;

j) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Czabán Iskola fejlesztése terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal emeli;

k) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között a Száraznád klubház terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal emeli;

l) 7. mellékletében a saját forrásból megvalósuló beruházások között az Istvántelek csomópont terveinek előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 3.810 eFt-tal csökkenti, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.810 eFt-tal emeli;

m) 6. mellékletében a Rákos úti Szakrendelő lépcsőház-felújításának 2.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 2.000 eFt-tal emeli;

n) 6. mellékletében a Rákos úti Szakrendelőben a kazánok melegvíz-átkötésének 1.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 1.000 eFt-tal emeli;

o) 6. mellékletében a járdafelújítás 6.350 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 6.350 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 6.350 eFt-tal emeli;

- p) 6. mellékletében az óvodakertek felújításának 30.000 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 30.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2011. évi költségvetésből 30.000 eFt-tal emeli;
- q) 7. mellékletében a GMK irodatechnikai beszerzésének 500 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 500 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2011. évi költségvetésből 500 eFt-tal emeli;
- r) 7. mellékletében az ISK fűnyíró traktor- és adapterbeszerzésének 16.510 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 16.510 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 16.510 eFt-tal emeli;
- s) 7. mellékletében az ISK Szántófield u. körbehároló kerítése újjáépítésének 1.270 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.270 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 1.270 eFt-tal emeli;
- t) 7. mellékletében az ISK műfüves pálya járulékos költségei 7.620 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 7.620 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 7.620 eFt-tal emeli;
- u) 7. mellékletében a kutyafuttatók létesítésének 2.540 eFt-os előirányzatát saját forrásból biztosítja, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.540 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát 2010. évi költségvetésből 2.540 eFt-tal emeli.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

147/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

2.

- a) 6. mellékletében a Közparkfelújítás (Árendás köz, középiskola alatti terület) felújítási előirányzatát 0 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a felújítások előirányzatát 15.240 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 15.240 eFt-tal emeli;
- b) 1002/2012. (X.24.) ök. számú határozatát visszavonja, 7. mellékletében a Kontyfa utcai iskola fejlesztésének előirányzatát 0 Ft-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 4120001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 34.950 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 34.950 eFt-tal emeli;
- c) 7. mellékletében a Nyírpalota u. 1-21 mögötti játszótér kialakításának előirányzatát 16.000 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 10.200 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 10.200 eFt-tal emeli;

- d) 7. mellékletében a Nyírpalota u. 1-21 mögötti játszótér tervezésének előirányzatát 500 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 700 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 700 eFt-tal emeli;
- e) 7. mellékletében a Tempo-30-as övezet előirányzatát 17.610 eFt-ban állapítja meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 12.400 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 12.400 eFt-tal emeli;
- f) 7. mellékletében a Kisterek továbbfejlesztése előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 40.005 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2011. évi költségvetésből 40.005 eFt-tal emeli;
- g) 7. mellékletében az Autóbuszvásárlás előirányzatát 0 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 25.000 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben a 2011. évi költségvetésből a Fejlesztési Alap előirányzatát 25.000 eFt-tal emeli;
- h) a 7. mellékletében a Parkoló építés (Nyírpalota utca), a Községi parkolók létesítése és a Lakótelepi parkoló építése előirányzatokat megszünteti, a 4.3. mellékletben a 4211001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 68.260 eFt-tal csökkenti, a 7. mellékletben Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 3.652 eFt-tal, a 2011. évi költségvetésből 64.608 eFt-tal, összesen 68.260 eFt-tal emeli;
- i) a 7. mellékletben új előirányzatot hoz létre „Parkolóépítési keret” néven, melynek előirányzatát 55.000 eFt-ban határozza meg, a 4.3. mellékletben a 4211001 szakfeladaton a beruházások előirányzatát 55.000 eFt-tal emeli, a 7. mellékletben a Fejlesztési Alap előirányzatát a 2010. évi költségvetésből 3.652 eFt-tal, a 2011. évi költségvetésből 51.348 eFt-tal csökkenti.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Szavazást kér Szilvágyi László képviselő módosító indítványáról. Ismerteti a módosító indítványt: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

- a) 4.3 mellékletében a 8411121 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között 1.000 eFt előirányzattal a kerület vezetése (polgármester, alpolgármesterek, jegyző) részére felnőttképzési alapot hoz létre, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.000 eFt-tal csökkenti.
- b) 4.3. mellékletben a 8903015 szakfeladaton a működési célú pénzeszközátadás soron 600 eFt-tal megemeli a Magyar Vöröskereszt támogatását, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 600 eFt-tal csökkenti.
- c) a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között szociális térkép készítésére 2.000 eFt előirányzatot biztosít, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.000 eFt-tal csökkenti.
- d) 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között a részvételi demokrácia mintaprogram kidolgozására 3.000 eFt előirányzatot biztosít, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.000 eFt-tal csökkenti.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének az 5. mellékletében a működési tartalékok között a környezetvédelmi alap előirányzatát 4.500 eFt-ban határozza meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között a komposztálási program támogatására 2.500 eFt előirányzatot biztosít, az 5. mellékletben a működési tartalékok között a környezetvédelmi alap előirányzatát 2.500 eFt-tal csökkenti”. A módosító javaslatokat nem támogatja.

148/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének

- a) 4.3 mellékletében a 8411121 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között 1.000 eFt előirányzattal a kerület vezetése (polgármester, alpolgármesterek, jegyző) részére felnőttképzési alapot hoz létre, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 1.000 eFt-tal csökkenti.
- b) 4.3. mellékletben a 8903015 szakfeladaton a működési célú pénzeszközátadás soron 600 eFt-tal megemeli a Magyar Vöröskereszt támogatását, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 600 eFt-tal csökkenti.
- c) a 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között szociális térkép készítésére 2.000 eFt előirányzatot biztosít, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 2.000 eFt-tal csökkenti.
- d) 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között a részvételi demokrácia mintaprogram kidolgozására 3.000 eFt előirányzatot biztosít, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 3.000 eFt-tal csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 6.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

149/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének az 5. mellékletében a működési tartalékok között a környezetvédelmi alap előirányzatát 4.500 eFt-ban határozza meg, 4.3. mellékletében a 8414031 szakfeladaton az egyéb dologi kiadások között a komposztálási program támogatására 2.500 eFt előirányzatot biztosít, az 5. mellékletben a működési tartalékok között a környezetvédelmi alap előirányzatát 2.500 eFt-tal csökkenti.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. március 6.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Komoly probléma, hogy az elfogadott javaslatban az összeg 9.500.000 forint. Jelenleg az általános tartalékban 43.453.000 forint van, ha ebből levonják ezt a 9.500.000 forintot, akkor Donga Árpádné képviselő asszony javaslatára nincs fedezet. Az általános tartalékból nem fedezhető.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az általános tartalék összege a szavazás után 36.853.000 forint, ugyanis a legutóbbi szavazás már nem érintette az általános tartalékot.

László Tamás polgármester: Kérdezi, hogy ilyenkor mi a teendő, mert a javaslat 40 millió forintról szól, és van 36 millió forint a fedezetére. Alaptézis, hogy működési hiánnyal nem lehet tervezni költségvetést. Módosító indítvány már nem tehető a testületi-ülésem a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése után. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr következtetése roppant meglepő, és úgy gondolja, hogy a sorrendiség sem véletlen volt. Polgármester úr kezébe véletlenül akadtak így a papírok, furcsa, hogy a FIDESZ-KDNP javaslatait nem vette egymás után, véletlenül az LMP-s képviselő módosító javaslatai kerültek a kezébe. Ez nyilván véletlen volt. Felhívja a figyelmet arra, hogy Donga Árpádné elnök asszony módosító javaslatában az szerepelt, hogy általános tartalék vagy működési céltartalék a forrás. A módosító javaslatot már 10 napja benyújtották.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Pintér Gábornak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Mindenki elmondhatja a véleményét. Jegyző asszony véleményére lenne kíváncsi. Szerinte, ha tartalmában ellentétes javaslatok születnek bármilyen határozathoz, rendelethez, ha az egyik javaslat megszavazásra kerül, akkor a másiktól nem lehet szavaztatni. Nyilvánvalóan jegyző asszony tapasztaltabb ezen a téren, ő fog majd erre válaszolni.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Nem tud választ adni. Az előző testületi ülésen is elmondta, a sorrendnél logikailag gondolkodni kell. Ha ez nem történt meg, nem tudja megoldani. Ha megszavazásra kerül a javaslat, az azt jelenti, hogy a következő testületi ülésre kell behozni a költségvetési rendeletet. Vagy visszavonásra kerül a módosító indítvány, és szakmai előterjesztés benyújtása mellett, az elfogadott költségvetés első módosítása során módosításra kerül. Ezek a lehetőségek vannak. Nem hiába említette a sorrendiséget. Az SZMSZ szerint az elnök dönt, hogy hogyan szavaztatja meg a módosító indítványokat, de előtte el kell gondolkodni.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Donga Árpádnének ügyrendi hozzászólásra.

Donga Árpádné képviselő: Jó „húzásnak” tartja polgármester úr sorrendjét. Úgy gondolja azonban, ha törvényességi észrevételt kapott a módosító javaslatára, egyet értett vele a jegyző asszony, hogy beadta az indítványt, ki kellett volna számolni a Pénzügyi Osztálynak, hogy a beadott módosító indítványok fedezik-e azt az összeget, és felhívni a figyelmüket arra, hogy ez így nem helyes. Úgy gondolja, hogy elképzelhető, hogy polgármester úr nem akar adni egyetlen fillért sem a lakóknak arra, hogy a lakásuk fel legyen újítva, nem még 40 millió forintot. Nem tudja elfogadni, hogy ilyen trükközéssel ez ne legyen megszavazva.

László Tamás polgármester: Jelzi Donga Árpádnének, Vizér Klárának, és azoknak, akik még megszavazták Szilvágyi László képviselő módosító javaslatát, hogy ő nem támogatta. Aki megszavazta, az a felelős azért, hogy most erre nincs pénz. Világosan megmondta, hogy nem támogatja a javaslatot. Ha figyelembe veszik azt, amit polgármesterként javasolt, akkor a 40 millió forint bőven rendelkezésre állt volna. A felelősség azoké, akik az ő indítványát nem fogadták el. Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Ha az utolsó szavazásról új szavazást kér, akkor változik-e a helyzet?

László Tamás polgármester: Jelzi Vizér Klárának, hogy a költségvetést nem lehet behozni még egyszer, mert az elemi költségvetést nem tudják március 12-ig benyújtani. Alpolgármester asszony felelőssége többek között az, ha nem lesz költségvetés. Megadja a szót dr. Pintér Gábornak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Válaszként elmondja Vizér Klára alpolgármesternek, hogy az utolsó szavazás nem érintette az általános tartalék alapját. Szilvágyi László képviselő 2,5 millió forintot tartalmazó javaslatát ezt az előirányzatot nem érintette. El lehet még egyszer, vagy huszonhatszor mondani ugyanazt, a szavazásban valahogy tovább kell menni. Továbbra is úgy gondolja, hogy úgy kell kezelni, mint egymással ellentétes módosító javaslatokat, amennyiben az egyik megszavazásra került, akkor a másiktól ilyenkor szerinte nem kell szavazni. Polgármester úr vezeti az ülést, de úgy gondolja, hogy haladjanak előre a szavazásban.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára alpolgármester: Elfogadja dr. Pintér Gábor választ. Szeretné aláhúzni, amit Donga Árpádné elnök asszony mondott. Ha módosító javaslatok érkeznek a hivatalba, akkor fel kell a hivatalnak hívnia arra a figyelmet, ha minden javaslat megszavazásra kerül, legyen rá a költségvetésben fedezet. Azt gondolja, ez a minimum kérés, ami elvárható egy képviselő részéről.

László Tamás polgármester: Megadja a szót dr. Balázs Zoltánnak ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Örül annak, hogy az önkormányzat általános tartaléka nem ürül ki a költségvetés elfogadásának a pillanatában. Nagy felelőtlenség lett volna szerinte, ha ez megtörténik.

László Tamás polgármester: Kéri a könyvvizsgálót, hogy mondja el az álláspontját az ügyben.

Kundrák Róbert könyvvizsgáló: A biztonság miatt szükséges az általános tartalék megléte. Amikor bejönnek a módosító indítványok, akkor a Pénzügyi Osztály nem tudja eldönteni, melyiket fogadják el és melyiket nem. Nem számolták végig az összes módosító indítvány szerint a költségvetést, nem ez a dolga az osztálynak.

László Tamás polgármester: Szünetet kér, mert egyeztetésre van szükség.

- Szünet -

László Tamás polgármester: A jelenlegi döntéssel azt kockáztatják, hogy nem lesz a kerületnek költségvetése. Működési hiánnyal nem lehet költségvetést tervezni, ezzel szemben be lehet hozni módosításként az indítványt később. Amikor már látják az egész működési mechanizmust. A kockázat a javaslat megszavazásával az, hogy nem lesz költségvetés. Felolvassa Donga Árpádné módosító javaslatát: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének 6. melléklete lakás felújítási alap előirányzat önkormányzati saját forrását 40.000 eFt-tal megemeli, a 4.3. mellékletében a 6800011 szakfeladaton a felújítások előirányzatát 40.000 eFt-tal emeli, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 40.000 eFt-tal csökkenti. Nem támogatja az indítványt.

150/2013. (III.6.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a 2013. évi költségvetés tervezetének 6. melléklete lakás felújítási alap előirányzat önkormányzati saját forrását 40.000 eFt-tal megemeli, a 4.3. mellékletében a 6800011 szakfeladaton a felújítások előirányzatát 40.000 eFt-tal emeli, a 4.3. mellékletben a 8419089 szakfeladaton az általános tartalék előirányzatát 40.000 eFt-tal csökkenti.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 14 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Kérdezi Aradi Gizella főosztályvezető asszonyt, hogy a záró szavazáshoz készen állnak-e, vagy kell valamennyi idő? A módosító indítványok közül Szilvágyi László képviselő javaslatai alapján fel tudják-e olvasni a rendeletet, a szükséges táblázatok kezelhetőek-e?

Aradi Gizella főosztályvezető: Az általános tartalék összege a rendeletben 36.853.000 forint lesz, a működési tartalék 544.120.000 forint, a céltartalék összesen 1.730.031.000 forintra változik.

László Tamás polgármester: Ezeknek a számadatoknak megfelelően a költségvetési rendelet szavazása következik.

Rendeletalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megalkossa a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat ./2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről.
(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Kéri, hogy szavazzanak még egyszer, az itt élő 80 ezer ember érdekében. Kérdés, hogy két alpolgármester és bizottsági elnök megszavazza-e, hogy legyen a kerületnek költségvetése. Szavazást kér.

Rendeletalkotási javaslat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ismételt szavazással nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy megalkossa a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat ./2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 13 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Úgy gondolja, hogy Vizér Klára, dr. Novák Ágnes, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, dr. Balogh András, Báthory Erzszi azok a képviselők, akik ellehetetlenítették a XV. kerület költségvetését. Véleménye szerint ez az itt lévő minden intézmény, minden törekvésének megtorpedózását jelenti. Erre szavakat nem lehet találni. Ezek szerint költségvetést a Kormányhivatal fog készíteni. Az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester