

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 66-5/2013.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2013. február 25-i**  
**nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth terem

**Meghívott 20 fő képviselő:** Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkó Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára

**Jelen van: 5 fő** (dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

**Meghívottak:**

Juhász dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávor Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidi Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

**Jelen vannak:** Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető, dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens

**További meghívottak:**

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Grácz Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője,

Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

**Jelen vannak: ---**

**Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

**Általános Iskolák:**

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

**Óvodák:**

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

**Jelen vannak: ---**

**Alapítványok:** Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamar Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási

Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsrő Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelmi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

**Jelen vannak: ---**

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Köszönti a megjelent bizottsági tagokat és a meghívottakat. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveiről szóló előterjesztést első napirendként tárgyalja meg a bizottság. Ismerteti a napirendi javaslatot:

1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013. 79-58/a/2013. sz. anyag) (A mellékletek később kerülnek kiosztásra!)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető
3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)  
(Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra! „R”  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető
4. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására  
(Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Sipos Gábor főépítész
5. Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
6. Előterjesztés a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosítására (Ikt.sz: 1/79-61/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor főosztályvezető
7. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 79-44/a/2013. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő
9. Egyebek

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

**TVÉKB 28/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend:**

1. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról** (Ikt.sz: 1/79-58/2013. 79-58/a/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására** (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető**
3. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)** (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella főosztályvezető**
4. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására** (Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
5. **Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről** (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor főosztályvezető**
6. **Előterjesztés a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosítására** (Ikt.sz: 1/79-61/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor főosztályvezető**
7. **Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében** (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
8. **Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra!** (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 79-44/a/2013. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő**
9. **Egyebek**

**1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013. 79-58/a/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető:** A gazdasági társaságok állították össze az anyagot, és a Polgármesteri Kabinettről dr. Mucsina Tamás referens. A képviselő-testület úgy döntött, hogy ebben az évben előbb tárgyalja ezt a napirendet, mint az előző években szokás volt, ezért került most a napirend februárra. A gazdasági társaságok kellő időben elkészítették az anyagot, és bízik benne, hogy a képviselő-testület úgy találja, hogy ennek alapján ebben az évben jól tudnak működni a cégek.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megállapítja, hogy nincsenek kérdések. Hozzászólások következnek.

**Király Csaba képviselő:** Nehéz kérdést feltenni, és hozzászólni is, mert a tavalyi évi zárszámadást nem ismerik. Úgy gondolja, hogy ennek a következtében az üzleti terv a zárszámadás ismerete és elfogadása nélkül lóg a levegőben. Az elképzelések szépek, akár támogatandók is bármelyik cég esetében, de nem tudni, a tavalyi eredményük milyen lesz, nem tudni, hogy az önkormányzatnak ezekhez a tervekhez mennyi forrást kell biztosítani. Nehéz helyzetben vannak. A vagyongazdálkodást külön választaná, mert az önkormányzat sok változást tervez a vagyongazdálkodás tekintetében, a nem lakáscélú és lakáscélú bérlemények bérleti szerződések feletti döntés tekintetében, a vagyongazdálkodásban. Nem lehet tudni, hogy elég lesz-e a tervezett felújítási összeg, ami a költségvetésben szerepel, ami 60 millió forint körül van, ez az előző évekhez képest eléggé kis összeg. Minden gazdasági társaságnak megvan a sajátossága. Nehéz véleményt mondani, mert „félábas” az üzleti terv, nem ismerik a zárszámadást.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Hat különböző gazdasági társaságról van szó. Nagy az anyag költségvetési vita előtt. Mindegyik társaság speciális, különböző. A hat különböző társaság üzleti tervét megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a bizottság. Szavazást kér a határozati javaslatról.

**TVÉKB 29/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveit.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Böröczfy Ferenc osztályvezető:** A mindenkori utolsó költségvetési módosítás alapvetően egy rendező módosítás, előirányzatokat tesz rendbe, beépíti a véletlenszerűen bekerült többletbevételeket, az azoknak megfelelő többletkiadásokkal együtt. Ez történt most is a XII. módosításban is. A főösszeg nem egészen 105 millió forinttal emelkedik ebben a módosításban. Ennek csaknem egyharmada az Egészségügyi Intézmény OEP támogatásának emelkedése, az összes többi pedig a kerületi intézmények többletbevételével kapcsolatos. Növekedtek 49 millió forinttal a működési bevételek, rendezésre kerültek az építkezési bevételek és kiadások a költségvetés előírásainak megfelelően. 33 millió forinttal nőtt az önkormányzat működési célú központi támogatása, alapvetően a bérkompenzáció teljesítésnek megfelelő előirányzatosításával.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megállapítja, hogy nincs kérdés és hozzászólás a rendelethez. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### TVÉKB 30/2013. (II.25.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

## 3. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag) „R”

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella főosztályvezető:** Az előterjesztés annyiban módosult, hogy figyelembe vették az előző testületi ülésen elhangzottakat, az előterjesztő módosításokat tett, pontosítottak néhány tételt. A RUP-15 Kft-nek terveztek az előző vezető felé fennálló kártérítési kötelezettségből előirányzatot. Ez az összeg csökkenni fog. Csökkentették az előirányzatot több mint 1 millió forinttal. A működési pénzmaradványt is érinti ez a tétel. A közszolgáltatási szerződés keretében emelték a RUP-15 Kft előirányzatát 5.080.000 forinttal, mert a Kft jelezte, hogy néhány kis értékű eszköz beszerzése szükséges a működéséhez. Ezzel az összeggel az általános tartalék csökken. Bekerült a költségvetésbe a Nyírpalota utca 1-21 mögötti játszótér építése, 26.200.000 forinttal, illetve ennek a tervezése 1.020.000 forinttal. Az általános tartalék így csökken 27.400.000 forinttal. A Főépítész Iroda jelezte, hogy különböző tervek készítésére szükséges lenne egy keret meghatározása. Így vagyoni értékű jogok, egyéb tervek címszóval 50 millió forint került betervezésre a fejlesztési alap terhére. A Palota-15 Kft-nél Áfa rendezés szükséges, mert az előző tervezésben volt egy pontatlanság.

2.125.000 forinttal emelkedne a Palota-15 Kft előirányzata, az általános tartalék terhére. A Zsókvár II. projekttel kapcsolatban történik rendezés, 180 ezer forinttal csökken a pénzmaradvány, illetve az ezzel kapcsolatos kiadások. Néhány csökkentő tétel bekerül a költségvetésbe: 8.417.000, 9.498.000, illetve 9.171.000 forinttal csökken az általános tartalék, és a módosítások kapcsán a fejlesztési tartalék 10.250.000 forinttal nő. A Szociális Rehabilitációs Alapítvány támogatása nő 3 millió forinttal az általános tartalék terhére, a Hősök úti rendelő rekonstrukcióra bekerült 50 millió forint a fejlesztési alap terhére. Az óvodakertek felújítására 30 millió forint került be a fejlesztési keret terhére. Szakfeladatok közötti átcsoportosítás történik a rendezvényekkel kapcsolatban. Az egyik szakfeladatról átkerülne a másik szakfeladatra, de a feladatot nem érinti, ugyanúgy a rendezvényekről van szó. 54.424.000 forint értékben történik szakfeladatok közötti rendezés. A Palota Holding lakásfelújítására 40 millió forint kerül be, a fejlesztési alap terhére. A Zsókvár III. projekt pályázaton kívüli részét csökkentették, a képviselő-testület döntése értelmében 21.590.000 forint értékben. Ez az összeg bekerül a fejlesztési alapba, így a pályázaton kívüli összeg 97.790.000 forintról, ami az előző előterjesztésben szerepelt, most 76.200.000 forintra csökkent. Pénzmaradvány miatti rendezés történik 2.300.000 forint értékben, ami a kertfelújítást jelenti a Palota-15 Kft.-vel összefüggésben. A Széchenyi tér 4/b sz. alatti ingatlan vásárlására bekerül 27.980.000 forint a fejlesztési alap terhére. A DHK számára betervezték 50 millió forintot, ezt kivették a képviselő-testület döntése értelmében a költségvetésből, és bekerül az általános tartalékba. A Fő úti bölcsőde forrását megcserélték, a fejlesztési alaphoz biztosítják a forrását. Felszabadul ott 10 millió forint, és az előbbi 50 millió forintból, a 60 millió forintot további kis feladatok forrására cserélik ki. A 2010-es kötvény helyett saját forrásból kerülnek finanszírozásra a következő célok: játszóterek felújítása, Kőrákás utca parkoló, kerékpárút építése, Miénk a... tér! program, közvilágítás fejlesztése, Nyírpalota u. 20-27. sz. épületek előtti pavilonnal kapcsolatos költségek, Rákospalota Emlékfasor, és közlekedési korrekció. Így összesen 58.261.000 forintos saját forrás kerül felhasználásra a 2010-es kötvény helyett. Az így felszabadult 58.261.000 forintból egy intézményfejlesztési keretet képeztek. A fennmaradó 1.739.000 forint bekerült az általános tartalékba. Időközben kiderült, hogy szükség van a TÁMOP 5.2.5 projekthez fenntartásra, ezért bekerül 798 ezer forint fenntartási költség az általános tartalék terhére. A működési pályázati keretet csökkentették 14.700.000 forinttal, és bekerültek konkrét feladatok, konkrétan megfogalmazott keretek. A közművelődési pályázati keretre 3 millió forint, közoktatási célú pályázati keretre 4 millió forint, a sport célú pályázati keretre 5 millió forint, a MÁV Szimfonikusok támogatására 2 millió forint, és az Edöcs Ökölvívó Egyesület támogatására 700 ezer forint. A képviselő-testület az előző ülésén nem támogatta az Egészségügyi Intézmény létszámának a csökkentését, ezért visszakerült a költségvetésbe személyi juttatásként, az intézmény költségvetésébe 33 millió forint az általános tartalék terhére. Nem terveztek az előző változatban az állami ingatlanok ingyenes átvételének a költségével, ezért most 1.739.000 forint kerül behelyezésre az általános tartalék terhére. A felsorolt módosítások a főösszeget nem érintik, a céltartalék így 1.746.645.000 forint lesz, ebből a működési céltartalék 547.120.000 forint. A felhalmozási céltartalék 1.199.525.000 forint. Kéri a bizottság támogatását.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** A Zsókvár II. ütem pavilontelepítése milyen soron van a rendelet tervezetben? A szöveges részben benne van, a táblázatban nem találta. A szöveges részben szerepel, hogy elsősorban 2010-es kötvényből finanszírozzák.

**Böröczfy Ferenc osztályvezető:** A rendelet tervezet 7.2. melléklete tartalmazza.

**Major Sándor képviselő:** Milyen felhasználásra kap a Palota Holding 40 millió forintot?

**Böröczfy Ferenc osztályvezető:** A 6. melléklet 2. oldala tartalmazza a felújítási előirányzatok, a saját vagy bérelt ingatlan hasznosítását. A Palota Holding lakás felújítási alap 100 millió forint. Ezt megemelték, mert kevésnek találták.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Két módosító javaslata van, mind a kettő a fejlesztési előirányzatokat érinti. Az lenne a cél, hogy körültekintőbben bánjanak a kötvénnyel, és a fejlesztési alappal. Működési célt ne a fejlesztési alapból származó pénzzel finanszírozzanak. Ne ebből finanszírozzanak olyanokat, mint kutyafuttató, a játszóterek felújítása, illetve ugyanaz a tétel ne szerepeljen kétszer. Az egyik javaslat a kötvényből fedezett célokat teszi át működési költségbe, illetve csökkenti azokat. A másik módosító javaslat pedig a kötvényből tervezett fejlesztéseket csökkenti. Mindenki megkapta a módosító javaslatait, melyeket ismertet. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fejlesztési Alap eredeti céljainak megfelelően Önkormányzati saját forrásból biztosítja egyes Városgazdálkodási feladatok forrásait, így 39.290 eFt-ot a 2010-es évi kötvényből, és 32.931 eFt-ot a 2011-es kötvényből a Fejlesztési Alapban tart. A két kötvényből tervezett egyes költségeket az önkormányzat saját forrásából biztosítja a Melléklet szerinti Működési költségcsökkentésekkel, és a költségvetés mellékleteit ennek megfelelően módosítja.

Az Önkormányzat saját forrásból valósítja meg:

- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő lépcsőház felújítása	<b>2 000 eFt</b>
- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő kazánok melegvíz átkötése	<b>1 000 eFt</b>
- PHivatal, Városgazdálkodási tev., járdafelújítás	<b>6 350 eFt</b>
- Phivatal, Városgazdálkodási tev., Óvodakert felújítása	<b>30 000 eFt</b>
- Költségvetési Intézmények fejl. feladatai GMK EÜ PÜ csoport irodatechnika	<b>500 eFt</b>
- ISK fűnyíró traktor és adapter	<b>16 510 eFt</b>
- ISK Szántófield utca körbehatároló kerítés újjáépítése	<b>1 270 eFt</b>
- ISK Műfüves pálya járulékos költségei	<b>7 620 eFt</b>
- PHivatal Városgazdálkodási tev. kutyafuttatók létesítése	<b>2 540 eFt</b>
- Kis terek továbbfejlesztése	<b>2 430 eFt</b>

**Összesen önkormányzati saját, (működési költség) 70 221 eFt**

Ennek megfelelően 39 290 eFt a 2010-es évi kötvényből és 32 931 eFt a 2011. kötvényből a Fejlesztési Alapban marad.

A fenti költségek az alábbi feladatok elhagyásával vagy költségcsökkentésével gazdálkodhatók ki:

- - Rákospalota Emlékfasor költségét tartalmazza a Nagytemplom előtti tér rendezése sor maradvány **5 080 eFt**
- Nyírpalota 20-22. előtt pavilontelepítés 6 350 eFt helyett 4 000 eFt, maradvány **2 350 eFt**
- Sződliget utcai vizesblokk öltöző 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013., **15 000 eFt**
- Ady Endre utca vizesblokk, stb. 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013., **15 000 eFt**
- Károly Róbert 45 000 eFt helyett 35 000 eFt, maradvány **10 000 eFt**
- Hősök úti rendelő felújítási tervei – igazodva az 50 000 eFt ber. költséghez (6 % tervezői és művezetői díj, meglévő épület, nem engedélyköteles tevékenység) 10 160 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány **7 160 eFt**
- ÉPK kápolna felújítási/átalakítási tervei (120 m<sup>2</sup>-es épület) tervezés: főépítési irodán (in house), maradvány **2 540 eFt**

- ÉPK nővérszálló felújítási/átalakítási tervei	
- (a K.testület még nem döntött) 6 350 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány	<b>3 350 eFt</b>
- Budai II. Sportközpont irodaépület, tervezés főépítész iroda, maradvány	<b>851 eFt</b>
- Czabán Iskola fejlesztése, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Száraznád Klubház tervei, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Istvántelek csomópont tervezése, a vasúti megálló áthelyezése függvényében, 2014-ben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. döntése után maradvány	<b>3 810 eFt</b>

---

Fenti sorokon a maradvány: **70 221 eFt**

Ennek megfelelően az Önkormányzati saját forrás (Működési költség) táblázati bemutatása módosul.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2010. és 2011. évi kötvénykibocsátásból az alábbi felsorolás alapján 243.491 e Ft-ot Fejlesztési Alapban tart. A 2010. és 2011. évi kötvények (Fejlesztési Alap, FA) felhasználása során az alábbiakat veszi figyelembe.

- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Közpark felújítás, (Albérnök Háza)a tervezett épület felújítása befejezte után (Hi.: 2014. 06. 30.) valósítja meg, FA része **15 240 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Kontyfa u. 5. fejlesztés a KEOP pályázat eredményének tükrében újratervezendő, a pályázatban szerepelt a tornaterem felújítási munkarész, a tervezett költségre akkor lenne szükség, ha nem nyer a pályázat, azonban a pályázati önrészként biztosított 29 244 eFt rendelkezésre áll 2011. évi kötvényből, kétszer nem kell betervezni, FA része: **25 400 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér felújítása, bővítése 26 200 eFt helyett 10 000 eFt, FA része **16 200 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér tervezése 1 200 eFt helyett 500 eFt, FA része **700 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Tempó30-as övezet 30 010 eFt helyett 19 800 eFt, FA része **10 210 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Útépités, Gergő utca 58 000 eFt helyett felújítás, zöldsáv járdák felújítása, rendezése 16 000 eFt, megtakarítás **42 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Lakótelepi parkoló építése szerepel a Zsókavár III. előterjesztés módosításában, kétszer nem kell szerepeltetni az összeget, FA része **22 860 eFt**
- Kis terek továbbfejlesztése a korábbi fejlesztések lezárása után, lakossági részvétellel, több év során organikusan minden évben közel azonos forrásból kell megvalósítani, (a 2013-as költség a működésnél már szerepel) FA része **40 005 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli pótmunkák, 76 200 eFt helyett 52 324 eFt, FA része **15 876 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Autóbusz vásárlás Hatásvizsgálat hiányában elmarad ( nem kötelező feladat) tervezett 25 000 eFt, FA része **25 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Térfigyelő kamera rendszer a Zsókavár III. projekt III.6 eleme, Köz- és zöldterület rendezés lezárulta 2014. 06. 30-án zárul. További kamerarendszer a tapasztalatok alapján telepítendő. 2013. évben a forrást nem kell felhasználni, tervezett 30 000 eFt, FA része **30 000 eFt**

---

Összesen a 2010-es kötvényből 25 400 eFt, és a 2011-es kötvényből 213 091 eFt nem kerül felhasználásra, a Fejlesztési Alapban marad: **243 491 eFt**

A buszbeszerzésről semmit sem tudnak. Hiányzik a célmeghatározás, a járulékos költségek, egy kalkuláció. Ez ne kerüljön be a költségvetésbe, maradjon a fejlesztési alapban. Ha az év

folyamán előkerülnek olyan tények, számítások, akkor nincs akadálya, hogy ezek a költségek bekerüljenek.

**Bárdosi György képviselő ügyrendbe:** Hová nyújt be dr. Balogh András módosító javaslatot a bizottság előtt a költségvetési rendelethez? Az SZMSZ szerint a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé kerül be a módosító indítvány, a bizottság is nyújthat be módosító javaslatokat, mint bizottság. Az elnök úr is nyújthat be módosító javaslatokat a bizottság felé, amiről kéri, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságként terjesszék be a Pénzügyi és Jogi Bizottság elé. Nem tartja formailag megfelelőnek az egyéni képviselői indítványoknak a betérjesztését. Attól függetlenül, hogy megszavazzák a módosító javaslatot, az nem válik a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság saját véleményévé. Úgy érzi, hogy ilyen értelemben a bizottság ezekről a kérdésekről nem tud szavazni. Miről szavazzanak? Ha a TVÉK Bizottsághoz nyújtja be módosító javaslatként az indítványát, akkor arról kell szavazni. Most nem ez történt, hanem a képviselő-testület, és a Pénzügyi és Jogi Bizottsághoz történt a benyújtása. Az SZMSZ szerint lehet erről szavazni? Ha nem TVÉK Bizottsági hatáskör, akkor még a képviselő-testületnek sem javasolhatják elfogadásra. A képviselő-testületnek sem tehet a TVÉK Bizottság olyan javaslatot, hogy mondjon véleményt az egyéni képviselői indítványra, lévén hogy önmagához a bizottsághoz ilyen a bizottsághoz tartozó módosító indítvány nem érkezett. Az utolsó testületi ülésen jegyző asszony állásfoglalása az volt, hogy a PJB-hez kell benyújtani módosító javaslatot. A TVÉK Bizottsághoz nem, a TVÉK dönthet így vagy úgy, benyújthat bármit a PJB-hez. Egyéni képviselő indítvány tekintetében nehezen tud állást foglalni. Magáról a költségvetési rendeletről a bizottság azt mondhatja, hogy megtárgyalásra javasolja a testületnek, de azt nem, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja, mert sok a PJB-től függő dolog van.

**Major Sándor képviselő:** Bárdosi György logikai felépítése alapján nem hozhat az elnök indítványáról döntést a TVÉK, csak a PJB.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Nem lát logikát abban, amit Bárdosi György elmondott, de lehet, nem figyelt eléggé. Egyéni képviselő bárhova beadhat módosító indítványt. Ez az indítvány be van adva a PJB elé is. Mindegyik bizottság tárgyalhatja, amelyik felveszi a napirendjére. A bizottság úgy szavaz, ahogy a kedve tartja.

**Király Csaba képviselő:** A Zsóka-vár III. ütembe tervezett szociális mosoda, szociális étterem, szociális bolt az önként vállalt kötelezettségeket milyen mértékben emeli meg abból az egész kicsi, vagy nagyon kevés mozgástérből, ami a működési kiadásokról szól? A költségvetés nem szilárd talajon áll. Vannak olyan tételek, amelyekről döntenek, építési szempontból meg fogják építeni. De hogy ezt ki, hogyan, és milyen módon fogja működtetni, azt nem tudják. Ha üzleti alapon működtetik, akkor semmi köze a szociálishoz, ha nem üzleti alapon, akkor az önkormányzatnak kell a működéshez forrásokat biztosítani, nem is keveset. A mosodát fel kell szerelni, az éttermet fel kell szerelni, a boltot is. Utána ott emberek is dolgoznak majd. Azok, akik ezeket a szolgáltatásokat használni kívánják majd, a nyugdíjhoz képest 60-80 ezer forint körüli jövedelemből élő emberek, miután kifizették a rezsit, és egyebeket, el kell dönteniük, hogy a megmaradt pénzből ételt vegyenek, vagy elmenjenek például a szociális mosodába mosni. Úgy gondolja, hogy ezeknek lényeges részének kell lennie a költségvetésnek, amely egyébként építés kivitelezés szempontból nagyon részletes. Az elnök úr módosító indítványa is e körben mozog. A másik oldalon a szociális területet, az egészségügyi területet nagyvonalúan kezeli. Van egy összeg betervezve, de nem részletezi, mennyi kerül be az ESZI-re, a bölcsődékre, és sok egyéb

másra. Ha több órát eltölt a táblázatok böngészésével, akkor talán ki tudja keresni. Jobb lenne, ha ez az írásos előterjesztésben is szerepelne. Ezért tartózkodik a szavazásnál.

**Bárdosi György képviselő ügyrendben:** Jogi értelemben lehet, hogy van a jogászoknál ilyen megengedő értelmezés, ami azt mondja, hogy ebben az esetben lehet úgy értelmezni a beadott módosító javaslatot, hogy az eredeti határozati javaslatához, a költségvetési rendelet elfogadására, illetve tárgyalására vonatkozik. Ebben az értelemben lehet úgy szavazni, hogy a beadott módosító javaslatokat megtárgyalásra javasolják a képviselő-testületnek. Ellent mond magának, de ez az a fajta jogi értelmezés, hogy a bizottságnak nincs joga állást foglalni, de azt megteheti hogy megtárgyalásra javasolja. Jó lenne, ha lenne jogász a bizottság ülésén. Nem tudja mi a helyes döntés.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Ismerteti a két módosító javaslatot. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Fejlesztési Alap eredeti céljainak megfelelően Önkormányzati saját forrásból biztosítja egyes Városgazdálkodási feladatok forrásait, így 39.290 eFt-ot a 2010-es évi költségvetésből, és 32.931 eFt-ot a 2011-es költségvetésből a Fejlesztési Alapban tart. A két költségvetésből tervezett egyes költségeket az önkormányzat saját forrásából biztosítja a Melléklet szerinti Működési költségcsökkentésekkel, és a költségvetés mellékleteit ennek megfelelően módosítja.

Az Önkormányzat saját forrásból valósítja meg:

- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő lépcsőház felújítása	<b>2 000 eFt</b>
- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő kazánok melegvíz átkötése	<b>1 000 eFt</b>
- PHivatal, Városgazdálkodási tev., járdafelújítás	<b>6 350 eFt</b>
- Phivatal, Városgazdálkodási tev., Óvodakert felújítása	<b>30 000 eFt</b>
- Költségvetési Intézmények fejl. feladatai GMK EÜ PÜ csoport irodatechnika	<b>500 eFt</b>
- ISK fűnyíró traktor és adapter	<b>16 510 eFt</b>
- ISK Szántófield utca körbehatároló kerítés újjáépítése	<b>1 270 eFt</b>
- ISK Műfüves pálya járulékos költségei	<b>7 620 eFt</b>
- PHivatal Városgazdálkodási tev. kutyafuttatók létesítése	<b>2 540 eFt</b>
- Kis terek továbbfejlesztése	<b>2 430 eFt</b>
<b>Összesen önkormányzati saját, (működési költség)</b>	<b>70 221 eFt</b>

Ennek megfelelően 39 290 eFt a 2010-es évi költségvetésből és 32 931 eFt a 2011. költségvetésből a Fejlesztési Alapban marad.

A fenti költségek az alábbi feladatok elhagyásával vagy költségcsökkentésével gazdálkodhatók ki:

- - Rákospalota Emlékfasor költségét tartalmazza a Nagytemplom előtti tér rendezése sor maradvány	<b>5 080 eFt</b>
- Nyírpalota 20-22. előtt pavilontelepítés 6 350 eFt helyett 4 000 eFt, maradvány	<b>2 350 eFt</b>
- Szódliget utcai vizesblokk öltöző 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013.,	<b>15 000 eFt</b>
- Ady Endre utca vizesblokk, stb. 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013.,	<b>15 000 eFt</b>
- Károly Róbert 45 000 eFt helyett 35 000 eFt, maradvány	<b>10 000 eFt</b>
- Hősök úti rendelő felújítási tervei – igazodva az 50 000 eFt ber. költséghez (6 % tervezői és művezetői díj, meglévő épület, nem engedélyköteles tevékenység) 10 160 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány	<b>7 160 eFt</b>
- ÉPK kápolna felújítási/átalakítási tervei (120 m <sup>2</sup> -es épület) tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- ÉPK nővérszálló felújítási/átalakítási tervei	
- (a K.testület még nem döntött) 6 350 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány	<b>3 350 eFt</b>

- Budai II. Sportközpont irodaépület, tervezés főépítész iroda, maradvány	<b>851 eFt</b>
- Czabán Iskola fejlesztése, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Száraznád Klubház tervei, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Istvántelek csomópont tervezése, a vasúti megálló áthelyezése függvényében, 2014-ben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. döntése után maradvány	<b>3 810 eFt</b>

---

Fenti sorokon a maradvány: **70 221 eFt**

Ennek megfelelően az Önkormányzati saját forrás (Működési költség) táblázati bemutatása módosul.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a 2010. és 2011. évi kötvénykibocsátásból az alábbi felsorolás alapján 243.491 e Ft-ot Fejlesztési Alapban tart. A 2010. és 2011. évi kötvények (Fejlesztési Alap, FA) felhasználása során az alábbiakat veszi figyelembe.

- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Közpark felújítás, (Albérlok Háza)a tervezett épület felújítása befejezte után (Hi.: 2014. 06. 30.) valósítja meg, FA része **15 240 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Kontyfa u. 5. fejlesztés a KEOP pályázat eredményének tükrében újratervezendő, a pályázatban szerepelt a tornaterem felújítási munkarész, a tervezett költségre akkor lenne szükség, ha nem nyer a pályázat, azonban a pályázati önrészként biztosított 29 244 eFt rendelkezésre áll 2011. évi kötvényből, kétszer nem kell betervezni, FA része: **25 400 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér felújítása, bővítése 26 200 eFt helyett 10 000 eFt, FA része **16 200 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér tervezése 1 200 eFt helyett 500 eFt, FA része **700 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Tempó30-as övezet 30 010 eFt helyett 19 800 eFt, FA része **10 210 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Útépités, Gergő utca 58 000 eFt helyett felújítás, zöldsáv járdák felújítása, rendezése 16 000 eFt, megtakarítás **42 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Lakótelepi parkoló építése szerepel a Zsókavár III. előterjesztés módosításában, kétszer nem kell szerepeltetni az összeget, FA része **22 860 eFt**
- Kis terek továbbfejlesztése a korábbi fejlesztések lezárása után, lakossági részvétellel, több év során organikusan minden évben közel azonos forrásból kell megvalósítani, (a 2013-as költség a működésnél már szerepel) FA része **40 005 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli pótmunkák, 76 200 eFt helyett 52 324 eFt, FA része **15 876 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Autóbusz vásárlás Hatásvizsgálat hiányában elmarad ( nem kötelező feladat) tervezett 25 000 eFt, FA része **25 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Térfigyelő kamera rendszer a Zsókavár III. projekt III.6 eleme, Köz- és zöldterület rendezés lezárulta 2014. 06. 30-án zárul. További kamerarendszer a tapasztalatok alapján telepítendő. 2013. évben a forrást nem kell felhasználni, tervezett 30 000 eFt, FA része **30 000 eFt**

---

Összesen a 2010-es kötvényből 25 400 eFt, és a 2011-es kötvényből 213 091 eFt nem kerül felhasználásra, a Fejlesztési Alapban marad: **243 491 eFt**

**TVÉKB 31/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a Fejlesztési Alap eredeti céljainak megfelelően Önkormányzati saját forrásból biztosítsa egyes Városgazdálkodási feladatok forrásait, így 39.290 eFt-ot a 2010-es évi kötvényből, és 32.931 eFt-ot a 2011-es kötvényből a Fejlesztési Alapban tartson. A két kötvényből tervezett egyes költségeket az önkormányzat saját forrásából biztosítsa a Melléklet szerinti Működési költségcsökkentésekkel, és a költségvetés mellékleteit ennek megfelelően módosítsa.

Az Önkormányzat saját forrásból valósítja meg:

- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő lépcsőház felújítása	<b>2 000 eFt</b>
- EÜ Int. Rákos úti Szakrendelő kazánok melegvíz átkötése	<b>1 000 eFt</b>
- PHivatal, Városgazdálkodási tev., járdafelújítás	<b>6 350 eFt</b>
- Phivatal, Városgazdálkodási tev., Óvodakert felújítása	<b>30 000 eFt</b>
- Költségvetési Intézmények fejl. feladatai GMK EÜ PÜ csoport irodatechnika	<b>500 eFt</b>
- ISK fűnyíró traktor és adapter	<b>16 510 eFt</b>
- ISK Szántófield utca körbehatároló kerítés újjáépítése	<b>1 270 eFt</b>
- ISK Műfüves pálya járulékos költségei	<b>7 620 eFt</b>
- PHivatal Városgazdálkodási tev. kutyafuttatók létesítése	<b>2 540 eFt</b>
- Kis terek továbbfejlesztése	<b>2 430 eFt</b>

---

Összesen önkormányzati saját, (működési költség) **70 221 eFt**

Ennek megfelelően 39 290 eFt a 2010-es évi kötvényből és 32 931 eFt a 2011. kötvényből a Fejlesztési Alapban marad.

A fenti költségek az alábbi feladatok elhagyásával vagy költségcsökkentésével gazdálkodhatók ki:

- Rákospalota Emlékfasor költségét tartalmazza a Nagytemplom előtti tér rendezése sor maradvány	<b>5 080 eFt</b>
- Nyírpalota 20-22. előtt pavilontelepítés 6 350 eFt helyett 4 000 eFt, maradvány	<b>2 350 eFt</b>
- Szódliget utcai vizesblokk öltöző 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013.,	<b>15 000 eFt</b>
- Ady Endre utca vizesblokk, stb. 2014-ben valósuljon meg, maradvány 2013.,	<b>15 000 eFt</b>
- Károly Róbert 45 000 eFt helyett 35 000 eFt, maradvány	<b>10 000 eFt</b>
- Hősök úti rendelő felújítási tervei – igazodva az 50 000 eFt ber. költséghez (6 % tervezői és művezetői díj, meglévő épület, nem engedélyköteles tevékenység) 10 160 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány	<b>7 160 eFt</b>
- ÉPK kápolna felújítási/átalakítási tervei (120 m <sup>2</sup> -es épület) tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- ÉPK nővérszálló felújítási/átalakítási tervei	
- (a K.testület még nem döntött) 6 350 eFt helyett 3 000 eFt, maradvány	<b>3 350 eFt</b>
- Budai II. Sportközpont irodaépület, tervezés főépítész iroda, maradvány	<b>851 eFt</b>
- Czabán Iskola fejlesztése, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Száraznád Klubház tervei, tervezés: főépítész irodán (in house), maradvány	<b>2 540 eFt</b>
- Istvántelek csomópont tervezése, a vasúti megálló áthelyezése függvényében, 2014-ben a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. döntése után maradvány	<b>3 810 eFt</b>

---

Fenti sorokon a maradvány: **70 221 eFt**

Ennek megfelelően az Önkormányzati saját forrás (Működési költség) táblázati bemutatása módosul.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**TVÉKB 32/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 2010. és 2011. évi költségvetéséből az alábbi felsorolás alapján 243.491 e Ft-ot Fejlesztési Alapban tartson. A 2010. és 2011. évi költségvetések (Fejlesztési Alap, FA) felhasználása során az alábbiakat vegye figyelembe.

- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Közpark felújítás, (Albérlok Háza)a tervezett épület felújítása befejezte után (Hi.: 2014. 06. 30.) valósítja meg, FA része 15 240 eFt
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Kontyfa u. 5. fejlesztés a KEOP pályázat eredményének tükrében újratervezendő, a pályázatban szerepelt a tornaterem felújítási munkarész, a tervezett költségre akkor lenne szükség, ha nem nyer a pályázat, azonban a pályázati önrészként biztosított 29 244 eFt rendelkezésre áll 2011. évi költségvetésből, kétszer nem kell betervezni, FA része: **25 400 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér felújítása, bővítése 26 200 eFt helyett 10 000 eFt, FA része **16 200 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Nyírpalota utca 1-21. mögötti játszótér tervezése 1 200 eFt helyett 500 eFt, FA része **700 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Tempó30-as övezet 30 010 eFt helyett 19 800 eFt, FA része **10 210 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Útépités, Gergő utca 58 000 eFt helyett felújítás, zöldsáv járdák felújítása, rendezése 16 000 eFt, megtakarítás **42 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Lakótelepi parkoló építése szerepel a Zsókavár III. előterjesztés módosításában, kétszer nem kell szerepeltetni az összeget, FA része **22 860 eFt**
- Kis terek továbbfejlesztése a korábbi fejlesztések lezárása után, lakossági részvétellel, több év során organikusan minden évben közel azonos forrásból kell megvalósítani, (a 2013-as költség a működésnél már szerepel) FA része **40 005 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Zsókavár III. ütem pályázaton kívüli pótmunkák, 76 200 eFt helyett 52 324 eFt, FA része **15 876 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Autóbusz vásárlás Hatásvizsgálat hiányában elmarad ( nem kötelező feladat) tervezett 25 000 eFt, FA része **25 000 eFt**
- PHivatal Városgazdálkodási tevékenység, Térfigyelő kamera rendszer a Zsókavár III. projekt III.6 eleme, Köz- és zöldterület rendezés lezárulta 2014. 06. 30-án zárul. További kamerarendszer a tapasztalatok alapján telepítendő. 2013. évben a forrást nem kell felhasználni, tervezett 30 000 eFt, FA része **30 000 eFt**

Összesen a 2010-es költségvetésből 25 400 eFt, és a 2011-es költségvetésből 213 091 eFt nem kerül felhasználásra, a Fejlesztési Alapban marad: **243 491 eFt**

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Szavazást kér arról, hogy a bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**TVÉKB 33/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**4. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag) „R”**

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor főépítész:** A képviselő-testület 2012 novemberében döntött a KVSZ részleges módosításáról, aminek a célja volt, hogy szabályozzák a kerületi városrendezési szabályzatban a moduláris építészetnek az elhelyezéseit. Az építési törvény lehetővé teszi, hogy egy egyszerűsített eljárás keretében tegyék meg ennek a véleményezését. Az eljárást lefolytatták. Az előterjesztésben részletesen leírta, hogy milyen vélemények érkeztek be, ezeket az eljárás során befogadták. Érdemi észrevételt az állami főépítész tett, pontosítást a Levegő Munkacsoport, illetve a hivatal Építésügyi Osztálya is tett észrevételt, ezeket befogadták, és beépítették a rendelettervezetbe. Az építési törvény előírása szerint egyeztető tárgyalásra került sor. A lakossági közzététel megtörtént, észrevétel a lakosság részéről a rendelettervezetthez nem érkezett. Az előterjesztéshez mellékelték az állami főépítész szakmai véleményét, ami a rendelet jóváhagyása ellen érdemi akadályt nem támaszt. Javasolja a képviselő-testületnek a rendelet elfogadását, illetve a bizottságnak a rendelet támogatását.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megállapítja, hogy nincs kérdés, és hozzászólás a rendelethez. Szavazást kér a rendelet módosításának támogatásáról.

**TVÉKB 34/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 5. Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Wittmann Katalin csoportvezető:** A korábbi döntések mentén továbbmenve tárgyalások szükségesek a Gelka épület megvételéről. A lakossági fórumon is felmerült ez kérdésként. Az útépités idén megkezdődhet, kértek erre előirányzatot a költségvetésbe.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Kéri a kérdéseket, megállapítja, hogy nincsenek kérdések. Hozzászólások következnek.

**Dr. Balogh András:** Problémának tartja, hogy kezdeményezi a képviselő-testület a Sztárai tér 10. számú ingatlan megvásárlását. Hallotta, hogy sokkal előnyösebb árakat lehetett volna fizetni az épületért az önkormányzatnak. Most hozzávetőleg 140 millió forintot kérne a tulajdonos. Az önkormányzat rossz pozícióban van, ha a tulajdonos azt hiszi, mindenáron meg akarják venni az épületet.

**Wittmann Katalin csoportvezető:** Ez egy általános jelenség, hogy ilyenkor egy jóval magasabb árat mondanak, ez egy régi tapasztalat. Tárgyalások lesznek még, ez egy irányár. Tovább tárgyalnak, remélhetőleg lejjebb megy az ár.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Az ingatlanbecslés az segítene? Nem tudja, hogy ez az épület ér-e 140 millió forintot. A maximális árat meg kellene szabni. Nem gondolja, hogy mindenáron meg kellene venni az épületet, de sokat segítene a Sztárai téren, ha az épület az önkormányzaté lenne. Az előterjesztés szerint jó állapotban van az épület, a tulajdonos leírta, hogy mindenféle felújítás történt vele.

**Bárdosi György képviselő:** Az értékbecslésben ezt úgy hívják, hogy előszereteti érték. Az eladó a végtelenségig emelheti fel az árat, mert kell az ingatlan az önkormányzatnak. Kisajátítási joga nincs az önkormányzatnak ebben a tekintetben. Az előszereteti érték meghaladhatja a piaci érték 1,5 szeresét is. Az épület nem ér 140 millió forintot. Egyetért dr. Balogh Andrással. Jelen pillanatban támogassák a határozati javaslatokat. A 6. pont szerint lehet tenni valamit.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy az adásvételi szerződést a képviselő-testület elé terjesztik. Még van egy lehetőség, hogy azt mondják, ezen az áron ne vegyék meg az épületet.

**Sipos Gábor főépítész:** Ebben az előterjesztésben az az első ütem, ami a templom előtti köztér kialakítására van, és nem ütközik akadályba. Utána még van idő, egy hosszú folyamat lesz ennek a térnek a rendezése. Idén el lehet indítani a közterület rendezésének az első ütemét: a cukrászda lebontását, illetve a kicsit rendezettebb közterületnek a kialakítását a templom előtt. Folytatni kell a tárgyalást, 140 millió forint sok a Gelka épületre. Elképzelhetőnek tart egy olyan javaslatot, hogy a képviselő-testület húzzon egy felső határt, ameddig erre egy keretet biztosít.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 35/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a Zsókvár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolódó tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására** (Ikt.sz: 1/79-61/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Wittmann Katalin csoportvezető:** A kiindulás az volt, hogy amikor a III. ütem pályázaton való indulásról döntött a képviselő-testület, még tényadatok birtokában nem volt, de megszavazott egy jelentős összegű önrészt. Az akkori vélt feltételekhez arányos önrész volt, ez 240 millió forintos összegre vonatkozott. A pályázat megjelenését követően jelentősen átalakult a pályázatnak a pénzügyi konstrukciója, egyrészt a majdnem 100 %-ig támogatott elemeket lehetett belevinni, viszont a felső összeget csökkenteni kellett az eredeti elképzelésekhez képest. A becsült értékek alapján nem lehetett az összes addig elfogadott projekt elemet beemelni a pályázatba részben az összeg, részben pedig a pályázati belső határok miatt. Kimaradtok olyan tervek, amik építési engedélykötelesek, a parkolók, vagy olyan építmény, épület bontása, ami tartószerkezetet érint. Rövid volt a beadási határidő, ennyi idő alatt nem lehetett megszerezni az építési engedélyt. Az újpalotai parkoló helyzetet tekintve néha érdekes helyzetek alakulnak ki, saját bőrén is tapasztalta. A másik dolog, amiért indokolt ezeket a parkolókat megvalósítani: egyrészt ettől lesz teljes a projekt, másrészt a Zsókvár u. 2-4-6. körüli közterület rendezése során a felszín rendezésével, ami a pályázatnak a része, gyakorlatilag megszűnik az a parkolási lehetőség, ami most még adott. Nagyjából 80 gépkocsi parkol a területen napi szinten. A két kis parkoló, a Hartyán közti óvodával szemben lévő sávban kialakítandó parkoló, illetve a Nyírpalota út-Zsókvár utca sarkán, az tulajdonképpen ezt a megszüntetett parkoló számot lenne részben hivatott pótolni. Reményeik szerint a teljes újpalotai mérleg javulna ezzel. Lett volna parkoló, ha van idő a III. ütemen belül a beadásig. A spirál rámpa maradt még ki, illetve egy lift építésére tesz még javaslatot a terv. A lift költségeinél csak a kiegészítő költséget adja meg, mert a projektbe, két korlátlift be lett tervezve. Ha ez pályázati úton végigmegy, kiváltható ez a két elem, a költsége felszabadul. A kettő összege adná ki egy liftnek a megépítését. Tapasztalat, hogy ezek a korlátliftek nem igen működnek. Nagyon célzottan érzik az emberek, egy idős ember inkább felgyalogol, mert ő nem beteg, mindenképpen jobban tudna funkcionálni egy rendes lifttel a megújuló épület. A Zsókvár utca menti tér megnyitása lenne a cél ennek az átalakításával. Elkerülnének onnan a pavilonok is. Így lenne rendezve a teljes telek, ha ehhez a nagyon rossz állapotban levő épülethez hozzányúlnak.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéshez.

**Major Sándor képviselő:** A spirál ház nagy problémája az önkormányzatnak, egyik része le akarja bontani, a másik része nem. Emblematikus része Újpalotának, egy találkozóhely. Nem tudja, hogy a megtartása mennyibe kerülne, és mennyibe, ha lebontanák. A pénz befolyásolja ennek az épületnek a létét, illetve a nem létét. Jó volna tudni, mi mennyibe kerül.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Nem csak ez a két lehetőség van. Le lehet bontani, meg lehet tartani, és felújítani, ezt 100 %-osan finanszírozza a projekt. A harmadik lehetőség az átépítés. Ehhez nem látott tervet, amit bárki is engedélyezne, mert 8 %-nál nagyobb lejtőt nem lehet a gyalogosforgalomnak építeni, a jelenlegi 10 %-os. A tervben 15%-os lejtőt látott. Amennyiben megtartják, úgy 100 %-osan felújítják a Zsókavár III. projektben.

**Oláh Béla igazgató:** Pontosítani szeretne. Magában a pályázati részben építési engedély köteles elem nem szerepel. A spirál objektum nem része a pályázatnak, a spirál ház, mint épület, része a projektnek, annak a nem építési engedély köteles része, ez a KMOP projektben finanszírozott. Maga a spirál létesítménye nem része a pályázatnak, ahogy nem része a parkoló sem. Nem lehetett része, mert augusztusban jelent meg a pályázati felhívás, és október elején be kellett adni a teljes anyagot. Ez az idő nagyon kevés volt ahhoz, hogy építési engedélyt tudjanak benyújtani a pályázathoz. Szeretné pontosítani azt is, hogy elhangzott az, hogy a Zsókavár 2-4-6. sz. épület előtti közterületen gyakorlatilag megszűnik a parkolás. Ez nem a Zsókavár III. ütem része, hanem a Zsókavár II. ütem projekt elemnek a közterületi része tartalmazza. Itt a kivitelezés gyakorlatilag elkezdődik, májusra befejeződik. Május végétől az a 80 db autó kitiltásra kerül. Akkorra befejeződik a Zsókavár II. ütemben a közterületi rész. A képviselő-testület döntött arról, hogy a pályázaton kívüli részeket is elkezdi terveztetni. Ez alapján elindult az építésengedély köteles eljárás is. A közterületen levő parkolók, és az akcióterületen megjelölt elemekre vonatkozóan a tervezőnek feladata ennek az építési engedélyeztetési eljárásnak a lefolytatása. A parkolók engedélyeztetése terv szinten folyamatban van.

**Illés Géza bizottsági tag:** Legutóbb azt mondta a tervező, hogy 5 millió forint lenne a spirál lebontása.

**Dr. Pintér Gábor képviselő:** A spirál nem szerepel a pályázatban, mert engedélyköteles lenne mind a lebontása, mind az átépítése. Az összes látványtervtől kezdve minden anyagban szerepel a spirál. Nem lesz abból gond, hogy ha ezt bármilyen okból lebontanák? Nem kérdezik-e meg a helyszíni bejárásakor, hogy hol a spirál? A spirálra támogatást nem kértek, de az összes anyagban szerepelt, mint fizikai valóság. Ebből nem lehet probléma?

**Bárdosi György képviselő:** Már a tervező szájából is elhangzott, másképp van a 8 %-os lejtővel kapcsolatos szabályozás. Ez jelen pillanatban egy későbbi határozati javaslata a bizottságnak, ami egyébként a költségvetési döntésükről történő rendeletről a bizottság döntését későbbre tette. Ehhez már van módosító javaslat. A költségvetési előterjesztésben már az szerepel, ami itt is szerepel. Erre vonatkozóan van egy módosító javaslat, ami azt a korábban meghozott döntését a bizottságnak módosítaná. Ezt nem lehet, mert a döntést már meghozták. Itt is rendeletmódosításról van szó, de különbözik az előző felvetésének a szavazási helytelenségétől, amit most is fenntart. A módosító javaslat érinti a költségvetést, amit nem szavaztak meg, a módosítás tekintetében. Javasolja, hogy szavazzanak, mert a spirálról nincs értelme tovább vitázni.

***Major Sándor kiment a bizottság üléséről.***

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Nem kellemes dolog, amikor ezt a Zsókavár III. kiegészítő elemekre szánt 240 millió forintot lecsökkentik 97 millió forintra, aztán a költségvetésben felfedezi az ember, hogy amit kihagytak, amitől lement 97 millió forintra, az ott van különálló tételenként a költségvetésben. Nem csináltak semmit, csak el lett rejtve. Nem tartja ezt elegáns dolognak. Attól, hogy öten mondják ugyanazt, az még nem lesz igaz. A kamara elnöke is tévedhet. Ismerteti a módosító indítványát. A képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Zsókavár III. ütem c. projektben az úgynevezett Spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról lakossági fórumot tartson.

A lakossági fórum időpontját a márciusi képviselő-testületi ülésen határozza meg.

A nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként megvalósít:

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembe vételével a rámpa felújítását, vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését (pl. óra, hirdetés, találkozási pont jelölése),
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül az engedéllyel rendelkező parkolókat.

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében nettó 41.200 e Ft, bruttó 52.324 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosít.

Felkéri a polgármestert, hogy a fenti pótmunkák vonatkozásában a Tervezési programot – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a képviselő-testület elé terjessze be.

Szavazást kér a módosító javaslatról, majd az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 36/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy a Zsókavár III. ütem c. projektben az úgynevezett Spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról lakossági fórumot tartson.

A lakossági fórum időpontját a márciusi képviselő-testületi ülésen határozza meg.

A nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként valósítson meg:

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembe vételével a rámpa felújítását, vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését (pl. óra, hirdetés, találkozási pont jelölése),
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül az engedéllyel rendelkező parkolókat.

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében nettó 41.200 e Ft, bruttó 52.324 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosítson.

Kérje fel a polgármestert, hogy a fenti pótmunkák vonatkozásában a Tervezési programot – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a képviselő-testület elé terjessze be.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**TVÉKB 37/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a Zsóka u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására készült előterjesztést.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**7. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében** (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető:** A Civil Kollégium, ahogy régen nevezték, most Tanácsadó Kollégium a rendeletmódosítás óta, a tagjainak a felkérése ügy indult, hogy mindenki, aki a kerületben díszpolgár, illetőleg az érdemérem díjnak a kitüntettje, kapott egy levelet. A levélben ismertették mivel jár ez a tagság, megkapták az idevonatkozó civil rendeletet, az összeférhetlenségi nyilatkozatot abból a célból, hogy tájékoztatva legyenek, mit vállalnak ezzel a feladattal. Az elég népes díszpolgár, illetőleg érdemérem díjas kerületi polgárokból 11-en jelezték vissza, hogy részt vennének ebben a bizottságban, amely előkészíti a polgármesteri döntést a civil pályázatok eredményeképpen. Ketten azt kérték, hogy zárt ülés tárgyalja a testület az előterjesztést, ezért a képviselő-testületi ülésen is zárt ülés lesz ebben a témában. Bemutatja a nevek listáját, melyről nyilvános ülés révén nem tudnak tárgyalni. Nehéz technikailag kivitelezni magát a választást, hogy a 11 emberből ki legyen az az öt illetőleg az a kettő, aki végül a tanácsadó testületnek a tagja, illetve a póttagja lesz. Úgy gondolja, hogy elegendő megtárgyalásra javasolni az előterjesztést, hiszen a képviselő-testületnek kell döntenie a személyekről.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba képviselő:** Itt, a nyílt ülésen nem lehet megkérdezni, kik azok, akiket egyrészt felkért polgármester úr, másrészt, akik pozitívan vagy negatívan válaszoltak. Kabinetvezető asszony is mondta, hogy huzavona volt a témában. Ez is azt támasztja alá, hogy nem volt jó döntés, amit polgármester úr keresztül erőltetett a képviselő-testületen. Civil szervezetek esetében szó nem lett volna ilyen huzavonáról, tehát a civil szervezetek saját magukról való döntést természetesnek vették. Azok a civil szervezetek, akik ebben részt vettek, azok ezt megtiszteltetésnek vették. Úgy látja, hogy ezek mind idős emberek, nem tudják, miről van szó, nehezen vállalják el. Nem tudja, milyen kör lesz az végül, aki ebben szavazati joggal rendelkezni fog, de hogy ismeri-e azon civil szervezeteknek a munkáját, amely munka eredményeként, vagy alapján kell majd a támogatásáról döntenie, fenntartásai vannak.

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**TVÉKB 38/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**8. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 79-44/a/2013. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András bizottsági elnök:** Az előzményekről mindenki tud.

A Fidelitas kereste meg azzal, hogy írja meg az előterjesztést. Először nem támogatta a polgármester a célkitűzést, de aztán az élére állt. Két zászlót javasolt a polgármester a módosító javaslatában, amit befogad. Voltak félelmek, hogy az erdélyi magyarok helyzetét rontja a zászló kitűzése, vagy indulatokat gerjeszt. Arra gondolt, hogy akár még a román zászlót is kitűzhetnék, a két zászló megfér egymás mellett. Abszolút jelképes dologról van szó, sajnálja, hogy Erdélyben ez nehézséget okoz. Van kötődése Erdélyhez, mert amikor a pályáját kezdte, megkérte a munkaadóját, hogy várjanak egy hónapot, mert elmenne Erdélybe. Ez 1984-ben volt. Azt mondták neki otthon, hogy Erdélyben sok magyar lakik. Senki nem szólt hozzá a vonaton, aztán lemaradt a vonatról és akkor megsúgta neki valaki, hogy mi a helyzet. Felolvassa polgármester úr módosító javaslatát. A polgármester indítványozza, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület oly módon csatlakozzék Budafok-Tétény Budapest XXII. kerület kezdeményezéséhez, hogy a Polgármesteri Hivatal épületének mind a Bocskai utcai, mind a Hubay Jenő téri bejárata felett legyen kitűzve a székely zászló. Javasolja, hogy amennyiben a kezdeményező önkormányzattól valamely okból nem lehetséges a két zászlót – ingyenesen – beszerezni, a beszerzéshez szükséges költségeket az Önkormányzat költségvetése fedezze. Kérdések és hozzászólások hiányában Sszavazást kér az előterjesztés támogatásáról a módosítást figyelembe véve.

**TVÉKB 39/2013. (II.25.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság – az 1/79-44/a/2013. sz. anyag figyelembe vételével – **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! c. előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**Dr. Balogh András:** Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az  
ülést bezárja.

K.m.f.

*Varga Mónika*  
*bizottsági titkár*

*Dr. Balogh András*  
*elnök*