

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-5/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. február 26-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Dárdai Árpádné, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Vizér Klára alpolgármester
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
Szőgyényi Ferencné a Vöröskereszt XV. kerületi Szervezetének vezetője

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak: ----**Többcélú Intézmények:**

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---**Alapítványok:**

Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti

Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerosok Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Őszirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegylet, Palotai Polgárórság, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Sztelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekéiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérvédelmi Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné elnök: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat:

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. korábban kiosztott anyag és az 1/79-56/2013. sz. anyag, mely később kerül kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013. és 1/79-58/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. Módosító javaslat a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra!” c. előterjesztéshez (Ikt.sz: 1/79-44/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

6. Előterjesztés tüzelőutalvány biztosításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-60/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-35/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-36/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-37/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 10.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-38/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 11.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-39/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 12.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-40/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 13.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-41/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 14.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-42/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 15.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-43/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 16.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-44/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 17.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennálló lakbér kamattartozás elengedéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-45/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 18.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-46/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 19.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-47/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 20.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-48/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 21.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-49/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 22.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-50/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 23.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-51/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-52/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 25.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-53/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Javasolja, hogy az 1/79-56/2013. és 1/79-56/a/2013. számon kiosztott, a „Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében” készült előterjesztéseket a bizottság zárt ülésen tárgyalja meg. A RUP-15 Kft. vezetője jelen van, akinek 10 órákor el kell mennie, ezért javasolja, hogy az 1/79-58/2013. és 1/79-58/a/2013. számon kiosztott, a „az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek az elfogadásáról” szóló előterjesztéseket a bizottság a nyilvános ülésen, 1. napirendi pontként tárgyalja meg. A napirenddel kapcsolatos kérdések, észrevételek következnek.

Szilvágyi László képviselő: Ki kérte a „Civil Kollégium tagjainak a felkérésére” készült előterjesztés zárt ülésen való megtárgyalását?

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, észrevétel a napirenddel kapcsolatban nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszadásra.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A felsorolt 11 személy közül Brettneré Patay Mária és Gellérné Lugosi Ágnes kérte a zárt ülés megtartását.

Donga Árpádné elnök: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nincs. A napirend elfogadásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”. Az elhangzott ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 62/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek az elfogadásáról** (Ikt.sz: 1/79-58/2013. sz. korábban kiosztott anyag és az 1/79-58/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)** (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető
3. **Módosító javaslat a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra!” c. előterjesztéshez** (Ikt.sz: 1/79-44/a/2013. sz. anyag)
4. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

5. **Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében** (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. korábban kiosztott anyag és az 1/79-56/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
6. **Előterjesztés tüzelőutalvány biztosításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-60/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-35/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-36/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-37/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-38/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-39/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-40/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-41/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-42/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-43/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
16. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-44/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennálló lakbér kamattartozás elengedéséről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-45/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-46/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-47/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-48/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-49/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-50/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-51/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-52/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-53/2013. sz. korábban kiosztott anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

- 1. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek az elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013. sz. korábban kiosztott anyag és az 1/79-58/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A képviselő-testület döntött arról, hogy a gazdasági társaságok üzleti terveit februárban kívánja megtárgyalni. A gazdasági társaságok üzleti tervei a tárgyalások eredményeképpen alakultak ki. Dr. Mucsina Tamásnak javasolja feltenni a kérdéseket, ugyanis részt vett azokon a tárgyalásokon, ahol az üzleti tervek kialakultak.

Donga Árpádné elnök: A XV. kerületi Kommunikációs Társaságnak az üzleti tervében az szerepel, hogy márciusig osztja szét a Palota 15 Kft. az Életképek c. újságot. Ha ez igaz, akkor nagyon sok ember veszíti el a munkáját és akkor nem fogja tudni az előterjesztést támogatni. Hány fő vesz részt az újság szórásában? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Március elejétől a Magyar Posta Zrt. terjeszti az Életképek c. újságot, ugyanis olcsóbb ajánlatot tett, darabonként 2 forinttal kevesebb összegért terjeszti az újságot. Tudomása szerint a tárgyalások folyamatban vannak. A Palota-15 Kft. vezetője azt nyilatkozta, hogy jelenleg 10 ember foglalkozik a terjesztéssel, darabonként 5,60 forintért.

Donga Árpádné elnök: A Répszolg dolgozik a legdrágábban. Nem fogja támogatni az előterjesztéseket, ugyanis nem az a cél, hogy a Magyar Postának adjanak munkát. A Répszolg sem dolgozik olcsóbban, mégis kapnak megbízásokat. Az emberektől ne vegyék el a munkát, biztosítsanak nekik más szórási lehetőséget is.

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: 650 000 forint van betervezve a Magyar Postának. Információi szerint a Palota-15 Kft. további munkalehetőségeket kap, mellyel kapcsolatban további bevételi lehetőségekhez jut. A bizottsági üléseken is elhangzott, hogy a Palota-15 Kft-nek minél több munkára lenne szüksége, de a terjesztésben szükség lenne a nagyobb hatékonyságra is.

Donga Árpádné elnök: Mennyi volt a Palota-15 Kft-nek a terjesztésre betervezett összeg?

Dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens: Annyit tud mondani, hogy 2012-ben 24 szám jelent meg, 38 000 db példányonként.

Szilvágyi László képviselő: Sajnálja, hogy polgármester úr ismét nincs jelen és mindig azoknak kell feltenni a kérdéseket, akik nem tudnak választ adni. Az egyetlen nagy ívű propaganda mutatvány az volt, amikor polgármester úr behívta őket és bemutatta a hihetetlen fejlődésnek indult XV. kerületi Kommunikációs Társaságot. A bemutatásnál sok mindenről szó esett, többek között pályázatokról, közösségi televízióról, hatalmas pénzekekről stb. Ezek után sikerült egy kollégát kiválasztani a Felügyelő Bizottság elnökének, aki finoman is fogalmazva egy „ravasz újságíró”. Egy üzleti tervnél, ahol arról beszélnek, hogy bizonyos feladatok vannak, melyek mellé forrásokat kell rendelni és azokat lehetőleg pozitív szaldóval zárni, elképesztő, hogy 10 ember állásának az elvesztéséből akarnak megtakarításokat elérni. Ez egy olyan zsákutca, amiről nincs mit beszélni. A Magyar Posta 2 forinttal olcsóbban ossza ki az Életképek c. újságot, ami kiszámolva 1,8 millió forint. A kerületnek a hatalmas fejlődésnek induló Kommunikációs Társasága nem tud reklámbevételben annyit produkálni, hogy kitermelje 10 kerületi lakosnak a munkáját, ami egészen hihetetlen. Hihetetlen számára, hogy az minőségi megtakarítást jelent egy cégnél, ha 10 ember veszíti el a munkáját. Ismét bebizonyosodik az, hogy semmi nem számít, csak az, hogy László Tamás újságja minden panellakásba eljusson, mindenféle akadály nélkül. Látszik, hogy a propaganda egyre jobban működik, de nem ez a lényeg, ugyanis a 10 ember elmondja, hogy elvesztette a munkáját és azok is elmondják másoknak és ez sokkal több kárt fog okozni, mint az 1,8 millió forintos megtakarítás. Az előterjesztést nem tudja támogatni.

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokról egyenként kéri a szavazást.

SZCSTB 63/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a **CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 64/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a **XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 65/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a **Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 66/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a **RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 67/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a **RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

SZCSTB 68/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a **Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak** a 2013. évre vonatkozó üzleti tervét az 1-79-58/2013. sz. előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné elnök: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A két költségvetés tárgyalása közötti időszakban az első olvasathoz érkezett véleményeket beépítették a végleges változatba. A költségvetésben a RUP-15 Kft. előirányzata 1 200 000 forinttal csökkent arra való tekintettel, hogy egy régóta húzódó kártérítési perben, amely Ádám János volt igazgató tevékenységével kapcsolatos, kisebb lesz várhatóan a kártérítés összege.

A költségvetésbe beépült nettó 4 millió forint szintén a RUP-15 Kft. részére, kis értékű tárgyi eszközök beszerzésére a közszolgáltatási díjba, az általános tartalék terhére. A költségvetésbe szintén bekerült bruttó 26 200 000 forint a Nyírpalota út 1-21. sz. mögötti játszótér építésére, illetve a tervezésére 1 200 000 forint a tervezésre, a forrás az általános tartalék. Vagyoni értékű jogokra, az év folyamán meghatározandó konkrét tervek készítésére beépült 50 millió forint, melynek a forrása a fejlesztési alap. Pontosították a Palota-15 Kft. esetében a cégnek járó Áfa kiadást, ami 2 125 000 forint, a forrása szintén az általános tartalék. Pontosítani kellett számszakilag a Zsókavár II. ütem kapcsán a bevételeket és kiadásokat, illetve a pénzmaradványát. A második olvasatban a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatását 3 millió forinttal megemelték, melynek a forrása az általános alap. A Hősök úti rendelő rekonstrukciójának az I. ütemére beépült 50 millió forint, melynek a forrása a fejlesztési alap. Ugyancsak a fejlesztési alaphoz finanszírozná a költségvetés az óvodakertek felújítására a 30 millió forintot. Lakásfelújításra további 40 millió forintot különítettek el, a fejlesztési alaphoz. Csökkent a Zsókavár III. ütem projektjének a pályázaton kívüli része, tehát a 97 790 000 forintot 76 200 000 forintra csökkentették, ami a fejlesztési alap előirányzatát 21 590 000 forinttal emeli. A testület döntésének megfelelően a fejlesztési alaphoz 27 940 000 forint került be a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti HM ingatlan megvásárlására. A képviselő-testület döntésének megfelelően kikerült a költségvetésből a DHK-nak az adósságrendezésre biztosított 50 millió forint, amit átcsoportosítanak felhalmozásra. Saját forrás szabadul fel, amiből kisebb beruházásokat és fejlesztéseket tudnak finanszírozni, mentesítve így a korábbi bevont forrásokat. A Fő úti bölcsőde 10 millió forintos előirányzatának a forrását a 2011. évi kötvényből biztosítják, felszabadul 10 millió forint, ezért a további felszabaduló 50 millió forinttal együtt 60 millió forint saját forrás áll rendelkezésre. A költségvetés első olvasatában már szerepelt egy működési célú pályázati keret a tartalékok között, aminek az összegét összesen 14 700 000 forinttal csökkentik. Ezzel az összeggel, tartalommal töltik meg ezt a keretet. A költségvetés megemeli a közművelődési keretet 3 millió forinttal, a közoktatási célú pályázati keretet 4 millió forinttal. 5 millió forintot biztosít a sportcélú pályázatokra. 2 millió forinttal emeli meg a MÁV Szimfonikusoknak a támogatását, 700 000 forinttal az Edöcs István Ökolvívó Szakosztály támogatását. A képviselő-testület a korábbi ülésen nem fogadta el az Egészségügyi Intézmények létszámának a csökkentését 238 főre, ezért ezt az összeget, vagyis 33 100 000 forintot vissza kellett tenni a költségvetésbe, ezzel csökken az általános tartalék. 1 739 000 forintot tettek be az állami ingatlanok tervezett ingyenes átvételével kapcsolatos esetlegesen felmerülő költségeire. A felszabadult 60 millió forintos forrásból a játszótérek felújítására 3 810 000 forintot, a Kőrakás parkban lévő parkolókra 6 350 000 forintot, kerékpárút építésre 10 001 000 forintot, „Miénk a tér” programra 7 620 000 forintot, közvilágítás fejlesztésre 5 080 000 forintot, Nyírpalota út 20-27. sz. előtti pavilonokra 6 350 000 forintot, a Rákospalotai Emlékfasor 5 080 000 forintot, a közlekedési korrekcióra 13 970 000 forintot terveztek be. Ezekkel a módosításokkal több tételt kiváltottak a 2010-es kötvényből, így összesen felszabadult 58 261 000 forint, amiből egy intézményfejlesztési alapot képeztek, a nyári kisebb intézmény felújítási célokra. Maradt még 1 739 000 forint a 60 millió forintból, ami az általános tartalékba került. Tájékoztatás céljából elmondja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság sorba vette a módosító indítványokat, melyekből négyet támogatott. Dr. Pintér Gábor módosító javaslata alapján a MÁV Szimfonikusok támogatását 4 millió forintban, a KoMa Szintársulat támogatását 8 millió forintban és a Szilas Néptáncgyűttes támogatását ugyancsak 8 millió forintban határozza meg. A PJB és polgármester úr is támogatja Szilvágyi László képviselőnek azt a javaslatát, hogy a Sportiskola SE 2 millió forint támogatást kapjon.

Ugyancsak támogatta Elnök asszony és Vizér Klára alpolgármester asszony javaslatát, miszerint a szociális átmeneti segély összegét emeljék meg 7 millió forinttal, illetve azt, hogy a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására szánt összeg másik felét is építsék be a költségvetésbe. Ezek a tételek kihatnak a fejlesztési alapra és az általános tartalékra is.

Donga Árpádné elnök: Kérdések következnek.

Báthory Erzsi képviselő: A lakossági fórumon határozottan ellenkezett a Spirálház ellen, nem érti miért ragaszkodnak hozzá ennyire. A tegnapi nap folyamán levelet írt a frakciónak, melyben ismertette az ottani áldatlan helyzetet. Folyamatosan galamb ürülékkel van tele, télen a hó és jég miatt nem lehet használni. Tudomására jutott, hogy Jegyző Asszonynak van egy segítő társa, aki évente igen komoly összeget kap azért, hogy jogilag segítse. Ez miért nem került be a költségvetésbe?

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Egyik kérdésre sem tud válaszolni. A Spirálház nem pénzügyi kérdés, a másik információval kapcsolatban, általánosságban hangzott el egy tény.

Szilvágyi László képviselő: Polgármester úr 70 másodpercet tartózkodott az ülésen, ezért kénytelen feltenni a kérdéseit Böröczfy Ferenc osztályvezető úrnak. Az előterjesztés kiosztásával kapcsolatban informális csatornákon keresztül tudták meg, hogy az anyag felkerült a honlapra. A 13. oldalon található 67 millió forint az ISK fejlesztésére, amelyben megtalálható a Szántóföld úti műfüves pályához vezető út építése 6,7 millió forint, mely összeg az értelmezése szerint a 67 millió forintban szerepel. A 15. oldalon külön megjelenik 7,6 millió forint a műfüves pályákhoz vezető út kiépítésére. Ez duplikáció vagy két külön műfüves pályáról van szó? A 25 millió forintos autóbusz megvásárlása pénzügyileg indokolt, amikor csak csökkenni fog az értéke? Megtérül a beszerzése? A traktornál is felvetette a tartós bérletnek vagy az operatív lízingnek a lehetőségét. Van egy olyan megfogalmazás, hogy kiemelt nemzeti ünnepek és önkormányzati rendezvények finanszírozása 74 millió forint, mint egyéb dologi kiadás. Tavaly ez 31 millió forint volt. Mi indokolja a több mint 100 %-os emelkedést? Milyen dologi kiadás lehet, ami ennyire megemeli a kiemelt állami és önkormányzati rendezvények költségeit?

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Tudomása szerint mindenki megkapta az anyagot. A költségvetés 6-os, 7-es mellékletében benne van az, hogy az ISK esetében miből lehet fejleszteni. Duplikációról nincs szó. Az autóbusz vásárlásra bruttó 25 millió forint bekerült a költségvetésbe. Bármilyen beszerzés esetén, egy beruházásnak a képviselő-testület elé kell kerülnie. Természetesen gazdaságossági számításokra szükség van. A kiemelt nemzeti ünnepekkel kapcsolatban 2010-től az állam jóvoltából a szakfeladatok száma megemelkedett 74-re, most már 80 fölött vannak. Egyre részletesebb az alábontás, az állam mindent látni akar. Be kell mutatni az ünnepeket, amit ketté kellett vágni. Az egyikbe a három állami ünnep, a másikba a kerületi rendezvények kerülnek. Újdonság nincs a két héttel ezelőtti állapothoz képest.

Donga Árpádné elnök: A Szántóföld úti műfüves pályához térkő burkolat van betervezve 6 millió forintért, körbehároló kerítésre és útépitésre 1,2 millió forintot és a műfüves pálya járulékos költségeire még 7 600 000 forintot terveztek be. Ez összesen 14 millió forint, a szöveges részben nem ez szerepel.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az első két esetben egy konkrét pályáról van szó, amelyhez szükséges háló és hozzávezető út is, ami a Szántófield úti pályához kapcsolódik. A műfüves pályákkal kapcsolatban, várhatóan felvetődő járulékos költségeket szolgálja az elkülönített 7 620 000 forint.

Donga Árpádné elnök: Előre tudja, hogy ha „felvetődik”, akkor az fel fog vetődni és azt a pénzt el fogják költeni.

Vizér Klára alpolgármester: Kinek a felelőssége, hogy a tavalyi évben rögzített pénzügyet érintő határozatokban foglalt összegeket átvezessék a költségvetésbe? Előfordulhat az, hogy a költségvetésbe nem építették be az összes, korábban megszületett képviselő-testületi határozatokat? Általában fejlesztési alapból mit illik finanszírozni? Célszerű 1 millió forintért falfestést finanszírozni a fejlesztési alapból? Az 5. és 6. melléklet osztja fel a 300 millió forintos működési megtakarítást. Talált egy 5-ös mellékletet, de az 547 millió forintról szól. A szokásos gyakorlat az, hogy a működési céltartalékokba teszik ezeket a tételeket? A Palota Holding részére a karbantartásra szánt összeg mindig magába foglalja a működési költségeket is? Korábban is így volt ez és mi a célja annak, hogy ez nem szerepel külön soron? A költségvetés első olvasatát adathordozón kapták meg, de most ez nem történt meg. Mi az oka annak, hogy nem osztották ki? Nem gondolja, hogy a költségvetést a honlapról kellene letölteni.

Dárdai Árpádné képviselő: Lehet, hogy nem jól értette, hogy 25 millió forintért vásárolnak egy buszt. Meg lehet tudni azt, hogy ennek éves szinten mennyi a költsége? Mennyibe került az, hogy a gyerekeket minden nap busszal vitték ki a Szántófield úti pályára? A két adat egymáshoz viszonyításából kiderülhet, hogy érdemes-e autóbust vásárolni. Az 5. mellékletben található a civil szervezetek pályázati kerete, és külön ki van emelve a PEPE rendezvényeinek a támogatása. A PEPE miért nem a civil pályázati keretek között szerepel?

Donga Árpádné elnök: Polgármester úr azt mondta, hogy Tyukász úr nagyon várja a buszt. Az Egészségügyi Intézményekben az 1 millió forintos falfestésnek a kötvényből való finanszírozása felháborította. Ezt miért nem gazdálkodik ki az Egészségügyi Intézmény, akkor, amikor az Igazgató asszony lakást alakít ki az intézményen belül? Polgármester úr a tegnapi nap folyamán azt mondta, hogy a lakásokkal kapcsolatban szem előtt kell tartani a gazdaságosságot, de akkor nézzék meg az ISK 321 millió forintos költségvetését is. Szeretné látni, hogy mennyi a bevétel, ha a műfüves pályákat mások használják. A tegnapi nap folyamán benyújtották a módosító javaslatokat. Nem kíván több támogatást nyújtani a KoMa-nak, maradjon a 6 millió forint nekik. Polgármester úr tavaly a keretéből csak a KoMa-t támogatta. A KoMa olyan helyiséget bérel, amiről még mindig nem tudni, hogy mennyibe kerül a fűtése. A KoMa egy tornatermet tönkretett, 100 millió forintot költöttek az épületre, ezért nem tudja támogatni, ha a költségvetésben benne marad. Szeretné látni, hogy mennyibe kerül a Sportiskolának, hogy ingyen kapják a pályát az önkormányzattól, de ezeket az adatokat még mindig nem kapta meg. Nem fogja tudni támogatni a költségvetést, tartózkodni fog. A MÁV Szimfonikusoknak 3 millió forintot javasolt adni, polgármester úr is ennyit javasolt korábban. Most már 4 millió forintot kapnak, ami olyan, mint a piacon az alkudozás. Nem támogatja azt, hogy a KoMa plusz támogatásokat kapjon, nem kellene a plusz feladatai. A Szilas Néptáncegyüttes 8 millió forintos támogatásával egyetért, ugyanis nagy a bázisa, toborozni kell, drágák a ruhák és a cipők.

Dárdai Árpádné képviselő: Tavaly kérték, hogy az Ady Endre utcai ingatlan felújításának a költségeit mutassák ki, mire költötték a közpénzből megszavazott 100 millió forintot, de azóta sem kaptak erre választ. Azt szeretnék volna tudni egy pár sorban leírva, hogy mennyibe került a festés, a burkolás stb. Ha a 100 millió forintról nem kaptak tájékoztatást, akkor 15 millió forintról se fognak tájékoztatást kapni. Szeretné a képviselők nevében kérni, hogy mutassák ki a költségeket. A GMK-tól sem kaptak tájékoztatást.

Donga Árpádné elnök: A bizottság ebben a témában határozatot hozott, amit nem hajtottak végre.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A költségvetés tervezése kollektív munka, minden osztálytól bekérik a javaslatokat, melyek alapján készül el a rendeletervezet. A Hősök úti rendelőre szánt keretet korrigálták, beépítették a költségvetésbe. A kisebb célokat nem érdemes betervezni, ugyanis azokat mindenképpen végre kell hajtani. Igyekeztek a kisebb célokat nem a kötvényből, hanem saját forrásból finanszírozni. Az Egészségügyi Intézményekkel kapcsolatos falfestést nem találja a költségvetésben. Természetes, hogy mindenfajta bevont forrást a terület fejlődését lényegesebben befolyásoló pénzből kell előteremteni. A tartalékokkal kapcsolatban félreértés lehet, ugyanis a működési tartalék és a működési megtakarítások felhasználásának nincs egymáshoz köze. Az, hogy szokásos-e a sok tartalék relatív, de bizonyos mennyiségű sor indokolt. Nem tudják év elején a pontos címzetteket, nem lehet pontosan megjelölni. A nyári tábor költségeivel kapcsolatban nem tudják a pontos kiadásokat, de az intézmények tankönyv és munkafüzet célkeretével ugyanez a helyzet, ezért kell tervezni. Az a normális, ha elsősorban ilyen intézmény keretek vannak a működési tartalékok között. Amit a Palota Holding a karbantartásra költ, benne van a működési költségekben. Az ISK költségvetésében szerepel a bérelt busznak az összköltsége, ami magába foglalja a benzint, a sofőr bérét stb. A szállítási szolgáltatások között a napközis táborral kapcsolatban 2 160 000 forint, az uszodával kapcsolatban 2 millió forint, Siófokra 2 046 000 forint, Bernecére további 5 millió forint a költség. A költségek bruttó értékben 14 millió forintot tesznek ki. A tavalyi évi költségvetésben külön kiemelt soron szerepelt a PEPE, ami ebben az évben véletlenül benne maradt. Mennyibe kerül, hogy mások használják a pályát? Ezt nehéz kimutatni, szét kell bontani az ISK költségvetését. Az ISK költségvetésében a bérleti díj éves szinten 735 000 forint, a továbbszámolt közüzemi szolgáltatásokra az előirányzat 600 000 forint, amiből nem tudja megmondani, hogy mennyi jut a REAC-ra. 2008-ban már felvetődött, hogy szét kellene bontani az ISK-t telephelyekre. Az Ady Endre utcai ingatlannal kapcsolatos kimutatást CD-n kiosztották, melyben részletesen, egy táblázatban fel volt tüntetve a felhasználás. A Rup-15 Kft-nél van az anyag, amelyet biztosítaniuk kell, minél érthetőbb formában.

Dárdai Árpádné képviselő: Semmilyen különleges dolgot nem kért. Kihez kell mennie azért, hogy megtudja, miért van külön kiemelve a PEPE?

Báthory Erzsébet képviselő: A költségvetésben sehol sem található az a 9 millió forint, amelyet jegyző asszony részére fenntartott ügyvédi tanácsadó irodának fizetnek. Hol található ez a költségvetésben?

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: 2008. óta a Hivatalban folyamatosan alkalmazásban voltak speciális szaktudással rendelkező ügyvédek. Az ügyvédek alkalmazásának szükségességére vonatkozóan az indok az volt, hogy a Hivatalban dolgozó jogász kollégáknak ilyen szaktudásuk nincs. A Dr. Viszlói Ügyvédi Irodáról nincsenek pontos információi.

Szilvágyi László képviselő: Már kikérte az összes ügyvédi szerződést, de sajnos eddig nem kapta meg őket, holott a 15 napos határidő letelt. Lehetséges, hogy közérdekű adatpért kell indítania.

Donga Árpádné elnök: A közérdekű adatokat azonnal nyilvánosságra kell hozni, azonnal meg kell kapniuk. Erre vonatkozóan nincs 15 napos határidő. Nem érti, hogy erre miért kell egy képviselőnek várni. Kéri Szilvágyi László képviselő urat, hogy ha megkapja a szerződéseket, azokat mutassa be a bizottság tagjainak.

Vizér Klára alpolgármester: Aggályosnak tartja a költségvetés végleges változatának a közzétételét a honlapon és az arra buzdítását, hogy a képviselők ott tájékozódjanak. Határozott érzése, hogy az anyag kiosztása az SZMSZ-ben foglaltaknak ellentmond. A korábbi ülésen is firtatták a PEPE támogatását, melyre az volt a válasz, hogy az előző évről benne maradt a költségvetésben. Meg kell mondani a PEPE-nek, hogy ne pályázzon erre a pénzre, mert nem jár neki. Az ISK-val kapcsolatban szomorúan hallja, hogy 5 évvel korábban valóban volt már olyan kezdeményezés, hogy ki lehessen mutatni a közüzemi díjak alakulását, de eredménye nem lett. Sajnos az új városvezetés erre vonatkozóan nem mutat hajlandóságot. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén határozat, sőt előterjesztés is készült arra vonatkozóan, hogy az Erdőkerülő utcában lévő Nyugdíjsház és Gondozóház m²-re légköbméterre számolják ki a költségeket annak érdekében, hogy kiderüljön ki mit használ és milyen mértékben. Arról is vitáztak, hogy a közös költségekbe a Gondozóház is szálljon bele. Ha van egy kiválasztott intézmény, ahol pontosan számot kell adni a használatról, akkor érdekes, hogy ezt az ISK-nál nem kell megtenni. A határozatok átvezetésére vonatkozóan továbbra sem látja, hogy a Hősök úti rendelő felújításával kapcsolatos összeg a költségvetésben szerepelne. Az egy jó trükk, hogy van tervezés és van kivitelezés, de a tervezés nem ugyanaz, mint a kivitelezés. Tisztázni kell, hogy mi volt a határidő, amit az előterjesztésben szerepeltetni kell. Kéri az illetékes főosztályt, hogy nézzenek utána, a Bezsilla Nándor utcai rendelő átköltöztetésével kapcsolatban volt-e határidő, és ha volt, annak a költségét is, a költségvetésben szerepeltetni kell. Nem lehet azt mondani, hogy az építészeti tervek szerepelnek benne, a többit majd később építik be, mert ez a képviselő-testület határozatának a felülírása. Ugyanez a véleménye a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlásával szabálytalan. Ha itt egy grémium, ami az önkormányzat legfelsőbb döntéshozó szerve, az általa hozott döntéseket végre kell hajtani, azt senki nem írhatja felül. Ha nem lehet végrehajtani, előterjesztés formájában meg kell indokolni. Véleménye szerint az illetékes hivatalnok, akinek a szerződést meg kellett volna kötni, nem tette meg, melynek okáról nem akar vitát nyitni. A Széchenyi tér 4/b. esetében nem 27 940 000 forinttal kellene szerepeltetni, hanem dupla ennyi összeggel. Az erre vonatkozó határozatot nem vonták vissza 2012. augusztus 8-a óta, és az összeget át kellene vezetni a költségvetésbe. Kíváncsi rá, hogy van-e még olyan határozat, amit nem vezettek át a költségvetésbe. A Donga Árpádné elnök asszonnyal együtt benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban elmondja, hogy a szociális átmeneti segélyek emelésére tettek javaslatot, 40 millió forintról, – ami tavaly is ennyi volt, – 47 millió forintra. Fontos a bölcsődék udvarainak a mozgást elősegítő felújítását azonnal, ugyanis a 0-3 éves korban az agy fejlődésének érdekében a mozgás rendkívül fontos. Az önkormányzati lakások felújítására további 20 millió forintot javasoltak betervezni. Örülnek annak, hogy polgármester úr további 40 millió forintot betervezett, de a lakásállomány állapota miatt ez kevés. A karbantartásra vonatkozó 20 millió forintra tett javaslatát visszavonja, ugyanis okafogyottá vált, mert a költségvetésben erre a célra 43 millió forint van betervezve. Az Észak-pesti Kórház területén található kápolna tervezésére nem javasol költséget betervezni. Nem tudják, hogy mire akarják felújítani, az építészeti terveket akkor készítsék el, ha már tudják, hogy mi a céljuk vele. Előbb a Bezsilla Nándor utcában lévő rendelőt kell átköltöztetni, az fontosabb. A Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlásához szükséges, további 27 940 000 forintot is tervezzék be a költségvetésbe. Örül, hogy polgármester úr jelen van az ülésen. A február 13-i ülésre

benyújtott Zsókvár III. ütemen kívüli területtel kapcsolatos tervezett munkálatokra, – melyekkel kapcsolatban velük nem egyeztettek - 243 millió forintot javasolt polgármester úr befektetni. Ez az összeg 97 millió forintra csökkent. Előfordulhat az, hogy a február 13. és február 20-i ülés közötti időszakban, a 140 millió forintos különbözet szerepel a rendelettervezet egyéb sorain, vagy visszakerült a fejlesztési alapba vagy valahogy a költségvetésben több helyre lett beépítve? A Polgármesteri Hivatal bizonyos részének a felújítására, a légkondicionálókra elkülönített 10 millió forintos összeg még rendelkezésre áll vagy kivették a költségvetésből? Megállapodás van arra vonatkozóan, hogy az intézményfejlesztési alapba „besöpört” összegeket hogy használják fel és milyen irányelvek alapján. Elsősorban a pályázati önrészek biztosítására kívánják felhasználni ezeket az összegeket. Az, hogy az intézményfejlesztési alpból játszótereket újítsanak fel, falat fessenek stb. elfogadhatatlan, és a korábbi megállapodásuk felülírása. Véleménye szerint ezekre az 1-2 millió forintos kisebb felújításokra a működési tartalékból kellene biztosítani a forrásokat.

Szilvágyi László képviselő: Készült arra a válaszra, amit Böröczfy Ferenc osztályvezető úr mondott, de akkor hogy lesz a 79 millió forintból 74 millió forint? Van még egyéb költség betervezve a rendezvényekkel kapcsolatban? Van még valahol 5 millió forint? Az autóbusszal kapcsolatban 25 millió forint el van különítve a költségvetésben, annak ellenére, hogy nem tudják mit akarnak. A 11 millió forintos költség valójában 5 millió forint, ugyanis 11 millió forint elosztva a futási általános költséggel, akkor 55 000 km-t futnak a buszok. Tankolni kell és legalább egy sofőrt kell fizetni, ami összességében több mint 5 millió forint. Érdemes átgondolni, hogy egy 5-ös szorzóval kell-e betervezni 25 millió forintot egy használt autóbussz vásárlására. A benyújtott módosító javaslatok közül többet nem támogat polgármester úr, vezetői szinten nincs szüksége továbbképzésre. A Vöröskeresztnek szeretne volna megemlíteni a támogatását. Az idei költségvetés tervezetben nem találta meg a képviselői költségterítés sorát, amit el tud fogadni, mint koncepciót. Ugyanakkor elvárta volna, hogy ha már a Pátria Egyesületet kiemelik, akkor egy világszinten elismert független szervezetnek is többet kellett volna juttatni. Polgármester úrnak más a véleménye. Amit a legjobban sajnál, hogy meglepődve látta milyen pozicionálási harc van a szociális témával kapcsolatban. Az önkormányzatoknak törvényi kötelezettsége a szociális gondoskodás, ezért javasolta a 2011. évi népszámlálás adataira támaszkodva egy új szociális térkép elkészítését. Iriglyi polgármester urat, hogy ezeket az adatokat is ismeri, és erre sincs szüksége. Több százmillió forintot költenek tervezésekre, ezért ez a 2 millió forint nem jelentett volna gondot a költségvetésben. Ugyanakkor azt el tudja fogadni, hogy kellemetlen lett volna azzal szembesülni, hogy sok mindent másképp lát, mint a szakma képviselői. A részvételi demokrácia program kidolgozását elutasították, ami nem lepte meg. A kerületben működik egy környezetvédelmi alap, de még nem sikerült egy komposztálási programot létrehozni. A Pestújhelyi Községi Házban volt egy rendezvény, ahol 70 család érdeklődött a program iránt. Arra vonatkozóan javaslatot tett, hogy a komposztálási program beindítása érdekében biztosítsanak egy keretet, ami ugyancsak nem nyerte el polgármester úr tetszését. Felháborítja az, hogy ha kérdéseket tesznek fel, a GMK vezetője papírokat mutat be Böröczfy Ferenc osztályvezető úrnak, holott ezeket az információkat lehet, hogy tudniuk kellene a helyes döntéshozatal érdekében. A GMK honlapját megnézve, a lezárt közbeszerzések között látható, hogy teljesen új cégekkel találkoznak, akik falfestést végeznek az önkormányzat részére. Meglepően a cégek között szerepel a Fizoka Kft. neve is, amit vizsgálatokkal igyekeztek ellenőrizni. Érdekes, hogy a GMK első megbízása a Fizoka Kft.-nek szólt, amihez nem szeretne megjegyzést fűzni, inkább három pontot tenne a mondat végére.

Donga Árpádné elnök: A Fizoka Kft-t már régen ki kellett volna zárni a pályázók köréből az általa végzett munkák miatt. Rengeteg probléma van velük a lakások felújításával kapcsolatban is.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Hősök úti rendelő a 15. oldal alján található és a költségvetésbe erre a célra 50 millió forint lett betervezve. A Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlanra szánt összegnek a másik felének a beépítését támogatta a PJB és polgármester úr is. A légkondicionáló rendszer kiépítésére szánt összeg ugyanaz az első olvasatban és a végleges költségvetésben is. Világos, hogy a kerület fejlődése érdekében szükség van a kötvényre, ugyanis a fejlesztési alapból és a működésből nem lehet nagyobb beruházásokat fedezni, ezért széles körben, több pályázatra kell összpontosítani. A rendezvényeknek meg van a forrása, különböző szakfeladatokon jelentkeznek. A képviselők költségtérítése a dologi kiadásokban szerepel, ezért nem látható az átadott pénzeszközök között.

Vizér Klára alpolgármester: A fejlesztési alap felhasználása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik, amivel kapcsolatban a háttérben vannak megállapodások. Van egy politikai akarat arra vonatkozóan, hogy a fejlesztés milyen irányba haladjon. A 2 millió forintos kisebb fejlesztéseket nem lehet a fejlesztési alapból fedezni. Ha működési megtakarítás van, azt festésre, korlátcserére stb. kell fordítani, ami a jó gazdálkodáshoz tartozik, ezért az SZTK felújításnak azt a részét másképp kellene megoldani. A képviselő-testületi döntéseket be kell építeni a költségvetésbe, erre nem kellene senkit se emlékeztetni, ezért még mindig foglalkoztatja, hogy vannak-e még olyan határozatok, amelyeket nem építettek be a költségvetésbe. A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tehetett mást, mint hogy a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására a további szükséges 27 940 000 forintot beépíti. Örül annak, hogy egy rendeletmódosítással az egyházaknak lehetőségük van arra, hogy a felújítási keretre pályázatot nyújthatnak be. Sajnálja, hogy az egyházaknak az idei kerete ismét csak 5 millió forint, legalább a tavaly megmaradt összeget adhatták volna még hozzá. Az problémás, hogy az egyházak közművelődési céljaira 3 millió forintot állítottak be, amit az egyházak működési keretébe kellett volna beépíteni, ha valóban támogatni szeretnék az egyházak közművelődési erőfeszítéseit. Az nem helyes, hogy 8 millió forintot terveznek be arra, amire pályázniuk kell, és még külön soron hozzátesznek 3 millió forintot, amiről nem tudni, hogy ki fog dönteni. Ha polgármester úr akar erről dönteni, akkor a polgármesteri keretet kellett volna megemelni. Polgármester úrnak a keretét azért emelték meg 10 millió forintról 12 millió forintra, mert a 2012. évben, az adventi időszakban, az egyházaknak felajánlott támogatásokra év végén a keret kifogyott. Megszavazta volna azt is, hogy a kiadványokra többet állítsanak be, az egyházaknak a plusz 3 millió forintot is megszavazta volna a polgármesteri keretből, de az lett volna helyes, ha 11 millió forintot állítanak be és akkor a közművelődési célokra is lehetett volna pályázni. A február 13-i ülésen a Zsókavár III. ütem esetében a pályázaton kívüli beruházásokra szánt összegből 140 millió forintot megspóroltak, amely a költségvetési rendelettervezet akkori állapotához képest az intézményfejlesztési alapban megtalálható? Ha nem a fejlesztési alapban van, akkor hol található meg? A Bizottság észrevételezte, hogy több határozati javaslat nem lett átvezetve a költségvetésben, ezért az első olvasatot még megtárgyalásra sem javasolták. A RUP-15 Kft-től a tervezési díjak alakulásával kapcsolatban született határozati javaslat vagy sem? Ha nem, akkor javasolja a Bizottságnak, hogy erre vonatkozóan egy kapcsolódó határozati javaslatban döntsenek.

Donga Árpádné elnök: Az 5. sz. mellékletben a sportszervezetek terembérleti díjára 10 millió forintot fizetnek ki, amiről szeretne tájékoztatást kapni. Az ISK-hoz tartozó sportpályákat és létesítményeket kik használják és ezekből mennyi a bevétel? A Budai II. Stadion hasznosítása mennyibe kerül az önkormányzatnak? Egy hete kérte ezeket az adatokat, de semmilyen adatot nem kapott erre vonatkozóan. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttesen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközpont-hoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása.

(a rezesi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.). Határidő: 2013. március 27-i képviselő-testületi ülés”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 69/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközpontoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása. (a rezesi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.)

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. március 27-i képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Vizér Klára alpolgármester: Javasolja a Bizottságnak, hogy kérje fel a polgármestert arra, hogy készíttessen tájékoztatót a Zsókavár I. ütem, II. díjak hogy alakultak témákra bontva. Külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján.

Donga Árpádné elnök: A kapcsolódó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót a Zsókavár I. ütem, II. ütem és III. ütemmel kapcsolatban felmerülő építészeti tervezési díjakról és azok alakulásáról, külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján. Határidő a 2012. március 27-i képviselő-testületi ülés”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 70/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót a Zsókavár I. ütem, II. ütem és III. ütemmel kapcsolatban felmerülő építészeti tervezési díjakról és azok alakulásáról, külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. március 27-i képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: Javasolja, hogy az ISK-val kapcsolatos kapcsolódó határozati javaslat esetében a határidő az április 24-i képviselő-testületi ülés legyen, így a GMK-nak elegendő ideje lesz a kért adatokat begyűjteni.

Donga Árpádné elnök: A kapcsolódó határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az SZCSTB 69/2013.(II.26.) számú határozatában foglalt tájékoztató elkészítésének a határidejét a képviselő-testület 2013. április 24-i ülésének az időpontjára módosítja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 71/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az SZCSTB 69/2013.(II.26.) számú határozatában foglalt tájékoztató elkészítésének a határidejét a képviselő-testület 2013. április 24-i ülésének az időpontjára módosítja.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében: Elérték, hogy a Bizottság ülésein érdemi vita folyik, ami mindenkinek hasznos. 1990. óta részt vesz abban a közösségben, amely a szociális kérdésekkel is foglalkozik. Elhangzott Szilvágyi László képviselő úrtól is, hogy egy felmérésre lenne szükség a kerület szociális helyzetével kapcsolatban. Új helyzet áll fenn, mert a szociális ügyeknek egy része átkerült a Járási Hivatalba, a következő években ehhez lehetne viszonyítani az esetleges változásokat. A társasházi közös költségek helyzetéről felmérést kezdett készíteni. Néhány közgyűlésen már részt vett, és azt tapasztalta, hogy 2009. óta a hátralékosok száma megkétszereződött. 8 évvel készült az utolsó ilyen jellegű térkép, amit polgármester úr korábban, mint ellenzéki képviselő, nagyon jól hasznosított. Kérte és javasolta azt is, hogy a szociális helyzetről készüljön egy összeállítás. Összeállította ezt az anyagot, amiben 20 tétel szerepel, 436 millió forint értékben. Szó volt arról, hogy az eseti segítyt megemelik, ezért maximum 440 millió forintról lehet szó. Ebben nem szerepel a szociális kamatmentes kölcsön és a közmunka. A szociális térképpel kapcsolatban a javaslatait javasolja határozatba foglalni.

Szilvágyi László képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem támogatja a módosító javaslatait, azt még nem tudja, hogy a képviselő-testület fogja-e támogatni. Javasolja, hogy ne a közös költség legyen az a bázis, amire a szociális tényezőket alapozzák, mert a közös költség tartozás felhalmozása a többi lakó kárára történik. Nagyon örül annak, hogy az SZCST Bizottság nem támogatja a közös költségtartozással rendelkező bérlőket.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Zsókavár III. ütemmel kapcsolatban, a pályázaton kívüli összeg az első olvasatban is 97 790 000 forint volt. A költségvetésben soha nem szerepelt 243 millió forint, ezért nem tűnhetett el. Korábban volt a képviselő-testületnek egy határozata, amelyben 240 millió forint pályázati önrészből van szó, és amelyet az előterjesztő nem vonatott vissza, de ez pályázati önrész volt.

Donga Árpádné elnök: Javasolja, hogy a Bizottság kérje fel a polgármestert, készítsen tájékoztatót az Ady Endre utcai ingatlan felújítására elköltött 100 millió forint felhasználásáról. Kéri a szavazást.

SZCSTB 72/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. alatt lévő ingatlan felújítására fordított 100 millió forintot tételesen mire használták fel.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. március 27-i képviselő-testületi ülés
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja.

A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 73/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 74/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a** képviselő-testületnek, hogy az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyeinek a számát 2013. január 1. napjától 238 főben állapítsa meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 3. Módosító javaslat a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra!” c. előterjesztéshez** (Ikt.sz: 1/79-44/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Donga Árpádné elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Polgármester úr csatlakozni kíván Dr. Balogh András képviselő úr önálló indítványához annak érdekében, hogy az épület mindkét főbejárata fölé legyen kitűzve a székely zászló. Amennyiben a képviselő-testület elfogadja a módosítást, az ezzel kapcsolatos költségeket a költségvetésbe is be kell építeni.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László elnök: Az értékrendjébe beletartozik a székely zászló kitűzése, de boldog lenne, ha a tibeti zászlót is kitűznék március 14-én, ugyanis Kövér László házelnök úr szavaival élve, „az Európai Unióban nem lehet kérdés, hogy szabad-e egy régió szimbólumait használni”. Ne felejtsek el, hogy Pintér úr annak idején leszedette a tibeti zászlókat, amikor a Kínai Kommunista Párt vezetői Magyarországra látogattak. Örült volna, ha mindenkire egyformán lenne érvényes ez az elképzelés.

Donga Árpádné elnök: Több hozzászólás nincs, a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra” című előterjesztéshez, az 1/79-44/a/2013. számon kiosztott módosító javaslatban foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 75/2013. (II.26.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra” című, az 1/79-44/a/2013. számon kiosztott módosító javaslatban foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 4 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné elnök: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A Bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár