

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-4/2013.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. február 19-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Meghívott 20 fő képviselő: (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője.

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Vizér Klára alpolgármester
Dr. Novák Ágnes alpolgármester
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

További meghívottak:

Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány, Csonka László a Globomax Zrt. kapcsolattartója.

Jelen vannak:

Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója.

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: Bácskai Endre az 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyznamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület,

CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekekért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekeinkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődöt Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózeres Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Vedeget, Palotai Polgárőrség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekekért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündéreképző Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési

és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak: ---

Donga Árpádné bizottsági elnök: Üdvözi a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9³⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat:

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Első olvasat) (Ikt.sz: 1/79-34/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő
4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
5. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
6. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013. sz. anyag) (A mellékletek később kerülnek kiosztásra!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
7. Egyebek

Zárt ülésen tárgyalandó az Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

- 8.** Előterjesztés a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről (Ikt.sz: 1/79-41/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 9.** Előterjesztés a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-34/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 10.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-35/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 11.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-36/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 12.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-37/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 13.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-38/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 14.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-39/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 15.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-40/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 16.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-41/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 17.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-42/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 18.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-43/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 19.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-44/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 20.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennálló lakbér kamattartozás elengedéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-45/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 21.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-46/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 22.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-47/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 23.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-48/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-49/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 25.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-50/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 26.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-51/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 27.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-52/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 28.** Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-53/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Javasolja, hogy az 1/79-59/2013. számon kiosztott, „Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására” című előterjesztést a bizottság a nyilvános ülésen tűzze napirendre és 6. napirendi pontként tárgyalja meg. Németh Tibor főosztályvezető úrtól kéri, hogy a RUP-15 Kft-től kérje ki a Zsókavár III. ütemmel kapcsolatban benyújtott pályázati anyagot és azt az ülésen mutassa be. A meghívón szereplő 8. napirendi pontot, az 1/79-41/2013. számon kiosztott, „a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről” szóló előterjesztést javasolja a nyilvános ülés 7. napirendi pontjaként megtárgyalni. Az 1/79-58/2013. számon kiosztott, „az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról” szóló előterjesztést nem javasolja napirendre tűzni, ugyanis a mellékletek nem készültek el. Az elhangzottakkal kapcsolatban kéri a kérdéseket, észrevételeket.

Szilvágyi László képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság korábban hozott egy határozatot, melyben kérte, hogy a REAC átvilágításáról készüljön egy anyag, de nem emlékszik arra pontosan, hogy tájékoztató anyagot vagy előterjesztést kért erről a bizottság. A REAC beszámolójában érdekes információk vannak, mint például a 30 %-os vízdíj stb., amiről mindenképpen érdemes lenne tárgyalni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A bizottság az 516/2012. (XI.20.) számú határozatában tájékoztatást kért a témában, melynek tartalma szerint „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy az önkormányzat évente mekkora összeget fordít a REAC Sport Kft. természetbeni támogatására, (pályahasználat, mosatás, fűtés-, víz- és elektromos áram biztosítása) és mekkora összegű reklám bevételek realizálódnak.” Szilvágyi László képviselő az ISK belső ellenőrök által készített átvilágításáról szóló jelentést megkapta?

Szilvágyi László képviselő: Az ISK-t egy „vírusirtó cég” világitotta át, melyről készült jelentést Jegyző asszonytól kikérte és megkapta, de ez nem a REAC Kft. támogatásáról szól. A február 27-i ülésre kiosztott tájékoztatóban, nagy vonalakban arról van szó, hogy milyen vízdíjat, mennyi áram költséget fizet az önkormányzat a REAC Kft. helyett. Érdekes, hogy a vízdíj 60 Ft/m³ egységáron van számítva, ugyanakkor otthon 200 Ft/m³ vízdíjat fizet. Lehetséges, hogy arról nem tudnak, hogy van egy megállapodás, mely szerint a REAC Kft. 60 %-os kedvezménnyel veheti igénybe a vízszolgáltatást. Tudomásul veszi, hogy a bizottság tájékoztatást kért a témában.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetésben tudomása szerint nem szerepel a REAC Kft. támogatása, ami reményei szerint így is marad és az egyéb juttatásokat se javasolja megszavazni. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban több kérdés, észrevétel nincs. A napirend elfogadásáról a határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét”. Az elhangzott ügyrendi javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 53/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Első olvasat) (Ikt.sz: 1/79-34/2013., 1/79-34-a/2013. és 1/79-34-b/2013. sz. anyagok)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella főosztályvezető
3. **Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő
4. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
5. **Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

6. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről**
(Ikt.sz: 1/79-41/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
6. **Előterjesztés a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására** (Ikt.sz.: 1/79-59/2013.)
7. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó a Mötv. 46. § (2) bek. a) pontja alapján:

8. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről**
(SZCSTB ikt.sz: 1/63-34/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
9. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-35/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
10. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-36/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
11. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt lakás bérbeadásáról**
(SZCSTB ikt.sz: 1/63-37/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
12. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-38/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-39/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 1/63-40/2013. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

- 15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-41/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-42/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-43/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-44/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra fennálló lakbér kamattartozás elengedéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-45/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-46/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-47/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-48/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-49/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-50/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

25. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-51/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
26. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-52/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
27. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-53/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

1. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek megadja a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Az előterjesztés a 2012. évi költségvetés utolsó módosításáról szól. Az előirányzatokat teszik rendbe, melynek eredményeképpen a költségvetés fő összege 105 millió forinttal emelkedik. Az intézményeknél jelentkeznek a többlet előirányzatok a bevételi oldalon. A működési bevételek hozzávetőleg 49 millió forinttal nőnek a decemberi állapothoz képest. Az étkezési bevételeket és kiadásokat rendbe kellett tenni az önkormányzat költségvetési rendeletének megfelelően, ez további 12 millió forintot jelent. Megnőtt az Egészségügyi Intézmény OEP támogatása 34 millió forinttal. A fő változás az intézményi költségvetésben látható.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László képviselő: A múlt hét közepén kapták meg az új költségvetést, ezért a módosítással együtt nehéz volt mindkét anyagot áttanulmányozni. Mivel elsősorban az intézményekről van szó, ezért ki lehet valahonnan olvasni azt a hatalmas megtakarítást, amit a GMK működése okoz a kerületben? Minden képviselő-testületi ülésen hallani azt, hogy már csak egy kicsit kell várni és a megtakarítás látható lesz.

Vizér Klára alpolgármester: Az egészségügyi intézmény költségvetése része az önkormányzat költségvetésének? Ha igen, akkor minden egyes alkalommal át kell vezetni az OEP támogatásokból eredő változásokat?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszadásra.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Szilvágyi László képviselő úrnak a kérdésére válaszolva elmondja, hogy 2011. nyarától 2012. év végéig az önkormányzat intézményhálózatát folyamatosan átszervezték. Ilyen körülmények között az elmúlt egy évet nem célszerű bázisnak venni és ahhoz képest kimutatni a megtakarítást. Egyes sorokon voltak változások, de pénzügyileg nem érezhető az a bázis, amihez viszonyítani lehetne. A 2013. év lesz az, amit már alapul lehet venni a megtakarítás érdekében. Kialakult a végső struktúra, mely ha egész évben működik, akkor vissza lehet térni a 2014. évi költségvetésben arra, hogy mennyi megtakarítást értek el. A GMK valószínűleg tud készíteni egy elemzést, mindenfajta alkalmi hatást kiszűrve, de az nagyon nehéz feladat lenne. Még nem lenne reális a feladat és az elemzés eredménye sem. Alpolgármester asszony kérdezte az Egészségügyi Intézménnyel kapcsolatos OEP támogatásokat, melyek az önkormányzat költségvetésének a részét képezik. Az OEP támogatások változása minden esetben a következő költségvetés módosításba beépülnek.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az intézményekkel kapcsolatos megtakarításokat júniustól júliusig ki lehetne mutatni, ugyanis az intézményeket integrálták be először a GMK-ba. Polgármester úr is arról beszélt, hogy egy év alatt mennyi lesz a megtakarítás.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Első ütemben a volt NOK-ok kerültek be a GMK-ba, vagyis a 2011. év végi állapothoz képest kellene kimutatni a megtakarításokat, miközben az iskolák elkerültek az önkormányzattól. Több mint 860 fő pedagógus és a hozzájuk tartozó bérek és járulékok, 1,4 milliárd forint értékben elkerültek az önkormányzattól.

Donga Árpádné bizottsági elnök: 2011. júniustól 2012. júniusig ki lehet kimutatni a megtakarításokat.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A bizottság kérheti erre az időszakra vonatkozóan a megtakarítások kimutatását, de nem biztos, hogy az eredmény pontos lesz.

Vizér Klára alpolgármester: 2011. júniusban az iskoláknak a gazdálkodási részét vette át a GMK, a működtetésüket csak 2012. december 1-jétől. Jelenleg nem célszerű a megtakarításokról kimutatást kérni, ugyanis eddig csak a személyek mozgásából adódóan adódhatott a változás. Amit ki tudnának mutatni, csak a bérmeztakarítás lehet. Valószínűleg azt a nagy hasznot, amiről folyamatosan szó van, még nem lehet kimutatni. A GMK-val kapcsolatban állandó mozgásban volt az intézményrendszer, ami most is tart, ugyanakkor az Egészségügyi Intézmény be akarja bizonyítani, hogy a GMK-ba való bevitelük törvénytelen volt. Az ISK is jelezte, a gondnoki feladatokat nem engedi át a GMK-nak, tehát az intézményrendszerrel kapcsolatban további változások várhatóak.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az egészségügyi intézmények bevitele a GMK-ba jogilag megkérdőjelezhető, de az ISK esetében nem.

Szilvágyi László képviselő: „Erre mondta Hofi Géza, hogy ügyes., Ha nincs mihez viszonyítani, akkor valóban bármit ki lehet mutatni. A GMK honlapján a lezárt közbeszerzések között szerepelnek a 2012. évi közbeszerzések. A hatalmas megtakarításokkal kapcsolatban a beiskolázási utalványokat az Enderned Kft-től szerezték be, közel 5 millió forintért. Tudomása szerint a Kormány az Erzsébet utalványt támogatja, mely esetben a kezelési költség alacsonyabb. A tisztasági festést meglepő módon a Fizóka Kft. végezte a GMK területén belül. A legolcsóbb irodaszert az Office Depo-ban vásárolták meg. Vállalkozóként azt gondolja, hogy egy 100 fős szervezetnek lehetne arra kapacitása, hogy az Office Depo-nál olcsóbban vásárolja meg az irodaszereket. A választ tudomásul vette és köszöni. A képviselő-testületi ülésen meg fogja kérdezni polgármester úrtól, hogy mit mihez viszonyítanak és mennyit takarítottak meg. Véleménye szerint számlaszámok alapján egyszerű az összehasonlítás, ugyanis meg lehet nézni, hogy ugyanazt a terméket az intézmények korábban mennyiért vették meg és mennyiért vette meg most a GMK. Ha a végeredmény annyival lesz kevesebb, mint a GMK kialakítása, akkor a folyamatnak a végeredménye nullszaldós lesz. Ha a kiadások csökkentek, sikerült megtakarítást elérni. Véleménye szerint a megtakarítás kimutatása nem bonyolult folyamat, de tudomásul veszi, hogy 2013. elején még ezt a kimutatást nem lehet elkészíteni.

Vizér Klára alpolgármester: A költségvetéssel kapcsolatos egy-két tárgyaláson jelen volt. Szilvágyi László képviselőnek jogos a kérdése és a Pénzügyi Irodának jogos a válasza, hogy nehéz lenne a megtakarításokat kimutatni. A GMK valószínűleg ki fogja tudni mutatni a megtakarításokat, de remélhetőleg nem olyan áron, hogy az iskolákban nem lesz WC papír, folyékony szappan, a tornatermet folyamatosan nem takarítják stb.

Szilvágyi László képviselő: Érdemes elolvasni a GMK programját, amelyben szó szerint le van írva, hogy a tisztítószereken akarnak spórolni. Ezt egyszerű lenne kimutatni úgy, hogy meg kell nézni, az iskoláknak eddig mennyibe kerültek a tisztítószerek, és mennyibe kerülnek most. Ezután lehet a minőséget is vizsgálni, de „a számok makacs dolgok”.

Vizér Klára alpolgármester: Az egyik kisvállalkozó, – aki hozzávetőleg 10 éve szállítja be a tisztítószereket és papír- és írószereket, és akinél vásárol, hogy támogassa, – segítséget kért abban, hogy továbbra is szállíthasson az önkormányzatnak. Tudomása szerint a GMK közbeszerzési eljárást indított az ügyben, nem tud segíteni. Sajnos ennek olyan hátránya is van, hogy az ilyen kisvállalkozókat elveszítik és esetleg egy külföldi vállalkozót fognak támogatni egy kerületi magyar vállalkozóval szemben, de sajnos ehhez nincs elég befolyása és minden ilyen jellegű dologtól távol tartja magát.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Abban nem kell reménykedni, hogy a GMK-ba befektetett 100 millió forint meg fog térülni.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A megtakarításokra említett példa nem túl célravezető, ugyanis az intézmények költségeinek a több mint fele bér és bérjellegű kiadás, másik része a rezsiköltségek. A számlaszámokkal kapcsolatos kimutatásoknak így nincs sok értelme. Hosszú évek óta szigorúan korlátozzák az intézmények költségeinek az emelkedését. Ilyen körülmények között nem lehet túl nagy megtakarítást kimutatni. A közbeszerzéstől elvárható haszon ezeken a sorokon szimbolikus.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 54/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Első olvasat)** (Ikt.sz: 1/79-34/2013., 1/79-34-a/2013. és 1/79-34-b/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Böröczfy Ferenc osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Szóbeli kiegészítésre az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc főosztályvezető: Egy kiegészítő előterjesztést is kiosztottak, mely szerint új tételek kerültek be a költségvetésbe és néhány tétel pontosítást igényelt. A környezet megváltozott. Nehéz azt kimutatni, hogy mi változott, mihez képest és miért. A járási hivatalok kialakítása miatt a Polgármesteri Hivatal feladatai szűkültek, így a szükséges létszám és a hozzájuk tartozó bér- és járulékaik is csökkentek. A köznevelési hálózatot is átszervezték, ezért a költségvetésből kikerültek az iskolák és a pedagógusok is. Az iskolák megszűnnek önálló költségvetési szervek lenni, melyekkel kapcsolatban továbbra is lesznek költségek, de nem ugyanolyan mértékben és tartalommal, mint korábban. Három makrogazdasági szabályozás lép érvénybe, melyek eredményeképpen sokkal kevesebb normatív támogatást kapnak. Átalakul az adózásból származó bevételeknek a rendszere. Eltűnik az átengedett SZJA-ból származó 190 millió forintos tétel, a gépjármű adóból a korábbiakhoz képest a bevételeknek a 60 %-a se lesz az idei költségvetésben, ami 320 millió forint. Átalakult a forrásmegosztási törvény, a Főváros javára és a kerületek rovására, ennek kapcsán az iparüzési adó idei tervszáma hozzávetőleg 320 millió forinttal kevesebb lesz. Ilyen körülmények között ebben az esetben is elég nehéz összehasonlításokat tenni, mégis azt tudja mondani, hogy a kerületi önkormányzatok nem jártak rosszul a változással. Feladatarányosan a pénz nem kevesebb, a kisebb városokban, lehet hogy komolyabb gondokat okozott a változás. Az előterjesztés különös hangsúlyt fektetett ismét a fejlesztési célok bemutatására és finanszírozására. Átalakul az adósságszolgálat, ami részben nő a tavalyi évhez képest, részben a decemberi törvényeknek megfelelően jelentősen csökken az emelkedés, ugyanis az állam az adósságszolgálat 40 %-át átvállalja. A 2012. évhez képest az adósságszolgálat nem fog nőni. A fejlesztési források ugyanazok, mint tavaly.

Alapvetően a 2010. évi kötvény fennmaradó részéből lehet finanszírozni a célokat és a 2011. évi 2,5 milliárd forintos kötvényből. Összhangban az eredeti szándékokkal, elmondható, hogy előirányzat szinten a 2011. évi kötvényből nem akarnak többet költeni, mint amit betervezték, 2014-re is marad belőle. A változások révén, a működés terén, meglehetősen takarékos költségvetésről van szó. Sikerült elérni, hogy a 2012. évi összeghez képest többet fordítsanak a saját forrásból kisebb beruházásokra, felújításokra. Ez mindenképpen egy eredmény. Tavaly, amit saját forrásból, működésből tudtak beruházásokra, kisebb felújításokra fordítani, a teljes adósságszolgálat teljesítésén túl, 40-50 millió forint volt. Ez idén meghaladja a 300 millió forintot, hozzávetőleg 330 millió forint lesz. Véleménye szerint ez a költségvetés, ebben a változó világban, sikeres. A hangsúlyokon és egyes tételeken lehet vitatkozni, de abban bíznak, hogy minél több célt meg tudnak valósítani a fejlesztésekből.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna bizottsági tag: A Szociális és Rehabilitációs Alapítványnak miért csak 12 millió forint lett betervezve? Tavaly már 15 millió forintról beszéltek. 2012-re 11 millió forint volt betervezve, ami még a rezsik fizetésére sem volt elegendő, további 1 millió forintra volt még szükség ahhoz, hogy a fűtődíjat ki tudják fizetni. A szakmai munkára nem jutott egy fillér sem, ezért javasolja a bizottságnak, hogy tegyenek javaslatot a betervezett összeg emelésére. Viszonyításként említi, hogy a KoMa Színháznak 10 millió forint van betervezve, de a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány sokkal több ember sorsával foglalkozik. A tervek között szerepel a REAC Kft. támogatása, ugyanis van egy 7 millió forintos tétel, ami hasonlít a tavalyi támogatás összegéhez. A lakások felújítására 60 millió forint van betervezve? A KMOP programra a pályázaton nyert összegén kívül mekkora összeg van még a költségvetésbe betervezve?

Vizér Klára alpolgármester: Ha a 2012. évi költségvetést úgy tudták megtervezni, hogy 2011-hez képest 40 millió forint működési megtakarítást értek el, akkor ez most hogy lett 300 millió forint felett? A különbség miből adódik? A Palota Holdingnak a tavalyi költségvetésben a lakások felújítására 0 forintot terveztek be, ennek ellenére 78 millió forintot már kifizetett a tavalyi évben elvégzett felújítási munkákra. Ha a tervezett 100 millió forintból kifizetik a 78 millió forintot, akkor valóban csak 22 millió forint marad a lakások felújítására? A költségvetés hogy kívánja rendezni a tavalyi számlákat és az idei évre tervezett felújításokat? Szabó Anna javaslatával egyetért, miszerint a Szociális és Rehabilitációs Alapítványnak betervezett támogatást meg kell emelni. 1 millió forinttal minőségileg nem tudják emelni az alapítvány munkáját, ezért ennyit pluszba adni, felesleges. Sajnos az elmúlt két évben nem tudott annak érdekében tenni, hogy az alapítványnak ne kereskedelmi szintű közüzemi díjakat kelljen fizetnie, miközben a társadalom számára fontos szociális feladatokat lát el. A kiléptető lakásokban a lakossági és az ipari áram közötti díjat fizeti, ugyanakkor a normatívája évek óta nem emelkedett. Véleménye szerint a Szociális és Rehabilitációs Alapítványt jelentősebben kell támogatni. Szeretné megtudni, hogy ebben az évben a sport- és az összes sportcélú tevékenységekre mekkora összeg van betervezve? Az elmúlt évben a fejlesztési alapba tartozó összegekből mennyit költöttek olyan beruházásokra, amelyek valamilyen módon megtérülnek? A 2013. évben mennyi olyan fejlesztés van beállítva, ami valamilyen módon megtérül? Mekkora összeg az, ami a társadalom komfortérzetének emelésén túl valamilyen módon megtérül?

Dr. Ódor József: Az Egészségügyi Intézmények létszáma 22 fővel csökken. Ez milyen beosztásokat érint? Előfordulhat, hogy az intézmény SZMSZ-ét, vagy az alapító okiratát is érinti? A szociális kiadásokat és bevételeket nem találja az anyagban, együtt szerepel az egészségügyi oldallal, amivel még nem találkozott. Miért nem szerepel külön feltüntetve ez a két téma? A rövid- és hosszabb idejű közfoglalkoztatásban 150 fő szerepel. Mit jelent a rövid- és hosszabb idejű közfoglalkoztatás? A kerületben mennyi a nyilvántartott munkanélküli személy?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A rendeletmódosítás 6. § (12) bekezdése a civil szervezetek pályázati keretéről szól, ugyanakkor a (2) bekezdés 10) pontja kimondja, hogy a PEPE rendezvény támogatási kerete 500 000 forint. Más civil szervezet is jelentkezett rendezvény szervezésre? Miért kap külön támogatást egy civil szervezet? Egyetért Szabó Annával, nem szeretné támogatni se a KoMa-t, se a Szilas Néptáncgyűtest. Ha megszorításokra van szükség, akkor 1 millió forinttal szeretné lecsökkenteni a támogatásukat. A MÁV Szimfonikusoknak maradjon meg a tervezett támogatása, így már 11 millió forintot tudnak megspórolni. A térfelügyelő kamerákra már egyszer betervezték 50, majd 30 millió forintot. A jelenlegi 30 millió forintra miért van szükség? A fejlesztési alaphoz mennyit kívánnak felhasználni Újpalotára? Számításai szerint 374 millió forintot akarnak ismét befektetni Újpalotára, holott már ide csak 3 milliárd forintot fektettek be. A fejlesztési alaphoz miért kellene még további befektetéseket támogatni? Nemcsak Újpalotán kell fejleszteni. A KMOP III. ütemmel kapcsolatos 97 millió forintot sem tudja támogatni, és ha a költségvetésben benne marad, akkor a költségvetést sem tudja támogatni. A Szilas Néptáncgyűtest, a KoMa és a MÁV Szimfonikusok támogatására módosító indítványt fog benyújtani. Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatására 12 millió forint került be a költségvetésbe, a tavalyi 11 millió forinttal szemben. A tárgyalások során nem volt egyértelmű, hogy tartósan emelni kell a támogatást vagy sem, vagy csak a rezsiköltségek miatt van rá szükség. A 7 millió forint a REAC Sportiskola támogatására van betervezve, a REAC Kft. direkt támogatására semmi sincs betervezve. A lakások felújítására 60 millió forint van betervezve, a nem lakások felújítására 40 millió forint, összesen 100 millió forint. A Palota Holding által felhasznált 78 millió forintnak nincs köze a betervezett 100 millió forinthez, ugyanis a képviselő-testület tavaly döntött arról, hogy a 78 millió forintnak a forrását a tavalyi év gazdálkodása alapján képződő osztalék fogja jelenteni. Nem a 100 millió forintból fogják kiegyenlíteni a tavaly felhasznált összeget. A Zsókvár III. ütemmel kapcsolatban az előterjesztésbe 97 millió forint van betervezve. A működési többletet úgy tudták elérni, hogy a tavaly fizetett kamatok automatikusan a működési kiadások közé kerültek. A tőketörlesztést tavaly is kitermelték a működtetéssel és ezen felül maradt még valamely összeg kismértékű fejlesztésekre. Idén is ugyanígy lesz, de a beruházásokra idén több mint 300 millió forint jut, mely összeg nem a hivatal vagy az intézmények „kiszipolyozásából” származik. Összességében a költségvetés normális, túlzó igények nélkül készült és benne van a központi változások ez évi hatása. A változások összességében nem érintik hátrányosan az önkormányzatot. A költségeket nem engedték „elszaladni”, az inflációt nem vették figyelembe, és a GMK-val szemben is elvárás volt a takarékoskodás. A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatásának az emelését a bizottság javasolhatja. A sport támogatására szánt összegeket nehéz pontosan kiszámolni. Az egyik nagy tétel, 45-46 millió forint az egyesületek esetében az átadott pénzeszközök, a másik az ISK támogatása, 320 millió forint összegben. A műfüves pályák építési költsége 35 millió forint, ami bekerült az ISK költségvetésébe, nem maradt a városüzemeltetésen.

Ugyanígy szerepel a műjégpálya 2013. év eleji költsége, ami 37-38 millió forint. Ez a két tétel már 73-74 millió forint a tavalyi összeghez képest, ami nem jelent plusz pénzt az ISK-nak. Tudomása szerint dr. Balázs Zoltán képviselő mindenkit tájékoztatott arról, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülése február 25-én 18 órakor lesz, mely egyben a módosító indítványoknak a benyújtási határideje is. A fejlesztési alapból történő megtérülő beruházásokról időnként szó esik, de a realitása forrás hiány miatt valószínűleg nem lehetséges. Olyan beruházáshoz, ami 10-15 alatt valamilyen megtérülést hozna, kevés a 2,5 milliárd forintos kötvény. Törekedni lehet, de a megtérülést csak úgy tudja elképzelni, hogy minél lassabban növekedjenek a költségek. Dr. Ódor József kérdezte, hogy az egészségügyi intézmények létszáma miért csökkent 22 fővel és milyen beosztásokat érint. Az intézmény 6 fővel csökkentette a létszámát december végére 260 főről 254 főre, de azt nem tudja pontosan megmondani, hogy milyen álláshelyekről van szó. A maradék 16, üres álláshely, de még legalább ugyanennyi üres álláshely van. A rövidebb- és hosszabb távú közfoglalkoztatás nem tudja pontosan megmondani, mit jelent. A kerületben lévő munkanélküli személyek száma alacsony az országos átlaghoz képest. A PEPE támogatása tavaly került be a költségvetésbe és idén is benne maradt az összeggel együtt. A KoMa, a Szilas Néptáncgyűttes és a MÁV Szimfonikusok támogatásával kapcsolatban a képviselő-testület fog dönteni. A 2012. évi költségvetésben már be voltak építve a térfigyelő kamerákkal kapcsolatos költségek, amelyek az I. ütem és a II. ütem végrehajtásához szükséges és összefügg a Zsókvár III. ütemmel is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A RUP-15 Kft. ügyvezetőjének adja meg a szót.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: A képviselő-testület 2012-ben 30 millió forintot szavazott meg a térfigyelő kamerák telepítésére. Augusztusban elkezdtek a Zsókvár III. ütem tervezését, melynek során lehetőség nyílt arra, hogy az akcióterületen is térfigyelő kamera rendszer legyen kialakítva. A pályázati forrásba rakták be a térfigyelő rendszer központ kiépítésének a költségeit, és egyben írják ki a közbeszerzési eljárást is. A támogatási szerződést aláírták, a térfigyelő kamera rendszerek helyét a GPS koordináták szerint meghatározták és a napokban írják ki a nyílt közbeszerzési eljárást. Az összevont nettó érték az 50 millió forintot meghaladja, ezért van szükség a nyílt közbeszerzési eljárásra. Két elemre történik a közbeszerzési eljárás, a projekt támogatott és a nem támogatott részére. A két elemet összegezve, megépül a Rendőrségen a térfigyelő rendszer központja, és 25-26 db kamera lesz beállítva a kerületben. Feltehetően a kivitelezés nyár végére megvalósul.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Ha a térfigyelő rendszer kiépítése a pályázat része, akkor miért szükséges ismét 30 millió forintot beruházni?

Dr. Oláh Béla ügyvezető: Nem új beruházásról van szó. A 2012. májusban elfogadott döntés alapján a képviselő-testület úgy határozott, hogy kamerarendszert szükséges telepíteni. Ebből összesen kettő darab érintette az akcióterületet, a pályázatból a két elem kiesett az önkormányzati részből, és a pályázati forrásba került be. A képviselő-testületnek arról döntött, hogy kamerarendszert kíván telepíteni a kerületbe és ennek értelmében, amennyiben a pályázat nyer, a közbeszerzési eljárást kiírják. Ennek megfelelően ebben az évben egyben, de két részre írják ki a közbeszerzési eljárásokat, az önkormányzat által megvalósítandó területekre és az akcióterületre vonatkozóan. Két külön forrásból fog megvalósulni a két kamerarendszer, de együtt fog működni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A költségvetésben lévő 30 millió forint nincs megszavazva. Az 50 és 30 millió forint befektetését szavazták meg. Szó volt arról, hogy 2013-ban fejleszteni szeretnék, de csak azután, ha már a rendszer megépült. Először a 80 millió forinttal kell gazdálkodni.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: Ha két külön eljárást írnak ki és megvalósítják az egyik ütemet, a két rendszernek egy szerveren kell futnia és azt feltehetően azonos berendezésekkel kell megvalósítani. Ami nem kerül pénzébe az önkormányzatnak, abból célszerű kiépíteni a központot, melyről 2012-ben döntött a képviselő-testület.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázatnak nem függvénye a térfelügyelő kamerák, mégis 30 millió forintot akarnak pluszba befektetni. A működtetésről még szó sem esett, és a megszavazott 80 millió forintból még nem látható semmi.

Szilvágyi László képviselő: Emlékezete szerint annak idején Dr. Novák Ágnes vitázott polgármester úrral a témában. Polgármester úr akkor azt mondta, hogy azért szükséges az 50 millió forint megszavazása, mert különben a rendszerek nem tudnak egymással kommunikálni. Valaki megkérdezte azt, hogy 2013-ban műszakilag releváns-e az, hogy nem lehet két külön kamerát összecsatolni egy műszaki megoldással? Dr. Oláh Béla ügyvezető ennek ellentmond. Annak idején azért szavazták meg a Fideszes képviselők az 50 millió forintot, hogy a kamerarendszert bővíteni lehessen.

Vizér Klára alpolgármester: Lehetséges abban tisztán látni, hogy eddig a térfelügyelő kamerarendszer kiépítésével kapcsolatban milyen határozatok születtek? A vitát hallgatva nem érti a helyzetet. Mely határozatok vonatkoztak a kamerarendszer kiépítésére és mennyi pénz volt hozzárendelve? Szó van 30 millió forint önkormányzati pénzről, 50 millió forintos pályázati pénzről, de arról volt szó, hogy a több mint 20 db kamerából 2 db kerül be az akcióterületre. Ha ez így van, akkor miért szükséges a projektbe bevont 50 millió forint? Ha nem az akcióterületen valósul meg a kamerarendszer központjának a kialakítása, akkor azt hogy lehet bevonnai a pályázatba? Kéri a hivatal érintett munkatársaitól az elmondottak alapján meghozott döntéseket biztosítani. A térfelügyelő rendszer kiépítését támogatja, akárhol épül meg, mert ez a kerületben élőknek fontos. Azzal számolt már valaki, hogy a kamerarendszer működtetése mennyibe fog kerülni?

Donga Árpádné bizottsági elnök: Örül annak, hogy a REAC Kft-nek nem adnak támogatást, de akkor sok támogatást adtak a REAC Sportiskolának. Fel kellene mérni azt, hogy a REAC Sportiskolának mennyibe kerül a működése, mert véleménye szerint az ingyenes használatból adódóan az önkormányzat fizeti az összes, használatból adódó költségeit. A REAC esetében a bevételnél jelentkeznie kellene a pályahasználati díjból, a mosatásból, a víz- és csatornadíjból származó, önkormányzati forrásból származó megtakarításoknak. A REAC Sportiskolától nem szeretne támogatást elvenni, de a REAC Kft-t semmilyen formában nem szeretné támogatni. Vagy a bevételi oldalon jelentkezzen, hogy mennyit kell fizetni a REAC Kft-nek a használatért, vagy ezt az összeget vegyék el a Sportiskola pénzéből. Az egészségügyet 64 millió forinttal fogják támogatni. Ez szükséges? Az egészségügy irodatechnikai berendezéseinek a cseréjéhez 500 millió forint van betervezve. Szükséges ez a támogatás, nem tudná az egészségügyi szolgálat kigazdálkodni ezt az összeget? A GMK-nál feltüntetett 300,26 valószínűleg az álláshelyek száma, de nem biztos benne. Ennyi fő dolgozik a GMK-ban?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A GMK esetében feltüntetett 300,26 az engedélyezett álláshelyek száma. Ez nem új adat, ugyanis a képviselő-testület 2012. áprilisban döntött erről. Az egészségügyre vonatkozó fejlesztési támogatás összhangban van a szakmai fejlesztési programmal, ami három éves időszakra vonatkozik. Soronként meg lehet vizsgálni, hogy szükséges-e új röntgen berendezés, vagy a kardiológia fejlesztése, de ez mind tisztán szakmai kérdés. A kerületi egészségügyi műszaki fejlesztését az önkormányzat támogatja, de véleménye szerint a fő cél, hogy az egészségügyet takarékosabb gazdálkodásra ösztönözzék, a működési támogatásokat csökkentsék. Ez fontosabb lenne, mint az, hogy a fejlesztésen spóroljanak. A röntgen berendezések és a kardiológia fejlesztésének a hiánya a kerületi lakosok rovására megy.

Vizér Klára alpolgármester: Örül annak, hogy az egészségügyet érintő tárgyalások során jelen tudott lenni. Az önkormányzat által engedélyezett létszámmal kapcsolatos vita során fogalmazódott meg benne az a kérdés, hogy a törvények mit írnak elő a járóbeteg szakrendelő esetében. Ha a kerületi egészségügyet két részre bontja, kerületi járóbeteg ellátásra és a család orvosi hálózatra, figyelembe kell venni, hogy ezeket a területeket az állam hogy finanszírozza. Az alap orvosi ellátásra az OEP támogatása nem elég, ezért az önkormányzatnak intenzív támogatást kell nyújtania, mivel kötelező feladata. Ebben kell polgármester úrnak erőteljes lépéseket tennie, ezért igyekezett a család orvosokkal új szerződéseket kötni. Az SZTK esetében tudomása szerint az OEP által nyújtott támogatásokból kellene kötelezően kifizetni a személyzet bérét és járulékait, valamint az üzemeltetéssel kapcsolatos költségeket. Itt lát problémát. A városvezetés helyében azt mondta volna, hogy az új vezetésnek ki kell termelnie az OEP bevételeiből az alkalmazottak bérét és járulékait és üzemeltetnie kell a hozzájuk tartozó épületeket és akkor megszabhatja, hogy hány fővel kíván dolgozni. Ehhez nincs köze a városvezetésnek, ugyanis az egészségügyi szolgálat vezetőségének kell kigazdálkodnia a költségeket. Ha ki tud jönni az OEP támogatásból és a szakorvosi ellátás szempontjából a betegek elégedettek, akkor kérhet fejlesztésre pénzt. A problémát ott látja, hogy ha a törvény által kötelezett részt a szakrendelő nem tudja kitermelni a saját bevételeiből, de ne vitatkozzanak, ha a szakrendelő a személyzet bérét és járulékait és a rezsiköltségeket ki tudja termelni. Az új vezetést azért bízták meg, hogy ezt meg tudja valósítani, de ne úgy oldja meg, hogy több orvost elbocsát és a gázszámlát sem fizeti ki. Jó lenne, ha a törvényben előírt kötelezettségeket be tudná tartani a szakrendelő, mert akkor tárgyalhatnának a további fejlesztési igényekről.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az étkezési kiadások nettó értéke érdekesen alakul a GMK-nál. 343 millió forint a GMK-nál és az intézményeknél 636 millió forint. Nem érti, hogy 300 főhöz fele annyi összeg járul, mint az 1 200 főhöz.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Két különböző dologról van szó, az étkezési kiadások nettó költségéről és az Áfa-járól. Döntően a kerületi gyerekek étkezési költségeiről van szó, mely magába foglalja az iskolákat, óvodákat és bölcsődéket is.

Szilvágyi László képviselő: A költségvetéssel kapcsolatban idén se zajlottak egyeztetések, valószínűleg jövőre se lesznek, ezért kénytelen feltenni a kérdéseit a bizottsági ülésen. A Sárfű utcai sporttelepen 12 millió forintért új beruházást szeretnének megvalósítani. Kívánnak ennek érdekében ingatlant vásárolni? Amennyire tudja, a tulajdoni viszonyok ott nem eléggé tisztázottak. A Kőrakás park közepén a jól sikerült parkoló beruházással kapcsolatban nem érti a következő mondatot: „a 2012-ben átadott kőrakás parki parkoló, ún. lakossági őrzött parkolóként történő működtetése érdekében elvégzendő feladatokat tartalmazza”. Mik ezek a feladatok? Nincs kész a parkoló?

„A parkoló Répszolg-nak történő üzemeltetésbe adásából bevételek származnak, a megtérülés kb. két év.” Van erre vonatkozóan valamilyen gazdaságossági számítás? Polgármester úr minden pavilont lebontatott, ami bizonyos szempontból érthető, de arról volt szó, hogy nem lesznek pavilonok. Most meglepő módon azt szeretné, hogy a képviselő-testület pavilonok építéséről döntsön. Támogatja a parkolók építését, de reális egy db parkolóért 500 000 forintot fizetni? 22,5 millió forintot kell betervezni 40 db parkolóra? Korábban Bitvai Nándor alpolgármester azt mondta, hogy a műfüves pályákkal kapcsolatban több beruházásra nincs szükség, de most kiderült, hogy a hozzájuk vezető utat is meg kell építeni. Már várja, hogy „pumpákat kell venni, mert elfogy a levegő a labdából”„A műfüves pályák szerződés szerinti megépítését megelőző munkálatok végzése tartozik ide”. Ebbe a beruházásba beszáll az MLSZ, vagy a 7,6 millió forint csak az önkormányzat költsége lesz? Egy pályára vagy több pályára vonatkozik ez a költség? Az étkezési díjakkal kapcsolatban nem érti a 11. sz. táblázat utolsó oszlopában foglaltakat, hogy kerül oda. Az állampolgárokra 5,4 %-os emelést raktak, de ez mellé még sikerült 2,9 %-al emelni a kiadásokat. A 2013-ban tervezett, 23 millió forinttal több, 806 millió forintban benne van a GMK dabasi konyhája, vagyis a közétkeztetési reformokkal kapcsolatos költségek vagy ez csak a szolgáltatók általi emeléseket tartalmazza? László Tamás polgármester úr azt mondta, hogy a szolgáltatókkal úgy tárgyalt, melynek eredményeképpen a szolgáltatások nagy mértékben csökkentek. Az utolsó oszlopban a különbség 1 917 000 forint mit takar? Ez csak az az összeg, amennyivel az étkezési díjakat lehet csökkenteni, vagy az, amennyivel kevesebbet költött az önkormányzat, mint plusz kiegészítő támogatás. Fontos kérdés még, hogy az önként vállalt feladatokat a Klebelsberg Intézet nem vette át, ilyen például a szakkörök. Az önkormányzat 2013-ban mennyit fordít erre a célra? Hol található meg a költségvetésben? Véleménye szerint még mindig félreértés van. A REAC Sportiskola és a REAC Kft. két különböző dolog. A futballon kívül még van 8 szakosztály. Nem kellene a Sportiskolát azért büntetni, hogy a REAC Kft. ne kaphasson támogatást.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A REAC Sportiskolának a költségvetésében szerepel az épületnek, a pályának az üzemeltetési és minden egyéb költsége. Miért támogassák a sportiskolát, ha a REAC Kft. hetente öt alkalommal használja a pályát? Megoldás lehet, ha szerződést kötnek arra vonatkozóan, amelyben kikötik azt, hogy mennyiért adják a pályát bérbe, és akkor minden maradhat változatlanul. Nem akarja a REAC Kft-t ellehetetleníteni, de amit használ, arra ne az önkormányzat biztosítsa a forrást.

Szilvágyi László képviselő: A REAC Sportiskola kevéssel több, mint 10 millió forintot kapott, amiből biztosan nem tudta a Budai II. Stadiont és a szakosztályokat üzemeltetni, ezért vannak még a tagdíjak és más egyéb bevételek. Abban igaza van Donga Árpádné elnök asszonynak, hogy a létesítményt a REAC Kft. is ingyen használja, de az nem a REAC Sportiskola, a kettő között nincs ilyen értelemben átfedés, mert két külön cégről van szó. A REAC Sportiskola a tömegsportról szól, nem üzleti tevékenységet folytat, a REAC Kft. üzleti tevékenységet folytat. Azzal egyetértene, és korrekt javaslatnak tartaná, ha a bizottság azt kérné, hogy a használat után járó költségeket fizesse ki a Kft. Ha a tájékoztatóban foglaltak alapján számolják ki a költségeket, nem hiszi el, hogy egy NB II-es futball csapat működtetése 6 millió forintba kerül az önkormányzatnak.

Dárdai Árpádné képviselő: A 16 938 000 000 forint végösszeg sehogy se jön ki. Az 1. pontban az áll, hogy a vagyoni értékű jogok esetében 50 millió forint épüljön be a fejlesztési alap terhére. Nem akarja tovább sorolni, hogy mit nem ért, ezért majd az ülés után személyesen teszi fel a kérdéseit.

A költségvetés 2. oldalán az olvasható, hogy az iskolák zökkenőmentes munkájának biztosítása érdekében a fenntartási költségekre átmenetileg 76 399 000 forintot terveztek be, és ebből a GMK már megkapott több mint 36 millió forintot, az önkormányzatnál marad a működési tartalékra 46 millió forint. Utóbbi összeget miért kell tartalékolni? Az önkormányzat adó bevételeinél a gépjármű esetében miért kevesebb az összeg több mint a felével, a tavalyi összeghez képest? 2012-ben 540 millió forint volt, idén ez 210 millió forint. A 10. oldalon, a Kőrakás parkban lévő Szobabérlők Házánál 40 db parkolót kívánnak építeni, ami egy parkolóra kiszámítva 572 000 forintba kerül. A 13. oldalon 25 400 000 forint a Nyírpalota Vásárcsarnok környékére 60 db parkolót kívánnak kiépíteni, ami egy parkolóra kiszámítva 423 000 forint. Miért nem egyformák a parkolók építésének a költségei? Úgy emlékszik, hogy a 2012. évi költségvetésben már szerepelt a Tankerületi Központ kialakítása. Ha így van, akkor miért van a 2013. évi költségvetésbe is betervezve 17 780 000 forint? Az ISK fejlesztésére 62 652 000 forint van betervezve. Tételeken fel van sorolva, hogy ez az összeg mit takar, ami összeadva 60 112 000 forint lesz, de 2 540 000 forintot nem talál. A Zsókavár III. ütemmel kapcsolatban a lift építésre 7 millió forintot terveztek be, további 5 millió forintot szerettek volna elkülöníteni erre a célra, a két összeg együtt 12 millió forint. A költségvetésbe mégis 8 millió forint van betervezve. A Zsókavár III. ütemmel kapcsolatos projekt menedzseri díj mit takar?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A műfüves pályára miért terveztek be ismét 35 728 000 forintot? A Szántófield úti sportpályán a műfüves pályához vezető út térkő burkolattal való ellátása 6 600 000 forint. Mindenképpen fontos térkövön eljutni a pályához?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Sárfü utcai fejlesztés tudomása szerint nem jár ingatlan vásárlással. A Kőrakás park utcai parkolóval kapcsolatban készültek különböző számítások a megtérülésre vonatkozóan, ami nem végleges. Szükség van újabb adatokra, de pontos, évekre lebontott számításokat még nem látott. A pavilonokkal kapcsolatban nem tud pontos információt adni. A parkolók fajlagos költségei közötti különbségek konkrét műszaki kérdés. Meg kell nézni a környezetet, milyen előzetes munkákra van szükség, ami magyarázhatja a fajlagos költségek közötti különbségeket. A műfüves pályák járulékos költségei természetesen. A várható költségeket előre is fel lehet mérni, ha előre végig gondolja a várható tennivalókat a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály, amiről egyben dönthetett volna a képviselő-testület. A feltüntetett költségek az újonnan létesítendő pályákra vonatkoznak. Az étkezési kiadások a pillanatnyi jogszabályok és normák alapján vannak feltüntetve, semmilyen extra költséget nem tartalmaznak. Az 1 917 000 forint a táblázatban szereplő bevételek és kiadások közötti különbség, a ráfizetés ennyivel csökken. A költségvetés első olvasatát február 20-án tárgyalja a képviselő-testület. A fő összeget pontosan nem lehet kiszámolni az előterjesztésből. A legnagyobb tétel a pénzmaradvány korrekciója. Feleslegesen került be 180 millió forint és még van egy kisebb tétel, ami az egyensúlyt nem borítja fel. Az eltérést ez okozza a benyújtott és a kiegészítő előterjesztés között. A Tankerületi Igazgatósággal kapcsolatban beindult a rendszer. Még nincsenek meg az állami rendeletek arra vonatkozóan, hogy pontosan mit kell finanszíroznia a KIK-nek, nem tudni, hol van olyan terület, ahol átmenetileg be kell segítenie az önkormányzatnak. Amikor az előterjesztés készült, még az a Kormányrendelet sem volt meg, amelyben meghatározzák azt, hogy mit kell csinálnia az önkormányzatnak és mit a KIK-nek. Beterveztek 36 millió forintot az első hónapok esetleges költségeire vonatkozóan, és az esetleges többlet költségekre további 40 millió forintot. Az adóbevételek azért kevesebb, mert változtak a központi jogszabályok.

Január 1-jétől az átengedett központi adónak nem a 100 %-át hagyja a kerületnél az Állam, csak a 40 %-át. Az ISK esetében vannak kisebb-nagyobb konkrét beruházási célok. A különbség az, hogy a fejlesztési célok részletes kimutatása nem tartalmazza az összes tételt. Van egy-két olyan tétel, amit nem érdemes megjeleníteni, ilyen például egy számítógép beszerzése. A kimutatás a lényegre igyekezett koncentrálni.

Dárdai Árpádné képviselő: Ha a számszaki adatokat összeadják, le kellett volna írni, hogy azok miből adódnak össze.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A műfüves pályákkal kapcsolatban elhangzott az a kérdés, hogy mit takar a 35 millió forint. 2012-ben született meg a képviselő-testület döntése, hogy műfüves pályák létesítése érdekében pályázatot nyújt be. Elhangzott az a kérdés is, hogy a Szántóföld úti Sporttelepen lévő műfüves pálya köré miért szükséges térköves burkolat, melyre nem tud pontos választ adni, ugyanis műszaki kérdéssről van. Célszerű a pálya köré olyan megközelítési lehetőséget biztosítani, melynek eredményeképpen a szemetet nem viszik fel a pályára.

Vizér Klára alpolgármester: Valóban fontos a REAC Sportiskolát, a REAC Sport Kft-t és az Ifjúsági és Sport Központot szétválasztani, amennyire lehet. Az probléma, hogy a REAC Sportiskolának az éves beszámolója egy oldalból állt, amit a korábbi Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda sporttal foglalkozó munkatársa rendben talált. Ha a REAC Sportiskolának minden évben, a költségvetésben támogatást biztosítanak, akkor véleménye szerint erről a képviselő-testületnek vagy a szakszabottnak pénzügyi beszámolót kellene benyújtania. Mindenképpen szükséges lenne azt látni, hogy a Sportiskolának milyen egyébe bevételei vannak, mert akkor lehet azt is értelmezni, hogy a részére biztosított 7 millió forint támogatás sok vagy kevés. Nem tudja, hogy kap-e TAO-t, de ha igen, akkor jó volna tudni, hogy miről költi. Aggasztónak tartja a Palota Holdingnak betervezett, az önkormányzati lakásokra betervezett 60 millió forintos keretet. A nem lakáscélú helyiségek felújítására betervezett 40 millió forint dicséretes, ugyanis korábban 3 és 5 millió forintot terveztek be, de a lakások felújítására betervezett 60 millió forint nagyon kevés, mindenképpen meg kell emelni. Arra nem kapott kielégítő választ, hogy a 300 millió forint működési többlet miből adódik és mire tervezik elkölteni. A műfüves pályákkal kapcsolatban már nem csak a hozzávezető utat kell megépíteni, hanem védeni is kell. Biztosítani kell embert az iskola időn belüli és kívüli időszakra vonatkozó védésre, - nem tudja, hogy a gondnokot ezzel a feladattal meg lehet-e bízni, - de ez komoly probléma lesz. Reméli, hogy a műfüves pályákkal kapcsolatos beruházásokkal le fognak állni. Az ideai beruházások valósuljanak meg, de azt kéri, hogy az óvodákban ne legyenek műfüves pályák. A meglévő pályák üzemeltetésével és őrzésével kapcsolatban bőven lesz feladatuk és kiadásuk. Az óvodakertek fejlesztéseire mennyi pénzt szánnak? Mint a terület felelős alpolgármestere szomorúan hallja és tapasztalja, hogy az óvodakertek áldatlan állapotban vannak. Elengedhetetlen a felújításokat elvégezni még ebben az évben, ugyanis a 3-6 évesek gyermekek mozgásigénye a későbbi fejlődésük érdekében rendkívül fontos. Szükség lenne az érintett szakterület felmérésére annak érdekében hogy megállapítsák, az összes óvodakert felújítása hozzávetőleg mennyibe kerülhet, hátha a 300 millió forint működésből adódó többletet erre a területre lehetne fordítani.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Sportiskolának jelenleg van saját busza? Ha megvásárolják a buszt, a járulékos költségeivel számoltak? Hova van beépítve a költségvetésbe?

Dr. Oláh Béla ügyvezető: Elhangzott egy kérdés a projekt menedzsmenti díjjal kapcsolatban. Minden egyes pályázatnak része egy projektmenedzsmenti díj. A pályázatok keretében meghatározzák, hogy mekkora az elszámolható projekt menedzsmenti díj. A Zsókavár III. ütemben meghatározott keretösszeg 2013-2014. és 2015. június 30-ig szóló keretösszeget tartalmazza. A Zsókavár III. projekt esetében 100 %-os, a Zsókavár II. ütem esetében 85 %-os a támogatás. Minden egyes projekt esetében a projekt támogatásától, illetve a belső arányaitól függ, hogy a projekt menedzsmenti díja mennyivel támogatott.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A Sportiskola esetében éves beszámolót kell benyújtania az iskolának, aminek nem egy oldalból kellene állnia. A Palota Holdinggal kapcsolatos felvetés, hogy kevés a 60 millió forint a lakások felújítására, tartalmi és nem pénzügyi kérdés. Azt tudni kell, hogy milyen legyen a lakáspolitiká. Mit újítsanak fel, a felújított lakásoknak mi legyen a sorsa stb.? Az egész lakásgazdálkodást felül kell vizsgálni. A működési többlet, hogy miből tevődik össze, a költségvetési rendelet 6-os és 7-es mellékletében tételesen fel van sorolva. Több sor a pénzmaradvánnyal függ össze. A műfüves pályák védelmének szükségességével kapcsolatos felvetés jogos, amit meg kellene oldani. A szükséges forrásokat be kellene tervezni, biztosítani a személyi és tárgyi feltételeket. Az ISK jelenleg autóbust bérel, ezzel összefüggésben került be a költségvetésbe 25 millió forint egy használt autóbusz vásárlására.

Dr. Ódor József a RÁTE képviselője: Sokat gondolkodott azon, hogy milyen a kerület szociális helyzete? Nehéz erre válaszolni, ugyanis erre vonatkozó felmérés. 1990. óta kettő szociális felmérés készült. 2013-ban is szükség lenne egy ilyen jellegű felmérésre, ami több szempontból nagyon hasznos lenne. Bizonyos mértékben a szemléletet alakítaná, a döntések előkészítésénél segítséget nyújtana stb. A felmérés 1,5-2 millió forintból megoldható lenne. Javasolja megfontolásra a szociális felmérés elkészítését. Véleménye szerint az egészségügyi kiadásokat és bevételeket nem helyes összevontan kezelni, mindkettő külön ágazat. Több szociális feladat, a költségvetéssel együtt, a megalakult kerületi Járási Hivatalokba került. Az idei év alapja lehetne a szociális kiadások és bevételek vizsgálata tekintetében, ehhez lehetne hasonlítani a további évek ilyen jellegű adatait.

Vizér Klára alpolgármester: Az ez évi költségvetésbe betervezték a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány által évek óta kezdeményezett fejlesztésnek a megvalósítását, vagyis egy alacsonyabb küszöbvel rendelkező szálló kialakítását? Böröczfy Ferenc a fejét ingatva jelezte, hogy nem, ezért ezt problémának tartja és erre vonatkozóan mindenképpen módosító javaslatot fog benyújtani. A Szociális és Rehabilitációs Alapítvánnyal eddig is együttműködött az önkormányzat. Az utóbbi időkből nagyon nagy nehézségek adódtak a lakosság életében a lakások fenntartása, az elszabadult közüzemi árak, az elnehezült élethelyzetek és a devizahitelek miatt. Az új önkormányzati vezetésre hárult a korábban elhalasztott kilakoltatási ügyek is. Az ellehetetlenült, lakásukat elvesztő emberek sorsának a kezelésében az Aporháza utcai szálló munkatársaira számított az önkormányzat és minden esetben kivették a részüket ebből a munkából. Véleménye szerint erkölcsi kötelességük az, - ha 300 millió forint megtakarítás maradt a működtetésből és a kötvényből is van még pénz – hogy ezekből az összegekből nem tudnak a szálló kialakítására szólni, miközben a társadalmi nyomás egyre nagyobb.

Szilvágyi László képviselő: A parkolóra lehet, hogy készültek felmérések, de jobb lett volna, ha leírják, hogy nincs hatástanulmány. A műfüves pályákkal kapcsolatban felmerült, hogy útra van szükség, ami 7,6 millió forintba kerül és szóba került az őrzés szükségessége is, így az önrész nem annyi, mint ami elhangzott. Továbbra is várja az újonnan felmerülő problémákat. Arra nem kapott választ, hogy hol található a költségvetésben az oktatás területén lévő önként vállalt feladatokra a fedezet? A nagy paradigmaváltásban bizonyos dolgokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ biztos, hogy nem fog fedezni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Módosító indítványt fog benyújtani arra vonatkozóan, hogy a REAC Kft. az önkormányzat tulajdonában lévő létesítmények és egyéb helyiségek használatára vonatkozóan nyújtson be kérvényt és számolják ki, hogy ezekért mennyit kellene fizetnie, ugyanis ez az összeg hiányzik a költségvetésből.

Dr. Novák Ágnes: Tegnap, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén néhány kérdés felmerült és azt remélte, hogy Németh Tibor főosztályvezető most jelen lesz és válaszol a feltett kérdésekre. Kéri az osztálytól, hogy a szöveges indoklásba ne legyenek „pongyolaságok”. Az olyan kifejezést, hogy „a Rákos út egyik kis ferde útcsatlakozását”, kéri, hogy ne használják a rendelet szövegében. Kéri pontosítani a Rákospalotai emlék fasor és a Rákospalotai Nagytemplom rendezése kezdetű szövegben azt, hogy „fasor telepítésére kerül sor”, ugyanis oda már ősszel telepítettek fasort. A Nagytemplom előtti térnél az áll, hogy gyalogos átkelőhely és távolsági buszmegálló áthelyezése, de ezek már 2012-ben elkészültek.

László Tamás polgármester: A szövegben múlt idővel szerepelnek a felsorolt munkák, jelenleg ezeknek a folytatásáról van szó.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Akkor ezekről a munkákról nem kell beszélni, ezért javasolja a felsoroltakat kihúzni. A Nagytemplom már létesült egy kettős fasor, ami nem teljesen befejezett és a templom előtt valóban rendezni kell a furcsán parkoló autók és a vele szemben parkoló autók helyzetét is. A játszóterek eszköz parkjának kisebb javítására és pótlására biztosan nem a kötvényből kell sort keríteni, ezért erre módosító indítványt fog benyújtani. A nem önerős járda- építésre és felújításra biztosan nagyobb összeget kell betervezni, a működtetésből adódó megtakarítás elég szép összeg. A további szociális jellegű előterjesztések esetében van hatástanulmány. Jó lenne, ha az autóbussz vásárlásra sor kerül, akkor a vásárlással kapcsolatban is készüljön hatástanulmány és azt terjesszék a képviselő-testület elé. A hatástanulmány célja, hogy kimutassák mennyi lesz a vásárolt autóbusszal a megtakarítás, és azt mire kívánják fordítani. Szilvágyi László képviselő észrevétele a Kőrakás parkban építendő parkolókkal kapcsolatban még a nyelvtani megfogalmazás sincs rendben. Nem érteni, hogy mi térül meg két év alatt, a 6 millió forint, vagy az összes költség, vagyis az 56 millió forint. A 2013. február 13-i ülésen kiderült, hogy mégis van építési engedéllyel rendelkező parkoló terv, most pedig egy olyan rajzot látni, amelyben a parkoló terv elvetésével egy új, több parkolóval rendelkező tervet kívánnak készíteni. El kell döntenie, hogy a tavaly kiadott terveket kidobják és újakat csináltatnak, vagy a jelenlegi tervekben foglaltakat valósítsák meg, ugyanis ezek a tervek sokba kerülnek. A Zsókaúti III. ütem területén a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban a lépésről-lépésre haladást fogja javasolni a módosító indítványában. Az ideai térfigyelő kamerarendszerrel kapcsolatban elégedjenek meg a pályázatban rendelkezésre álló 80 millió forinttal és a működés tapasztalatai alapján a 2014. évi költségvetésbe építsék be a bővítés lehetőségét. Nem kell azonnal egy hatalmas rendszert kiépíteni, hanem készüljön el a központ, legyen meg a kellő tapasztalat és azok alapján, a rendőrséggel együttműködve jelöljék ki a térfigyelő kamerák

újabb helyszíneit. Felhívja a figyelmet, hogy a kerületnek még van kettő másik városrésze is, ahol a lakosok várják azokat a lehetőségeket, amelyekkel biztonságban lehetnek. Nem látja a költségvetésben azt, hogy a három körzeti megbízott helye hol lesz és idén foglalkoznak-e azzal, hogy a helyben dolgozó rendőröknek valamilyen lakhatási juttatást biztosítsanak? Arról is volt szó, hogy ezek a rendőrök általában vidékről jönnek, nem családosak, ezért egy három szobás újpalotai lakásban hárman is ellakhatnának. Javasolja egy kicsit a humán szférát is figyelembe venni, és a kamerák mellett gondoljanak az emberekre is.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A HM épülettel kapcsolatban van betervezet összeg? Javasolja, hogy a költségvetésbe mindenképpen kerüljön be a HM tulajdonában lévő épület megvásárlására szánt összeg.

Vizér Klára alpolgármester: Emlékezete a HM megvásárlására vonatkozóan van érvényben lévő képviselő-testületi határozat, ezért az probléma, ha nincs benne a költségvetésben az erre a célra szánt 44 millió forint. Mi a helyzet a Hősök úti orvosi rendelő felújításával? Be van tervezve az erre szánt összeg a költségvetésbe?

Böröczfy Ferenc osztályvezető: Jelenleg a rendelő felújításával kapcsolatos tervezési költségeket tartalmazza a költségvetés 7. sz. mellékletébe.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: Két döntés született a térfigyelő kamerákkal kapcsolatban. Az egyik az akcióterületen kialakítandó kamerákról szól, a másik az önkormányzati finanszírozásban megépítendő kamerákról. A RUP-15 Kft. utolsó felhatalmazása alapján a közbeszerzési eljárást ki kell írni. Mivel nyílt közbeszerzési eljárásról van szó, ennek a készítése folyamatban van. Ebben a helyzetben folytassa a RUP-15 Kft. annak a határozatnak a végrehajtását, amelyben az áll, hogy mindkét elemre együttesen, vagy csak a Zsókaúti utcai akcióterületre vonatkozóan írja ki a közbeszerzési eljárást, ugyanis más lesz az eljárás menete.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Vannak-e további képviselő-testületi határozatok, amelyek nincsenek beépítve a költségvetésbe? Jelenleg kettő határozati javaslatot nem találtak meg a költségvetésben.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A határozatokat végignézték és mindegyik tükröződik a 2013. évi költségvetésben, de az említett két határozati javaslat nem.

Vizér Klára alpolgármester: Azoknak a képviselő-testületi határozatoknak, amelyek a képviselő-testület 2013. évben megvalósítandó szándékát jelzik és ahhoz pénzösszeg is van rendelve, véleménye szerint az idei évi költségvetésbe be kell építeni. Egy módja van annak, hogy ne építsék be, ha a határozatok visszavonásáról a rendeletalkotás előtt döntött a képviselő-testület. Ha a rendelettervezet az érvényben lévő határozatokban megfogalmazott szándékokat és összegeket nem tartalmazza, akkor arról nem lehet tárgyalni, mert a képviselő-testület határozatait nem veszi figyelembe, amire nincs felhatalmazása.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Első olvasat)” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat”. Az elhangzott javaslatról kéri a szavazást.

SZCSTB 55/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Első olvasat)” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 20.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy a bizottság 0 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 4 tartózkodással nem fogadta el a javaslatot. Szilvágyi László képviselőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László képviselő: Az idő előrehaladta miatt javasolja, hogy a bizottság a zárt ülés napirendi pontjait a jövő heti, rendkívüli bizottsági ülésen tárgyalja meg, ugyanis 14 órakor kezdődik az Ifjúságvédelmi Kerekasztal megbeszélés.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az ügyrendi javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a zárt ülésre kiosztott 1/63-35-53/2013. számú előterjesztések megtárgyalását elnapolja”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 56/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy a zárt ülésre kiosztott 1/63-35-53/2013. számú előterjesztések megtárgyalását elnapolja.

Felelős: Donga Árpádné elnök

Határidő: a Bizottság következő rendkívüli ülése

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 3. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013. sz. anyag)**

Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András képviselő

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztő nincs jelen, de az előterjesztést mindenki ismeri. Megállapítja, hogy az előterjesztéshez kérdés, hozzászólás nem érkezett. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra” című előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 57/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek a „Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

4. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Zsidei Kinga osztályvezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről” szóló előterjesztésben foglaltakat”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 58/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testületnek „az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

5. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna irodavezető: Az előterjesztés még nem készült el teljes mértékben, ugyanis az összes szóba jöhető jelöltnek kiküldték a felkérő levelet, melyre várják a választ és azt is, hogy nyilvános vagy zárt ülés keretében kívánják az őket érintő előterjesztést tárgyalni.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az elhangzottak ismeretében javasolja, hogy a bizottság vegye le napirendjéről az előterjesztést. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy „a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében” készült előterjesztést leveszi a napirendjéről”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 59/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy „a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében” készült előterjesztést leveszi a napirendjéről.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 6. Előterjesztés a Zsókvár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosítására (Ikt.sz.: 1/79-59/2013.)**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Oláh Béla ügyvezető, Imre Ildikó műszaki vezető

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A betervezett 97 millió forintból mekkora összeg van a projektben? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: A pályázat önmagában 1,6 milliárd forint értékű. Ebből egy szegmensen vizsgálnak? A közterületi részt?

Vizér Klára alpolgármester: Abból a műszaki tartalomból, amely először 240 millió forintba került és ami most már csak 97 millió forint, van olyan rész, ami a pályázat keretében is be lett nyújtva?

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A tegnapi nap folyamán, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság ülésén Németh Tibor főosztályvezető nem tudott válaszolni a kérdésekre, ugyanis a pályázattal kapcsolatban minden információ a RUP-15 Kft.-nél van. Ennek nem ismerik a tartalmát, ezért csak azokra a hiányos információkra tudtak támaszkodni, amelyek a RUP-15 Kft. honlapján megjelentek a nyílt közbeszerzési eljárással kapcsolatban. A pályázat mellékletét vagy részét képezik azok a tervcsomagok és költségvetési kiírások, amelyek jelenleg láthatóak a RUP-15 Kft. honlapján? Az önkormányzat, mint tulajdonos, beruházó és felelősség viselő, hozzájuthat a beadott pályázathoz?

Donga Árpádné bizottsági elnök: A 2012. augusztus 8-án meghozott képviselő-testületi döntésben, erre a célra, bruttó értékben, 76 millió forintot szavaztak meg, amiről úgy tűnik, megfeledeztek. Miután elmondták polgármester úrnak, hogy nem támogatják az előterjesztést, a szükséges összeg, két hét alatt 76 millió forintra csökkent. Reméli, hogy további két hét alatt az összeg nulla forint lesz, ugyanis ezen a területen két év alatt 3 milliárd forintért beruháznak a fejlesztési alapból, a kerület más részeire semmit sem fordítanak. Az Észak-pesti Kórházra semmit sem költenek. A módosító indítványait ismét be fogja nyújtani, nem kívánja a parkolókat 47 millió forinttal támogatni.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: A műszaki pályázat mellékletét képezik azok a költségvetési kiírások, amelyeket a pályázat kiírója előírt és amelyek rendelkezésre állnak. A pályázatban alá kellett támasztani, hogy milyen elemeket akarnak megvalósítani és azt egy előzetes költségbecsléssel illetve egy programterv alapján kialakított árral kellett igazolni. Ezek a pályázati dokumentáció részét képezték, melyeket át tudnak adni. Az egyes létesítményekre vonatkozóan az ott szereplő berendezések vagy felszerelések is részét képezik a beruházásnak. Ha az árazott költségvetésben megtalálható, az eszközökkel is számoltak az adott épületekben. Az augusztus 8-án megszavazott 76 millió forintos költségigénylés szükséges volt, ugyanis ez nélkül nem lehetett volna indulni a pályázaton. Ennek az összegnek egy része a programtervek elszámolhatóságából adódóan visszatérül az önkormányzatnak. Tudomása szerint a III/1-es parkolóra van érvényes építési engedély, ami 2011-ben az I. ütem kapcsán került tervezésre és engedélyezésre. Ez az engedély lejár, amit hosszabbítani kell.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A pályázaton kívüli fejlesztések remélhetőleg nincsenek beépítve a jelenlegi közbeszerzésbe.

Dr. Oláh Béla ügyvezető: Természetesen nincsenek beépítve. A közbeszerzési eljárás jelenleg a tervezésre van kiírva. A kiviteli tervek vonatkozóan írták ki a közbeszerzési eljárást. A programterv alapján kerülnek kialakításra a kiviteli tervek, ezeknek a közbeszerzése folyamatban van, illetve ennek az ajánlattételi hirdetménye jelent meg. A közbeszerzési értesítőben most fog megjelenni, ugyanis az önkormányzat a közzétételi díjat a tegnapi nap folyamán utalta át.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A megkapott dokumentumok a pályázat részeit tartalmazzák, ezek a faktumok, erre kapják a közel 1,7 milliárd forintot. A szöveges, a táblázatos és a tervi részek áttekintése után úgy látta, hogy a tervecsomagok tartalmazzák az épületek felújítását, rehabilitációját, illetve bizonyos mértékig a környezetüket is. Az Albérlők Házánál van egy minimális környezetalakítási díj. Játsszótereket, az iskolával kapcsolatos udvar felújítást tartalmaz. A kritikus rész az, hogy a növényi fal kialakítására plusz 11 millió forint, a közterületi burkolat cseréjére és utcabútorra plusz 15 millió forint szerepel. A problémája, hogy a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály nincs teljesen tisztában a pályázat tartalmával, ugyanis tartalmazza a Humán Központnak a közterületi kiírását is, konkrétan 1 200 m² magas minőségű kőburkolatot. Az eredeti pályázatban 1 db korlátlift szerepelt, most kettő darab van benne, tehát két darab korlátliftet tervezett be a tervező, melyek közül az egyiknek az elmaradásából, a költségéből a másik lift megvalósítható, csak a tervezési költséget kellene fizetni. Az anyagban szerepel a 2,5 méter magas zöldfal több mint 100 folyóméter hosszúságban, az 1 200 m² burkolat és a Spirál rámpa felújítása is. Ha ez így van, akkor valaki ezt nem jól csinálta, ugyanis az építészeti anyagokban ez mind benne van.

Az építészeti- műszaki leírás a Spirál rámpa felújításával kezdődik, a burkolatoknál nem tudja hova került a térkövezés. Az építészeti és tervezési rész is említi a burkolatot is. A probléma, hogy ha ez az 1,7 milliárd forintnak a része, és ha mást szeretnének megvalósítani, akkor a tervező feladata, hogy ezen a költségen belül maradván a két korlátlift helyett tervezhet egy liftet. A Spirál rámpával kapcsolatban az a véleménye, hogy már régen elbontotta volna, mert az újpalotaiak a spirál szót kevésbé pozitívan használják erre az épületre, a lejtése 10 %-os és ember arra nem megy fel. Ha van erre a célra 1,7 milliárd forint, akkor azon belül kell a kiviteli terv készítése során arra figyelni, hogy valamilyen sokkal szebb, mindenkinek tetszőbb beruházás valósuljon meg. Ha nincsenek benne, akkor az a probléma, hogy ezeket a tervező nem vette ki, az excel táblákban benne van. Az építőipar mélyponton van, ezért az 1,6 milliárd forintért írják ki a közbeszerzést, hogy minél több fejlesztés férjen bele. A tartalékköltség 3 millió forint, amiből nagyobb összeget lehetne kiszorítani. A Zsókaúttal kapcsolatban 2010. október óta 106 db határozat született. Egy kicsit információ szegények, ugyanis Németh Tibor nem tudta pontosan a pályázat részleteit. Ha a pályázatban nincsen benne a burkolat, akkor valakinek felmerül a felelőssége, mert minden anyagban benne van. Vagy a tervellenőrzés nem volt helyes, vagy valami más probléma lehet, de valami nagyon nem egyezik. Továbbra is azt mondja, hogy ha sokkal szebbet és sokkal jobbat szeretnének megvalósítani, akkor azt ebből a keretből hozzák ki.

Imre Ildikó műszaki vezető: Egyetért azzal, hogy nehéz eligazodni az anyag tartalmi lépéseiben. A pályázati tartalomnak minden esetben a mellékelt árazatlan költségvetés tételesen felsorolását kell tartalmaznia. A zöld növényi falnak sehol nem jelenik meg a pontos ára, a programtervben, mint víziót írják hozzá a tervezési feladatnál. A képviselő-testület döntése, hogy az elképzelést milyen irányba tolja el. A Spirálház tekintetében az árazatlan és árazott költségvetés tartalmazza a burkolatot is, amiből annyi hiányzik, ami a Spirálház objektum tisztázatlan volta alatti közvetlenül érintett felülete. A közvetlen környezetét nem tartalmazza a pályázat. A liftnek a pontos helyét még nem tudják, amit ugyancsak nem tartalmaz a pályázat. Két darab korlátlift van beépítve, amit nem tartalmaz a pályázat. A két darab korlátlifttel kapcsolatban, vélelmezten, ha a támogató a változás bejelentővel jóváhagyja a minőségi változást, abból 80 %-ig megépíthető egy kültéri lift. A többi pályázati elemre visszatérve, a közterület kiépítésnél, a Hartyán köz gyalogos út felújítása és a mellette meglévő parkoló felületi felújítása van benne a pályázatban. A baloldala nincs benne a pályázatban, tehát nincs átfedés. Továbbá benne van a pályázatban a korábban palotai temetőnek funkcionált, ma pihenő parknak a felújítása, az Árendás óvoda feletti parkosított játszókertnek a kialakítása is. A Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztállyal a mai nap folyamán lesz egyeztetés a témában.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Világossá vált, hogy a Humán Központnak a térrendezése a kör alakú terület kivételével benne van a pályázatban. A kertészeti árazatlan költségvetés kiírásban talált olyan információkat, hogy acélhuzalos növényfal építése 104 folyóméter, támla nélküli és támlás padok kihelyezése, hulladékgyűjtők kihelyezése és faverem rács, miközben megjelent egy növényi fal és utcabútor többletköltség igény, melyek benne vannak a pályázatban. A kör alakból hiányzik 120 m² burkolat. Az építészeti műleírásban benne van a meglévő rámpának a felújítása. Az építész költségvetést nem nézte végig. A 2,5 méter magas zöldfal 110 méter hosszban benne van a pályázatban, azon lehet változtatni. Nem a RUP-15 Kft-re tartozik, de talán érdekes lehet, hogy ne a III.8.1-es parkolót építsék meg, ugyanis a III.8.7-es parkolónak az építési engedélye lejár, ezért kell annak a megépítésével kezdeni a beruházást. Az engedélyezési tervezést ne kezdjék előlről.

Minden újjalotai lakos azt mondja, hogy Újjalotán kevés a parkoló, de a bekerített parkolóban, amire most 6,5 millió forint többlet költség kellene, vasárnap reggel 8-kor alig volt autó. Valami nem egyezik a parkoló elhelyezésekkel kapcsolatban. Felmérést kellene készíteni azzal kapcsolatban, hogy a lakosok hajlandóak-e fizetni a parkolásért és mennyit. A Zsókavár utcának van egy másik oldala is, ahol még annyi parkoló sem létesült, mint itt, a II. ütem során. A projekten kívül, új parkolókat építettek a Zsókavár u. 4-6. számmal szemben, a bekerített parkoló is saját forrásból készült. Ennek az utcának van egy páratlan oldala is, ahol csupán 20 m²-es térburkolat készült. Jó, hogy van ez a pályázati lehetőség, de fontos lenne az arányosságot szem előtt tartani a parkolással kapcsolatban is.

Vizér Klára alpolgármester: A rámpának az építése szerepel a pályázatban?

Imre Ildikó műszaki vezető: A rámpának a spirál objektuma nincs benne a pályázatban, ugyanis ez engedélyköteles tevékenység, ugyanis az engedélyekre hosszabb idő kellett volna. A közterület mellett lett némi növényfuttató egység, egy 2,5 méteres térelhatároló lesz. A képviselő-testületnek a döntése lesz, hogy milyen látványtervet kíván megvalósítani.

Báthory Erzsébet: Jól ismeri a területet. A téli időszakban hajléktalanok vannak mindkét részen, a lépcső alatt is, ezért nem támogatja a spirál felújítását.

Vizér Klára alpolgármester: A 240 millió forintos előterjesztésben és a jelenlegiben sincs egy szó sem arról, hogy a zöld növényi fal a Zsókavár III. ütemben szerepel több száz méter hosszan. Ez probléma, mert a forrást meg kell szavaznia. Azt nem tudja, hogy kinek emblemikus a Spirálház és kinek nem, de arról szó sem esett, hogy mi lenne, ha lebontanák. Jogosnak tartja azt a felvetést, hogy a spirált elbontsák, ami annak idején azért készült el, mert a Fő tér felé szerettek volna egy átvezető hidat építeni.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A burkolatból hiányzik, amit még át fog számolni. A burkolatcsere az utcabútorral együtt nem lehet 15 millió forint, és ugyanez a helyzet a zöldfal esetében is. A mérsékletes, visszafogott, stabil és fenntartható megoldást felé kell menni. Minden tervezési munkához szükséges egy tervezési program, amihez nem látja a tervezési feladatot. A tegnapi bizottsági ülésen is kikristályosodott, hogy az íves rámpa nem a megoldás, hanem a probléma. Bizonyos OTÉK előírás van arra vonatkozóan, hogy milyen közlekedési felületet ki hogy vehet igénybe. A 10 %-os rámpa az építése idejében alkalmas volt a gyalogos közlekedésre, ma már nem felel meg az előírásoknak, ezért csak teheráru feltöltésre alkalmas. Mivel az épület meg van, arra nem köteleznek senkit se, hogy lebontsák. Ha mégis újat építenek oda, az csak az új szabványoknak megfelelően lehetséges. Ha átépítik, a spirál nem fér bele. A terveken szerepelnek a 16 és 14 %-ra is, de arra a gyalogos közlekedést nem lehet figyelembe venni. Ez a probléma része, nem a megoldás. Nincs egy tervezési program arra vonatkozóan, hogy mire legyen alkalmas a rámpa, de az is lehet, hogy ne legyen. Legyen helyette egy tér, aminek a többlet költsége 5 millió forint, kell egy lift a két korlátlift helyett és a zöldfal a maga szoliditásával valósuljon meg. Ennyi többletköltséget tud elképzelni itt, amikor Újjalota más részein súlyos gondok vannak. A parkolókkal kapcsolatban azokat meg kell építeni, amelyekre érvényes építési engedély van, a többivel kapcsolatban lakossági felmérést kell készíteni.

Vizér Klára: Az problémás, ha a 97 millió forintos programon a tervezők már dolgoznak, mert erre vonatkozóan nincs érvényes képviselő-testületi döntés.

Imre Ildikó műszaki vezető: Az Entim Pannon 7,5 millió forinttal a pályázati programtervnek a bővítését végezte el, további 2,5 millió forint értékben megjelent az engedélyköteles tevékenységek – a lift és a „spirál” engedélyes terveinek a kidolgozása. A januári időszakban a spirálnak a kérdése bizonytalanná vált, ezért a RUP-15 Kft-nek a most fogják leszállítani a lift engedélyezettési tervét. A Spirálház tekintetében megálltak, ugyanis a pályázati programból ki kellett venni, mert a szolgáltató egység egy nagy, társasházi jogi formában működik. A „spirál” objektuma 40 évvel ezelőtt menekülő útvonalnak lett kijelölve. Abban az esetben, ha ettől eltérőt akarnának csinálni, az alapító okirat módosítását 100 %-os egyhangú szavazattal kell megszavazni, ami a pályázat elkészítési idejében lehetetlen volt. Most sem biztos, hogy a bontásra irányuló helyzet jogilag előállhat.

Vizér Klára alpolgármester: A Zsókavár II. ütemmel kapcsolatban a lakóknak a fejlesztés 100 %-osan támogatott?

Imre Ildikó műszaki vezető: A Zsókavár II. ütemben lett a 28. sz. alatti épület felújítva, melynek a támogatottsága nem 100 %-os volt.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A TEAM Pannon megbízása pályázat útján történt?

Imre Ildikó műszaki vezető: Közbeszerzési eljárás során kapta a megbízást a TEAM Pannon Kft.

Donga Árpádné bizottsági elnök: Megállapítja, hogy több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosításáról” szülő előterjesztést ne tűzze napirendre és **kérje fel a polgármestert**, hogy a végleges műszaki adatok tisztázásával, a tervezési program megalkotásával, egy későbbi képviselő-testületi ülésre ismét terjessze be”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 60/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja a képviselő-testületnek**, hogy „a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosításáról” szülő előterjesztést ne tűzze napirendre és **kérje fel a polgármestert**, hogy a végleges műszaki adatok tisztázásával, a tervezési program megalkotásával, egy későbbi képviselő-testületi ülésre ismét terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. február 20.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 5 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné bizottsági elnök: Az előterjesztő kérte, hogy a bizottság az 1/79-41/2013. és az 1/63-34/2013. számon kiosztott, „a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről” szóló anyagokat vegye le napirendjéről, ugyanis számviteli úton igyekeznek megoldani az előterjesztésben foglaltakat. A határozati javaslat a következő: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az 1/79-41/2013. és az 1/63-34/2013. számon kiosztott, „a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről” szóló előterjesztéseket leveszi napirendjéről”, melyről kéri a szavazást.

SZCSTB 61/2013. (II.19.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **úgy dönt**, hogy az 1/79-**41**/2013. és az 1/63-**34**/2013. számon kiosztott, „a Palota Holding Zrt.-nél keletkezett behajthatatlan követelésekről” szóló előterjesztéseket leveszi napirendjéről.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné bizottsági elnök: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár