

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2013. február 27-én
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Jelen vannak (20 fő):

(Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Nábrádi Pálné a Humánpolitikai Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Jávorai Péter a Városüzemeltetési Osztály vezetője, Ludvig Éva a Belső Ellenőrzési Osztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Deák Zsolt az Építésügyi Osztály vezetője, Gál Györgyi az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, Victorné dr. Kovács Judit csoportvezető, Tajti Réka rendezvényszervező.

Jelen vannak:

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Németh Tibor a Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Osztály vezetője, Böröczfy Ferenc a Gazdálkodási Osztály vezetője, Victorné dr. Kovács Judit csoportvezető, Tajti Réka rendezvényszervező.

További meghívottak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Dr. Sólyom Olimpia a XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének főigazgató főorvosa, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ főigazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója, Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Galambos Ferenc XV. kerületi Rendőrkapitány.

Jelen vannak:

Dr. Bégány Attila a Kerületi Hivatal vezetője, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény igazgatója, Dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vezetője, Szaniszló Attila a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft vezetője, Juhász Márton a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft vezetője, Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Ingatlan-és Vagyonkezelő Zrt. vezérigazgatója, Demeter János a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft ügyvezető igazgatója, Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója, Kundrák Róbert könyvvizsgáló

Többcélú Intézmények:

Ábri László a Dózsa György Gimnázium igazgatója, Rozsáli Oszkár a Kontyfa Középiskola és Általános Iskola igazgatója, Bäckné Kremm Andrea a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola igazgatója, Zádoryné Leiner Erika a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ igazgatója.

Általános Iskolák:

Varga László a Czabán Általános Iskola igazgatója, Csörgő Mária a Hartyán Általános Iskola igazgatója, Kovács Tibor a Károly Róbert Általános Iskola igazgatója, Selényiné Stier Márta a Kolozsvár Általános Iskola igazgatója, Rónáné Helle Mária a Neptun Általános Iskola igazgatója, Frák Erika a Pestújhelyi Általános Iskola igazgatója, Bikfalvi Borbála a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola igazgatója, Gressó Tiborné a Szent Korona Általános Iskola vezetője.

Óvodák:

Kissné Zachar Piroska az Ákombákom Óvoda vezetője, Balogh Ildikó a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda vezetője, Veress Szilvia a Micimackó Óvoda vezetője, Hajas Lászlóné a Molnár Viktor Óvoda vezetője, Turóczyné Ungvári Edit a Mosolykert Óvoda vezetője, Hovanyecz Katalin a Mozdonyvezető Óvoda vezetője, Nagyné Pácza Erika a Napsugár Összevont Óvoda vezetője, Neboda Katalin a Palotai Vadvirág Óvoda vezetője, Csörgőné Bánhalmi Éva a Pestújhelyi Óvoda vezetője, Végváriné Kékhegyi Erika a Rákospalotai Hetedhét Óvoda vezetője, Balla Béláné a Rákospalotai Kertvárosi Óvoda vezetője.

Jelen vannak: ---

Alapítványok: 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete, Alapítvány a Holnapért, Alapítvány a MÁV telepi iskoláért, Alapítvány az Ifjúság Tánc- és Zeneművészeti Nevelésért, Alapítvány a XV. Molnár Viktor u. 94-96. alatti óvoda támogatásáért, Aranyszamár Művészeti és Kulturális Egyesület, Artkontúr Művészeti és Kulturális Egyesület, ATHOSZ Művészeti-

Közéleti és Irodalmi Társaság, A Holnap Egészséges Gyermekéiért Alapítvány, Az Egészségesebb, Esztétikusabb Környezetért Alapítvány, ÁBÉCÉ Egyesület a Gyermekért, Biondo Bike Club, Budapest XV. Kerületi Gazdakör, Budapest XV. Kerületi Idősek és Nyugdíjasok Egyesülete, Civil Mozgalom XV. kerületi Szervezete, CIVITALIS Egyesület, ClubNetCet Internetes Ismeretterjesztő Egyesület, CORTEX Alapítvány az Agysérültek Rehabilitációjáért, Csutkababa Alapítvány, Egészségőrző Egyesület, Együtt a Gyermekéért, Az Egészségért Alapítvány, Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviseleti Egyesület, Első Magyar Gó Egyesület Pestújhely, Energia Információs Központ Egyesület, Ép Lélek, Egészséges Test Alapítvány, Értelmes Életért Alapítvány, Észak-Pesti Környezetvédelmi Kulturális és Szabadidősport Egyesület, Északi Fény Természetjáró Egyesület, Európai Hátrányos Helyzetűek Közhasznú Egyesülete, Fitness Duo Iskola Oktatási és Sport Alapítvány, Forrás – Bogács Alapítvány, Garabonciás Egyesület, Gondoskodás Gyermekünkért Alapítvány, Hálózat a Kultúráért, Művészetért Egyesület, Hartyán Alapítvány Az Iskoláért, Hartyán Diáksport Egyesület, Hátrányos Helyzetűek Alternatív Műhelye (HÁTHA), Hét Galamb Alapítvány, Hétszínvilág Transz-Perszonális Egyesület, Hétszín-Virág Alapítvány a XV. kerületi Bölcsődékért, Holnap már Késő Környezetvédelmi Alapítvány, Hosszútávú Egészségmegőrző Program Közhasznú Egyesület, Ifjúsági Caritas Egyesület, Inthos Nemzetközi Kórház Hálózat Alapítvány, Jézus Szíve Alapítvány, Jövőt Álmodunk Egyesület, Kavicsosi Deák Alapítvány, Kegyelem Alapítvány, Kinizsi TTK, Kontyfa Sportiskola, Korona Művelődési Kulturális és Oktatási Alapítvány, Korszerű Tudással Építsd a Jövődet Alapítvány, Közbizalom Közhasznú Egyesület, Közbiztonsági Polgárőr Közhasznú Egyesület, Középpont Mentális Egészségvédő Egyesület, „KUCI” Kisállatmenhely Alapítvány, Kultúrműhely Alapítvány, Kurimszy Sándor Emlékalapítvány, LABE XV. kerületi Szervezete, Legea-Bulldózerek Unihockey Club Budapest, Lehetőség a Rászorulóknak Alapítvány, MDOSZ H-1 Rákospalotai Madárbaráti Egyesület, Magyar Kerékpárosklub, Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Magyar Szinergia Ház Közhasznú Egyesület, Magyar Vöröskereszt XV. Kerületi Szervezete, Magyarok Szövetsége Egyesület, Magyarországi Szocialista Romák Szervezete (MSzRSz), MÁV Telep Baráti Köre KHE, MEASZ – Összefogás a Demokráciáért, Meixner Alapítvány, Micimackó és Természet Alapítvány, Mini Manó Alapítvány, Mozgássérültek BP-i Szervezetének Rákospalotai Tagszerve, Munkarend Alapítvány, Nagycsaládosok Újpalotai Egyesülete, Nagyot Ugró Tinik Rohanó Ifjú Fiúk Edző Raja, Nádastóparki Óvodai Alapítvány, Neptun Diáksport Egyesület, NIHON Újpalotai Sportegyesület, Nyírpalota Társaság, Nyitott Gondolkodók Egyesülete, Nyugodt Holnap Alapítvány, Nyújtsd a Kezed Alapítvány, Országos Gyermekvédő Liga, Orvosi Kamara XV. Kerületi Szervezete, Otthon Segítünk Alapítvány, Ószirózsa Alapítvány, Palotai Kincsőr Alapítvány, Palota Röplabda Sport Klub, Palotai Csokonai Asztali Labdarúgó Egyesület, Palotai Önvédelmi Védegyelet, Palotai Polgárórség, Palotai Sporthorgász Egyesület, Paulay Alapítvány, Páskomliget Szenvedélymentes Klub, Periféria Alapítvány, Perspektíva Nova Egyesület, Perspektíva Kulturális és Segítő Egyesület, Pestújhelyi Iskoláért Egyesület, Pestújhelyi Kertbarát Egyesület, Pestújhelyi Pátria Közhasznú Egyesület, Pestújhelyi Sport Club, Polgári Érdekképviseleti Egyesület, POFOSZ- Magyar Politikai Foglyok Szövetsége, Pro Minor Egyesület a Gyermekéért, Pro Scola Gregorius Dózsa Alapítvány, Rákospalota a Mi Otthonunk Egyesület, Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kiemelten Közhasznú Környezetvédelmi Közalapítvány, Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Közrend és Vagyonvédelmi Kiemelten Közhasznú Közalapítvány, Rákospalota Kolozsvár DSE, Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület, Rászorulókat Támogatók Egyesülete, ROM-SOM Cigány Kulturális és Hagyományőrző Szervezet, Sclerosis Multiplex Budapesti Egyesület, Segítsd az Iskoládat! Közhasznú Egyesület, Sportiskola Sportegyesület, Szabó Miklós Lelki Pásztor Szellemi Hagyatékát Őrző Alapítvány, Szertelen-Kék Alapítvány, Szilvássy Andor Barlangkutató Egyesület, Szociális és Rehabilitációs Alapítvány, Szolidáris

Kisnyugdíjasok Egyesülete, Szövőgyár utcai Óvoda Gyermekeiért Közhasznú Alapítvány, SZÖVTÁRS Egyesület, Szülők, Tanítványok a Kolozsvár úti Iskoláért Alapítvány, Támogasd a Rászorulókat Alapítvány, Tavasz Kórus Alapítvány, Toronyhír Újpalotai Média Alapítvány, Tündérbéke Egyesület, UJPA STOMA Klub Egyesület, Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesület, Újpesti Torna Egylet, Unilever Tömegsport Egyesület, Viperák Amerikai Futball Egyesület, VIVA VOCE Alapítvány, Viwal Tanoda Kézműveseket Képző Közhasznú Egyesület, XV. kerületi Cukorbeteg Klubja, XV. kerületi Köztisztviselők Sportegyesülete, Zene-Tánc-Mozgás Kulturális Egyesület, Zuglói Ilco Egyesület, BKIK XV. kerületi Szervezete.

Jelen vannak:

Bácskai Endre 56-os Szövetség XV. ker. Szervezete részéről, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről, Báthory Béla az Újpalotaiak Baráti Köre részéről.

Lakosság részéről jelen van:

Dr. Mezösi Andrea háziorvos, Sumits János kerületi lakos.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin csoportvezető, Varga Mónika és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás polgármester: A tárgyalás megkezdése előtt megemlékeznek a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapjára. A tegnapi napon, a Csokonai Művelődési Központban megtartott ünnepségen, sokféle módon emlékeztek. Elsősorban fiatalok vettek részt az ünnepségen, mert az a legfontosabb, hogy a fiatalok ismerjék meg a történeteket. Vass Albert Elvásik a veres csillag című regényéből idéz: „Mócsi nézte a fiát egy darabig, azután hátrátolta fején a kalapot, és megvakarta a tarkóját. Látod azt a veres csillagot ott, bökött hátra állával a Kányakő felé. Látom hát! – felelte a gyerek. Hát amiatt fordult fel a világ, ami ezelőtt a tiéd volt, az most a másé, ami ezelőtt jó volt, az most rossz, ami ezelőtt okosság volt, az ma lopás, és ami ezelőtt lopás volt, az most törvény. Mindezt együtt úgy nevezik, hogy szocializmus. Érted már? Nem én. – vallotta be a gyerek. Mócsi sóhajtott. Majd ha megnősz, okosabb leszel, de reméljük, hogy addigra már nyoma sem lesz annak a csillagnak. Gyere, faljunk egyet, és feledjük el azt, ami rossz ezen a világon, ameddig tehetjük. Tejes puliszkát készített anyád, érzem a szagát.” Vass Albert Az elvásik a veres csillag regényében a romániai bolsevik uralom kialakításának első éveit ábrázolja, Táncos Csuda Mócsi családjának élettörténetével. Az idézett beszélgetés sokszor, sokfajta formában a demokratikus Magyar Népköztársaságban és a környező szocialista országokban is elhangzott, hiszen a veres csillag százazrek életét fordította fel. Azóta felnőtt egy generáció, növekszik egy másik, mely már nyomát sem látja a csillagnak. Hallja, de már nem éli át, nem éli meg a nagyszülők, szülők történeteit. Nem érzi át a szenvedés megannyi formáját, a tulajdon elkobzása utáni kilátástalanságot, a padlássöprés perceinek rettegését és az utána következő koplalás időszakát. Nem tudja, mit jelent idegennek lenni a saját hazájában, idegen tájon, idegen emberek között, kitelepítettként mindent újra és előlről kezdeni. Ma már nem kell rettegni gépkocsi zajtól, nem kell rettegni az első éjszakai csengőszóra, megszűntek az elhurcolások. Mára a rettegett Andrassy út 60. pincéje emlékhely és múzeum, nem a kegyetlen vallatások, kínzások, törvénytelenések helyszíne. De a Vass Albert könyvéből ismert elvászó veres csillag még ma is árnyékot vet a mindennapokra. Sok még a ki nem mondott fájdalom, az eltírt szenvedés, a meg nem értett, el nem mondott történet és tény, amely feltárhatja a kommunista diktatúra igazi arcát. Amíg egy ember is él Magyarországon, akit a diktatúra ezen jelképét viselők kínoztak, vagy nyomorítottak meg hétköznapijaiban, addig ezen jelkép tiltásának feloldása nem időszerű, szemben áll az alaptörvény által emberi

méltóságként meghatározottakkal. A veres csillag keresztény, magyar és szabadságellenes, tehát életellenes jelkép, egy nemzet ellen elkövetett gyilkosság szimbóluma. Az Országgyűlés 2000-ben elfogadott határozatában február 25-ét a kommunista diktatúrák áldozatainak emléknapjává nyilvánította. Az emlékezet és az emlékezés napjává, mely nélkül nem létezhet család, sem közösség, sem nemzet. Ma a diktatúra napjaival szemben olyan országot építünk, ahol nem lehet senkit hátrányosan megkülönböztetni neme, származása, vallása, politikai nézete, nemzeti, vagy nyelvi hovatartozása miatt. Azért, hogy a milliók megkínzása, megnyomorítása és elnyomorítása, a XX. Század történései ne jöjjenek, ne jöhessenek vissza, fontos megemlékezni az áldozatokról. Fontos, nekünk időseknek elmondani a tapasztalatokat, a történéseket. Az új generációnak nagyon-nagyon nagy feladata van azon túl, hogy türelemmel meghallgat bennünket. Értékelnie kell a hallottakat, kutatnia kell az igazságot, rá kell találnia a valós adatokra, tényekre. Be kell vallani, és be kell vallatni a múltat. A felnövekvő generációknak a hibákból tanulva gondoskodnia kell arról, hogy a bűnök ne merüljenek feledésbe, és soha ne ismétlődjenek meg. Egy perces néma felállással adózzanak az áldozatok elmékének.

Egy perces néma felállás

László Tamás polgármester: A XV. kerületi Önkormányzat nevében köszönti a képviselő-testület tagjait, jegyző asszonyt, a hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, a jelenlévő érdeklődőket. Külön köszönti Bégány Attilát, a kerületi hivatal vezetőjét. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes. A módosított napirendi javaslatban szereplő napirendek tárgyalási sorrendjére tesz javaslatot.:

1. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. Előterjesztés a 2013. évre tervezett kerületi kiadványokról (kt.sz: 1/79-60/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. Előterjesztés a Zsókvár III. ütem akcióterületén és annak környezetében pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására (kt.sz: 1/79-61/2013. sz., 1/79-61/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött közművelődési megállapodások és a közszolgálati szerződés támogatásáról (kt.sz: 1/79-62/2013. sz., 1/79-62/a/2013., 1/79-62/b/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) (Ikt.sz: 1/79-54/2013., 1/79-54/a-f/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”
8. Előterjesztés az óvodai felvétel helyi rendjéről szóló .../2013.(... ...) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-42/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójáról (Ikt.sz: 1/79-47/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-48/2013., 1/79-48/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. Előterjesztés a Budapest Főváros Kormányhivatala javaslata tárgyában (Ikt.sz: 1/79-50/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. Előterjesztés az 1099/2012. (XI.28.) ök. számú határozatra vonatkozó törvényességi felhívással kapcsolatos határozat-módosításról (Ikt.sz: 1/79-55/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. Előterjesztés könyvvizsgálati tevékenység ellátására kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új könyvvizsgáló megbízásáról (Ikt.sz: 1/79-49/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 1/79-44/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő
16. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013., 1/79-58/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Az Motv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó

17. Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek:

- Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz: 1/79-51/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra)
 - Tájékoztató a REAC Sport Kft. részére nyújtott természetbeni támogatásról (Ikt.sz: 1/79-52/2013. sz. anyag)
 - Tájékoztató a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal megkötött megállapodásról (Ikt.sz: 1/79-46/2013. sz. anyag)
- Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a napirenddel kapcsolatos észrevételeket.

Németh Angéla képviselő: A meghívót nem az élet, hanem a polgármester írta át úgy, hogy a frissen kiosztott meghívó is változik. Nem ért egyet a változtatással. A költségvetést érintő előterjesztéseket a korábbi soros, vagy rendkívüli ülésen kellett volna tárgyalni. Az SZMSZ 46. §-a szól a rendes testületi ülés szerkezetéről. A protokolláris bejelentés megtörtént. Ezt követi a napirend előterjesztése, vitája. Interpelláció nem érkezett a mai ülésre. Ezt kell követnie a rendeletalkotással kapcsolatos előterjesztéseknek, az egyéb előterjesztéseknek, majd a sürgősséggel benyújtott előterjesztéseknek. Nem érti, hogy miért kell a szabályozáson változtatni. Fontos az építési szabályozat módosítása, de véleménye szerint a költségvetés elfogadása fontosabb. Ha a költségvetés nincs kellően előkészítve, arról nem a képviselők tehetnek. Nem javasolja a napirendek sorrendjének megváltoztatását.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Polgármester úr megemlékezésében szólt az emberi méltóságról. Az emberi méltóságra mindenkinek joga van. Egy évvel ezelőtt az Életképek című újságban olyan cikkek jelentek meg, amelyek a testületben ülő egyes képviselők emberi méltóságát kérdőjelezték meg, „mélymagyar” és „bolsevik” jelzőkkel látták el számára ismeretlen embereket. Az idei évben, a Kommunizmus Áldozatainak Emléknapján háza felére azt írták: „Nácik ide!!!” A felirat mellett horogkereszt volt. A Kommunizmus Emléknapja környékén három fideszes képviselő folyamatos telefonos zaklatásnak van kitéve. Kéri, hogy az emberi méltóságot a kerület lakosai, képviselőtársai, mindenki tartsa tiszteletbe, mert senkinek nincs joga másokat zaklatni. Reméli, azon túl, hogy megtette a szükséges bejelentést, mint hivatalos személy, mint a képviselő-testület tagja is megkapja a védelmet.

Vizér Klára alpolgármester: Csatlakozik dr. Novák Ágnes alpolgármester által elmondottakhoz. Szintén alanya a legutóbbi, illetve a pár hónappal ezelőtti telefonos zaklatásoknak. Nem kívánja senkinek, hogy napi 100-150 hívás érkezzon a telefonjára. A kerület lakossága nélkül is nehezen tudja őt elérni. A telefonos zaklatás egy hónapon keresztül tartott. Ez komolyan akadályozta a közfeladatai ellátásában. Polgármester úr megemlékezéséből azt a gondolatot emeli ki, ami arra irányult, hogy milyen fontos az, hogy a rendszerváltást követően született fiatalok megismerjék a kommunizmus borzalmait. Ebben nagy felelőssége van azoknak, akik átélték azokat az időket. Kéri azokat az ismerőseit, barátait, akik már nagypapák, nagymamák, dédszülők, mondják el unokáiknak, hogy a családjaik min mentek keresztül. Édesapja, aki fiatal katonatisztként 18 éves korában került hosszú időre hadifogságba, majd úgy került Magyarországra, hazaérkezésekor az állomáson még az édesanyjával sem válthatott szót, mert egyből vitték Kazincbarcikára. Testvéreivel soha nem tudták rávenni édesapjukat, hogy meséljen azokról az évekről. Felhívja azok figyelmét, akik még elmondhatják történeteiket gyermekeiknek, hogy feltétlenül mondják el.

Donga Árpádné képviselő: Ő is azok közé tartozik, akit állandóan zaklatnak telefonon. Elnézést kér azoktól, akik nem tudták őt elérni telefonon, mert ismeretlen számot nem vett fel. Ez az emberi méltóság megsértése.

László Tamás polgármester: Amiről a három képviselő beszélt, vérlázító. Úgy gondolja, hogy ezek a közélet megengedhetetlen, botrányos megnyilvánulásai. Aki ilyenre vetemedik, az nem demokrata, nem lehet a közéletbe engedni. Jelezni fogja a rendőrkapitánynak, hogy különös nyomatékkal vizsgálják ezeket az eseteket. Ezekre a botrányos cselekedetekre nincs mentség. Németh Angéla képviselő felvetésére elmondja, hogy a sürgősséggel benyújtott előterjesztések a költségvetést alapozzák meg, ezért kell elől tárgyalni azokat. Szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

98/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására** (Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről** (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a 2013. évre tervezett kerületi kiadványokról** (kt.sz: 1/79-60/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a Zsókavár III. ütem akcióterületén és annak környezetében pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására** (kt.sz: 1/79-61/2013. sz., 1/79-61/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött közművelődési megállapodások és a közszolgálati szerződés támogatásáról** (kt.sz: 1/79-62/2013. sz., 1/79-62/a/2013., 1/79-62/b/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására** (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges)** (Ikt.sz: 1/79-54/2013., 1/79-54/a-f/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”

8. **Előterjesztés az óvodai felvétel helyi rendjéről szóló .../2013.(... ..) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-42/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójáról (Ikt.sz: 1/79-47/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-48/2013., 1/79-48/a/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros Kormányhivatala javaslata tárgyában (Ikt.sz: 1/79-50/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés az 1099/2012. (XI.28.) ök. számú határozatra vonatkozó törvényességi felhívással kapcsolatos határozat-módosításról (Ikt.sz: 1/79-55/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés könyvvizsgálati tevékenység ellátására kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új könyvvizsgáló megbízásáról (Ikt.sz: 1/79-49/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra! (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 1/79-44/a/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő
16. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013., 1/79-58/a/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Az Motv. 46. § (2) bekezdés b) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó

17. **Előterjesztés a Civil Kollégium tagjainak felkérése ügyében (Ikt.sz: 1/79-56/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek:

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 1/79-51/2013. sz. anyag, később kerül kiosztásra)
- **Tájékoztató a REAC Sport Kft. részére nyújtott természetbeni támogatásról** (Ikt.sz: 1/79-52/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal megkötött megállapodásról** (Ikt.sz: 1/79-46/2013. sz. anyag)

* * *

1. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosítására (Ikt.sz: 1/79-45/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: A módosítás az újpalotai lakótelep, a Szilas park, a Pólus Center és az Ázsia Center közötti területen újra és újra felmerülő konténerváros létesítése ellen tett lépéseket zárja be. Következésképpen tiltakoztak a konténerváros megépítése ellen. Lakossági fórumon, illetve több megszólalása alkalmával is jelezte, hogy sem öt ezer, sem ötszáz konténer nem telepíthető kereskedelmi célra a XV. kerületben. A Rákospalota-Újpest vasútállomás melletti Novák-piac nem kívánatos kisugárzásait már élvezhették, látják azt, hogyan működik az ún. kínai piac, milyen mértékben aknázza alá a közbiztonságot. Hiába mondják, hogy hány munkahelyet teremtenek, látják azt, hogy többszörös munkahelyet szüntetnek meg. A konténerváros megvalósításával, amit a lakossági fórumon bemutattak, 500 méter hosszú, öt méter széles murvázott utakkal rendelkezne, közművesítés nélkül, egymás fölé helyezett konténererdővel nem értenek egyet. Keglovics Zoltán megjelentetett egy hírt az interneten, amelyben pártolja a konténerváros megépítését, és azzal vádolja az önkormányzatot, hogy kiváló gazdasági lehetőségtől fosztják meg a kerületet. A cikkben olyan képeket közöl, amik nem egyeznek meg az általuk ismert információkkal. A képviselő-testület dönt majd arról, hogy Keglovics úr elmondhassa-e a véleményét az ülésen. Megadja a szót főépítész úrnak.

Sipos Gábor főépítész: A képviselő-testület 2012. novemberében kezdeményezte a KVSZ részletes módosítását. A módosítás alapvető célja az volt, hogy a rendeletben rendezzék a kerületben elhelyezhető mobilépítmények szabályát. A módosítás a fő infrastrukturális hálózatot nem érintette, ezért lehetőséget adott a törvény az egyszerűsített eljárásra, amit a Főépítési Iroda lefolytatott. A tervezetre érdemi észrevételt kaptak az állami főépítéstől, a Levegő Munkacsoporttól, illetve az Építési Hatósági Osztálytól kaptak, azokat beépítették. A kiegészített rendelettervezettel kapcsolatos törvényben előírt egyeztetéseket megtartották, egyetértéssel zárult a szakmai egyeztetési szakasz. A rendelet jóváhagyása ellen szakmai kifogás nem merült fel. A módosítás fő célja, hogy mobilépítményeket csak felvonulás céljára engedélyezzenek, ettől eltérően a jelentős munkahelyi övezetben emberi tartózkodás esetén 10 mobilegység helyezhető el. A tervezetben pontosították a pavilon elnevezését, illetve a mobilépítmény fogalmát határozták meg egyértelműen.

László Tamás polgármester: Megerősíti a rendelet azon szabályozását, hogy építési telkenként legfeljebb 10 mobilépítmény helyezhető el. A tervezetben definiálják

pontosan a mobilépítmény egység fogalmát. Ezek az egységek kizárólag iroda, illetve felvonulási épület céljára használhatók. Ezzel a tervvel megadják azt a védelmet, amit a lakossági akarat is kifejez. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a rendeletervezetet a képviselő-testület részére.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Tóth Imre képviselő: Ebben az ügyben már több képviselőtársával többször vett részt tárgyalásokon, illetve a lakossági fórumon. Az újságokban elhangzottak különböző cáfolatok, illetve a megvalósítás mellett szóló érvelések. Kérdése, hogy polgármester úr Demján úrral folytatott levelezését nyilvánosan meg lehet-e tekinteni? Kiderült, hogy az első megkeresés a beruházó részéről a tavalyi év márciusában történt. A tárgyalások folyamán érezhette-e a beruházó, vagy Demján úr, hogy a kerület támogatja a beruházást?

László Tamás polgármester: A kérdésre főépítész úr nyilatkozatát kéri. A levelek megfogalmazása a Főépítési Irodán történt. Főépítész úr vele együtt vett részt a tárgyalásokon, ahol minden alkalommal tiltakoztak a konténerváros létesítése ellen. Elmondták, hogy az általuk megismert elképzelések elfogadhatatlanok.

Sipos Gábor főépítész: Tavaly januárban jelent meg először a vállalkozó a programmal. Egyszer hangzott el részéről, hogy a terv megfelel a települési szabályoknak, illetve esztétikailag elképzelhető a területen. Ezt a véleményét képviselte valamennyi tárgyaláson.

László Tamás polgármester: A dolognak van érzelmi és szakmai oldala is. Főépítész úr a konténervárossal szembeni ellenkezésüket szabályozási tervi, engedélyezési, építészeti dolgokra fordította le, amiből világosan kiolvasható, hogy a XV. kerület meg kívánja akadályozni a beruházó által tervezett konténerváros, amire már az engedélyezési terveket is benyújtották. A hatósági eljárás hiánypótlás megíúsulásával zárult le. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre képviselő: Sajnálja, hogy bár ez az ügy már egy éve húzódik, a rendeletervezet csak most került a testület elé. Nem tudja, hogy ha nincs ekkora lakossági felzúdulás, a testület elé került volna-e a rendeletmódosítás. Sajnálatos, hogy amennyiben valóban nyilvános a levelezés, a képviselők azt egyszer sem tudták megnézni. Már tudják, hogy 100 millió forint lett felajánlva az önkormányzatnak, majd komoly tiltakozás merült fel az önkormányzat részéről. Nyilvánvaló, hogy az ott élők érdekei fontosak. Az is nyilvánvaló, amit a vállalkozók elmondtak a lakossági fórumon, hogy nem kezdtek volna bele a beruházásba, ha nem kaptak volna ígéretet a megvalósulásra. Sajnálja, hogy a módosítás nem előbb került a testület elé, illetve ekkora lakossági botrányra volt szükség az intézkedés meghozatalához.

Vizér Klára alpolgármester: Elgondolkodott azon, hogy a rendeletmódosításon kívül készült-e előterjesztés a képviselő-testület elé abban az ügyben, hogy kívánja-e a konténerváros létesítését engedélyezni. Ez olyan horderejű kérdés, ami a kerület egészét, sőt a környező kerületeket is érintheti. Olyan előterjesztésre gondol, amiben a képviselő-testület kinyilvánítja azon akaratát, hogy nem akarja a beruházást, és olyan felhatalmazást ad a polgármesternek, hogy ne tárgyaljon olyan irányba, hogy ezzel kapcsolatban lehet tárgyalni. Ha volt ilyen előterjesztés, akkor elnézést kér. Ha nem volt, akkor javasolja, hogy a jövőben a hivatal, vagy az önkormányzatot bárki megkeresi olyan nagy horderejű, a kerület életét befolyásoló kérdésekben, és a tárgyalás során szükségesnek ítéli meg a polgármester a képviselő-testület támogatását, akkor készüljön a kérdésben előterjesztés.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Úgy gondolja, hogy az érintett terület képviselői sem tudtak többet a kérdésről, mint bármelyik másik képviselő. Tóth képviselő úr szavaiban benne volt, hogy megijedtek, bár szerették volna a beruházást. Ha ez így volt, akkor a gyanúsítást a leghatározottabban visszautasítja. Polgármester úr eddigi tevékenységét ismerve, nem tudja elképzelni, hogy ezt a tervet bármikor is támogatta volna. Arról van szó, hogy amikor először felmerült ez a kérdés, nem volt világos senki előtt, hogy mi készülne. Tudomása szerint egy „küszöb alatt bekúszó” manőver lehetett, mivel nem voltak olyan jogszabályok, amik a tervet lehetetlenné tették volna. A meglévő jogszabályok kihasználásával próbálkoztak egyesek, aminek a volumenét, méretét, az egész koncepciót nem lehet elsőre megérteni. Az egész terv gigantikussága fokozatosan bontakozott ki a hivatal, illetve az önkormányzat előtt. Amikor az információk összeálltak, megtették a szükséges intézkedéseket. Kéri, hogy ebből a kérdésből ne csináljanak politikai tőkét, ne bontsák meg a közjó érdekében született egységet.

Tóth Imre képviselő: Nem élt gyanúsítással. Alpolgármester asszony is mondta, ő is azt mondta, sajnálja, hogy nem került a képviselő-testület elé az ügy. Polgármester úr egyedül áll ki, bármit elmond, hogy meg ne valósuljon az építkezés. Ha az a nagy szeretet, amit Balázs képviselőtársa mondott, jellemző lenne az elmúlt időszak működésére, akkor nem oda jutnának az egyeztetésekbe, mint ahová ebben az ügyben jutottak. Úgy érzi, rájuk égett a dolog, azért kell most tüzzel-vassal tiltakozni minden ellen. Ha időben szó lett volna a kérdésről, tájékoztatást kaptak volna, akkor nem az utolsó pillanatban kéne meghozni a döntést. Az a vállalkozó, aki „vakba” befektet bármibe 10 millió forintot, az „öngyilkos vállalkozó”.

Szilvágyi László képviselő: Több fórumon vett részt, soha nem merült fel, hogy legyenek konténerek. Hiányolja, hogy nincs megoldási javaslat. A konténerváros megépítését megakadályozzák, de nincs szó arról, hogy mit szeretnének. Ebbe az ügybe súlyos 10 millió forintok kerültek bele. Az a vállalkozó kockázata, hogy ezt elbukja, de lehetett volna a kérdésre konstruktívabban hozzáállni, rávenni a vállalkozót, hogy jó célra hasznosítsák a területet. Ennek nem látta nyomát, amiben szerepet játszhat az utóbbi két és fél év, ami a harcról, a forradalomról szólt. Ez a harc ragadhatott át rá polgármester úrra is, amit pozitívan értékel, mert a lakosság érdekében állt ki. Reméli, hogy újra lehet kezdeni a tárgyalásokat, és sokkal elfogadhatóbb hasznosítási módban állapodhatnak meg a vállalkozóval. Laikusként megragadta a figyelmét, hogy a költségvetésben több helyen szerepel, hogy a polgármester 2013-ban nagy pavilontelepítési tervbe kezd. Reméli, hogy a pavilon és a mobilfelépítmény nem ugyanaz, és a rendelet nem lesz akadálya a grandiózus pavilontelepítési terveknek.

Báder György képviselő: Ha az előzményeket vizsgálják, azt is meg kell nézni, hogy ki adta el a telket tíz évvel korábban. Volt-e kikötés arra, hogy Demján úr milyen célra vette meg a telket? A telket Demján úr bérbe adta ez cégnek, aki meg volt győződve arról, hogy a telken bármit csinálhat. Építési engedélykérelmet a cég novemberben adott be, addig a testületnek nem kellett foglalkoznia a kérdéssel. A terület magántulajdonban van, a testület arra szólhat bele, hogy azt mire használja a beruházó.

Gyurkovics Miklós képviselő: Konténerváros ügyében mindenki egyértelműen támogatja a polgármester fellépését, de emellett elmondják, hogy mi mindent nem kellett volna csinálnia, hogyan akadályozza meg az építkezést. Van suttogó propaganda. Voltak olyan utalások, mely szerint a polgármester valamikor támogatta ezt a kérdést. Ezt meg kell cáfolják. Örül annak, hogy ebben a kérdésben ellenzéki képviselőtársai egyetértenek a kerület vezetésének, László Tamás polgármesternek a tevékenységével.

Gyuersánszky János képviselő: Báder képviselőtársának mondja, hogy a terület állami tulajdonban volt, majd magántulajdonba került. Az önkormányzat abban tud közbeszólni, hogy milyen szabályozási tervet készít. Nem akarják a konténervárost. Ha készült volna hatástanulmány, kiderült volna, hogy milyen áldatlan állapotokat okozott volna a környéken élőknek, az amúgy is túlterhelt megközelítő útvonalakat. Amennyiben ez a tárgyalás már a tavalyi év elején kezdődött, joggal lehetett elvárni, hogy arról a polgármester tájékoztassa a testületet. Ilyen volumenű tárgyalásról tudni kellett volna a képviselőknek, időben tudnia kellett volna a lakosságnak. Ha a tárgyalások során felléptek a terv ellen, akkor nem volt oka annak, hogy ne kapjanak a képviselők tájékoztatást. Ebben az esetben már március-áprilisban meg lehetett volna kezdeni a szabályozási terv elkészítését, és azt a félév folyamán elfogadhatta volna a testület. Nem alakult volna ki a mostani probléma. A lakosság abból kapott bátorítást, hogy több felszólalás hangzott el a tervezett beruházás ellen. Több évvel korábban a Pólus II. beruházás során több terv volt, ami hasonló forgalmat generált volna. A tárgyalások időben megtörténtek, időben tudtak feltételeket szabni, és a tervek nem valósultak meg. Javasolja a rendelet elfogadását, és vonják le a tanulságot.

Szilvágyi László képviselő: Arra vár, hogy megnyomhassa az igen gombot. Arra tett konstruktív javaslatot, hogy próbáljanak a helyzetből valami jót kihozni.

László Tamás polgármester: Az ügyben semmi homály nincs, ezt Vízér Klára alpolgármester asszony is pontosan tudja. Tavaly év elején jelent meg az igény, amire már akkor elmondták, hogy az elképzelés sem közbiztonsági, sem építészeti szempontoknak nem felel meg. Ezt a válaszlevélben rögzítették. Nem indult eljárás. Aki azt gondolja, hogy valami történt a háttérben, az téved. Személyesen találkozott Demján Sándorral, aki azt mondta, hogy erről az ügyről nem tud semmit. Ezt követően – egy hét múlva – kaptak egy levelet, amiben 100 millió forintot ajánlott fel azzal, hogy jó dolog a beruházás, mert az emberek szegények, és szívesen vásárolnak a tervezett körülmények között. Erre válaszoltak, hogy az ügyel kapcsolatban nem kell semmit csinálni. Azt követően nem történt kezdeményezés. Itt nem Demján Sándorról, hanem a bérlőjéről van szó, aki azt képzelte, hogy valamennyi törvényt ki lehet játszani, nem kell engedély 5000 konténer elhelyezésére. Tavaly októberben végezték el a nagyszabású tereprendezési munkát. Ezért köszönetet lehetett volna mondani, ha nem ünnepnapon végzi a munkát a cég. Látva azt, hogy erőszak kezd kialakulni, határozott lépéseket tettek annak érdekében, hogy lássák, milyen eszközeik, lehetőségeik vannak. A KVSZ módosítását látták a leghatékonyabb megoldásnak az ügy megoldására. A társaság pontosan tudta, hogy a KVSZ módosítását a képviselő-testület november 28-i ülésére terjesztette elő. Ezen az ülésen ismertette a leveleket, a

lakossági fórumon is idézett ezekből a levelekből. A levélben világosan leírták, hogy mit szeretnének. Azt mondták, hogy a Pólus II. ütem fejlesztése csak akkor valósítható meg, ha a megközelítést biztosító tömegközlekedést alakítanak ki, illetve a logisztikai pályát is biztosítják a további nagy szabású kereskedelmi központ megközelítését. A tárgyalások megakadtak, sem a főváros, sem a kerület nem lépett tovább. A tulajdonosok sem látják olyannak a helyzetet, ami indokolná a nagyszabású terv megvalósítását. Amikor az önkormányzat határozottságának hiányolása mellett észre kell venni a vállalkozó rosszhiszeműségét is. A kezdeményezés ellen minden esetben határozottan kiállt. Jelen esetben építési telekről van szó, azzal lehet egyetérteni, hogy a hasznosítás sportcélra történjen. Ezzel Demján úr nem értett egyet, mert szerinte az ilyen hasznosítás neki nem éri meg. Eddig úgy tűnt, hogy a levélváltáson túl az önkormányzatnak feladata nem volt. Ügyrendben ad szót Vizér Klára alpolgármesternek.

Vizér Klára alpolgármester: Polgármester úr arról beszélt, hogy ő némi homályra utalt. Cseh Tamás egyik dalában ír a homályról. Nem beszélt homályról, javasolta, hogy ha a jövőben hasonló horderejű ügyben megkeresik polgármester urat, vagy a hivatalt, azt egyből a képviselő-testület elé kellene vinni, hogy a további tárgyalásokkal egy testületi határozat támogassa. Nem ismerte korábban az ügyet, arról soha nem ült le tárgyalni a három alpolgármesterrel.

László Tamás polgármester: Szót ad a főépítésznek, majd dönt a testület arról, hogy Keglovics Zoltán kapjon-e szót.

Sipos Gábor főépítész: A területre hatályos, érvényes szabályozási terv van, ami meghatároz építési övezetet, építési helyeket, egyéb feltételeket. A tervezők által bemutatott koncepció ennek a szabályozási tervnek semmilyen szempontból nem felelt meg. Ezt többször közölték a beruházóval, átadták részükre a hatályos szabályozási tervet. Ennek ellenére nem változott a telepítési koncepció. Nem folyt intenzív levelezés, mintegy három-négy hónapos reakcióidők voltak. Akkortól vált élessé a helyzet, amikor novemberben beadták az építési engedély kérelmet. Addig úgy tűnt, hogy a tárgyalási folyamat során próbálnak mindkét fél számára elfogadható lehetőséget találni. A terület jelentős része intézményi övezetben van, ami alkalmas arra, hogy kereskedelmi tevékenységet lehessen folytatni. Az azonban nem mindegy, hogy az milyen formában, milyen feltételek teljesítése mellett történik. A szabályozási terv telekrendezést ír elő, tehát építési telkeket kell kialakítani, másrészt előír infrastruktúra fejlesztéseket, amik alkalmassá teszi a területet, hogy megfelelő kiszolgálással bírjon. A tervzetben nem olyan javaslat, ami megfelelt volna a településrendezési tervnek. Elindult a szabályozási tervmódosítás a II. ütem miatt, amit az előző ciklusban azért nem hagytak jóvá, mert nem kötötték meg a településrendezési szerződést. Úgy gondolja, hogy egy területfejlesztésénél a szükséges járulékos beruházások költségének viselését előre kell rendezni. A novemberben beadott kérelem a ma hatályos szabályozási tervnek sem felel meg. A mostani módosítás egyértelműen szabályozza, hogy a kerületben mobil egységekben az önkormányzat nem tart szükségesnek.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy Keglovics Zoltán szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Keglovics Zoltánnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Keglovics Zoltán: A levelében együttműködésre, együttgondolkodásra kérte a képviselőket. Lehet, hogy a képviselőket időben kellett volna tájékoztatni arról, hogy mit szeretne a beruházó. Nem konténerváros épülne, mobil egységek telepítése lenne. A lakosság fel lett lázítva a Józsefvárosi Piac rémképével. Amikor a valósággal szembesülnek, hogy a tervben az EU szabványnak megfelelő építményekről van szó, biztonsági őrséggel, polgárőrséggel együttműködnének. Úgy gondolja, hogy a lakosságra hivatkozni, a lakosság nevében polgármesteri mozgalmat hirdetni és annak élére állni nem jó. Valamelyik képviselő beszélt a suttogó propagandáról, ami azonban visszafelé is működik.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Egy dolog, hogy egy beruházó egy tárgyaláson milyen elképzeléseket, ötleteket ismertet, más dolog az, amit az építési engedély kérelemben nyújt be. Jelen esetben a két dolog nem fedi egymást. A levél tartalmazza, hogy támogatja őket a Pekingi Nagykövetség. Ezzel kapcsolatban senki nem látott támogató levelet, ilyen irányú nyilatkozatot. Hivatkoznak arra is, hogy a beruházást támogatja a Vállalkozók és Munkáltatók Országos Szövetsége. A tulajdonos, a Demján úr ennek a szövetségnek az elnöke. A mai napig nem derült ki, hogy a Roma Felzárkóztatási Konzorcium milyen formában, minek alapján támogatná a beruházást. A fő kérdés az, hogy különbség van az építési engedélyben szereplő kérelem, illetve a beruházó szándéka között.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Kapott megkeresést e-mailben. Arról azonban nem volt szó a forgalomterhelés növekedésről. Nem volt szó, hogy képzelték el a környezetalakítást. Hiteltelenné teszi a kérdést az eljárás morális minősége.

László Tamás polgármester: Világosan leírták, elmondták, hogy a tervezett hasznosítással a kerület nem tud azonosulni. A terv igénytelensége, a terhelési kérdések nem teszik alkalmassá arra, hogy foglalkozzanak vele. A tervben 5 méter széles, 500 méter hosszú utcák vannak egymás mellett. A kezdetektől fogva határozottan ellenezték a törekvés megvalósítását. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 7/2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete **megalkotja** a 7/2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota – Pestújhely – Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 11/2008. (V.15.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2013. február 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 7. § (3) bekezdés c) pontja; 9. §; 9/A. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

2. **Előterjesztés a Sztárai Mihály tér fejlesztéséről** (kt.sz: 1/79-57/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Köszönti Trencsényi László nagytiszteletű urat, a Pestújhelyi Református Közösség vezetőjét és Nagy Sándor urat, a közösség gondnokát. Németh Tibor főosztályvezető ismerteti az előterjesztést.

Németh Tibor főosztályvezető: Tavaly novemberben került bemutatásra több alternatívában a Sztárai Mihály tér fejlesztési elképzelése. A képviselő-testület döntése alapján a javaslatokat 2013. január 3-án lakossági fórumon mutatták be a fejlesztési terveket. A lakossági fórum végeredményeként három megállapítást tettek. Az egyik, hogy a területen található három pavilon, illetve a volt cukrászda épület bontása történjen meg. A templom körüli rendezést, a parkolási elképzeléseket meg kell valósítani. Ezt tartalmazza az 1. számú határozati javaslat. Ezt az elképzelése a lakosság sem kifogásolta. A költségek a költségvetési rendeletben szerepelnek javaslat formájában. Felhívja a figyelmet a 4. számú határozati javaslatra, ami azt tartalmazza, hogy a volt GELKA épület önkormányzati hasznosítása történjen meg, a vételi tárgyalásra hatalmazza fel a polgármestert a képviselő-testület.

Vizér Klára alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. és 3. számú határozati javaslatot 5 igen, egyhangú szavazattal, a 4. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta a bizottság.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: A külső cégnek mennyit fizettek a tervekért? A 140 millió forintos vételárat milyen forrásból tervezik fedezni? A 6. számú határozati javaslat mire vonatkozik? Milyen fejlesztési terveket kellene elkészíteni a környező utcákra?

László Tamás polgármester: A területen két telek van. A GELKA telke, amire 140 millió forintos vételárat kaptak, és van az önkormányzat tulajdonában egy telek. Igazából nem térről van szó, hanem két telekről. A 6. számú határozati javaslat a két telket övező közterület rendezéséről szól. Amennyiben lebontják a cukrászda épületét, a két pavilont és rendezik a református templommal párhuzamos utcát, illetve az utcával párhuzamos telkek területét, akkor lehet továbblépni, és a két telket övező közterületeket is rendezni. Az előterjesztés arról szól, hogy a lakossági fórum alapján tegyék meg azokat a lépéseket, amelyekben már egyetértés volt. Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Azt gondolhatnák, hogy a kis térfelületű területre könnyen találnak megoldást, de mégsem. Teret szeretnének kialakítani. Az ott igényelnek egy teret, ahol le lehet ülni, lehet pihenni, meg lehet közelíteni a templomot, normális körülmények között megállhatnak az autóbuszok. Sok terv készült. Sok olyan feladat

van, amit nehéz megoldani. Ilyen a GELKA épület, illetve a vendéglátó építménye, amivel nehéz mit kezdeni. Ha szellős, jól használható teret szeretnének ezt a kép épületet le kellene bontani. Ha a Bábel vendéglőt megemelik, és szórakoztató központot csinálnak, akkor más lesz a tér funkciója. A 10. számú épület megvételét nem javasolja, de valamit kell vele kezdeni, mert az nem maradhat a jelenlegi állapotában. Egyetért azzal, hogy első lépésben rendezni kell a templom előtti területet, parkolót kell építeni. A cukrászdaépület és a pavilonok lebontása után lehet öblösített buszmegállót kialakítani. Nem ért egyet 140 millió forintért megvásárolni az épületet.

László Tamás polgármester: A GELKA épületének megvásárlása nem fér össze az önkormányzat céljaival. Az épület olyan méretű, aminek a hasznosítása komoly gondot jelenthetne. Azt javasolja, hogy a képviselő-testület „nem”-mel szavazzon a vásárlásra. A testület kötelezte, hogy tárgyaljon a tulajdonossal, aki jelezte a vételárat. A tér alakításáról az épület meglétével együtt kell továbbgondolkodni.

Dr. Balogh András képviselő: Pozitívuma az előterjesztésnek, hogy volt lakossági fórum, és annak eredménye beépítésre került. A javaslat szerint minimális programot valósítanak meg, amibe a hívők is beleegyeztek. A tárgyalás nem kerül pénzbe, abban nem lát kockázatot. Amennyiben kedvező árat érnének el, újra lehet tárgyalni a vételről.

Vizér Klára alpolgármester: Örül annak, hogy jó irányba fordult a Sztárai Mihály tér rendezése. Reméli, hogy a tér rendezése a templomba járó hívők melegezését szolgálja, és nem lehetetleníti el a Bábel vállalkozást és a GELKA épülettel kapcsolatban is kompromisszumos megállapodást születhet. Felhívja a figyelmet arra, hogy kishitű gondolkodás volt, miszerint Pestújhelyen nincs két ember, aki egyet gondolna a térről. Ezt cáfolta a lakossági fórum, ahol egyhangúan fogalmazták meg a kéréseket. A költségvetés tervezetében 902 ezer forint szerepel tervek készítésére. A 2. számú határozati javaslatban mennyi pénzről van szó? A költségvetésbe betervezték-e a 3. számú javaslatban szereplő 19 millió forintot. Az 5. és 6. számú határozati javaslat elfogadásához milyen összeg tartozik, az tervezve van-e a költségvetésben? Csodálkozik, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem javasolta, hogy forintosítsák az összegeket.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Egyetért abban, hogy nem szabad megvenni a javasolt összegért az épületet. Jobban szereti az olyan előterjesztést, amiben világosan látszik az előterjesztő szándéka. Célszerűbb lett volna a szándéknak megfelelően megfogalmazni a 4. számú határozati javaslatot. Jelen formájában egy leszavazott határozati javaslat lesz, ami nem jelent érvényes elfogadást.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Úgy gondolja, hogy az épület vételárának vitáját nem a képviselő-testület előtt kell lefolytatni, mert ahhoz nem áll rendelkezésre megfelelő információ. Örül annak, hogy a lakossági fórum jegyzőkönyvébe szó szerint szerepel az a levél, amit Trencsényi úrtól megkaptak, és ami világos javaslatot tartalmaz. Módosító javaslatot nyújt be a 4. ponthoz. Javaslat: „A képviselő-testület úgy dönt, hogy kezdeményezi a Sztárai tér 10. szám alatti ingatlan épületének megvásárlását, vagy csereingatlan biztosítását. Felkéri a polgármestert az ez irányú tárgyalások lefolytatására.” Határidőnek június 30-át javasolja ismételt tárgyalásra. Az épület igaz, hogy nem szép, de statikailag megfelel, többféle funkcióra alkalmas. Az épület külsejét, belsejét át lehet alakítani, a hasznosításáról tovább kell beszélni. A 3. számú határozati javaslatban szerepel a parkoló és az út kialakításának költségösszege. A 2. pontban nem szerepel a felújítási tervek

összege, de elképzelhető, hogy az készül az irodán, az megoldható házon belül. A Sztárai Mihály tér rendezése pozitív fordulatot vett. Kéri a képviselőket, támogassák a módosító javaslatát.

Major Sándor képviselő: A Pestújhelyi út régen is Pestújhely főútvonala volt, sok ember használta az ott lévő piacot. A rendszerváltás magával hozta a piac eltűnését, azonban az épületek maradtak. Ezeket az épületeket le kellene bontani, újakat építeni helyettük. Az, hogy milyen tervet fogadnak el, befolyásolja a költségvetés is. Támogatja a tér átalakítását, az épületek lebontását.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Alpolgármester asszony észrevételére reagálva elmondja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén észlelték a problémát, próbálták kezelni. Annyiban jogos az észrevétel, hogy a 3. számú pontban szereplő 19.761 ezer forintos összeg elkülönítésére vonatkozó javaslatot ésszerű volt a költségvetés tárgyalása előtt. Valóban nem elegáns az 5. és 6. számú javaslatban az I. számú költségvetés módosításra hivatkozni. Parkoló és útfelújításra és azok tervére szerepel előirányzat a költségvetésben.

Szilvágyi László képviselő: Igyekszik nem túl sarkosan fogalmazni. Örül annak, hogy volt lakossági fórum, de az csak a véletlennek köszönhető. Azon a testületi ülésen, ahol elrendelték a lakossági fórum összehívását, meg lehetett volna szavazni három tervet. Szerencsés csillagállásnak köszönhető, hogy lett lakossági fórum. Végeztek közvélemény kutatást, amiből az derült ki, hogy párszáz ember nem tudja, mi lesz a térből. Az elfogadható, hogy a templom előtt a parkolót és teret kialakítsák. A koncepciót nem látja ez előterjesztésből. Kéri, hogy a lakókat jobban vonják be a döntésbe. Lehet rangsorolni a kocsmát és az éttermet, jelenleg mind a kettőre szükség van, mivel a piac eltartja őket. Azt látni kell, hogy a mostani helyzet tarthatatlan. Járt az étterem hátsó részén, ami energetikailag „csibészes” állapotban van. Olyan megoldást kell találni, ami biztosítja az étterem fennmaradását. A kocsmát nem maradhat fenn, ott profilváltásra lehet szükség. Kéri a kerület vezetését, folytassák a programot, próbáljanak megoldást találni a felújításra.

Donga Árpádné képviselő: A tervek elkészítésébe a hivatal be tud szállni? Lehet-e, hogy a terveket a hivatal készíti el.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Módosító javaslatot nyújt be a 4. sz. határozati javaslatához. Érdemben reagálni kell a 140 millió forintos ajánlatra. Javaslat: „A képviselő-testület úgy dönt, hogy nem támogatja a 1158 Bp. XV., Sztárai tér 10. szám alatti épület megvásárlását.” Ha ezt elfogadja a testület, a határozatot lehet megküldeni a Kft. részére.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri polgármestert, hogy az első napirendhez hozzászólásra írásban jelentkező állampolgárok részére adjanak lehetőséget hozzászólására.

László Tamás polgármester: A napirend lezárása után szavaznak a hozzászólási lehetőségek megadásáról.

Szilvágyi László képviselő: Az előterjesztett határozati javaslatokról egyenként szavaz a testület?

László Tamás polgármester: Természetesen egyenként történik a szavazás. Németh Tibor főosztályvezető választát kéri a tervezéssel kapcsolatban felmerült kérdésekkel kapcsolatban. A 4. számú határozathoz érkezett két módosító javaslatról is szavaz a testület.

Donga Árpádné képviselő: Nem érti Pintér képviselőtársa módosítóját. A javaslat arra vonatkozik, hogy a javasolt összegért nem veszik meg az épületet. Amennyiben Novák alpolgármester asszony javaslatát fogadják el, a tárgyalások folytatódhatnak. Ha ez így van, felesleges Pintér képviselő módosítójáról szavazni.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A két módosító javaslat valóban kizárja egymást.

Németh Tibor főosztályvezető: Szilvágyi képviselő úr az ingatlanhasznosító céggel kapcsolatban tett fel kérdést. A cég a beszerzési szabályzat alapján került kiválasztásra, 1,2 millió forintért készítette el a kérdéses dokumentációt. Tájékoztatja a képviselő-testület, hogy mind a bontás, mind a tervezés és építés költségei szerepelnek a költségvetés tervezetében. Az útépítés és parkoló-építés engedélyokirat formájában kerül a testület elé. Az egyéb tervek elkészítése, a tér rendezési költségei szintén szerepel a költségvetés tervezet jelenlegi formájában.

Vizér Klára alpolgármester: Lehet tudni, hogy pontosan mekkora összegről van szó?

Németh Tibor főosztályvezető: A 3. számú határozati javaslatban szerepel a projekt teljes költsége, ami 19.761 ezer forint.

László Tamás polgármester: Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ha a képviselő-testület elfogadja Pintér képviselőtársa módosító javaslatát, az nem teszi teljes mértékben szükségtelemmé az általa javasolt módosítást, mert a „vagy csereingatlan” meghatározás érvényben marad.

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Novák alpolgármester módosítójáról kér először szavazást.

László Tamás polgármester: Szavazást kér arról, hogy Trencsényi László, a református egyházközség lelkipásztora szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Trencsényi László tiszteletes úrnak 3 percben szót ad.
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)*

Trencsényi László lelkipásztor: A Budapest Pestújhelyi Református Egyházközség nevében köszöni, hogy szóban is elmondhatja a gyülekezetük álláspontját a Sztárai Mihály tér sorsával kapcsolatban. A február 21-én megfogalmazott levelükből idéz: „Tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet arról, hogy a Sztárai tér rendezésével kapcsolatos kérdést a gyülekezetünk presbitériuma a 2012. decemberi és 2013. februári ülésein, két alkalommal megtárgyalta. Mindkét alkalommal részletesen ismertették a XV. kerületi Önkormányzatának a Sztárai Mihály térrel kapcsolatos konkrét elképzeléseit. A presbitérium egyhangú, és határozott álláspontja továbbra is az, hogy mi nem támogatunk semmilyen féle beépítést. Miután találtak megfelelő helyet az étterem számára, a téren csak és kizárólag bontás történjen, és egy gondosan megtervezett, esztétikus pihenő parkot alakítsanak ki. Indokaink a következők: Templomunk 85 éve Pestújhely városképének egyik legmeghatározóbb épülete. Ezért tisztelettel kérjük a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat illetékes döntéshozó szerveit, hogy a Sztárai tér rendezésénél fokozott és kiemelt védelemben részesüljön mind a templom, mind pedig, a környezete. Mikor 1928-ban templomunk megépült, a téren nem volt semmilyen épített objektum. Ezt eredeti fényképekkel tudjuk bizonyítani. Elődeink nem egy beépített telket vásároltak, hogy templomunk észrevétlen takarásban legyen, ezért ragaszkodunk ahhoz, hogy a téren csak és kizárólag bontás történjen. Pestújhelyen csak a mi templomunkról mondható el, hogy három oldalról is beépített. Semmiképpen sem szeretnénk, hogy a jövőben a tér felőli oldalról is takarásban legyen. Szeretnénk megjegyezni, ha a Sztárai Mihály térre tervezett építményt a Keresztelő Szent János plébániatemplom, vagy a Boldog Salkaházi Sára plébániatemplom, vagy esetleg az evangélikus templom bejárata elé tervezték volna, annak már a gondolata is a hívek körében óriási közfelháborodást jelentene. Így természetesen a mi gyülekezetünk több száz tagja körében is. Mi nem kérünk többet, csak egyenlő elbírálást a többi pestújhelyi felekezettel. Nyomatékos kérésünk, hogy a mi templomunk előtti tér is beépítés nélküli, rendezett, parkosított tér legyen. Gyülekezetünk azzal a tiszteletteljes kéréssel fordul a választott képviselő-testület tagjaihoz, hogy támogassák kérésünket. Jelenleg Önök vannak abban a felelősségteljes helyzetben, hogy döntésükön múlik a Sztárai Mihály tér további sorsa, mely a mi olvasatunkban vagy véglegesen visszanyeri eredeti tér, park jellegét, vagy egy újabb beépítéssel sorsa végérvényesen megpecsétlődik. Számukra nagyon nehéz elfogadni, hogy bárhol az országban egy templom előtti térrendezés ügyében ne kérjék ki az adott egyház véleményét. Sajnálattal vesszük tudomásul, hogy a tér rendezésével kapcsolatban hozzánk a mai napig nem érkezett hivatalos megkeresés, így véleményünket és álláspontunkat az illetékes hatóság felé hivatalosan nem közölhettük. Kérjük a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa gyülekezetünk több száz tagjának, a pestújhelyi polgárok többségének akaratával megegyező álláspontját.”

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára alpolgármester: Kérdése, hogy a nagytisztelendő úr által felolvasott levéllel szinkronban van-e az előterjesztést. Megköveti nagytisztelendő urat, ha valóban nem kérték volna ki a gyülekezet véleményét.

László Tamás polgármester: A megkövetésre nincs szükség, a terveket ismerik az egyházközség tagjai, annak alapján foglaltak véleményt. Az egyházközség véleményét a kezdetektől fogva figyelembe vették. A templommal szemben nem kívánnak épületet elhelyezni. A jelenlegi tervezet nem ellentétes a református közösség, illetve a pestújhelyiek kérésével. Lebontják az épületeket, ezzel szabaddá teszik a területet a téralakítás I. üteméhez. Gondolkodni kell, hogy mi történjen a Bábel étteremmel, illetve a mellette lévő

sörözővel, valamint a GELKA épülettel. Szót ad Donga Árpádné képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné képviselő: Az Apolló utca és a Pestújhelyi út által határolt területen ne épüljön semmi. Ezt kérte nagytisztelendő úr is. Így lesz a terv?

László Tamás polgármester: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra. Azt követően szólna Szilvágyi képviselő úr által kezdeményezett aláírásgyűjtésről. Egymást kioltó folyamatokról van szó. Tárgyalt Bábel Klárával, aki jelezte, hogy nagy a nyomás annak érdekében, hogy az étterem megmaradjon a jelenlegi helyén. Olyan megoldást kell keresni, ahol minden vélemény egyensúlyra lel.

Vizér Klára alpolgármester: A jegyzőkönyv részére mondja, hogy a jövőben sem első, sem második, sem sehányadik ütemben nem szavaznak olyan előterjesztést, ami ellentétes azzal, amit nagytisztelendő úr szóban és írásban is előadott. Bábel Klára asszony üzletét sokban támogatja, biztos találnak az üzletének elhelyezésére olyan megoldást, ami egybevágh az üzleti elképzeléseivel. A református egyházközség kinyilvánított akaratával szemben semmilyen határozatot nem szavaz meg.

Szilvágyi László képviselő: Mint embert, tiszteli a polgármestert. Lehetetlen, hogy minden rajta tartsa valaki a kezét. Felolvas négy sort: „Aláírással támogatom, hogy a XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete gondolja újra a Sztárai Mihály tér felújításával kapcsolatos terveit, kérje ki az érintett vállalkozók és a környéken lévő állampolgárok véleményét a lehetséges koncepciókkal kapcsolatban és azt előterjesztés formájában terjessze a képviselő-testület elé.” Kéri polgármester urat, jelölje ki azt a pontot a szövegből, ami a demokrácia ősellensége. Ön olyan habitussal, kijelentéssel él, mintha „az ön kis homokozóját másik kisgyerek veszélyeztetné”. Arról van szó, hogy az emberek a környéken élnek. Nem érti mi a problémája polgármester úrnak azzal, hogy ők továbbra is ott szeretnének élni, ott szeretnének enni, egy fröccsöt meginni, ahol eddig. Természetesen megoldást kell találni a templom problémájára is. Nem érti, milyen nyomásgyakorlásról beszél polgármester úr. Úgy gondolja, hogy az aláírásgyűjtésben nincs semmi elítélendő.

László Tamás polgármester: Képviselő urat elragadta az indulat. Tájékozódott az ügyben. Az aláírásgyűjtésben ellentétes dolog van, mint amit nagytisztelendő úr kér, és amit Vizér Klára alpolgármester képvisel. Abban az áll, hogy meg szeretnék tartani mind az éttermet, mind a söröző-borozót. Azt nyilatkozta Bábel Klára, hogy az aláírásgyűjtést ezzel a céllal indították el. Ebben a helyi vállalkozók érdekeit kellene megfogalmazni, ami nem vágh egybe azzal, hogy a téren ne legyen semmi, csináljanak egy nagy közterületet. A kompromisszum mind a vállalkozói érdek, az intézményhasználati igény és a szabad alakítású közterület közötti összeütközés. A konfliktus az Önök közreműködésével kezdődött. Egyetért azzal, hogy területileg egymással ellentétes irányok vannak, a két dologban meg kell egyezni. Még nem tartanak ott. Nincs még javaslat a Bábel étterem és a borozó lebontására. Az előterjesztésben az szerepel, hogy azt építsék meg, amit lehet, a többről még beszéljenek. Mindenkit meghallgatnak, és akkor lépnek tovább, ha tisztán látnak. Gyurcsánszky Jánosnak ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János képviselő: Többen elmondták már ugyanazt a mai ülésen. Három olyan határozati javaslat van, amit meg lehet csinálni, ami a jó ügyet szolgálja. Azt mondták el többen, hogy tovább kell folytatni az egyeztetést a lakossággal,

illetve az érintettekkel. Az előterjesztés akkor kerül ismét a testület elé, ha közös nevezőre juthatnak.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Visszaélnék a képviselők az ügyrendi hozzászólás lehetőségével. Újra kezdik a vitát, bejelentéseket tesznek. Képviselőként az a kötelessége, hogy mindenkit meghallgasson, azt követően hozzon döntést, ne kötelezze el magát előre akár egy visszavonhatatlan döntés mellett. Kéri a képviselőket, ne éljenek vissza az ügyrendi hozzászólás lehetőségével.

Báder György képviselő: Elhangzott, egy korábbi testületi ülésre utalva, hogy egy képviselő elmondta – ő volt az a képviselő – a lakosságot úgy érdemes meghallgatni, ha tudnak elé tárni valamit. Úgy gondolja, Szilvágyi képviselő úr nem azt az aláírásgyűjtő szöveget olvasta fel, amit ő ismer. Az általa ismert szöveg úgy kezdődik, hogy „a kiszivárgott hírek szerint”. Ezt képviselő úr nem olvasta fel. Ez bizonyítja, hogy ha a lakosság elé visznek valamit, annak minden esetben lesz támogatottság. Azért érdemes az ügyeket az emberek elé vinni, mert a véleményük alapján lehet továbblépni.

László Tamás polgármester: Kéri, Szilvágyi urat, emelkedjen felül a kérdésemre és ne vitatkozzanak tovább.

Szilvágyi László képviselő: Bár Báder úr „sületlenségeket” beszél, hajlandó felülemelkedni és nem kíván válaszolni.

László László polgármester: Kéri képviselő urat, a jövőben árnyaltabban fogalmazzon.

Tóth Imre képviselő: Megkapták Báder képviselő úr hírlevelét Pestújhelyen. Felhívja a figyelmet arra, hogy a koalícióban lévő párt nem KDMP, hanem KDNP, az „m” betű helyett „n” betű van. Azt, hogy mit tegyünk, mit mondjunk a lakosságnak, azt is látni kell, hogy Báder úr levelében azt írja a pestújhelyi választóinak, hogy „a Sztárai Mihály tér megújulástervei már az asztalon vannak”. Miután most tárgyalnak róla, nem tudja milyen tervek, és melyik asztalon vannak. Báder képviselő úrnak önkritikát kellene gyakorolnia.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Visszavonja a módosító javaslatát.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Dr. Novák Ágnes módosító javaslatot befogadja, a határozati javaslatot annak megfelelően fogadja el. Az 1. számú határozati javaslatról kér szavazást azzal, hogy a határidő 2013. szeptember 30. legyen: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1039/2012. (XI.28.) ök. sz. határozatának a végrehajtási határidejét módosítja.

99/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1039/2012. (XI.28.) ök. sz. határozatának a végrehajtási határidejét módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. szeptember 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az előterjesztett 2. és 3. javaslatról kér szavazást, melyeket ismertet: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Sztárai Mihály téren, a 82413 hrsz. közterületen elhelyezkedő út és parkoló felújításának a terveit. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évben megvalósítja a Sztárai Mihály téren, a 82413 hrsz. közterületen elhelyezkedő út és parkoló felújítását. Erre a célra a 2013. évi költségvetésben bruttó19.761 ezer forintot különít el.

100/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy készíttesse el a Sztárai Mihály téren, a 82413 hrsz. közterületen elhelyezkedő út és parkoló felújításának a terveit.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

101/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 2013. évben megvalósítja a Sztárai Mihály téren, a 82413 hrsz. közterületen elhelyezkedő út és parkoló felújítását. Erre a célra a 2013. évi költségvetésben bruttó19.761 ezer forintot különít el.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. december 31. (megvalósításra)

2013. évi költségvetés (a forrás biztosítására)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. számú határozati javaslatról alpolgármester asszony módosító javaslatának figyelembevételével kér szavazást. Ismerteti a javaslatot:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert az 1158 Bp. Sztárai tér 10. sz. 82492/2. hrsz. ingatlan épületének a megvásárlásával vagy csereingatlan biztosításával kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, és ennek eredményét terjessze a képviselő-testület elé.

102/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **felkéri a polgármestert** az 1158 Bp. Sztárai tér 10. sz. 82492/2. hrsz. ingatlan épületének a megvásárlásával vagy csereingatlan biztosításával kapcsolatos tárgyalások lefolytatására, és ennek eredményét terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az 5. és 6. számú határozati javaslatról kér szavazást, melyeket ismertet: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a volt cukrászati üzem épületének és a Pestújhelyi úton lévő pavilonok bontásának előkészíttetésére, a bontások végrehajtására, és a költségek betervezésére a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításába. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a teret övező közterületek közül az Apolló utcai, Pestújhelyi úti és Neptun utcai közterületek fejlesztési terveit készíttesse el, ennek költségét terveztesse be a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításába.

103/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert** a volt cukrászati üzem épületének és a Pestújhelyi úton lévő pavilonok bontásának előkészíttetésére, a bontások végrehajtására, és a költségek betervezésére a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításába.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés I. módosítása (bontás előkészíttetésére)

2013. június 30. (bontás végrehajtására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

104/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy a teret övező közterületek közül az Apolló utcai, Pestújhelyi úti és Neptun utcai közterületek fejlesztési terveit készíttesse el, ennek költségét terveztesse be a 2013. évi költségvetés I. sz. módosításába.

Felelős : polgármester

Határidő : a forrás biztosítására a 2013. évi költségvetés I. módosítása

a tervek elkészítésére 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bekezdés b) pontja, 8. § (1) és (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

Donga Árpádné: Azért tartózkodott a szavazásnál, mert polgármester úr megváltoztatta az előterjesztett határidőt.

László Tamás polgármester: Jegyző asszony javaslata alapján változtatta meg a határidőt. Szót ad Vizér Klára alpolgármesternek ügyrendi felszólalásra. Kéri, hogy valóban ügyrendben szóljon alpolgármester asszony.

Vizér Klára alpolgármester: Az előterjesztőnek joga van a határidőt megváltoztatni, azt azonban nem teheti meg, hogy firtassa azt, hogy melyik képviselő hogyan szavazott.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy az 1. napirendhez, a konténervárossal kapcsolatban jelentkező állampolgárok szólhassanak.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Kiss Henriettének és Kiss Endrének, az 1. napirendi ponttal kapcsolatban, 3 percben szót ad. (Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Kiss Henriette: Felháborítja, hogy bár hivatalosan kérte a felszólalási lehetőségét, a napirendek tárgyalásának sorrendjének megváltoztatásával, elévült a jelentkezése. Nem tudja, hogy van-e lehetősége annak, hogy mint kerületi polgár bármit is mondjon. Az döbbsentette meg, hogy elvetették annak ötletét, hogy nem csak munkalehetőség, hanem komoly bevételt eredményező projektről van szó. A kérdést többféleképpen meg lehet közelíteni, többféleképpen lehet tálni. Több fórumon is azt tapasztalta, hogy lehet így, lehet úgy. Azt gondolta, hogy nem piaci fórumon van, nem lehet közbekiabálni, bár volt, aki ezt tette. A vita alapján úgy tűnik, mintha a lakosság ellene lenne a tervnek. Úgy gondolja, hogy a projekt megérdemelne annyit, hogy a konkrét programokat mutatják be konkrét fórumokon.

Kiss Endre: Az eljárás nem fedi a képviselő-testület és a polgármester munkáját. Ezt nem így kellett volna elintézni. Ha valamire nemet mondanak, elfogadható, ha normálisan meg van indokolva. A képviselő-testület tagjainak nagy része sem tudja, hogy miről van szó. Ha azt mondják el, hogy egy Józsefvárosi pályaudvart akarnak a kerületbe helyezni, azzal nem érhetnek egyet. Meg kellett volna a tervet indokolni, a kerületi újságban el kellett volna mondani, hogy mihez járulnának hozzá, és mihez nem. Úgy kell dönten, hogy az a kerületi lakosságnak tökéletesen megfeleljen.

László Tamás polgármester: A terveket bemutatták a Magyar Építész Kamarának, a Magyar Építőművészek Szövetségének, a Magyar Művészeti Akadémiának, a Belügyminisztérium építési államtitkárának. Valamennyi fórum el volt szörnnyedve, úgy gondolták, hogy a tervek nem egyeztethetők össze a magyar mentalitással. Amikor a beruházók a lakossági fórumon bemutatták a Vörösmarty teret példaként, akkor a résztvevők felháborodásuknak adtak hangot. Úgy gondolja, hogy a tervben a beruházó gigászi üzletet lát, de nem mérte fel, hogy milyen kárt okozna a kerületben. A vállalati üzleti érdek ütközik a lakossági érdekekkel. A lakosság felháborodása jogos. Olyan bélyeg kerülne a XV. kerületre, amit nagyon nehéz lemosni. A kérdést alaposan megtárgyalták, egészen magas

kormányzati körökig. Kínai érdekeltség nincs az ügyben. A konténerek elhelyezése nem való a kerületbe. A testület jól döntött, amikor nem engedte be a kerületbe a konténervárost. Jelentkezett Bag község, ők megengednék a beruházást.

3. **Előterjesztés a 2013. évre tervezett kerületi kiadványokról** (kt.sz: 1/79-60/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Megadja a szót kabinetvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Az előző testületi ülésen már megismerhették a képviselők a 2013. évre tervezett kiadványokat. Az eltérés a korábbi anyaghoz képest, hogy azok az elemek, amelyek megvalósítása a polgármesteri keretből történik, ne szerepeljenek a listában azon elemek között, amelyek nem a polgármesteri keret terhére valósulnának meg. A 2. számú mellékletben szereplő kiadványok pénzügyi fedezetéről kell dönteni.

Vizér Klára alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Vizér Klára alpolgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Bejelenti, hogy a szavazásban érintettség miatt nem vesz részt. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-60/2013. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő 2013. évi kerületi kiadványok listáját a meghatározott költségekkel együtt elfogadja. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-60/2013. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő összegeket tervezze be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe. A határozatok elfogadása minősített szavazattöbbséget igényel.

105/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-60/2013. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő 2013. évi kerületi kiadványok listáját a meghatározott költségekkel együtt **elfogadja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés 7. és 15 pontja)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

106/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy az 1/79-60/2013. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő összegeket tervezze be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, valamint 13. § (1) bekezdés 7. és 15 pontja)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 4. Előterjesztés a Zsókavár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívüli, ahhoz kapcsolt tervezett fejlesztések megvalósításhoz szükséges forrás biztosítására** (Ikt.sz: 1/79-61/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Németh Tibor főosztályvezető urat, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Németh Tibor főosztályvezető: Tekintettel arra, hogy a Zsókavár projekt megvalósítása ügyében százon felüli határozat született, így valóban csak röviden szeretné ismertetni a projekten kívüli elemek előzményeit. 2012. augusztusában döntött a képviselő-testület arról, hogy részt vesz a városrehabilitációs célú pályázaton. A beruházás akkori tervezett költsége 2 milliárd 300 millió forint volt. Megbecsülve ennek önerő értékét, 240 millió forintra tehető. A képviselő-testület úgy döntött, hogy ezt a 240 millió forintos költséget a költségvetésében betervezi. Tekintettel arra, hogy a projekt elnyerését követően az önrészre nem volt szükség, az önrész felhasználására tesz az előterjesztő javaslatot. A projekten kívüli elemek megvalósítására a képviselő-testület döntést hozott, az elemek tervezésére és azt követő lebonyolítására a RUP-15 Kft-t bízta meg. Több körben történt tárgyalás a projekten kívüli elemek megvalósítására. Az előterjesztés 4. oldalán található műszaki tartalommal javasolják a projekten kívüli elemek megvalósítását. Ez röviden: zöldfelület fejlesztésekre, parkoló építésre, valamint az un. spirálház részleges felújítására vonatkozik.

László Tamás polgármester: Olyan feladatok, amelyek építési engedély kötelesek. A teljesítés folyamatban van, a napokban kerülnek leszállításra a tervek. Rendkívül fontos, hogy parkolók esetében, annak érdekében hogy a Zsókavár 2.-4.-6. környezetében, a szerviz út környezetében, amely a lokális területet érinti, rendet lehessen csinálni, mert 85 illegális parkoló helyett meg kell szüntetni. A légi felvételeken világosan látszik, hány autó parkol olyan helyeken, ahol rendezett közterületet kellene kialakítani. A parkolók létesítésére szükség van. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság az általa ismertetett módosító

indítványt 1 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal, 2 tartózkodással elutasította. Az előterjesztésben foglaltakat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolták.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a módosító javaslatot nem támogatta 5 tartózkodás mellett, az előterjesztés szerinti eredeti határozati javaslatot pedig 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

László Tamás polgármester: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Már negyedszer tárgyal a képviselő-testület erről a témáról, mégis vannak még kérdések. Megkapta már a képviselő-testület azt a CD-t, amelyről a beadott pályázati anyagot megismerhetik? Így legalább tudnák, mi az eltérés, amire szükség van. Volt egy beadott 100%-os, 1,7 milliárd forintos állami támogatást elnyert projekt, látványtervekkel és mindenféle elemekkel, ehhez képest még mindig módosítanak. Régóta elhangzott kérés, hogy a pályázatot megismerhessék. Miért szerepel kiviteli terv készítésére külön összeg nem is alacsony költséggel, amikor a megadott tervezői ajánlatban a leadott pályázati anyagrészben az szerepel a tervezői ajánlatban, (amely 17 millió + ÁFA) hogy a kiviteli tervek során elkészítik az engedélyes és nem engedélyes munkálatokra a kiviteli tervezést. Ez van a beadott szerződési ajánlatban. Az engedélyes tervre 7 millió forint + ÁFA szerződése van a tervezőknek. Mi volt ott a tervezési program? Megismerhetnék végre? A 2,5 méteres zöldfal mellett egész mást látnak.

László Tamás polgármester: Felkéri a RUP-15 Kft. vezetőjét Oláh Béla urat, hogy a tervezési díjakra és tartalmakra vonatkozóan válaszoljon.

Oláh Béla Rup-15 Kft vezetője: Az elmúlt év augusztusában döntött a képviselő-testület a Zsókvár III. projekt kapcsán a programtervek összeállításáról. Ebben akkor még szerepelt a Zsókvár u. 24-28. sz. alatti Spirálház, a Hartyán Általános Iskola, a Kórákás park 37., a Kórákás park 1-8. Szobabérlők Házának felújítása, a Zsókvár 46-62. sz. alatti lakóépületek korszerűsítése, a közterületek, zöldfelületek fejlesztése, valamint az Erdőkerülő u. 34. és az Árendás köz 4-6. sz. alatti Óvodának a programterve. Ebből a programtervből a felsoroltak közül a Zsókvár u. 24-28. sz. alatti spirálház programtervére az M Timpanon Kft-vel nettó 1.500 e Ft-ra szerződtek, a Hartyán köz 2-4. sz. alatti általános iskola programtervére a 2B Építészeti Iroda Bt-vel 980 e Ft nettó összegről, A Kórákás park 37. sz. lakóépület Kör Építész Stúdió nettó 1 m Ft, Kórákás park 1-8. Szobabérlők Háza 1 m Ft, Zsókvár u. 46-62. sz. alatti lakóépület 1.100 e Ft, közterületek, zöldfelületek fejlesztése Pro Urbe Mérnöki és Városfejlesztési Kft-vel 1 m Ft összegben szerződtek. A felsorolt tervek nettó értéke 6.580 e Ft, illetve a nyugdíjasház nettó 520 e Ft, és a szerződött fél a Japaner Mérnöki Tanácsadó Kft volt. Az Árendás köz 4-6. sz. alatti óvoda külső részére vonatkozóan 960 e Ft összegben szerződtek a Zsókvár III. ütem programtervére. Tehát, a felsoroltakból kiderül, hogy a programtervek összeállítására összesen nettó 6.580 e Ft-ot + az 1.480 e Ft-os összegre szerződtek, illetve ez került kiegyenlítésre. Ebből a 6.580 e Ft a projekt keretében mint elszámolható költség került beállításra. A projekthez kapcsolódó de a felsorolt elemeken kívüli építési engedélyezési eljárás alá tartozó tervek vonatkozóan a Zsókvár 24-28. sz. alatti Spirál felújítása, a közterületek programterv kiegészítése, épületszerkezeti, épületgépészeti, erősáramú, gyengeáramú vonatkozásában, illetve az utóbbi engedélyezési tervdokumentációjára szerződtek, melyből a programterv 5 m Ft, illetve 2,5 m Ft az engedélyezési tervdokumentáció elkészítése. Különös tekintettel ebben a körben a liftre, az épület átalakítására a spirál épületrész átalakítására, bontásra, átépítésére, továbbá a MUFTI

hátsó bejáratának építészeti és szakági átalakítására vonatkozik ez a terv, illetve ez a szerződés. A közterületek, zöldfelületek fejlesztése kapcsán a kapcsolódó zöldterület, közterületi tervezési feladatok kiegészítése, továbbá az engedélyköteles tervdokumentáció elkészítéséért és engedélyeztetéséért a Pro Urbe Mérnöki és Városfejlesztési Kft-vel kötött szerződés 7,5 m Ft értékben. Összességében az engedélyköteles részekre nettó 15 m Ft értékben kötött meg a szerződés, és valamennyi a képviselő-testület döntéséből következik.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Három kérdést tett fel, de nem kapott egyikre sem választ, így megismétli: Megkapták-e a képviselők a pályázati anyagot? A kivitelezési tervezési árajánlatban szerepel az engedélyköteles és nem engedélyköteles részek, akkor miért kell a kiviteli tervi összeget újra betervezni? A most folyó, 7 m Ft+ÁFA tervezési munkához mi volt a tervezési program, annak tartalmát mikor ismerik meg?

László Tamás polgármester: Megadja a szót válaszadásra.

Oláh Béla RUP-15 Kft vezetője: A teljes pályázati tervdokumentáció megtalálható a Városüzemeltetési Osztályon, illetve a polgármester úrnál. Öt darab példány van a pályázati anyagból CD-re kiírva, ez rendelkezésre áll. A pályázati anyagban a kiviteli terv is szerepel.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Lehet, hogy félrevezetően fogalmazott. Úgy látta a pályázati dokumentációból, hogy a tervezői ajánlat életbe fog lépni, ha a tervező a kiviteli tervezésre elnyeri a jogosultságot, tehát, ha elnyeri a beszerzésen, vagy közbeszerzésen alapuló munkát. Maga a tervezői ajánlat tartalmazza azt, hogy a spirálhálzzal kapcsolatban az engedélyköteles és nem engedélyköteles részeket a kiviteli terv tartalmazza. Tehát, ez egységes egészként van kezelve, ezért a táblázatban némelyik szám felesleges. Nem tudja, hogy megvolt-e már a beszerzési folyamat, de nyilván a beszerzésben így kellett hogy legyen, hiszen ez a dokumentum ment el az ügynökséghez, azon a képviselő-testület nem változtatott. Miért szerepel még egyszer ugyanaz, ami a tervezői ajánlatban benne van?

Oláh Béla RUP-15 Kft vezetője: A pályázatnak feltétele, hogy a pályázatban megjelölt összegeket árajánlatokkal támasszák alá. Ahhoz, hogy a pályázat benyújtható legyen, árajánlatot kellett benyújtaniuk, amely nyilván tartalmazza a kiviteli terveket, hiszen a pályázati anyagnak része a kiviteli tervdokumentáció elkészítése is. Csak olyan dologra tudnak kiviteli tervet készíteni, ami nem engedélyköteles, hiszen a pályázat maga nem engedélyköteles tevékenységekről szól. A pályázatba nem lett engedélyköteles rész benyújtva, csak nem engedélyköteles tevékenységekről van szó. Nyilván ezekhez is szükségesek a kiviteli tervek, és ezeket az árajánlatokat csatolták be, mint alátámasztó dokumentumot.

László Tamás polgármester: Az előterjesztésben szerepel, hogy a liftre vonatkozik a kiviteli terv.

Oláh Béla RUP-15 Kft vezetője: Magának a spirálnak nem volt kiviteli terve, de természetesen programterve van. A kiviteli terv most készülhet, miután a pályázatot megnyerték, ami szintén közbeszerzési eljárás köteles lesz. Valamennyi tervező a programterv összeállítása során le kellett mondjon a szerzői jogáról, azért, hogy közbeszerzési eljárásban minden kötelezettség nélkül lehessen pályáztatni ezeket a tervezéseket. A társasházakon kívül az önkormányzatra vonatkozó valamennyi tervezés nyílt közbeszerzési eljárás keretében került kiírásra. Ezek az eljárások a RUP-15 Kft honlapján megtalálhatóak.

László Tamás polgármester: Kéri a hozzászólásokat.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: A kérdése arra irányult, hogy a tervezői ajánlatban, amit be is adtak a hatóságnak, az szerepel, hogy a pályázati kiírásban benyújtott és jóváhagyott programterv, illetve az engedélyköteles műszaki tartalmakra vonatkozó jóváhagyott építési engedélyezési terv alapján komplett szakági tervek és árazott tételes költségvetés lesz. Ez lefed mindent. Tehát, ha nem kell a korlátlift, lesz helyette lift. Nem a lift tervezési költségét piszkálja most, mert arról tudja, hogy 350 e Ft + ÁFA, a kiviteli terv meg lehet hogy még egyszer ennyi, mert statikus kell hozzá. Az anyagban más számok vannak. Szeretné jelezni, hogy ha a beszerzési ajánlatokat ez alapján kérik, akkor újabb kiviteli munkarészt nem kell finanszírozni. Még mindig nem tudja, hogy az engedélyköteles tevékenységre milyen tervezési programot adtak ki. Nem emlékszik arra, hogy a képviselő-testület tervezési programról tárgyalt volna. Fogalma sincs róla, hogy a liften kívül mit terveznek. Úgy látja, kérdései túlságosan részletezőek, ezért lehet jobb, ha az érdemi tárgyalásra rátérnek.

Báthory Erzsébet képviselő: Negyvenkét éve laknak férjével Újpalotán, többé-kevésbé ennek az emblemikus alkotmánynak is tanúi kezdetektől fogva. Többször szóba hozta már, hogy a spirállal nem ért egyet, hogy a spirál úgy jöjjön létre, ahogy korábban létezett. Koszos, lerobban, nem lehet rajta rendesen közlekedni, ezért úgy gondolja, nem annyira emblemikus, hogy minden áron megtartsák. Tudomása szerint a többség utálja. A közelmúltban egy lakossági fórumon jelezték számára, hogy jó hogy felszólalt erről, mert félnek a spirál alatt meghúzódó hajléktalanoktól. Polgármester úr azt mondta, ebben a témában lakossági fórumot tartott, de ez így nem igaz, mert társasházi közgyűlésen vett részt. Ragaszkodik hozzá, hogy hívjon össze a polgármester úr a spirál jövője tárgyában lakossági fórumot.

Vizér Klára alpolgármester: Az elmúlt két évben sok mindent átélt, kezd viharedezté válni, de a beszélgetést hallgatva elképedésének hangot kíván adni. Kéri a polgármestert, engedje meg Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak, hogy néha a RUP-15 Kft irodájába elmehessen, mert úgy hallotta, hogy eddig ez nem működött. Ha alpolgármester asszony munkaidejében tájékozódhat, kap válaszokat, nem itt kellene olyan kérdéseket feltennie, amit a RUP-15 Kft vezetője megválaszolhat máskor is. Legyen lehetőség arra, hogy a tisztségviselők végezhesék dolgukat, és ne itt, a képviselő-testület ülésén kelljen alulinformáltság miatt kérdéseket feltenni. Ha nem fog működni ez, akkor akaratlanul is tájékoztatja erről a képviselő-testületet. Az végképp abszurd, hogy a képviselő asszony dokumentációt kért, amit nem kaphatott meg a mai napig. Beadtak egy 1,7 milliárd Ft értékű pályázatot, ezért többször kérte, hogy szeretne a pályázatból egy példányt adathordozón. A mai napig elutasító választ kapott. A hivatalos válasz: nem. Jelentkezik, hogy a testületi ülés végéig az 1,7 milliárd forintos pályázatot szeretné megkapni. Ha megkapta, akkor átadja Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak.

Dr. Balogh András képviselő: Mindenki előtt ott van a módosító javaslata. Báthory Erzsébet képviselő asszony lakossági fórumra vonatkozó javaslatával egyetért, támogatja, ezért erre vonatkozóan is beadja módosító javaslatát:

- 1.) A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a Zsókavár III. ütem projektben az un. spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról tartson lakossági fórumot. A lakossági fórum időpontját a márciusi képviselő-testületi ülésen határozza meg.
- 2.) A nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként megvalósít:

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését, (óra, találkozási pont jelölése)
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül szükségessé váló, engedélyt igénylő parkolókat. A felsorolt munkákra és tervezésre összességében keretösszegként nettó 41.200 000 Ft, bruttó 52 324 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosít.

3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a fenti pótmunkák vonatkozásában a Tervezési programot, – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a Képviselő-testület elé terjessze be. Felelős polgármester, határidő: február 28.

Indoklasként elmondja: nagy nehezen tisztázódni látszik, hogy a beadott pályázatban, a tervdokumentációban mi szerepel. Egy korábbi fórum után fejvesztve rohagáltak az érintettek, hogy találjanak dokumentációt, de nem lelték meg. Végül kiderült, hogy az utca bútor, térvilágítás benne van, benne van még: fasortelepítés, zöldfelület biztosítása, 2,5 méter magas zöld fal, erre felfuttatott növényesítés, lakóépület előtti parkrészt, játszótér kialakítása, két korlátlift, amely személyi felvonó megvalósulása esetén elhagyható költség. Miután ezeket számba vették, ami indokolhatónak tartható a Zsókavár III. projekten kívüli tervekben: tervezési díj, kültéri lift, spirál bontás vagy felújítás, jelképelhelyezés, térburkolat a rámpa helyén, 8 db parkoló a lakóépület előtt és az engedélyes tervvel rendelkező parkoló. Ez így összesen bruttó 52 millió forint.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri a polgármester urat, a módosító határozati javaslatot fogadja be, és a képviselők szavazzák meg. Amit Dr. Novák Ágnes a rendelkezésére álló iratokból ki tudott gyűjteni, az alapján megpróbálta a módosító javaslatot Dr. Balogh Andrással megformálni. Azért született ez a javaslat, hogy az végződjön el, ami feltétlen szükséges, és nehogy olyan munkát fizessenek ki, amit a pályázatban az Európai Unió már finanszíroz. A javaslat költségtakarékos módosító javaslat, amely egy olyan területre vonatkozik, ahol ezzel az 1,6 milliárd forintos programmal már 3 milliárd forintot az önkormányzat a Kormány és az EU jóvoltából elkölt.

Szilvágyi László képviselő: Ha van olyan állampolgár, aki nézi az ülést, korán elveszthette a fonalat, ezért szeretné összefoglalni hogy az utóbbi 27 napos időintervallum alatt mi történt. Január 30-án nettó 188 milliós kaland indult, ezt nagy egyeztetések követték, és február 8-ára az összeg lecsökkent 77 millió forintra. Február 22-én lement 60 millió forintra, és most ott tartanak, hogy már csak 41 millió forint kell. Ebben az esetben két kérdés merül fel. Ha elkölnének a 188 millió forintot, akkor kitől vonják el a 140 millió forint pluszt, ha pedig a 41 milliót fogadják el, akkor kinek fizetnek sikerdíjat, hogy kerestek 140 millió forintot? Mint laikus azt látja, az előterjesztésekben a szöveg ugyanaz, csak a számok teljesen mások. Jó lenne, ha valaki ezt elmagyarázná a szavazás után. Van olyan amit kétszer kifizettek volna? Nyilván az említett CD-ről sok minden kiderülne, de nem nagyon ért ehhez a témához, ezt ő személy szerint nem kérte. Ha pármillió forint eltérés lenne, az természetes, de hogy lesz 188 millió forintból 41 millió forint, meggondolandó dolog. Lehet, hogy a 41 kevés, de az is lehet, hogy a 188 sok. Nem tudja azt mondani nyugodt szívvel, hogy megfelelően elő van készítve az előterjesztés, annak ellenére, hogy negyedszerre találkoznak a témával.

Dr. Balogh András képviselő: Valóban nagyon bonyolult a történet, neki is csak sokszori és jelentős segítség mellett sikerült részben megértenie. Ami biztos, hogy vannak bizonyos megtervezett vagy ingyenesen megtervezendő részek a Zsókavár III-ban, ami úgy néz ki, születik még egy terv, és a még egy terv alapján létrejövő kivitelezés nem lesz benne a Zsókavár III-ban, habár megcsinálták volna ingyenesen, de tudnak egy szebbet, amiért már fizetni kell. Azért csökkent többek között az összeg, mert amit lecsíptek, a költségvetés más részein szépen be van rakva újra. De lehetne folytatni, hogy milyen plusz tervezési díjak fizetendők ki úgy, fogalmuk sincs mire. Ő sem kapta meg az említett CD-t.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Valóban sajnálatos, hogy most van az egy hónapos évforduló, és a negyedik ülés, amikor ezt a témát tárgyalják. Az kellett ahhoz, hogy erről egyáltalán érdemben tudjanak beszélni, hogy felkerüljön a RUP-15 Kft honlapjára a tervanyag, azt meg lehessen nézni. A letöltött anyagokból kiderült, (az eredeti januári előterjesztésben nem pontosan szerepelt) hogy a térburkolat - kivéve a rámpa alatti részt - szerepel az 1, 7 milliárd forintban. Sajnos a parkoló felújítást kifejejtették. Legyenek nagyvonalúak, és tervezzék be a parkolót. Szerepelt benne a zöld homlokzat - és nem érti, hogy ami október 8-án jó volt, miért nem jó januárban - már nem. Nem érti miért változott meg a program, mert 1.7 milliárd forintban az állam megépíti. A fasor, az utcabútorra is igénybe kell venni az állami támogatást. A korlátlift helyett a lifttel mindenki egyetérthet, de egy lift tervezési költsége nem 4 millió forint. Az egyetlen kérdéses dolog, hogy a rámpafelújítás konkrétan szerepel a szöveges leírásban, semmi olyasmi nincs benne, hogy nem újítja fel, vagy lebontja. Ezek után nem tudja, hogy a költségvetésben szerepel-e. A kérdéssel nem tud kihez fordulni, mert nincs erre módja. Néhány dolog már nem tetszik sokaknak ahogy az októberben volt. A beadott pályázatot a testület elfogadta, de látatlanban, viszont azt fogadta el. Ha attól eltérnek, annak a testület elé kell jönnie. Ha azt mondják, a zöld fal nem tetszik, akkor hozni kell róla testületi döntést, hogy nem akarják az államtól az ingyen zöldfalat, hanem más milyent szeretnének. Nem tudja elfogadni azt a pozitív magyarázatot, hogy azért, mert a polgármester úr rengeteg munkával, jó lobbis tevékenységgel 1,7 milliárd forintot hozott a kerületnek, ezért bizonyos dolgokat nem a testület előtt kell megbeszélni. Kéri, hogy támogassa a képviselő-testület Dr. Balogh András módosító indítványát.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A módosító határozati javaslattal kapcsolatban elmondja, hogy a határidőt nem tudja értelmezni, mert holnapra nem tudják az engedélyokiratot készíteni. A lakossági fórum után előterjesztést kell készíteni, ezt is figyelembe kell venni a határidő megállapításánál.

Dr. Balogh András képviselő: A február 28-i határidőt március 31-re kéri módosítani.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Véleménye szerint, Balogh képviselő úr nem akarta az előterjesztés határozati javaslatánál megfogalmazott határidőt átszerkeszteni, ugyanis azok a javaslatok, amelyeket a módosítás tartalmaz, éppen jó hozzá az előterjesztésben szereplő határidő. A lakossági fórum időpontjának meghatározása érdekében a márciusi képviselő-testületi ülés időpontja lenne a határidő.

Dr. Balogh András: Akkor ahogy belefér a határidőbe, úgy javasolja az időpontokat meghatározni.

László Tamás polgármester: Szünetet rendel.

- szünet -

László Tamás polgármester: Kéri Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonyt, mutasson írásos elutasító választ arra vonatkozóan, miszerint nem engedélyezett számára a RUP-15 Kft-nél az iratok betekintése. Tudomása szerint tájékozódik a cégeknél. Bemutatja a légi fotót, mely szerint a Zsókavár 2.-4.-6. környezetében, a Hartyán köz torkolatában hány parkoló autó parkol illegálisan. Ezeknek a parkolóknak a pótlására készül két parkoló, amelyre építési engedély kell. Ez benne van a módosító indítványban, csak szeretné jelezni, hogy ezek az engedélyezési tervek itt vannak már. Bemutatja ezeket. Ezekre a parkolókra múlhatatlanul szükség van. A 41.200 e forintból 31 m forint már maga a terület kialakítása a javaslat szerint. Az összes többire keretösszegként meghatároz 10.200 e forintot. Megkérdezi a módosítást benyújtó képviselőt, elfogadja-e a következő módosító javaslatokat:

1.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Zsókavár III. ütem c. projektben az úgynevezett Spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról tartson lakossági fórumot.

A lakossági fórum időpontja: 2013. március 13. 18 óra.

Felelős : polgármester, határidő: 2013. március 13.

2.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a KMOP pályázaton kívüli munkák vonatkozásában a tervezési programot, – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a Képviselő-testület elé terjessze be.

Felelős : polgármester, határidő: 2013. március 31.

3.) Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül szükségessé váló, engedélyt igénylő parkolókat. (III.8.1. és III.8.2.)

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében keretösszegként nettó 60 000 e Ft, bruttó 76 200 e Ft összeget a 2011. évi kötvényből biztosít.

Ez a keretösszeg az igazi megoldás a probléma feloldására. Kéri az előterjesztés kapcsán, hogy a tervezési program, beruházási engedélyokirat olyan előterjesztésben készüljön, hogy az összes variáció amely eddig 240 milliótól ment egészen a 41.200 e forintig, azt mutassák be, mert mindegyik tartalma más. Ezeknek az előterjesztéseknek más - más tartalma volt. Mindig csökkentettek a tartalom is, az igény szinten is, és minden egyében. Valójában így jutottak el oda, hogy úgy gondolja, a nettó 41.200 e forint nem elegendő, keretösszegként állapítsanak meg nettó 60 m forintot azzal, a 3. határozati javaslat szerinti beruházási engedély okirat pontosítsa, ez hogy viselkedjen. Az általa ismertett megoldás elfogadható Dr. Balogh András számára?

Dr. Balogh András képviselő: A lakossági fórum időpontját elfogadja, a tervezési program, tervezési szerződés, beruházási engedély okirat vonatkozásában a március 31-ét elfogadja, a költségeknél ragaszkodik a bruttó 52 millió forinthez, tekintettel arra, hogy a parkolók a költsége egyéb helyeken benne vannak a költségvetésben.

László Tamás polgármester: Nincsen benne. A parkolók nélkül a programot nem lehet végrehajtani. Szerencsétlennek tartja az érvelését. Az ismertett módosító javaslatok közül a 2. és a 3. javaslatról szavazni kell, és a 41.200 e forintról és a 60 m forint keretösszegekről is szavazni lehet. A vitát lezárja, szavazás következik. Ismerteti az első határozati javaslatot: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 793/2012. (VIII.8.) sz. határozatát visszavonja." Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

107/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 793/2012. (VIII.8.) sz. határozatát **visszavonja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a második határozati javaslatot: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Zsókvár III. ütem c. projektben az úgynevezett Spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról tartson lakossági fórumot. A lakossági fórum időpontja: 2013. március 13. 18 óra. Felelős: polgármester, határidő: 2013. március 13. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

108/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a Zsókvár III. ütem c. projektben az úgynevezett Spirál rámpa bontásáról vagy felújításáról tartson lakossági fórumot.

A lakossági fórum időpontja: 2013. március 13. 18 óra.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 13.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a harmadik határozati javaslatot: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a fenti pótmunkák vonatkozásában a Tervezési programot, – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a Képviselő-testület elé terjessze be. Felelős: polgármester, határidő: 2013. március 31. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

109/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a fenti pótmunkák vonatkozásában a Tervezési programot, – mint a Tervezési Szerződés kötelező mellékletét – valamint a Beruházási Engedélyokiratot a Képviselő-testület elé terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. március 31

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a negyedik határozati javaslatot:
" Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül szükségessé váló, engedélyt igénylő parkolókat.
(III.8.1. és III.8.2.)

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében keretösszegként nettó 60 000 e Ft, bruttó 76 200 e Ft összeget a 2011. évi kötvényből biztosít."

Vizér Klára alpolgármester: Kéri a polgármestert mint az ülés levezetőjét, hogy mutassa meg az SZMSZ-ben, hol szerepel az, hogy ha van több ügyrendi javaslat, hogyan kell sorrendbe állítani. Teljesen világos volt az ügy tárgyalása kapcsán, hogy az eredeti határozati javaslatra vonatkozóan érkezett egy határozati javaslat. Természetesen ezt szíve joga tovább módosítani, de először a beadott módosításról kell szavazni. Az érkeztetés sorrendjét vegye figyelembe.

László Tamás polgármester: Az SZMSZ-ben nincs ilyen, így az elnök dönti el, melyik módosító javaslatról szavaznak előbb. Kéri a szavazást a következő javaslatról:

" Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyertes KMOP pályázaton kívüli beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül szükségessé váló, engedélyt igénylő parkolókat.
(III.8.1. és III.8.2.)

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében keretösszegként nettó 60 000 e Ft, bruttó 76 200 e Ft összeget a 2011. évi kötvényből biztosít." Kéri a képviselő-testület szavazatát.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Nem lehet módosító javaslatot benyújtani a képviselő-testületi ülésen.

László Tamás polgármester: Ez az összeg szerepel az előterjesztésben, nem új összeg. Semmilyen más összeget nem mondott. Kéri, hogy az előbb ismertetett javaslatról szavazzanak.

110/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy a nyertes KMOP pályázaton **kívüli** beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,
- továbbá a tervezési területen belül szükségessé váló, engedélyt igénylő parkolókat. (III.8.1. és III.8.2.)

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében keretösszegként nettó 60 000 e Ft, bruttó 76 200 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosít.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A következő variáció ugyanígy szól, csak az összeg változik: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyertes KMOP pályázaton **kívüli** beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,

továbbá a tervezési területen belül az engedéllyel rendelkező parkolókat.

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében nettó 41 200 e Ft, bruttó 52 324 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosít." Felelős: polgármester, határidő: 2013. évi költségvetés (előirányzat biztosítására) Kéri a képviselő-testület szavazatát.

111/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nyertes KMOP pályázaton **kívüli** beruházásként megvalósít

- egy kültéri liftet,
- a jelenlegi rámpa alatti, nem tervezett hiányzó térburkolatot,
- a lakossági fórum figyelembevételével a rámpa felújítását vagy a rámpa bontása után a spirál oszlopán jelkép elhelyezését,
- 8 db parkoló felújítását a lakóépület előtt,

továbbá a tervezési területen belül az engedéllyel rendelkező parkolókat.

A felsorolt munkákra és tervezésre összességében nettó 41 200 e Ft, bruttó 52 324 e Ft összeget a 2011. évi költségvetésből biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. évi költségvetés (előirányzat biztosítására)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabályértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Vissza fog kerülni a képviselő-testület elé még ez a téma, mert ennyiből ezek a munkálatok nem oldhatóak meg.

5. Előterjesztés a kerületi közművelődési feladatokra kötött közművelődési megállapodások és a közszolgálati szerződés támogatásáról (Ikt.sz: 1/79-62/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Herczeg István osztályvezető urat, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

Herczeg István osztályvezető: Az elmúlt héten is tárgyalta a képviselő-testület az előterjesztést. Új elem, hogy az előterjesztő és az érintett három kulturális szervezet közötti tárgyalások során milyen többletfeladatokat vállaltak a többletjuttatásért cserébe. Ezek megjelennek a határozati javaslatok 8.-9.-10. pontjában.

László Tamás polgármester: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság két alternatívát tárgyal, vagyis szavazott Donga Árpádné képviselő asszony módosító javaslatáról is, mely szerint; a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítványnak 3 millió forintot, a KoMa 08 Művészeti Egyesületnek 6 millió forintot, a Szilas Néptáncgyűttesnek pedig 8 millió forintot javasolt. A javaslatot a bizottság nem fogadta el. A másik módosító javaslatot, amely a MÁV-nak 4, a két másik szervezetnek 8-8 millió forint odaítélésére vonatkozik, a bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta. A képviselő asszony és Pintér Gábor képviselő javaslatában ugyanaz az összeg szerepel a Szilas Néptáncgyűttessel kapcsolatban. A két javaslatot a bizottság nem egyformán szavazta meg. A hibáért vállalja a felelősséget, elnézést kér érte.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Vizér Klára alpolgármester: A múlt heti módosító javaslat benyújtása kapcsán igen hosszadalmas SZMSZ vita alakult ki. Reménykedett abban, hogy a PJB elnöke részéről ez tisztázva lesz. Kéri, hogy először azokról a módosító javaslatokról szavazzanak, amelyek korábban benyújtásra kerültek és csak ezt követően a PJB módosító javaslatairól.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: Nem akadályozták meg a szavazást, mert a polgármester úr visszavonta az előterjesztését. Nem akadályozta meg, hanem módosító indítványokat szerkesztett és benyújtotta annak rendje és módja szerint. A módosító javaslatokról az elnök dönt, hogy milyen sorrendben kíván azokról szavaztatni.

Vizér Klára alpolgármester: Akkor biztos, Balázs képviselő úr nem volt jelen a vitán. Ügyrendi javaslata is volt, hogy vegyék le a napirendet, de sokan úgy szavaztak, maradjon napirenden. Az SZMSZ vitának az lett az eredménye, hogy a polgármester úr belátta, így inkább nem, ezért hozta vissza most ezt az előterjesztést. A polgármester úrnak - mint levezető elnöknek - szíve joga úgy dönteni a sorrendet illetően, ahogy akar, mégis azt kéri, hogy gyakoroljon méltányosságot és igazságosságot. Donga képviselő asszony javaslatairól szavazzanak először, és csak ezt követően a PJB javaslatairól.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A legutóbbi testületi ülésen kialakult kérdéssel kapcsolatban felkereste a Kormányhivatalt. A Kormányhivatal egyértelmű álláspontja, ezek a kérdések a költségvetést érintik. A képviselő-testület az SZMSZ-ben úgy szabályozta le ezt a kérdést, hogy a költségvetést érintő javaslatokat csak a PJB ülésig lehet benyújtani. Ha a képviselő-testület működésében ez problémát jelent, akkor a következő testületi ülésre be kell terjeszteni az SZMSZ erre a részre vonatkozó módosítását. Amennyiben törvényességi kérdés merül fel, nem jelenti azt, nem lehet szavazni. Vannak olyan kérdések, amelyek lehet hogy SZMSZ-t sértő eljárás mentén születnek meg, de pont a költségvetés az a téma, amikor az elfogadott költségvetési rendelet ezeket az eljárási hibákat úgymond helyrehozza azzal, hogy van egy érvényes rendelet. Tehát, ebben az esetben a Kormányhivatal nem fog élni törvényességi észrevétellel. A módosító javaslatok szavazati sorrendjével kapcsolatban úgy gondolja, mivel az SZMSZ nem tartalmaz erre vonatkozóan utasítást, a képviselő-testületnek törekednie kell arra, hogy minden módosító javaslat szavazásra kerüljön. Ezért, a módosító javaslatokat vizsgálni kell logikai szempontból.

László Tamás polgármester: Donga Árpádné képviselő asszony 3 millió és 7-7 millió forintra tett javaslatot, majd a KoMa Színházzal kapcsolatos észrevételei alapján 6 milliót és 8-8 milliót javasolt a két másik társulatnak. Mindegyik javaslat dátuma 25-e, vagyis a PJB ülésének napja. Így sorrendiséget megállapítani nem egyszerű. A saját javaslata 4 - 8 -8 millió forintra vonatkozik. Azért szeretné ha erről szavazna a képviselő-testület először, mert azok az igények, azok a fejlődési lehetőségek, amelyek körvonalazódtak az elmúlt testületi ülésen ezt indokolják. Az előző ülésen Vizér Klára alpolgármester asszony meghatóan nyilatkozott mindkét szervezetről, majd utána Donga Árpádné olyan dolgokról beszélt, amelynek nem túl sok valóságalapja van és nem is tartoztak a témához. Például a 3,8 millió forintos fűtésszámla, amelyet számtalanszor bebizonyítottak hogy nem igaz, és ez nem a KoMa Színház bűne. Újra és újra előjönnek azzal, hogy tönkretették a tornatermet azzal, hogy feketére festették. A társulatot 400 diák aláírásával támogat, a képviselő-testület meg úgy gondolja nem. Lezárja a vitát, kéri a képviselő-testület szavazatát. Először szavazást kér arról, hogy a Képviselő-testület a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítványt 4 millió forinttal támogatja. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

112/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés 7. pontjának végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2013-ra vonatkozó támogatás összegét, **4.000.000 Ft-ot, azaz négy millió forintot** terveztesse be a 2013. évi költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 82/2013.(II.25.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A KoMa 08 Művészeti Egyesület 8 millió forintos támogatásáról következik szavazást.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Ügyrendi hozzászólásában elmondja, hogy a határozati javaslatok úgy kezdődnek; hogy először el kell fogadni a szakmai beszámolókat. Miért nem erről döntenek először? Nehezményezi, hogy a polgármester úr módosító javaslatát nem kapták meg. Állítólag a PJB ülésére be lett adva. Akkor ezek szerint, nem is a polgármester úr javaslatáról van szó, hanem Pintér Gábor képviselő javaslatáról. Az eredeti határozati javaslatok sorrendje szerint, először fogadják el a beszámolókat. Addig nem is ítélnének meg támogatást, amíg a beszámolót nem fogadják el.

László Tamás polgármester: Pintér Gábor javaslatát tekintsék úgy, hogy az ő javaslata.

Gyurcsánszky János képviselő: Véleménye szerint az előbb rosszul szavazott a képviselő-testület. Az írásos előterjesztés az eredeti. Ehhez képest lehet és kell is benyújtani módosító indítványt vagy indítványokat. Erről kell szavazni elsőként. Amennyiben a módosító javaslat nem kapja meg a többségi szavazatot, akkor kell szavazni az eredeti javaslatról. Tartsák ezt be, mert különben nincs értelme az egésznek.

László Tamás polgármester: Az előterjesztés szerinti sorrend alapján kéri a szavazást. Ismerteti az első határozati javaslat tartalmát: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. nyilvántartási számú közszolgálati szerződés alapján benyújtott szakmai beszámolót az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal." Kéri a képviselő-testület szavazatát.

113/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. nyilvántartási számú közszolgálati szerződés alapján benyújtott szakmai beszámolót az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, második határozati javaslat tartalmát: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft.-vel 2012-ben megkötött 126/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolót az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti tartalommal." Kéri a képviselő-testület szavazatát.

114/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft.-vel 2012-ben megkötött 126/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolót az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés 2. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, harmadik határozati javaslat tartalmát: " Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület Alapítvánnyal 2012-ben megkötött 127/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolóját az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal." Kéri a képviselő-testület szavazatát.

115/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület Alapítvánnyal 2012-ben megkötött 127/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás alapján benyújtott beszámolóját az 1/79-62/2013. sz. előterjesztés a 3. sz. melléklet szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: A 4. határozati javaslat esetében a módosító javaslatot kéri figyelembe venni, vagyis az előterjesztés szerinti 5 millió forintra vonatkozó javaslat 4 millió forintra változna. Ennek értelmében ismerteti a határozati javaslat tartalmát: " Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ismételt szavazással* úgy dönt, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés 7. pontjának végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2013-ra vonatkozó támogatás összegét, 4.000.000 Ft-ot, azaz négymillió forintot terveztesse be a 2013. évi költségvetésbe." A javaslat Pintér Gábor (és László Tamás polgármester) módosító indítványa, illetve a PJB 82/2013. (II.25.) sz. javaslata. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

116/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *ismételt szavazással úgy dönt*, hogy a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés 7. pontjának végrehajtása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a 2013-ra vonatkozó támogatás összegét, **4.000.000 Ft-ot, azaz négymillió forintot** terveztesse be a 2013. évi költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(*Megegyezően a PJB 82/2013.(II.25.) sz. határozata*)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, ötödik határozati javaslatra vonatkozó módosító indítvány tartalmát: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. támogatására a 126/2012. sz. közművelődési megállapodás 5. pontja alapján 8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forintot terveztesse be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra." A javaslat megegyezik a PJB 83/2012. (II.25.) sz. határozatában foglaltakkal. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

117/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft. támogatására a 126/2012. sz. közművelődési megállapodás 5. pontja alapján **8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forintot** terveztesse be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(*Megegyezően a PJB 83/2013.(II.25.) sz. határozata*)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, hatodik határozati javaslatra vonatkozó módosító indítvány tartalmát: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület támogatására a 127/2012. sz. közművelődési megállapodás 5. pontja alapján 8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forintot terveztesse be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra." A javaslat megegyezik a PJB 84/2012. (II.25.) sz. határozatában foglaltakkal. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

118/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület támogatására a 127/2012. sz. közművelődési megállapodás 5. pontja alapján **8.000.000 Ft, azaz nyolcmillió forintot** terveztesse be az önkormányzat 2013. évi eredeti költségvetésébe a közművelődési szakfeladatra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve a PJB 84/2013.(II.25.) sz. határozata)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Az egyéb módosító javaslatokról nem kell szavazni, mert gyakorlatilag kioltják egymást. Ismerteti az előterjesztés szerinti, hetedik határozati javaslat tartalmát azzal a módosítással, hogy nem kettő, hanem egy nagyzenekari koncertről van szó: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 116/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés módosításáról: 5 részes hangszer és ismeretterjesztő program, továbbá egy nagyzenekari koncert." Felelős: polgármester, határidő: 60 nap a szerződés aláírására. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

119/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a 116/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a MÁV Szimfonikusok Zenekari Alapítvánnyal 2011-ben megkötött 91/2011. számú közszolgáltatási szerződés módosításáról: 5 részes hangszer és ismeretterjesztő program, továbbá egy nagyzenekari koncert.

Felelős : polgármester

Határidő : 60 nap a szerződés aláírására

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, nyolcadik határozati javaslat tartalmát azzal a módosítással, hogy a többletprogramok változnak az összeg csökkenése miatt: "Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 117/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2012-ben megkötött 126/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás módosításáról: közösségfejlesztés (családi napok, játszóház, filmklub), kulturális programok (tíz előadás, irodalmi est), saját előadások, rendezvények, képzés-workshopok tartása társadalmilag fontos projekteken." Felelős: polgármester, határidő: 60 nap a szerződés aláírására. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

120/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a 117/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a KoMa 08 Művészeti Közhasznú Nonprofit Kft-vel 2012-ben megkötött 126/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás módosításáról: közösségfejlesztés (családi napok, játszóház, filmklub), kulturális programok (tíz előadás, irodalmi est), saját előadások, rendezvények, képzés-workshopok tartása társadalmilag fontos projekteken.

Felelős : polgármester

Határidő : 60 nap a szerződés aláírására

(Jogszabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti, kilencedik határozati javaslat tartalmát azzal a módosítással, hogy a többletprogramok változnak az összeg csökkenése miatt: " Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 118/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület Alapítvánnyal 2012-ben megkötött 127/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás módosításáról: tagtoborzás, a „néptánc-képzésben” résztvevők számának bővítése 10-15 %-kal, a „Táncol a kerület” program bővítése, „Táncol a kerület”Fesztivál” megrendezése, nyári néptánc táborok támogatása, ingyenes pedagógiai továbbképzés." Felelős: polgármester, határidő: 60 nap a szerződés aláírására. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

121/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a 118/2013. (II.27.) ök. számú határozatban foglaltaknak megfelelően, és az alábbi többletprogramok átvezetésével intézkedjen a Rákospalotai Szilas Néptáncgyűttes Egyesület Alapítvánnyal 2012-ben megkötött 127/2012. nyilvántartási számú közművelődési megállapodás módosításáról: tagtoborzás, a „néptánc-képzésben” résztvevők számának bővítése 10-15 %-kal, a „Táncol a kerület” program bővítése, „Táncol a kerület”Fesztivál” megrendezése, nyári néptánc táborok támogatása, ingyenes pedagógiai továbbképzés.

Felelős : polgármester

Határidő : 60 nap a szerződés aláírására

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 79. §, 2007. évi CLXXXI. törvény, 2008. évi XCIX. törvény 3. § (2) bekezdés; 44. § 23. pont, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

**6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XII. számú módosítására (Ikt.sz: 1/79-53/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Felkéri Aradi Gizella főosztályvezető asszonyt, hogy ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella főosztályvezető: Az államháztartásról szóló törvények alapján lehetőség van még az előző évi költségvetés módosítására. Az előző évekhez hasonlóan ez az előirányzatok utolsó rendezési lehetősége. Beemelésre kerültek a költségvetésbe azok a bevételek, amelyek az előző módosításhoz képest érkeztek az intézményekhez. A belső átcsoportosítások, szakfeladatok közötti átcsoportosítások megtörténtek. Ilyenkor kerül sor az intézményeknél az étkezési kiadások rendezésére. A módosítások alapján az általános tartalék összege az utolsó állapot szerint 9.714.000 forint lesz. 104.993.000 forinttal emelkedik a bevételi és kiadási főösszeg és összességében az előző évi költségvetést 20.552.150.000 forinttal zárják. Kéri a képviselő-testület támogatását.

Vizér Klára alpolgármester: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen és 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 nem szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést a képviselő-testületnek.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban. Felolvassa az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatot, szavazást kér: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 8/2013. (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

R e n d e l a t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **megalkotja** a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 8/2013. (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2013. február 28.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 23. § (1) bekezdése)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésére (Végleges) (Ikt.sz: 1/79-54/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Felkéri Aradi Gizella főosztályvezető asszonyt, hogy ismertesse a költségvetést.

Aradi Gizella főosztályvezető: A legfontosabb tételeket szeretné kiemelni a módosítások közül, ami az előző olvasatokhoz képest átvezetésre került a költségvetésben. A RUP-15 Kft. jelezte, hogy az előző ügyvezetővel történő kártérítéssel kapcsolatos előirányzatra 1.261.000 forinttal kevesebbre van szükség, ezért ezt az előirányzatot csökkentették, a működési pénzmaradványt pedig növelték ezzel az összeggel. Szintén a Kft. jelezte, hogy a közszolgáltatási szerződése keretében szüksége lenne még, hogy a közszolgáltatási díjban elismerésre kerüljön néhány kis értékű eszköz beszerzésének az összege. Ezekre az eszközökre szüksége van a működéséhez. Ezért javaslatot tesznek 5.080.000 forintos szolgáltatási díj emelésre, ezt az összeget az általános tartalékból biztosítanák. Bekerült a költségvetésbe a Nyírpalota utca 1-21. sz. épületek mögötti játszótér építésére szánt összeg. Ennek az összege 26.200.000 forint, a játszótér tervezése 1.200.000 forint. A két összeggel az általános tartalékban számoltak, ebből biztosítanák a 27.400.000 forintot. A Főépítési Iroda jelezte, hogy célszerű volna egy olyan tervezési keretet a költségvetésbe tervezni, ami év közben felhasználható lenne kisebb tervezési feladatokra. Ezért a vagyoni értékű jogok soron egyéb tervekre 50.000.000 forintot terveztek szintén a fejlesztési alap terhére. A Palota-15 Kft-vel kapcsolatban egy Áfa ügyből kifolyólag korrekcióra van szükség, az Áfát rendezték az általános tartalék terhére. Ennek következtében

2.125.000 forinttal emelkedne a Palota-15 Kft előirányzata, az általános tartalék pedig ezzel az összeggel csökkenne. Rendezés történik a Zsókvár II. projekttel kapcsolatban. A pénzmaradvánnyal összefüggésben kerül sor korrekcióra. A Zsókvár II. pénzmaradványa 180.000.000 forinttal csökken és a kiadások is ezzel az összeggel csökkennek. Bevételecsökkenés és támogatási bevételecsökkenés is történik a rendezés keretében 8.417.000 forint értékben. A kiadások 9.496.000 forint összegben csökkennek. Az általános tartalék 9.171.000 forinttal csökken. A fejlesztési alap pedig a rendezés eredményeként 10.250.000 forinttal növekszik. Bekerült a költségvetésbe a Szociális Rehabilitációs Alapítvány támogatásának növekedése 3.000.000 forint összeggel. Ezt az előirányzatot az általános tartalék terhére biztosítja az előterjesztés. Bekerült a Hősök úti rendelő rekonstrukciója 50.000.000 forint összegben a fejlesztési alap terhére. Az óvodakertek felújítására 30.000.000 forint előirányzat került beépítésre szintén a fejlesztési alap terhére. Szakfeladatok közötti átcsoportosítás történik a rendezvényekkel kapcsolatban, tehát az összeget nem érinti. Két szakfeladat átcsoportosítása 50.424.000 forintban történik. A Palota Holding részére lakásfelújítás címén további 40.000.000 forint előirányzat biztosítása történik a fejlesztési alap terhére. Szeretné jelezni, hogy a nem lakás célra tervezett előirányzat is növekszik 10.000.000 forinttal. Az előző változatban kölcsönként jelölték meg az összeget, de a Palota Holding jelzése alapján szükség lenne arra, hogy az előirányzat véglegesen átadásra kerüljön. Ez a módosítás is megtörtént ebben az előterjesztésben. A jelenlegi, kiosztásra került változatban a Zsókvár III. projekt pályázaton kívüli részére 76.200.000 forintra változtatták az előirányzatot, tehát 21.500.000 forinttal csökkent, ez már módosításra fog kerülni. Pénzmaradvánnyal kapcsolatos rendezés történik a Palota-15 Kft-vel kapcsolatban, ezért a pénzmaradvány 2.380.000 forinttal csökken, a Palota-15 Kft-nek szánt előirányzat is ennyivel csökken. A Széchenyi tér 4/b sz. ingatlan vásárlására beépítésre kerül 27.940.000 forint a fejlesztési alap terhére.

Böröczfy Ferenc osztályvezető: A DHK-nak betervezték a tartozásokkal kapcsolatos kiadásokra, adósságrendezésre 50.000.000 forintot eredetileg. Ezt csökkentették a képviselő-testület korábbi ülésein elhangzottak alapján 50.000.000 forinttal. Ezt az összeget betették az általános tartalékba. A Fő úti bölcsőde esetén a forrást cserélték ki. A fejlesztési alapról került 10.000.000 forint tervezésre és felszabadult 10.000.000 forint saját bevétel. Így az előbb említett DHK-ból felszabaduló 50.000.000 forint és a bölcsődénél megtörtént forráscsere miatt felszabaduló 10.000.000 forint lehetőséget teremt arra, hogy különböző kiadások esetében további forráscserét hajtsanak végre. Ez azt jelenti, hogy a felszabaduló saját források terhére terveztek be néhány tételt. A korábbi, 2010-es kötvény helyett saját forrás terhére tervezik a játszóterek felújítását, a Kőrakás parkolót, a kerékpárút építését, a Miénk a... tér! programot, a közvilágítás fejlesztését, a Nyírpalota út 20-27. sz. előtti pavilont, a Rákospalota Emlékfasort és a közlekedési korrekciót. A saját forrás felszabadulása arra is lehetőséget nyújtott, hogy az átcsoportosítás következtében a 2010-es kötvényből felszabadult forrásból intézményfejlesztési keretet tudjanak létrehozni 58.261.000 forint értékben, és az 1.739.000 forint különbözet bekerül az általános tartalékba. A TÁMOP 5.2.5-ös programmal kapcsolatban kimaradt az eredeti tervből a fenntartási költség. Ezért betervezték most 798.000 forintot fenntartási költségre, az általános tartalék terhére. A működési célú pályázati keret csökkentésre került 14.700.000 forinttal. Ez az összeg különböző pályázati keretek és egyéb célokra átcsoportosításra került. Növekedett a közművelődési pályázat kerete 3.000.000 forinttal. A közoktatási célú pályázati keret 4.000.000 forinttal, a sport célú pályázati keret 5.000.000 forinttal. Az előterjesztés a MÁV Szimfonikusok részére 2.000.000 forint előirányzat növekedést tartalmaz. Szintén ebből a keretből az Edőcs Ökolívó Egyesület támogatása 700.000 forinttal növekedne. Az Egészségügyi Intézmény létszámváltozásával összefüggésben hozott a képviselő-testület a

legutóbbi ülésén egy döntést. Visszakerült a költségvetésbe a csökkentett létszám, illetve engedélyezett álláshely szám. Ezért bekerült a költségvetésbe a létszámnövekedés miatt 33.100.000 forint az általános tartalék terhére. Az állami ingatlanok ingyenes átvételével kapcsolatban felmerült, hogy kisebb adminisztrációs költségekkel, eljárási díjakkal fog jární, ezért 1.739.000 forintot terveztek ezekre a költségekre szintén az általános tartalék terhére. Ezek a változások összességében azt eredményezik, hogy az általános tartalék 43.853.000 forintra változik. A céltartalék összege 1.746.645.000 forint. Ebből működési tartalék 547.120.000, a felhalmozási céltartalék pedig 1.199.525.000 forintra változik. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás polgármester: Néhány dologgal kiegészíti és megerősíti azt, amiről a főosztályvezető asszony beszélt. A február 20-i testületi ülésen elhangzott az a határozati javaslat, hogy az elhangzottakat vegyék figyelembe, és annak figyelembevételével készüljön a mai napra a költségvetés végleges változata. Az óvodakertekkel kapcsolatban kérték, hogy 30.000.000 forintot tervezzenek be függetlenül attól, hogy nyernek, vagy nem nyernek a KEOP pályázaton. Ezt azért tartja indokoltnak, mert erre megvannak a tervek. Érdemes a terveket felhasználni. A TÁMOP pályázat kiegészítéseképpen úgy gondolták, hogy 30.000.000 forintért eszközöket vesznek kertek fejlesztéséhez, ezt a TÁMOP pályázat sikerétől függetlenül végre kellene hajtani. Ha nyernek a pályázaton, akkor ez az összeg megmarad. A Hősök útja kapcsán, a 2012. október 24-i jóváhagyott engedélyokirat szerint az első ütemben az épület homlokzati hőszigetelését, nyílászáró cseréjét, tetőszigetelést, csapadékvíz elvezetést készítenek. A belső átalakítást, a konkrét tervek ismeretében későbbre tervezik. Az ide tartozó tervezési díj, a teljes épületre vonatkozóan, külső-belső átalakítást, energetikát, orvosi felszerelést és minden mást tartalmaz. Erre 50.000.000 forint került betervezésre. A Széchenyi tér 4/b kapcsán beépítették a 22.000.000 forint plusz Áfát annak ellenére, hogy most nincs pályázati helyzet, de az volt a kérés, hogy készüljenek fel egy esetleges pályázatra, és tegyék be azt a pénzt, ami erre az évre volt tervezett. Jelezni fogja, hogy a tavalyi évre el nem költött pénzt is tegyék be. Ezzel kétszer bruttó 27.940.000 forint kerül be a költségvetésbe. Most nincs pályázat, egyelőre nem tudják, hogy használni fogják-e. Kérés volt a lakásfelújítási alap 60.000.000 forintról 100.000.000 forintra történő növelése. Olyan peremfeltételeket fogalmaztak meg, aminek kapcsán meg kellene határozni a Palota Holding általi felújítási mértéket, komfortfokozat emelés szerint, a bérbeszámítás szabályait. Ez nem korlátlan, részleges már az első időben is. Azonnal kelljen fizetni valamennyi bért. A leendő bérlő legalább 1/3-át állja a felújítási költségeknek. Egy lakásszámot is meg kellene állapítani, amit a programban fel kellene újítani. A 100.000.000 forint valójában az 1/3-os bérlő általi felújítási költség szerint 150.000.000 forintot jelent. Ebből jelentős számú lakásfelújítást lehet elvégezni. A nem lakáscélú bérleményekkel kapcsolatban vezérigazgató úr jelezte, hogy nem járható a hitelkonstrukció. Egy olyan pénzügyi konstrukció lehetséges, hogy ezt támogatásként megkapják, ahol olyan feltételeket kellene kitalálni, amik a megtérülést biztosítják. Legfeljebb 10 éves megtérülés előírását kellene differenciáltan meghatározni, valamint bérlői önerőt és bérbeszámítási szabályokat, egyszeri igénybevételi díj differenciált bevezetését. Az előző testületi ülésen a 238 főre történő Egészségügyi Intézmény dolgozói létszámát 16 fővel kívánják csökkenteni. Ezzel kapcsolatban megkapták dr. Sólyom Olimpia főigazgató főorvos asszonynak a levelét, amelyben leírja, hogy a jelenlegi üres álláshelyek száma 36 fő, a tervezett 16 fő csökkentésével a jelenlegi óraszámoknak megfelelően 238 álláshellyel biztosított a minimum feltétel. Az elemzésében írja, hogy ezzel a 238 fő álláshellyel, amiből 20 tartalék, a tervezett járóbeteg szakrendelés átalakítást el lehet végezni. A márciusi és áprilisi testületi ülésre érkeznek majd be ezek a gondolatok. A módosító indítványok kapcsán már eldőlt, hogy a közművelődési megállapodásokban az egyesületek mennyi pénzhez jutnak. A szociális átmeneti segéllyel kapcsolatos kérés az volt,

hogy 40.000.000 milliőről 47.000.000 forintra emelkedjen. Kérdezte főosztályvezető asszonyt, hogy ez nagyjából mit jelent. Azt mondta, hogy ez egy elég jelentős növekmény. A Sportiskola SE plusz 2.000.000 forintos támogatását szintén méltányolandónak tartja. Ezek azok a módosító indítványok, amelyek részben a február 20-i testületi ülés alapján, részben pedig a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére érkezett módosító indítványokból véleménye szerint elfogadhatóak. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós bizottsági elnök: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalásra javasolja az előterjesztést 4 igen szavazattal.

Dr. Balogh András bizottsági elnök: Két módosító indítványa volt, az egyik arra irányult, hogy egyes kötvényből tervezett költségeket áttegyenek működési költségekbe, ugyanakkor a működési költségeket csökkentsék. A másik az volt, hogy hagyjanak a fejlesztési alapon olyan kiadásterveket, amik vagy áttolhatóak 2014-re, vagy kétszer vannak betervezve, illetve házon belül megoldható a Városgazdálkodási Iroda bevonásával vagy a Főépítési Iroda bevonásával. Ezt a két módosító indítványt 1 igen 4 tartózkodással nem javasolta elfogadásra a bizottság. Az eredeti rendeletet megtárgyalásra javasolták 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással.

Donga Árpádné bizottsági elnök: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság több határozatot hozott, melyeket szeretné felolvasni. „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évben az Ifjúsági és Sportközponthoz tartozó sportlétesítményeket kik vették igénybe, ebből az ISK-nak mennyi bevétele származott és a használatból adódóan mennyi volt a működési kiadása. (a rezi költségekre, a fűtési díjra, a vízfogyasztásra, az áramszolgáltatásra stb.)” Ezt a javaslatot 4 igen egyhangú szavazattal támogatták. A határidőt először március 27-ben adták meg, de módosították április 24-re, ezt kéri figyelembe venni. „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót a Zsóka I. ütem, II. ütem és III. ütemmel kapcsolatban felmerülő építészeti tervezési díjakról és azok alakulásáról, külön az épülettervezésre, a közterület rendezésre vonatkozó tervezésre és a közlekedés fejlesztésének a tervezésére vonatkozóan. A megbízásokat mely cégek nyerték meg, és milyen eljárás útján”. Határidő május 27. A javaslatot 4 igen szavazattal támogatták. „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy az Ady Endre utca 31-33. sz. alatt lévő ingatlan felújítására fordított 100 millió forintot tételesen mire használták fel”. A javaslatot 4 igen szavazattal támogatták. Az bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek a 2013. évi költségvetés végleges tárgyalásában elkészült előterjesztésben foglaltakat. A bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással javasolja továbbá a képviselő-testületnek, hogy az Egészségügyi Intézmény engedélyezett álláshelyét 238 főben állapítsa meg.

Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnök: A hozzájuk beérkezett indítványok közül a Szilvágyi képviselő úr által benyújtottak közül a bizottság a Sportegyesület SE támogatását javasolta, a többit nem, különböző arányban. A dr. Balogh András képviselő úr által benyújtott két módosító indítványt a bizottság nem támogatta. A Vizér Klára és Donga Árpádné által benyújtott összesen 6 módosító indítvány közül az elsőt és a hatodikat támogatták, a többit nem, különböző arányokban. Valamint a KoMa Színházra és a Szilas Néptáncgyűjtésre vonatkozó korábban meghozott döntésekkel kapcsolatban a bizottság támogatólag foglalt állást ennek a napirendnek a keretében is. A kiosztott bizottsági

határozatok közül a 96/2013. (II.25.) sz. határozat téves, a bizottság nem támogatta a javaslatot. A költségvetést és az engedélyezett álláshellyel kapcsolatos javaslatot a bizottság elfogadásra javasolja a testület részére.

László Tamás polgármester: Megadja aszót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Javasolja, előbb hallgassák meg a könyvvizsgálót.

László Tamás polgármester: Kéri Kundrák Róbert könyvvizsgálót, hogy ismertesse a költségvetéssel kapcsolatos véleményét.

Kundrák Róbert könyvvizsgáló: Megkapta a február 27-i, mai ülésre az előterjesztést, részletesen vizsgálta az első olvasathoz képest. A következő megállapítást tette: a költségvetés tervezett fő összege az első olvasathoz képest nem változott. Ugyancsak nem változott az adósságállomány, sem pedig az adósságszolgálat. Összességében az önkormányzat működési bevétele az első olvasathoz képest a 12.429.000.000 forint bevétellel szemben 12.376.000.000 forint lett. A működési kiadás az előzetes 11.608.000.000 forinttal szemben 11.507.000.000 forint. A tervezett működési eredmény az első olvasathoz képest a 821.000.000 forintról 869.000.000 forintra nőtt. A bevont forrásoknál a felhalmozási célú kötvények a 2010. évi, előzőhöz képest nem változott, míg a 2011. évi felhalmozási célú kötvény 964.000.000 forintról 1.194.000.000 forintra növekedett. Az átvett pénzeszközök 1.385.000.000 forintról 1.380.000.000 forintra csökkent. A kiadások főösszege szintén csökkent az első olvasathoz képest. A működési céltartalék szintén, minimális összeggel, 2.000.000 forinttal 549.120.000 forintról 547.120.000 forintra. A felhalmozási célú céltartalék 1.354.000.000 forintról 1.199.525.000 forintra. A felhalmozási kiadásoknál a hitel és a kamattörlesztés mértéke nem változott. Ezek után további működési javaslatokat tettek a fejlesztésekre az önkormányzatnál, aminél nem tiszte vizsgálni a mértékét. Az előzőek alapján azt a megállapítást tette, hogy a 2013. évi költségvetésben foglaltakat az abban szereplő apróbb kiegészítések végrehajtása után elfogadásra javasolja.

László Tamás polgármester: A költségvetéssel kapcsolatban szeretné elmondani, hogy a holnapi napon kerül sor az adósságátvállalás aláírására Matolcsy György miniszter úrral és Pintér Sándor miniszter úrral. A XV. kerületi Önkormányzat 2.398.000.000 forintos adósságátvállalással rendelkezik majd, ami erre az évre 266.000.000 forintot jelent. Ez július 1-jével lép életbe visszamenőleg január 1-jéig. Azok a gondolatoknak, melyek szerint rengeteg tételt hagyjanak el, nincs értelmük, mert a 266.000.000 forint lényegesen magasabb összeget fed. A költségvetésben szó szerint így szerepel, hogy amint megnyílik ez a működési többlet, abban a pillanatban átsorolják az összes tételt, amik ilyen jellegűek, a saját erőforrásra. Megadja aszót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Ennél a napirendnél a képviselőnek hány perces ideje van hozzászólásra?

László Tamás polgármester: Kérdezni 1 perc áll rendelkezésre, hozzászólásra 5 perc. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Király Csaba képviselő: A szociális kiadások között nem találta a rendszeres szociális segélyt, a foglalkoztatást helyettesítő támogatást és az időskorúak

járadékát nevesítve. Ez hol van a költségvetésben? A felújítási előirányzatokat nevesítő a 6. 7. és a 8. táblázat nagyon érdekes számára, mert hasonló témákat szétszórva, nem pedig egyesítve tartalmaz. Képviselő társai valószínűleg azért gabalyodtak bele a Sztárai térbe, mert külön van 19.000.000 forint Sztárai tér felújítása, parkoló építés és utépítés és külön van 0,9 millió forintért a tervezés. A Kórákás parkoló 6.300.000 forint, a Nyírpalota parkoló 25.400.000 forint, a közösségi parkoló 20.000.000 forint. Az út és parkoló külön a Sztárai térhez 19.600.000 forint. Lakótelepi parkoló 22.800.000 forint. Ugyanilyen érdekes a közparkok és faültetések. Az Albérlők Háza már nincs is, mert ez a Budapesti Szociális Központ épülete, itt 15.240.000 forint, zöldfelület plusz faültetés 63.500.000 forint szerepel. A Faiskola 12.700.000 forint. Kis terek 40.000.000 forint. A Rákospalotai Emlékfasor 5.800.000 forint. A rákospalotai nagytemplom előtti tér 20.900.000 forint, ezt most csinálták meg buszmegállóval és mindennel együtt, de most újra benne van. A Zsókavár III. közpark 9.500.000 forint, a faültetés, zöldfelület külön 2.300.000 forint. A Miénk a... tér! programokat még nem is említette. Mi az oka annak, hogy ezek össze-vissza vannak, ha nem az, hogy ne értse senki, hogy miről szól a költségvetés?

Vizér Klára alpolgármester: Donga Árpádné elnök asszony tájékoztatta, hogy a benyújtott módosító javaslataikhoz törvényességi észrevételt kaptak. Ő nem találja, de lehet, hogy azért, mert elkeveredett. Kérdése, hogy ezzel kapcsolatban mi a teendő? Egy képviselő mit tehet már most az ülésen a törvényességi észrevétel kapcsán? Nem aggályos-e az, hogy külön szólni kellett arról, hogy a plusz 27.940.000 forintot tervezzék be az eredeti költségvetésbe, mert a képviselő-testület az erre vonatkozó határozatát egy héttel ezelőtt nem vonta vissza? Nem a módosító javaslatot kellett volna befogadnia polgármester úrnak, hanem automatikusan be kellett volna tervezni az összeget a költségvetésbe.

Dr. Balogh András képviselő: A múltkori testületi ülésen volt szó arról, hogy hármas csoportosításban kerül eléjük a költségvetés: önként vállalt feladat, kötelező és állami feladat átvállalása. Úgy látja azonban, hogy ez az anyag még nem ebben a csoportosításban van. Nehéz olvasmány a költségvetés, nehéz kisilabizálni, hogy melyik tétel hol van. Például a Viszlói ügyvéd úr megbízási szerződése, aki havonta rendszeresen megbízási szerződéssel van foglalkoztatva, annak nem tudja, melyik soron szerepel az a pénzösszeg, amivel foglalkoztatják. Úgy tudja, hogy havi 800.000 forintos összegről van szó, ami egy évben közel 10.000.000 forint. Nem kis tételekről van szó.

Németh Angéla képviselő: A Családok Átmeneti Otthona fejlesztésére van betervezve forrás. Új helyszínre tennék, vagy a mostanit fejlesztenék? Az előterjesztés alapján úgy gondolja, hogy esetleg új helyszínre tennék. Az előterjesztésben 6 helyen talált olyant, hogy fizetős őrzött parkolót építenének. Ez valóban 6 hely és valóban fizetős-e? A lakásfelújításnál említette László Tamás úr, hogy 1/3-át állná a leendő bérlő, de az önkormányzat mondja meg, hogy mennyire újítják fel a lakásokat. Nem hiszi, hogy ilyen helyzetbe kellene hozni a bérlőt, hogy ezt rákényszerítsék. Az oktatási intézményeknél az állami fenntartás rendben van. Az üzemeltetés és az épületek felújítása is az önkormányzat feladata? A Kontyfa iskolánál a KEOP pályázatban benne van a tornaterem felújítása is. Egy másik soron az szerepel, hogy akár nyernek akár nem, mindenképpen önerőből megvalósítják. Utépítés, útfelújítással kapcsolatban kérdezné, hol tart a Fővárossal az egyeztetés? Az Erdőkerülő utca, a Kazinczy utca és a Pozsonyi utca ramatylul néz ki. A 4. számú mellékletet miért tette bele az előterjesztő az anyagba? Az ingyenesen használt ingatlanokról van szó, mellette, hogy mennyi lenne, ha piaci alapon bérbe adnák őket. Nem érti, hogy a szociális kölcsön alap a rendeletben miért a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság fennhatósága alatt van. A szociális kölcsön alapot összezszerűen sem találta a

rendeletben, de azt végképp nem érti, miért ennél a bizottságnál szerepel.

Donga Árpádné képviselő: Ismételten szeretné megkérdezni, hogy minden határozat be van-e építve a költségvetésbe? Múltkor szóvá tették, hogy határozatok nem lettek beépítve, ilyen volt a Hősök útjai 50.000.000 forint, a 27.940.000 forint első része a Széchenyi tér 4/b sz. ingatlanra, most pedig ismételten szólniuk kellett azért, hogy amit a múlt héten megszavaztak, azt szintén építsék be.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Az a polémia megnehezítette az életüket, ami a múlt heti testületi ülésen volt. Arról szólt, hogy az akkori előterjesztésekhez lehetett-e módosító javaslatokat tenni. Az volt polgármester úr és jegyző asszony válasza, hogy nem lehet. Az még nem érintett volna rendeletet, mert első tárgyalása volt a költségvetésnek és nem alkottak rendeletet. Ugyanakkor ahhoz az első tárgyaláshoz sem lehetett a testületi ülésen módosító javaslatot tenni, pedig az nem rendeletalkotásról szólt. Amikor szabályosan a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére bekerültek a módosító javaslatok, a Jogi Csoportnak nehéz dolga volt, törvényességi észrevételeket kellett tennie. Nem teljesen hibátlan volt ez a munka sem, mert olyan dolgokra hivatkoztak egyes törvényességi észrevételben, amit az előterjesztés nem tartalmazott. Kéri, hogy amikor az SZMSZ eléjük kerül a jövő héten, vagy a legközelebbi testületi ülésen, akkor próbálják ezt tisztázni, hogy a költségvetés első tárgyalásához lehessen beadni módosító javaslatot. Azzal tehermentesítenék a jogászokat és kevesebb problémával dolgoznának.

Dr. Balogh András képviselő: A második módosító indítványához érkezett törvényességi észrevétel, ahol a kötvényből vett forrásokat áttennék működési tartalékba, amit tisztáztak a jegyző asszonnyal, hogy nem volt benne a módosító indítványában. A Hősök úti rendelő felújítási összegéhez, az 50.000.000 forinthez nem nyúlt, hanem a tervezési költséghez. Így ez a törvényességi észrevétel rendben van. Az 1. módosító javaslatában szereplő térfigyelő kamera megvalósítását érintő mínusz 30.000.000 forint azért nem fogja bántani, mert megvan máshol az összeg. A közbeszerzési eljárás lefolytatásához a fedezet megvan. Van egy számszaki hiba benne, ő 15.876.000 forintot vélt megtakaríthatónak, egyébként pedig 23.876.000 forint szabadul fel. A költségvetésben valószínűleg nem fog gondot okozni, mert a plusz pénz marad a fejlesztési alapon. Legfeljebb a főösszeg módosul.

Szilvágyi László képviselő: Egy tisztázó jellegű kérdése lenne jegyző asszonyhoz. Arra tettek törvényességi észrevételt, ami a kiegészítő magyarázata, nem ez szerepel magában a módosító javaslat szövegében. Ilyenkor mi a teendő, hogyan kell értelmezni a törvényességi észrevételt? A törvényességi észrevétel 1. számú pontjával nem ért egyet, mert az a magyarázatra vonatkozik, és nem magára a módosító javaslat szövegére.

László Tamás polgármester: Király Csabának a három szociális kiadásra vonatkozó észrevételét kéri, hogy Aradi Gizella és Reiszné Naszádi Magdolna közösen oldják meg. A nagytemplom előtti teret rosszul látja képviselő úr, annak a felújítása nem történt meg, az egy rettenetes állapotú terület, ahol villamossínek és tönkrement közterületi szakaszok vannak. Az előtti út készült el, a távolsági buszmegálló ettől 30 méterre van. A nagytemplom előtti térre nagy szükség van és úgy gondolja, hogy abszolút méltatlan, hogy ezzel a területtel nem foglalkoznak. A törvényességi észrevételeket, úgy gondolja, hogy jegyző asszony sorban meg fogja válaszolni. A Széchenyi tér 4/b sz. ingatlan megvásárlásához szükséges 22.000.000 forint + áfa összeggel kapcsolatban elmondja, hogy Vizér Klára a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén törvénytelenégeket emlegetett, ezek elég kemény kijelentések voltak. Úgy gondolja, hogy semmilyen

törvénytelenység nem volt. 2012-ben valóban volt testületi döntés arról, hogy a Széchenyi tér 4/b sz. épületet két részletben vásárolják meg. El is küldték a vételi ajánlatot, a Honvédelmi Minisztérium illetve az MFB Zrt hatásköre volt az, hogy eldöntsék, kötnek-e szerződést. Végül nem kötöttek. Ha Vizér Klára törvénytelenégeket sejt az önkormányzat működésében, akkor téved, mert nem volt. Az MFB Zrt nem kívánta pályáztatás nélkül eladni az ingatlant. Egy elmúlt testületi döntés alapján 1 x 22.000.000 forint + áfát betettek a költségvetésbe. A tavalyit nem kellett volna betenni, mert nincs meg az alapja. A tavalyi okafogyottá vált. Az, hogy most az bekerül egy nem tudni milyen pályázati konstrukcióba, az valamiféle engedmény. Nem tudja, miért kell, de legyen. A Családok Átmeneti Otthonával kapcsolatban elmondja, hogy sajnos az Aporháza utcában nem bővíthető az épület. Az előterjesztésben is az szerepel, hogy új helyszínt kell keresni. Olyan 100%-ban önkormányzati tulajdonú ingatlant kell keresni, ahol egy hasonló konstrukciójú épületet lehet átalakítani. A Szociális Rehabilitációs Alapítvány modellje nagyon jó. Nem is biztos, hogy ha lehetne is bővíteni az Aporháza utcai épületet, azt szerencsés volna. Célszerűbb egy új helyszín megteremtése. Nem kell a családokat túl nagy tömegben egy helyre zsúfolni. Nem lesz fizetős parkoló, közterület használatával összefüggő parkolót létesítenek. Valamilyen szolgáltatást nyújt a közterületi parkoló, és annak fejében lehet bérbe venni a közterületet. A lakásfelújításban jelenleg is részt vesznek a bérlők. A jelenlegi lakás felújítási módszert kell rendeletben szabályozva rendezetté, törvényessé tenni. A bérlő nem korlátlan mértékben újíthatja fel a lakását. A bérbeszámítás nem lehet korlátlan, ez a lakástörvényben is így van. Ennek a szabályait kell precízen kidolgozni és beépíteni a rendszerbe. Az oktatási intézményekkel kapcsolatban a részbeni tisztázatlanságok miatt bennmaradt 40.000.000 forint + 36.000.000 forint GMK-nál illetőleg önkormányzatnál egy olyan tartalék, ami a tisztázatlanságból adódó „puffert” meg tudja oldani. Az épület felújítás nem kötelezettsége az önkormányzatnak, arra az állam biztosít pályázati keretet. Az, hogy a Hartyán közti iskola jelentős mértékű felújítása megtörtént, többek között annak köszönhető, hogy azonnal részt vesznek pályázatokon. A KEOP pályázaton keresztül be van adva a Kontyfa iskola, bízik benne, hogy a három pályázat közül egyet megnyernek. Sorrendiséget kértek tőle, első helyre a Kontyfa iskolát állították, második helyre az Árendást, harmadik helyre a Vácrátót óvodát. Különböző mértékű támogatást és önerőt jelentenek ezek. Azok az utak, amelyeket képviselő asszony felsorolt, fővárosi fenntartású utak. Jelenleg még folyik a vita a tulajdonlás kezeléséről. Bízik benne, hogy ebben a félévben ez konszolidálódik, és közösen fel fogják mérni ez után az útfelújítási igényeket. Erre jelentős forrásokat szán a Főváros. Ebben biztos, hogy valamilyen mértékben részesedni fognak. A Kontyfa iskolában nem kétszer szerepel a költség, ez félreértés. Kötelezettséget kellett vállalni önrészre a KEOP pályázat kapcsán akkor, ha megnyerik. Ha nem nyerik meg, akkor belép az a kötelezettség, amiről beruházási célokmanly van. Egy hasonló programban az épület tornatermét és egyéb részeinek felújítását jelenti. Irodavezető asszonyt kéri, a 4. számú táblázatra vonatkozó kérdésre válaszoljanak. Donga Árpádné kérdésére is, hogy kimaradt-e még valamilyen határozat a költségvetésből. Bízik benne, hogy nem. Ez egy gyűjtemény a 2012-ről átmenő kötelezettségekről. Ebben az évben a működési megtakarítás 869.000.000 forint + 185.000.000 forint kamat. Ha ehhez még hozzájön a 266.000.000 forintos adósságátvállalás, akkor olyan mértékű működési megtakarítással számolnak, ami soha nem látott, nem is biztos, hogy lesz ilyen bármikor. A törvényességi észrevételekkel kapcsolatban azt kéri, hogy jegyző asszony válaszoljon. Arról is, hogy ezeknek van-e valamilyen következménye.

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: Elsőként elmondja, hogy az előző ülésen felmerült költségvetést érintő kérdésekkel kapcsolatos problémát leegyeztette a Kormányhivatallal. A Kormányhivatal álláspontja is az, hogy ezek a módosító javaslatok, ha van költségvetés, ha nincs, költségvetést érintő kérdések. Mivel az SZMSZ tartalmazza azt a

szigorított szabályt, hogy ezekben a kérdésekben legkésőbb a PJB üléséig nyújtható be módosító javaslat, a Jegyzőnek e szabály megsértését jelezni kell az ülésen. Ez azonban nem zat jelenti, hogy a módosító javaslatról nem lehet szavazni. Most ráadásul olyan esetről van szó, amikor is a határozatban hozott döntés rendeleti formában megerősítést nyer. A most benyújtott módosító javaslatokat olyan szempontból vizsgálták, hogy nem fordul-e elő az az eset, hogy olyan kérdésben történik a módosítás, amelyre már korábban minősített döntés született, vagyis a képviselő-testület elrendelte a feladat végrehajtását és erre meghatározott összeg 2013. évi költségvetésbe történő betervezését. Ezekben az esetekben e korábbi határozat módosítására irányuló határozatot is be kell nyújtani. A térfigyelő kameránál vették észre ennek az esetnek a fennforgását. Ahogy Balogh képviselő úr mondja, a Hősök útjánál tévesen értelmezték, tehát az engedélyokirat 50.000.000 forintos összege valóban nem tartalmazta a tervezési összeget, itt nem áll fenn törvénysértés. Az, hogy Szilvágyi képviselő úrnak az indokolásban tettek egy kis észrevételt, ez valóban nem olyan komoly jelzés. Vízér Klára alpolgármester asszony és Donga Árpádné képviselő asszonynak a módosító javaslatánál kollegái azt észlelték, hogy az általános tartalék terhére vannak rendelkezések körülbelül 79.000.000 forintról. Ezzel szemben a költségvetésben ez a keretösszeg 43.000.000 forint. Ezt csupán jelezték. Dr. Balogh András képviselő úrnál a térfigyelő kamerával kapcsolatban fenntartják az észrevételüket. Mivel elkezdődött a végrehajtása annak a 2012-es határozatnak, ami a 30.000.000 forintos térfigyelő kamerával kapcsolatos feladatot tartalmazza, ezért most nem célszerű belenyúlni, mivel pályázat keretében egy 50.000.000 forintos térfigyelő kamerával van összekötve. Lehetséges, hogy ha most leállítanák a közbeszerzést, akkor nagyobb kárt okoznának, mint hasznot hajtanának. Ő is támogatja a dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által javasoltakat, hogy az SZMSZ módosításánál a költségvetés elfogadásának az eljárásrendjére figyeljenek oda, és egy olyan rendet állítsanak fel, ami segíti a képviselő-testület munkáját.

László Tamás polgármester: A térfigyelő kamera közbeszerzése kapcsán elmondja, hogy a kiírás már megjelent. A 30.000.000 forint, amiről képviselő úr beszél, az a működtetés. Három tétel van: egy tavalyi 30.000.000 forintos önerő, 50.000.000 forint, 100%-os támogatottságú KMOP pályázattal és 30.000.000 forint a működtetés, szintén a KMOP pályázatban. Ezeket nem lehet összekeverni, címkézett forintok. Aradi Gizella főosztályvezető asszonynak adja át a szót.

Aradi Gizella főosztályvezető: Király Csaba képviselő úr kérdezte a szociális segélyt és az időskorúak támogatását. A rendszeres szociális segély az aktív korúak ellátása szakfeladaton a 88621111-en található meg. Az időskorúak járadéka pedig a járási hivatalhoz került át. További költségek nem kerültek tervezésre. Németh Angéla képviselő asszony kérdezte a 4. számú mellékletet. Ez a melléklet a jogszabály szerint kötelező eleme az előterjesztésnek, tehát be kell mutatni ezeket a kedvezményeket, amelyeket ad az önkormányzat ingatlan bérbeadással kapcsolatban. Felvetődött, hogy hol található a Viszlói Ügyvédi Iroda megbízási díja. A polgármesteri hivatal költségvetésében a 841126-os szakfeladaton dologi kiadásként jelenik meg, nettó 12.000.000 forint összegben.

László Tamás polgármester: Kimaradt-e tavalyi határozat a költségvetésből?

Aradi Gizella főosztályvezető: Tudomásuk szerint mindent tartalmaz az előterjesztés.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre képviselő: Szeretné megkérdezni, hogy az ügyvédi irodát ki alkalmazza és mi a célja, mikor az önkormányzat tele van jogászokkal? Ha 12.000.000 forint közpénzt fizetnek ki neki, akkor mi az a szenzációs tevékenység, amiért alkalmazni kell?

Juhászné dr. Baráth Márta jegyző: A végrehajtási eljárás során van egy munkamenet, amit csak az ügyvédek tudnak teljesíteni, a közjegyzők felé irányuló tevékenység. Nem rendelkeznek azzal az informatikai és egyéb jogosultsággal, ami ehhez az eljáráshoz szükséges. Az önkormányzat és a polgármesteri hivatal együtt alkalmazza peres eljárásokra és általános jogi tanácsadásra az ügyvédet. A Jegyzői Kabinetben lévő Jogi Csoport feladata nem feltétlen a jogi képviselőben merül ki. Két fővel csökkent a létszámuk. Fontosnak tartja az ügyvéd úr tevékenységét.

László Tamás polgármester: Heti legalább egyszer, de inkább többször igénybe kell venni az ügyvéd úr szolgáltatásait. Rengeteg olyan múltbéli ügy is van, melyeknek a kezelése, gondozása mind feladatot jelentenek. Most elég sok feladatot adott a Klebesberg Intézet létrehozása kapcsán számos ügy, és a járási hivatal létrehozása is. Most erőteljesen foglalkozik ügyvéd úr a vagyonrendelettel és ahhoz tartozó több jogi dokumentummal. Személyi ügyek, peres ügyek, sok téma tartozik hozzá. Ha összeszámolják az összes ügyvédet, akik korábban a hivatalban dolgoztak, azoknak az összes költsége több volt, mint amennyit jelenleg ügyvédre költenek. Megadja a szót Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla képviselő: Meglepődött volna, ha nem említi polgármester úr a múltat. Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy miért került a szociális kölcsön alap a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság hatáskörébe? Van egyáltalán szociális kölcsön alap?

Aradi Gizella főosztályvezető: A 3/2. mellékletben szerepel a szociális kölcsön alap. Nem tudja most megválaszolni, hogy miért került a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsághoz. Ha más bizottság hatáskörébe tartozik, akkor módosítják.

László Tamás polgármester: Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre képviselő: Minden megjelenik az önkormányzat honlapján, ha pályázatot írnak ki. Nem emlékszik azonban ilyen pályázatra. Hogy lettek kiválasztva?

László Tamás polgármester: Nincs közbeszerzési vagy beszerzési eljárás ügyvédi szolgáltatásra.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: Az ügyvédi tevékenység mentes a közbeszerzés alól. A tételen más is szerepel, például Daszkolovics ügyvéd asszony munkájának díja, aki a gazdasági társaságokkal foglalkozik. A Viszlói Ügyvédi Irodával van szerződése az önkormányzatnak, amely nem 12 millió forintot, hanem 8.760.000 forint. Fent van a honlapon az 5 millió forintot meghaladó szerződések között ez is.

Vizér Klára alpolgármester: Azzal kapcsolatban, amit polgármester úr mondott az ő általa a bizottsági ülésen elhangzott törvénytelenségre utaló megjegyzésére, elmondja, hogy kicsit másképp hangzott ez el, és az előtte, illetve utána való történéseket nem mondta el. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén többször szóvá tette

polgármester úr, hogy a bizottság a költségvetés első olvasatát még megtárgyalásra sem javasolta a testületnek. Ez így igaz, de ennek oka volt, amit elnök asszony az előző testületi ülésen megpróbált elmondani. A bizottság órákon át tárgyalta a költségvetést, ahogy a többi előterjesztést is szokta. Az vesse rájuk az első követ, aki úgy gondolja, hogy egy bizottságnak nem ez a dolga. A vita során derült ki, hogy a Hősök úti rendelő felújítására megszavazott 50 millió forintot kifizelték a 2013. költségvetés tervezetéből, ahogy a Széchenyi tér 4/b sz. épület megvásárlásra szánt összeget sem építették bele. Ekkor elhangzott, hogy talán több 2012-ben hozott határozat is van, melyet esetleg nem tettek bele a költségvetés tervezetébe. Ez volt az ok, amiért a bizottság megtárgyalásra sem javasolta a költségvetést és nem az, mert bárkinek a jogszerű eljárásával kapcsolatban valamilyen megjegyzésük lett volna. Véleménye szerint polgármester úr munkáját igencsak segítik a bizottságok, ezért lettek létrehozva. Helyesen állapították meg a problémát, hiszen a második olvasatban már szerepeltek az említett összegek. Ezért dicséret jár a bizottságnak és nem dorgálás.

Dr. Balogh András képviselő: A két módosító indítványa védelmében szeretne néhány szót szólni. Elhangzott az, hogy ha megnyirbálják a kiadásokat, akkor nem történik semmi. A több mint 1 milliárd forintos KMOP pályázatot nem tekintené semminek. Azt látja problémának, hogy rengeteg projekt párhuzamosan fut, így a hivatal és a gazdasági társaságok nem bírják a tempót. A Répszolg vezetője is elmondta, hogy a rohamban érkező feladatok nagyon megviselik őket, és ki kell adni a munkát alvállalkozónak. Amit házon belül meg tudna csinálni a Főépítész Iroda, ha ideje lenne rá, azt is ki kell adni alvállalkozóknak, tervezőknek. Ha takarékosabban bánnának a pénzzel, akkor házon belül oldanák meg ezeket a projekteket. Nem nyugtatja meg az, hogy az állam átvállalja a kerület adósságának egy részét, mert számtalanszor volt szó arról, hogy az ország adóssága az ő adósságuk. A családok adóssága is az ország adósságát növeli. Nem tehetnek úgy, mint akik elfelejtik az összes gondot azért, mert adósságot vállal át az állam. Különösen akkor, ha most 869 millió forint a megtakarítás, és mégis kötvényből akarnak finanszírozni rengeteg kiadást. A módosító indítványa aprópénzt tartalmaz. A 70 millió forint, amit a kötvényből a működési kiadásba tenne át, fél százalékát sem teszi ki a kerület költségvetésének. A kazánok melegvíz-átkötésére 1 millió forintot nem a kötvényből kellene fedezni. A lépcsőház felújítására a 2 millió forintot szintén nem. Nem elegáns ilyet tenni, és azzal „takarózni”, hogy az állam átvállalja az adósságot.

Donga Árpádné képviselő: Megköszöni Németh Angélnak, hogy észrevette a hibát. Nem érti, hogy került a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság hatáskörébe a szociális kölcsön, amely Szilvágyi László képviselő úr indítványa volt, melyet a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság támogatott olyan kritériumokkal, amelyekben az SZCSZT Bizottság fog dönteni. Kéri, legyen kijavítva ez a hiba.

Gyurcsánszky János képviselő: Egyetért azzal, hogy nem lett jól előkészítve a költségvetés első olvasata. Jobban át kellett volna gondolni, és módosítani kellene az SZMSZ-t, mert ha nem viszik keresztül a módosító javaslatokat, akkor újból tárgyalni kell a költségvetést, ami 8-10 nappal meghosszabbítja a döntést. Úgy látja, hogy az egyeztetésekkel is problémák vannak. Polgármester úr azt mondta az első olvasat tárgyalásánál, hogy 35 körben egyeztetett az érintettekkel. Hozzáteszi, hogy pártközi egyeztetőt nem tartott polgármester úr. Amikor ezt megjegyezték, akkor megpróbált polgármester úr összehívni egy egyeztetőt, de ha kész anyagot kapnak a kezükbe, akkor miről tárgyalhatnak? A módosító javaslatokat pedig hétfőre, a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére be kellett terjeszteni. Reméli, hogy a nemzetiségekkel és a civil szervezetekkel egyeztetett polgármester úr. Nem látja nyomát ennek az előterjesztésben. Egy sor kockázat van az

anyagban, ami nyilvánvaló. A bevételek között már 800 millió forinttal kevesebb forrással számolhatnak a korábbi évekhez képest. Remélik, hogy az iparüzési adóból befolyó bevétel a tervek szerint fog alakulni. Ha nem így lesz, akkor jelentős veszteségeket fognak elszenvedni. A belföldi bevételek közül a legjelentősebb az ún. ingatlanadó, ami állítólag nincs, de telekadót és ingatlanadót is szednek. Reméli, bejönnek a bevételek, mert ha a fizetési hajlandóság meginog, akkor ebben is lehet forráshiány. Polgármester úr elmondta, hogy még nem tiszta, hogy az intézmények élete hogy fog megváltozni a fenntartás és működés tekintetében. A Kormányrendelet már megjelent, átolvasta, mit kell az önkormányzatnak vállalnia. Mindent, amit csak el lehet képzelni. Azt még nem tudja megmondani, hogy milyen mértékben és mennyire fogja ez érinteni a kerületet, és kinek a megrendelésére kell majd lépniük, de lehet, jelentős többletkiadással kell majd számolniuk. A Gazdasági Működtetési Központ 300 fős apparátusa már mindent „begyűrt” maga alá az önkormányzat és polgármester úr jóvoltából. Nem tudják, hogy egy ilyen komplex, új működési rendszerben milyen költségekkel fognak dolgozni. Sok a kockázatos tényező. Ha jól látta a gazdasági társaságok üzleti tervét, akkor a Répszolg esetében a városüzemeltetésre alig növekedett a korábbi évekhez képest az összeg, az infláció mértékét sem érte el. Ezzel szemben örül a cég, mert a fejlesztési oldalon jelentős növekedése van. A Palota Holdingnál is hasonló a helyzet. Vezérigazgató úr azt mondta, hogy ilyen lehetőségeik korábban nem voltak, mert sokkal több pénz áll rendelkezésükre karbantartásra és felújításra. Ez a pénz sem elégséges azonban. A kerületben 200-220 önkormányzati lakás van, melynek 60 %-át fel kell újítani, hogy bérbe lehessen adni. Nagyjából 50 olyan önkormányzati tulajdonú nem lakás célú helyiség van, amely szintén felújításra szorul még úgy is, hogy a bérlők nagyon sok áldozatot vállalnak. Természetesen áldozniuk kell a bérlőknek is, és akinek sok pénze van, annak megy a felújítás, de akinek nincs, megint marad a sor végén. Ez nem jó így. Arcpirító az az összeg, amit a civil szervezeteknek támogatásként adnak. A szervezetek nagy része képtelen még működni is. A polgárőr szervezetek pedig a saját pénzüket hordják be, hogy védjék a köztulajdont. Ezt felháborítónak tartja. 2011 őszétől több mint 5 milliárd forintot költöttek el fejlesztésre. Ebből az előző vezetéstől 2,5 milliárdot örökölték meg. Rohamléptekben költik a kötvényt, szétaprózva, véleménye szerint sok a tervezési költség, és kiemelt adóforrást növelő beruházással szinte alig foglalkoznak. Jelentős természetesen a lakosságmegőrző, hangulatjavító beruházás is. Most kell megteremteni az alapokat, a közművek fejlesztésében, az önkormányzati tulajdonban és mindenben azért, hogy ne egyék meg a jövőt. Nem támogatja az előterjesztést.

Németh Angéla képviselő: A 2012. évi költségvetés XII. módosításában megtalálta a szociális kölcsön alapot 5 millió forinttal, de a 2013. évi költségvetésben nem. A Kontyfa iskola pályázatával kapcsolatban az egyik oldalon azt írja az előterjesztő, hogy az iskola energetikai KEOP pályázatának tartalma: homlokzat hőszigetelés, nyílászáró csere, tornaterem felújítás, tetőszigetelés, zöldtető stb. Ha visszalapoz az anyagban, ott az szerepel, hogy a Kontyfa utca iskola felújítása szerepel egy KEOP pályázatban. Amennyiben a pályázat eredményes, a tornaterem felújítása annak kiegészítéseként valósul meg. Benne van a pályázatban a tornaterem, vagy nincs? Vagy ő érti rosszul, vagy valamelyik mondatot korigálni kell. Gyurcsányszky János említette, hogy nem fért bele a 35 megbeszélésbe a pártközi egyeztető. Pénteken, 9 óra 33 perckor kapott egy e-mailt arról, hogy a végleges költségvetés tárgyalására várják őket 13 órára úgy, hogy egy másfél héttel ezelőtt, a testület által leegyeztetett programon voltak, a költségvetés végleges változata pedig 17 órakor került fel a kerületi honlapra. Nem tudja, mi lett volna 13 órakor, tudomása szerint senki nem vett részt a pártközi egyeztetőn az ellenzék közül. A tankerületi központ kialakításával kapcsolatban kérdezi, hogy nem az fizet, aki rendel? Non sens, hogy a Czabán Samu iskolában 18 millió forintért alakítják ki a tankerületi központot, miközben az állam

átvállal mindent, de azért az önkormányzat fizessen minden felújítást, berendezést, bútort. Rossz az optikája annak, hogy azt a kötvényt, amit az új vezetés 2010-től felvett, átvállalja az állam, és az előző vezetés által felvett kötvényből költenek. Nem beszélve arról, hogy a korábbi kötvényeket megcímkezték, amit az új vezetés eltüntetett, és most a saját ötleteit és még mindig csupán terveit próbálja a pénzből kihozni. Eltelt 2,5 év, és még mindig csak tervek vannak. Valóban szét van aprózva a költségvetés, innen-onnan szedik össze a pénzeket, hány parkoló lesz a Kőrakás parkban stb. Azt olvasta nem fizetős lesz a parkoló, hanem szolgáltatást nyújt. Milyen szolgáltatást nyújt egy parkoló? Nyilván pénzt kérnek, mivel benne van az előterjesztésben, hogy mennyi a megtérülési idő. A lakosság nem kifejezetten boldog attól, hogy az önkormányzat mondja meg, hogy újítsák fel a lakásokat. Ha van pénze a leendő bérlőnek kifizetni a költségek 1/3-át a felújításra, ha nincs pénze, nem tudja kifizetni. Egy két tételnél szerepel az anyagban, hogy a legmagasabb fokú előkészítés alatt van. Még a tervezés szintjén van minden. Olyan tételek is szerepelnek a költségvetésben, amelyekről nem született testületi döntés. Megint „fordítva ülnek a lovon”, mert amiről döntés van, az nincs benne a költségvetésben, amiről döntöttek, azt nem tervezték be a költségvetésbe, úgy mint a Száraznád Ifjúsági Házat, vagy a Czabán iskola átalakítása. Örül, hogy az előző testületi ülés óta rájöttek, hogy a Hubay téren nincs 7., csak 8. sz. épület. A „szamárházba” teszik az összevont orvosi rendelőt, vagy a régi Palota Gyöngye kocsmá épületében? Egyeztettek ebben a lakossággal? Ilyen rövid idő alatt nem lehet az egész költségvetést átlátni. A GMK működésével kapcsolatban az áll az előterjesztésben, hogy 2013-ban már mérhető megtakarításokat hoz. Reméli azt a mérhető megtakarítást is hozza majd a GMK, amivel az első néhány hónapban sikkasztás során eltűnt 50 millió forint. Azóta se hallottak róla, hogy megvannak-e az elkövetők, megvan-e a pénz. A kerékpárutakat is csak tervezik, aztán mindig kiderül, hogy egy-egy méter hiányzik néhány ingatlannál. Jobb lenne előbb tényleg tervezni, és nem beállítani pénzeket tervezésre, mert úgy érzi, semmi nem fog megvalósulni. Nem tudja támogatni az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Támogatni fogja a költségvetést. A kerület lakosságát valószínűleg nagyon fogja érdekelni a soha nem látott járdafelújítás, a faültetési program, az esetleges autóbusz vásárlás, a kamerarendszer kiépítése, az újpalotai piac rekonstrukciójának megkezdése, és több helyen a 30-as övezetek létrehozása. Jóval stabilabb gazdasági társaságok lesznek a jövőben, soha ilyen komoly rendezvénynaptárt nem tudtak felmutatni úgy, hogy közben mindazok az alapvető funkciók, amiket az önkormányzatnak el kell látnia, el lesznek látva. Úgy gondolja, hogy amit a költségvetés összeállításakor messzemenőig figyelembe vettek, azt talán érdemes elmondani. Polgármester úr 870 millió forintos működési megtakarításról beszélt, de tegyék ehhez hozzá, hogy többek közt azért is, mert ehhez ő is ragaszkodott. Ebből a működési megtakarításból kell fedezni azokat a kamatokat, és tőke törlesztést is, amelyet formálisan ugyan fejlesztési kiadásnak kell elkönyvelni, de valójában ők ezt működési bevételből óhajtják finanszírozni. Ez a törlesztő részlet, nem számítva az állam által átvállalt részt, idén 660 millió forint. Ami többek között az előző ciklus, és a jelenlegi ciklusban felvett összes hitelek törlesztő részlete. Működési megtakarításból kell ezt finanszírozni, és ez a korábbi évek súlyos terheinek a mostani kifizetését is jelenti. Szeretné, ha erről nem feledkeznének el. Az, hogy a Klebersberg Központot, és másokat ki kell stafírozni, azzal, hogy az állam átvállal egy jelentős összegű hitelt, és abból az önkormányzatnak működési megtakarítása lesz, nem egy rossz üzlet. Ő sem volt boldog ettől a gondolattól, de a végelszámolásnál az önkormányzat jól jár. Az a pénz, ami tavaly nem fogyott el, idén is benne van a költségvetésben. Úgy gondolja, a civil szervezetek működésére alapvetően nem szabad pénzt adni. A civil szervezetek működésére nem, programjaira, pályázataira azonban igen. Nem dolga az önkormányzatnak, hogy közpénzből civil szervezetek fennmaradását, működését finanszírozza. Ez az ő privát véleménye.

Természetesen az ellenzék észrevételei az egyeztetések esetleges elmaradása miatt indokolt. Annyiban nem indokoltak, hogy az előző ciklusban nem volt kétfordulós tárgyalás, ott neki, mint egyszerű képviselőnek nem volt lehetősége beleszólni semmibe. Nem volt párttag akkor sem, nem hívták meg sehova. Az ellenzéknek lehetősége volt a költségvetés vitában egy héttel ezelőtt arra, hogy az észrevételeiket elmondják. Ezek egy részét polgármester úr túlnyomórészt méltányolta is, beépítették a költségvetésbe. Amikor erre a vitára készült, elővette a Szembenézés és Irányváltás című Gazdasági Programjukat, és azt vette észre, hogy bár nem olvassa rendszeresen, ez a költségvetés ezt a programot jól szolgálja. Németh Angéla képviselő asszony kifogásolta, hogy nem történik elég fejlődés, vagy nem lát elég változást. Ez nyilván ízlés kérdése is, ő szeretné, ha több konkrétum megvalósulna. Ezért szomorú kicsit, amikor dr. Balogh András pedig a lassításra hívja fel a figyelmet, és nem veszi figyelembe, hogy az ellenzék oldaláról pontosan az a kritika éri őket, hogy nem látszik eléggé, hogy a kerület fejlődik. Erre az lehet a válasz, úgy gondolja, ha azokat a feladatokat, amiket maguk elé tűztek, akkor is, ha nehéz, de vállalják, és végrehajtják. Nem szabad visszariadni ezeknek a feladatoknak a végrehajtásától. Polgármester úr elmondta, hogy amikor az állami adósságátvállalásról szóló döntés értelmében források szabadulnak fel a működési kiadások között, akkor ezeket a forrásokat arra fogják fordítani, hogy a jelenleg idegen forrásból finanszírozásra beállított feladatokat vegyék át. Képviselő úr azon javaslatait, hogy a költségvetést forgassák fel, és tervezzék újra, nem támogatja. Nem szeretné, ha a FIDESZ-KDNP frakció ezt a javaslatot támogatná. Ez két dolgot jelentene. Az egyik az, hogy a FIDESZ-KDNP frakció képtelen olyan költségvetést készíteni, amely mögé egy emberként fel tud sorakozni. Dacára annak, hogy két hónap állt erre a rendelkezésére. A másik pedig, hogy a költségvetést újra kellene kezdeni, újra kellene gondolni, újabb több hetes egyeztetés kezdődne, a kerületnek pedig nem lenne költségvetése. Ő ezt olyan politikai felelőtlenségnek érzi, ami egyenértékű azzal, hogy nem vállalják a kerület vezetését. Ő ezt a döntést ilyen súlyúnak és fajsúlyúnak érzi. Méltatlannak gondolja, hogy az ő oldalukon ülő számos képviselőnek egyetlen egy jó szava sem volt a költségvetésről. Ezt a maga részéről mélységesen szégyelli, és röstelli a jobboldali szavazók nevében is. Elmondja, hogy a benyújtott módosító javaslatokkal ő is csak hétfő este szembesült. Neki sem volt leetősége mindent áttekinteni. Az, hogy az utolsó pillanatban lettek benyújtva, azt is jelenti, hogy számos hibával terheltek. Képviselő úr jelezte, hogy számszaki hiba is van a javaslatában, ez szerinte önmagában is elég arra, hogy a képviselő-testület ezt ne támogassa. Vizér Klára alpolgármester asszony, és Donga Árpádné által benyújtott módosító javaslatban nem csak a jegyző asszony által észrevételezett végrehajthatatlan következmény szerepel, hogy az általános tartalék mínuszba megy, hanem több olyan tétel is van benne, ami számára értelmezhetetlen. Próbálta jelezni ezeket a hibákat, de hétfő este kapta meg, hétfő estétől pedig erre már nem volt idő. Csakis egy olyan költségvetésért tud felelősséget vállalni, amit a FIDESZ-KDNP frakció megszavaz.

Király Csaba képviselő: Ez a kerület soha nem volt egy gazdag kerület. Ezt másképp is meg lehetne fogalmazni, de nem akarja az itt lakókat bántani, úgyis van elég bajuk. Szociálisan rászorult kerületi lakosból nem kevés van. Soha nem volt olyan költségvetése a képviselő-testületnek, legalábbis a 2010-es ciklus előtt, ahol az állami normatívához, ami a szociális ellátásokról szólt, ne tett volna hozzá jelentős összeget a kerületi önkormányzat. Az aktívkorúak támogatása, amiben benne van az előbb általa kérdezett támogatási forma is, 256 millió forint csak az állami normatíva. A rendkívüli gyermekvédelmi támogatásból, ami 51,7 millió forint, 50 millió forint a normatíva, az önkormányzat 1,7 millió forintot képes hozzátenni. Az átmeneti segélyből, amire 41,4 millió forint van betervezve, 40 millió forint az állami normatíva, ehhez 1,4 millió forintot tesznek hozzá. Ilyen minimális támogatás betervezése mellett nem fejlődés-, vagy fejlesztésellenes az

a vélemény, ha azt mondják, hogy kevesebbet kellene tervezésre fordítani, kevesebbet kellene különböző KSZT-k, és egyebekre költeni, hanem erre a részére is jelentősen költeni kellene. A Fidesz frakció 2012 novemberében elfogadott koncepciójához sem ragaszkodik, az abban lévőket sem tartja be, hiszen ott még az szerepel, hogy szinten kell tartani ezeket a támogatásokat. Ezért van olyan nagyvonalúan elintézve a szociális ellátások tétele a költségvetésben, hogy egy három soros bekezdésről szól az egész, és egy táblázatban van elrejtve. Megjelennek a táblázatok végén az önként vállalt, a kötelező és az államigazgatási feladatok, de úgy elbújtatva, hogy tartalmában ezek mit fednek, nem lehet kifejezni. Fel van táblázatban sorolva, de az, hogy mi az igazi önként vállalt feladat, mi az igazi kötelező feladat, azt általános és összefoglaló fogalmakban tartalmazza a táblázat. Nem lehet megtudni igazából, hogy mi is ez. Azért fontos ez, mert ebben a költségvetésben teljesedik ki a Zsókavár III. ütem teljes beruházása, benne azzal a szociális központtal, amiben szociális étkezdé, szociális bolt, szociális mosoda elkészítése van betervezve. Tavaly már felmerült, de azóta nem volt rá mód, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány elkészüljön arról, hogy ez mennyibe kerül az önkormányzatnak, ennek a berendezése, és a működtetése. Úgy fogadnak el egy jelentős tételt, hogy nem tudják, hogy ennek az önkormányzatnak, vagy az utódainak milyen kötelezettségei lesznek. Ha szociális alapon fognak működni, akkor önkormányzati forrást kell biztosítani, ha üzleti alapon működik, akkor az nem szociális. Ezek a nagyon jelentős hiátusok azok, amik alapján ez a költségvetés nem támogatható.

Szilvágyi László képviselő: Polgármester úr olyan számokkal „dobálózott”, amitől „átég a retinája”. Milliárdokról van szó, de akkor a 6,6 millió forintos, 0,006-es, általa benyújtott javaslatait miért utasította vissza? Aki figyelni az eseményeket, kristálytisztán láthatja, hogy polgármester úr vezetői képességei kimagaslóak. Az imént arról tartott Dr. Balázs Zoltán képviselő egy expozét, hogy milyen veszéllyel állnak szembe, nem lesz a kerületnek költségvetése. Polgármester úr idén is úgy gondolta, hogy nem szükséges a szakemberek segítségét igénybe vennie. Nem kell konfliktuskezeléssel vagy tájmenedzsmenttel, vagy bármi olyan tevékenységgel foglalkoznia, ami emelné a munkájának a hatékonyságát. A törvényességi észrevétellel kapcsolatban a Magyar Vöröskeresztnek, – valószínűleg senkinek sem kell bemutatni a szervezetet – az 1 milliárd forinttal való „dobálózás” után mindenki minősítheti azt, hogy polgármester úr 600 000 forintra mondott nemet. Sokszor szóba kerül az, hogy a szociális kérdésekkel kapcsolatban a hangsúlyokat hova tegyék, ezért a 2011. évi népszámlálás adataira támaszkodva mindössze 2 millió forint értékben, – a tervezésre véleménye szerint az elmúlt 2,5 évben minimum 100 millió forintot biztosan elköltöttek – javasolta egy szociális térkép elkészítését. Úgy látszik, a kerület vezetésének erre sincs szüksége, minden problémát ismernek. Azon már nem lepődik meg, hogy a részvételi demokrácia programra a javasolt 3 millió forintot nem szavazták meg. Polgármester úr tavaly azt mondta, hogy erre azért nincs szükség, mert ezt gyakorlatban alkalmazza. Szívfájdalma a tavalyi évvel kapcsolatban az, hogy van egy 7 millió forintos környezetvédelmi alap, de még nem sikerült összehozni egy kísérleti komposzt programot. A Pestújhelyi Községi Házban volt egy kertészeti rendezvény, ahol egy egyesület is részt vett. 70 család támogató aláírásával benyújtott egy programot, amit tavaly már beadtak a Polgármesteri Hivatalba, és ami a nagyszerűen szervezett működésben valahol elakadt. 2,5 millió forintot kért egy komposztálási program megvalósítására, de polgármester úr ezt sem tartja szükségesnek. A hatalmas megtakarításoknak a 0,006-éról van szó. Dr. Balázs Zoltán képviselő nincs jelen, de elmondja neki személyesen is, hogy folyamatosan az hangzik el, mi volt az elmúlt 4 és elmúlt 8 évben. A meghívónak a minősége esetében igaz a mondás, hogy a stílus maga az ember. Ha fél 11 órakor, elektronikus úton kapnak egy meghívót, amelyben 1 órára, egyeztetésre hívják meg az ellenzéki képviselőket, az arcul csapás az őket megválasztó állampolgároknak.

Polgármester úr, saját hatáskörében, dolgozza fel azt, hogy ez mennyire volt sportszerű, és csak ismételni tudja, hogy az ellenzékkel való egyeztetés nem fért bele 35 db egyeztetésbe.

Dr. Novák Ágnes alpolgármester: Kétségtelen tény, hogy a költségvetés összeállítása nagy terhet rótt a hivatalra és azokra is, akik az egyeztetésben részt vettek. Az, hogy kollégák mentek el, új kollégák jöttek, költöztek a házban belül, biztos, hogy nehéz időszak volt mindenkinek. A Polgármesteri Hivatallal kapcsolatos fejlesztésekre beállított 115 millió forint jó helyen fog hasznosulni, és reméli, hogy a kollégák jobb körülmények között dolgozhatnak, mert az jobb munkát fog eredményezni. Reméli, hogy a képviselő-testület sem fogja nehezíteni a helyzetüket a rendkívüli képviselő-testületi ülésekkel. Az egyik legnagyobb problémája, hogy létrehozták a Gazdasági Működtetési Központot és úgy gondolták, hogy az ott keletkezett megtakarításokból sok lehetőség adódik a kisebb fejlesztések megvalósítására. Nem lát bele a GMK több milliárdos működtetési összegének a felhasználásába, más biztosan belelát. Sajnálja, de elfogadja azt a tényt, hogy hiába van a kerületnek Gazdasági Működtetési Központja, a szakrendelő lépcsőház felújítását kötvényből kell megoldani. Azt elfogadja, hogy 2 millió forint kell erre a célra, de az Egészségügyi Intézmények szintén kaptak 100 millió forintot, tehát sok pénz van fejlesztésre. A Zsókavár terület kiemelten jól jár a fejlesztésekkel kapcsolatban, de szerencsére jut a hivatalnak és az Egészségügyi Intézményeknek is. Véleménye szerint ezt kommunikálni kell a választók felé is, mert a kerületi orvosoknak jobb munkakörülményeik lesznek és a betegeknek jobb gyógyulási lehetőségeik. Azt nem tudja elfogadni, hogy a 16 milliárd forintos költségvetésből egy lépcsőház felújítást a kötvényből kell finanszírozni. Azt nem várja el, hogy a GMK vagy az Egészségügyi Intézmény takarítsa meg ezt a pénzt, de azt elvárja, hogy a kerület vezetése ezt megtegye. Azt nem tudja elfogadni, hogy a 2 millió forintos lépcsőház felújítás, ami lehet festés, vagy egy korlát elhelyezés, kötvényből valósítsák meg, ugyanis ez már olyan szintre való süllyedés, mintha otthon a villanykörtét svájci frank alapú hitelből oldaná meg. Dr. Balázs Zoltán a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökeként és képviselőként különböző kitételeket tett a módosítók benyújtásával kapcsolatban. Felvetette, hogy jó lett volna, ha egy héttel ezelőtt módosító indítványokat lehetett volna benyújtani. Dr. Balázs Zoltán állítása, hogy ezek a módosító indítványok felborítanák a költségvetést, a kerületnek nem lenne költségvetése, véleménye szerint álságos aggodalmaskodás és a lakosság ijesztgetése. Teljes mértékben álságos, mert két módosító javaslat arról szól, hogy a 70 millió forintot működési költségből biztosítsák például a Szántófüld utcai körbehatároló kerítés újjáépítésére. Képtelenség, hogy kutyafuttatókat kötvényből építsenek meg, melyekhez a működési oldalon kell megtakarítani. Felvállalja, hogy ebben az évben nem a kerület két legjobb állapotban lévő iskolaépületébe kell újabb 30 milliót befektetni, mert vizes blokkot kell cserélni. Ezek az épületek teljesen használhatóak voltak. Az Ady Endre utcai épületbe már 100 millió forintot fektettek be, a Sződliget utcából most esett ki egy iskola, minden része használható volt. Az fordított gondolkodás, hogy a működésre elkülönített összegből költsenek a két említett épületre, ugyanakkor egy kutyafuttatót kötvényből hoznak létre. Ha kiderül, hogy a Szilas Néptáncgyűttesnek nem jó a vizes blokk, és jövőre is itt lesz, akkor eldönthetik, hogy 2014-ben ki akarják-e cserélni, de amit a kötvényből kivesznek a kutyafuttatóra, az többet nem fog oda visszakerülni. Nem szabad a kötvényből olyan célokat megvalósítani, ami nem pályázati önrészhez szükséges, nem hoz működési megtakarítást vagy működési bevételt a jövőben. Ezek a módosító indítványok erre irányulnak, semmit se borítanak fel, a plusz és a negatív oldal egyensúlyban marad. Örül annak, hogy Dr. Balázs Zoltán, aki pénzügyileg kiművelt ember, a gépelési hibát észrevette. Mindig azt szokta mondani, ha a műszaki területen 50-60 millió forintos túltervezés van, hogy nem ért a műszaki ügyekhez. Őt még műszaki ügyekben sose kérdezte meg, ennek ellenére, ha a jövőben összeadásokról van szó, meg fogja kérdezni, mert

véleménye szerint jól tud vele együttműködni. Kéri, hogy a módosító indítványokat támogassák, mert megtakarításokat tartalmaznak, melyek nem az elodázását jelentik a feladatoknak, hanem a racionális, családi gazdálkodáshoz hasonló, felelősségteljes gazdálkodásról szólnak.

Dr. Balogh András képviselő: Visszavonja azt a javaslatát, hogy a térfelügyelő kamerákra szánt 30 millió forintot hagyják a fejlesztési alapon. Nem könnyű a költségvetésben eligazodni, számára nehezen átlátható. Véleménye szerint az szándékos volt, hogy a költségvetés átláthatatlan legyen, mert ahogy kikerült a Zsóka-vár III. projekten kívül megvalósítandó elemekből a parkoló, úgy a költségvetésbe más helyekre bekerült. Arra nincs energiája, hogy nyomozgassa, mi hova került, ezért nem bíz a költségvetésben. Amikor Dr. Balázs Zoltán képviselő azt mondja, hogy a Fidesz-frakció egységesen támogatja, nem tudja, hogy mire gondol. Major Sándor képviselőt hallomása szerint sikerült meggyőzni arról, hogy ez egy kitűnő költségvetés, de a hétfői bizottsági ülésen ez még nem így volt, de az is lehet, hogy ez nem így van, majd kiderül. Nem tud a költségvetésben megbízni, vele nem tárgyalták meg.

Vizér Klára alpolgármester: A költségvetés elkészítése óriási felelősséggel jár, ezért köszöni mindenkinek az egyeztetéseken való részvételt, az erőn felüli munkát. Jegyző asszonynak és polgármester úrnak köszöni, hogy a rendeltetés-elkészítést elkészítették. A Szociális és Rehabilitációs Alapítványnak az Aporkháza utcában lévő Átmeneti Otthonára óriási teher hárul az ellehetetlenített helyzetbe került családok szempontjából, ezért köszöni polgármester úrnak, hogy befogadta azt a javaslatot, melyben a beállított 10 millió forintos éves támogatást 15 millió forintra emelik fel. Azt is köszöni, hogy befogadta azt a javaslatot, mely szerint idén a lakások felújítására a Palota Holdingnak ne 60 millió forintot adjanak, ezért ezt az összeget további 40 millió forintra megemelte. Ennek ellenére kéri, hogy a további 20 millió forint betervezését a képviselő-testület támogassa, ugyanis több éves elmaradást kell most gyors léptekkel bepótolni. Dr. Balázs Zoltán képviselő azt mondta, hogy lépjenek nagyokat előre, ezért az erre vonatkozó 20 millió forintos módosító javaslatot biztos meg fogja szavazni. Visszavonja a karbantartásra vonatkozó 4-es módosító javaslatát, mert kiderült, hogy a költségvetésbe erre a célra dupla ennyi összeg van betervezve. Örül annak, hogy polgármester úr befogadta azt a javaslatot, hogy az átmeneti segély keretét, ami tavaly is 40 millió forint volt, idén 7 millió forintra megemeljék. Az emelés nagyon jó célt fog szolgálni, és sok ellehetetlen helyzetbe került családon és egyénen fog segíteni. Lobbizni szeretne azért, hogy a bölcsődék udvarainak a felújítására feltétlenül költsenek. Helyesen tették, hogy sok pénzt fektettek be az iskolák műfüves pályáiba, az iskolákba, amelyek már nem kerülhetnek tartozni, de a bölcsődék működtetése a kerület felelőssége, ezért javasol 30 millió forintot a bölcsődék felújítására szánni, mert ebben az életkorban rendkívül fontos a mozgásfejlesztés. Amennyiben jegyző asszony kimondja, hogy az általános tartalék terhére, erre a célra már nincs elég pénz, akkor a fejlesztési alapról finanszírozzák ezt a célt. Kéri, hogy a Palota Holdingnak a lakások felújítására szánt keretét a korábbi 60 millió forintról, – amit már polgármester úr megemelt 40 millió forintra, – további 20 millió forintra emeljenek meg. Polgármester úr a 6-os javaslatát kénytelen volt befogadni, hiszen erre vonatkozóan a képviselő-testület határozati javaslata van érvényben. A képviselő-testület nem vonta vissza az erre vonatkozó határozatot, tehát az épület megvásárlására vonatkozó összeget, a költségvetésbe be kell tervezni. Még egyszer felhívja a figyelmet arra, hogy amiről a képviselő-testület már egyszer döntött, azt az összeget a költségvetésbe be kell építeni. Csatlakozik dr. Novák Ágnes alpolgármesterhez. Azt hallották, hogy a működési céltartalék kerete hozzávetőleg fél milliárd forint és ehhez még 260 millió forint jön, ha az állam elviszi az adósságoknak egy részét. Ha ennyi működési célú megtakarítása lesz az

önkormányzatnak, akkor nem érti, hogy egy-két millió forintos tételeket miért a kötvény terhére akarnak betervezni? Dr. Balázs Zoltán képviselőnek jelzi, hogy azért ne dorgálják meg a képviselőket, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére nyújtják be a módosító javaslatokat. Most már nem érti mit akar, egy héttel előbb, vagy egy évvel előbb kell benyújtani a módosító javaslatokat? Örüljön neki, hogy szabályosan lettek benyújtva, a hibákért elnézést kérnek. Csatlakozik ahhoz a javaslatához, hogy elnök úr az SZMSZ módosítására vonatkozóan tegyen javaslatot annak érdekében, hogy a költségvetést kényelmesen meg lehessen tárgyalni, legyen idő a módosító javaslatok benyújtására, a Pénzügyi és Jogi Bizottság felelősen meg tudja tárgyalni és Jegyző asszony, ha szükséges, törvényességi észrevételeket tudjon tenni. Nem érti, miért nem lehet a most jóváhagyott módosító javaslatot a költségvetésbe átvezetni? Tavaly a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javaslatot tett arra, hogy 15 millió forintot csoportosítsanak át, amit a képviselő-testület támogatott. A Pénzügyi Iroda, a költségvetésben át tudta vezetni a módosítást. Ha valamelyik módosítást a képviselő-testület elfogadja, a rendeleten át kell vezetni és a szerint kell kihirdetni. Tavaly februárban még ez volt az eljárás.

László Tamás polgármester: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Visszaél az ügyrendi hozzászólással, ugyanis többen választják célpontnak. Képviselő és nem alpolgármester. Mindent megtett a szabadideje terhére annak érdekében, hogy a költségvetés összeállításában minél jobban részt tudjon venni. A hivatal vezetésének ugyanez a lehetősége meg volt. Természetesen mindenkinek joga van a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére módosító javaslatokat benyújtani, de véleménye szerint minimum visszás helyzet az, hogy az alpolgármesterek a bizottsági ülésen jelennek meg komplett módosító indítványokkal. Alpolgármester asszony úgy fogalmazott, hogy tavaly 15 millió forintot csoportosítottak át, ami valóban így történt, de Dr. Balogh András képviselő javaslata nem csak átcsoportosításokról szól. Tartalmuk szerint például arról szól, hogy idén 30 millió forint helyett csak 20 millió forintot költsenek a 30-as övezetekre. Ezt nem támogatja, mert ez érdemi, tartalmi változtatási javaslat. Az ellenzéki képviselők, ha ezt támogatják, akkor azt javasolják, hogy kevesebbet költsenek az ilyen övezetekre. Ezt nem támogatj, és még számos ilyen javaslat van Dr. Balogh András képviselő módosító indítványában. Ez a feladatok megkuritása, melynek eredményeképpen más tartalmi költségvetés lesz.

Vizér Klára alpolgármester: Azt a vitát, hogy miért nem vett részt az egyeztetéseken, már egy héttel korábban lefolytatták. Ahol tudott, alpolgármesterként jelen volt. Ott megkapta, hogy „ne szóljak bele, ne beszéljek ennyit és nem Én vezetem az ülést”. Azt is elmondta, – ami logikusan követhető – hogy egy költségvetési rendelettervezet tárgyalási folyamatában nem lehet „ötletelni”. Ha azt mondta volna, hogy a Palota Holdingnak a 60 millió forint helyett 120 millió forintot adjanak, akkor kidobták volna azzal, hogy ilyen „hülyeségekkel” ne álljon elő. A költségvetési rendelettervezettel kapcsolatos tárgyalások során a felek „puhatolják” egymást, ezért meg kell várni fegyelmezett módon, hogy a költségvetés összeálljon. A tárgyalások irányítása polgármester úr kezében van, az érvényesül, amit Ő képvisel. Dr. Balázs Zoltán képviselő sem állt elő javaslatokkal, pedig „pénzügyminiszter”. Meg kellett várni, hogy a költségvetés papíron megszilárduljon, és utána lehetett módosításokat benyújtani, amiben semmiféle álságosság nincs. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek nem kellene hangoztatnia, hogy Dr. Balogh András képviselőnek vagy bárkinek a módosítói közül mit támogat és mit nem, mert van egy szavazógépe, amin a gombot úgy nyomja, ahogy jónak látja.

Donga Árpádné képviselő: Sok mindenről szó esett és az ellenzék is többször megemlítette a lakásokat, amelyek bérbeadásával kapcsolatban rendeletmódosításra lenne szükség. Akadályozva vannak az által, hogy nem tudnak rendeletet módosítani. Korábban már elkészítették a rendeletmódosításra vonatkozó javaslataikat, de a folyamatot polgármester úr leállította. Kéri a képviselő-testületet, hogy a Vizér Klára alpolgármesterrel együtt beadott módosító javaslataikat támogassák. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén azért jelent meg, hogy a benyújtott módosító javaslatokkal kapcsolatban formai hiba ne forduljon elő. A törvényességi észrevétellel kapcsolatban nincs problémája, de az imént Dr. Balázs Zoltán képviselő felhánytorgatta, hogy a módosító javaslat hibás, amit a bizottsági ülésen nem jelzett. Ha ez így van, nincs értelme a bizottsági ülésen részt vennie. Polgármester úr többször elmondta, hogy a lakásokkal kapcsolatban a gazdaságosságot figyelembe kell venni, de ugyanakkor arra nem figyelnek, hogy az Ifjúsági és Sport Központot milyen mértékben támogatják. Számára nagy probléma, hogy nem tudja a REAC Kft. által használt pályákkal kapcsolatban mennyi a támogatás összege. Kaptak egy tájékoztatót, amelyben 6 100 000 forint nettó érték szerepel, amit sehol senkinek nem számolnak el és ami nem biztos, hogy pontosan annyi, mint amit leírtak. Bruttó értéken a 6 100 000 forint több mint 7 millió forint lenne. Tavaly a REAC Kft. az önkormányzat 7 millió forinttal támogatta. Ezek az összegek bevételként sehol nem szerepelnek. Ha a lakások esetében figyelembe veszik a gazdaságosságot, akkor itt is ugyanezt kell tenni. Valóban minden lakást felújítva adtak bérbé, de rájöttek, hogy ez annyira sokba kerül, amit tovább nem tudtak biztosítani. A felújításokat megpróbálták lekorlátozni arra, hogy a bérlőknek a festést, a mázolást és a kisebb munkálatokat kell elvégezniük. Nem több milliárd forintról van szó. Aki a pályázatban ezt be tudja vállalni, a lakást megkapja. A szociális bérlakások felújítására vonatkozó kötelezettségvállalás irányszáma 150 000 forint, a költségelvű lakások esetében ez az összeg 300-450 000 forint. Sajnos a rendelet módosításának hiánya miatt eddig piaci alapú lakáspályázatot nem tudtak kiírni, de erre mindenképpen szükség van. Többször elmondta, hogy a fejlesztési alaphól nem szeretné a parkolók építését támogatni, mert az sok hibalehetőséget eredményez. Kéri a módosító javaslatok támogatását.

Bitvai Nándor alpolgármester: Néha úgy érzi, hogy nem a kormánypárti frakcióban ül, ugyanis a 2013. évi költségvetést a kormánypárti frakciónak kellett összeállítani és a képviselő-testület elé terjeszteni. Nagyon aggasztónak tartja, hogy a költségvetést a saját frakció tagjai a képviselő-testületi ülésen módosítják és bírálják. Donga Árpádné képviselő felvetette, hogy a REAC Kft. milyen szerződést kötöttek és abból milyen bevételek származnak a költségvetésben. Tájékoztatja arról, hogy egy 1999-es keltezésű szerződés alapján a REAC Kft. mindent ingyen kap. A tájékoztatót meg kellene kérni ebben az ügyben és nem kellene a képviselő-testületi ülésen erről beszélni. Nagyon örül annak, hogy Dr. Balogh András képviselő visszavonta a kamera rendszerrel kapcsolatos módosító indítványát, ugyanis ezen a területen több képviselő fejében óriási tájékoztatatlanság van. Többféle kamera rendszer építése folyik egy időben. Egy részt a Zsókvár projekt keretében 13 db kamera lesz telepítve, amire 50 millió forintot nyertek. Ha elfogadják Dr. Balogh András képviselő módosító javaslatát, akkor fel lehet tenni a kérdést, hogy Újpalota, esetleg Pestújhely vagy Rákospalota ne kapjon térfigyelő kamerákat? Nem értette a javaslatot. A 2012. évi költségvetésben megszavazott 30 millió forint elveszett, mert gyakorlatilag nem tudták megvalósítani azt a tervüket, hogy decemberben működjön a 14 db önkormányzati finanszírozású kamera. Jelenleg erről a 30 millió forintról van szó. Sokan összekeverik azt, hogy a kameráknak nem csak bekerülési költsége, hanem működtetési költsége is van, ami éves szinten hozzávetőleg 30 millió forintba kerül. Erre vonatkozóan számítások vannak, nem ő találta ki. Kíváncsian várja azt, hogy arra a javaslatra, hogy a Gergő utca rendezésére szánt

58 millió forint helyett 16 millió forint legyen, milyen számítások vannak? Ezek szerint a Gergő utcának csak a felét akarják felújítani, vagy nem úgy, ahogy elgondolták? Nem érti ezeket a javaslatokat és azt sem, hogy a Nyírpalota út 1-21. sz. mögötti játszótérnek a felújítása a 26 millió forint helyett miért 10 millió forint? A módosító javaslatokat nem fogja támogatni, a költségvetést igen.

Gyurkovics Miklós képviselő: Számára nagyon tetszett Dr. Balogh András képviselőnek a véleménye, hogy nem bízik a költségvetésben. Becsüli, mert megmondta őszintén a véleményét. Ugyanakkor a két alpolgármester asszony a hozzászólásában a költségvetésnek sok pozitívumát elismerték, amit jól tettek, ugyanis polgármester úr a javaslataik alapján módosította az elképzeléseit. Kéri polgármester urat, hogy amikor lezárja a vitát, értelmezze, hogy milyen következménye lenne annak, ha a módosító javaslatokat támogatná a képviselő-testület annak érdekében, hogy megfelelően tudjanak szavazni.

Szilvágyi László képviselő: Reménykedett abban, hogy a sport témája ismét szóba kerül. Egy-két dolgot elfelejtett a jegyzeteiből felolvasni. Ha Bitvai Nándor alpolgármester azt mondja, hogy valamit nem ért, akkor képzelje el azt, hogy az ellenzék mennyire nem értheti. Azt megtudták, hogy nincs szükség segítségre, de ha már az egyeztetésről beszélnek, bizonyára tudomásuk van arról, hogy a REAC Sportiskolából a Tollaslabda Szakosztály elment, mert elege lett abból, hogy nincs labda és még sok minden más se. Ehhez képest ugyanannyi pénzt terveztek be a támogatásra, ezért kellett neki módosító javaslatot benyújtani annak ellenére, hogy több támogatást kapjon a Sportiskola. Lehet, hogy az egyeztetés nagyon jól működik a kormánypárti frakcióban, de ez is egy jó példa arra, hogy itt hatalmas kavalkád van. A módosító javaslatát természetesen támogatták, de jobban örült volna, ha erre vonatkozóan nem kellett volna módosító indítványt benyújtania. Reméli, hogy a többi szakosztály nem fog távozni a XV. kerületből.

Major Sándor képviselő: A költségvetésre vonatkozóan nem nyújtott be egy módosító javaslatot sem abból a megfontolásból, hogyha mégis megtette volna és azt a képviselő-testület támogatta volna, a költségvetést támogatnia kellett volna. Ellenzéki képviselőként nem az ő kompetenciája a költségvetés megszavazása, ezért Dr. Balogh András képviselőnek jelzi, hogy a Fidesz tagoknak „kutya kötelessége” megszavazni.

László Tamás polgármester: Dr. Mezősi Andrea háziorvos 3 percben hozzá kíván szólni a költségvetés vitájához, kéri a képviselő-testületet erről szavazni.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak 3 percben szót ad.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás polgármester: Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak adja meg szót, 3 percben.

Dr. Mezősi Andrea háziorvos: A legfontosabb kérdése az, hogy az előző évi 150 millió forintos likviditási tartalékot miért kellett megnövelni, amikor az önkormányzattól az állam feladatokat vállalt át? Tehát kevesebb pénzt kell a működésre biztosítani, ezért nem érti, hogy miért nem elég erre a célra 100 millió forint, amikor a feladatok is csökkentek. Ha ez így lenne, akkor a háziorvosokat is érhetné olyan szerencse, mint a KoMa Színházat, hogy az önkormányzat támogatja a rezsiköltségük kifizetését és nem

érne őket olyan meglepetés januárban, hogy az önkormányzat 200 és 250 000 forintot számlázz ki. Ez az összeg egy háziiorvosi körzet finanszírozásának a 20-25 %-a, amit a központi költségvetésből, az OEP-en keresztül, döntés alapján megkapnak. A XV. kerületi önkormányzat a finanszírozásuk 25 %-át visszaszívja. Nem érti, hogy ebből a 100 millió forintból a rezsijüket miért nem lehet kifizetni, miért csak a KoMa Színháznak lehet ezt megtenni? Ezt már jelezték a műszaki szakembereknek és polgármester úrnak is, hogy a fűtést nem tudják kezelni, minden reggel 30 fok van a rendelőben. Ez tarthatatlan állapot. Nagyon szomorú hogy senki sem karolta fel a múlt heti kérését és nem nyújtott be senki se módosító indítványt, hogy a laborra költsenek. Még egyszer elmondja, hogy az önkormányzatnak kötelez feladata a háziiorvosi ellátás. Nekik kötelező feladatuk az, hogy pénteken a fekvő betegetől, pénteken vért vegyenek és ezt a lehetőséget az önkormányzat anyagi okokra hivatkozva, elvette. Ezt a kötelező feladatukat nem tudják teljesíteni, mert arra hivatkoznak, hogy a sofőrök nagyon leterheltek, nem tudják a vért beszállítani, mert nincs rá pénz. Nem értik, hogy ez miért van így. Legyenek szívesek emberéletekre és kötelező feladatokra költeni és magyarázzák meg a likviditási tartalék növekedést, holott a feladatok csökkentek.

László Tamás polgármester: A kérdésekre válaszol és értékeli a módosító indítványokat. Vizér Klára alpolgármester folyamatosan arra hivatkozik, hogy a Zsókavár utcai projektre 3 milliárd forintot költöttek. Ez nem igaz. Eddig a Zsókavár I. ütem 535 millió forint volt, a Zsókavár II. ütem 661 millió forint és most 1 milliárd 699 millió forint. Véleménye szerint a számokat egy kicsit precízebben kell kezelni. Dr. Balogh András képviselő által benyújtott módosító indítványokkal kapcsolatban tájékoztatja a képviselő-testületet. A közpark felújítására – 15 240 000 forintért, – a tervek elkészültek, tehát erre vonatkozóan szerződés volt érvényben. A munka elő van készítve és része a programjuknak. A Kontyfa utcai iskolaépületnek a sorsát már négyszer megbeszélték, nincs kétszer beépítve a költség. Kétféle megoldás lehetséges. Ha megnyerik a KEOP pályázatot, egy önrész szükséges, ha nem nyerik meg, akkor önerő szükséges. Ez két különböző döntés, és nem fogják kétszer elkölteni a szükséges összeget. Megígérték a Kontyfa Iskolának, mivel beépítették a Károly Róbert Szakközépiskolát, hogy olyan felújításokat végeznek, amire mindenképpen szükség van. A Nyírpalota út 1-21. sz. mögött egy nagyterületű játszótér borzasztó állapotban van, de a sportterület több sportpályával és a parkfelület is ugyanilyen borzasztó állapotban van. Az ott lakók jogosan kérik, hogy valamit csináljanak ezzel a területtel, ezért szükséges a játszótér, a sportterület és a parkoló tervezésére és a területnek a rendbetételére. A Tempo 30-as övezettel kapcsolatban öt területre vonatkozóan kész tervek vannak és a kertvárosi övezetben élők ugrásra készen várják a program elindítását. A Gergő utca felújítására szánt 58 millió forinttal kapcsolatban azt írta Dr. Balogh András képviselő úr, hogy felújításra, zöldsáv és járdák kialakítására van szükség, de nem tudja, hogy milyen állapotban van az utca. Keramid kockás burkolat van az utcában, amiben több a luk, mint az út, jelenleg használhatatlan. Mindenképpen fel kell újítani, és ez 58 millió forintba kerül. Az erre vonatkozó terveket be tudja mutatni, ami faltól-falig történő felújítást jelent. Tavaly azért nem újították fel, mert a Gergő utca három utcaszakaszról áll és az egyharmad rész felújításának nem volt értelme. A teljes utat egyszerre kell felújítani. A lakótelepi parkkal kapcsolatos összeg nem szerepel kétszer, valamit eltéveszt képviselő úr. A kis terek továbbfejlesztése 12 db kis térnek a különböző mértékű és különböző megoldással bíró fejlesztését jelenti. Ez hihetetlen lehetőség arra, hogy a lakossággal intenzíven találkozzanak. A következő tételt megszavazták. Az autóbusz vásárlást a tegnapi ÖÉT ülésen a tagok kitörő örömmel fogadták, amire vonatkozóan előterjesztést, hatástanulmányt kell készíteni. Az ÖÉT tagokat is kérte, hogy sorolják fel, mire van szükség ezen a területen. A 30 millió forintot képviselő úr visszavonta, de van egy döntés 243 millió forintról, amely ügyek előkészítettek és mind a lakosság igényeit tartalmazzák, amelyeket végre kell hajtani. Jelezte, hogy 266

millió forintot be fognak tudni forgatni működési többletként az adósságtvállalásból. A költségvetés szövegében szerepel, hogy amint ez a lehetőség adott lesz, az összes tételt át fogják csoportosítani. Látható, hogy minden munka előkészítése több hónapig tart, és ha ezeket Dr. Balogh András képviselő úr el akarná hagyni, akkor ezek a fejlesztések 2014-ben sem valósulnának meg, ami egy helytelen, hibás döntés volna. A másik módosító javaslatsorban szerepel a nagytemplom előtti tér rendezését, ami nem tartalmazza az Emlékfasort. A nagytemplom előtt egy négyzet alakú tér van, ahol van egy előoldala a főbejárat felől, van két oldala és egy hátsó oldala a műfüves pálya irányába. Három oldal szerepel az emlékfásorban, a nagytemplom előtti térben a terület rendezése és a pestújhelyi térhez hasonló megoldás. A pavilontelepítéssel kapcsolatban kéri, hogy nézzék meg a kész terveket, amit meg kell valósítani. Nem tudja, hogy alpolgármester asszony járt-e a Szódliget utcai épületben, ahol táncosok vannak. A táncórák mások, mint egy tanóra, ezért ott zuhanyzókat és öltözőket kell kialakítani, melyek igénybevételével a tevékenységüket folytatni tudják. Nincs egy darab zuhanyzó sem, a vizes blokkok borzasztó állapotban vannak. Kéri alpolgármester asszonyt nézze meg. A GMK dolgozik a terveken. A három szint felső szintjén egy női öltözőt, zuhanyzót, mosdót és WC-t, a földszinten ugyanezt a férfiaknak és a középső szinten férfi-női WC csoport és mosdót alakítanának ki. Világosan látja, hogy az Ady Endre utcában a GMK és a KoMa egy pórul járó társaság. A KoMa Színháznak a leválasztással eltűnt a közönségforgalmi célra alkalmas vizesblokkja. Jelenleg van egy WC és mosdó. A színészek nem tudnak öltözni. Az egész terület lehangoló, lepusztult állapotban van, a felújításra szükség van. A Károly Róbert Iskolával kapcsolatban még nem tudják, hogy a konyha felújítás milyen eredménnyel fog zárulni, ezért kéri, hogy ne változassanak az összegben. A Hősök úti rendelő esetében, a teljes épületnek a teljes felújítása, orvos technológiával együtt szerepel az összegben. Az Észak-pesti Kórház területén lévő kápolna felújítását a kerületben lévő 40 fő művész kitörő örömmel fogadta és részt akarnak venni a felújításban. Ez egy olyan műemlék, ami az egész Észak-pesti Kórházban lévő jelenlétüket meg tudja erősíteni. Az épületet csak kulturális-, közművelődési és művészeti célokra lehet használni, amit a GYEMSZI biztosan támogatni fog. A nővérszálló Molnár Farkas épülete, akinek a munkássága európai szinten jegyzett, az egyik legfontosabb épülete. A felújítás, átalakítás során műemléki terveket kell készíteni, fel kell tární a telje szerkezetét, mert rettenetes állapotban van, ami másnak köszönhető. A Budai II. Stadion irodaépületével kapcsolatban a Főépítési Irodának rettenetes feladatai lesznek. Sok mindent elő kell készíteniük és sok mindennel kapcsolatban meg kell küzdeniük. A Czabán Iskola fejlesztésével kapcsolatban korábban jelezte, hogy a Főépítési Irodának több tucat településfejlesztési terveket kell készíteniük 2014. júniusig, tehát az iskola fejlesztésében közre fognak működni. A GMK is közre fog működni ezeken a területeken és amennyiben sikeres lesz, akkor ezek a tervezett összegek meg fognak maradni. A Száraznád Klubházzal kapcsolatban terveket fognak kérni a Palota Holdingtól, de biztos, hogy itt komolyabb tervezési feladatról van szó. Az Istvántelki csomóponttal kapcsolatban fel kell készülni arra, hogy a Rákospalota-Újpest vasútállomástól a Budapest Nyugati pályaudvarig terjedő vasútvonal építése 2014-ben el fog kezdődni. Ha nem tudnak ugyanolyan szinten haladni, a vasút el fog menni a kerület mellett és nem tudnak semmit se tenni. Az erre a célra szánt 70 millió forint indokoltságával kapcsolatban nem igaz, hogy így kell gondolkodni. A Dr. Balogh András képviselő által összeírt két tétel egy az egyben átforgatható a 266 millió forintos működési többletbe, és az jelenleg szépséghiba, hogy ezeket most csak a kötvény tételeibe tudták beépíteni. Ennek jelentős része a 2011-es kötvénybe, kisebb része a 2012-es kötvénybe épült be, de ezeket mindet áteszik az újonnan létrejövő működési megtakarításba. A felsorolt tételsoroknak az elhagyása elkeserítőek és nem igazán magyarázhatóak meg. Szilvágyi László javaslatai között a felnőttképzési alap, mellyel kapcsolatban a Humánpolitikai Osztály 1 millió forintot tervezett be a képzésekre, és ezt a képzési programot végre fogja hajtani, ebből

ez a feladat megoldható. A Vöröskereszt esetében nem azért nem javasolta a támogatást megemelni 600 000 forinttal, mert szűkkeblű velük kapcsolatban. Sőt, a Vöröskereszttel, a két jelenlegi telephelyükkel kapcsolatban komoly tárgyalásokat kell elkezdeni. A Zsókavár u. 24-26. sz. alatti épületben lévő irodáját és raktárát át kell helyezni egy másik épületbe, és ugyanez vonatkozik nagy valószínűséggel a Deák utca – Fő út sarkán lévő épületben a raktárakra is. Ha mindkettőről el kezdenek gondolkozni, akkor nem biztos, hogy további 600 000 forintra lesz szükségük, hanem telephelyet kell adni nekik, az együttműködést kell mélyíteni és erről majd akkor kell beszélni. A Sport Iskola SE további támogatásának az ötletét köszönik, és kéri, hogy szavazzák meg. 2009-ben készült szociális térkép, melynek az összes adata olyan állapotban van, amibe a 2011-es népszámlálás adatait be lehet építeni, ezért erre a célra nem kell 2 millió forintot költeni. A részvételi demokrácia mintaprogramjára azért nincs szükség, mert a „Miénk a tér”, „Miénk a grund” programokban való részvétel igazolja, hogy a részvételi demokráciát gyakorolják. A komposztálási programmal kapcsolatban a SZIKE most kap több mint 1 millió forintot a Zsókavár utca II. ütem ESZA programjából, és a III. ütemből hasonló feladatra fog pályázni. Amit Szilvágyi László képviselő javasol a SZIKE-nek, azt nagy valószínűséggel meg fogja kapni. Ráadásul a FŐKEFE hasonló programokat akar indítani Budapest egész területén, amiből a kerületnek is részesednie kell. Donga Árpádné képviselő és javasolataival kapcsolatban a szociális átmeneti segélyt 7 millió forinttal megemelik. A bölcsődék udvarainak fejlesztésével kapcsolatban elmondja, hogy az óvodák udvarainak fejlesztése során egy nagyon komoly tervezési, felmérési feladat előzte meg a 30 millió forintos eszközvásárlást. Lényegesen kevesebb a bölcsődei telephelyek száma, 21 db óvodai és 7 db bölcsődei telephely. A Fő úti bölcsődével kapcsolatban kidolgoznak egy kerttelepítési programot, aminek az adaptálását kell a II. félévben továbbfejleszteni, felmérni és 2014-ben dönteni erről a kérdésről. Az önkormányzati lakások felújítására további 20 millió forint betervezésére véleménye szerint nincs szükség, de meg fogja erről kérdezni Dr. Kiss Gyula vezérigazgató urat is. A lakáskarbantartásra 43 millió forint van betervezve, tehát erre a további 20 millió forintra nincs szükség. Az Észak-pesti Kórház kápolnájáról már beszélt. A Széchenyi tér 4/b. sz. alatti ingatlan megvásárlására szánt összeget beépítették a költségvetésbe és az egyéb módosító indítványok már megszavazásra kerültek. Az iparüzési adóban Gyurcsánszky János képviselő jelezte, hogy nagy kockázatok és bizonytalanságok vannak. Ő inkább abban bízna, hogy az a több százmillió forintos különbözet, amit a Fővárosi Önkormányzat forrásmegosztásával kapcsolatban írtak elő, az egy kicsit jobb lesz. Az eddigi években többet terveztek és kevesebb valósult meg belőlük. Képviselő út hiába mondja, ingatlanadó nincs. Van üres telkek után és kereskedelmi- és egyéb építmények után fizetendő adó. Amiről képviselő úr beszél, az értékalapú ingatlanadó, se a kerületben, se az országban nincs. A köznevelési intézmények dologi- és egyéb kiadásaival kapcsolatban jelzi, hogy a február 13-án megjelent rendeletben megvan a „köznevelési intézmények működtető telep és önkormányzati finanszírozási körébe tartozó dologi kiadások és bevételek köre”. Hál istennek ebben sokkal kevesebb feladat van, mint amit a törvény kimond. Vannak benne vitatható tételek, melyekért a Tankerülettel minden esetben megküzdenek. Több kifogás hangzott el a GMK-val kapcsolatban. A gondnoki rendszerét most alakítja ki, amelyről a gazdasági és a műszaki igazgató sokat tudna beszélni. Ez a folyamat decemberben kezdődött és májusban zárul le, a rendszer akkor stabilizálódik. A rendszer felépítése több hónapot vesz igénybe. Azt mondják, hogy gigászira duzzadt a létszám, de sokan csak decemberben kezdték el a központokat létrehozni, ezért sokkal több problémával küzdenek, mint a kerület. A Répszolg ügyét már többször végigtárgyalták és véleménye szerint a városüzemeltetési és a fejlesztési költségek volumenét illetően elégedett a cég. A tavalyi évben világosan kiderült, hogy az a módszer, hogy a Répszolg költségvetését folyamatosan kiegészítették sok esetben több százmillió forinttal, helytelen volt. A keretgazdálkodást, minden egyes intézmény és gazdasági társaság esetében meg kell erősíteni

és ebbe az irányba haladnak. A Tankerületi Központtal kapcsolatban jelzi, hogy a nagymértékű működési többlet abból adódik, hogy feladatot többet vittek el, viszont költséget többet hagytak itt. Ebből adódik, hogy a kerületnek fel kellett vállalni ezeket a feladatokat. Nincs fizetős parkoló, amiről képviselő asszony beszél, egészen más. Bekerített, kamerával őrzött, védett parkolókról van szó, melyek bemutatására felkéri Demeter János urat. A Száraznád u. 5. átalakításával, átépítésével a Pattogós úti szabályozási terv jóváhagyása teszi lehetővé, hogy olyan környezetet alakítsanak ki, amelyik alkalmas ifjúsági háznak és klubház, sportközpontnak, amire a környéknek szüksége van. A Szamárházzal kapcsolatban a Főépítési Iroda több helyszínt vizsgál a Sződliget és a Deák utcai rendelő elhelyezésére. A kerékpárutakat először meg kellett tervezni, hogy kiderüljön az, hogy vannak olyan telekvégek, amelyek kilógnak a patakig teljesen indokolatlanul és érthetetlenül, ezeket a telekvégeket kezelni kell. Most az a javaslat, hogy a végig megtervezett kerékpárútból azzal a szakasszal foglalkozzanak, ahol ilyen kisajátítási problémák nincsenek. Ez a Kosd utcai sáv és az M3-as, illetve a XVI. kerület közötti szakasz. A szakrendelő felújítása esetében több mint 40 millió és 60 millió forint tétel betervezésével több eszközfejlesztésről van szó. Abszolút szépséghiba, hogy ez nem a működési megtakarításban szerepel. Jelzi, hogy a járóbeteg szakrendelés az ottani OEP bevételeknek a rohamos átalakítása már most nagyon komoly többleteket eredményez és nagyon bízik benne, hogy a 220 millió forint körüli önkormányzati támogatás év végére lejjebb fog menni. Nagyon bízik abban is, hogy a járóbeteg szakrendelés átalakítása a lakosság számára nagyon komoly eredményeket fog jelenteni. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek szót ad ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Polgármester úr engedje meg, hogy Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak válaszolva elmondja, hogy a likviditási alap azért nőtt meg ilyen mértékben, mert az önkormányzat a jogszabályok alapján, idén már nem vehet fel folyószámlahitelt.

László Tamás polgármester: A szavazás előtt frakciószünetet rendel el.

– Szünet –

László Tamás polgármester: Visszavonja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetéséről szóló előterjesztést, melyet rendkívüli képviselő-testületi ülésen javasol megtárgyalni.

8. Előterjesztés az óvodai felvétel helyi rendjéről szóló .../2013.(... ..) sz. önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-42/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: A képviselő-testület 2012. évben tárgyalta először az óvodai felvétel helyi rendjéről szóló rendeletet. Az iskolák állami fenntartása kerülése miatt a rendeletet módosítani kellett.

László Tamás polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Tóth Imre képviselőnek adja meg a szót.

Tóth Imre képviselő: Magyarázatot kér, hogy az előterjesztő miért vonta vissza a 2013. évi költségvetéséről szóló előterjesztést.

László Tamás polgármester: A költségvetést 2013. március 12-éig kell elkészíteni. Ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót.

Németh Angéla képviselő: Az előterjesztés visszavonása előtt ötven perces frakciószünet volt, illetve a témáról másfél órán keresztül beszéltek. Kéri, hogy a párton belüli esetleges egyet nem értés ne hasson ki a többi érintettre.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést megtárgyaló bizottságok elnökeinek ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Dr. Pintér Gábor képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 9/2013. (...) önkormányzati rendeletét az óvodai felvétel helyi rendjéről.” Felelős: polgármester, határidő : kihirdetésre 2013. március 8. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 9/2013. (...) önkormányzati rendeletét az óvodai felvétel helyi rendjéről.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2013. március 8.

(Jogszabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdés; 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 10. pontja; 2011. évi CXC. törvény 2. § (1), (3) bekezdései; 2011. évi CXII. törvény 5. § (1) bekezdés a) pontja; 20/2012. (VIII.31.) EMMI rendelet 20. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017 közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójáról (Ikt.sz: 1/79-47/2013. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: A képviselő-testület 2012. decemberében elfogadta a vitaanyagot. A sportszervezetekkel január hónapban egyeztettek. Az óvodák esetében infrastrukturális fejlesztésekről, illetve úszásoktatásról van szó. Az iskolák tekintetében – a mindennapos testnevelési órák miatt – infrastrukturális beruházások, illetve a diáksport fejlesztése a kiemelt feladat. A koncepció további infrastrukturális fejlesztéseket tartalmaz az atlétikai sportág, valamint sport és rendezvényközpont létesítése révén. A tömeg- és szabadidő sport kapcsán együttműködési megállapodás kidolgozását irányozzák elő az érintett egyesületekkel.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést a KKEK bizottság tárgyalta. A bizottság elnökének ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Donga Árpádné képviselő: Az előterjesztésben szerepel, hogy alapítványi iskolák is részt vehessenek önkormányzati pályázaton. Miért csak egy alapítványi iskola szerepel az anyagban?

Tóth Imre képviselő: Önkormányzati dolgozók jelezték, hogy a REAC atlétikai pályáját nem tudták használni. Ez a helyzet változhat a jövőben?

Dárdai Árpádné képviselő: A Vitaanyag utal három óvodára, és négy iskolára. Mely intézményekről van szó?

László Tamás polgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

Herczeg István osztályvezető: A Kovács Pál Gimnázium képviselői jelen voltak az egyeztetésen. A lehetőségből a Meixner Iskola sincs kizárva, amennyiben a képviselő-testület e szerint dönt. A Kovács Pál valamint a Dózsa Gimnázium, illetve a Kontyfa és a Czabán iskola igazgatója mellett a Molnár Viktor-, a Napsugár óvoda képviselői vettek részt az egyeztetésen.

Gyurcsánszky János képviselő: Az előterjesztés jól kiemeli a legfontosabb tennivalókat. Fontos, hogy a létesítmény fejlesztésben a célok megvalósuljanak illetve, hogy működést szakmai tanácsadás is segítse. Az önkormányzati támogatás nélkülözhetetlen, ugyanakkor az önállóságot biztosítani kell. A végrehajtás menetét differenciálni kell, fontos a munkamegosztás. Támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára alpolgármester: Az egyik egyeztető megbeszélésen jelen volt. Véleménye szerint a képviselő-testületnek az a feladata, hogy – a jól, széles spektrumban összeállított – anyagra támaszkodva rangsorolja a feladatokat. Kéri, hogy a tanuszoda felújítása minél korábban történjen meg. Nem új uszoda építését preferálja, illetve nem támogatja, hogy XV. kerületi gyermeknek más kerületek uszodáit kelljen igénybe venniük. Javasolja, hogy valamennyi öt éves gyermek vízhez szoktató tanfolyamon, a lehetőségekhez mérten díjmentesen vehessen részt. Ez az óvodák részéről is igény volt. Az óvodakertek – a

gyermek életkorának megfelelő módon történő – helyreállítása is fontos feladat. Támogatja, hogy a kerület egészében legyen lehetőség a szabadidősportra, a régi ezen tevékenységre használt területek újra lakossági használatba adásával. Véleménye szerint a felsoroltak – prioritás szempontjából – előbbre valók egy multifunkcionális sportcsarnok létrehozásával szemben. Elsődleges lépések ott legyenek, ahol azt a lakosság legszélesebb rétege is igénybe tudja venni.

Bitvai Nándor alpolgármester: Véleménye szerint kevés kerület rendelkezik hasonló sportkoncepcióval. Mélyről indulnak de magasra törnek. A kerületben korábban egy darab műfüves pálya volt. Korábban volt koncepció arra, hogy sportcsarnok épüljön, a forrás azonban hiányzott. Az óvodások úszásoktatása szerepel az anyagban. Az óvodások jelenleg is díjmentesen vehetik igénybe az uszodát, a problémát az uszodához való eljutás jelenti. A beruházások tekintetében valóban sorrendet kell felállítani. Véleménye szerint egy célra kell koncentrálni, amely a kerületi sportcsarnok.

Németh Angéla képviselő: A mélyről indulást erős megfogalmazásnak tartja. Infrastrukturálisan a XV. kerület valóban elmaradt más kerületektől, ellenben a sportvezetők mindent megtettek és meg is tesznek. A még nem elfogadott költségvetés kihat ezen területre is. Komoly egyesületek küzdenek anyagi gondokkal. Valamennyi sportvezető kitarását köszöni. A KKE Bizottsági ülésen részt vett a Czabán Iskola igazgatója, aki kérte, hogy a diákolimpia ne kerüljön megszüntetésre, ezt azonban az állam, mint fenntartó nem támogatja. Örül annak, hogy az anyagban szerepel a diákolimpiai rendszer megtartása. Támogatja az előterjesztést.

Szilvágyi László képviselő: Mint más témában úgy itt is meg kellene jelennie az emberi tényezőnek, nem kizárólag az épületeknek, a létesítményeknek, melyek szintén fontosak, ellenben a teljes komplex egészhez hozzátartozik a humán rész is. Támogatja az előterjesztést.

László Tamás polgármester: A tanuszoda rendkívül rossz helyen van, nehezen megközelíthető, összesen hat darab parkoló-állással. A P paneles födémmel ellátott épület rossz konstrukció, méretét tekintve sem megfelelő, nem tudja az igénybevételi lehetőségeket kielégíteni. A XVI. kerületben két darab uszoda van. Az uszodák fenntartása rendkívüli feladat, nagyon magas költségek mellett. Újpesten jelenleg épül egy uszoda. Véleménye szerint a két kerülettel kell megállapodást kötni. Elindult a Miénk a grund program, melynek keretén belül 10 darab – military szinten – felújításra került. A Nyírpalota út 1-21. számú épület mögötti két – rossz állapotban lévő – sportpályát is felújítanák. A Miénk a grund bajnokság körültekintően szervezett, a fiatalok is részt vesznek a programban. A Vácrátót téri óvoda dupla telken van, ezért – távol az óvodától – műfüves pálya kialakítható, amely az óvodát nem zavarja. Valamennyi törekvésük azt irányozza elő, hogy hogyan lehet a létesítménnyel az intézménnyel az embereket összekapcsolni. A diákolimpiát nem akarták elhanyagolni. A tankerületi igazgatóval folyamatosan egyeztetnek. A mezei futóbajnokságon a tavalyi évben 1500 személy vett részt. Az idei bajnokságot is a Budapesti Atlétikai Szövetség szervezi, melybe példaként említve a Pólus Centert a is bevonják. Számos sportrendezvény van. A Miénk a grund bajnokságra 14-50 – több korosztályt érintő – csapat nevez be. A Kiserdőben terepkerékpár versenyt szerveznének. Valamennyi tornaterem, öltöző felmérésre került a feladatok összeállítása érdekében. A Sződliget utcai épületben három szervezet kapott működőképes helyszínt. Az élsport húzóerő, de a szabadidő- és tömegsport minél szélesebb körben történő kiterjesztése ugyanolyan fontos. Az emberekkel is törődnek. Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

Vizér Klára alpolgármester: Jól ismeri a Nyírpalota út 1-21. mögötti területet, a grundokat. Nem azt mondta, hogy nem történt előremutató változás, ellenkezőleg, örül az elért eredményeknek, és szeretné, ha ez a folyamat folytatódna.

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-47/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó sportkoncepcióját.” Felelős: polgármester, határidő: 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

122/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1/79-47/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó sportkoncepcióját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja; 2004. évi I. törvény 55. § (1), (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójának az aláírására.” Felelős: polgármester, határidő : 2013.március 29. (aláírásra) Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

123/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013-2017. közötti időszakra vonatkozó sportkoncepciójának az aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013.március 29. (aláírásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 15. pontja; 2004. évi I. törvény 55. § (1), (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

10. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-48/2013., 1/79-48/a/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: Jogszabályi kötelezettség, illetve a GMK által alkalmazni kívánt közcélú foglalkoztatottak miatt kell az alapító okiratot módosítani.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést a KKES bizottság tárgyalta. A bizottság elnökének ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést első alkalommal 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta, második alkalommal 2 igen szavazat és 2 nem szavazat mellett nem javasolta megtárgyalásra az anyagot a képviselő-testület számára.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Szilvágyi László képviselő: Pontosan mely munkakörökben szeretnének közcélú foglalkoztatottakat alkalmazni?

Németh Angéla képviselő: A Csokonai Művelődési Központ igazgatójának KKES Bizottsági ülésen elhangzott felszólalása eljutott a PJ Bizottsághoz, mely szerint nem tartja szerencsés megoldásnak, hogy a múzeumi tárgyak felett a GMK rendelkezik? Ezzel kapcsolatban van a PJ Bizottságnak jogi álláspontja?

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Az előterjesztés ismertetésekor osztályvezető úr említette, hogy az igazgató úr felvetett egy problémát, mely nem volt szerves része a tárgyalt előterjesztésnek. A PJ ülésen az igazgató úr elmondhatja észrevételeit.

László Tamás polgármester: A nemzeti vagyonról szóló törvény alapján készül a vagyonrendelet. Tóth Lajos a számára is jelezte a problémát. Véleménye szerint a törvényt kell követni, ellenben az érintett vagyon felett az adott intézménynek kell diszponálnia. Kérdéseket lezárja. Megadja a szót Herczeg István osztályvezetőnek.

Herczeg István osztályvezető: Konzultáltak az igazgatóval, illetve a Jogi Irodával, ahol is megnyugtató választ adtak a felvetett kérdésre. Közcélú foglalkoztatás keretén belül 45 főt segédmunkára, 5 főt pedig adminisztrációs tevékenység elvégzésére alkalmaznának.

László Tamás polgármester: A fenntartási feladatokat lényegesebben olcsóbb munkaerővel lehet elvégezni.

Németh Angéla képviselő: Tóth Lajos igazgató által felvetett témát érintően KKES Bizottság elnökének álláspontját is szeretné tudni.

Gyurkovics Miklós képviselő: A részletekben nem mélyedt el, ellenben osztályvezető úr válasza megnyugtatta.

Németh Angéla képviselő: Tóth Lajos igazgató számára adott pontos, megnyugtató válaszról szeretne tudni.

Herczeg István osztályvezető: Az alapító okirat 10. pontjában kifogásolta, hogy a vagyon feletti rendelkezés jogát a GMK gyakorolja. Ez azonban nem azt jelenti, hogy a műtárgyak felett a GMK szabadon diszponálhat, mert ebben az esetben a nemzeti vagyonról szóló törvény kizárja ezt a lehetőséget.

Báder György képviselő: Tudomása szerint az intézmények és azok vagyontárgyai az önkormányzat tulajdonár képezik. A GMK is az önkormányzat tulajdona. A szakmai rendelkezés kerül át a GMK-hoz?

László Tamás polgármester: Az előterjesztés alapító okirat módosításáról szól. A múzeumban lévő vagyontárgyak a múzeumban maradnak, azok kezelését a múzeum végzi. Ezt a kérdést – törvény alapján – a helyi rendeletben megoldják.

Németh Angéla képviselő: Reméli, hogy a vagyonrendelet valóban tisztázni fogja ezt a kérdést. Tóth Lajos ezt a kérdést már többször felvette.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Gazdasági Működtetési Központ (1158 Bp. Ady Endre u. 31-33.) Alapító Okiratának az 1/79-/48/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását.” Felelős: polgármester, határidő: 2013. február 27. jóváhagyásra Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

124/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Gazdasági Működtetési Központ (1158 Bp. Ady Endre u. 31-33.) Alapító Okiratának az 1/79-/48/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27. jóváhagyásra

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 76. § (1) és (3) bekezdései; 2012. évi CLXXXVIII. törvény 5. § (1) bekezdése, 6. § (5) bekezdése; 229/2012. (VIII.28.) Kormányrendelet 44/C. §; 56/2011. (XII.31.) NGM rendelet 2. melléklet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat kiadására, és a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétellel, illetve az Alapító Okirat közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére.” Felelős: polgármester
Határidő: 2013. március 14. az Alapító Okirat Magyar Államkincstárnak történő megküldésére, illetve a közzétételre. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

125/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert** a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat kiadására, és a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi nyilvántartásba vétellel, illetve az Alapító Okirat közzétételével kapcsolatos intézkedések megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 14. az Alapító Okirat Magyar Államkincstárnak történő megküldésére, illetve a közzétételre

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXC. törvény 76. § (1) és (3) bekezdései; 2012. évi CLXXXVIII. törvény 5. § (1) bekezdése, 6. § (5) bekezdése; 229/2012. (VIII.28.) Kormányrendelet 44/C. §; 56/2011. (XII.31.) NGM rendelet 2. melléklet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

11. Előterjesztés a Budapest Főváros Kormányhivatala javaslata tárgyában (Ikt.sz: 1/79-50/2013. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Kéri dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: Budapest Főváros Kormányhivatala törvényességi felügyeleti jogkörében eljárva vizsgálta a civil rendeletet, illetve az ezzel összefüggő pályáztatási rendszert. A vizsgálat során diszharmóniát állapítottak meg. Javasolja a Budapest Főváros Kormányhivatala által tett javaslat elfogadását.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést a PJ bizottság tárgyalta. A bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: Mi indokolta, hogy Budapest Főváros Kormányhivatala megvizsgálta a pályáztatást, illetve az önkormányzati magatartást?

László Tamás polgármester: Kérdéseket lezárja. Megadja a szót dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek.

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető: A Kormányhivatal levelében nem tér ki konkrét indokra, mindössze arra, hogy vizsgálták a pályáztatást, illetve az azzal összefüggő önkormányzati rendeletet.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Király Csaba képviselő: Ezt a vizsgálatot az indokolta, hogy a RáTe panasszal élt, miszerint 2012. évi civil pályázatokból az önkormányzat törvényellenesen zárta ki az egyesületet. Ez a fajta magatartás azt sugallja, hogy nem érdekli mások véleménye, a törvény. Az nem minősült politikai tevékenységnek, hogy Báder György képviselő és egyúttal a Pátria Közhasznú Egyesület alelnöke is. A törvényt nem így kell alkalmazni. A törvényszegést nem lehet tudomásul venni.

Dr. Pintér Gábor képviselő: Lehet arról vitatkozni, hogy melyik civil szervezet milyen politikai tevékenységet lát el. Azon civil szervezet amely önkormányzati választáson elindul, jelöltek állít, jelölő szervezetként nyilvántartásba veszik arról kijelenthető, hogy politikai tevékenységet végez, míg a Pátria Közhasznú Egyesület alapszabályzatában is szerepel, hogy a szervezet pártoktól független, jelöltek nem állít. Különbséget azért lehet tenni.

Gyurkovics Miklós képviselő: A két említett szervezet kiadványaiban megjelentetett írásainak tematikájában is eltér.

Gyurcsánszky János képviselő: A levelet figyelmesen el kell olvasni. A közhasznúság eldöntésénél nincs diszkrimináció. Intézkedni is kell arról, hogy a kérdéses pont ne legyen alkalmazásban.

Vizér Klára alpolgármester: Korábban sem értett egyet azzal, hogy a civil kollégium nem értékelte a RáTe által benyújtott pályázatot. Egyetért a kormányhivatal által írt levélben foglaltakkal. Amennyiben a Pátria Közhasznú Egyesület véletlenül, törvénytelenül szerepel a költségvetési rendeletben kéri a törlést.

László Tamás polgármester: A két egyesület párttevékenységét illetően jelentős különbség van.

Németh Angéla képviselő: Idéz a kormányhivatal leveléből. A RáTe nem kapott az elutasítás tényéről határozatot, ezért nem élhettek jogorvoslathoz való jogukkal. A RáTe egyetlen párttal sem állított közös jelöltet.

Vizér Klára alpolgármester: Véleménye szerint egyetlen kérdés van, hogy az önkormányzat eljárása megfelelt-e a helyi rendeletnek. A javaslat is erről szól.

Báder György képviselő: Az önkormányzat által fémjelzett rendezvényekből – költséggel együtt – hármat is a Pátria Közhasznú Egyesület szervez, ezért szerepel a költségvetésben. A Határtalan Civil Nap elnevezésű rendezvényt a korábbi városvezetés is támogatta a polgármesteri keretből. Az összeg a tavalyi évben is – OMIS kereten – betervezésre került, ellenben a rendezvényt nem szervezték meg.

Király Csaba képviselő: A RáTe 2012. december 23-án a rászorulóknak részére ingyen ételosztást szervezett. A pályázati összeget is erre használták volna fel. A törvényi kereteken túl szimpátia, illetve antipátia alapján döntenek el, hogy egy civil szervezet politizál-e vagy sem.

Németh Angéla képviselő: Azon túl, hogy a képviselő-testület tudomásul veszi a kormányhivatal által tett javaslatokat, mit kíván tenni?

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala BPB/004/00080-1/2013. számú javaslatát tudomásul veszi és aszerint jár el.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

126/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatala BPB/004/00080-1/2013. számú **javaslatát tudomásul veszi és aszerint jár el.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 132-133. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. március 6. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

127/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a döntésről tájékoztassa a Budapest Főváros Kormányhivatala kormány megbízottját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 132-133. §)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

12. Előterjesztés az 1099/2012. (XI.28.) ök. számú határozatra vonatkozó törvényességi felhívással kapcsolatos határozat-módosításról

(Ikt.sz: 1/79-55/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri Herczeg István osztályvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István osztályvezető: A jogszabály kimondja, hogy három éves korát megelőző félévvel már felvehető a gyermek az óvodába, amennyiben az óvoda rendelkezik kellő kapacitással. Felmerült, hogy a 2,5 éves gyermekek esetében a bölcsődei elhelyezés helyett a díjmentes óvodai elhelyezést választják, illetve megfogalmazódott az óvodai kapacitás kérdése is. Rákospalotán – az Újpalotai résszel ellentétben – nincs kellő férőhely. Jogszabály értelmezésük alapján a kerületre mint egységre kell tekinteni. Az esélyegyenlőség érdekében korábban azt javasolták, hogy – adott kitételek mellett – az óvodavezetők felvehetnek három éves kornál fiatalabb gyermekeket. A törvényességi felhívásban jogellenességet fogalmaztak meg, mely szerint mindez sérti az óvodavezető döntési autonómiáját, ugyanakkor a korábbi képviselő-testületi döntés, javaslatként történő megfogalmazását nem zárja ki.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést a KKES bizottság tárgyalta. A bizottság elnökének ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1099/2012. (XI.28.) ök .sz. határozatot az alábbiak szerint módosítja:

„2012. december 1-jétől, a 2012/2013. nevelési évben, a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, az óvodavezető egyedi elbírálás alapján felveheti az óvodai nevelésbe a két és fél éves kort betöltött gyermekeket is. A felvétel során a fenntartó az alábbi szempontok figyelembe vételét javasolja:

Előnyben részesíthető az a gyermek

- *akinek a szülei legalább napi négy órás munkaviszony (közszolgálati jogviszony) keretében, vagy vállalkozóként dolgoznak (az édesanya nincs Gyed-en),*
- *aki nem bölcsődés,*

Célszerű, hogy az óvodában a már felvett és az összes előjegyzett gyermek, továbbá az óvodai kapacitás 3 %-ának megfelelő üresen tartott férőhely összegéből kiszámolt, számított létszám legfeljebb 10 %-kal lépje túl az óvodai kapacitást.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

128/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az 1099/2012. (XI.28.) ök. sz. határozatot az alábbiak szerint **módosítja**:

„2012. december 1-jétől, a 2012/2013. nevelési évben, a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, az óvodavezető egyedi elbírálás alapján felveheti az óvodai nevelésbe a két és fél éves kort betöltött gyermekeket is. A felvétel során a fenntartó az alábbi szempontok figyelembe vételét javasolja:

Előnyben részesíthető az a gyermek

- *akinek a szülei legalább napi négy órás munkaviszony (közszolgálati jogviszony) keretében, vagy vállalkozóként dolgoznak (az édesanya nincs Gyed-en),*
- *aki nem bölcsődés,*

Célszerű, hogy az óvodában a már felvett és az összes előjegyzett gyermek, továbbá az óvodai kapacitás 3 %-ának megfelelő üresen tartott férőhely összegéből kiszámolt, számított létszám legfeljebb 10 %-kal lépje túl az óvodai kapacitást.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

a Kormányhivatal tájékoztatására 2013. március 8..

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdése, 49. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

13. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék nyári nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 1/79-43/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, nem kíván kiegészítést tenni. Az előterjesztést a SzCsT bizottság tárgyalta. A bizottság elnökének ad szót.

Donga Árpádné képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- **2013. június 17. - július 19-ig** az Arany J. u. 35., a Bezsilla N. u. 17., a Fő út 33. és a Nádastó park 1. sz. alatti bölcsődék,
- **2013. július 22. - augusztus 23-ig** a Kavicsos köz 6., a Wesselényi u. 33. és a Kontyfa u. 6. sz. alatti bölcsődék tartanak nyitva.

Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

129/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egyesített Bölcsődék telephelyeinek nyári nyitva tartását az alábbiak szerint hagyja jóvá:

- **2013. június 17. - július 19-ig** az Arany J. u. 35., a Bezsilla N. u. 17., a Fő út 33. és a Nádastó park 1. sz. alatti bölcsődék,
- **2013. július 22. - augusztus 23-ig** a Kavicsos köz 6., a Wesselényi u. 33. és a Kontyfa u. 6. sz. alatti bölcsődék tartanak nyitva.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 15) pontja; 1997. évi XXXI. törvény 42. § (5) bekezdése, 94. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 18 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 14. Előterjesztés könyvvizsgálati tevékenység ellátására kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről és új könyvvizsgáló megbízásáról**
(Ikt.sz: 1/79-49/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás polgármester: Kéri dr. Trinn Miklós osztályvezetőt ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A könyvvizsgálati tevékenység ellátására kötött megbízási szerződés – polgármester úr és könyvvizsgáló úr megbeszélése alapján – közös megegyezéssel 2013. április 30-ai hatállyal kerül megszüntetésre. A helyi önkormányzatra és az ÁHT-re vonatkozó jogszabályok megszüntették az önkormányzatok kötelező könyvvizsgálatát. Az Állami Számvevőszék és a szakma javaslata alapján azonban célszerű könyvvizsgáló megbízása. A beszerzési szabályzatban meghatározott eljárásban bonyolítanák le a kiválasztást, és két éves határozott idejű megállapodást kötnének.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Tudomása szerint a könyvvizsgáló személyét a képviselő-testület hagyta jóvá, illetve a szerződés felmondására is jogosult. Mi volt a megegyezés tartalma? A polgármester megállapodást a képviselő-testület egyetértésével köthet. A RUP 15 Kft. korábbi igazgatójának megszűnt munkaviszonyával kapcsolatban történt megbeszélésre az volt a reakció, hogy a megbeszélés azon formában magánügy. Más kérdés ha a könyvvizsgáló felmondja a megállapodást.

László Tamás polgármester: Gyurcsánszky János képviselő úr által felvetett témát illetően elmondja, hogy a RUP 15. Kft. igazgatójával kapcsolatban személyiségi problémák is voltak. A Kft. nem működött jól, szükség volt a vezetőváltásra. A megegyezés jogászi közreműködéssel történt. Dr. Trinn Miklós osztályvezetőnek adja meg a szót.

Dr. Trinn Miklós osztályvezető: A könyvvizsgáló kiválasztásánál közbeszerzési eljárás volt, amely a PJ bizottság hatáskörében van. A megbízási szerződés jelenleg még nincs megszüntetve, a határozati javaslatban is szerepel, hogy a képviselő-testület hozzájárul a megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület számára, azzal, hogy a 3. számú határozati javaslat tartalmazzon konkrét dátumokat. A szerződés most kerül megszüntetésre. Nem érti képviselő társa kérdését.

Szilvágyi László képviselő: Jelenleg van könyvvizsgálója az önkormányzatnak, ami a törvény alapján nem lesz kötelező, ellenben ajánlott marad. Mi az oka annak, hogy nem folytatódik a jogviszony? A vita során felhozott RUP 15. Kft. korábbi vezetőjét illetően elmondja, hogy az érintett személy pályáztatás nélkül került megbízásra.

Gyurcsánszky János képviselő: A RUP 15. Kft-t példaként hozta fel. Amikor a Kft. igazgatójától megvált az önkormányzat – korábban nem tudták, hogy polgármester úr elégedetlen volt a munkával – az hangzott el, hogy kettejükre tartozik. Minden a képviselő-testületre vonatkozik. Jelenlegi kérdése az volt, hogy a szerződést – mindkét fél, közös álláspontja szerint – megszüntetésre kerül. Mi az oka, és mi volt az ára? Kellett-e fizetni? A könyvvizsgáló nem vett részt az üléseken sem.

László Tamás polgármester: Nem került semmibe, és közös megegyezéssel született meg a döntés.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A közös megegyezés arról szól, hogy mindkét fél érdekmúlást érez. Arról nincs információja, hogy a könyvvizsgálónak miért nem fűződik érdeke a további munkához. A könyvvizsgáló nem vett részt olyan mértékben a költségvetés rendszeres felügyeletében, amilyen mértékben arra igény lett volna. Nincs azzal probléma, hogy a polgármester a képviselő-testület képviselve döntéseket végrehajt, majd azt előterjesztés formájában a testület elé hozza. A beszerzési eljárás kiírásakor várják azon javaslatot amelyek a kompetens jelöltek számát növelik.

Szilvágyi László képviselő: Tudomása szerint, már egy olyan személy sincs itt akit pályáztatás nélkül választottak ki.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Nincs szó káderezésről. Kéri, hogy ilyen jellegű információit, illetve a szerinte elkövetett törvénytelenégeket ossza meg vele.

László Tamás polgármester: Gyurcsánszky János felvetésére reagálva elmondja, hogy a RUP 15. Kft. igazgatóját pályázat útján, hat jelölt közül választották ki 2011. december 14-én. Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

Vizér Klára alpolgármester: Kéri, hogy mellőzzék az ilyen jellegű vitát.

Gyurcsánszky János képviselő: A RUP 15. Kft-vel kapcsolatban nem hozta szóba sem a kiválasztást, sem a pályáztatást.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Mindenki rendelkezésére áll az ügyrendi hozzászólások természetének napirendi keretek közötti megvitatására.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KVALITÁS Audit Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal könyvvizsgálati tevékenység ellátására 2011. július 7-én kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez hozzájárul. Felelős: polgármester, határidő : 2013. április 30. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

130/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KVALITÁS Audit Könyvvizsgáló és Tanácsadó Korlátolt Felelősségű Társasággal könyvvizsgálati tevékenység ellátására 2011. július 7-én kötött megbízási szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséhez **hozzájárul**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: Ptk. 319. § (1) bekezdés; 2011. évi CVIII. törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az éves beszámolók könyvvizsgálatára, a költségvetési rendelet tervezetek véleményezésére, egyéb könyvvizsgálói szolgáltatásokra továbbra is könyvvizsgálót kíván megbízni, ennek érdekében felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki az ajánlattételi felkérés szakmai tartalmát, valamint az ajánlattevőktől megkövetelt gazdasági, pénzügyi, műszaki és szakmai alkalmassági feltételeket. Felelős: polgármester, határidő : 2013. március 14. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

131/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az éves beszámolók könyvvizsgálatára, a költségvetési rendelet tervezetek véleményezésére, egyéb könyvvizsgálói szolgáltatásokra továbbra is könyvvizsgálót kíván megbízni, ennek érdekében **felkéri a polgármestert**, hogy dolgoztassa ki az ajánlattételi felkérés szakmai tartalmát, valamint az ajánlattevőktől megkövetelt gazdasági, pénzügyi, műszaki és szakmai alkalmassági feltételeket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: Ptk. 319. § (1) bekezdés; 2011. évi CVIII. törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Felkéri dr. Balázs Zoltánt a PJ Bizottság elnökét, ismertesse a bizottság módosító határozati javaslatát.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: Ismerteti a módosító határozati javaslatot.

László Tamás polgármester: Ismerteti a módosító határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a könyvvizsgálati tevékenység ellátására – 2013. május 1. és 2015. április 30-a közötti időtartamra – határozott idejű megbízási szerződést köt, ennek megfelelően felkéri a polgármestert, hogy az 1/79-49/2013. sz. előterjesztés 2. határozati javaslata szerint kidolgozott feltételekkel az Önkormányzat Beszerzési Szabályzata alapján a könyvvizsgálói kiválasztására irányuló eljárást folytassa le.” Felelős: polgármester, határidő: 2013. április 30. Szavazást kér az ismertett határozati javaslatról.

132/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a könyvvizsgálati tevékenység ellátására – 2013. május 1. és 2015. április 30-a közötti időtartamra – határozott idejű megbízási szerződést köt, ennek megfelelően **felkéri a polgármestert**, hogy az 1/79-49/2013. sz. előterjesztés 2. határozati javaslata szerint kidolgozott feltételekkel az Önkormányzat Beszerzési Szabályzata alapján a könyvvizsgálói kiválasztására irányuló eljárást folytassa le.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: Ptk. 319. § (1) bekezdés; 2011. évi CVIII. törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

- 15. Előterjesztés: Csatlakozás a XXII. kerületi Önkormányzat kezdeményezéséhez – legyen kitűzve a „székely zászló” a Polgármesteri Hivatalra!** (Ikt.sz: 1/79-44/2013., 1/79-44/a/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András önkormányzati képviselő

László Tamás polgármester: Kéri dr. Balogh András képviselőt ismertesse az előterjesztést.

Dr. Balogh András képviselő: Felolvassa az előterjesztést. Polgármester úr javaslatára módosító indítványt született, mely nem egy, hanem két zászló kitűzését irányozza elő. Befogadta a módosító indítványt, melyet felolvas.

László Tamás polgármester: Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az eredeti előterjesztést 3 igen szavazat, 1 nem szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta, a kiegészítést pedig 3 igen szavazat, 1 nem szavazat mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Donga Árpádné képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Dr. Balogh András képviselő: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a módosítással kiegészített előterjesztést 4 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a módosítással kiegészített előterjesztést 4 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Megállapítja, hogy kérdés nincs észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Egyetért az indítvánnyal, de ahogy a bizottsági, úgy most, a testületi ülésen is tartózkodni fog. Tudomása szerint Magyarország kormánya, parlamentje, külügyminisztere kifejezte nem tetszését, illetve aggályait. Nem biztos abban, hogy ezzel a döntéssel segítik, vagy éppen nem segítik az ügy megoldását. Hiszi, hogy a megoldást megtalálják.

Németh Angéla képviselő: Az ügyben felszólalt Kelemen Hunor és Borbély László is, az RMDSZ politikai alelnöke. Felolvastam a Hírhatár összefoglaló írásából. A Fő téren három zászló van, egy kerületi, egy nemzeti és egy EU zászló, melyek állapota már nem megfelelő. A Székely zászló kitűzésre kerül a hivatal homlokzatán, ellenben a nemzeti jelképekre nem fordítanak kellő gondot. Javasolja a zászlók cseréjét.

Szilvágyi László képviselő: Támogatja az indítványt. Szívesen olvasta volna a Fidelitas XV. kerületi szervezetének a javaslatát amikor a Tibeti zászlókat leszedették. Az Európai Unió alapvető értéke az identitás szabad vállalása. Reméli, hogy az országban lévő problémák elkendőzésére szolgáló akciók nem okoznak nagyobb kárt, mint amekkora előnyt remél az előterjesztő.

Gyurkovics Miklós képviselő: Szolidaritásra, és nemzeti összetartozás tudatra szükség van ezen kérdésekben. Szimbolikus lépésről van, és reméli, hogy nem ártanak a gesztussal.

Király Csaba képviselő: A bizottsági ülés szavazásán tartózkodott, mert véleménye szerint nem az erdélyi magyarokkal, a székelyekkel való szolidaritás kifejezéséről, hanem választási kampányról van szó. Egyetért Szilvágyi Lászlóval. Felolvastam a román parlament elnökének nyilatkozatából.

Major Sándor képviselő: A zászló kitűzésével szolidaritást vállalnak a Székelyekkel, hogy integritásukban támogatni tudják őket. Kérése, hogy az önkormányzati ünnepek alkalmával a Magyar Himnusz mellett a Székely Himnusz is kerüljön eléneklésre.

László Tamás polgármester: Az állampolgársági eskük – melyből 2013. március 7-én teszik le az ezrediket – a Díszteremben bonyolódnak le. Tudomása szerint az ezredik eskütevő egy erdélyi, székely asszony, akit felkérnek arra, hogy közösen tűzzék ki

a székely zászlót, amely valamennyiük identitásának erősítését is szolgálja. Az újjalotai lakótelepen élők közül sokan Erdélyből jöttek. Egy zászlót a Hubay Jenő téri főbejáratra, és egy lobogót pedig a Bocskai utcai bejárathoz javasol kitűzni. Ebbe a kérdésbe nem kell politikai elemet belevinni.

Németh Angéla képviselő: Nem gondolja, hogy azzal kell bizonyítani magyarságát, hogy minél nagyobb kokárdát visel. A Fő téri zászlók a kerületi identitást hivatottak erősíteni. Javasolja a zászlók cseréjét.

László Tamás polgármester: Svédországban a családok összekapcsolják családi ünnepeiket a nemzettel azáltal, hogy családi ünnepnapok alkalmával otthonukban kitűzik a nemzeti lobogót. Az ilyen jellegű önazonosságtudat követendő. A vitát lezárja. Megadja a szót dr. Balogh András képviselőnek.

Dr. Balogh András képviselő: Köszöni a támogatást, mindez az összetartozás érzését növeli az erdélyi magyarokban. A nemzeti jelképekkel még valóban nem tartanak ott ahol a példaként felhozott Svédországban. Szeretne jelen lenne azon az állampolgársági eskün amelynek keretein belül a székely zászló kitűzésre kerül.

László Tamás polgármester: Az állampolgársági eskü 2013. március 7-én, 10.00 órakor lesz a Díszteremben. Ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót.

Németh Angéla képviselő: Dr. Balogh András volt az előterjesztő, az ülést azonban nem ő vezeti.

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés szerinti első két határozati javaslat tartalmát:

1. Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Önkormányzatának kezdeményezésével egyetért és hozzájárul a székely zászlónak a Budapest XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Bocskai utcai és Hubay Jenő téri bejárata feletti kitűzéséhez.

2, Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék 2 db zászló beszerzéséről és a Polgármesteri Hivatal Bocskai utcai és Hubay Jenő téri bejárata feletti elhelyezéséről.

Felelős: polgármester, határidő : 2013. március 14. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

133/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budafok-Tétény Budapest XXII. kerületi Önkormányzatának kezdeményezésével **egyetért és hozzájárul** a székely zászlónak a Budapest XV. kerületi Polgármesteri Hivatal Bocskai utcai és Hubay Jenő téri bejárata feletti kitűzéséhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 14.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő
Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -
Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

134/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy gondoskodjék 2 db zászló beszerzéséről és a Polgármesteri Hivatal Bocskai utcai és Hubay Jenő téri bejárata feletti elhelyezéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 14.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés terhére gondoskodjék a zászlók beszerzéséhez szükséges fedezet biztosításáról a reprezentációs keret terhére. Felelős: polgármester, határidő: 2013. március 14. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

135/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés terhére gondoskodjék a zászlók beszerzéséhez szükséges fedezet biztosításáról a reprezentációs keret terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 14.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1)-(2) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

16. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról (Ikt.sz: 1/79-58/2013., 1/79-58/a/2013. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás polgármester: Javasolja, hogy mellőzzék az előterjesztés kiegészítését és a kérdések, hozzászólások tükrében térjenek ki az egyes gazdasági társaságokra. Az előterjesztést a bizottságok megtárgyalták. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett az előterjesztést megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület számára.

Donga Árpádné képviselő: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság külön szavazott az egyes határozati javaslatokról. A Csapi 15. Kft. esetében 4 igen egyhangú szavazattal, a Kommunikációs Társaság esetében 1 nem szavazat és 3 tartózkodás mellett, a Palota 15. Kft. esetében 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, a Répszolg Kft. esetében 4 igen egyhangú szavazattal, a Rup 15. Kft. esetében 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett, a Palota Holding ZRt. esetében pedig 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett döntött az előterjesztésben foglaltakról.

Dr. Balogh András képviselő: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a módosítással kiegészített előterjesztést 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület számára.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A Pénzügyi és Jogi Bizottság szintén külön szavazott az egyes gazdasági társaságokról, azonban valamennyi esetben 4 igen szavazat, és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület számára. Az ügy fontosságára való tekintettel mindenki számára 5 perces hozzászólási lehetőség áll rendelkezésre?

László Tamás polgármester: Jegyző asszony megerősítette az 5 perces hozzászólási lehetőséget. Ügyrendi hozzászólásra Gyurkovics Miklós képviselőnek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós képviselő: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést megtárgyalásra javasolta a képviselő-testület számára.

László Tamás polgármester: Kérdések következnek.

Király Csaba képviselő: Mi indokolja azt, hogy 2012. évi mérleg és üzleti terv teljesítésének elfogadása nélkül tárgyalják a 2013. évi üzleti tervek elfogadását?

Szilvágyi László képviselő: Korábban elfogadták azt a javaslatot, hogy az üzleti terveket egyszerre tárgyalják a költségvetéssel, amely azonban lekerült a mai ülés napirendjéről. Ennek alapján indokolt a gazdasági társaságok 2013. évi üzleti terveinek elfogadásáról tárgyalni?

Tóth Imre képviselő: A Palota 15. Kft-vel kapcsolatban kérdezi, hogy a Kft. mekkora támogatást kap az önkormányzattól? A közcélú foglalkoztatottakat korábban nyolc órában, jelenleg azonban hat órás időtartamban alkalmazzák. Mindez hány főt érintett? Az időt milyen munkával töltik ki, illetve várható-e hogy el kell küldeni embereket?

Németh Angéla képviselő: A gazdasági társaságok üzlete terve mitől egységes szerkezetű? Az oldalszámokban is jelentős eltérés van, illetve a tartalom sem ugyanarra épül. Mi szükség volt az „egységesítésre” egymástól, merőben eltérő társaságok esetében?

Vizér Klára alpolgármester: Amennyiben változnak a számadatok a még el nem fogadott költségvetésben az üzleti tervek tekintetében felmerülhet probléma? A Kommunikációs Társaság üzleti terve akkor is megállja-e a helyét, ha az önkormányzati újság kihordása a tavalyi évvel megegyezik?

László Tamás polgármester: Kérdéseket lezárja. A költségvetés és az üzleti tervek összekapcsolása helyes törekvés. Azon elemek, amelyek a költségvetésben az önkormányzat részvételét, támogatását igénylik a gazdasági társaságok tekintetében helyes ha a költségvetéssel egy időben kerülnek meghatározásra. A Palota Holding ZRt. kivételével a társaságokkal kapcsolatban nem születtek módosító indítványok. A vagyongekezelő működésének több eleme is van. Azzal, hogy megemelték a lakás- illetve a nem lakás célú helyiségek felújítási keretét változtatott – de be is épült – a költségvetésbe. A Palota 15. Kft. által kérteteket kielégítették, a közfoglalkoztatással kapcsolatos kérdésekre választ kér. Az üzleti tervek nem egységesek, a szempontrendszer – melybe a kockázatelemzés is szerepel – került meghatározásra. Az újság kihordása tekintetében olyan változtatást javasoltak a Palota 15 Kft. részére, amely más ágazaton belüli szolgáltatásban való részvétellel való kiegészítést irányoz elő nevezetesen, hogy az újság terjesztését – amellyel kapcsolatban több panasz is érkezett – engedje át a Kommunikációs Társaság által, anyagilag is kedvezőbbnek minősített Magyar Postának. Megadja a szót a Palota 15. Kft. igazgatójának.

Juhász Márton ügyvezető igazgató: Az idei évre egy szolidabb összeggel és egy új szemléletű tervvel készültek. Az uniós jogszabályok által 200.000 EUR-ban meghatározott támogatást idén is igénybe vehetik, melynek a felét működési támogatásként – mely az EUR árfolyamtól függően nagyságrendileg 29 millió forint – kapják. Közfeladatok ellátására nettó értéként 38 millió forinttal számolnak. Mindez összességében – a tavalyi évhez viszonyítva – bruttóban 38 millió forinttal kevesebb. Az idei évtől az intézményi közfoglalkoztatást a GMK-nál szervezik, a személyi állománnyal kapcsolatos teendők elvégzésével egyetemben. A Palota 15 Kft-nél a saját területen, a Polgármesteri Hivatalban, valamint a Palota Holding ZRt-nél foglalkoztatott közcélú munkavállalók lesznek állományban. Korábban is – mind rövid- mind pedig hosszú távú – négy- illetve hat órás pályázaton indultak, mely az idei évben is így lesz. Minden lehetőséggel élni kívánnak. A létszámra vonatkozóan 142 főt foglalkoztatnak, melyből 106 főt munkaviszony keretében, 14 főt bedolgozóként, 17 főt egyszerűsített munkavállalóként, 1 fő Gyeseen lévő, a többieket pedig egyéb foglalkoztatási jogviszony keretében alkalmaznak.

László Tamás polgármester: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János képviselő: Amennyiben az üzleti terveket tárgyalják először, a költségvetésben lehet megerősíteni azokat, abban az esetben ha a költségvetés irányszámokat ad, le lehet bontani üzleti tervvé. A megadott szempontrendszer segített abban, hogy kialakuljon egy egyfajta egységes kép. Az önkormányzatnak nagyobb segítséget kell adnia. A cégek közül – a Csapi 15 Kft. kivételével – valamennyi költségvetés függő, még azok is ahol saját bevétel is van. A tervezettséghez, már a költségvetési koncepciónál kellene valamilyen adatokat tudni. Ilyen az, hogy mekkora forrás jut terület üzemeltetésre, mekkora összeget fordítanak fejlesztésre, milyen pályázati munkák lesznek, bővíthető-e a közfoglalkoztatás, változik-e honlap, a lakbéremelés mértéke, a nem lakás célú helyiségek bérleti díja. A koncepcióban iránymutatást, sarokszámokat kell adni, melyet az üzleti terveknél lehet alkalmazni. A Csapi 15 Kft-nél is sok mindent fegyelembé kell venni egy esetleges bérleti díj emelésnél. A reálkeresetek emelkedése 2-2,5%, míg az infláció mértéke 5-6%-os.

Szilvágyi László képviselő: A Csapi 15 Kft-val kapcsolatban elmondja, hogy 15-30%-kal csökkent a kereskedők forgalma, ugyanakkor az FKF 70%-os emelést hajtott végre. Az üzleti terv szerint, mindezek mellett, elismerésre méltó módon a Kft. nyereséget termel. A Kommunikációs Társaság üzleti tervéből idéz. Kizárólag ebből az egy tervből nem derül ki, a felügyelő bizottság véleménye. A Palota 15 Kft-vel kapcsolatban nem ért egyet azzal, hogy a terjesztést a Magyar Posta lássa el. Tíz ember foglalkoztatását teszik kockára 1,8 millió forintért. A Palota Holding ZRt. tervében, az üres lakások fűtési költségeként feltüntetett 28 millió forintos tétellel kapcsolatban megoldást kell találni.

Vizér Klára alpolgármester: Amennyiben az önkormányzat nem fogja tudni biztosítani a nagyságrendileg 2 millió forintot tíz ember munkájának biztosítása érdekében, nem támogathatja a Kommunikációs Társaság tervének elfogadását. Cél volt a helyi munkahely teremtés. A Palota 15 Kft. igazgatója elmondta, hogy a Magyar Posta azért versenyképesebb, mert egyszerre több mindent hord ki. A Kft-nél egy nagy körzetben való újságterítésért tudomása szerint 8.000,- Ft / alkalom összeget fizetnek. Az újságot – nagy valószínűséggel – nem a postás fogja terjeszteni. Korábban felvetődött, hogy az ügyfélszolgáltatásnak helyet adó nem lakás célú helyiségben üzemeltetett postának kedvezményes – éves szinten 700.000,- forintos – bérleti díj kerüljön meghatározásra. Egyes képviselő társai felvetették azonban, hogy egy profitorientált társaságnak miért kedvezményes ár kerülne megállapításra. Lehet még az üzleti tervhez módosító javaslatot benyújtani? Amennyiben az önkormányzat nem tudja biztosítani a szükséges 2 millió forintot nem tudja támogatni a Kommunikációs Társaság üzleti tervének elfogadását, kiknek munkáját ettől függetlenül nagyra értékeli.

László Tamás polgármester: Nem annyira pénzről, mintsem az újság kihordás biztonságáról van szó. Ezt a Palota 15 Kft. – több okból kifolyólag – nem tudta megoldani. Az érintett emberek foglalkoztatást más területen oldják meg. A Posta kedvezőbb ára mellette az is szempont – hogy a saját emberinkkel ellentétben – be tudnak jutni a lépcsőházakba. Számos panasz érkezett az újság terítéssel kapcsolatban. Az érintett emberek számára is kedvezőbb lehet, hogy a két hetenkénti terítés alkalmával kapott 8-8.000,- forint helyett folyamatosan vannak foglalkoztatva.

Szilvágyi László képviselő: Helyi lapjukat is a Magyar Postával hordatták szét, és most keresnek más megoldást a lap terjesztésére. Tapasztalatuk alapján – mivel valóban több újságot terítenek egyszerre – a multinacionális cégek reklámújságai közé illesztett kiadványokat, a reklámújságokkal egyszerre dobják ki az emberek.

Dr. Balázs Zoltán képviselő: A hat gazdasági társaságot – a Csapi 15 Kft. kivételével – az önkormányzat költségvetésből tartják fenn. Ezért indokoltnak tartja a két téma egy időben történő tárgyalását. Valamennyi gazdasági társaság az önkormányzat tulajdonát bérli, illetve azon végzi tevékenységét. Tény, hogy a képviselő-testület döntése értelmében, a vásárcsarnok fejlesztése kapcsán a Csapi 15. Kft. nyereségessége változni fog. Ezért kockázatot lát az üzleti terv teljesülésében. A Média Társaság tekintetében a reklámbevételek tervezése során csekély bevétellel számol, illetve nem világos, hogy mekkora bérleti díjat fog fizetni. A társaság tevékenysége sem üzlet, sem anyagi szempontból még nem tekinthető véglegesnek. A Répszolg Kft. idén – nagyságrendileg – 700 millió forintos költségvetésből gazdálkodhat, az ebből adódó mozgástér nem irányozza elő, hogy a dolgozók tekintetében reálbér csökkenés lenne indokolt. A tavalyi évben is volt béremelés. A Palota 15 Kft. sajátos helyzetben van. Üzleti alapú tevékenysége azonban bizonytalanságot

hordoz. Az üzleti tervek nem a kívánalmaknak megfelelően készültek el, nem tartalmazzák a valóban szükséges információkat. A Palota Holding ZRt. nem lakás célú helyiségekből származó bevétele meghaladja a kiadásokat. A lakásgazdálkodás tekintetében azonban – a nyereség beforgatásán túl – az önkormányzatnak 140 millió forintos forrást kell biztosítania ahhoz, hogy a bérlakások rezsi költségeit fedezni tudják. Jelenleg a kerületben közel nettó 140 millió forinttal támogatják – a túlnyomó részben – szociális bérleményekben élők költségeit, valamint fizetik a felhalmozott, ki nem fizetett közüzemi tartozásokat. Előrelépés lenne, ha a lakbérek – a szociális lakbérek pedig részben – legalább a rezsiköltségeket fedeznék. Nem látja pontosan, hogy a további 100 millió forintos tétel mire kerül felhasználásra.

Vizér Klára alpolgármester: A Palota Holding ZRt. számára lakásfelújításra biztosított forrással kapcsolatban nincsenek aggályai. A lakások katasztrófális állapotban vannak. Az önkormányzat évek óta alig költ a lakásállomány felújítására. A bérlők esetleges teherviselésével kapcsolatban aggályai vannak. Amennyiben a Palota 15. Kft. az újság kihordásra alkalmazott munkatársait más területen tudja foglalkoztatni akkor nincs problémája. Ez le van egyeztetve? Vannak emberek akik számára rendkívül fontos a havi 16.000-20.000,- forintos bevétel.

László Tamás polgármester: Kéri a Palota Holding ZRt. vezérigazgatóját tájékoztassa a képviselő-testületet arról, hogy a tavalyi évben mekkora összeget költöttek lakásfelújításra.

Donga Árpádné képviselő: Az SzCsT Bizottság a megszűnő tíz munkahely miatt nem támogatta a Kommunikációs Társaság üzleti tervét. Nem támogatja a munkahely megszüntetést. A társaság költözésére 18 millió forintot költöttek, a rezsi költsége csökkenni fog.

László Tamás polgármester: Dr. Kiss Gyula vezérigazgatónak adja meg a szót.

Dr. Kiss Gyula vezérigazgató: A tavalyi évben valóban 78 millió forintot költöttek ingatlan felújításra. A forrás több tételből állt. A tavalyi évről áthúzódó pénzmaradvány 28-29 millió forint, a saját finanszírozású beruházás értéke 40 millió forint, és több mint 10 millió forint többlet ráfordítást sikerült teljesíteni. A saját kivitelezői csapat munkája miatt az utóbbi tétel idén meg is duplázódhat. A tavalyi önkormányzati költségvetés ingatlan felújítási előirányzatot nem tartalmazott. Örül annak, hogy az idénre 60 millió forintos összeg betervezésre, majd folyamatosan emelésre került. A PJ Bizottság ülésén is elmondta, hogy a lakás felújításra a betervezett 100 millió forintnál valójában jóval többre lenne szükség ahhoz, hogy a jelentősen lepusztult ingatlanállománynál minőségi változást tudjanak elérni, és a nyilvántartásuk szerint több mint 200 darab üresen álló lakást használatba tudják venni. Az üres lakások közül 82 darab összkomfortos. A fenntartási költségük jelentős. A tavalyi évben előterjesztés készült a DHK-nél fennálló – helytállási kötelezettségből adódó – díjtartozások rendezésére. Mivel a DHK nem tudta produkálni azon dokumentumokat, amelyek hitelt érdemlően igazolták volna követelésük jogosságát, a tárgyalások nem vezettek eredményre. Emiatt – részben sem – tudták az adósságállományt rendezni. Idén a DHK hozzákezdett a fizetési meghagyások kibocsátásához, illetve peres eljárások kezdődött. A DHK újabb fizetési meghagyásokat kezdeményez a közjegyzőnél. Ezen tételek az üzleti tervben 32 millió forint értékben szerepelnek. Az üzleti terv eredményességét nem befolyásolja az, hogy az önkormányzat milyen mértékű lakás felújítási keretet állapít meg. A felújítási összegek mind a bevételi, mind pedig a kiadási oldalon ugyan olyan összegben

megjelennek, és a vagyongazdálkodó – bekerülési áron, átfutó tételként – tovább számlázza az önkormányzatnak. A vagyongyarapodás az önkormányzat könyvelésében jelenik meg.

László Tamás polgármester: Juhász Márton ügyvezető igazgatónak adja meg a szót.

Juhász Márton ügyvezető igazgató: Az újságkihordásban érintett 10 fő egyszerűsített foglalkoztatásban dolgozik, alkalmankénti díjazásuk nettó 9.000,- forint, a Kft. közteher jegyet fizet. A foglalkoztatottak között vannak diákok, másodállásúként dolgozók, 1-2 fő tekintetében számít megélhetési forrásnak ezen munka. Azt tudja garantálni, hogy azon emberek számára, akiknek ez a munka jelenti az egyetlen megélhetési forrást, legalább ilyen szintű munkát biztosítanak.

László Tamás polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

Vizér Klára alpolgármester: Nem kapott teljesen mértékben megnyugtató választ, éves szinten 2-3 millió forintról van szó. A Palota Holding ZRt. 2012. évben – úgy, hogy az eredeti költségvetésben a képviselő-testület nem tervezett be erre a célra forrást – 78 millió forintot fordított lakás felújításra. Véleménye szerint az erre a célra nem betervezett forrás politikai károkat is okozott, illetve a 78 millió forintos tétel rendezése is fejtörést jelentett.

László Tamás polgármester: A vitát lezárja. Ismerteti az előterjesztés szerinti 1. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja., Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

136/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 1. melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ügyrendi hozzászólásra Németh Angéla képviselőnek adja meg a szót.

Németh Angéla képviselő: Nem kíván a „Fidesz frakcióülésén” részt venni.

László Tamás polgármester: Ismerteti az előterjesztés 2. határozati javaslatát: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

137/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 2. melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 8 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 19 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 3. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 3. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

138/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 3. melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 4. határozati javaslatot: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 4 melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja. Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

139/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 4 melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti az 5. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 5 melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

140/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 5 melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogsabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Ismerteti a 6. határozati javaslatot: „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 6 melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.” Felelős: polgármester, határidő : 2013. február 27. Szavazást kér az ismertetett határozati javaslatról.

141/2013. (II.27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zártkörűen Működő Részvénytársaságnak a 2013. évre szóló üzleti tervét az 1/79-58/a/2013. sz. előterjesztés 6 melléklet szerinti tartalommal **jóváhagyja.**

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX.. törvény 13. § (1) bekezdése; 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Döntéshozatalban résztvevők száma: 20 fő

Döntésből kizárt önkormányzati képviselő neve és kizárás indoka: -

Jegyző jogszabálysértésre vonatkozó jelzése: -

László Tamás polgármester: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester