

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottsága

Ülés száma: 1/62-1/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2013. január 22-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője
Mészáros Ágnes az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály gazdasági ügyintézője
Gráczer Irma az ESZI vezetője
Mozsolits Sándorné az Egyesített Bölcsődék mb. vezetője
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding vezérigazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Az 1/63-4/2013. és az 1/63-5/2013. számú, sürgősséggel beterjesztett anyagokat javasolja napirendre tűzni és a zárt ülés utolsó napirendi pontjaiként megtárgyalni. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 1/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-4/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

2. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól (Ikt.sz: 1/79-5/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
3. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 1/79-13/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
4. **Előterjesztés a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról (Ikt.sz: 1/79-19/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Előterjesztés a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2013. I. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné elnök
6. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-3/2013. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
7. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz: 1/79-7/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
8. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-14/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
9. **Előterjesztés gyermekintézmények étkezési térítési díj csökkentése 2012. évi keretösszegének felhasználásáról és a 2013. évi keretösszeg meghatározásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-2/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető
10. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

11. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-3/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-4/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú bérlakás székhelyként történő használatához való hozzájárulásról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-5/2013. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

1. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-4/2013. sz. anyag) „R”

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A lakásgazdálkodási koncepcióban foglaltak következménye, hogy a lakásgazdálkodással kapcsolatos rendeleteket – többek között a jelen rendeletet is – felül kell vizsgálni és a jelenlegi életviszonyokhoz kell igazítani. A legutóbbi bizottsági üléseken a lakbérek számításánál, a jövedelemviszonyok figyelembe vételénél sajnálatos módon egy logikai hézag keletkezett. A lakbéreket újra számolták, mely alapján több jövedelem határ lett megállapítva.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Sajnos, a decemberi ülésen nem tudott részt venni a napirend tárgyalásánál. Mennyivel emelkedik a bérleti díj és a Nyugdíjasházban lévő lakás bérleti jogának ellenértékeként befizetendő egyszeri összeg? A Főváros által kijelölt bérlőknek is ekkora összeget kell befizetnie a bérleti jog ellenértékeként, vagy más összeget? A bérleti jog ellenértékét eddig a bizottság állapította meg, most a képviselő-testület. Ez a jövőben is így lesz, vagy csak erre az egy esetre vonatkozik?

Dárdai Árpádné: A 6. § (3) bekezdésében foglaltak alapján, mivel egyedülálló személyekről van szó, két testvért kell értelmezni? Egyedülálló személyek nem lehetnek férj és feleség.

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A 6. § (3) bekezdése nem házastársakra vonatkozik, akár két testvér is lehet. A bérleti jog ellenértéke korábban 2 750 000 forint volt, amit felemeltek 3 millió forintra. A rendeletbe beépítették, de ha az élethelyzetek azt igazolják, hogy ez magas összeg, további finomításokra van lehetőség. A Fővárosi Önkormányzat is a kerületben megszabott összeghez igazodik. 28 m²-es lakóegységekről van szó, melyeknek 140 Ft/m² a bérleti díja. A bérleti díjakat megemelték, három kategóriát hoztak létre. Az első kategóriában a bérleti díj 200 Ft/m², a másodikban 300 Ft/m² és a harmadik kategóriában 400 Ft/m².

Meghatározásra kerül egy 100 Ft/m² összegű különszolgáltatási díj, amit a Lakástörvény lehetővé tesz, és amibe olyan költségek kerülnek be, amelyek a közös használatban lévő helyiségek fenntartásából erednek.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A 2011. januári bizottsági ülésen már téma volt a Nyugdíjsházra vonatkozó rendelet módosítása. Jegyzőkönyv tanúskodik arról, hogy az új önkormányzat megalakulása után pár hónappal felvetődött, hogy a Nyugdíjsházban lévő nem rendeltetészerű, illetve nem rendeletszerű működést helyre kell állítani. Meg kell érteni, hogy kik laknak a Nyugdíjsházban, miért laknak ott és el kell dönteni, hogy a Nyugdíjsháznak mi legyen a sorsa. A három bérleti díj kategória összhangba kerül a 26/2003. önkormányzati rendeletben foglalt bérleti díjakkal. Korábban rendeletellenes volt, ahogy a Nyugdíjsházban a bérleti díjakat megállapították. A rendelet kimondta, hogy a mindenkori bérleti díjat kell megfizetnie a Nyugdíjsházban lakóknak is, amit az önkormányzat évek óta nem alkalmazott, ugyanis mindenki a jövedelmétől függetlenül, 140 Ft/m² bérleti díjat fizetett. A városvezetés megvizsgálta a bentlakók jövedelemviszonyait és biztos, hogy az emelés senkit sem fog hátrányosan érinteni. Ha valaki úgy dönt, hogy az emelt bérleti díjat nem kívánja fizetni, lehetősége van a lakást az önkormányzatnak visszaadni. A rendeletet módosítani kell, mert évek óta rendeletellenesen működött az önkormányzat, ami tovább nem tartható fenn.

Donga Árpádné: Örül annak, hogy a képviselő-testület dönt a bérleti jog ellenértékéről. A bentlakók évek óta nem a rendeletnek megfelelően fizettek. Figyelembe vették azt is, hogy egy egyedülállóknak ugyanannyi pénze maradjon, mint a házaspároknak. A három fizetési kategória kialakításának az oka, hogy figyelembe vették a bent lakók anyagi helyzetét. A Nyugdíjsházban élőkől megtudta, hogy van olyan lakó, aki nem fizetett a bérleti jog ellenértékéért, és lakást sem adott le. Rendet kell tenni és valamikor el kell kezdeni.

Dr. Ódor József: A rendeletmódosításra vonatkozó előterjesztés megfelelő, az indoklással van gondja. Egy kicsit primitívnek tartja azt, hogy a paragrafusok meghatározzák a hatályba lépés idejét. Az lenne a logikus, ha az indoklásban a javaslatok, előterjesztések tartalmáról lenne szó. Azt kellene feltüntetni, hogy milyen igények alapján kerül sor a módosításra és milyen hatások várhatóak. Felhívja a jogászok figyelmét, hogy sokkal kevesebb kérdés lenne, ha az indokokat feltüntetnék.

Vizér Klára: Minden javító szándékú kritikát szívesen fogadnak. Reméli, hogy a primitív szintnél egy kicsit magasabb színvonalon állnak, de folyamatosan tanulnak. Azt a jogászok tudják megmondani, hogy jogi szempontból a rendelet indoklás részében mi szerepeljen. Nem jogi értelemben az indoklás igénye jogos. Azt, hogy Polgármester úr miért javasolja a rendeletmódosítást, milyen logika alapján történjen, és mit tartalmazzon, az előterjesztésben kell feltüntetni. Ha az előterjesztés szövegéből ez nem derül ki, akkor a jövőben még nagyobb figyelmet fordítanak erre.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 2/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól (Ikt.sz: 1/79-5/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előterjesztésre azért van szükség, hogy megállapítsák, az ESZI és a Nyugdíjasház, mint épületek, hogy viszonyulnak egymáshoz. A két intézmény egy épületben működik, de egymástól teljesen függetlenül és más rendszerben. A Nyugdíjasházban bérlakások vannak, bizonyos specialitásokkal. Az ESZI kifejezetten szociális célokat szolgál, ezért az egészségügyi ágazatnak a része, ezért is nevezik Gondozó Háznak. Az ESZI-vel kapcsolatos kezelői feladatokat a GMK látja el, az épület többi része a Palota Holding kezelésébe tartozik. A Gondozó Házban, lakóegységekben, 12 személyt gondoznak a szabályoknak megfelelően. Az ott élők orvosi és más specialitás ellátásban részesülnek, tehát alapjában véve tér el azoktól a lakrészekről, amelyekben a lakók, mint bérlők élnek.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: Mi a hosszú távú cél? A jelen helyzetet szeretnék fenntartani vagy egyesíteni akarják a Gondozó Házat és a Nyugdíjasházat? Esetleg a Gondozó Házat a Palota Holding fogja kezelni vagy a Nyugdíjasház kezelése átkerülhet a GMK-hoz?

Szilvágyi László: Eddig a Palota Holding vagy az ESZI fizette a költségeket?

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek válaszadásra.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Tudomása szerint csak az elektromos áram költségei kerülnek megosztásra a két intézmény között.

Donga Árpádné: Kéri a további kérdéseket.

Gráczer Irma: A Gondozó Háznak saját vízórája van, tehát a víz- és csatornadíjat az ESZI költségvetéséből fizetik. A távfűtéssel kapcsolatos költségeket nem tudja, ki fizeti. Egy elektromos óra van, valószínűleg ezért van a továbbszámolás. A Gondozó Ház működtetésével kapcsolatos minden más rezsiköltség az ESZI-hez vannak betervezve és az ESZI fizeti. A kisebb javításokat is az ESZI oldja meg, az épületet érintő javításokat valószínűleg a Palota Holding rendezi.

Szilvágyi László: Valószínűleg rosszul tette fel a kérdést. Eddig volt egy számla. Az áramszolgáltatás díja a két intézmény között meg van osztva?

Gráczer Irma: Az áramszolgáltatás díja meg van osztva.

Donga Árpádné: A fűtési költségek nincsenek megosztva? A Nyugdíjasházban a fűtési díjat valószínűleg a bent lakók fizetik, egyénileg leosztva. A Gondozó Ház mennyi fűtési díjat fizet?

Gráczer Irma: A fűtési számlát nem találta. Az ESZI az Erdőkerülő út 34. sz. alatti ingatlannal kapcsolatban nem kap fűtésszámlát. A Palota Holding csak arról tudott nyilatkozni, hogy csak az elektromos számlát bontja meg és számlázza tovább. A rendszerhasználati díjat közvetlenül az ESZI, az elektromos áram fogyasztást a Palota Holding fizeti, valamilyen arányszám alapján megbontva. Arra nem tud válaszolni, hogy technikailag miért nem tudják megbontani a fűtésszámlát. Az Árendás köz esetében, ahol az óvoda és az ESZI is egy épületben van, az egész fűtési díjat az óvoda fizeti. Valószínűleg oka van annak, hogy nem tudják megbontani a fűtési díjat a két intézmény között. Az esetleges megbontást támogatja, ugyanis mindkét funkciónak az érdeke, hogy minél tisztább viszonyok legyenek, ami csökkenthetné a Gondozó Ház kiszolgáltatottságát. A jelenlegi helyzetben úgy néz ki, mintha a Gondozó Ház egy kicsit élőködne, miközben véleménye szerint az ott létüknek van jogosultsága is, hiszen a mindennapi életben kérik a segítségüket, amit megadnak.

Donga Árpádné: Elképzelhető, hogy a Nyugdíjasházra terhelik a számlát?

Vizér Klára: Az önkormányzat részéről természetes, hogy bizonyos kérdések felmerülnek, amivel kapcsolatban jó lenne, ha nem minden esetben készülné előterjesztés. Jelen előterjesztés a PJB határozata alapján készült el. Egyszerűbb lett volna, ha egy olyan bizottsági határozat születik, amelyben Polgármester úrnak javasolják, hogy tájékozódjon az ottani állapotokról és arról tájékoztassa a bizottságot vagy készítsen egy vezetői tájékoztatót. A Nyugdíjasházban lakók valószínűleg fizetik az áramdíjat, de a fűtést nem tudják lakásonként mérni és nem tudják továbbszámolni. Eltelt 20 év, és jogosan merülnek fel azok az igények, hogy az fizesse a fűtési díjat, aki a szolgáltatást igénybe veszi. Jogos elvárás lehet az is, hogy a Gondozó Ház kikerüljön a Nyugdíjasházból – amit valószínűleg a szakmai oldal is támogatna – úgy, hogy esetleg a Nyugdíjasházban, ha igény van rá, valamilyen egészségügyi szolgáltatás maradjon, amit a bentlakóknak kellene finanszírozni. A Gondozó Házban valószínűleg igény lenne a férőhelyekre, ha szélesebb körben tudnák reklámozni. Teljesen jogos elvárás, ha meg akarják tudni, hogy a két épületben ki mit használ, és ki miért fizet. A Nyugdíjasházból terjednek azok a hírek, hogy a városvezetés letiltotta a Gondozó Házban dolgozókat arról, hogy a Nyugdíjasházban élő embereknek segítsenek. A városvezetés szempontjából ez káros, mert úgy hangzik, mintha a városvezetés rosszat akarna. Szükséges az ilyen jellegű tájékozódás, de először saját berken belül kell megtenni. Félő, hogy az ilyen jellegű tájékozódással pont az ellenkezőjét érik el. Az emberek azt gondolhatják, hogy a városvezetés azon „mesterkedik”, hogy a Gondozó Házban dolgozók szóba se álljanak a Nyugdíjasházban élőkkel annak ellenére, hogy az elmúlt években kiváló volt a kapcsolatuk. Véleménye szerint ez a téma nem kívánt volna képviselő-testületi előterjesztést. Az is érdekes, hogy miért az ESZI-t kérték fel arra, hogy a jogi viszonyokról beszámoljon, miért nem a Palota Holdingot? Úgy tűnik, mintha az ESZI-vel egy kört akartak volna futtatni azért, hogy számoljon be arról, miként működik ingyenélőként és mit keresnek ott? Ennek lehetnek olyan utóöngéi, ami az ESZI-re, a Palota Holdingra, és a városvezetésre sem vet jó fényt.

Az teljesen jogos, ha valaki, valamit meg akar érteni, de a tájékozódást tartsa a bizottságon belül és akkor terjessze a képviselő-testület elé, ha valamilyen anomáliát észlel.

Szabó Anna: Nem kapott a kérdéseire választ. Nem az a cél, hogy a Gondozó Ház kezelése átkerüljön a Palota Holdinghoz? Nem derült ki, hogy mi a hosszú távú cél.

Gráczer Irma: Az ESZI középtávú intézményfejlesztési koncepciója tavaly volt napirenden, amiben szerepelt a Gondozó Ház is. Ennek a következménye volt, hogy ősszel ismét a képviselő-testület elé került az Idősek Klubjaival, illetve a Gondozó Házzal kapcsolatos előterjesztés. Született egy építészeti koncepció, miszerint a Gondozó Házat, sokkal nagyobb létszámmal, az ÉPK területén lehetne elhelyezni. Polgármester úr megkapta a felhatalmazást arra, hogy ennek érdekében tárgyalásokat kezdjen az állami fenntartóval. A hosszú távú cél, hogy a Gondozó Házat fizikailag áthelyezzék, de ez rövid időn belül még biztosan nem történik meg. A rövidtávú elképzelések között szerepel, hogy a Nyugdíjsházon belül kisebb komfortosítással jobb ellátást biztosítsanak, amelynek a költségvonzatát hamarosan tárgyalja a képviselő-testület.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Örül az előterjesztésnek, mert a Palota Holdingról kiderült, hogy mégis tevékenykedik. A terület vezetése elgondolkodhat azon, hogy megérte-e a Palota Holdinghoz az „ejtőernyős kollégákat” betenni. A tárgyalás során kiderült, hogy a fűtésdíj nincs megosztva. Kéri a Palota Holdingot, az összes költséget osszák meg annak érdekében, hogy a működéssel kapcsolatban ne merülhessen fel az élősködés látszata.

Vizér Klára: Az Árendás köz esetében ugyanez a helyzet, ami kihangsúlyozza a korábbi igényt, hogy a közintézmények esetében profil tisztításra van szükség. Teljesen érthető, hogy Újpalotán korábban több közintézmény létesült, mert akkor sok gyermek volt, de sajnos az épületek lassan kiürültek, más célra használják. Nem szerencsés, hogy olyan funkciók vannak összezárván, amelyek nem feltétlenül tartoznak egymáshoz, és amelyeknek a közüzemi fogyasztásuk nincs szétválasztva. Az a cél, – és a Zsókavár III. ütem is ezt példázza – hogy egy szociális városközpontot hozzanak létre, amelybe bekerülnek a szociális intézmények, remélhetőleg egy helyre és egy intézmény fenntartása alá.

Donga Árpádné: Javasolja a fűtési díjakat külön számítani, hogy látható legyen, mennyibe kerül a Gondozó Házban a fűtési díj. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 3/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 1/79-13/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A módosításokra azért van szükség, mert a közhasznú társaságokat a törvény alapján felül kell vizsgálni. A törvény kötelezően előírja, hogy bizonyos pontokat be kell építeni a társaságok alapító okirataiba és jelen előterjesztésben ezen kötelezettségüknek tesznek eleget. A 2012. évi mérlegbeszámoló elfogadása előtt, – ami az áprilisi képviselő-testületi ülésen történik meg – az alapító okiratoknak a törvényben foglaltaknak meg kell felelniük, így a Cégbíróságon való bejegyeztetéshez is elég idő áll rendelkezésre.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 4/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról (Ikt.sz: 1/79-19/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A Belügyminisztériumtól felhívás érkezett arra vonatkozóan, hogy az önkormányzatok a saját településükön, állami tulajdonban lévő és használaton kívüli ingatlanokból igényelhetnek. Első körben, elektronikus úton, a kerületben lévő ingatlanokról készült listáról kellett választani. Egyeztetések, helyszíni szemlék és az iratok megtekintése után az a döntés született a vezetőség részéről, hogy az Államkincstár által biztosított listáról kettő ingatlant érdemes igényelni. Az egyik a Szerencs utcában, a másik a Baksay Sándor utcában található, mindkettő üres telek. Az önkormányzati célokat figyelembe véve, a hasznosításra vonatkozóan többféle elképzelést határozott meg a vezetőség. Az egyik a lakásgazdálkodás körébe tartozik, ugyanis az ingatlanok lakóövezetben helyezkednek el, de a későbbiek során szociális-, sport-, kulturális-, illetve ifjúsági célra is alkalmasak lehetnek. Az eljárás menete az, hogy az előzetes bejelentések alapján összegyűjtik az igényeket és megvizsgálják, hogy mely ingatlanok adhatók ki az állam tulajdonából az erre vonatkozó törvények szerint, majd értesítik az önkormányzatot az igény betérjesztésére vonatkozóan.

Az ide vonatkozó törvényekben szigorú előírások vannak, többek között az, hogy a képviselő-testületnek állást kell foglalnia az ingatlanszerzés kérdésében. Az ingatlanokért az önkormányzatoknak nem kell fizetniük, de az ingatlanbejegyzéssel kapcsolatos költségeket az önkormányzatnak vállalnia kell. Az ingatlant 15 évig nem lehet elidegeníteni, illetve csak a meghatározott célokra lehet hasznosítani. Az előzetes bejelentés megtörtént és azt is jelezték, hogy a képviselő-testület a következő ülésén fog a témában dönteni. Amennyiben a képviselő-testület támogatja a két ingatlan megszerzését, a határozatot továbbítani kell a Magyar Államkincstárhoz, ha elutasítja, akkor az előzetes bejelentés semmissé válik.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Báthory Erzs: Miért a két említett ingatlanra esett a választás?

Vizér Klára: Lehet arról valamit tudni, hogy a Magyar Államkincstár által megküldött listán hány ingatlan szerepel? Ha több ingatlan szerepelt a listán, akkor a többit miért nem választották ki? A kiválasztásnak mik voltak a szempontjai? Az Észak-pesti Kórház 50 %-os állami tulajdon része szerepelt-e a listán és vannak-e törekvések a tulajdonrész megszerzésére vonatkozóan?

Szilvágyi László: Egy rugalmas határidő van megadva. A válaszadás érdekében lesz-e betervezve rendkívüli képviselő-testületi ülés, vagy csak a szándékot kell jelezni? Ki járta végig az ingatlanokat? Az átruházási szerződésstervezetben foglaltak alapján kinek kell a területet rendbe tenni?

Dr. Ódor József: A kiegészítő parancsnokság épülete állami tulajdon van? Csak a kijelölt ingatlanokat lehet átvenni, vagy a kerület még további ingatlanokat kereshet? Az Észak-pesti Kórház épületére gondolt, amit sokkal jobban lehetne hasznosítani, ha 100 %-os önkormányzati tulajdonban lenne.

Donga Árpádné: A Szerencs u. 99. szám alatti ingatlannal kapcsolatban egy évvel ezelőtt bejelentés érkezett, hogy a területen randalíroznak és térdig ér a gaz. Bitvai Nándor alpolgármester úrral a helyszínen járt, ahol tapasztalták, hogy valóban térdig ért a gaz. Ezután a tapasztaltakat jelezték az önkormányzatnak, és kérték, hogy tegyenek valamit annak érdekében, hogy a rozoga kerítésen ne lehessen bemenni. Az illetékes munkatársak utánanéztek és azt az információt adták, hogy az ingatlannak van egy örököse. Az elhangzottak alapján még sincs örökös, ezért ajánlják fel az ingatlant? Más ingatlanokra nem lehet pályázni? Válaszadásra adja meg a szót az előterjesztőnek.

Dr. Sárosi Magdolna: Érkezett egy levél a Belügyminisztériumtól, amelyben felhívás van arra vonatkozóan, hogy az állam tulajdonában lévő egyes ingatlanok önkormányzati tulajdonba kerülhetnek. Gyanította, hogy egy listáról lehet választani, ami a XV. kerületet érintően hozzávetőleg 15 db ingatlant tartalmaz. Ezek tipikusan olyanok, amelyek feltehetően állami örökléssel vagy disszidálásból adódóan kerültek az állam tulajdonába. Több esetben sajnos az állam tulajdonhányada kevés, ezért nem érdemes őket átvenni, mert esetleg magánszemélyekkel kerülne az önkormányzat közös tulajdonba. Kéthárom ingatlan van, ami teljes mértékben állami tulajdonban van. Valóban gázosak, de az értékükhöz képest a rendbetétellel kapcsolatos költségek elenyészőek. Meg kell vizsgálni, hogy az önkormányzat tudja-e pozitív eredménnyel hasznosítani az átvett ingatlanokat. Az érintett ingatlanokat a Főépítési Iroda munkatársai járták be. Amíg nem tudták, hogy listából kell választani, a Széchenyi tér 4. és az Észak-pesti Kórház 50 %-os tulajdonára gondoltak, de ezek sajnos nem szerepelnek a listán.

Tudomása szerint a kórházzal kapcsolatban most is folynak a tárgyalások, és a Széchenyi tér 4. sz. alatti épülettel kapcsolatban a képviselő-testület úgy döntött, hogy meg kívánja vásárolni.

Donga Árpádné: A Szerencs u. 99. sz. alatti telek egy évvel korábban beépített volt, oda jártak a csövesek. Hozzászólások következnek.

Dr. Sárosi Magdolna: Az ingatlan nyilvántartás szerint a Szerencs u. 99. sz. alatti telek beépítetlen, a kollégák is ezt állítják. A tulajdonszerzést az nem befolyásolja, ha a terület mégis be van építve, ebben az esetben az önkormányzatnak többre kerül, hogy használhatóvá tegye. A Főépítész, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály munkatársai járták végig a listán szereplő ingatlanokat, a tulajdonlapokat is megvizsgálták és a fotókat is ők készítették.

Szilvágyi László: Nem érti, miért nincs az előterjesztéshez csatolva a lista, hiszen folyamatosan azt hallotta, hogy a döntéshez minden információt biztosítani kell. Polgármester úr sajnos rövid ideig volt jelen az ülésen, de meg fogja tőle kérdezni, hogy jól emlékszik-e arra, hogy a kerületi ingatlanok állami tulajdonba adásánál is az önkormányzat fizetett? Jelenleg a kerület kap, mégis az önkormányzat fizet, tehát mindegy mi történik, az önkormányzatnak kell fizetnie. Az előterjesztés szerint szociális bérlakásokban gondolkoznak. Az ócsai lakótelep esetében 300 000 forint volt egy m² megépítése, tehát egy új ház 12 millió forintba fog kerülni, amit nem tudni, hogy mikor fog megtérülni. Az is ellentmondásos, hogy felújításra nincs egy fillér se, de új házakat akarnak építeni 12 millió forintért. Nyilván ez is abba a koncepcióba kerül, hogy először szerezzék meg a telket, majd később építsenek rá egy házat. Sokkal jobb lenne, ha fel lennének tüntetve a telekkel kapcsolatos tervek a költségvetéssel együtt. Az „önkormányzatiság” egyik példája, hogy kaptak egy ukázt azért, hogy gyorsan válasszanak, mert az állam gyorsan meg akar szabadulni a telektől, az önkormányzat pedig azt tesz az ingatlannal, amit akar. Ez a fajta gondolkodás véleménye szerint ellentétes az „önkormányzatisággal”. Az előterjesztés előkészítetlen, ezért nem fogja tudni támogatni.

Vizér Klára: Véleménye szerint ingatlant szerezni jó dolog, főleg ha ingyen adják, amit a szigorú szabályokkal együtt is el kell fogadni, mert az önkormányzat vagyonát növeli. A későbbi vezetőség, – remélhetőleg javul a gazdasági helyzet, – akár értékesítheti is. Az ingatlanszerzést pártolja, ezért támogatja az előterjesztést is. Egyetért azzal, hogy jó lett volna a listát látni, de ha csak a helyrajzi számok szerepelnek rajta, abból a képviselők nem sokat tudnak meg. Javasolja, hogy a listát egészítsék ki azzal, hogy melyik ingatlant miért ajánlják átvenni és miért nem. A Bizottság, ha úgy gondolja, hogy további információkat kaphat a listából, akkor hozhat egy kapcsolódó határozatot arra vonatkozóan, hogy Polgármester úr a képviselő-testületi ülésre a listát biztosítsa. Azoknál az ingatlanoknál, ahol a tulajdoni hányad kicsi, és az egy teleknek a tulajdonhányada, azzal egyetért, nem kell vele foglalkozni. Ha a listán van társasházi lakás, azt nem kellene elvetni, ezért mindenképpen jó lenne látni. Azzal nem ért egyet, ha az előzetes munkálatokból a Palota Holding és a hivatalban lévő lakásgazdálkodással foglalkozó munkatársak kimaradtak. Mindenképpen problémás, ha a vagyonkezelő nem látta az ingatlanokat, ugyanis ők foglalkoznak a lakásokkal és üzlethelyiségekkel. Nem a főépítészhez tartozó kollégáknak kell ebben a témában véleményt alkotni. Javasolja, hogy a Bizottság hozzon egy kapcsolódó határozatot, amelyben felkéri a polgármestert, hogy a listán szereplő ingatlanokkal kapcsolatban, szakmai szempontok szerint, a Palota Holding és a hivatalban lévő lakásgazdálkodással foglalkozó munkatársak véleményét kérje ki. A képviselőknek a listát ne csak egy helyrajzi számmal és címmel ellátva osszák ki, hanem szerepeljen benne a magyarázat is a kiválasztásra és az elutasításra vonatkozóan.

Dr. Sárosi Magdolna: Az ingatlanokkal kapcsolatos előzetes bejelentésre a határidő 2013. január 21-én, 16 óra volt megszabva. Valószínűleg azért a Főépítési Iroda munkatársai végezték a körbejárást, mert meg tudták ítélni azt, hogy beépíthető-e a telek vagy sem. Mivel az ingatlanok nagy része kisebb tulajdonhányaddal rendelkezett, az álláspont az volt, hogy azokkal nem érdemes foglalkozni, mert a közös tulajdonnal folyamatosan problémák vannak. Azt nem tudja megmondani, hogy a Palota Holding részt vett-e a bejárásban és a kiválasztásban.

Dr. Kiss Gyula: Nem ismerik az ingatlanokat és a listát sem, de ha adatokat kapnak, akkor rövid időn belül véleményt tudnak alkotni. Lehetséges, hogy a január 21-ei határidő nem jogvesztő és esetleg pótlólagos igényt is lehet benyújtani, de ha nem, akkor is sok tanulságot lehet belőle leszűrni. Megtisztelő, hogy az ingatlangazdálkodás ügyében a Palota Holding véleményére is kíváncsiak.

Dr. Sárosi Magdolna: A jogszabály, ami lehetővé teszi, hogy az önkormányzat állami tulajdonból ingatlant szerezzen, folyamatos lehetőség. Ez most egy akció, de elméletileg bármikor lehetőség van arra, hogy az önkormányzat a kincstári vagyontól ingyen juthasson tulajdonhoz.

Szilvágyi László: Természetesen, amit adnak, azt el kell fogadni és meg kell köszönni, de az emberekben él a gyanúper, mit jelent ez a hatalmas akció? Általában azt szokták akcióban kiszórni, ami senkinek se kell. Ez biztosan egy nagyon jó akció, de nincs arról meggyőződve, hogy az önkormányzat ezzel jól fog járni. Az ügy pikantériája az, hogy a Palota Holdingot meg se kérdezték arról, hogy melyik telek kell és melyik nem. Ez azért érdekes, mert a 2. sz. mellékletben „a saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás” szerepel. Valóban meg kellett volna kérdezni a Palota Holdingot, lát-e fantáziát abban, hogy egy 238 m² összbeépítésű szintterületű területbe investáljanak-e pénzt, ahol önálló lakásgazdálkodást lehetett volna végezni. Az elmondottak miatt még inkább szeretné, ha a képviselő-testület megkapná a listát, hátha van rajta olyan lakás, amit át lehet venni és felújítani, mert még ez a megoldás is jövedelmezőbb lenne, mint újat építeni.

Donga Árpádné: A Szerencs u. 99. sz. alatti ingatlant meg fogja nézni, hogy be van-e építve. Ha mégis be van építve, akkor a bontással járó költségeket is figyelembe kell venni. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 5/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy „a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló előterjesztést egészítse ki a Magyar Államkincstár által megjelölt XV. kerületi ingatlanok listájával és a helyszíni szemlék megállapításaival.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30. a képviselő-testületi ülésig

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

(*Dárdai Árpádné nem volt jelen*)

SZCSTB 6/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a polgármesternek, hogy kérje ki a Palota Holding Zrt. és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoport ingatlangazdálkodással kapcsolatos szakvéleményét a Magyar Államkincstár által megküldött listán szereplő ingatlanokkal kapcsolatban, és azzal „a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló előterjesztést egészítse ki.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 7/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 5/2013. (I.22.) és 6/2013. (I.22.) számú határozatok figyelembevételével **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**5. Előterjesztés a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2013. I. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz: 1/63-1/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné elnök**

Donga Árpádné: A bizottság 2013. I. félévi munkaterve a képviselő-testület 2013. I. félévi elfogadott munkaterve alapján készült, amelyhez javaslatok nem érkeztek. Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Miért van januárban csak egy napirendi pont, ugyanakkor a bizottság most sokkal több napirendet tárgyal? Nem tévedés az, hogy a júniusi ülésen szerepel a lakás- és nem lakáscélú helyiségek vagyongazdálkodási koncepciójának felülvizsgálata? Emlékei szerint november-decemberben megtárgyalták a koncepciót, melynek alapján a rendeletnek kellene megszületnie.

Donga Árpádné: Több kérdés nincs. Valóban egy anyag szerepel a januári ülésen, de a munkaterv csak egy tervezet, ezért a képviselő-testület napirendi javaslatához igazodva, más anyagról is tárgyalhat a bizottság. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: 2013. I. negyedévében remélhetőleg megszületik a vagyongazdálkodási rendelet és egy új bérbeadói rendelet. Reméli, hogy az SZCST Bizottságnak, a Palota Holdingnak és a Tulajdonosi Felügyeleti Csoportnak is kikérik a véleményüket a rendeletalkotás során. Azzal a bérbeadói rendeletmódosítási javaslattal, – amit hosszú hónapokon keresztül elnök asszonnyal, a Palota Holdinggal és a lakásgazdálkodással foglalkozó munkatársak együttműködésével előkészítettek, – már egy évvel korábban lehetett volna a rendeletet módosítani. A javaslatukra azt mondták, hogy toldozás-foldozás, ami igaz, de az volt a célja, hogy a napi problémákból adódó helyzeteket rendezni lehessen addig, amíg az új rendelet elkészül. Súlyos mulasztásnak tekinti azt, hogy hiába készítették elő a rendeletmódosítást, amit társadalmi vitára lehetett volna bocsátani.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 8/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63/-1/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja a 2013. I. félévi munkatervét.

Felelős: Donga Árpádné elnök

Határidő: 2013. január 22-től folyamatos

(Jogszabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) és (2) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-3/2013. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A novemberi ülésen a képviselő-testület megszavazta, hogy az ESZI Idősek Klubjában a klub tagsági kártya kerüljön bevezetésre. Ez az egyik oka a rendeletmódosításnak. Az ESZI elkészítette a kártyát, amiből a Csokonai Művelődési Központ nyomdájában, első alkalommal, 200 darabot térítésmentesen elkészítenek. A rendeletmódosításnak a másik oka, hogy a képviselő-testület megszavazta a havi 200 forintos díjat, amit a jogszabály nem tesz lehetővé. Napi szinten kell a szolgáltatásért fizetni, ezért akár 10 forintért is igénybe vehetőek a programok és így azokat sem érheti a jövőben méltánytalanság, akik eddig 50 forintot fizetett.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: A 2. sz. mellékletben a költségvetési hatás azt tartalmazza, hogy az új szabályozással az intézményi bevétel csökken. Igaz, hogy az intézményi bevétel csökken, de az állami normatívát a részvétel arányában adják. Ezek szerint az Idősek Klubja mégis „jövedelmező” lesz.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az intézményi szolgáltatások igénybevétele után kapják az állami normatívát. A tagsági kártyának a másik része továbbfejleszhető, ez a 60+ Program, ami már a XIV. kerületben működik.

Donga Árpádné: A tagsági kártya bővítésre kerül a közművelődési intézmények programjain való kedvezményes részvételi lehetőséggel is, a XIV. kerület mintájára. Ez mikorra várható?

Reiszné Naszádi Magdolna: Erre vonatkozóan a tárgyalások elkezdődtek, de ezzel kapcsolatban átadja a szót az ESZI vezetőjének válaszára.

Gráczer Irma: A megbeszéléseknek az elején tartanak. A Csokonai Művelődési Központ is jelezte, hogy szívesen gondolkodik a témában. Át kell gondolni, hogy melyek azok a programok, amelyek elbírják ezt az újfajta igénybevételt, és melyek azok a programok, amelyeket az idősek szeretnének. Véleménye szerint ez pár hónapon belül realizálódni fog.

Donga Árpádné: Milyen arányú kedvezményre gondoltak?

Gráczer Irma: Azt pontosan nem látja, hogy a Csokonai Művelődési Központ költségvetése mit bír el, melyre vonatkozóan komoly számításokat kell végezni. Véleménye szerint a kedvezmény mértéke 10 és 20 % között lehet.

Dárdai Árpádné: A kártyát ingyenesen készítik el, ezért nem lett volna célszerűbb, ha 2-3 évig lehetne használni? A kártyát hogy fogják használni, a nyugdíjasnak hol kell fizetnie?

Reiszné Naszádi Magdolna: A nyugdíjas a kártya díjat ott fizeti ki, ahol klubtag és ezzel igénybe veheti a másik két klubnak a programjait is. A kártya egy évre készült, de a jövőben ezen lehet változtatni.

Gráczer Irma: A kártya azért lett házilag kivitelezve, mert ha a közművelődési intézményekkel megszűnnek a megállapodások, akkor más kivitelezésben kell elkészíteni. A tagsági díj befizetése az ESZI-nél utólag történik meg, a bizalom fennáll, a kártya csak azt igazolja, hogy a nyugdíjas a 200 forintot befizette.

Vizér Klára: Abba is kellene gondolkodni, hogy azoknak az embereknek, akik befizették a tagsági díjat, előnyös lenne úgy a közművelődési programokat megszervezni, hogy az állami normatívát utánuk is le lehessen hívni. Az önkormányzatnak az érdeke, hogy az Idősek Klubjába minél többen járjanak, ugyanakkor a Csokonai Művelődési Központnak rossz, ha az általuk megrendezett fantasztikus programokat kevesen látogatják. A programok esetében jelentős kedvezményeket kellene adni, sőt az Idősek Klubjába járóknak ingyenesen kellene a programokat biztosítani. Az önkormányzatnak az a célja, hogy az embereket kimotozósítsák otthonról, ezért az így kieső bevételt valamilyen pótolnia kell. A megoldás az lenne, hogy a 60+ kártyások nagyon nagy kedvezménnyel vehessék igénybe a közművelődési programokat, az Idősek Klubjába járók pedig ingyenesen, hiszen a művelődési házat mindenképpen fűteni, világítani kell és a művészeket ki kell fizetni.

Donga Árpádné: Reméli, hogy a nyugdíjasok elégedettek lesznek. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 9/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz: 1/79-7/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: 2012. október 29-én döntött úgy a képviselő-testület, hogy az Egyesített Bölcsődék intézményvezetői posztjára kiírja a pályázatot az előző vezető nyugdíjba vonulása miatt. A pályázatot kiírták, amelyre érvénytelen pályázatokat nyújtottak be, ezért a pályáztatásnak az eredménye is érvénytelen lett. Kiírtak egy második pályázatot is, amelyre ketten jelentkeztek. Az egyik pályázat érvénytelen lett, a másik érvényes. Mindkét pályázó az előző körben is megmérettette magát. Az érvényességnek az oka, hogy változtattak a pályázati kiíráson, nem csak három éves magasabb vezetői, hanem 5 év vezetői gyakorlatot írtak elő. A pályázati eljárás úgy zajlott le, mint az első. Kikérték Acsainé Katalin szakvéleményét is. A meghallgatás során az előkészítő bizottság azt a véleményt alkotta, hogy a pályázó nem alkalmas a vezetői poszt betöltésére, ugyanis a vezetői gyakorlata kevés, és azt is helyettesként végezte. A bölcsődék esetében a helyettesi posztot csak akkor kell ellátni, ha a vezető valamilyen oknál fogva nincs jelen. A pályázó egy tagintézményben volt vezető-helyettes, sőt, a pályázata sem volt szakmailag megfelelő, ugyanis a szakirodalomból ollózta ki a pályázati anyagát. A kerületben zajló változásokról nincs megfelelő elképzelése. A Szakszervezet sem volt túl pozitív véleménnyel a pályázóról, ugyanis nem tudtak vele együtt dolgozni.

Donga Árpádné: A pályázatot ismét kiírták, polgármester úr javaslata alapján ismét szigorítottak. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Reiszné Naszádi Magdolna: Polgármester úrnak az a véleménye, hogy ez egy komoly és felelősségteljes feladat, ezért a három éves magasabb vezetői gyakorlat kevés, öt éves vezetői beosztásra tett javaslatot.

Szilvágyi László: Polgármester úr biztosan ehhez a témához is nagyon ért. 15 éve gyakorolja a humán erőforrás szakmát, de most csak hendikeppel induló kolléga. Ha két darab pályázat érkezett a három éves magasabb vezetői gyakorlatra, akkor szakmailag érdeklődik, mitől lesz több jelentkező? Felmerült valamilyen új humán erőforrás gondolat, amiről esetleg nem tud?

Szabó Anna: Azon kell elgondolkodni, hogy miért nem jelentkeznek, és hogy lehetne a pályázatot vonzóbbá tenni?

Donga Árpádné: A szakmai részről jelen lévő hölgy azt mondta, hogy általában, házon belül vannak olyan szakemberek, akit a feladatra javasolni fognak. Azért nem pályáznak a potenciális jelöltek, mert azt hiszik, hogy belső körből, már meg van a megfelelő szakember.

Szilvágyi László: Egy pályázat már volt, ahol még keményebb feltételek voltak és egy pályázó sem felelt meg. Most jutottak el oda, hogy már volt egy érvényes pályázat, de a pályázat nem volt megfelelő. Szabó Anna bizottsági tagnak igaza van, meg kell gondolni kit keresnek és annak megfelelően kell kiírni a pályázatot. Ha valóban úgy van, hogy ez egy belterjes téma, annál beszédesebb nincs, mint hogy két pályázatot írnak ki és mindkettő érvénytelen. Akár hány évet szabnak meg feltételnek, senki nem fog jelentkezni. Azt tudja, hogy nagyon nehéz egy állás pályázatot jól kiírni, de véleménye szerint attól, hogy a három éves vezetői gyakorlatot öt évesre módosítják, nem lesz több jelentkező.

Vizér Klára: A bizottság javasolhatja, hogy a vezetői gyakorlat ne 5 év legyen, hanem három év. Mi történik akkor, ha a további pályázatok is eredménytelenek lesznek? Meddig lehet a pályáztatást folytatni? Kritika éri az önkormányzatot azért, mert nem figyeltek arra, hogy az intézményvezető nyugdíjba vonulhat. Figyelni kellett volna arra, hogy a vezető egy-két vezető társat felkészítsen a vezetői posztra, ami által sikeres belső pályázó nyerhetett volna.

Javasolja a bizottságnak, – ha a szakma képviselői is egyetértenek, – hogy az 5 éves vezetői gyakorlatra vonatkozó időintervallumot 3 éves gyakorlatra indítványozza módosítani.

Reiszné Naszádi Magdolna: Fontos és komoly pozíciónak tartja polgármester úr a vezetői állást, ezért gondolta, hogy 5 éves vezetői gyakorlat szükséges. Jelezték, hogy az időintervallumot csökkenteni kellene, de ragaszkodott az öt évhez. Valóban „ki kellett volna valakit nevelni a feladatra”, de a potenciális jelöltek közül sokan vannak, akiknek nincs meg a nyelvvizsgája, ezért nincs meg a felsőfokú végzettsége sem. A szakértőnek is az a véleménye, hogy valóban azért nem jelentkezik többen, mert azt hiszik, hogy már megvan a belső ember a vezetői poszt betöltésére.

Vizér Klára: A szakmaiság fontos, de ne felejtsek el, hogy nem csak a gazdálkodás, hanem a működtetés jelentős része is át fog kerülni a GMK-hoz, ezért nem érdemes a pályázatot szigorítani. Reméli, hogy olyan embert fognak találni, akinek meg van a szükséges végzettsége és megfelelő szakmai gyakorlata a feladat elvégzésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: A jogszabály alapján a vezetői beosztás esetén két sikertelen pályázat után meg lehet bízni valakit, de ebben az esetben semmiféle határidő nincs megszabva a pályáztatásra.

Szilvágyi László: A törvényben előírt minimumot tartalmazza a pályázat? Pozitív példaként említi, hogy a kerületben van olyan cégvezető, akinek nincs meg a szükséges végzettsége, mégis kinevezték a feladatra. Az lenne célszerű, ha a pályázatban a minimum feltételeket írják ki, mert 15 jelentkező közül sokkal könnyebb választani. Ha nem, akkor a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére, erre vonatkozóan, módosítót fog benyújtani. A korábbi pályázat esetében is az volt a probléma, hogy a korábbi vezetőhöz hasonló embert kerestek. A javaslattal kapcsolatban szeretné a bölcsőde jelenlegi vezetőjének a véleményét is meghallgatni.

Mozsolits Sándorné: Hiába kerületek át a GMK-hoz, a feladat nem kevesebb lett, hanem megsokszorozódott, de reméli, hogy ez változni fog. Nem tudja, hogy van-e annak jelentősége, hogy három vagy öt éves magasabb vezetői gyakorlatot írnak elő. Ebben az esetben az a fontos, hogy az illető milyen vezetői beosztásban volt korábban, az alacsonyabb vezetői beosztás nem egyezik a magasabb vezetői feladatokkal. Lehet, hogy ha valaki magasabb vezető mellett eltölt néhány évet akár helyettesként is, akkor már lehet gyakorlata abban, hogy milyen feladatokat kell ellátnia és megoldania. Nem tudja, hogy az öt éves gyakorlatba mi tartozik bele, de az már megfelelhet, ha a vezető mellett eltöltött idő is beletartozik az öt éves időszakba. Ebben az esetben egy nagyobb létszámú területről van szó, ahol a dolgozók létszáma 167 fő, a gyerekek lehetséges létszáma 670 fő, de sajnos most csak 460 fő bölcsődés gyermek van. A leendő vezetőnek a gyerekek és a dolgozók érdekeit is figyelembe kell vennie.

Donga Árpádné: Nem érti miért lett több a bölcsődékben a munka, amikor a GMK-val az volt a cél, hogy csökkentse az elvégzendő munkákat.

Mozsolits Sándorné: Azt is említette, hogy remélhetőleg pár év múlva csökken a feladatok száma, de jelenleg a GMK az összes adatot többszörösen kéri be. Folyamatosan készenlétben kell állniuk, egyik napról a másikra kell prezentálniuk a kért anyagokat. Sokat kell fénymásolni, ami komoly anyagszükséglettel jár. A gazdasági részlegen három fő dolgozik, akiket irányít. Az összes dokumentumot át kell néznie. Az élelmezésnél minden számlát a bölcsődének kell prezentálni, csupán az ellenjegyzésre nincs joguk és ezen kívül minden más feladat az intézményben maradt.

Vizér Klára: Szakmai szempontból a gondozási díj bevezetése óta mennyi időnek kellene ahhoz eltelnie, hogy annak hatásait elemezhessek a kerület bölcsődéire és óvodáira vonatkozóan? Polgármester úrnak érdemes lenne egy rövid feljegyzést készíteni arra vonatkozóan, hogy a gondozási díj miatt milyen mértékben csökkent a bölcsődékben a létszám? Hányan vannak azok a gyerekek, akik elköltöztek, vagy óvodába mentek? Jó lenne arról beszélni, hogy a gondozási díjjal kapcsolatban a képviselő-testületnek van-e valamilyen teendője. A gondozási díjnak milyen hatásai lehetnek? Szakmailag nem ért egyet azzal, hogy egy 2,5 éves gyermek óvodába menjen. Ennek a bizottságnak ismernie kell a bölcsődék finanszírozását, hiszen csak ott vannak állami normatívák. Nem az a céljuk, hogy a szülők a 2,5 éves gyerekeket óvodába vigyék, hanem az, hogy az engedélyezett helyek fel legyenek töltve. A bölcsődét akkor is világítani, fűteni kell és az ott dolgozókat ki kell fizetni, ha csak 10 gyermek van bent. A cél, hogy a bölcsődék ne legyenek ráfizetésesek, de ezt csak úgy lehet elérni, ha minél több gyermek van minél többet a bölcsődékben. A kicsi gyerekek a betegségek miatt sokat hiányoznak a bölcsődéből, ezért még ne fokozzák azzal a helyzetet, ami által a szülők inkább az óvodába viszik a gyerekeket, mert ott nincs gondozási díj. A gondozási díjjal nem értett egyet, de a többségi véleményt elfogadta. Kéri a bizottságot, ha az elmondottakkal kapcsolatban van valamilyen újra gondolandó témája, jelezze, vagy a szakma képviselői készítsenek egy feljegyzést.

Reiszné Naszádi Magdolna: Márciusban kerül a képviselő-testület elé a gondozási és a térítési díj elfogadása, amikor azok hatásaival kapcsolatban készült elemzést is be tudják terjeszteni. A képviselő-testület elfogadta, hogy 2,5 éves korban a gyerekeket óvodába lehet írni, amit korrigálni kell.

Donga Árpádné: A szakértő, aki elbírálta a pályázatokat, elmondta, hogy már nincs olyan kerület, ahol a gondozási díjat nem vezették be, még a XIII. kerületben is megtörtént, ahol nagyon tiltakoztak ellene. Szükség volt a gondozási díj bevezetésére, mert nagy lett volna a bevétel kiesés. Egyetért azzal, hogy a témában kerekasztal megbeszélést tartsanak, ahol az összes információ figyelembe vételével, javaslatot tudnak tenni a témában. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 10/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

8. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-14/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: Mindenki előtt ismeretes, hogy a nemzeti köznevelésről szóló törvény minden iskolát államosított, ezért a pedagógiai feladatokat csak az állam láthatja el.

Történt egy törvényi hiányosság, ugyanis a bölcsődékben lévő korai fejlesztés és az ESZI-n belül az ÉNO-ban és a FENO-ban lévő fejlesztésről megfeledeztek, ugyanis a részletszabályok a felsorolt intézményekkel kapcsolatban nem születtek meg. A Köznevelési Törvény arról rendelkezik, hogy a pedagógiai feladatokat csak az állam láthatja el, ezért kell az alapító okiratot módosítani. Sajnos a decemberi ülésre sem készültek el a részletszabályok. A szakmai oldal egyeztetéseket folytatott annak érdekében, hogy megállapítsák, ki fogja ellátni ezt a feladatot. A jogszabály még nem született meg, ennek ellenére dönteni kell, mert mulasztásos törvénysértést követnének el azzal, ha az alapító okiratot nem módosítanák. Szükséges mindkét intézmény esetében a pedagógiai feladatot kivenni és az OM azonosítót megszüntetni. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal folytatott tárgyalások alapján úgy tűnik, hogy a Pedagógiai Szakszolgálathoz kerül a feladat, tehát senki nem marad ellátatlanul.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 11/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés gyermekintézmények étkezési térítési díj csökkentése 2012. évi keretösszegének felhasználásáról és a 2013. évi keretösszeg meghatározásáról (SZCSTB ikt.sz: 1/63-2/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: Átadja a szót a gazdasági ügyintézőnek.

Mészáros Ágnes: 2012-ben döntött arról a bizottság, hogy az intézményekben a gyermekétkeztetés térítési díjaira 3,5 millió forint keretösszeg álljon rendelkezésre, amelynek jelentős része a Szociális és Egészségügyi Iroda költségvetésébe került be, illetve a másik része öt többcélú intézményhez. A helyi rendelet alapján azoknak a gyerekeknek, akik a kerületi nevelőszülőknél elhelyezett állami gondoskodás alatt vannak és a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény jogán nem részesülhetnek ingyenes étkezésben, az intézményektől kaphatják meg a támogatást. A helyi rendeletnek megfelelően a nyári táborokban a gyermekek ugyanazt a kedvezményt kaphatják, mint az intézményekben. Az intézmények elszámoltak. A többcélú intézmények esetében maradvány keletkezett, de az általános iskolák és óvodák esetében a 2 millió forinthez képest többletfelhasználás történt, ugyanis a szociális nyári gyermekétkeztetéshez kapható állami támogatásnak a konstrukciója megváltozott. 2012-ben a fő szabály az volt, hogy a kistermelőtől szerezzék be a támogatási összeg 30 %-ának megfelelő nyersanyagot, ezért a síófoki és a bernecebaráti táborokban adott támogatásokat a szociális nyári gyermekétkeztetés terhére nem lehetett elszámolni.

Az előző évhez képest, a szociális nyári gyermekétkeztetés kiegészítésére szánt keretösszezből maradvány keletkezett, ezért javasolják, hogy a többcélú intézményeknél keletkezett maradványból, illetve a szociális nyári gyermekétkeztetésből keletkezett önkormányzati támogatásból származó maradványból az iskolák a támogatást megkaphassák. A 15. § (8) bekezdése a nyári táborokban adható kedvezményekre vonatkozik, amelynek keretében a három- vagy többgyermekes családok és a tartósan beteg gyermekek is támogatást kaptak.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Dárdai Árpádné: Az 1. sz. mellékletben a többcélú intézmények esetében a 2012. évi támogatáshoz képest nem érte a támogatások összegét. Például a Dózsa György Gimnázium esetében a maradvány 70 000 forint, a felhasznált összeg 80 000 forint és most is 80 000 forintot kap. A szakiskola, 2013-ra csak 100 000 forintot kap, ugyanakkor maradványa van és közel 500 000 forintot használt fel. A László Gyula Gimnázium és a Száraznád Iskola 2012-ben elég nagy összegű támogatást kaptak, amiből a maradvány 137 000 forint, most 50 000 forint támogatást kapnak. A másik két esetben miért kevesebb a támogatás összege?

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, megadja a szót az előterjesztőnek válaszádsra.

Mészáros Ágnes: Az állami támogatások folyamatos módosítása miatt a helyi rendelet módosítását szeretnék kezdeményezni. Az 1. sz. melléklet a 15. § (3) bekezdésének a) pontjában megtalálható állami gondoskodásban lévő gyermekekre, a 15 (4) bekezdésének a) és b) pontjában lévő 9. és 13. évfolyamba járó gyermekek rendszeres gyermekvédelmi kedvezményben részesülő, de ingyenes étkezést nem kapó gyermekekre elszámolt támogatásokat tartalmazza. A (8) bekezdés a nyári táboroztatásra vonatkozik. Azt szeretnék elérni, hogy a felsorolt gyermekek étkeztetése átkerüljön az Szociális és Egészségügyi Osztályhoz és a szülők itt kezdeményezzék az ilyen jellegű kérelmeket. Javaslatot tettek arra, hogy szeptembertől az osztályon legyen a kérelmek lebonyolítása annak érdekében, hogy a jövőben ne fordulhasson elő még egyszer a többletfelhasználás, amire esetleg nincs maradvány a szociális nyári gyermekétkeztetés keretében. Előre kell gondolkodni, ami elsősorban a nyári étkezésre adott állami támogatás évenkénti feltétel változása miatt lenne indokolt, ezért a 2013. évi támogatási összegre vonatkozóan javaslatot tettek. A helyi rendelet módosításáig célszerűnek tartják, hogy a benyújtott és elbírált kérelmek figyelembe vételével bonyolódjanak le a kedvezmények biztosítása, de szeptembertől az Egészségpolitikai Osztályon intézzék az étkezési díjak megállapítását, a táborok esetében pedig a tábor megkezdése előtt.

Reiszné Naszádi Magdolna: 2 millió forintot kaptak az intézmények, de 5 millió forintot költöttek, amiről nem volt tudomásuk. Ha a nyári étkeztetésből nem lenne maradvány, akkor nem lett volna forrás, ezért ezt kézben kell tartani.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A 15. § (8) bekezdését, ami a táboroztatásra vonatkozik, ezek szerint ki kell venni? Furcsa számára az, hogy ha a 800 000 forintból elvonnak 436 000 forintot, abból a Károly Róbert Iskola sorában hogy lesz 100 000 forint?

Mészáros Ágnes: A táborozással kapcsolatos költségeket, a 2013. évre, a Szociálpolitikai Osztály költségvetésébe tervezték be. A Kontyfa Iskolában a 15. § (8) bekezdése alapján felhasznált támogatásokkal számoltak, mint az összes táborigényekkel kapcsolatban az osztály költségvetésében. A javasolt 100 000 forint az első három oszlopban foglaltakra kell hogy fedezetet nyújtson az első félévre vonatkozóan, ami elegendő összeg. Nem vész el egy intézmény esetében sem a táborra adott támogatás, de azt a Szociálpolitikai Osztály költségvetéséből biztosítják az áttekinthetőség érdekében. A felsoroltak a 15. § (3) bekezdés a) pontjára, a (4) bekezdés b) pontjára és a (4) bekezdés b) pontjára vonatkozik. A Kontyfa Iskola hozzávetőleg 55 000 forintot használt fel, ezért az első félévre, realisan, 100 000 forintot javasolnak betervezni.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 12/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-2/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a gyermekintézmények étkezési térítési díj csökkentésének 2012. évi felhasználásáról szóló 1-2. melléklet szerinti beszámolót elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. január 30.

(Jogszabályi hivatkozás: 1/2004. (I. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (7)-(9) bekezdései; 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bekezdése; 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 57. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 13/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-2/2013. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a többcélú intézményeknél keletkezett 730.740,- Ft maradványt a beszámoló szerinti többletköltségek fedezetére használja fel. A fennmaradó többletköltségek fedezetére javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2012. évben a Szociális és Egészségügyi Iroda költségvetésébe beépített 2.000.000,- Ft (általános iskolák és óvodák részére biztosított intézményi támogatás), valamint a szociális nyári gyermekétkeztetés támogatásának maradványából 2.725.275,- Ft átcsoportosításra kerüljön a 2012. évi költségvetés XII. számú módosításában.

Felelős : polgármester

Határidő: a 2012. évi költségvetés XII. módosítása

(Jogszabályi hivatkozás: 1/2004. (I. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (7)-(9) bekezdései; 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bekezdése; 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 57. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

SZCSTB 14/2013. (I.22.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/63-2/2013. sz. előterjesztés alapján javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 2013. évre a 2013. évi étkezési térítési díjkedvezmény biztosítására szolgáló keretösszeget összesen 430.000,- Ft összegben állapítsa meg az alábbi bontásban:

Intézmény	2013. évi támogatás Ft
Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola	80.000
Kontyfa Középiskola és Általános Iskola	100.000
László Gyula Gimnázium és Általános Iskola	50.000
Száraznád Nevelési és Oktatási Központ	200.000
Összesen	430.000

Felelős : polgármester

Határidő: a 2013. évi költségvetés elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1/2004. (I. 30.) önkormányzati rendelet 15. § (7)-(9) bekezdései; 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bekezdése; 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése, 72. § (1) bekezdése, 57. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után, zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár