

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



Ülésszám: 1/59-1/2013.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2013. január 30-án
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsé, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, a Jegyzői Kabinet vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Aradi Gizella a Közgazdasági Főosztály vezetője, Németh Tibor a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály vezetője, Dr. Zsidei Kinga a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője, Herczeg István a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetője, dr. Trinn Miklós a Jogi és Szervezési Osztály vezetője, Sipos Gábor főépítész, Gráczer Irma az ESZI igazgatója, Bene Attila a GMK műszaki igazgatója.

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin, Varga Mónika és Komár Renáta jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: A XV. kerületi Önkormányzat nevében köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, a jelenlévő érdeklődőket. A napirendek tárgyalása előtt köszöntésekkel kezdik az ülést. Köszönti a Hubay Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tehetségfejlesztéssel foglalkozó projekt menedzserét Dr. Dúró Zsuzsát. Ha valaki ránéz Zsuzsára, mindjárt jó kedve lesz, mert színes egyéniség. A tehetségpont színes egyéniségeket nevel. Azt mondják a foglalkozás visszahat az emberre és az ember is visszahat a foglalkozására. Dr. Dúró Zsuzsa ezt az elvet testesíti meg, évtizedek óta tevékenykedik a nevelés – oktatás területén fejlesztő pedagógusként, pszichológusként, tehetségfejlesztési szakértőként. 2008-óta menedzseli a Hubay Tehetségpont fejlesztő foglalkozásait. Számára külön öröm, hogy a kerületi sokszínű programok mellett, az általa szervezett programként elkezdődött a kisiskolásoknak rendezett építészeti kreatív foglalkozás sorozat is. Véleménye szerint ennek a pályának szép állomása, hogy Zsuzsa 2013. január 21-én vette át az Apáczai Kiadó Kft. ügyvezető igazgatójától

Esztergályos Jenőtől a 2004-ben alapított szakértői és szaktanácsadói Comenius díjat, amelyhez szívből gratulál. Munkájához sok erőt, kitartó lelkesedést, további sikereket kíván.

Dr. Dúró Zsuzsa: Megköszöni a meghívást, a méltatást. Megköszöni a polgármester úrnak és munkatársainak a figyelmet és a bizalmat, amelyet tevékenységével kapcsolatban kapott. Ígéri, hogy úgy mind eddig is, minden tudásával, szorgalmával, igyekezetével a nevelő-oktató munkát fogja szolgálni különböző színtereken és szinteken.

(Gratuláció, taps)

László Tamás: Öröm volt számára több alkalommal végignézni a „Felszállott a páva” tehetségkutató műsor adásait. Külön öröm volt ismerőst üdvözölni Dóra Áron furulyaművész személyében. Dóra Áron nagyon sok művészeti ágban otthonos, az énektől kezdve a népművészetek különböző ágazatait kitűnően ismeri és gyakorolja. A furulya nem verseny- hanem meditatív hangszer, amit a mezőn unaloműzéseként használhat a parasztember, és csak mellékesen zenél. Ez a mellékes zenélés valamiféle hihetetlen virtuozitással, átszellemültséggel, meditatív hangulatot árasztva szól. Dóra Áron mezőségi dallamokat játszik, fantasztikus hangulatot árasztva magával ragadta a zsűrit, és a hallgatóságot, bejutott a második középdöntőbe. A kerületben rengeteg rendezvényen jelen van, ünnepi alkalmakkor mindig különleges produkcióval melengeti az emberek szívét. Gödön a Búzaszem Általános Iskola és az ottani alapfokú művészetoktatási intézmény tanáraként dolgozik. Nagyon köszöni az eddigi összes munkáját, amely a kerülethez köti, további sok sikert kíván nevelő-oktató munkájához, a tehetségkutató versenyhez.

Dóra Áron: Megköszöni a megtisztelő, szép szavakat. A jövőben is azon lesz, hogy ennek a kultúrának a továbbörökítésén oktatóként tovább tevékenykedhessen.

(Gratuláció, taps)

László Tamás: A mai protokolláris események közé egy szomorú aktualitás is hozzá tartozik. Elbúcsúzik a XV. kerületi Önkormányzattól dr. Herczeg Julianna aljegyző. Julianna 37 éves jogviszonnal rendelkezik, 30 éve áll a közigazgatás szolgálatában és 9 éve a XV. kerületi Polgármesteri Hivatal aljegyzője. A rengeteg találkozás, a rengeteg ügy, a jogi szakvélemények özöne, pozitív hozzáállása sokak számára példamutató. Nagyon sok mindennel foglalkozott a kerületben is, szociális ügyekkel, gyámügyekkel, szabálysértési ügyekkel, adóüggyel, építéshatósági ügyekkel, okmányirodai feladatokkal. 2004-től a hivatal aljegyzőjeként, 2011-től az aljegyzői feladatai mellett a Hatósági Iroda vezetését, illetve 2012. decemberétől a Jegyzői Kabinet vezetői feladatait is ellátja. Nagyon megköszöni és becsüli megbízhatóságát, ügyekhez való hozzáállását, mert biztonságot és nyugalmat adott a kerület vezetésének. Mindent megköszön és sajnálatát fejezi ki, hogy elmegy a hivataltól.

dr. Herczeg Julianna: Búcsúzik, de végleg a kerülettől nem tud elszakadni. Megköszöni Polgármester úr elismerő szavait, reméli, rászolgált közszolgálatával. Mindenkinek megköszöni a lehetőséget, hogy aljegyzőként a kerületben közszolgaként tevékenykedhetett. A továbbiakban sem szakad el a közszolgálatától, mert kormánytisztviselőként a II. kerületi hivatalban fog dolgozni, és mindig jó szívvel és szeretettel fog visszagondolni az itt eltöltött időre. Köszöni a megtiszteltetést, megbecsülést, amiben részesülhetett.

(taps)

László Tamás: Még egy szomorú aktualitásnak kell hangot adni. Két olyan személy lépte át a remény küszöbét, akik a maguk közösségében jelentőset alkottak, illetve itt a hivatalban munkálkodtak. Ihász Lászlóné, a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény zongoratanárnője, a közelmúltban elhunyt. Montvai József volt kerületi főépítész hosszú betegség után szintén a közelmúltban hunyt el. Kéri a jelenlévőket, hogy tiszteletükre egy perces felállással emlékezzenek.

(Megemlékezés egy perces néma felállással.)

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. A január 16-án kiosztott meghívó szerinti 12. napirendi pontként szereplő - a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról szóló - előterjesztést zárt ülésen javasolja megtárgyalni. További, sürgősséggel kiosztott előterjesztések tárgyalására is javaslatot tesz. Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Érdeklődne annak okáról, hogy a 12. napirendi pontot miért javasolja a polgármester úr zárt ülésen megtárgyalni? Ha zárt ülésen tárgyal a képviselő-testület a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról szóló előterjesztésről, akkor az anyag nyilván a honlapról is lekerül, így a lakosok nem fogják tudni, hogy kiről hozott ma döntést a képviselő-testület.

Király Csaba: Miért tárgyalnak okafogyott előterjesztésről, olyan anyagról, amelynek a határideje már lejárt? A 11. napirendi pontként szereplő, a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló előterjesztésben szereplő határidő már lejárt. A 6. napirendi pont „Előterjesztés a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2013. évi megosztásáról szóló rendeletervezetről” szintén okafogyott, hiszen szombaton rendkívüli ülésen a Fővárosi Közgyűlés már döntést hozott. Szintén javasolja visszavonni a 10. napirendi pontként szereplő, „Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveinek formai követelményeiről, valamint a társaságok vagyoni helyzetéről, ill. a féléves időarányos teljesítésre vonatkozó beszámoltatásáról” szóló előterjesztést, mert ez csak egy „tankönyv kivonat”. Az a közgazdász diplomával rendelkező ember, aki erről nem tud, az kérje vissza az „iskolapénzt”.

Gyurcsánszky János: Csatlakozik Király Csaba képviselő úrhoz, mert a forrásmegosztásnak ma már semmi aktualitása nincs. Ismeretei szerint a kerületeknek alig több mint fele mondta el véleményét határozatban, van aki támogatta, van aki tudomásul vette a döntést. Talán csak ketten, hárman látták alultervezettnek az iparüzési adót. Nincs értelme, tudomásul kell venni, mindenki hallott a hírekből, sajtóból, bármit mondanak, a tényeken nem lehet változtatni. Javasolja, hogy ne tűzzék napirendre. Szeretné megkérdezni, hogy mi indokolta, hogy az ülés kezdésre 20 percet kellett várni?

Vizér Klára: A 19. napirendként sürgősséggel benyújtott, nem a Zsókvár rehabilitációs projekt III. üteméhez tartozó előterjesztés sürgősségi betérjesztését mi indokolja?

László Tamás: A jelölt kérése, hogy zárt ülésen tárgyaljon a képviselő-testület a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról szóló előterjesztésről. Nem arról van szó, hogy a Felügyelő Bizottság elnökének személyét ne ismerje meg a kerület lakossága, hanem az érintett azt kérte, hogy a vita lefolytatása zárt ülésen történjen. A 11. számú, a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról szóló előterjesztés testületi döntést igénylő határideje valóban lejárt, azonban a megjelölt határidőn belül elküldték az igényeket, amiket az előterjesztés tartalmaz, és jelezték, hogy az előterjesztést a képviselő-testület január 30-án tárgyalja meg. Az állami tulajdonban lévő ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról tudni kell, hogy folyamatosan lehet jelentkezni, éppen ezért a jelentkezés egy regisztráció igénye volt. A forrásmegosztással kapcsolatban törvényi kötelezettség a vita lefolytatása és a rendelet-tervezetről a véleménynyilvánítás. A 10. számú, a gazdasági társaságokra vonatkozó előterjesztés korábbi, képviselő-testületi döntés alapján készült el. A képviselő-testület ülése azért kezdődött 20 perccel később, mert előtte mind a négy bizottság rendkívüli ülést tartott, ami picit később ért véget. Szíves elnézést kér minden érintettől a várakozásért, a jövőben az ilyen helyzeteket igyekezni fognak elkerülni. A 19. napirendi pontként szereplő, a Zsókvár u. III. ütem akcióterületén és annak környezetében, pályázaton kívül tervezett fejlesztések megvalósításához szükséges forrás biztosítására című előterjesztést azért javasolják sürgősséggel megtárgyalásra, mert a „Zsókvár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése” témájú kiemelt projektjavaslat Támogatási Szerződésének, illetve a projekt során ellátandó projektmenedzsmenti szerződés megkötésének tárgyában című előterjesztéshez közvetlen kapcsolódik. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Kéri a polgármester urat, mérlegelje annak lehetőségét, hogy a Zsókvár III. projekthez nem kapcsolódó, 240 millió forintos fejlesztési pénz elköltését taglaló sürgősségi előterjesztést ne a mai ülésen tárgyalják, tekintettel arra, hogy minden bizottságnak csak egy órával korábban volt lehetősége az előterjesztésben foglaltakat megismerni. 240 millió forintról van szó, a képviselő-testület akarata, hogy a pénzt mire költi el. Ez egy olyan súlyos összeg, aminek a társadalmi közjó szempontjából mindenképpen megérne még egy misét, mire költsék el. Ha lehet, a polgármester úr fontolja meg, hogy a februári testületi ülésre terjeszti be újra, megfelelő politikai és szakértői egyeztetések után.

László Tamás: Szavazni fognak a javaslatról.

Gyurcsánszky János: A 6. napirendi pontként szereplő forrásmegosztással kapcsolatban a polgármester úr nem győzte meg érvelésével. A törvény valóban rendelkezik arról, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak ki kell kérnie a kerületek véleményét és 15 nappal előbb meg kell küldeni az előterjesztést. Ezzel a lehetőséggel a kerület nem élt, sőt még rendkívüli ülést sem hívott össze a polgármester, pedig megtehetette volna néhány másik napirend beiktatása mellett. Valóban a törvény úgy fogalmaz, hogy meg kell tárgyalnia a kerületeknek a forrásmegosztást, de nem a megalkotott rendeletet, hanem a tervezetet. A rendeletet utólagosan véleményezni badar dolog, ezért külön szavazást kér a 6. napirendi ponttól.

Szilvágyi László: Amikor a képviselők megkapták a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról szóló

előterjesztést, akkor még nem volt ismert a jelölt neve, XY szerepelt a határozati javaslatban. XY nem írt nyilatkozatot arról, hogy zárt ülésen kéri az előterjesztést megtárgyalni. Az ülés kezdetén valóban kiosztásra került egy kiegészítő anyag, amelyben konkrét név szerepel, de a nyilatkozata nincs mellette. Kéri a polgármester urat, mutassa be a nyilatkozatot, melyben az érintett a zárt ülésen való tárgyalást kéri.

Vizér Klára: Világosan elmondta, hogy nem ügyrendi javaslatot tesz, hanem kérte a polgármester urat, fontolja meg az általa említett előterjesztés februári tárgyalását.

Király Csaba: A 11. napirend tekintetében a szóbeli indoklást tudomásul veszi, de egyszerűbb lett volna, ha az előterjesztés szövegébe is bekerül. Egyetért azzal, hogy a 6., a 10. és a 19 napirendi pontról külön szavazás legyen.

László Tamás: A napirendi vita alapján a következő indítványt teszi: a főosztályvezető asszony tájékoztatása alapján megtudta, hogy a forrásmegosztásról szóló előterjesztés valóban addig volt kiemelt fontosságú, amíg a Fővárosi Önkormányzat nem fogadta el a rendeletet. Mivel ez megtörtént, az előterjesztés okafogyottá vált, így nem javasolja napirendre vételét. A meghívó szerint 19. napirendi pontként szereplő, és 1/79-22/2013. számon kiosztott előterjesztést szintén visszavonja. A 10. sz. napirendi pont levételét nem javasolja, mert testületi döntés alapján került betervezésre ez az előterjesztés. Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy az Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontja szerint: „...zárt ülést az érintett kérésére lehet elrendelni...” Az érintett személy kérte a zárt ülés megtartását. A nyilatkozat bemutatásának természetesen eleget tesz. Szót ad Donga Árpádnénak ügyrendi hozzászólásra.

Donga Árpádné: Király Csaba képviselő úr elfeledkezhetett a korábbi képviselő-testületi döntésről. A gazdasági társaságok nem egységes forma alapján számoltak be korábban, hanem nagyon különböző módon, ezért a képviselő-testület úgy döntött, hogy erről határozatot hoz.

László Tamás: Szavazást kér Király Csaba képviselő módosító javaslatáról, majd a napirend elfogadásáról.

1/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **napirendre veszi** az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveinek formai követelményeiről, valamint a társaságok vagyoni helyzetéről, ill. a féléves időarányos teljesítésre vonatkozó beszámoltatásáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

2/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 1/2013. (I.30.) ök. számú határozat figyelembevételével **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a kerületi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési rendjéről és eljárási szabályairól szóló rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 1/79-1/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 1/79-2/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
3. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-3/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-4/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
5. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól (Ikt.sz: 1/79-5/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz: 1/79-7/2013.sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a járóbeteg-szakellátási feladat ellátásának folytatásáról (Ikt.sz: 1/79-8/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde teljes körű felújításához szükséges forrás biztosítására (Ikt.sz: 1/79-9/2013. sz. és 1/79-9/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
9. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveinek formai követelményeiről, valamint a társaságok vagyoni helyzetéről, ill. a féléves időarányos teljesítésre vonatkozó beszámoltatásáról (Ikt.sz: 1/79-10/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
10. **Előterjesztés a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról (Ikt.sz: 1/79-19/2013. 1/79-19/a, 19/b/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

11. **Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-12/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-13/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-14/2013., 1/79-14/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati és az intézmények részére biztosított iskolatej szállítási szerződésekről** (Ikt.sz: 1/79-15/2013. és 1/79-15/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva” című KEOP-2012-5.5.0 kódszámú pályázaton történő induláshoz szükséges önrészek tárgyában** (Ikt.sz: 1/79-20/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés a „Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése” témájú kiemelt projektjavaslat Támogatási Szerződésének, illetve a projekt során ellátandó projektmenedzsmenti szerződés megkötésének tárgyában** (Ikt.sz: 1/79-21/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. **Előterjesztés Együttműködési megállapodás módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-23/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek:

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 1/79-16/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal megkötött megállapodásról** (Ikt.sz: 1/79-17/2013. sz. anyag)
- **Tájékoztató az Ifjúsági és Sportközpont átvilágításáról** (Ikt.sz: 1/79-18/2013. sz. anyag)

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

18. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról** (Ikt.sz: 1/79-11/2013. és 1/79-11/a/2013. sz. anyagok)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

1. **Előterjesztés a kerületi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési rendjéről és eljárási szabályairól szóló rendelet jóváhagyására** (Ikt.sz: 1/79-1/2013. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót Sipos Gábor főépítész úrnak.

Sipos Gábor: 2013. január 1-jétől az építési jogszabályokban erőteljes változások álltak be, amely többek között az építési törvény, az OTÉK és egy ehhez kapcsolódó végrehajtási kormányrendelet csomag változását jelenti. Ebbe a jogszabályváltozásba tartozik a tervtanácsokról szóló kormányrendelet változása is, és ez indokolja azt, hogy a helyi tervtanácsi rendelet mindenképpen módosításra szorul. Megváltozott a központi tervtanács illetékességi és eljárási köre, illetve a területi tervtanácsé. A helyi tervtanácsok szerepköre úgy alakult át, hogy egy új településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló új kormányrendelet (melyet hétköznapi nyelven településrendezési kódexnek hívnak) új eljárást vezetett be. Ennek lényege, hogy a helyi tervtanácsok véleménye a településkép véleményezési eljárásba tud beleépülni. Az első két napirendi pont erősen összefügg egymással, a két rendelet egymás nélkül nem életképes. A jelenleg tárgyalt tervtanácsi rendelet szellemisége a mai hatályos tervtanácsi rendelethez képest nem változott. Tehát ugyanaz a szellemisége, hogy ami építési engedély köteles ma, és nem rendeli más tervtanácsához a felsőbb jogszabály, a kerületi tervtanács tárgyalja. A rendelet az eléggé kötött kormányrendelet szisztémáján megy végig, azt taglalja, és annak menetét tárgyalja. A kormány szintű tervtanácsi rendeletben kardinális változás még, hogy a tervtanács véleménye vagy igen, vagy nem lehet. Eddig három lehetőség volt, vagy ajánlotta, vagy nem ajánlotta, vagy átdolgozás után ajánlotta. Január 1-jétől van egy határmezsgye. A tervtanácsi rendeletbe ügyrendi szabályok is beépültek. Változás még, hogy a korábbi rendeletben tervtanácsi titkár, szaktitkár volt, de ezt a fogalmat a kormányrendelet törölte. Bevezetésre került a tervtanácsi asszisztens fogalma, aki ugyanazt a szakmai előkészítő munkát végzi, amit eddig a titkár végzett.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba: A tervtanács véleményét az építésügyi hatóság hogyan és milyen formában kell, hogy figyelembe vegye?

Gyurcsánszky János: Miért lett felcserélve a két rendelettervezet? A településképi véleménynyilvánítás joga és lehetősége a polgármestert illeti meg. A polgármester saját munkája megkönnyítése érdekében tervtanács létrehozását kezdeményezheti. Először azt kellett volna tárgyalni. Írásban kell benyújtani a polgármesternek a kérelmet, amire reagálni kell. Megvan a tárhely az elektromos felvitelhez, holnaptól kezdve alkalmazni kell.

László Tamás: Amit Gyurcsánszky János képviselő úr felvetett, tipikus tyúk-tojás probléma. Jogos a felvetés, de ha fordítva tárgyálnák a két témát, akkor sem lenne teljesen tiszta az ügy. Kéri a főépítész urat, válaszoljon arra a kérdésre, hogy a tervtanács véleményét az építészet hatóság hogyan veszi figyelembe.

Sipos Gábor: A tervtanács közvetlen véleményét a hatóság nem tudja figyelembe venni, hanem a településképi véleményt tudja figyelembe venni. Bizonyítékként köteles a hatóság figyelembe venni. A településképi véleménynek a tervtanácsi véleményen kell alapulnia a rendelet javaslata alapján. Azért erről a napirendről kell előbb tárgyalni, mert a településképi vélemény a tervtanácsi véleményen alapul.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: Ha elhatározott szándéka a polgármesternek, hogy saját munkája megkönnyítésére tervtanács létrehozását kezdeményezi, rendben van. Ha azon fog múlni, hogy a polgármester úr megkapta a bejelentését az állampolgártól, építetötől, tervezőtől, - ki tudja ki fogja beadni - akkor maga dönti el azt, hogy kiadja vagy sem a településképi véleményt. Ha nem adja ki, 15 napon belül jogerőre emelkedik és nincs akadálya az építési engedély kiadásának. Ha úgy dönt, hogy minden esetben kikéri a tervtanács véleményét – ezt is megteheti. Erről szól ez az első rendelet. Logikailag másképp kell elrendezni és meg kell teremteni a rendszer működését, de ebben még lát aggályokat.

László Tamás: Képviselő úr megkönnyítette dolgát, mert hozzászólására egyúttal reagált is. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, rendeletalkotási javaslat következik, kéri a képviselő-testület szavazatát.

Rendelatalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** az 1/2013. (...) önkormányzati rendeletét a Budapest Főváros XV. kerületi építészeti-műszaki tervtanács létrehozásáról, működési rendjéről és eljárási szabályairól.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX tv. (Mötv.) 23.§ (5) bek. 5. pontja, 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bek. 4. pontja és 30/C § (4) bek., 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21-22. §, 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 14. §, 17-19. §, 252/2006. (XII.7.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdés)
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés a településképi véleményezési eljárásról szóló rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 1/79-2/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri a főépítészt az előterjesztés ismertetésére.

Sipos Gábor: Az új településrendezési rendelet bevezetett egy új eljárást az építési törvénnyel összhangban, ez a településképi véleményezési eljárás. Ahogy a képviselő úr is mondta, 15 nap áll rendelkezésre a polgármesterhez telepített véleményalkotásban, hogy az illeszkedés követelményei teljesítéséről mondjon véleményt az építési hatósági engedélyhez kötött kérelmekhez. A javaslat az, hogy a rendeletet, illetve ezt a véleményt a polgármester a helyi tervtanács szakmai véleményére alapozva és annak a lehetőségére építve adja, illetve nem adja, vagy feltételekkel adja meg. Itt van az a lehetőség, hogy míg a tervtanácsi vélemény vagy igen, vagy nem lehet, a településképi vélemény feltételekkel is adható megoldás is lehet. Tehát, itt már lehet kezelni az átmeneti tervek támogatását is. A kormányrendelet meghatározza a medret, amiben a településképi véleményi helyi rendelet meg tud születni. Szabályozva van, mit kell figyelembe venni a véleményalkotás során. A rendeletben benne van az is, hogy kivételes esetben – amikor valamilyen objektív ok miatt nem tud a tervtanács összeülni – akkor a polgármester a főépítész véleményére alapozhat. Az előző napirendnél felmerült az elektronikus tárhely kérdése. Január 1-jétől országos szinten működik az elektronikus tárhely. Valamennyi építési engedélyezési kérelem ezen a tárhelyen kell tárolódjon, megfelelő kódok biztosításával megtekinthetőek. A rendeletben is benne van, hogy aki kéri a településképi véleményt, a hozzáférést meg kell adni a polgármesternek, illetve a főépítésznek, is itt megtekinthető az elektronikus dokumentáció, amely a kérelem tárgyát képezi.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket.

Király Csaba: Ez a két helyi rendelet a Szilas park közelében épülő konténer piaccal kapcsolatban új lehetőségeket nyit meg a kerületi képviselő-testület részére, vagy a régi rendelet alapján kell az ő igényüket elbírálni?

Major Sándor: Ha a települési és véleményezési eljárás alapján előírtakat valaki nem tartja be, akkor bírságot kell fizetni. Ennek mértékét nem tudja ki határozza meg. A rendeletet az önkormányzat alkotja meg, vagy már van ilyen rendelet?

László Tamás: Felkéri a főépítészt, adjon választ a feltett kérdésekre.

Sipos Gábor: A konténer piac ügye folyamatban van, az új rendeletet a rendelet hatályba lépésétől induló új ügyek esetében lehet alkalmazni. Az építési törvény közigazgatási bírságokra ad lehetőséget, de az más eljárásokhoz köthető. Az építési

felügyeleti ellenőrzés a Kormányhivatalhoz került. A helyi önkormányzat maximum figyelemfelhívó szerepkörrel bír, ha észreveszi az engedélytől való eltérést. Ilyen jogköre a helyi építési hatóságnak már nincs.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Major Sándor: A rendelet 62. § (6) bekezdése alapján: „...felhatalmazást kap a települési önkormányzat arra, hogy rendeletben állapítsa meg....”

Gyurcsánszky János: A tervtanácsot véleményezési jog illeti meg. A polgármester úr dönti el, hogy él-e a jogával vagy sem, vagyis a településképi véleményt kiadja, vagy sem. Arra kívánta felhívni a figyelmet, hogy az elbírálási rend legyen egységes. Nem lenne jó, ha az a vád érné a polgármestert vagy az önkormányzatot, hogy bizonyos kérelmeket nem bírál el a polgármester és automatikusan beadhatja az építési engedélyt engedélyeztetésre. Az elektromos tárhellyel kapcsolatban elmondja, ha valaki valamilyen ok miatt nem ismeri a számítógépet koránál vagy képzettségénél fogva, lesz-e valaki, aki segítséget nyújt ebben az építetőknek, aki a tervet benyújtja?

László Tamás: A rendelet 62 § (6) bekezdése szerint: „Felhatalmazást kap a települési önkormányzat (fővárosban a kerületi önkormányzat) arra, hogy rendeletben állapítsa meg a településképi kötelezési és a településképi véleményezési eljárás részletes szabályait, a településképi kötelezettség megszegése és végrehajtása esetén alkalmazható bírság esetköreit és mértékét.” Van ezzel kapcsolatban szakvélemény? Kéri a főépítészt, adjon választ a felmerült kérdésekre, észrevételekre.

Sipos Gábor: Még december 20-án is sok kormányrendelet megváltozott. Éppen tegnap volt jelen egy tájékoztató értekezleten, amelyet az állami főépítész tartott. Még nagyon sok a kiforratlanság a jogszabályi alkalmazásokat illetően. Meg fogják nézni, hogy milyen lehetőség van a bírság alkalmazására, illetve indokolható-e, hogy a bírság esetleges kötelezettségszegés esetén bevezetésre kerüljön. Javasolja, hogy a jelenlegi formájában fogadják el a rendelet-tervezetet. A településképi véleményezési eljáráshoz tervtanácsi véleményt már mellékelni kell. Az elektronikus tárhely építési hatósági szempontból érdekes. A rendszerbe való belépéshez számítógépes hozzáférés és digitális tervek kellene. A kerületben megmaradt az építési hatóság, tehát itt a hatósági kollégák segítenek a rendszer feltöltésében. A rendszer január elsejétől indult, működése még nem kiforrott. Több elektronikus nyilvántartás is elindult január 1-jétől az átláthatóság érdekében.

László Tamás: Lezárja a vitát, rendeletalkotás következik. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja a 2/2013.** (...) önkormányzati rendeletét a településképi véleményezési eljárásról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31. (kihirdetésre)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX tv. (Mötv.) 23.§ (5) bek. 5. pontja, 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 62. § (6) bek. 7. pontja és 30/C §., 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 21-22. §, 312/2012. (XI.8.) Korm. rendelet 14. §, 17-19. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 1/79-3/2013. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőt az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: A 2012. novemberi ülésén a Képviselő-testület úgy döntött, felkéri a polgármestert, dolgoztassa ki a 60+ Program illetve az idősek klubtagsági kártyájának bevezetésének lehetőségét. A klubtagsági kártya bevezetése azt a célt szolgálja, hogy a klubokba járók igénybe vehessék a kerületben lévő mindhárom klubot. Térítésmentesen igénybe vehessék szolgáltatásaikat, programjaikon részt vegyenek. Ezt rendeletbe kell foglalni, ennek formája az előterjesztésben olvasható. A kártya elkészült, formáját be tudja mutatni, a kiosztása megkezdődhet. A lényege a kártyának, hogy igénybe vehetik a klubok szolgáltatásait, és a későbbiek folyamán a Csokonai Művelődési Központtal egy megállapodás keretében kedvezményesen vehetnek részt a programokon a tagsági kártyával rendelkezők. Az előterjesztés másik része a 60+ Program bevezetésével foglalkozik. A XI. kerületben nagyon jól működő, népszerű program alapján szeretnék bevezetni a kerületben is. A cél az idős korúak bevonása a közéletbe, a programokba. Ennek megfelelően kerülne kidolgozásra ez a program.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat 5 igen egyhangú szavazattal.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla: Aki nem veszi igénybe minden alkalommal az idősek klubjának foglalkozásait, csak néha, az minden esetben 10 forintot fizet be, és minden esetben kiállítanak számára egy befizetést igazoló bizonylatot? A 60+ Program előkészítése kapcsán történt már valamiféle felmérés a kerületben a vállalkozók, gazdálkodó szervezetek, üzletek körében, hogy ki támogatná azt, hogy ezen kártya tulajdonosai náluk kedvezményesen vásárolhassanak?

László Tamás: Kéri a főosztályvezető asszonyt, adjon válasz a kérdésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: Utólag fizetnek minden alkalommal a tagsági kártyával rendelkezők. A vonatkozó jogszabály nem engedélyezi, hogy egy összegben fizessék be a 200 forintot, amiről korábban döntött a képviselő-testület, hanem utólag, havonta kell fizetni a térítési díjat. A 60+ Program most kezdődik el. Az ESZI munkatársa foglalkozik a program elkészítésével.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Vizér Klára: Az új esztendő legelső testületi ülése a mai, ezért ahogy a tavalyi évet zárta, úgy szeretné az idei évet is kezdeni. Meგრagadva az alkalmat, köszönetét fejezi ki a szociális intézményekben foglalkozók munkájáért, legyen ez családsegítés, tanácsadás, hajléktalanokkal való foglalkozás, nehéz sorsú emberekkel való kapcsolattartás. Mindenkinek boldog új évet, kitartást és megújult lelkesedést kíván ez évi feladataikhoz, munkájukhoz. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén, amikor a tagsági kártyáról, illetve a 60 + Programról volt szó, elmondta, hogy vannak közművelődési intézmények, amelyek programjait a jelenlegi városvezetés igen bőkezűen támogat. Közös érdek, ha egy-két kulturális programot a kerületbe hoznak, vagy a művelődési házban ez megvalósul, akkor ne fél ház előtt valósuljanak meg az események, hanem ha egy mód van rá, telt ház előtt. Javasolja annak megfontolását, hogy azok a kedves tagtársak, akik az idősek klubjaiban tagkártyával rendelkeznek, azok a Csokonai Művelődési Ház intézményeiben koncertekre, színi előadásokra, különböző rendezvényekre akár ingyenesen elmehessenek. Komoly megfontolásra javasolja azt is, hogy azok a kerületi lakosok, akik 60 évnél idősebbek, de mozgékonyak és szeretnének otthonról kimozdulni, számukra szintén a közművelődési intézményekben a pénzért árusított programokra jelentős kedvezményt biztosítsanak. Tehát, ha egy koncertre a belépőjegy 1000 forintba kerül, akkor ne csak 20%-nyi engedményt kapjanak, hanem nyugodtan legyenek ebben az esetben is bőkezűek. Az lenne a cél, hogy az emberek a lakásba szorultságból és a magányukból kilépve a rendezvényeket látogassák. Ezért tartja fent az önkormányzat többek között ezeket az intézményeket, és mindenki örülne annak, ha a rendezvények telt ház előtt valósulhatnának meg.

Dr. Balogh András: Most hallja először ezt az ötletet, de nagyon jónak tartja. Nem gondolja, hogy attól kellene félni, hogy tömegesen ellepnék a rendezvényeket, valószínűleg csak 5-10-15 emberrel lennének többen, viszont számunkra nagyon sokat jelentene a programokon való részvétel.

Németh Angéla: Érti, hogy a hónap végén fizetnek. Ha a nyugdíjas a hónap végéig elmegy kétszer, akkor 20 forintot fizet. Véleménye szerint így többbe kerül az adminisztráció. Van ennek valamilyen gyakorlati haszna?

Donga Árpádné: Felmérés alapján kiderült, nagyon kevesen látogatnák csak egyszer-kétszer a rendezvényeket. A 20 forintot is befizetik, mert ugyanúgy le lesz az övék is pecsételve, mint aki 200 forintot fizet. Azért kell a 10 forintot is fizetni, mert jogilag ezt csak így lehet megoldani.

Dr. Balogh András: A MÁV-nál is van aki ingyen utazik, mégis regisztráltatni kell magát. Ez a megoldás számlálást is lehetővé tesz, annak viszont van haszna. Pszichológiai szempontból is ez a megfelelő megoldás, mert ami ingyenes, annak nincs értéke.

Németh Angéla: Fel sem merült benne, hogy nem fizeti be a 10 forint/nap összeget az állampolgár. Azt próbálta elmagyarázni, hogy megveszi az ESZI bevételi bizonylatot, egy embernek kitölti a 2x10 forintot az öt rublikás szelvényen, akkor többbe van a papír és a kitöltés, mint a 20 forint. Ami ingyenes, azt valóban lebecsülik, ezt elismeri.

Vizér Klára: A rendelet módosítás azért került vissza a képviselő-testület elé, mert a törvény értelmében nem lehet egy hónapra megállapítani a 200 forintot, hanem le kell bontani napi szintre. A 200-at elosztották 20-szal, így lett a 10 forint megállapítva. Reménykednek, hogy a kerület idősklubjaiban jelentősen megnő a regisztrált tagok száma, és mindenki a 200 forintot fizeti, nem a 20 forintot.

Donga Árpádné: Mivel havonta egyszer fizetnek, nem nő meg az adminisztrációs költség.

László Tamás: Lezárja a vitát, megadja a szót a főosztályvezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna: Utólag fizetnek, ez valóban lehet 200 forint is. Az igazgató asszony jelezte, hogy azóta, amióta ez a változás bevezetésre került a klubok életében, megnőtt a látogatottság.

László Tamás: Egy határozati javaslatról és a rendeletalkotási javaslatról szükséges szavazni. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

3/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a 60 + program és a kedvezménykártya bevezetéséhez szükséges részleteket és az ehhez kapcsolódó költségvetést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4./A. § (1) bekezdés a) pontja, 59. § (1) bekezdés, 62. § (1) bekezdés, 63. §, 65/F. § (1) bekezdés a) pontja, 86. § (4) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 8. pontja, 23. § (5) bekezdés 11. pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-3/2013. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal **megalkotja a 4/2013. (...)** önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelete módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 5. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 50. §-a, 1993. évi III. törvény 92. § (1) bekezdés a) pontja, (2) bekezdés f) pontja, 114-119/B §, 29/1993. (II.17.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés, 3. § (1) bekezdés a) és c) pontja, 9. §-a, 15. §-a)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjsházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 1/79-4/2013. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Felkéri Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztésben foglaltak.

Dr. Sárosi Magdolna: Ezzel az anyaggal már a decemberi ülésén is találkozott a képviselő-testület, akkor felmerült, hogy pontosítani kellene a bérleti díjak összegét. Kéri a leírtak megvitatását, elfogadását.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy a rendeletben ahol a bérleti díjra vonatkozó összeg szerepel, legyen benne az is, hogy havonta.

László Tamás: A PJB észrevétele jogos. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Király Csaba: A bérlők közül hány esik az egyes, kettes és hármas kategóriába? A fővárossal történt egyeztetés beutaltjai tekintetében? Támogatja a változást?

Németh Angéla: Az önkormányzati lakások esetében van szociális, költségelví és piaci alapú lakbér is. Miért kell differenciálni a nyugdíjsházban jövedelemtől függően? Itt is bevezetik a három kategóriát?

László Tamás: Felkéri dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonyt, adjon választ a kérdésekre.

Dr. Sárosi Magdolna: A differenciálásról készült egy táblázat, illetve arról, hogy a lakók közül ki mekkora nyugdíjjal rendelkezik. Ezt Dr. Gaál Zsuzsanna fogja ismertetni. A Fővárosi Önkormányzattal nem tartottak külön konzultációt azért, mert eddig is alkalmazkodtak a kerületi viszonyokhoz, és tudomásul veszik, hogy nagyjából olyan összegekben állapítják meg részben a bérleti és részben a belépési díjakat, mint ahogy a kerületben szokásos. A differenciálással az volt a szándék, hogy közeledjenek a nyugdíjsházban lévő lakások a normál bérlakásokhoz, tekintettel arra, hogy a nyugdíjsházban is különböző nyugdíjú emberek élnek, ugyanúgy, ahogy az egyéb bérlakásokban. Tehát a jövedelemhez való viszonyulás volt a fő cél, hogy a kétfajta bérleti díj egymáshoz közeledjék. Átadja a szót dr. Gaál Zsuzsannának, hogy a részleteket ismertesse.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Negyvenhat lakás van pillanatnyilag bére adva, azok közül a III. kategóriába tartozó elvek a szociális, költségelví és piaci lakbér meghatározásához hasonlóan kerültek kialakításra. Figyelembe vették az érintettek jövedelmi

viszonyait. A III. kategóriába 3 lakó tartozik, a többiek a II kategóriába tartoznak, kivéve 2 fő, aki az I. kategóriába tartozik.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Donga Árpádné: Tájékoztatóképpen elmondja, arra törekedtek, hogy az egyedülállóknak is ugyanannyi pénze maradjon meg a lakbérfizetés után, mint akik ketten vannak. Ha a nyugdíjas házban azt a bért fizetnék, mint a bérlakások esetében, akkor nagyon sokuknak piaci alapon kellene fizetniük és költségelvűt, szociálist alig. Polgármester úr azzal indokolta ezt, hogy a nyugdíjasházba 3 millió forint a belépés, amit befizetnek az érintettek. Ha a jelenlegi megállapítás nem válik be, még mindig lehet rajta változtatni, ezért kéri elfogadni az előterjesztésben foglaltakat.

Vizér Klára: Az előterjesztés a decemberi hibát már nem tartalmazza. Felhívja a figyelmet arra, hogy a korábban megállapításra került bérleti díj rendeletellenes volt, nem volt szabályszerű, mert a kerületben élő rendeleteket nem alkalmazták a nyugdíjasházban élő emberekre. Rendet kellett tenni a nyugdíjas házban, és azért kellett ilyen sokáig dolgozni rajta, mert körültekintően kellett eljárni, hiszen már laknak ott emberek. A nyugdíjasház a kialakítását tekintve, a miliójét tekintve védett környezet- erről nem szabad megfeledkezni. A gondozóház jelenlétéről sem szabad megfeledkezni, mert alapigényt elégít ki. Mindenképpen abszolút védett burokból lévő hely ez, amelyben a rendeletben foglaltaknak kell működniük. Részletes kimutatás készült az ott lakók jövedelmi viszonyairól, abszolút előtérben tartva, hogy a bent élő embereket ne lehetetlenítsék el. Másik nagy vívmánya a rendeletmódosításnak, hogy a korábbi alkalmazott gyakorlat szerint nem a színpalak mögött lett eldöntve, hogy a megüresedett lakásokba kik kerülnek be, mert pályáztatni fogják a megüresedett lakásokat úgy, hogy arról mindenki tudjon. Nyitottabb, átláthatóbb, igazságosabb lesz.

Gyurcsánszky János: Természetesen van még mit finomítani. A nyugdíjas közösség speciális szervezete az együttélésnek, van előnye és hátránya is. Akik ott élnek, ezt jól tudják. Javasolta a bizottsági ülésen, hogy a beköltöző házastársak ne négymilliót, csak hárommillió forintot fizessenek. Remélhetőleg a tapasztalatokat a szakemberek a jövőben is figyelemmel fogják kísérni.

László Tamás: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Úgy ítéli meg, hogy a hozzászólások alkalmával a felmerült kérdések is meg lettek válaszolva, ezért szavazás következik. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a 3/2013. (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházban lévő lakások bérbeadásának feltételeiről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30. (a döntésre),

2013. február 4. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §-a, 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16. § (3) bekezdése, 1990. évi LXV. törvény 65/A (2) bekezdés, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontja, 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 1. pontja, 28/2012. (VII.2.) ök. rendelet 62. § (1) és (4) bekezdése)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

5. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól (Ikt.sz: 1/79-5/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztésben foglaltak.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előterjesztés elkészítésére azért került sor, hogy a képviselők képet kapjanak arról, hogy ebben az egy épületben milyen módon él egymás mellett a két intézmény, a Gondozóház, illetve a Nyugdíjsház. A Nyugdíjsházról az előző téma tárgyalása során részletesen tájékozódhatott a képviselő-testület. A Gondozóházzal annyit kell elmondani, hogy teljes körűen önállóan lehet minősíteni azokat a helyiségeket a fenntartás szempontjából, amelyek a Gondozóházzal tartoznak, annak ellenére, hogy itt az ellátás formája lényegesen más, hiszen itt nem bérlakásokról van szó, hanem valamiféle szociális ellátásról. A Gondozóház saját maga finanszírozza a fenntartását. Bizonyos összegeket a Palota Holding fizet, de később továbbszámolja a Gondozóház részére. Az előterjesztés lényegét tekintve tájékoztatásnak minősül, kéri elfogadását.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat 5 igen egyhangú szavazattal.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a kérdéseket.

Király Csaba: Képviselő-testületi döntés született arról korábban, hogy a Gondozóház egy szárnyba kerüljön átköltöztetésre. Ez mikor fog megvalósulni?

László Tamás: Tudomása szerint a következő képviselő-testületi ülésre lesz ez beterjesztve. Ésszerű, hogy a jelenleg szétszórta helyen lévő helyiségek egy szárnyba kerüljenek. További kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Király Csaba: Az alaphelyzet az volt, hogy itt nyugdíjsház volt, ahová később ideiglenesen az önkormányzat behelyezte azokat az átmeneti gondozásra szoruló idős embereket, akik nem tudták saját lakásukban kivárni, hogy állandó vagy végleges elhelyezésre kerüljenek valamilyen gondozó intézetben. A tapasztalatok szerint korábban nem volt konfliktus a nyugdíjsházban és a gondozóházban lakók között. Ez az utóbbi időben megváltozott, mert azt mondják, hogy sok közöttük a konfliktus. A gondozók úgy minősítik a helyzetet, mintha az átmeneti gondozottak lennének az igazi fő lakói a háznak és a nyugdíjsházaiak nem. Ha ilyen van, akkor ezt valahogy meg kellene előzni, békés egymás mellett élésre kellene törekedni. Amennyiben a nyugdíjas házakban lakók gondozóházi szolgáltatást szeretnének, akkor azért valamilyen módon fizetni kell, hiszen az ápolási tevékenység tekintetében ugyanolyan elbírálás alá esnek.

Vizér Klára: Ő is hallott a nyugdíjsház és a gondozóház között kialakult problémákról. Ez két dologra mutat rá. Egyrészt arra, hogy nagyon helyes az új városvezetés azon gondolatmenete, mely szerint tisztázni kell, az együttélés, hogyan zajlik. Ennél sokkal fontosabb talán a következő lépés, hogy a gondozóház kikerüljön a nyugdíjsházból. A gondozóházi szolgáltatásra nagy szükség van, több egységgel ki kell alakítani a kerületben egy alkalmas helyen. A nyugdíjsházi üres férőhelyek pályáztatása remélhetőleg sikerrel fog zajlani, nyilván nagy lesz az érdeklődés is. A zavar abból adódhat, hogy az előterjesztés elkészült. Tisztázni ki kicsoda a házban, ki miért van ott, ki kinek számláz, stb. Volt egy fals hír is, igény van a házban arra, hogy váljon el a gondozóház a nyugdíjsházról. Ebben az együttműködésben ez kicsit nehézkes, mert szimbiotikus kapcsolatok alakultak ki. A nyugdíjsházi emberek az igényeiket jelezni fogják, hogy szeretnék szolgáltatást, és nyilván annak ára lesz, ha ez kialakításra kerül a nyugdíjsházban.

Gráczer Irma: Ki szeretné egészíteni a Király Csaba képviselő úr által elmondottakra adott alpolgármesteri választ. A gondozóház a nyugdíjsházon belül olyan mint a jó szomszéd. Általában, ha a nyugdíjsház lakóinak bármi problémája van, nyilvánvaló, hogy a gondozóházhoz fordulnak. A tavalyi évben a gondozóház 100% feletti kihasználtsággal működött. A gondozóház alaptevékenysége szociális ellátás, amit a gondozóházat igénybevevőknek kell kötelezően nyújtani. A nyugdíjsház lakói kétféle módon tudják igénybe venni az ottani szolgáltatásokat. Az egyik, hogy aki régi nyugdíjsházi lakó, annak szerepel a bérleti szerződésében, milyen szolgáltatásokra van jogosultsága. A későbbi beköltözőknek ez már nem került bele a megállapodásába, ez okozza a problémákat. Igényelheti a segítségnyújtást, de a helyi rendelet alapján fizetnie kell. Mindezek mellett kollegái arra törekednek, hogy mindenki problémája megoldódjon, és nem is szeretnék kikerülni a feladatot. A nővérhívó jelzésére bármelyik apartmanba – szerződéstől függetlenül – azonnal mennek. Ilyen értelemben szimbiotikus együttélés van, és megígéri a jövőben is, hogy arra törekednek, hogy a felmerülő igények a jövőben is ki legyenek elégítve.

Vizér Klára: Megköszöni igazgató asszony hozzászólását, mert emlékeztette egy fontos dologra, hogy a lakáskiürítések szélére sodródó családok ügyében foglalatostkodó munkacsoportnak engedik, hogy a gondozóház kereteit feszegezzék. Az egyik kliensük oda került, és nagyon meg van elégedve az ottani ellátással, amíg az illető egy akadálymentes családok átmeneti otthonába elhelyezést nem kap. Köszöni a lelkiismeretes munkát, és hogy engedik feszegetni a kereteket annak ellenére, hogy megterhelő a gondozóház számára.

László Tamás: Lezárja a vitát. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

4/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **elfogadja** a tájékoztatást az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozó Ház jogi viszonyairól.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1993. évi III. törvény 4/A § (1) bekezdés a) pontja, 86. § (4) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41.§ (3) bekezdése)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék intézményvezetőjének kinevezéséről (Ikt.sz: 1/79-7/2013.sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőt az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: Immár második alkalommal került kiírásra a bölcsőde vezetői pályázata. A pályázatra két pályázat érkezett, amelyből egy érvényes volt, egy érvénytelen. Mindkét pályázó az előző pályázaton is megmérettette magát. Az előkészítő bizottság meghallgatta az érvényes pályázatot benyújtó pályázót, ahol beszámolt pályafutásáról, pályázati anyagáról. A pályázati anyag megküldésre került a szakértőnek, aki értékelte a pályázati munkát az előterjesztés melléklete szerint.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a határozati javaslatokat, az új pályázati szöveget pedig ugyancsak 5 igen szavazattal elfogadásra ajánlják.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Németh Angéla: Miért került le a honlapról az előterjesztés?

László Tamás: További kérdés nincs, megadja a szót válaszára a Jegyző Asszonynak.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az egyik pályázó ügyvédjén keresztül fordult a hivatalhoz, hogy vegyék le a honlapról az előterjesztést, mert személyességi jogait sérti. Bár ezzel nem értenek egyet, mert nem hatáskörük megállapítani, az anyag lekerült a honlapról.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: Nem érti, miért nem kért bármelyik érintett zárt ülést, és akkor fel sem került volna a honlapra az előterjesztés. Nem gondolkodott el azon a kerület vezetése, miért kell harmadszorra is pályázatot kiírni? Vajon miért nem a megfelelő emberek pályáznak? Esetleg a követelmények miatt? Egyetlen egy intézményvezetőt sem sikerült eddig pályázat útján elsőre kineveznie a képviselő-testületnek. Nem bennük van esetleg a hiba?

Szilvágyi László: Ez a kérdés felmerült az SZCSTB ülésén is. Mivel nyílt ülésen tárgyalta meg a bizottság az előterjesztést, nyugodtan elmondhatja, hogy egyfajta félelem van a jelentkezőkben. Ha diplomatikusabban akar fogalmazni, akkor azt mondja, hogy „kivárnak”, hogy megfelelő időben adhassák be pályázatukat. A pályázati kiíráson

megint módosítottak, annak ellenére, hogy az első pályázaton három jelentkező volt. Enyhítettek a feltételeken, így lett két jelentkező, akik közül megint nem tudtak választani, és most polgármester úr javaslatára megint szigorítottak a feltételeken. Bár nem ért ezzel egyet, de elfogadta, hogy ettől majd sokkal több jelentkező lesz. Egy harmadik próbát talán még lehet tenni. Véleménye szerint, nem szigorítani kellene, hanem engedményt tenni, hogy sok pályázó legyen. Ha megint sikertelen lesz az eljárás, javasolná, hogy a törvényi minimumra állítsák be a pályázat feltételeit. Továbbra is az a véleménye, hogy a GMK megjelenésével teljesen más kollegát keresnek, mint a nyugdíjba vonult volt kolleganő. Talán kicsit túllőnek a szükségleteken.

Donga Árpádné: A főiskolai végzettséggel, és a szakmai végzettséggel rendelkezők közül nem sokan vannak akik váltanának. Sokan arra gondolnak, van belső pályázó elég, ezért nem mernek pályázni. A pályázat során jelen lévő szakember elmondta, hogy júliusban népes gárda fejezi be az egyetemet és a főiskolát, a jövőben lesznek ilyen végzettségű emberek. Természetesen ezzel az állással nem lehet eddig várni. Az internetről azért kerülhetett eltávolításra az anyag, mert volt benne olyan szakmai vélemény, amivel a pályázó nem értett egyet.

László Tamás: Megállapítja, hogy Gáboriné Csikán Ágnes pályázó szót kér. Mivel a tárgyalásban érintett, hozzászólásáról szavazni nem szükséges.

Gáboriné Csikán Ágnes: Pályázata kapcsán az előkészítő bizottság megállapításához szeretne hozzászólni. A Bezsilla bölcsődében végzett vezető helyettesi tevékenységét követően jelenleg kisgyermek-nevelői beosztásban az időközben nyugdíjba vonult Zsuppán Lászlóné igazgatónő megalapozatlan intézkedési által került, aminek bizonyítási eljárása jelenleg is folyik a munkaügyi bíróságon. Végzettségét tekintve a kisgyermek nevelők között végzett országos felmérés alapján megállapított mindössze 2%-hoz tartozik, azonban az előbb említett ok miatt saját hibáján kívül, akarata ellenére sem vehet részt a kerületben jelenleg is folyó intézmény fenntartási, működtetési, átalakítási folyamataiban. Még egy dolgot szeretne megemlíteni, amely egy feltett kérdésre is választ ad. Kissné Lojek Erzsébet a BDDSZ XV. kerületi titkára középfokú végzettségű kisgyermek nevelőként dolgozik a Kavicsos Bölcsődében. Felmerül a kérdés, van-e kompetenciája véleményt alkotni egy magasabb vezetői pályázatról, amelyhez nem rendelkezik kellő ismerettel. Hallomásból szerzett információit tényként közli, amivel becsületét és jó hírét sérti. Minden valóságalapot nélkülöző állításai a jelenleg folyamatban lévő munkaügyi per tárgyát képezik. Megköszöni a Jegyző Asszony ez ügyben tett intézkedését. Kéri a képviselő-testületet, hogy döntését ezen tények mérlegelése mellett hozza meg.

Németh Angéla: Változatlanul azt kérdezi, hogy miért nem kért zárt ülést, ha a helyzete ilyen aggályos volt? Az, a hogy szakszervezet részéről milyen végzettséggel delegálnak szakértőt, nem befolyásolja a döntést.

László Tamás: Megadja a szót a főosztályvezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna: A vonatkozó jogszabály nem ad lehetőséget arra, hogy sikertelen pályázat esetén kinevezzenek bárkit is, a magasabb vezetőt pályáztatni kell. Remélhetőleg a következő pályázat sikeres lesz.

László Tamás: Lezárja a vitát. Határozathozatal következik, de előtte dr. Balázs Zoltánnak ad lehetőséget ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Amennyiben az „A” változatot szavazza meg a képviselő-testület, a munkabizottság munkájában nem kíván részt venni, mert képtelen összeegyeztetni a feladatait ezzel az egyébként nem kicsi és nem mellékes munkával. Megköszöni polgármester úr bizalmát, de vissza kell utasítania a felkérést.

László Tamás: Akceptálja képviselő úr kérését, kéri, hogy jelölését ne vegye figyelembe a képviselő-testület. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

5/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázatra a *Sziliné Székely Bakk Zsuzsanna* által benyújtott pályázatot **érvénytelennek nyilvánítja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 50.§-a, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés, a 20/B. § (1) – (4) bekezdés, a 23. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény, 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1) és (3) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

6/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói feladatainak ellátására kiírt pályázatra a *Gáboriné Csikán Ágnes* által benyújtott pályázatot **érvényesnek nyilvánítja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 50.§-a, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés, a 20/B. § (1) – (4) bekezdés, a 23. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény, 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1) és (3) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

7/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére kiírt **pályázat eredménytelen**, és az 1/79-7/2013. sz. előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal **elfogadja és kiírja** a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére irányuló pályázatot.

Az Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére **bizottságot hoz létre**, melynek tagjaként megbízza László Tamás, Vizér Klára, Donga Árpádné, Szilvágyi László képviselőket, Reiszné Naszádi Magdolnát az Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály vezetőjét, a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete XV. kerületi Alapszervezete titkárát, Kissné Lojek Erzsébetet és a Magyar Bölcsődék Egyesülete elnökét, Acsainé Végvári Katalint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 50.§-a, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés, a 20/B. § (1) – (4) bekezdés, a 23. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény, 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1) és (3) bekezdései)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

8/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a **polgármestert**, hogy a 5-7/2013. (I.30.) sz. határozataiban foglaltakról értesítse a pályázókat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 50.§-a, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés, a 20/B. § (1) – (4) bekezdés, a 23. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény, 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1) és (3) bekezdései)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

9/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék megbízott igazgatójának, **Mozsolits Sándornénak** igazgatói (magasabb vezetői) **megbízását** 2013. április 30-ig **meghosszabbítja**. Felkéri a polgármestert, készíttesse el a megbízás meghosszabbításáról szóló dokumentumot, és azt írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (7) bekezdés, 50.§-a, 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bekezdés, a 20/B. § (1) – (4) bekezdés, a 23. § (1) bekezdés, 1992. évi XXXIII. törvény, 257/2000. (XII.26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1) és (3) bekezdései)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

7. Előterjesztés a járóbeteg-szakellátási feladat ellátásának folytatásáról (Ikt.sz: 1/79-8/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri Reiszné Naszádi Magdolna főosztályvezetőt az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: 2013. május 1-jétől állami tulajdonba, illetve fenntartásba kerülnek a járóbeteg-szakellátást nyújtó intézmények, kivéve, ha az

önkormányzat másképpen dönt. Ha az önkormányzat úgy dönt, folytatja a feladatot, február 15-éig kell erről dönteni, és tájékoztatni kell az egészségügyért felelős minisztert. Tehát, mindenképpen testületi döntés szükséges a feladat folytatásához. A kerületben jól felépített, jól működő járóbeteg szakellátás van, ellátja a kerület lakosságát, az önkormányzat a működtetés anyagi feltételeit biztosítja. Kéri a képviselő-testületet, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Dr. Balogh András: Nem tudták megfejtetni a bizottság ülésén, mi történne abban az esetben, ha a kerület nem látná el a járóbeteg szakellátást. Bizonytalanság miatt alakult ki a vélemény, hogy maradjon a kerületnél a járóbeteg szakellátás. A jelenlegi igazgatónról negatív megjegyzéseket hallott a dolgozóktól. Sajnos túl sok embertől hallott negatív véleményt, amit nem ártana, ha az érintett is megismerhetne.

Dr. Balázs Zoltán: Az önkormányzat nagy része ragaszkodik az intézményeihez, ez alapvetően így helyes. Nem könnyű a szakellátás színvonalának növelése, megtartása, ezért az önkormányzat a befolyt adóbevételekből folyamatos plusz pénzeket tesz hozzá, hogy ez a tevékenység fennmaradjon. Ez nem a házi orvosokat, hanem a járóbeteg szakellátást érinti, amelynek sok ága-boga van, amit nem mindig könnyű átlátni. Ennek a döntésnek két éle van, mert egyrészt fontos, hogy az önkormányzatnál maradjon a járóbeteg szakellátás, de ehhez tudni kell azt is, hogy ennek átlátása, megszervezése, irányítása a képviselő-testület felelőssége marad a jövőben is. Ennek a fényében kell a döntést meghozni. Ha igaz is, amit dr. Balogh András képviselő úr mondott, hogy vannak, akik az igazgató asszony munkájával nem elégedettek, nem tartozik a döntéshez. Ez jóval bonyolultabb kérdés. Személy szerint úgy látja, hogy az Egészségügyi Intézmény vezetése mindent megtesz, hogy a bevételeit növelje, a betegellátást minél jobban javítsa, megszervezze. Adott esetben elképzelhető, hogy ez a dolgozók érdekeit is sértheti.

Szilvágyi László: A képviselők elé ma egy olyan előterjesztés is kerül, amely szerint törvény hatására megállapodást kell kötni, melynek következménye lehet, hogy a jövőben nem kapnak iskolatejet a gyerekek. Reméli, hogy májusban nem lesz egy újabb előterjesztés, melyben segítséget kérnek, mert nem tudnak miből gézlapot venni. Csodálkozott azon amit Dr. Balogh András képviselő úr mondott, mert komoly kiválasztási procedúra volt, melynek eredményeként kinevezték Dr. Sólyom Olimpia igazgató asszonyt. Még azt is kívárták, hogy bemutassa erkölcsi bizonyítványát. Kéri, ha probléma van, azt a kerület vezetése próbálja meg kontrollálni és lekezelni.

Vizér Klára: Képviselőként általában nem ért azzal egyet, hogy olyan valamit vállaljanak be, amiről nem lehet tudni, hogy a működtetése mennyibe kerül. Egyetért dr. Balázs Zoltánnal abban, hogy homályos ez a terület, de ennek ellenére azt kell mondania, hogy nincs olyan ember, aki bevállalna egy olyan indítványt, hogy mondjanak le a kerületi járóbeteg szakellátásról, tekintettel arra, hogy a kerületben kórház nincs. Ragaszkodni kell a járóbeteg szakrendeléshez, és természetesen a családi orvos hálózathoz is. Szélesíteni, megerősíteni kell a családorvosokat, akik legközelebb vannak az emberekhez, és személyesen is ragaszkodna a járóbeteg szakrendelőhöz is. Teszi ezt akkor is, amikor néhány költségvetés tervezési tárgyaláson alkalma volt részt venni. Azt a törekvést támogatná, hogy próbáljanak meg a törvénynek olyan értelemben megfelelni, hogy az OEP finanszírozást fordítsák a járóbeteg szakrendelés esetében a személyi kiadásokra, az orvosok és az asszisztencia bérére és járulékaira, valamint az épületek működtetésére, és az önkormányzat a beruházásokban, fejlesztésekben, eszköz vásárlásokban legyen a szakrendelő segítségére. Ez nem könnyű feladat, és nem könnyű mutatvány az új vezető részéről, ezért sok sikert kíván neki. Olyan dolgokról nem szívesen olvasna amiről korábban, hogy a Zsóka utcai rendelőben és a Rákos úti rendelőben is azért volt szükséges megszüntetni a ruhatárat, mert a kabátok egymáshoz érése, fertőzöttség továbbadást jelentett.

Dr. Balogh András: Szeretné megvilágítani, mi az összefüggés a betegellátás színvonala és az igazgató asszony stílusa között. Ha bármilyen munkahelyen a dolgozók otthagyják a munkahelyet, és nem lehet helyettük szerezeni mást, akkor nyilván annak a munkahelynek a teljesítménye romlani fog, ebben az esetben a betegellátás színvonala fog romlani. Azért fontos, hogy a munkahelyen jó legyen a légkör, mert a betegellátás színvonalát növeli.

László Tamás: Dr. Mezősi Andrea háziorvos felszólalásra jelentkezik, kéri szavazzon erről a képviselő-testület.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea részére.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megadja a szót Dr. Mezősi Andrea háziorvosnak.

Dr. Mezősi Andrea: A kerület háziorvosaként szeretné jelezni, hogy nagyon súlyos problémák vannak a kerületi szakellátásban. Például a hematológiai szakrendelés nincs rendezve, sehova nem tartoznak a XV. kerületi betegek. Az ÁNTSZ honlapján a hematológia vonatkozásában a Károlyi Kórház van megjelölve, ahol nem működik hematológiai szakrendelés. Nem lehet a hematológiai szakrendelésre bejuttatni a kerületi betegeket, mert sehova nem tartoznak. Ez katasztrófát jelent. Amióta az Árpád Kórházat bezárták, szinte lehetetlen a betegeket kórházba juttatni, korrekt kivizsgálást végezni. Az utóbbi időben az ellátás színvonala meredeken zuhan. Nagy gondok vannak a Rákos úti szakrendelőben is, csak megerősíteni tudja amit Dr. Balogh András elmondott. Az októberi sajtómegjelenése óta sokan megkeresik, rengeteg információt hall a Rákos úti szakrendelő orvosairól is, melyek megerősítik a katasztrófahelyzet tényét. Szeretné a figyelmet felhívni arra, hogy az önkormányzat kötelező feladatai közé ez nem tartozik, az alapellátás viszont igen. Az alapellátással kapcsolatban is súlyos problémák vannak.

Megkapták például ajándékként a Kossuth utcai rendelőben a 200 ezer forintos számlát. Úgy gondolja, ha egy önkormányzat egy háziorvosi rendelést ilyen összegű havi számlával megterhel, akkor megkérdőjeleződik, hogy mennyire felelősségteljesen működik ez az önkormányzat az alapellátás, mint kötelező feladat biztosítására. Nem valószínű hogy tájékoztatta arról a polgármester a képviselő-testületet, hogy perben állnak jelenleg, bízik abban, hogy tudnak arról, hogy december 27-e óta két ügyben is perben áll vele a képviselő-testület. Az egyik ügy az új háziorvosi szerződések. A decemberi ülésen jelezte, hogy sok a törvénysértés a háziorvosi szerződésben, és sajnálja, hogy azok közül a képviselők közül, akik igennel szavaztak, senki nem kérdezte meg: „Doktornő, milyen törvénysértésre gondol Ön pontosan?” A januári bírósági beadványában ezt részletesen kifejtette. Megkéri a képviselőket, nézzék át, és nézzék át a jogszabályokat, konzultáljanak jogászokkal és lássák be, hogy nem biztosítják a jogszabályban előírt feltételeket a háziorvosi rendszer működéséhez. Például minden orvosnak külön rendelőt kellene biztosítani. Amíg a kötelező feladatokat nem teljesítik, ne vállaljanak plusz feladatokat, mert az Alkotmányellenes. Egyetért azzal, hogy önkormányzati kézben legyen a szakrendelő, de sajnos ebben az esetben nem működik, mert nem tartanak ott.

Dr. Balázs Zoltán: Az önkormányzat az alaporvosi ellátást is évi 40-50 millió forinttal támogatja. Ez a jövőben sem lesz másképpen. Egy konkrét szerződéssel kapcsolatban a doktornőnek problémája van, a többi 30-40 orvosnak nincs. Természetesen a bíróság fog dönteni. Az előző szerződéshez képest az új szerződés jóval jobb, lehetne tökéletesebb, jobb, azt végig lehet gondolni. A testület felelős döntést hozott. Nem korrekt eljárás, hogy képviselők, és hozzászólók egy olyan emberrel próbálnak vitatkozni, aki nincs jelen. Ez erkölcsileg sem elfogadható. Természetesen saját részről – ha lehetősége lesz rá – továbbítani fogja a felmerült észrevételeket, de az erre vonatkozó vitát csak akkor szabad lefolytatni, ha az érintett is jelen van.

Vizér Klára: Csak most értesült róla, hogy a doktornő beperelte a képviselő-testületet, az önkormányzatot. Ha az önkormányzatnak erről már van tudomása, és kapott a hivatal erről hivatalos iratot, alpolgármesterként szeretne ebből egy példányt kérni.

László Tamás: A vitában elhangzottakra kíván reflektálni. Alapvető kérdés, mi lenne abban a helyzetben, ha az önkormányzat nem venné át a járóbeteg szakellátást. A járóbeteg szakrendelés kétfelé integrálható. Amennyiben kórházban működik, a kórházhoz, de ha egy kerületben nincs kórház, és ha a járóbeteg szakrendelés szervezi a háziorvosi ellátást, akkor lefele integrált. Mivel a XV. kerületben nincs kórház, és egyébként is a járóbeteg szakrendelés szervezi az alapellátást, a lefelé integráltság, a járóbeteg szakrendelés és az alapellátás között létrejött együttműködés a továbbiakban is fenntartandó. Ez az alapja annak, hogy a járóbeteg szakrendelés önkormányzati fenntartásban való maradását javasolják. Emellett több más érv is szól. Az egyik az, hogy az OEP finanszírozás túlnyomó részt a járóbeteg szakrendelésre, sőt kizárólag arra vonatkozik. Ott lehet olyan eredményeket elérni, amivel a járóbeteg szakrendelés egyik szakmai rendszerét áttekinthetik, átalakíthatják olyan irányokba, amely irányok a valós betegségszociális viszonyokra adaptálható. Például, a jelenleg folyó vizsgálat alapján kiderül, hogy belgyógyászati rendelés nincs, holott ez a járóbeteg szakrendelés egyik alapja. Jelenleg is folyik az átvizsgálás, hogy milyen gyógyászati tevékenységek milyen csoportokban történnek, a járóbeteg szakrendelésben valamennyi telephelyet átvizsgálják, minden egyesítési, összevonási folyamatot tisztáznak, amiről előre láthatólag az áprilisi ülésre készül előterjesztés. Személyesen is részt vett több bejárásán, úgy látja, hogy a főigazgató asszony tevékenysége a járóbeteg szakrendelés olyan típusú megújítására vonatkozik, amely a mai

követelményeknek és a jelenlegi egészségügyi átalakításnak tökéletesen megfelel. Természetesnek tartja, hogy ezek a folyamatok nem járnak zaj és konfliktusok nélkül. Ezekben a konfliktusokban a főigazgató asszonyt a lehető legmesszebbmenőig támogatja, mert a törekvései a betegek érdekeit szolgálják. A katasztrófa helyzetet visszautasítja, sem az alapellátásban, sem a járóbeteg szakrendelésben nincs ilyen. Az a kijelentés, hogy Mezősi doktornő azt állítja, a szakrendelő nem működik, az orvos csoportokat és az intézményt sérti, amit a nevükben visszautasít. Csatlakozik dr. Balázs Zoltán képviselő úrhoz, aki azt mondta, hogy az igazgató asszony távollétében meg kell védeni a mundér becsületét és a járóbeteg szakrendelőben zajló munkát, amely a járóbeteg szakrendelésben folyik. Az örökség, amit átvett, nem egyszerű, nem könnyű sem intézményi szinten, sem az épületállomány szintjén. Rengeteg a feladat, amit kiemelkedően ellát. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselő-testület szavazatát.

10/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. április 30-át követően **folytatja** a járóbeteg-szakellátási feladat ellátását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIV. törvény 244/D. §-a, 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (3) bekezdése, 41. § (3) bekezdése, 50.§-a, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Képviselő-testület járóbeteg-szakellátási feladat folytatása tárgyában hozott döntésről tájékoztassa az egészségügyért felelős minisztert.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 15.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIV. törvény 244/D. §-a, 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (3) bekezdése, 41. § (3) bekezdése, 50.§-a, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

12/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a járóbeteg-szakellátási feladat folytatása tárgyában szükséges megállapodást a Kormány által kijelölt szervvel kösse meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi CLIV. törvény 244/D. §-a, 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (3) bekezdése, 41. § (3) bekezdése, 50. §-a, 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57. §-a, 5. melléklet g) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: A következő napirend tárgyalása előtt 10 perc szünetet rendel el.

8. Előterjesztés a Fő út 33-35. szám alatti bölcsőde teljes körű felújításához szükséges forrás biztosítására (Ikt.sz: 1/79-9/2013. sz. és 1/79-9/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót Németh Tibor főosztályvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: A KMOP pályázat lehetőséget biztosított az önkormányzat számára, hogy a Fő út 33-35. sz. bölcsődeépületre egy szolgáltatást bővítő felújításra vonatkozó pályázatot nyújtson be. A támogató szervezet eredményesnek ítélte a pályázatot. A képviselő-testület 2012 szeptemberében helyi védettség alá helyezte az épületet. Ez szükségessé teszi a teljes bölcsődei épület felújítását. A tavalyi évben a 90 %-os támogatottsággal bíró épület teljes költsége 223 millió forint volt, ehhez önkormányzati önrészként 90.625.000 forintot biztosítottak. A pályázatírást követően a 2012-es költségvetési évben 88.853.000 forintot terveztek be. Tekintettel arra, hogy a bölcsőde épületét célszerű egy projekt eljárás keretében felújítani, szükségessé válik az épület egészére vonatkozó tenderdokumentáció elkészítése, ezen belül a kiviteli tervé is. A tenderdokumentáció elkészítésére 10 millió forint forrást javasolnak a képviselő-testületnek elfogadni. A kiegészítő előterjesztés azért született meg, mert a 2013-as költségvetési évben a komplett kivitelezés fizikailag lehetetlen, ezért azt javasolják, hogy a 2014-es költségvetésben kerüljön betervezésre a 110 millió forintos maradvány kivitelezési költsége.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a módosító előterjesztés figyelembe vételével 4 igen és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla: Hány férőhelyes a bölcsőde?

Németh Tibor: Jelenleg 80 fős a bölcsőde, ennek bővítését tervezik.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Mikori alapító okirat szerint 80 fős a bölcsőde? A honlapon 40 fős férőhely szerepel. Vagy az alapító okirat, vagy a honlap adata hibás.

Tóth Imre: Emlékeztetőül elmondja, hogy az első pályázatot egyhangúan támogatta a testület. A XVII. kerületben 400 millió forintos Európai Unió forrásból óvodai és bölcsődei férőhely bővítést hajtanak végre. A Gólyafészek Bölcsőde 152 millió forintos támogatáshoz jutott, amiből 40 millió forint önrészt biztosít az önkormányzat. A bölcsődében 72 férőhelyről 100 fő fölé bővítést terveznek, és a pályázat játék- és eszközbeszerzést is tartalmaz. A Hétszín Óvodában 200 millió forinthez 15 millió forint

önrészt vállalt az önkormányzat. Az emeletráépítés és három csoportszoba kialakítása 66 új férőhelyet jelent, egészségmegőrző sószoba épül, és a bővítés 20 új munkahelyet teremt. A Fő úti bölcsőde jogerős építési engedéllyel, nyertes pályázattal rendelkezett az előző ciklusban, amit a választások után a testület többsége leszavazott. Ha a felújítás korábban megvalósult volna, akkor a bölcsőde a mostani követelményeknek megfelelően működő bölcsőde lenne. Betervezték 88 millió forintot a beruházásra, 2013-ban pedig a 2014-es költségvetésre terveznek. Még a 2013-as költségvetést sem látták, de kiadnak újabb 110 millió forintot. Az testület többsége leszavazta a felújítást, megszűnt a bölcsőde, most pedig sokkal több pénzből újítják fel. A mentőállomás esetében is elnyerték a pályázatot, hogy megépítsék a Bethlen Gábor utcában, mégis az Őrjárat utcában építették fel az állomást 100 millió forinttal magasabb költségen. A Zsókavár III. ütemre is betervezték 200 millió forintot. Repkednek a százmillió forintosok, csak a fejüket kapkodják. A Fidesz frakció az előző ciklusban mindig zászlajára tűzte a közpénzzel jó gazdaként való bánásmódot. Ez egyre inkább háttérbe szorul, mindent átépítenek, a régi pályázatokat megszüntetik, újabb terveket készíttetnek milliókért, majd ha nem jó a kivitelezés, újat építenek száz milliókért, ingyenesen átadnak épületeket az államnak több száz millió forint értékben, amit a kerület költségvetéséből újítanak fel milliókért. Mivel ilyen gondosan bánik a vezetés a közpénzzel, tartózkodni fog a szavazásnál.

László Tamás: A félreértések elkerülése végett elmondja, hogy az épületnek három szárnya van, két szárny a Magyar utca felé helyezkedik el. A Fő úti részben működik a bölcsőde, a Petőfi utcaiban nem. A bővítés a Petőfi utcai szárnyat, a tetőtér beépítés a Petőfi és Fő úti szárnyat érinti. A Magyar utcai szárny felújítására akkor kerülhet sor, ha át lehet költöztetni a gyerekeket a felújított részbe. Az épület mindenképpen felújításra szorul. Az előterjesztésben egy elvi döntésről van szó, mely szerint elhatározzák, hogy felújítják a bölcsőde komplett épületét, 2013-ban két szárnyát, következő évben a harmadikat. Tóth Imre képviselő úr arról a nyertes pályázatról beszélt, amely szerint lebontották volna a bölcsőde épületét. Ezzel szemben az örökségvédelmi rendeletben kiderült, hogy az ingatlan olyan épülete a Fő útnak, amely az egész út arcát meghatározza, lebontása egyáltalán nem indokolt. A módosító indítványuknak ez volt az alapja a régi tervekkel ellentétben, amely Rákospalota egy meghatározó épületének lebontásáról szólt. Ehhez nem akartak társulni. Jelentős lakossági felháborodást is kiváltott a lebontás terve. A munkát ésszerűen ütemezték.

Vizér Klára: Azon kevés szerencsés anyák közé tartozik, aki otthon tudott maradni a gyerekeivel, amíg azok óvodáskorúak nem lettek. Kevesen engedhetik meg ezt maguknak, különösen a XV. kerületben. Örül annak, hogy megnyerték a pályázatot és annak is, hogy felújítják a bölcsőde épületét. A bölcsődei gondozási díj bevezetése óta eltelt annyi idő, hogy érdemes legyen kielemezni ezt a döntésüket. A bölcsőde vezetője jelezte, hogy sok gyerek elkerült a bölcsődei ellátásból, egy részüket költözés miatt vitték el, a többiekét óvodába írták, mivel a jogszabály már lehetővé teszi a szülőknek, hogy 2,5 éves koruktól óvodába járassák a gyermeküket. Gyakorló anyaként úgy gondolja, ha egy gyermeket 2,5 évesen közösségbe kell vinni, akkor nem óvodában, hanem bölcsődében van a helye. A bölcsődei gondozási díjnak feltehetően volt egy nem várt hatása a kerületben is, miszerint a díjat megfizetni nem tudó szülők inkább kivették a gyereküket a bölcsődéből, és inkább beíratják az óvodába. Mindenkinek tudnia kell, hogy a bölcsődei finanszírozás más, mint az óvodai vagy az iskolai. A bölcsőde az állami normatívát azután kapja, hogy a gyerek hány napot töltött az intézményben. A bölcsődés korú gyermekek ki vannak téve a betegségeknek, át kell ezeken esniük, hogy az immunrendszerük megerősödjön. A finanszírozásban ez egy nehézséget jelent, mivel a gyermekek sokszor nincsenek az intézményben. Hátrányos a bölcsődék finanszírozása, és talán az a célja az államnak, hogy ne tartsanak fenn nagy számban bölcsődéket. Ha az általa említett hatása van a bevezetett

bölcsődei gondozási díjnak, akkor beszéljék ezt át a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság tagjaival. Ha bölcsődei férőhelyeket hoznak létre, és bölcsődéket újítanak fel, akkor a szülők ne az óvodákba vigyék a gyereküket.

Szilvágyi László: A bölcsődei gondozási díj rákfenéje az, hogy bármikor, bármekkora mértékben meg lehet emelni. Nemrég megemelték az orvosok számára a bérleti díjat is. Kéri polgármester urat, hogy a zárszavában nyugtassa meg őt afelől, hogy attól függetlenül, hogy a Fő úti bölcsőde gyermekei egy felújított intézménybe fognak járni, nem fog megemelkedni a szülei számára a gondozási díj.

Báder György: Emlékszik arra, hogy az előző ciklusban 450 millió forintért akarta a városvezetés felújítani a Fő úti bölcsődét, az épület részbeni lebontásával és a tetőtér beépítésével. Ezzel a tervvel kevesebb férőhelyet hoztak volna létre. A jelenlegi elképzelés szerint legfeljebb 350 millió forintba fog kerülni a beruházás, és több férőhellyel is bővítik a bölcsődét. Így „dobálják” a milliókat.

László Tamás: Megadja a szót Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Juhász Sándor úr tolmácsolta korábban a lakosok véleményét. Reméli, hogy nemcsak a Sztárai térrel kapcsolatban hallgatják meg a lakosság állásfoglalását, hanem ebben a témában is felmerül több megoldási javaslat, és megkérdezik a lakosság véleményét is. Bár pontosan tudja, hogy Báder György képviselő úr szerint a lakosság butaságot beszél, nem kell mindig adni a véleményére. Ha a korábban megnyert pályázatot megvalósították volna, már egy modern, mai követelményeknek megfelelő bölcsőde működne a Fő út 33-35. sz. alatt. Sajnálja, hogy most nem hallani a lakók felháborodását amiatt, hogy nem működik a bölcsőde. Még mindig csak a terveket, a pénzügyi fedezetet látják, de még nem történt az épülettel semmi.

Németh Angéla: A 451 millió forintos beruházásból 248 millió forint Uniós támogatás lett volna, és akkor lett volna 80 férőhelyes a bölcsőde. A tetőtér beépítés helyes információ, ahogy a 450 millió forintos összeg is, csak nem ebben a megvilágításban.

Dr. Balázs Zoltán: A tetőtér 200 m²-nyi irodahelyiség céljára került volna beépítésre. Hiába kérdezték meg a korábbi városvezetéstől, hogy miért van szükség az irodákra, nem kaptak választ. Nem tudták támogatni azt a fajta épület felújítást, amellyel kevés férőhellyel és ismeretlen jövőjű irodahelyiségekkel bővül a bölcsőde. A korábbi felújítás komoly értékvesztéssel járt volna. Sajnálatos, hogy még nem működik a bölcsőde. Nyilvánvaló, hogy ennek senki nem örül. Volt sokkal rosszabb is a helyzet. Felmerült, hogy nem kapnak a beruházáshoz támogatást. Jövőre olyat hoznak létre, amely minden értéket megőriz és továbbfejleszt. Lehet tartózkodni a szavazásnál, de ő támogatja a beruházást.

Király Csaba: Az irodahelyiségek jövője nem volt senki előtt ismeretlen. A tetőtéri irodákat az Egyesített Bölcsődék vezetőjének, a Módszertani Központ előadótermének és az Egyesített Szociális Intézménynek szánták. A vezető a Nádastó parki Óvodában volt, nem tudott leülni a bölcsődék vezetőivel megbeszélést tartani. Az ESZI köztudottan rossz helyen, a Budai II. Stadionban van.

László Tamás: A bölcsődei térítési díj személyre szól, az orvosokkal kötött szerződés pedig helyhez kötött. A személyek között nem tesznek különbséget, a helyiségek között pedig különbség van, ezt érvényesítik a különböző szerződésekben. Nem szabad a két dolgot összekeverni. A módosított indítványban feltüntetett lépések, melyek az önrész biztosításáról, a teljes épület engedélyezési, kivitelezési terv elkészítéséről szólnak, ezek ebben az évben meg tudnak valósulni. A 2. határozati javaslat arról szól, hogy tovább akarják folytatni a munkát. 2012-ben is születtek ésszerű döntések, amelyek a 2013-as költségvetést érintették. A mostani döntések, amelyek későbbi fejlesztéseket irányoznak elő, a 2014-es költségvetést érintik. Semmi különös nincs abban, hogy elvi döntést hoznak, amelyben a költségviselést a következő évre tolják. A Közgazdasági Főosztály jegyzi az ilyen jellegű igényeket, azokkal indul a 2014-es költségvetés. A 3. határozati javaslat arról szól, hogy az észrevételek tisztázását követően a testület felhatalmazza a polgármestert a támogatási szerződés aláírására. Reméli, minél hamarabb megtörténik mindez. Szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatairól, a módosítást figyelembe véve.

13/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. évi költségvetésben a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához a KMOP-4.5.2-11 pályázat kapcsán a 2012. évben az elnyerhető támogatáson felül szükséges forrásként Fő úti bölcsőde KMOP-4.5.2-09 önrész címen biztosított **88 853 e Ft** előirányzatot túl 2011. évi kötvényből kiviteli és engedélyezési terv készítésére **10 000 e Ft** összeget biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés (tervezésre)

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX.tv. 10. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

14/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2014. évi költségvetésben a Fő úti bölcsőde teljes körű felújításának megvalósításához 2011. évi kötvényből a Magyar utca felőli szárny kivitelezésére **110 000 e Ft** összeget biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2014. évi költségvetés (kivitelezésre)

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX.tv. 10. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

15/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert**, a K-2012-KMOP-4.5.2-11.-0011070/136. számú támogatói levélben jelzett észrevételek tisztázását követően, a szükség szerinti korrekciók elvégzése után a támogatási szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX.tv. 10. § (1) és (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

9. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveinek formai követelményeiről, valamint a társaságok vagyoni helyzetéről, ill. a féléves időarányos teljesítésre vonatkozó beszámoltatásáról (Ikt.sz: 1/79-10/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót dr. Sárosi Magdolna kabinetvezetőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előző év tapasztalatai alapján gondoltak arra, hogy megpróbálnak segítséget nyújtani a gazdasági társaságoknak ahhoz, hogy üzleti terveiket egységesített formában készítsék el. Ez nem azt jelenti, hogy a cégeknek szó szerint azonos adatokat kell feltüntetniük, mivel minden társaság különböző feladatot lát el. Az ellenőrző munkát és az összehasonlító tevékenységet jelentősen segíti azonban az, ha az üzleti tervek szerkezete azonos. Szeretnék, ha a társaságok a következő hónapban benyújtandó üzleti terveiket ebben a szerkezetben készítenék el. Az előterjesztés mellékletében szereplő anyagokat megvitatták szakemberekkel, könyvvizsgálókkal és a Közgazdasági Főosztály munkatársaival. A megbeszélés eredménye az előterjesztésben szereplő forma. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László: Nagy támogatója volt korábban is a témának, most is támogatni fogja az előterjesztést. A melléklet 3. pontjában az üzleti terv vázlatánál értelmezhetetlen számára az „esetleg/alkalmazandó” kifejezés. Ez mire vonatkozik? Magát a működési tervet lehet kihagyni, vagy a mögötte felsorolt részt? Nem tudja, hogy kell ezt értelmezni.

László Tamás: Megadja a szót válaszára dr. Mucsina Tamás polgármesteri referensnek.

Dr. Mucsina Tamás: A működési terv mögötti rész esetleges és alkalmazható, de nem kötelező mindenki számára.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Emlékszik arra, hogy az előterjesztés elkészítéséről a képviselő-testület döntött. Nem általánosan, a törvény szövegét kellett volna megfogalmazni követelményként, hanem a társaságok tevékenységével összefüggő sajátosságokat, és olyan

információkat, amelyek jobban bemutatják a cégeket és azt, mit vár el az önkormányzat. Ilyen formában nem tudja támogatni az előterjesztést.

Szilvágyi László: Korábban ostorozta a cégeket a beszámolójuk miatt azért, mert ezeknek nem az a lényege, hogy adott cégnek mi a specifikációja, hanem egy sorvezető, amibe minden cég ugyanazt fogja leírni. Amit Király Csaba képviselő úr mond, annak a működési és a szervezeti tervben kell lennie, ezekben kell szerepeltetni a cégek sajátosságait. Emlékezteti a képviselőket, hogy az egyik társaság a főkönyvi kivonatát nyújtotta be üzleti terv gyanánt. Kéri az ellenzéki képviselőket, támogassák az előterjesztést, hogy tudják a cégek, mit kell beadniuk.

László Tamás: Az előterjesztés szövegében szerepel, hogy 2012. december 19-i ülésen merült fel, hogy a féléves időarányos teljesítésről előterjesztés vagy tájékoztató formájában kötelesek a cégek tájékoztatást nyújtani a képviselő-testületnek. A határozati javaslatban a tájékoztatót támogatták, mert teljesíteni tudják vele azt a gondolatmenetet, amit kitűztek. Ha vitatni kell valamit, megvannak a megfelelő fórumai a Polgármesteri Hivatalnak azzal kapcsolatban, hogy mind a vagyoni helyzetről, mind az üzleti terv időarányos teljesítéséről meggyőződhetnek, és amennyiben valamilyen eltérést látnak, intézkedjenek. Nem kell feltétlenül beavatkozni ebbe a testületnek. Szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatairól.

16/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti terveire vonatkozó formai követelményeket (Az Üzleti Terv dokumentumot) a /79-10/2013. számú előterjesztés melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

17/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok a vagyoni helyzetükről, illetve az üzleti tervük időarányos teljesítéséről félévente tájékoztató formájában kötelesek számot adni a Képviselő-testületnek.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30. (döntésre)

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2006. évi IV. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

10. Előterjesztés a XV. kerület területén lévő, állami tulajdonban álló ingatlanok térítésmentes önkormányzati tulajdonba adásáról (Ikt.sz: 1/79-19/2013. 1/79-19/a, 19/b/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: Az állam a számára nem használható ingatlanokat felajánlja az önkormányzatoknak azért, hogy hasznosítani tudják. Rövid határidővel körlevél érkezett az önkormányzatoknak azzal a felhívással, hogy az önkormányzatok tegyenek egy előzetes bejelentést a területükön lévő használaton kívüli ingatlanokról. Egy felülvizsgálat során egyeztetni fogják az önkormányzati igényeket a meglévő tényekkel. Ezt követően kerül sor a konkrét döntésre, illetve igénybejelentésre. Az igény bejelentésének határideje 2013. január 21., 16 óra volt, amit mindenképpen tartani kellett ahhoz, hogy lehetővé váljon az ingatlanok megszerzése. Lehetőséget adott azonban a Kincstár arra, hogy az önkormányzat állásfoglalását utólag csatolják be, mert az előzetes vizsgálatot követően lesz szükség valójában a képviselő-testület döntésére. Egy listából lehetett kiválasztani az önkormányzat számára hasznosítható ingatlanokat. Megvizsgálták a listát a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda munkatársai, valamint átnézték abból a szempontból, hogy mely ingatlanok lennének – nem szerencsés módon – közös tulajdonban. Sok ingatlan esetében pontatlan, nem tiszta a tulajdoni lap bejegyzése. Egyes ingatlanok tulajdoni lapján teher szerepelt. Ilyen szempontból számos ingatlant ki lehetett zárni a listából. Azon ingatlanokat vizsgálták részletesen, amelyeket teljes egészében meg lehet szerezni, és valamilyen önkormányzati feladat ellátására hasznosíthatóak. Az állam ellenőrzi a hasznosítást, nem lehet felelőtlenül, csupán a tulajdonszerzés érdekében igényt benyújtani az ingatlanokra. Konkrét célt kell meghatározni, amit végre is kell hajtani.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné: Ismerteti a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kiegészítő határozati javaslatait, melyeket minősített többséggel támogatott a bizottság. Az előterjesztést a módosítások figyelembe vételével 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a bizottság a képviselő-testületnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A 2. mellékletben a két javasolt ingatlan megvásárlásánál jövőbe mutatóan az a jellemzés szerepel, hogy ingatlanhasznosításra, bérlakás építésre alkalmas a két telek. A Palota Holdinggal, mint vagyongazdálkodóval, történt egyeztetés a célokra vonatkozóan?

Major Sándor: Az egyik érintett ingatlan a Baksay Sándor utcában található, ahol gáztelepet üzemeltetnek. Ha az önkormányzat tulajdonába kerül az ingatlan a vásárlást követően, tovább folytatják ezt a tevékenységet, vagy megszüntetik?

László Tamás: Megadja dr. Balogh András képviselőnek a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András: Térítésmentes átadásról van szó, nem eladásról és vásárlásról.

László Tamás: Nincs szó vételről, az önkormányzatok ingyenesen kapják meg az ingatlanokat.

Vizér Klára: Megköszöni a kiosztott listát, ami minden kérdésre választ ad. A Palota Holdingnak volt alkalma véleményezni az ingatlanokat? A 17.-18. ingatlanokról biztosan tudja, hogy lakások, és 1/1 a tulajdoni hányad. Ezekre miért nem nyújtanak be igényt? Lehetőség lesz később a Palota Holding szakértőivel bejutni az ingatlanokra egy későbbi alkalommal? Lehet később újabb igényekkel élni az állam felé?

László Tamás: Olyan ingatlanra, amelynél 65/2258 a résztulajdon, nem érdemes igényt benyújtani.

Dr. Sárosi Magdolna: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén merült fel, hogy a bizottság tagjai többet szeretnének tudni az ingatlanokról, ezért készült a kiegészítő táblázat. Az ebben leírtak részben a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda, és részben a Tulajdonosi Csoport véleményét tartalmazzák. Megküldték a Palota Holdingnak a listát, de nincsenek abban a helyzetben, hogy bejussanak a számukra idegen ingatlanokra. Nincs lehetőségük bemenni az állami tulajdonú ingatlanokba. A bejáráshoz be kell menni a Kincstárhoz egyeztetni a kulcsok miatt. A törvény, amely lehetővé teszi az önkormányzatok számára az állam tulajdonában lévő ingatlanok ingyenes tulajdonba vételét, lehetővé teszi a folyamatos szerzést. A mostani lehetőség egy gesztus az állam részéről, hogy az önkormányzatok áttekinthessék, vannak-e olyan állami tulajdonú épületek, amelyek jól hasznosíthatóak lennének számukra. A későbbiekben is lehet egyedi kérelmekkel élni az állam felé, amit egyedileg vizsgál az állam a feltételekkel együtt. A megszerzéssel kapcsolatban felmerülhetnek költségek, úgy mint átírási költség, de vételárról nincs szó.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Örül, hogy kiosztásra került a lista, és lehetőségük volt további tájékozódásra. Figyelembe kell azonban azt venni, hogy 15 éven belül hasznosítani kell az átvett ingatlanokat, különben problémák merülnek majd fel.

Vizér Klára: Kabinetvezető asszony a bizottsági ülésen elmondta, milyen kötelezettséggel jár az, ha állami tulajdont vesznek át ingyenesen: a hasznosítási kötelezettség, a 15 éves elidegenítési moratórium stb. Arra buzdítja a bizottságokat, a városvezetést és a vagyionkezelőt, hogy nézzék át tüzetesen a listát, és ha van néhány ingatlan, aminek érdemes jobban utánajárni, ne legyenek restek ezt megtenni. Mindenképpen hasznos, ha az önkormányzat ingyenesen jut hozzá állami ingatlanhoz. Ha van az ingatlanok között olyan, amely kis ráfordítással lakásként bérbé adható, az mindenképpen az önkormányzat előnyére szolgál. Kiemeli a Széchenyi-telepen lévő Tátika utcai társasházat, és a Szentkorona útja 16/c. sz. ingatlant. Adjanak maguknak elég időt a lista alapos átvizsgálására. Ha reménytelen hasznosítással kecsegtet még néhány ingatlan, akkor azokra mindenképpen nyújtsanak be igényt.

Dr. Balogh András: A bizottsági ülésen a szavazásnál egy tag tartózkodott. Már akkor tudta, hogy a tapasztalt képviselőtársa miért szavaz így. Most még

inkább látja, hogy az ingyenes átvétel kötelezettségvállalással is jár, és nem biztos, hogy minden listán szereplő ingatlant meg kellene szerezniük. Jó, hogy megkapták ezt a kiegészítést, a bizottsági ülésen még nem látták. Egyetért abban, hogy alapos vizsgálat szükséges, hátha van olyan ingatlan még, amely a jövőben alkalmas lesz a hasznosításra. Nem árt azonban óvatosnak lenni, nehogy többre kerüljön az ingatlan, mint amennyit megér.

Szilvágyi László: Szándékosan beszélt vásárlásról és nem ingyenes átvételről. Többször hiányolta már azt, hogy amilyen kedves a kerületi önkormányzat az állammal szemben, azt nem kapják vissza. Amikor először látta az előterjesztést, azt hitte, most végre ez lesz, de nincs teljesen így. Amikor a kerület ad a Klebelsberg Központnak vagy a Kormányhivatalnak, akkor a kerületi önkormányzat újít fel, és ad át térítésmentesen felújított ingatlanokat. Jelen esetben gazhalmazt kapnak, amelyet ha nem tartanak rendben, büntetést szabnak ki az önkormányzatra, a kerület fizeti az átírást. Az átvétel nem ingyenes. A házasságkötés során is az „igen” kimondása az ingyenes, a terem bérlése, a gyertya megvétele és az egyéb nincs ingyen. Más megvilágításba kerül az ingyenesség most, mint akkor, amikor az önkormányzat ad át térítésmentesen ingatlanokat. Elfogadja azt a véleményt, hogy nem szabad visszautasítani, ha adnak valamit az önkormányzatnak, de újra felhívja a figyelmet arra, hogy az átadás nem ingyenes. Lehet, hogy az ingatlan értéke nem jelenik meg a tranzakció során, de költségek meg fognak jelenni.

László Tamás: Minden jó tanácsot megszívlelnék. Jelenleg két ingatlanra nyújtották be az igényt, meg fogják vizsgálni azokat. A gázcsere teleppel kapcsolatos kérdésre kéri főépítész urat, adjon választ.

Sipos Gábor: A helyszíni szemlén észrevették, hogy gázcsere telep üzemel a telken, de a tulajdoni lapból nem derül ki, hogy ki és mikor hozta létre. Amennyiben az állam befogadja a kerületi igényt, további tisztázásra lesz szükség ahhoz, hogy kiderüljön, milyen jogcímen folyik a tevékenység a telken. Ez után lehet tovább lépni az ingatlannal kapcsolatban.

László Tamás: Az biztos, hogy nem olyan ingatlanállományról van szó, amit az állam bármilyen módon hasznosítani tudna. Kalandos történetű ingatlanok szerepelnek a listán, úgy mint az M3 alatti terület, különböző leszabályozatlan földrészletek stb. A lista azt is megmutatja, hogy az állami ingatlanállomány jelentős mértékben átvizsgálásra szorul, de ebből tudtak dolgozni. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

18/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **tudomásul veszi** az 1/79-19/2013. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő ingatlanokra vonatkozó előzetes igénybejelentést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9., 14. és 17. pontja, 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

19/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **egyetért** az 1/79-19/2013. számú előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő ingatlanok hasznosítási céljaival, és törvényben meghatározott feladatai ellátása érdekében kezdeményezi a Magyar Állam tulajdonában álló, használaton kívüli ingatlanoknak a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában való ingyenes átadását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9., 14. és 17. pontja, 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

20/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert**, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket a kezdeményezés megküldésére az állami vagyonnal való gazdálkodásról szóló 254/2007. (X.4.) Kormány rendelet 50. §-a alapján.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 5. (a kezdeményezés megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9., 14. és 17. pontja, 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

21/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **nyilatkozik** arról, hogy a tulajdonba adás érdekében felmerülő költségek megtérítését vállalja. Felkéri a polgármestert, hogy a felmerülő költségek összegét a 2013. évi költségvetés tervezésekor vegye számításba.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 5. (a kezdeményezés megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 9., 14. és 17. pontja, 2007. évi CVI. törvény 36. § (2) bekezdés c) pontja, 2011. évi CXCVI. törvény 13. §-a, 254/2007. (X.4.) Korm. rendelet 50.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 1/79-12/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonynak szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A képviselő-testület törvényi kötelezettségnek tesz eleget, mert jogszabály írja el, hogy a közhasznú gazdasági társaságok alapító okiratait

módosítani kell annak érdekében, hogy a közhasznú státuszukat a továbbiakban is megtarthassák. A mellékletben szereplő alapító okiraton átvezették azokat a változtatásokat, amelyeket a törvény előír. A Palota-15 Kft. alapító okirat módosítására hasonló okokból van szükség. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatairól.

22/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RÉPSZOLG Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a 1/79-12/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30. (döntésre)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, 13.§ (1) bekezdés 1.,2.,5. és 11. pontja, 15.§-a, 107.§-a, és 108 §-a, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

23/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felkéri a polgármestert**, hogy a RÉPSZOLG Kft. ügyvezetője útján intézkedjék az Alapító Okirat Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 1. (a Cégbírósághoz való benyújtásra)

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, 13.§ (1) bekezdés 1.,2.,5. és 11. pontja, 15.§-a, 107.§-a, és 108 §-a, 2006. évi IV. törvény 11.§-a)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 1/79-13/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A módosítás indoka ugyanaz, ami a Répszolg Kft.-vel kapcsolatban már elhangzott. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatairól.

24/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a PALOTA-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát az 1/79-13/2013. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal **elfogadja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés 2.,5.,8.,10 és 11. pontja, 15.§, 107.§, 108.§, 2006. évi IV. törvény 11.§)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

25/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri a polgármestert**, hogy a PALOTA-15 Kft. ügyvezetője útján intézkedjék az Alapító Okirat Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 1. (a Cégbírósághoz valló benyújtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény 10. § (1) bekezdése, 13. § (1) bekezdés 2.,5.,8.,10 és 11. pontja, 15.§, 107.§, 108.§, 2006. évi IV. törvény 11.§)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék és az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 1/79-14/2013., 1/79-14/a/2013. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A módosításra különböző indokok miatt van szükség. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés, majd a kiegészítő anyag határozati javaslatairól.

26/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-14/2013. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalomnak megfelelően **módosítja** az Egyesített Bölcsődék alapító okiratát, és felkéri a polgármestert, hogy adja ki a módosító és – a 2. melléklet szerinti tartalomnak megfelelően – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 11. (kiadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi CLXXXVIII. törvény 2. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 42.§ 7. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, és (4)-(5) bekezdései, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

27/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1/79-14/2013. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalomnak megfelelően **módosítja** az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát, és felkéri a polgármestert, hogy adja ki a módosító és – a 4. melléklet szerinti tartalomnak megfelelően – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 11. (kiadásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi CLXXXVIII. törvény 2. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 42.§ 7. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, és (4)-(5) bekezdései, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

28/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy haladéktalanul intézkedjen az alapító okiratok módosítása tárgyában hozott képviselő-testületi döntések illetékes szerveknek történő megküldése iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 12.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi CLXXXVIII. törvény 2. § (1) bekezdés, 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (3) bekezdése, 42.§ 7. pont, 50. §, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bekezdés b) pontja, és (4)-(5) bekezdései, 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 5. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

29/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal 2012. december 15-én 913/2012. számon, a köznevelési intézmények állami fenntartásba vételével összefüggő intézmény átadás-átvételtől, a feladatellátáshoz kapcsolódó létszám átadásról, valamint a feladatellátáshoz kapcsolódó vagyonelemek, jogok és kötelezettségek megosztásáról tárgyban megkötött Megállapodás kiegészítését a 1/79-14/a/2013. számú előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja és felhatalmazza a polgármestert annak aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2012. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

30/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény alapján, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak átadott 1,5 státuszra való tekintettel, az Egyesített Bölcsődék engedélyezett álláshelyeinek számát 2013. február 1-jétől 165,5-ben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 1.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2012. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

31/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a köznevelési feladatot ellátó egyes önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba vételéről szóló 2012. évi CLXXXVIII. törvény alapján, a Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak átadott 6 státuszra való tekintettel, az Egyesített Szociális Intézmény engedélyezett álláshelyeinek számát 2013. február 1-jétől 146,5-ben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 1.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2012. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

14. Előterjesztés a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati és az intézmények részére biztosított iskolatej szállítási szerződésekről (Ikt.sz: 1/79-15/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály vezetőjének.

Herczeg István: Két fontos pontot kell megtárgyalni. Az egyik a használati szerződés, amelyet 2012. december 15-én polgármester úr – a képviselő-testület felhatalmazása alapján, – illetve a KIK tankerületi vezetője aláírt. Ennek egy kiegészítése

készült el az átadott ingó- és ingatlan vagyon ingyenes használatának a módjáról, illetve hogy a működtetőnek milyen ingatlan elemek maradnak a használatában. A szerződés 2013. augusztus 31-ig marad érvényben, a következő tanév megkezdése előtt felül kell vizsgálni, amit minden tárgyévben, ugyanebben az időpontban újra meg kell tenni. A másik pont az iskolatejjel kapcsolatos. Az önkormányzat 2004. óta, az Iskolatej Program keretében, az iskolába járó nehéz sorsú gyermekeknek iskolatejet biztosít. 2012. december 28-án jelent meg a Magyar Közlönyben az a rendelet, amelyben arról rendelkeznek, hogy az iskolatejről ezután a fenntartó gondoskodik. Az önkormányzat, az iskolákba továbbra is szállíthat iskolatejet, de nem igényelhet hozzá kiegészítő támogatást. Ebből az következik, hogy a meglévő szerződést fel kell mondani, ami 90 napos határidővel valósítható meg. Április végéig teljesíteni kell a kötelezettségüket, vagyis a Naszájtej Zrt. szállítja az iskolatejet az iskolákba. Nagy dilemma volt az önkormányzatnak, hogy ezután ne szállítsa az iskolatejet, helyette a fenntartó biztosítsa az iskolatejet. Arra a következtetésre jutottak, hogy a jelenlegi körülmények között ez kivitelezhetetlen, ezért azt javasolták, hogy a fennmaradó másfél hónapig, vagyis június közepéig az önkormányzat vállalja az iskolatejből adódó finanszírozási kötelezettséget. A tankerülettel igyekeznek megállapodni abban, hogy a féléves időszakra vonatkozó költségeket kiszámlázzák, amit remélhetőleg megtérítenek az önkormányzat részére.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a szerződéstervezethez több módosító javaslatot nyújtott be, amelyek tudomása szerint az előterjesztésbe beépültek. A módosított változatokat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta a bizottság. A 2. sz. határozati javaslattal kapcsolatban osztályvezető úrnak elmondott indoklását kiegészítik azzal, hogy a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy a megelőlegezett költségek visszafizetésére vonatkozóan folytasson tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó, amit 5 igen, egyhangú szavazattal támogatt a bizottság.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 2 igen szavazattal, 0 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztésben foglaltakat két napirendi pont keretében kellett volna megtárgyalni. A szerződés 26-36. pontjaiban írásba van fektetve az, amiről az ellenzék beszélt, vagyis az állam a forrásokat el fogja venni az üzemeltetéshez, ugyanakkor az üzemeltetéshez, a működéshez szükséges költségeket meghagyja. Az önkormányzatnak minden olyan feladatot kötelezően el kell látnia, ami ahhoz szükséges, hogy az ingatlanokban a közművelődési feladatokat el tudják látni. A karbantartásnak, az anyagok pótlásának, a raktározásnak, az átalakítások elvégeztetésének, mindennek költsége van, amihez az államtól egy fillért sem kapnak, az önkormányzatnak kell mindent fizetnie. Sajnálja, hogy a forrásmegosztásról szóló előterjesztést nem tárgyalja a képviselő-testület, ugyanis 2010-ben polgármester úrtól hangozott el, hogy egy teljesen új típusú megállapodásban lesznek a Fővárossal. Ennek az új típusú megállapodás értelmében a kerület 800 millió forinttal kap kevesebbet a forrásmegosztásból az előző évekhez képest. Tehát még onnan sem kapnak elég forrást. Az iparüzési adóból közel 300 millió forinttal kap kevesebbet a kerületi önkormányzat. Nem irigyli azokat a szakembereket és kollégákat, akik a XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetésén dolgoznak. Bízunk benne, hogy polgármester úr a Parlamentben nehéz szívvel, de frakciófegyelemből szavazta meg az oktatási

intézmények állami tulajdonba adását, mert tudhatta, hogy ennek milyen következményei lesznek. A két határozati javaslatról külön szavazást kér.

László Tamás: A helyzet bonyolultabb, mint amilyenek látszik. Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Vizér Klára: Az elmúlt időszakban sem rejtette véka alá a véleményét és egyértelmű, hogy az állam törekvését támogatni tudja. Az esélyegyenlőség jegyében az ország leszakadó területein lévő iskolák érdekében szükség volt a köznevelési intézmények egy kézbe való összevonására. Az elvekkel maximálisan egyetért és most is támogatja. Szeretné megköszönni a kerületi iskolák vezetőinek, pedagógusainak, a szülőknek, a gyerekeknek és a hivatali dolgozóknak is, hogy az átalakítás során is kitartottak, és a tudásuk legjavát nyújtva, végig viszik a folyamatot. Az átalakítási feladatoknak az utózöngéi még zajlanak. A tankerületi vezetővel könnyű együttműködni, amiért ismét köszönet jár. A városvezetésnek megköszönni, hogy ebben az iskolai félévben maximális rugalmasságot mutat azzal kapcsolatban, hogy minden szükséges intézkedést meghoz és az együttműködésnek a jeleit mutatja az állam felé annak érdekében, hogy ebben a félévben senki ne érezze meg az átalakításokkal járó zökkenőket. Elsősorban a gyerekek, a családok és az iskolákban dolgozóknak nem kell megérezniük és reméli, hogy a következő tanévben tisztázódni fognak a köteleességek és a feladatok. Az átalakulás félévében továbbra is a rugalmasságra van szükség az önkormányzat vezetése részéről, amit a munkatársaknak és polgármester úrnak is megköszön.

Szilvágyi László: Tyukász urat szeretne volna megismerni, de sajnos ismét nincs jelen. Reméli, hogy intézi a KDNP elnökségéből való kivonulását a IV. kerületben. Érdekes fejleménye a helyzetnek, hogy ő lett a XV. kerületi oktatási vezető, és közben a IV. kerületi KDNP honlapjának alapján az elnökségnek a tagja. Szeretné emlékeztetni a képviselő társait arra, amikor azon nevettek, hogy mi lesz a T-Com és a többi szerződéssel. Parádés a helyzet, ugyanis már az iskolatejnél elakadtak, ezért ezt sikertörténetnek elég nehéz beállítani. Arra kéri az érintetteket, hogy az ilyen paradigmaváltásoknál figyeljenek oda arra, hogy az élet közben zajlik. Kéri a kerület vezetését és a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztályt, ne kelljen azt hallaniuk, hogy az iskolások nem kaptak tejet, mert nem írtak alá egy szerződést, vagy a szállító nem hozta, vagy bármilyen fizetési probléma van. Kéri, hogy a többi szerződés esetében is hasonlóan akkurátusan járjanak el.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Az élet valóban zajlik és az előterjesztés is erről szól. Tyukász úrnak az legyen a legnagyobb hibája, hogy az Újpesti KDNP elnökségi tagja. Ha ennél nagyobb hibájára nem tudják felhívni a figyelmet, akkor minden rendben lesz. A kiválasztásának egyik fontos oka a KDNP elnökségi tagságán túl, hogy a Fóti Ökumenikus Iskolának alapítója és hosszú ideig az igazgatója volt. Feltehetően a munkáját jól végezte, ezért átkerült a Váci Egyházmegyéhez, ahol az egyházmegye iskoláinak a felügyeletét és igazgatását látta el. A politikai portréjához a szakmai portré is hozzátartozik.

Dr. Balázs Zoltán: Vissza kell nézni a felvételt, mert nem emlékszik rá, hogy a problémán nevetett volna. Véleménye szerint korábban is érzékelték mindenki, hogy ez nem lesz egyszerű dolog. Az, hogy az átalakulás mennyire jó vagy rossz, mindenkinek a

privát véleménye, de mindig elmondja, hogy nekik, képviselőknek az a dolguk, hogy az átalakulás folyamatát minél könnyebbé tegyék azoknak, akik ebben érintettek. Véleménye szerint az önkormányzat eddig ezt tette, amit a költségvetés tervezésénél is figyelembe vesznek. Úgy látja, hogy a szükséges anyagi források megvannak. Tóth Imre képviselő aggodalma teljesen indokolt és erkölcsileg érthető a költségvetéssel kapcsolatban, ugyanis nem vesz részt az átalakulásban. A következő napokban fog kiderülni, hogy lesz-e mindenre forrás, de annyit meg lehet előlegezni, hogy az említett elvonások kisebbek lesznek, mint a pedagógusok bére, amit az állam át fog vállalni. Ebből az következik, hogy az önkormányzatnak lesz anyagi forrása arra, hogy az iskolák fenntartását, működtetését, dologi kiadásait finanszírozni tudja. Gyakorlatilag biztos abban, hogy ilyen jellegű aggodalomra a kerületi iskolákban dolgozóknak nincs okuk. Ettől még több mindent lehet gondolni a rendszerről, és nyilván lesznek további bökkenők, fennálló szerződésekre vonatkozó előterjesztések stb., de azon vannak, hogy az átmenet mindenki számára a legkönnyebb legyen.

Tóth Imre: Úgy látszik, hogy a mai képviselő-testületi ülés a köszönet jegyében telik. Véleménye szerint a szakmai és pedagógus réteg az, akiknek köszönet jár azért, hogy eltűrik, ami az oktatás területén lett. A szakszervezetek és a pedagógusok részéről mindennap elhangzanak a felzúdulások, amit lehet, hogy nem hallanak, mert a pedagógusok félnek elmondani. Óriási káosz van az oktatási intézményekben. A számlázással, a beszerzéssel kapcsolatban a pedagógusok nem tudják, hogy hova menjenek. A szakmai véleményük is elképesztő, és azért, hogy a felsoroltakat tűrik, – reméli már nem sokáig – köszönet jár. A költségvetéssel kapcsolatban van egy jól sikerült film, egy trilógia, az egyik résznek az a címe, hogy „Baljós árnyak”. Ez vetül a 2013. évi költségvetésre.

Szilvágyi László: Alpolgármester asszonynak jelzi, hogy „két malomban örölnek”. Nem járt se a főtí ökomenikus iskolába, se a piaristákhoz és semmilyen más elit iskolába. A Pattogós utcai Általános Iskolába járt, és az elmúlt 38 évet a kerületben töltötte. Megboldogult Édesanyja azt tanította neki, hogy ha egy közösségbe belép, illik bemutatkozni. Általában bemutatkozik. Meghallgatja Tyukász úrnak a szakmai előmenetelét és szívesen elfogadja, de ezt nem így szokták csinálni. Arra céloz, hogy nem alpolgármester asszonynak kell bemutatnia Tyukász urat, neki kellett volna bemutatkoznia.

László Tamás: Szilvágyi László képviselőnek rövid az emlékezete, ugyanis Tyukász Tamás úr bemutatkozott a képviselő-testületnek. Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót.

Gyurcsánszky János: A nyilvánosság előtt a nevelési-oktatási törvény végrehajtása úgy lett bekonferálva, hogy az sikeres volt. Véleménye szerint nem fejeződött be, még el se kezdődött, vagy még csak most kezdődik igazán. Az átadás-átvételről szóló szerződésnek hihetetlenül sok gyenge pontja van. Mindent lehet finanszírozni, de nem tudni, hogy hol a határ. A határ a csillagos ég, vagy vannak ésszerű határok, amelyeket szerződésbe lehetne lefektetni, azt, hogy ki meddig tartozik felelősséggel. A kerület felelős a vagyontárgyak biztonságáért, ami lehet, hogy egy biztonsági berendezést vagy felszerelést, de lehet hogy két portást takar. Az eszközöket pótolni kell és be kell szerezni az oktatáshoz szükséges eszközöket, de nem tudják, hogy mi kell. Ki fogja ezt megmondani? A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ vezetője vagy az intézmény igazgatója? Meddig kell az eszközöket pótolni és utána meddig kell karbantartani és felújítani? Olyan lehetőség is van, hogy az átvevő fogja beszerezni az eszközöket, akkor azt meddig kell a kerületnek finanszíroznia? Hol lesznek a határok? A feltett kérdések miért nincsenek rögzítve a

szerződésben? Vállalhatnak a költségvetésre kötelezettséget, de meddig? Január vége van, amikor már az intézményeknek teljes mértékben működniük kell, jelentkezni fognak az igényekkel. Kinek a bőrére vállalnak kötelezettséget? Miért nincsenek számszerű adatok, egyeztető partnerek? Mikor meddig, mit lehet leadni? Az általános igényeket kell figyelembe venni vagy modern berendezéseket kell biztosítani? Sok olyan feladat van, ami nem tisztázott. Hiányzik az egyeztető partner, az, hogy a kerületet a felelősség milyen mértékben terheli a pótlással, karbantartással, felújítással kapcsolatban? Az amortizációt honnan pótolják vissza? Ki dönti el, hogy számon kérik-e a rosszul kivitelezett beruházások helyreállítását? Nem fogja tudni támogatni az előterjesztést. Jó lenne, ha a kiegészítő megállapodások mielőbb a képviselő-testület elé kerülnének és polgármester úr szorgalmazná a kötelezettségeknek, a feladatoknak és a felelőségeknek a rendszerét. Az iskolatejet nem kellett volna az előterjesztésbe beleírni, ugyanis a tejet még szállítja a kerület, de azt még nem tudják, hogy ki fog fizetni. Javasolja, hogy az SZMSZ-t módosítsák, ugyanis most már minden hozzászólás ügyrendben megy. Van egy zöld és egy piros gomb, előbbi azonnali hozzászólást biztosítson, a piros pedig kivárja a sorát.

Dr. Balázs Zoltán: Gyurcsánszky János képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban valóban igaz, hogy az még nincs tisztázva, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ az oktatási feladatok ellátásához milyen költségeket fog vállalni. Úgy tervezik, hogy a tavaly biztosított dologi kiadási színvonal idén is meglegyen. Extra beruházásokat nem fognak tudni biztosítani. Az oktatási intézményekkel kapcsolatosan betervezett összeg rendelkezésre áll, ami remélhetőleg augusztus végén, az új megállapodás megszületésével csökkenni fog.

Németh Angéla: Valószínűleg Szilvágyi László képviselő úrral együtt, koruknál fogva egy kicsit memóriazavarosak, ezért nem emlékszik Tyukász úr bemutatkozására. Egy alkalommal látta az egyik rendkívüli ülésen. Véleménye szerint egy rendes képviselő-testületi ülésen bemutatkozhatott volna. A közoktatással foglalkozó bizottsági ülésen sem jelent meg, hogy bemutatkozzon. Elnök úr ígéretet tett, hogy a következő bizottsági ülésre eljön és bemutatkozik.

Donga Árpádné: 2011-ben volt egy előterjesztés a tornatermek felújításával kapcsolatban, ahol vita alakult ki, hogy támogassák-e vagy sem. A konklúciónak ugyanannak kellett lennie, mint most, vagyis az, hogy a kerületben élő gyerekek járnak az iskolába. A szükséges pénzt be kell fektetni a gyerekekbe, az oktatásba. A gyerek az első, és az oktatásba fektetett pénz soha nem elveszett összeg.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Azok a riogatások, hogy az oktatásban komoly bajok vannak, nem igazak. A januári iskola indítás zökkenőmentes volt, folyamatos és gyümölcsöző párbeszédben állnak a tankerülettel. Eddig minden problémát meg tudtak oldani, jó akarattal és odafigyeléssel. A feladatoknak a szétválasztása némely esetben nem egyszerű dolog. Azzal kapcsolatban, hogy mi minősül fenntartási feladatnak, voltak kisebb viták, de végül az elvek mentén, tisztességesen rendezni lehetett. A használati megállapodásnak megvannak a kiegyensúlyozottságot biztosító korlátai. Az egyik ilyen korlát a 46. §-ban van, amelyik arról szól, hogy a felek tekintettel vannak arra, hogy az átadó kötelezettséget kizárólag a költségvetésében meghatározott mértékig vállalhat stb. A kerület milyen szinten köteles biztosítani a különböző működtetési feladatokat? Az átvételkor állapotnak megfelelő szinten. Ez is egy biztonságos korlát, ami mind a fenntartó, mind a működtető számára pontos eligazítást jelent, amihez ragaszkodnak és tartják magukat. A köznevelési intézmények esetében a működtetési és fenntartási feladatokat pontosan

definiálni lehet, pontosan meg tudják határozni, hogy melyik micsoda. Az ezzel kapcsolatos költségeket el tudják határolni, az ezzel kapcsolatos feladatokat pontosan meg tudják határozni, amelyek hihetetlenül fontos tényezők. Már az eltelt egy hónap is sok olyan tapasztalattal gazdagította a fenntartót és működtetőt, ami az iskolák javára fog válni. Nem mondja azt, hogy nincsenek zökkenők és bizonytalanságok, de ezeket kölcsönös jóakarattal meg tudták eddig is oldani. A köznevelési intézmények felújítása és nagyobb szabású átalakítása a kerületben jelenleg is folyik. A Hartyán Iskola teljes felújítása szerepel a Zsókavár utcai szociális város rehabilitációban, ami jelzi, hogy az önkormányzat elkötelezett az iskolákkal kapcsolatban. Elkötelezettek abban is, hogy a köznevelési intézményekkel kapcsolatban energetikai pályázatot kívánnak benyújtani. Felmérték a tornatermek állapotát, a mindennapos testnevelést akarják elérni. Számítalan olyan tényezőt tud felsorolni, ami igazolja, hogy az önkormányzat felkészült és sokat gondolkodott a feladat átvételén. A tankerület a fenntartási feladatokban a szeptemberi újabb iskolai tanév indításakor már több olyan dolgot fel tud mutatni, ami a köznevelési törvény szelleméből eredően a továbbfejlődést fogja szolgálni. Tanfelügyeletet alakítanak ki, tantervi szinteket határoznak meg, kialakítják a pedagógus életpálya modellt stb., amelyek a köznevelési intézményeknek egy jelentős és az elmúlt időszakban megérlelődött átalakítását fogja eredményezni. Ha az elmúlt két évtizedet nézik, akkor azt láthatták, hogy a köznevelési intézményrendszer megérett az átalakításra, amit a jelenlegi kormány vállalt fel és az önkormányzatok partnerek ebben. A fenntartási és működtetési feladatok kölcsönös kezeléséből olyan szinergikus együttműködések lesznek, ami a kerületi iskolarendszert alapjaiban képes lesz megújítani. Minden olyan riogatót visszautasít, amelyek elhangzanak az ellenfelek részéről. Véleménye szerint Tóth Imre képviselő úr állítása nem fedi a valóságot. A kijelölt út sokkal pozitívabb, mint az a süllyedés, ami az iskolarendszert érte. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

32/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert**, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kötendő használati szerződéseket – a Pénzügyi és Jogi Bizottság PJB 16/2013. (I.24.) számú határozata figyelembevételével a 84/2013. szerződés számú Használati Szerződés 7., 10., 12., 16., 21., 29., 30., 35., és 46. pontjait érintő változtatások átvezetésével – az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá és a végleges szerződésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31 aláírásra,

2013. február 27. tájékoztatásra

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 74. § (6a) bekezdés, 141/2012. (XII.27.) VM rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

33/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Naszálytej Zrt. között 2009. szeptember 1-jén létrejött szállítási szerződést a 2012. szeptember 1-jén hatályba lépett, 632/2012. számú szerződés módosítás tartalmának megfelelően 2013. augusztus 31-ig hatályában **fenntartja** és a 2012-2013. tanév végéig az intézmények részére biztosítja az igényelt mennyiségű iskolatejet. Felhatalmazza a polgármestert, hogy a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ iskolatej szállításra kötött szerződésének figyelembevételével, de legkésőbb 2013. június 14. napjára a Naszálytej Zrt-vel kötött szállítási szerződést felmondja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.,

2013. március 14. a felmondásra

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 74. § (6a) bekezdés, 141/2012. (XII.27.) VM rendelet)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

34/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **felhatalmazza a polgármestert** kezdeményezzen tárgyalásokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal arról, hogy az önkormányzat részéről megelőlegezett valamennyi költséget, az iskolatej szállítással kapcsolatban megkötött szerződések alapján visszatérítse.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 74. § (6a) bekezdés, 141/2012. (XII.27.) VM rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

15. Előterjesztés az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva” című KEOP-2012-5.5.0 kódszámú pályázaton történő induláshoz szükséges önrészek tárgyában (Ikt.sz: 1/79-20/2013. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A RUP-15 Kft. két intézménnyel kapcsolatban elkészítette a pályázati dokumentációkat. Az egyik a Kontyfa Középiskola, Szakiskola, Általános Iskola energetikai fejlesztésére, a másik a Hartyán-Árendás Összevont Óvoda Árendás tagóvodájának az energetikai fejlesztésére vonatkozik. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

35/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva” című, KEOP-2012-5.5.0/A kódszámú, Európai Uniós forrásból támogatandó pályázaton a Budapest XV. Kerületi Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolát indítja mindösszesen bruttó 194.960.342.- Ft-os, a pályázat keretében elszámolható költségvetéssel, ezen belül bruttó 29.244.051.- Ft összegű önkormányzati önrésszel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

36/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. Kerületi Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola pályázati (KEOP-2012-5.5.0/A) önkormányzati önrészt bruttó 29.244.051.- Ft összeggel a 2013. évi költségvetésbe elkülönítetten betervezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

37/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosításával kombinálva” című, KEOP-2012-5.5.0/B kódszámú, Európai Uniós forrásból támogatandó pályázaton a Budapest XV. Kerületi Hartyán – Árendás Összevont Óvodát (Árendás tagóvoda) indítja mindösszesen bruttó 208.006.634.- Ft-os, a pályázat keretében elszámolható költségvetéssel, ezen belül bruttó 31.200.995.- Ft összegű önkormányzati önrésszel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

38/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. Kerületi Hartyán – Árendás Összevont Óvodát (Árendás tagóvoda) pályázati (KEOP-2012-5.5.0/B) önkormányzati önrészt bruttó 31.200.995.- Ft összeggel a 2013. évi költségvetésbe elkülönítetten betervezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10.§ (1) és (2) bekezdés)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

- 16. Előterjesztés a „Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése” témájú kiemelt projektjavaslat Támogatási Szerződésének, illetve a projekt során ellátandó projektmenedzsmenti szerződés megkötésének tárgyában (Ikt.sz: 1/79-21/2013. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés nincs. Dr. Balogh András képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balogh András: Szeretné elmondani, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

39/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az Új Széchenyi Terv keretében megvalósítandó „Szociális célú városrehabilitációs projektjavaslat” megnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0002 kódszámú pályázat benyújtásához szükséges Konzorciumi Együttműködési Megállapodást aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

40/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az Új Széchenyi Terv keretében megvalósítandó „Szociális célú városrehabilitációs projektjavaslat” megnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0002 kódszámú pályázat kapcsán a Pro Régió Nonprofit Közhasznú Kft-vel a Támogatási Szerződést az Önkormányzat, mint konzorciumvezető nevében megkösse, illetve ez utóbbi megkötéséhez szükséges jognyilatkozatokat megtegye.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

41/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Új Széchenyi Terv keretében megvalósítandó „Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése” c. projekt során a 9.716.077.- Ft projekt önrészt – mely a Zsókavár u. 24-26. szám alatti Társasház önrésze – az Önkormányzat átvállalja és azt a 2013. évi költségvetésben, mint átadott pénzeszközt, biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

42/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az Új Széchenyi Terv keretében megvalósítandó „Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése”. c. projekt előkészítéséhez és a beruházás megvalósításához szükséges – a Támogató Szervezet által támasztott szigorú szabályrendszereknek megfelelő – szerződéseket aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2015. június 30-ig folyamatosan

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

43/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy az Új Széchenyi Terv keretében megvalósítandó „Szociális célú városrehabilitációs projektjavaslat” megnevezésű, KMOP-5.1.1/B-12-k-2012-0002 kódszámú pályázat projektmenedzsmenti feladatainak ellátására – a pályázat keretében teljes egészében elszámolható – 53.464.567.- Ft + ÁFA ellenszolgáltatás erejéig a RUP-15 Városfejlesztési Kft-vel – a Támogatási Szerződés aláírását követően – projektmenedzsmenti szerződést kössön.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 1.

(*Jogsabályi hivatkozás:* 2011. évi CLXXXIX. törvény 10-13. §)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

17. Előterjesztés Együttműködési megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 1/79-23/2013. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az MLSZ-szel kötött együttműködési megállapodás módosítását egy labdafogó háló létesítése indokolta. Ezen megállapodás alapján, a háló létesítésének költségeiből 70 %-ot vállal az MLSZ és 30 %-ot az önkormányzat. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Ez a második meglepetés a műfüves pályákkal kapcsolatban. Az első az volt hogy „leesik a hó”. Van-e még valamilyen meglepő dolog? Esetleg pumpa kell a labdához? A megállapodás át lett világítva annak érdekében, hogy az összes módosítást egyben lehessen megtenni?

László Tamás: Szilvágyi László képviselő úrnak a kérdése kedves és ironikus volt, melyre mindenki a saját vérmérséklete szerint tud válaszolni. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Tanulságos tanácskozáson vett részt, ahol a közép- és hosszú távú sportkonceptióról volt szó. A tanácskozásnak jelentős részét kitette a műfüves pályákkal kapcsolatos kérdéskör. A megbeszélésből azt szűrte le, hogy örülne annak, ha a képviselő-testület, mint tulajdonos, időről-időre rá tudna tekinteni a műfüves pályák használatára. Ha már a létesítésében részt vettek, és a működtetése is a kerületre tartozik, akkor jó volna ezek felett némi felügyeletet is gyakorolni. Az ISK-ban megbízik, de tulajdonosként szeretné látni, hogy kik használják a műfüves pályákat. Amikor a műfüves pályák létesítéséről tárgyaltak, a fő érv az volt, hogy elsősorban a gyerekek kötelező testnevelés óráit le tudják bonyolítani, másodsorban a diáksport egyesületek, harmadsorban a szabadidő sport és az utánpótlás volt a fő szempont. Polgármester úrnak arra is szeretné felhívni a figyelmét, hogy ne forduljon elő az, hogy esetleg az utánpótlás nevelés kiszorítja a diáksportot, a testnevelés órák megtartását és egyebeket. Volt egy másik vonulata is a megbeszélésnek. Sajnálja, hogy a GMK nincs jelen, ugyanis elhangzott, hogy ne a GMK gondnoki hálózata lássa el a műfüves pályákon a gondnoki feladatokat. A képviselő-testület az erre vonatkozó döntéseket meghozta, de ha úgy gondolja, hogy az ISK plusz jogosítványokat kap, akkor azt a képviselő-testület előtt tárgyalják meg. Felhívja a figyelmét polgármester úrnak, hogy az egyenlő kézzel való mérésre nagyon figyeljenek oda menet közben is, különös tekintettel az ISK-ra.

Bitvai Nándor: Felbuzdulva alpolgármester asszony expozéjában, sok szeretettel köszönti a kerületi sportolókat, a sportvezetőket, a testnevelő tanárokat. Mindenkinek boldog új évet kíván és köszöni az elmúlt éves munkájukat. Tudja, hogy a műfüves pályák léte és működtetése sok embernek gondot okoz, többek között neki is. Jelenleg a nagyméretű műfüves pályára olyan szerződést tudnának kötni, amivel hosszabb távra bevételt tudnának garantálni. Felhívja alpolgármester asszony figyelmét, hogy ki kell menni a pályákra és meg kell nézni, milyen időbeosztásban használják az utánpótlás korú gyerekek és az iskolák. A lakosság részéről is van rá igény, hogy bérbe adják a pályákat, de köti őket az MLSZ-szel kötött megállapodás, amely kiköti azt, hogy a bérbeadás idejének a 20 %-át ingyenesen kell a lakosság részére biztosítani. Inkább az anomáliákat és problémákat szeretné említeni. Nagy szükség van arra, hogy megfelelően tudják karbantartani a műfüves pályákat. Jelenleg a leesett hó letakarítása a legfontosabb karbantartási feladat, amiért az ISK óriási erőfeszítéseket tesz. Nagyon várja a februári ülést, ugyanis a költségvetésbe be lesz

építve a képviselő-testület által – a karbantartás gépesítése érdekében – már korábban megszavazott összeg. A REAC nagy csapatának az edzésén járt, mellyel kapcsolatban szeretné tolmácsolni a játékosok köszönetét a pályáért.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az MLSZ-szel megkötött szerződés 12. pontját ismerteti, mely alpolgármester asszony aggályait eloszlatja. „A felek a futballpályát szabadon, egymással egyeztetve használják és hasznosítják. Az önkormányzat azonban kötelezettséget vállal arra, hogy az iskolai-, és diák-, főiskolai-, egyetemi sportesemények (elsősorban labdarúgás), szabadidős sportesemények, elsősorban futball, más közösségi célú, különösen kulturális események lebonyolítása céljából naponta a futballpálya üzemidejének legalább 20 %-ában és évente legalább 10 napon keresztül ingyenesen használja, vagy kedvezményes áron hasznosítja”. Az MLSZ meghatározta azt a nagyon szigorú peremfeltételt, amiért ezeknek a pályáknak a létesítésében 70 %-ot vállalt. Véleménye szerint, ha minden intézményre és minden egyes infrastruktúrális egységre ilyen típusú szerződések lennének, akkor nyugodtak lehetnének a rendeltetésszerű használatot illetően. A szerződésben foglaltak a rendeltetésszerű használatnak az alap kritériumait és a szükséges és szigorú peremfeltételét tartalmazzák. A szerződésben benne foglaltatik még az is, hogy „a felek jelen rendelkezést lényeges szerződési feltételnek tekintik, melynek megsértése különösen súlyos szerződésszegésnek minősül”. A fenntartásra, a működtetésre, a karbantartásra vonatkozóan is nagyon szigorú feltételek vannak lefektetve, melyek alapján világosan látszik, hogy mit vállal az önkormányzat és mit vállal az MLSZ. Jelenleg 5 db műfüves pálya van – köztük 1 db nagy pálya, amely egészen más megítélés alá esik, mint a köznevelési intézményekben létesített pályák – melyekkel egy nagyon jelentős sport infrastruktúrális létesítmény csoporthoz jutottak, és amelyeknek a használata a központi irányítás nélkül nem működik. A 12. pontban foglaltaknak akkor tudnak eleget tenni, ha az adott köznevelési intézmények is közreműködnek. Nagyon szoros időbeosztást kell végezni, komolyan kell venni a karbantartási időszakokat, meg kell határozni a napi üzemidőt stb. Több olyan tényező van még, amelyekkel a következő hónapokban foglalkozni kell. Reméli, hogy a következő pályázat is sikeres lesz. Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Megnyugtatta a polgármester úr által ismertetett szerződés és az is, hogy a hivatal átszervezésével létrejött egy intézményfelügyeleti csoport. Az MLSZ, mint aláíró fél, valószínűleg mindent meg fog tenni annak érdekében, hogy a szerződésben foglaltak betartását ellenőrizze. Arra tett javaslatot, hogy a kerület vezetése is tegyen meg mindent annak érdekében – a saját érdekeket szem előtt tartva – hogy a szerződésben foglaltak be legyenek tartva. A szerződés kiváló.

Dr. Balogh András: Vizér Klára alpolgármester asszony elmondta, amit mondani szeretett volna. A szerződés megnyugtató, szigorú feltételek vannak benne, de hallott már olyat – valószínűleg nem Magyarországon történt – hogy a szerződésben foglaltakat nem tartották be. Örül az ellenőrzésnek, és biztos benne, hogy a kerületben ilyen helyzet nem fordulhat elő.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

44/2013. (I.30.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a 623/2012. nyilvántartási számú együttműködési megállapodás jelen előterjesztés szerinti 93/2013. nyilvántartási számú módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi I. törvény 55. § (1) bekezdés b-c) pont, 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 17.pont)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját. Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester