

Ülés száma: 120-22/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. december 13-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Kossuth terem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzszi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Bitvai Nándor alpolgármester
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője
Dr. Gaál Zsuzsanna a Városgazdálkodási Iroda lakásügyi ügyintézője
Mester Attila az Ifjúsági és Sport Központ igazgatója
Mozsolits Sándorné az Egyesített Bölcsődék mb. vezető-helyettese
Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
Szógyényi Ferencné a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. A meghívón 6. napirendi pontként szereplő 117-409/2012. számú, „a 1012 és 1014/2012. (X. 30.) sz. ök. határozat végrehajtására, a Gazdasági Működtetési Központ gondnoki hálózata, diszpécierszolgálat, központi műszaki- és kertkarbantartó műhelye kialakítására és szervezeti struktúrájára” tárgyú előterjesztés az ülés kezdetéig nem lett kiosztva, ezért a javasolja, hogy a Bizottság ne tűzze napirendjére. A 117-434/2012. számon kiosztott, „a XV. kerületi önkormányzat fenntartású iskolák állami fenntartásba történő átadásáról-átvételéről” szóló előterjesztés sürgősséggel érkezett, melyet a nyilvános ülés 9. napirendi pontjaként javasol napirendre tűzni és megtárgyalni.

Javasolja, hogy a 121-353/2012. és 121-354/2012. számú sürgősséggel beterjesztett, „a 2013. I. negyedévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bére adható lakások pályázati kiírásáról” és „a 2013. I. negyedévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bére adható lakások pályázati kiírásáról” szóló előterjesztéseket a bizottság a nyilvános ülés 16. és 17. napirendi pontjaként tűzze napirendre. A sürgősséggel beterjesztett és a 121-351/2012. számon kiosztott, „az önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról” szóló előterjesztést javasolja első napirendi pontként megtárgyalni, ugyanis jelen van a bérlő, aki állapotos. Továbbá javasolja, hogy a sürgősséggel érkezett, az SZCSTB 121-348-349-350 és 121-352/2012. számon kiosztott előterjesztéseket a bizottság tűzze napirendjére, és a zárt ülés utolsó napirendi pontjaiként tárgyalja meg. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 557/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az elhangzott módosításokkal elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét. (Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Elfogadott napirend:

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

- 1. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-351/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

Nyilvános ülésen tárgyalandó:

- 2. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék 2012. évi szakmai tevékenységéről és szakmai programjáról (SZCSTB ikt.sz: 121-340/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
- 3. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-400/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
- 4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-397/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Trinn Miklós jogtanácsos
- 5. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-401/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

6. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-402/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
7. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervéről** Ikt.sz: 117-415/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
8. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat rövid- és középtávú sportfeladatairól** (Ikt.sz: 117-408/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István mb. irodavezető
9. **Előterjesztés műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről** (Ikt.sz: 117-426/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István mb. irodavezető
10. **Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzat fenntartású iskolák állami fenntartásba történő átadásáról-átvételéről** (Ikt.sz: 117-434/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István mb. irodavezető
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-410/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella irodavezető
12. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról** (Ikt.sz: 117-411/2012. sz. anyag, mely a meghívóval egyidejűleg lett megküldve!)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella irodavezető
13. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz: 117-403/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
14. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjsházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz: 117-404/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető

15. **Előterjesztés a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról** (Ikt.sz: 117-413/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
16. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú, rossz műszaki állapotban lévő lakások állományból törléséről, valamint bontásra történő kijelöléséről** (Ikt.sz: 117-414/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
17. **Előterjesztés a 2013. I. negyedévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-353/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
18. **Előterjesztés a 2013. I. negyedévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-354/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
19. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

20. **Előterjesztés „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására** (Ikt.sz: 117-430/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Nábrádi Pálné osztályvezető
21. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről** (SZCSTB ikt.sz: 121-343/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
22. **Előterjesztés méltányossági segély biztosítására** (SZCSTB ikt.sz: 121-344/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
23. **Előterjesztés a 2012. évben a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány által támogatott családoknak történő 5 db lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-320/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
24. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-321/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-322/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérlője részére történő bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-323/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 121-324/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-325/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása szociális alapon (SZCSTB ikt.sz: 121-326/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-327/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-328/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-329/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-330/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-331/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-332/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-333/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-334/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbítása (SZCSTB ikt.sz: 121-335/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-336/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-337/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt.sz: 121-338/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérlőjének lakbércsökkentési kérelméről (SZCSTB ikt.sz: 121-339/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-341/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 44. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-342/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

45. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-345/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
46. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-346/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
47. **Előterjesztés a 2012. október 29-től 2012. november 16-ig kiírt költségelví lakáspályázat elbírálásáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-347/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
48. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony létesítése bérlőtársak részére lakáscsere jogcímén** (SZCSTB ikt.sz: 121-348/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
49. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása** (SZCSTB ikt.sz: 121-349/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
50. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony helyreállítása** (SZCSTB ikt.sz: 121-350/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
51. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról** (SZCSTB ikt.sz: 121-352/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

Donga Árpádné: Az elfogadott napirend értelmében az 1. napirendi pontról a bizottság zárt ülésen tárgyal. Bejelenti, hogy zárt ülés következik.

Az SZCSTB az 558-559/2012. (XII.13.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta.

- 2. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék 2012. évi szakmai tevékenységéről és szakmai programjáról (SZCSTB ikt.sz: 121-340/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: Folyamatban van a bölcsőde vezetői pályázat kiírása. Eddig egy jelentkező van, a benyújtási határidő december 20. A jelenlegi helyettes Mozsolits Sándorné, akinek az igazgató-helyettesi megbízását a korábbi igazgató adta. Sajnos a megbízást nem lehet meghosszabbítani, ezért a képviselő-testületnek megbízott vezetőnek kell kinevezni. Július 1-jétől a GMK átvette az Egyesített Bölcsődék gazdálkodását, melyről a tapasztalatokat a kérésére az előterjesztéshez csatolták. A bölcsődék működésével kapcsolatban minden rendben találtak. A Belső Ellenőrzési Iroda is elvégezte az ellenőrzést, és ők is mindent rendben találtak. Az új vezetőnek a feladata a szakmai program megalkotása, de amíg nem érkezik meg az új vezető, március 31-ig kérik a jelenlegi szakmai program meghosszabbítását.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József: Milyen tapasztalat van a gondozási díjjal kapcsolatban?

Reiszné Naszádi Magdolna: Tudomása szerint egy panasz sem érkezett a gondozási díjjal kapcsolatban, de egy szülő kifogásolta, hogy a gondozási díj bevezetésének az időzítése nem megfelelő.

Mozsolits Sándorné: Több szülő, ahogy betöltötte a gyermeke a 3 éves kort, év közben is átvitték az óvodába a gyerekeket, ahol nincs gondozási díj. Voltak olyan szülők, akik elfogadták, és volt olyan szülő, aki nem hozott be jövedelemigazolást, inkább fizette a teljes gondozási díjat. Hozzávetőleg 60 gyermekkel kevesebb jár a bölcsődékbe. Volt aki leírta, hogy a gondozási díj miatt viszi el a gyereket. A szülők átlagban 300 forintot fizetnek, de többen nem tudták kifizetni.

Donga Árpádné: Kéri azoknak a gyerekeknek a névsorát, akik a bölcsődékből elmentek, ugyanis nem akarja elhinni, hogy a gondozási díj bevezetése miatt indokolt lett volna az, hogy a gyerekeket elvigyék.

Mozsolits Sándorné: A bölcsődéknél külön van az étkezés, ezen felül a gondozási díj átlagban 300 forint. Nagyobb figyelmet kellene arra fordítani, hogy egy 3 éves gyerekek nem jó, ha évközben, egy megszokott közösségből átmegy egy számára idegen közegbe.

Herczeg István: 2014. szeptember 1-jétől három éves kortól kötelező lesz az óvodába járás.

Donga Árpádné: A törvény szerint sem indokolt, hogy három év alatti gyermek óvodába járjon. Kéri azoknak a listáját, akik azért mondták le a bölcsődei ellátást, mert sokallták az ellátási díjat, és azt a listát is, hogy ezekből hány gyermek ment át az óvodákba?

Herczeg István: Elvileg a kerület fenntartásában lévő óvoda nem vehetett fel 3 éves kor alatti gyermeket, erre vonatkozóan képviselő-testületi döntés is érvényben van. Szigorú kritériumai vannak a gyermekek felvételével kapcsolatban.

Donga Árpádné: A januári ülésre tájékoztatást kér az óvodákba átvett gyermekekről. Januártól nem lesznek kötelezőek az akkreditált képzések, vagy mindenki saját költségére szerezheti meg a kredit pontokat? Az előterjesztésben az áll, hogy erre a célra az állami normatíva megszűnt. Az engedélyezett dolgozói létszámból 20 fő, nagyrészt technikai dolgozók áthelyezésre kerültek a GMK-ba. Ezek a dolgozók maradhatnak a GMK-ban, vagy várhatóak lesznek elbocsátások? A 3. sz. mellékletben a központi bölcsőde, mint szakszerű bemutató hely látogatásával kapcsolatos költségeket ki fizeti?

Mozsolits Sándorné: A továbbképzéseknek a díját eddig finanszírozták, de a közalkalmazottak nem tudják a kredit pontok megszerzését finanszírozni. Igyekeznek abban segíteni, hogy mindenki megszerezhesse a szükséges kredit pontokat, mert ha nem szerzik meg 5 éven belül, az felmondási ok is lehet.

Donga Árpádné: Öt éven belül hozzávetőleg 100 000 forintot kell a dolgozóknak a kredit pontok megszerzésébe fektetni annak érdekében, hogy eggyel magasabb kategóriába juthassanak.

Soha Péter: A GMK a gondnoki rendszer kialakítása során a bölcsődékből azokat a technikai dolgozókat vette át, akik szigorúan az intézmény üzemeltetésében vettek részt. Ilyenek a gondnokok, kertészek és a konyhaüzemeltetésben részt vevő dolgozók. A konyhán dolgozóknak az állásuk biztosított, ugyanis a konyhákat fejleszteni fogják. Az intézményben dolgozók a gondnoki rendszeren belül fogják ellátni továbbra is a feladatokat. A szakmai feladathoz kapcsolódó technikai dolgozók, mint például az intézményen belüli takarítók, az étkezésben résztvevő dolgozók, a mosónők, a tálalónők, maradnak továbbra is a bölcsőde állományában. A bölcsőde gazdálkodásával kapcsolatban az átvétel során semmilyen problémát nem tapasztaltak, minden szükséges anyagot a GMK rendelkezésre bocsátottak. A szakmai együttműködés megfelelő a bölcsődével.

Donga Árpádné: Januárban tájékoztatni fogják a belső ellenőri vizsgálat eredményéről a bizottságot?

Mozsovits Sándorné: Erre nem tud válaszolni.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság a bölcsődékről készült belső ellenőri jelentésről készült tájékoztatót a januári ülésre kérje be. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 560/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Bölcsődékkal kapcsolatban készült belső ellenőri jelentés tartalmáról tájékoztassa a Bizottságot.

Felelős : polgármester

Határidő: a Bizottság 2013. januári soros ülése
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 561/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-340/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Bölcsődék 2012. évi tevékenységéről szóló 1. melléklet szerinti beszámolót.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodik)

SZCSTB 562/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-340/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja és 2013. december 31-ig meghosszabbítja a 2. mellékletben szereplő szakmai programot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13.

2013. december 31. a szakmai program meghosszabbítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodik)

SZCSTB 563/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-340/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék szakmai munkáját, szakmai programjának végrehajtását eredményesnek, működését törvényesnek, gazdálkodását szabályszerűnek és hatékonyak értékeli.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 104. §; 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (4) bekezdés)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodik)

- 3. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-400/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A legutóbbi képviselő-testületi ülésen az a döntés született, hogy az ESZI Idősek Klubjaiban a nappali ellátás térítésmentesen történjen, illetve vizsgáltsák meg ennek lehetőségét. Megállapították, hogy ha valamilyen térítési díjat vezetnének be, hogy azok, akik eddig 50 forintot fizettek, méltánytalan helyzetbe kerülnek, ha a díj 100, esetleg 200 forintra emelkedik. Az iroda és az ESZI javaslata az, hogy ne legyen térítési díj. Kiosztásra került egy módosítás is, ugyanis a táblázatok elkészítése során nem került levonásra az étkezés egyszeri és kétszeri díjából a napközbeni tartózkodás díja.

Donga Árpádné: Tudomása szerint eddig mindenki 300 forintot fizetett.

Reiszné Naszádi Magdolna: Eddig sávosan állapították meg a nappali ellátás díját a rendelet alapján. Akinek a jövedelme 28 500 forint alatt van, az 50 forintot fizet. A legmagasabb összeg 300 forint, ami azért lehet jellemző, mert azok a tagok járnak intenzíven a klubokba, akik ezt az összeget fizetik. Megvizsgálták, és van olyan személy, aki csak egyszer veszi igénybe a klubok foglalkozásait és 50 forintot fizet.

Donga Árpádné: Polgármester úrnak jelezte azt a problémát, hogy lehet regisztrálni azt, ha valaki egy héten egyszer megy el a klubba tornázni? A válasz az volt, hogy az étkezéssel, de nem biztos, hogy mindenki étkezik. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Gráczer Irma: Eddig is sávosan fizették a térítési díjakat, a minimum és a maximum díj a nyugdíj alapján lett megállapítva. Ilyen alapon sértheti az esélyegyenlőséget, ha fixen, mindenki 500 forintot fizet havonta, mert van aki rosszabbul jár, van aki jobban. Ezért született a javaslat, hogy a fix összegű tagsági díjat nem célszerű bevezetni. A regisztrálást a központi regisztrációs rendszer megkívánja, tehát ugyanúgy kell továbbra is adminisztrálni, mintha fizetnék a térítési díjakat az igénybevevők. A klubba ugyanúgy kell jelentkezni, mint eddig, vagyis a lakhely szerinti Idősek Klubjában megkötik a nyugdíjassal a megállapodást, amiről kap egy igazolást. A dokumentációk ugyanazok maradnak. A klubok átjárhatóvá válnak, a klubok közötti kommunikáció teszi lehetővé azt, hogy a regisztrálást vissza kell jelenteni a felvételt végző klubnál.

Szabó Anna: Örül a térítésmentességnek, de fontos lenne az időseket ösztönözni arra, hogy a szolgáltatást igénybe vegyék. Arra is gondolt, hogy a nyugdíjasok pontokat gyűjthetnének és a megfelelő pontszám esetén, egy havi ingyenes étkezést kaphatnának. A normatívát a klubba járók után kapják, ezért fontos az ösztönzés. Az emberek úgy működnek, hogy ha valami ingyenes, annak a számukra nincs értéke.

Szilvágyi László: Az 500 forint esetében arról beszéltek, hogy aki hetente egyszer megy be az Idősek Klubjába az is annyit fizet, vagy arról, hogy ha 10 alkalommal megy be, az 10 x 50 forintot fizet. Szakmailag ezzel lehetne ösztönözni az időseket, hogy többször menjenek a klubba.

Gráczer Irma: A korábbi előterjesztésben leírták, hogy több lépcsőben szeretnének eljutni oda, hogy a területben bevezessék a 60+ Programot. Ennek az első feltétele, hogy a térítési díjjal kezdjenek valamit, a másik, hogy a közművelődési intézményekkel együttműködve egy helyi kártyarendszer bevezetésével ösztönözni lehetne az időseket a közművelődési intézmények és a klubok látogatására, de ez egy hosszadalmas folyamat lenne. Jelenleg a térítési díjjal kapcsolatban kell valamit tenni. Minden lehetséges hírcsatornán reklámozni szeretnék a lehetőségeket. A rendelet változik, amellyel kapcsolatban meg kell vizsgálni, hogy nő az érdeklődés, és erre épülhet a közművelődési kártya is. Az 500 forintos javaslat egy felmérés alapján készült, az idősek javaslata az volt, hogy havi fix összeg legyen. A helyi rendelet adta lehetőségekkel összevetették a javaslatot, és akkor vették észre, hogy lesz, aki előnyösebb helyzetbe kerül és lesz, aki kedvezőtlenebb helyzetbe. Azt látják, hogy akinek szerényebb anyagi lehetősége van, nem tudja megfizetni a szolgáltatást.

Donga Árpádné: Mindenki egyetértett azzal, hogy fizetni kell. Célszerű lenne meghatározni azt, hogy bizonyos összegű jövedelem alatt az 500 forintot ne fizessék a nyugdíjasok, bizonyos összeg felett az 500 forintot fizessék. Tudomása szerint a normatívát az Idősek Klubjában étkezők után kapják.

Előfordulhat az, hogy a megállapodást megkötik és lehet, hogy egész évben nem megy be a klubba az idős nyugdíjas, de beírják jelenlévőként? Ez visszaélésre ad lehetőséget.

Gráczer Irma: A rendszerben nincs visszaélési lehetőség, ugyanis napi szinten kell mindent rögzíteni, amit a helyszínen is lehet ellenőrizni. Ha valaki bemegy az Idősek Klubjába, és igénybe szeretné venni a szolgáltatást, azzal megállapodást kell kötni és rögzíteni, hogy mire szerződnek. A megállapodás az alapja a MÁK ellenőrzésnek, amivel kapcsolatban az önkormányzatnak korábban bírságot kellett fizetnie, mert a megállapodások formája nem volt megfelelő. A megállapodások nélkül a normatívát nem lehet lehívni, és napi jelentés van a klubokban, a TAJ szám bevitelével együtt.

Donga Árpádné: Milyen időközönként kötik a megállapodásokat?

Gráczer Irma: A megállapodásokat akkor kötik az idősökkel, amikor igénybe kívánják venni a szolgáltatásokat, ami határozatlan időtartamra szól.

Vizér Klára: Ha nyugdíjasként bemegy egy Idősek Klubjába, bejelentkezik és 10 perc után hazamegy, akkor is jár utána a normatíva? Az állam nem vizsgálja azt, hogy a nyugdíjas csak 10 percet van bent vagy egész nap jelen van?

Gráczer Irma: Az intézményi jogviszony a megállapodás aláírásával jön létre, attól kezdve, ha a nyugdíjas vállalja, hogy a helyi rendelet alapján valamilyen szolgáltatást igénybe vesz, utána lekérhető a normatíva. Napi szinten le kell jelenteni, hogy a nyugdíjas a klubban járt-e, ami alapján lekérhető a normatíva. Minden megállapodás személyre szabott.

Donga Árpádné: Ha esetleg nagy lesz az igény a szolgáltatásokra, – például a jóga órákra 200 fő jelentkezik, – azt ki fogja fizetni? Van erre elég keret?

Gráczer Irma: A rendszerben vannak még további lehetőségek. A működési engedélyben le van írva, hogy a klubok hány férőhellyel működhetnek. Jelen pillanatban bőven van még kapacitás a rendszerben. A fejlesztésekkel kapcsolatban minden hatásvizsgálatot el fognak végezni, szakmailag meg fogják vitatni a további lehetőségeket.

Vizér Klára: A kerületre nem vet jó fényt, hogy a nappali ellátás díját megemelték, de ennek oka volt. Attól fél, hogy januárban a költségvetés tárgyalásánál az ESZI igazgatójától ismét azt kérik, hogy gondolkozzon el azon, hol tud még 10 millió forintot megtakarítani. Megérti, hogy a megemelt díjakat esetleg nem tudják fizetni, ezért csökkenhet a részvétel. Azzal nem ért egyet, hogy teljes mértékben ingyenessé tegyék a napi ellátási díjat. Ha az 500 forintos díj nem vállalható, addig nem lehetne egy tagkártyát bevezetni, amelyen vezetni lehet, ha befizetik az esetleges 200 forintot? Fél attól, hogy ismét azt a vádat kapják, hogy pazarolnak. Nem tudja elképzelni, hogy egy nyugdíjas ember a havi 200 forint tagsági díjat ne tudná kifizetni.

Gráczer Irma: Szakmai oldalról közelíti meg a témát. A nyílt napokon általában 50-60 fő idős ember jelent meg, ahol az ingyenesség is közrejátszott, és az is, hogy az egészségnapok köré szerveződő tevékenységek zajlottak. Megérti az érveket, és egyetért azzal, hogy ami ingyenes, az nem feltétlenül jó, de a konkrét elképzelések kidolgozása előtt nincs jobb ötlete.

Reiszné Naszádi Magdolna: A klubtagsági díjak más településeken, a IV., VI., VII., XIII. stb. kerületekben ingyen van, de valóban úgy van, hogy ami ingyen van, az általában értéktelenné válik.

Szilvágyi László: Az fontos adat volt, hogy a kerület a klubok működtetéséhez a költségeket 80 %-kal egészíti ki, de nem a pénz a lényeg. Jelenleg, 2012-ben, 1 euróról beszélnek. Arra kell ösztönözni az időseket, hogy minél többet menjenek a klubokba. Sokkal rosszabb érzés az, ha valamit kifizetnek, és abból elveszítenek esetleg 9 alkalmat, mintha ingyen mehetne és soha nem megy a klubba. Minden cég marketingfogásokkal él, vagyis azzal, hogy egy bizonyos dolgot előre begyűjt, és arra ösztönzi az embereket, hogy azt használják fel. Lehet, hogy a marketingfogásokat a szociális területen nem helyes alkalmazni, de kéri, hogy ezen is gondolkozzanak el.

Donga Árpádné: Mi a probléma? Nem tudják kifizetni a 200 forintot?

Vizér Klára: Ha a helyi rendeletbe nem ütközik az, hogy aki nem tudja a 200 forintos tagdíjat kifizetni, annak kifizetik, de akár a költségtérítéséből is kifizeti a tagdíjat.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság egy módosító indítványt nyújtson be. A 117-400/a/2012. sz. módosító előterjesztés 2. sz. táblázatában a B oszlopban a 0 Ft/nap helyett 200,- Ft/nap szerepeljen és a C és D oszlopok fejléceiben a napközbeni tartózkodás mellett a 200,- Ft/fő/hó is szerepeljen. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 561/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy a **117-400/a/2012. számon kiosztott módosító előterjesztés 2. sz. táblázatában**

- a. a B oszlopban a nettó jövedelmektől függetlenül a 2-9. sorokban a 0,- Ft/nap helyett 200,- Ft/hó szerepeljen,
- b. a C és a D oszlopok fejléceiben a napközbeni tartózkodás mellett a 200,- Ft/fő/hó is szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-397/2012. sz. anyag) „R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester Dr. Trinn Miklós jogtanácsos

Donga Árpádné: Szóbeli kiegészítésre adja meg a szót az előterjesztőnek.

Dr. Trinn Miklós: Elkészült az új rendelet-tervezet, de az idő kevés volt, így nem tudták pontosítani. A jelenlegi előterjesztésben foglaltak nem teljesen fedik a valóságot, ugyanis időközben kihirdetésre került az önkormányzati fenntartású intézmények állami fenntartásba történő átvételéről szóló törvény. A holnapi képviselő-testületi ülésre terjesztik be azt a megállapodás-tervezetet, ami ennek a törvénynek a végrehajtásáról szól. Lesznek olyan vagyonelemeket érintő kérdések, amelyek remélhetőleg januárban egy másik megállapodásban kerülnek elfogadásra. Az elhangzottak alapján lemondtak arról, hogy a holnapi képviselő-testületi ülésre egy új vagyonrendeletet terjesszenek be.

A nemzeti vagyonról, illetve az önkormányzatokról szóló törvények két olyan rendelkezést tartalmaz, amelyeknek már meg kellett volna jelennie a rendeletben. A nemzeti vagyonról szóló törvény 18. § (1) bekezdésében előírja, hogy az önkormányzatnak rendeletben kell megjelölnie a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű nemzeti vagyonként forgalomképtelen törzsvagyonként minősített elemeket.

Ennek tettek eleget a rendeletmódosítás 3. § (3) bekezdésében. Az önkormányzatokról szóló törvény kimondja, hogy rendeletben kell meghatározni a vagyonkezelés szabályait, amely a jelenleg hatályos vagyonrendelet 9/A. §-ban található. Ezen kívül a nemzeti vagyonról szóló törvénynek megfelelően át kellett fogalmazni néhány pontot, amelyek a rendeletben megjelennek.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Dr. Trinn Miklós jogtanácsos említette, hogy egy módosítást már be kellett volna tenni. A törvények között van 2011-es, ezért lehet, hogy szabályt is szegtek?

Dr. Ódor József: A kerületben mi a nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű? Az előterjesztésben megtalálható az a fogalom, hogy „önkormányzati tulajdonban álló nemzeti vagyon”, ami nem azonos az önkormányzat tulajdonával? A Vagyonkezelő az önkormányzati vagyonnal önállóan gazdálkodik, de ez mit jelent pontosan? A lakásokkal kapcsolatban az önálló gazdálkodás milyen tevékenységeket tartalmaz?

Dr. Trinn Miklós: A rendelet a vagyongazdálkodásnak az általános szabályait határozza meg, a részletes szabályokat a vagyonkezelővel megkötendő vagyonkezelési szerződésben fektetik le. A rendelet 10. §-ának módosításában foglaltak alapján az önkormányzat tulajdonában álló lakások és helyiségek kezelése és a lakóépületek üzemeltetése jelen állás szerint a Palota Holding kezelésében van. A vagyonkezelési szerződést a Palota Holdinggal kötnék meg, ami az új vagyonrendeletben lesz lefektetve, ha a képviselő-testület elfogadja. A részletekbe menő szabályozás a Vagyonkezelővel megkötendő vagyonkezelési szerződésben fog megtörténni. A nemzeti vagyonról szóló törvényből lett átemelve a „nemzeti vagyon” fogalma. Az önkormányzatok a levéltári anyagokat tették be a rendeletbe, de felhatalmazás van arra, hogy a rendeletben bármikor más vagyontárgyat is nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű vagyonnak minősíthet, és erről most kellett rendelkezni. Tudomása szerint a rendeletet erre vonatkozóan már májusban módosítani kellett volna, amivel nem követtek el súlyos mulasztást, ugyanis a Kormányhivatal tájékoztatta az önkormányzatot, hogy ezzel nem tudnak foglalkozni. A későbbiek során az önkormányzat kizárólag rendeleti úton dönthet arról, hogy más vagyontárgyat is ideminősít.

Donga Árpádné: A lakásokat és a helyiségeket át akarják adni a Palota Holdingnak, mint vagyont?

Dr. Trinn Miklós: A tulajdon az önkormányzatnál marad, csak a kezelésük, – ami most is a Palota Holdingnál van, – lesz ott.

Donga Árpádné: Ha a kezelést átadják, a lakások bérbeadásával kapcsolatban ki fog dönteni?

Dr. Trinn Miklós: A tulajdonosi jogosítványok az önkormányzatnál maradnak, de az új vagyonrendeletnek egy sarkalatos pontja az, hogy a gyakorlatban a vagyonkezelés hogy történjen. Arra még nem volt példa, hogy bármelyik önkormányzat a döntési jogokat is átadta volna a vagyonkezelőjének, de azt el tudja képzelni, hogy a döntéshozatalig minden más feladatot a vagyonkezelő lát el.

Vizér Klára: A gyakorlatban lévő feladatmegosztás a jelenleg hatályos vagyonrendeletnek felel meg, vagy a jelenlegi módosított vagyonrendeletnek fog megfelelni?

Dr. Trinn Miklós: A jelenlegi vagyonrendelet is meghatározza az önkormányzat vagyonkezelő szerveit, amibe beletartozik a Palota Holding is. A rendelet az 5. sz. mellékletében leosztja a különböző gazdasági társaságok kizárólagos jogosultságait. A lakásrendeletben a Palota Holding nevesítve van, mint a tulajdonjog gyakorlására feljogosított szerv, ezen túlmenően a vagyonrendelet alapján készül a megbízási szerződés, amit évről-évre megkötöttek a Palota Holdinggal. A módosítás a majdani új vagyonrendeletnek a részét is képezi. A változás annyi, hogy meg kell határozni azt a gazdasági szervezetet, aki a vagyonkezelő, és akivel vagyonkezelési szerződést fognak kötni. A nemzeti vagyonról szóló törvény lehetővé teszi a vagyonkezelési szerződés mellett a vagyongazdálkodási szerződés megkötését is. A Palota Holding kiemelt vagyonkezelő szerv lenne, a többi társaság azokkal a vagyonelemekkel gazdálkodna, amelyeket a rendeletben részükre átadnak.

Dárdai Árpádné: Ha eddig is benne volt a vagyonrendeletben a Palota Holding, mint kezelő, miért nem volt eddig nevesítve? Mi történt májustól decemberig? Ismét kapkodnak, biztos, hogy így hibázni fognak. A téma nagyon komoly, ezért időt kellene arra szánni, hogy részletesen áttanulmányozhassák.

Dr. Trinn Miklós: A rendeletmódosítást az elmondottak miatt terjesztik be a januári ülésre, azért, hogy legyen elég idő az áttanulmányozásra. A jelenlegi módosítás törvényi kötelezettsége az önkormányzatnak. A májustól eltelt időszakban folyamatosan készült a vagyongazdálkodási koncepció. Novemberben fogadta el a képviselő-testület az ingatlangazdálkodási programot, ami meghatározza az irányvonalakat. Eddig sehol sem volt leírva, hogy az önkormányzatnak szándékában áll a Palota Holdingot valós vagyonkezelési szervezetté tenni. A vagyonrendelet elkészült, de hibák vannak benne.

Vizér Klára: A 10. § (4) bekezdésében a könnyebb olvashatóság érdekében „az önkormányzat tulajdonában álló lakásoknak és helyiségeknek a kezeléséről” szöveget kellene beírni. A kezelés alatt gyakorlatilag minden típusú feladatmegosztást lehet érteni? Jogilag kellőképpen tág fogalom ahhoz, hogy azt még lebontani lehessen? Az önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő nemzeti vagyonról van valamilyen melléklet? Mi az amit a Palota Holdingnak átadnak ezen kifejezés alatt?

Dr. Trinn Miklós: A módosítás 4. §-a tartalmazza a forgalomképtelen törzsvagyont és a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyat, amelynek a részletezését a hatályban lévő Önkormányzati Törvény tartalmazza. A Palota Holding ki lett emelve az új vagyonrendelet tervezetből, de a többi gazdasági társaság kizárólagos jogosítványai továbbra is megmaradnak.

Vizér Klára: Továbbra sem látja, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon hol szerepel a rendelettervezetben? Ha ez így van, ez probléma. A 3. § (1), (2), (3) és (4) bekezdésében látható, hogy mi az önkormányzati törzsvagyon. Egyértelmű választ szeretne arra kapni, hogy ha képviselőként megszavazza a rendeletmódosítást, akkor később lehet-e még azon szabadon vitatkozni, hogy a Palota Holding, mint kezelő milyen feladatot kapjon és milyen feladatok maradjanak az önkormányzatnál a lakásokkal és üzlethelyiségekkel kapcsolatban? Ha a rendelettervezet a tárgyalási mozgásteret leszűkíti, akkor nem fogja megszavazni, ugyanis az egyeztetések nem zajlottak le. Azzal nem ért egyet, hogy a Palota Holding kapja meg az összes feladatot, a bizottságnak csak döntenie kell.

Dr. Ódor József: A nemzeti vagyon alatt érthető az állami vagyon és az önkormányzati vagyon. Ezt nem burkoltan kellene megfogalmazni. Az önkormányzat a saját vagyonával önállóan gazdálkodik, tehát a vagyon kezelése és a vagyongazdálkodás nem ugyanaz. Véleménye szerint a vagyongazdálkodási program, a vagyongazdálkodási rendelet, az önkormányzati feladatok, és a Palota Holding megbízási szerződése összefüggnek, ezért egy időben kellene előterjeszteni ezeket a témákat. Javasolja, hogy a lakások értékesítése, a kilakoltatás, a bérbeadás, és a lakásokkal kapcsolatos bírósági ügyek maradjanak önkormányzati feladatok. A gazdálkodás ennek ellentmond, ezért alpolgármester asszonynak jogos a felvetése. A javaslattevőknek az előterjesztésben foglaltak meg fogják-e kötni a kezüket a rendelet módosításában, vagy mindent megvitathat a bizottság és a képviselő-testület? Az nem elítélendő, ha a Palota Holdingnak növelik a feladatköré, de nagyon fontosak a részletkérdések.

Dr. Trinn Miklós: Megígéri, hogy ez az előterjesztés nem szűkíti a javaslattevők lehetőségeit. Reméli, hogy a januári képviselő-testületi ülésen egy új vagyonrendeletet fogadnak el, amit ha kell, pontról-pontra átnézhetnek, de nem az ő posztja, hogy megítélje, az észrevételek és javaslatok elfogadhatóak-e. Amíg az új vagyonrendelet nem lesz elfogadva, semmi sem változik, a Palota Holding nevesítve van. Az önálló gazdálkodás az önkormányzat valamennyi vagyonkezelő szervére vonatkozik, vagyis az összes gazdasági társaságra. Ezek általános szabályok, semmilyen konkrét feladat nincs meghatározva se a Palota Holdingnak, se az önkormányzatnak. A megbízási szerződésben pontról-pontra fel lesz tüntetve az, hogy kinek milyen feladata lesz a vagyonrendelet és a bérbeadási rendeletekben foglaltak alapján. A képviselő-testület dönt arról, hogy a vagyonkezelést milyen terjedelemben kívánja a Palota Holdingnak átadni. A nemzeti vagyonnal kapcsolatban a kapcsolattartó felhívta a kormánytól, aki jelezte, hogy kiemelten kell foglalkozni az önkormányzatok vagyonrendeleteinek az ellenőrzésével. A Kormányhivatalnak új álláspontja van azzal kapcsolatban, hogy a jogszabályba foglalt törvényszövegeket nem lehet rendeletbe beépíteni. Turmely Erzsébet állásfoglalását kérte ezzel kapcsolatban. Sajnos nem lehet az Államháztartási-, az Önkormányzati-, és a Nemzeti Vagyonról szóló Törvényt átmásolni. Annyit lehet tenni, hogy a rendeletben feltüntetik, „a törvényben nemzeti vagyonként meghatározottakat”, plusz felsorolva azokat az elemeket, amelyek az önkormányzat saját nemzeti vagyonának minősülő forgalomképtelen vagy forgalomképes vagyonát képezik.

Szilvágyi László: Az előterjesztésnek májusban meg kellett volna születnie, ehelyett adtak egy anyagot, három napos határidővel. Most ahhoz kellene hozzászólni, amit nem terjesztettek be, de előtte „benyomták” a Palota Holding gazdálkodásáról szóló anyagot. Kétsége sincs afelől, hogy a vagyonrendeletet egy rendkívüli ülésre, az ülés előtt két nappal fogják kiosztani. Az adott kereteken belül megpróbálnak az előterjesztéshez hozzátenni, amit tudnak.

Donga Árpádné: Köszöni Dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak, hogy megígérte, a rendelettel kapcsolatos egyeztetések lesznek, és a Palota Holding sorsáról lehetőségük van dönteni. Több kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 562/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-401/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A hatályban lévő rendelet módosítása szükséges, ugyanis a támogatásokról szóló magasabb szintű jogszabályok szigorú szabályokat szabnak arra vonatkozóan, hogy ki nyújthat be pályázatot, és az elbírálásban ki vehet részt. A cél, hogy a civil szervezetek önkormányzati támogatása során mindenféle összeférhetlenséget ki lehessen küszöbölni. A módosítás másik oka, hogy új nyomtatványokat készítettek. Ezek egyértelmű kérdéseket tartalmaznak, amelyek alapján a felhívásokat ki lehet szűrni a hiánypótlásokra. A nyomtatványok egy része arra szolgál, hogy a törvényben meghatározott nyilatkozatokat azonnal meg lehessen tenni.

Donga Árpádné: Tudomása szerint a rendelettel kapcsolatban 2007. óta szabálytalanul járnak el, a rendelet nem megfelelő. Miért nem módosították korábban? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dr. Sárosi Magdolna: Arra nem tud válaszolni, hogy korábban miért nem lett módosítva a rendelet. A késedelem nem súlyos, ugyanis a pályázat jövőre lép hatályba. Idén már lezajlottak a pályázatok, ezért csak a jövő évtől szükséges a módosítás. Az előterjesztésben három verzió szerepel a pályázatok elbírálásával kapcsolatban.

Donga Árpádné: Ha a civil szervezetek működését el kezdik vizsgálni és szabálytalanságokat találnak, milyen felelősségre vonásra számíthat az önkormányzatnak?

Dr. Sárosi Magdolna: Az önkormányzatot nem érheti joghátrány. Ha a civil szervezet olyan nyilatkozatot tesz, mely szerint nincs összeférhetlenség, a civil szervezetet kár érheti, ugyanis a támogatást visszavonhatják.

Donga Árpádné: Az elmúlt két évben, a pályázatokkal kapcsolatban minden esetben tettek nyilatkozatot?

Dr. Sárosi Magdolna: Az idei évben benyújtott pályázatokhoz, minden esetben csatolva voltak a nyilatkozatok.

Vizér Klára: Formabontó rendelet-tervezet és üdvözli, hogy három variációt is felajánl, ilyen eddig még nem volt. A „c)” változatot támogatja, az a legegyszerűbb, úgyis Polgármester úr dönt. Ha bármilyen javaslatot tesznek, azokat Polgármester úr bármikor felülbíráhatja, de írásban meg kell indokolnia. Ha Polgármester úr ezzel nem ért egyet, akkor az „a)” változatot javasolja támogatni, de azt nem, hogy a Tanácsadó Kollégium 10 tagból álljon, ugyanis ez túlzás, mert mindenképpen Polgármester úr dönt. Javasolja, hogy a Tanácsadó Kollégium 5 tagból álljon, amelyből 3 tag lakcím vagy tevékenységi kör szerint Rákospalotáról, Újpalotáról és Pestújhelyről származzon, mert nekik feltehetően van helyismeretük. Plusz két tag olyan külsős szakértő legyen, akik országos szinten civil szervezetek pályáztatásában gyakorlottak, akik tudják, hogy mire kell figyelni és javaslatot is tehetnek. A három helyi tag a helyismeretével segítheti a Tanácsadó Kollégium tevékenységét, és a tagok mandátuma ne a ciklus végéig tartson, csak 1 évig.

Donga Árpádné: A módosítással egyetért, de javasolja, hogy legyen még 2 póttag, akik nem vennének részt a döntésben, csak akkor, ha valaki hiányzik.

Dr. Sárosi Magdolna: Azért javasolták, hogy a Tanácsadó Kollégium 10 főből álljon, hogy ha valaki nem tud jelen lenni, minden alkalommal rendelkezésre álljon annyi tag, amennyi a döntéshez szükséges.

Donga Árpádné: Páros létszámot nem javasolnak, ezért 5 tagot és 2 póttagot javasolnak megválasztani.

Vizér Klára: Azzal nem ért egyet, hogy valaki nem vesz részt a Tanácsadó Kollégium munkájában, hiszen a civil pályázatokat egy évben egy alkalommal írják ki. A póttag azért szükséges, hogy ha valamely taggal nagyobb baj történik, azt pótolni tudja. Javasolja a „c)” változatot támogatni.

Szilvágyi László: A civil élethez hozzá tartozik, hogy legyen egy ilyen grémium, számukra ez presztízskérdés. Azzal egyetért, hogy nem szükséges 10 főből álló Tanácsadó Kollégium, de az „a)” verziót fogja támogatni.

Donga Árpádné: A módosítást támogatja, ugyanis a díszpolgárok és az érdemérmesek is valamilyen civil szervezetnek a tagjai.

Dr. Ódor József: Nem akart hozzászólni, ugyanis „fekete listán” lévő civil szervezet delegáltja. A javaslattal egyetért, ugyanis a résztvevők pártatlannak tekintendők. A legutóbbi pályázaton a RÁTE pályázatát elutasította a kollégium azzal az indokkal, amit Polgármester úr elfogadott, hogy a RÁTE politikai tevékenységet folytat. Erre reagálva fellebbezett, és azt a választ kapta, hogy 2010-ben, a választásokon polgármester- és képviselő jelöltet is indítottak. Nem érti, hogy ezt hogy lehet 2012-ben figyelembe venni. Elfogultságnak tartja, amin nem lehet változtatni. Erre vonatkozóan Jegyző asszonytól is kapott választ, melynek a tartalma, hogy a törvényesség politikai kérdésekkel nem foglalkozik. Ez törvényességi kérdés, ugyanis a törvényben benne van, hogy az a szervezet, aki közvetlen politikai tevékenységet folytat, támogatást nem kaphat. Az akkori jelölés nem számított közvetlen politikai tevékenységnek. A kollégium tagjainak ítéletében csak elfogultságot tudtak megállapítani, ezért egyetért azzal a javaslattal, hogy a Tanácsadó Kollégium tagjai között legyenek szakemberek és olyan díszpolgár, aki nem tagja egyik egyesületnek sem.

Dr. Sárosi Magdolna: Jegyző asszony levelét nem kívánja minősíteni. Az elfogulatlansággal kapcsolatban szerencsés, ha többen vannak a grémiumban, ugyanis a törvény megfogalmazza, hogy az a civil szervezet nem vehet részt a pályázatban, akinek a tagja az elbírálók között szerepel. Ha konkrét ülésre lennének meghívva a grémiumi tagok, az már láthatóvá válna, hogy a pályázatokat ki nyújtotta be. Ha bármely grémiumi tag valamely civil szervezet tagja, arra nem kérnék fel, hogy a konkrét ülésen részt vegyen.

Donga Árpádné: A probléma kiküszöbölésére a legjobb megoldás, ha a grémiumi tag lenyilatkozza, hogy egyik civil szervezetnek se a tagja, amit kritériumként meg lehet szabni.

Dr. Sárosi Magdolna: Azt javaslatként meg lehet fogalmazni, hogy a grémiumnak csak olyan tagja lehet, aki nem tagja egyik kerületi civil szervezetnek sem.

Szilvágyi László: Ha civil grémiumot hívnak össze, és kikötik, hogy a három helyi tag se lehet civil szervezeti tag, akkor mitől civil grémium? Az logikus, hogy a másik két szakértő tag nem lehet civil szervezeti tag. Azt nem látja indokoltnak, hogy mind az 5 tag esetében kikössék, hogy nem lehetnek civil szervezeti tagok.

Vizér Klára: Ezzel nem ért egyet. A három, kerülethez kötődő grémiumi tagot azért kérték fel a kuratóriumi munkára, hogy a kerület értékét növeljék a munkásságukkal. Nem az a fontos, hogy bármely civil szervezetet ismeri, hanem az, hogy a személyében megbíznak, a közpénz felosztásáról minden igényt kielégítően, tisztán, logikusan, diszkriminációmentesen tud dönteni. A két szakember azért szükséges, hogy meg tudja ítélni a pályázat valós tartalmát.

Szilvágyi László: Az elmondottakat érti, de nem illik bele a témába. Ha a módosító javaslatuk az, hogy a 3+2 tagot a képviselő-testület válassza meg, akkor az érvelés tökéletes. A civil szervezet nem politikai pálya. Lehet azt feltételezni, hogy ott is alkudozások vannak, de a civil társadalomban ezek a dolgok előbb-utóbb kiegyenlítődnek, mert pontosan tudják azt, hogy „ma én kapok, holnap a másik kap”. Ha valóban az a cél, hogy biztosítsák, hogy ne legyenek alkuhelyzetek, akkor az a megoldás, hogy a képviselő-testület válassza meg a Tanácsadó Kollégium tagjait. Azt nem tudja eldönteni, hogy melyik díszpolgár melyik civil egyesülethez tartozik és melyikhez fog húzni, de mint képviselő se tudja eldönteni ugyanezt a kérdést. Azt el tudja fogadni, hogy a két külsős tag ne lehessen semmilyen civil szervezet tagja, de munkatársa sem, de akkor legyen Bíráló Bizottság és a képviselő-testület válassza meg a tagjait.

Donga Árpádné: A két külsős tagnál ne szabják meg ezt a feltételt, mert ők biztosan nem a kerülethez fognak kötődni. A három helyi tag esetében azt javasolta, hogy nyilatkozzanak arról, egyik civil szervezetnek sem tagjai, ugyanis ő sem ismeri a civil szervezeteket. Javasolja, hogy a bizottság az „A” változatot támogassa azzal a módosítással, hogy a Tanácsadó Kollégium 5 tagból + 2 póttagból álljon, és a megbízási idejük 1 évre szóljon.

Szilvágyi László: Az elmondottakat nem tudja támogatni, mert nem érzi jogosnak, hogy a Tanácsadó Kollégium tagja nem lehet civil szervezeti tag.

Dr. Sárosi Magdolna: A 2007. évi Törvény, ami a közpénzekről szóló támogatásokról szól, szigorú szabályokat tartalmaz. Kimondja, hogy az előkészítésben sem vehet részt az, aki valamely pályázó civil szervezetnek a tagja. A törvény abból a szempontból nem tesz különbséget, hogy előkészítést vagy döntést végez valaki, tehát aki az előkészítést végzi, az már kizárja magát a pályázók köréből, ugyanúgy mint a döntést hozó személy.

Donga Árpádné: Az elhangzottak alapján Polgármester úr civil szervezetnek a tagja, ezért több esetben nem dönthetne. Ha a „C” változatot veszik figyelembe, akkor Polgármester úr egy személyben nem dönthet?

Vizér Klára: Ez mindhárom változatra igaz.

Donga Árpádné: Azért javasolja az 1 éves megbízatást, mert ha bármely kollégiumi tagnak a következő évben a civil szervezete pályázik, már nem pályázhat. Kéri, hogy az 1 éves megbízatást szavazza meg a bizottság. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 566/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglalt „A” változatot azzal, hogy

- az (1) bekezdésben a polgármestert a megalapozott döntés előkészítése érdekében **a tíz tag helyett öt tagból + kettő póttagból álló Tanácsadó Kollégium támogassa.**
- a (3) bekezdésben a Tanácsadó Kollégium megbízatása az önkormányzati képviselői ciklus helyett **1 évre szóljon.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-402/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A hatályban lévő rendelet módosításának az oka az összeférhetlenségek kizárása, a cél az egységes nyomtatványrendszer bevezetése az elbírálás egyszerűsítésének érdekében. Hozzávetőleg hasonló mértékűek a civil és az egyházi pályázatokra szánt összegek, de az egyházaknak felhalmozási célú összege is van.

Donga Árpádné: Báthory Erzszi alelnök asszonyt kéri, vegye át az ülés vezetését.

Báthory Erzszi: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Egyetért azzal, hogy a jövőben egy évben csak egyszer lehet majd pályázni. A működési célú támogatásokra egy évben egyszer lehet pályázni, a felhalmozási célú támogatásokra folyamatosan. A gyakorlat eddig az volt, hogy a működési támogatásokra lehetett pályázni, a felhalmozási célú támogatásokra szánt összegeket nem használták fel, nem volt leszabályozva, hogy lehet igényelni. Az igények folyamatos benyújtásának a lehetősége azért probléma, mert a keretösszeg szerény nagyságú, ezért „aki kapja marja alapon” lehet megkapni a támogatást. Polgármester úr kerül kellemetlen helyzetbe, ha valamely egyház 2 millió forintos felhalmozási célú támogatásra ad be pályázatot. Miért nem lehet azt csinálni, mint a működési célú pályázatok esetében? A folyamatos pályázati lehetőséget nem támogatja. Mindenképpen deklarálni kell az egyházak felé, hogy ebben az évben mekkora keret áll rendelkezésre, és a beérkezett pályázatok alapján Polgármester úr eldöntheti, hogy a rendelkezésre álló 10 millió forintot milyen igényekre kielégítésére kívánja felhasználni. Ez véleménye szerint az esélyegyenlőséget szolgálja. A rendeleten kívül a gyakorlatban ezt úgy lehetne kivitelezni, hogy az egyházak vezetőit összehívja, tájékoztatja őket a lehetőségekről és az egyházak vezetői eldöntik, hogy milyen célokra kívánják beadni a pályázatokat. Az igények folyamatos benyújtásával nem ért egyet, sok problémát prognosztizál ezzel kapcsolatban.

Donga Árpádné: A folyamatosságot nem tartja helyesnek.

Vizér Klára: Sajnos a rendelkezésre álló keret szerény összegű, amiből egy leomlott templomtornyot nem lehet újjáépíteni, ami nem is az önkormányzat feladata. A költségvetést február végén fogadja el a képviselő-testület, ezért javasolja, hogy a 11. § (1) bekezdése úgy módosuljon, hogy a költségvetési rendelet hatályba lépését követően április 15-ig lehessen az igényeket benyújtani, amelyről a polgármester 60 napon belül dönthet.

Donga Árpádné: A költségvetés elfogadásával, a rendelkezésre álló keretről már elegendő információ lesz, mely alapján dönteni lehet. Több hozzászólás nincs, ismerteti a módosított határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 567/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy a rendelet-tervezet 11. § (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

„Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően **április 15-ig** igényelhetnek felhalmozási célú támogatást, a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, **és amelyről a polgármester 60 napon belül dönt.**”

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervéről Ikt.sz: 117-415/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, ha valakinek javaslata van, ismertesse.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Polgármester úrtól bölcs belátás az, hogy az ülések napirendi javaslatai rövidebbek lettek, ugyanis ha több napirendet tüntetnek fel, mint ami szükséges, abból problémák lehetnek.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 568/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dárdai Évi nem volt benn!

- 8. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat rövid- és középtávú sportfeladatairól**
(Ikt.sz: 117-408/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Herczeg István mb. irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István: Az előterjesztésnek két fontos témája van, az egyik a sport területén az azonnali feladatok meghatározása, a másik a középtávú feladatokról szóló vitaanyag. Az azonnali feladatok között szerepelnek az alapító okiratok módosítása, ami az 56/2011.NGM rendelet alapján, jogszabályi kötelezettségből adódik. Az ISK részére az önkormányzat új feladatokat delegálna, melynek a célja, hogy olyan sportszakmai munka is megvalósuljon az ISK-ban, ami elősegíti a lakosság részére az amatőr sport fejlődését. Mivel új feladatok jelennek meg, sportszervezői álláshelyeket kell biztosítani az ISK részére, ami három álláshelyet és egy adminisztratív álláshelyet érint.

Donga Árpádné: Az előző vezető mellett hány sportszervező volt az ISK-ban? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Herczeg István: Korábban, 10 fő látta el a sportszervezői feladatokat, de az elmúlt 2 évben nem alkalmaztak az ISK-ban sportszervezői feladatokat ellátó kollégákat.

Donga Árpádné: Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodáról elküldött embereket lehet az ISK-ban alkalmazni? Volt, aki utcára került?

Herczeg István: Tudomása szerint egy kolléga sem került utcára, az ISK-ban és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központban lesznek elhelyezve.

Donga Árpádné: Milyen végzettséggel rendelkező embereket akarnak felvenni? A sportszervezői állásokat pályázatra fogják kiírni?

Mester Attila: Az ISK-hoz kerülő összes feladat ellátására szükség van a megfelelő szakemberekre is.

Herczeg István: Jogszabályi előírás vonatkozik a sportszervezői munkakör betöltésére vonatkozó szakemberre, aki középfokú- és felsőfokú végzettséggel is rendelkezhet, ami a fizetési besorolás esetében fontos tényező.

Szilvágyi László: Nem tudta elolvasni az anyagot. Mi az oka annak, hogy az előterjesztést a december 14-i ülésen kell megtárgyalni? A koncepció a következő félévi munkaterv alapján a januári képviselő-testületi ülésen lesz véglegesítve. Ez csak egy töltelek napirendi pont, ami indokolja a többi napirendi pont megtárgyalását? A következő napirendi pont miért lett külön választva a jelenlegi előterjesztés témájától? Mi ebben a koncepció?

Vizér Klára: A koncepciót milyen társadalmi egyeztetések előzték meg? Mikor és kik kapták meg az anyagot? Volt-e valamilyen visszajelzés, és ha igen, szerepel az előterjesztésben? Mikor kapták meg a képviselők az anyagot?

Herczeg István: Az előterjesztés alapján ez egy vitaanyag, ami valóban nem indokolja a gyors megtárgyalást. Tudomása szerint a 3. pontban vannak olyan részek, amelyek álláshelyeket érintenek, ezért kell a pénteki napon tárgyalni. Létrejön a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ és a Járási Hivatal, ezért az álláshelyekről dönteni kell. Ez egy vitaanyag, amelyet januárban, a megfelelő szervezetek részére vitára bocsátanak, majd február végén következhet a végleges verzió elfogadása. A sportrendelet módosítását is be kellett volna terjeszteni, ami azért nem történt meg, mert a hivatalban egyrészt szervezeti átalakítás van, másrészt a jogszabályok még változnak. Nehezen tudják értelmezni, hogy a diáksporttal kapcsolatban mi lesz az állami és mi az önkormányzati feladat, ezért szükséges az, hogy a koncepció megelőzze a rendeletmódosítást. Ha már országos és helyi szinten is tisztán látnak, akkor lehet a rendeletet módosítani.

Dárdai Árpádné: Nem érti, miért kell kapkodni. Miért nem lehet a december 19-i ülésen tárgyalni?

Szilvágyi László: Az előterjesztést eredetileg a december 19-i ülésre akarták betervezni. Az anyag december 5-én készült el, aminek a tárgyalása törvényben foglalt kötelezettség miatt szükséges, de mi az oka ennek az eljárásnak? Hogy kerül a képbe a Klebelsberg Intézményfenntartó Intézet, amikor az ISK-ról beszélnek és nem az oktatási intézményekről.

Herczeg István: Elnök asszony érdeklődött az álláshelyekről. A Klebelsberg Intézményfenntartó Központtal kapcsolatos jogszabály december 7-én került kihirdetésre. Az intézmények átadás-átvételéről szóló jogszabály kimondja, hogy a megállapodást december 15-ig alá kell írni. Az átkerülő kollégák közül ketten mennek a KIK-be, ketten a Polgármesteri Kabinethez, hárman az ISK-ba és négy kolléga az intézményfelügyelethez. Pénteken mindenkinek eldőlhet a sorsa, és valószínűleg ezért kell az előterjesztést december 14-én tárgyalni.

Vizér Klára: Az előterjesztés szövegében az áll, hogy szükséges az igazgató munkáját segítő három sportszervezői és egy adminisztrátor álláshelynek az engedélyezése. Akárhonnan jöhetnek a kollégák? A tulajdonosnak el kell döntenie, hogy mi szolgálja leginkább a cél elérését. Az, ha az ISK álláshelyeit növelik, és a sportfeladatokat kihelyezik, vagy ha a sportfeladatokat ellátó szakemberek a hivatalban maradnak? Ez szakmai és politikai kérdés is. A kihelyezett feladatokra csak a vezetők keresztül lehet rálátni. Erről eddig nem volt tudomása, a frakcióüléseken sem hallott róla. A hivatalban marad olyan munkatárs, aki szakmailag rátekint a sport területére?

Herczeg István: A leírtak azt jelentik, hogy pályázatot lehet kiírni és az intézményvezető azt vehet fel, akit akar. Jegyző asszonnyal abban állapodtak meg, hogy pályázatot kell kiírni.

Vizér Klára: Igen, de az ISK vezetője fogja kiírni a pályázatokat. A három álláshely eddig a hivatalban volt. Elvi kérdés, hogy a tulajdonost ki testesíti meg. El kell döntenie, legyen-e kontrollja annak, ami a szociális területen, vagy a sport területén, vagy más egyéb területen történik. Jelzi, hogy ilyen jellegű egyeztetésről nem tud. A hivatalban lesz olyan munkatárs, aki intenzív kapcsolatot tart fenn az egyre több feladattal megbízott ISK-val, és lesz olyan, aki a kontrollt gyakorolhatja felette?

Donga Árpádné: A koncepcióban az egyik fő cím az önkormányzat testneveléssel és sporttal kapcsolatos feladatainak a meghatározása, ami ugyancsak átkerül az ISK-hoz. Mi marad az önkormányzatnál? Az anyag valójában arról szól, hogy az ISK-nak meghatározzák a feladatait.

Herczeg István: Az új hivatali felépítés szerint egy státusz helyben marad annak érdekében, hogy az intézményfelügyeletet gyakorolni lehessen. A hivatalban lévő munkatárs fogja ellenőrizni azt, hogy az ISK hogy látja el a képviselő-testület által részükre delegált feladatokat. Tudomása szerint a helyben lévő sportfeladatok korábban az ISK-nál voltak, néhány éve kerültek be a hivatalba, fokozatosan. A koncepciótervezetben a szóba jöhető pontok vannak felvázolva. Az önkormányzati törvény nevesíti, hogy az önkormányzaté a feladat, de a feladatok felvállalása a képviselő-testület hatáskörébe tartoznak. A sportkoncepció véglegesítése során a módosítások figyelembe vételével fog megszületni a döntés.

Vizér Klára: Az átvilágításnak egy kivonatát látja, ezért azt szeretné tudni, hogy a koncepcióban szerepelnek-e az intézkedési terv javaslatai?

Donga Árpádné: Az átvilágításnak egy kivonatát látja, ha nem kapja meg a teljes anyagot, nem tud felelősen dönteni.

Szilvágyi László: Az ISK működését egy „haveri csapat”, egy vírusvédelmi programot forgalmazó cég vizsgálta át, aki azt mondta, hogy „olyan botrányos dolgok vannak, ami nem is igaz”. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke azt mondta, hogy olyan adatokat látott, hogy ha látnák, „hanyatt esnének”. Ebben az anyagban erről szó sincs, sőt a megtárgyalását előrehozták egy rendkívüli ülésre, amelyre más szabályok vonatkoznak. Az átvilágítástól azt várták, hogy végre tisztán fognak látni. Az ISK éléről elkerült egy olyan vezető, aki megosztotta a kerületet, de ehhez képest semmilyen információt nem láttak, sőt a koncepciót áttették egy rendkívüli ülésre. Folyamatosan azt hallják, hogy „még ezt higgyék el, és utána jó lesz”. Az a baj, hogy továbbra sem tudnak semmit se és a PJB elnöke azt mondja, hogy ha tudnák, amit ő tud, „hanyatt esnének”. Nem személyek és a sportoló gyermekek ellen szólnak az ülésen elhangzott tények. Még mindig nem látnak tisztán, sőt, kérdéseket mernek feltenni.

Vizér Klára: Egy kicsit meglepődve látta az anyagban, hogy az 1. sz. melléklet 25. oldalán, a 10. pont 2. felsorolásában, a kiemelt fejlesztési feladatok között szerepel a Dózsa György Gimnázium részére egy könnyűszerkezetes szabvány sportcsarnok kialakítása. Egyre jobban meg van arról győződve, hogy helytelen döntés volt – mert erre vonatkozóan is kapkodva kellett döntenie a képviselő-testületnek – a Dózsa György Gimnázium részére telephelyként átadni a Sződliget utcai iskola épületét. Elég lett volna egy szerződést kötni arra vonatkozóan, hogy a Dózsa György iskola használja azt a részt, amire szüksége van. A Sződliget utcai iskolát azért adták be telephelyként, mert ott van egy nagyon jó sportcsarnok, amit használhat a Dózsa György Gimnázium. Akkor most miért akarnak sportcsarnokot építeni?

Herczeg István: Ígéri, hogy a koncepcióról szóló egyeztetések, megbeszélések nyilvánosak lesznek, az elkészült jegyzőkönyveket nyilvánosságra hozzák. Bárki, akit érdekel, részt vehet az egyeztetéseken, elmondhatja a véleményét, ami a döntést is befolyásolhatja.

Vizér Klára: Sokszor elhangzott az érv, hogy hány „özvegyet és árvát” érint, de ugyanakkor hány ezer km² járda van, amit fel kellene újítani és hány ezer m² park van, ahol a közbiztonságot kellene biztosítani. Megérti, hogy az ISK igazgatója a gyerekek érdekében örül a fejlesztéseknek, de sajnos minden másról is döntenüik kell. Nagy félelme, – és ehhez kíván sok sikert az ISK vezetőjének és munkatársainak – hogy amit eddig nem tudtak kontrollálni a hivatalon belül, nekik sikerülni fog-e. Biztos benne, hogy a jövőben kiváló számokat és statisztikákat fognak hallani az ISK-tól, és a döntésen kívül ennél többet nem fognak tudni a központról addig, amíg ismét egy vírusirtó céget nem bíznak meg az átvilágítással. Ez egy kicsit aggodalommal tölti el. Egy politikus barátja – más kerületben – mondta, – a Palota Holdinggal kapcsolatban – hogy ha egy intézmény élén új vezető van, meg kell várni, amíg bizonyít, és csak utána lehet újabb feladatokkal megbízni. Jelenleg, egy kicsit lassabban kellene haladni. Az ISK vezetője új ember, aki korábban testnevelő tanár volt, ezért először meg kellene ismernie a területet. Lehet, hogy a pályázat útján kollégaként olyan szakembereket kap, akik nehezíteni vagy túlságosan segíteni fogják a munkáját.

Dárdai Árpádné: A korábbi képviselő-testületi ülésre elnök asszony kérte azt a kimutatást, ami a műfüves pályák karbantartását tartalmazza, de ezt csak a tegnapi nap folyamán kapták meg. Sajnos az 1. sz. mellékletet nem kapták meg. Hiába szavaztak meg mindent, a karbantartásról közel egy hónap alatt semmit sem tudtak meg.

Herczeg István: Elnézést kér az 1. sz. melléklet hiánya miatt, de a terjedelme miatt nem tudták időben leadni.

Vizér Klára: Varga József kollégától kérte a műfüves pályákkal kapcsolatos, MLSZ-szel kötött megállapodások szövegét, amit megkaptak, és amit továbbítani fog.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 569/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy az ISK átvilágításáról készült teljes anyag tartalmáról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 570/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 569/2012. (XII.13.) sz. határozatának figyelembe vételével **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat rövid- és középtávú sportfeladatairól” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről (Ikt.sz: 117-426/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Herczeg István mb. irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István: Átadja a szót az ISK vezetőjének.

Mester Attila: Több műfüves pálya esetében meg kell vizsgálni, hogy milyen minőségbeli és funkcionális tényezők vannak. A kerületnek 10 műfüves pályája lesz, melyre vonatkozóan készített egy koncepciót. A korábbi beszámolójában a technológiával kapcsolatban említette, hogy napi, heti és éves karbantartásról beszélhetnek. Ennyi pálya és terület esetében el kell gondolkodni azon, hogy egy külsős céggel végeztetik az éves karbantartást, vagy saját maguk végzik el. Mindkét esetre készített egy előzetes kalkulációt, mely alapján megállapította, hogy egy géppark beruházásával az összes karbantartást el tudják végezni, amivel sokat tudnának spórolni. A Szántóföld utcai telepen a műfüves pálya éves karbantartása 2,5 millió forintba, az egyéb napi és heti gondozása 2-3 millió forintba kerül. Árajánlatot kért a 10 db műfüves pálya karbantartására vonatkozóan, ami bruttó összesen számítva 8 millió forintba kerül. Egy olyan gép, amivel a karbantartás minden funkcióját el tudják látni, bruttó 16,5 millió forintba kerül. Véleménye szerint ekkora terület és ennyi pálya esetében a gép beszerzésén el kell gondolkodni, a beruházás 2-3 éven belül megtérülne. A minőséget figyelembe véve sem mindegy, hogy milyen céget bíznak meg a karbantartással. Több pályát megtekintett és azt tapasztalta, hogy a karbantartások sok esetben nem olyan minőségűek, mintha saját maguk végeznék el, ami a pályák élettartama miatt fontos tényező. A műfüves pályák karbantartása napi és heti szinten tartalmazza az átkezelést, a szennyeződések eltávolítását és a fűszálak visszaállítása érdekében. Az éves karbantartás magába foglalja a gumi granulátum kiszívását, tisztítását és visszatöltését, ezek nagyobb költséget tesznek ki. A hó eltakarítás a műfüves pályák esetében egy sarkalatos pont. Két nagyméretű pálya esetében nem mindegy hogy mennyi időn belül tudják a havat eltakarítani.

A traktor más funkciót ellátására is alkalmas a műfüves pályák karbantartásán kívül. A pályákból előbb-utóbb bevétele származik az önkormányzatnak. A Szántófield úti pálya kiadása egy mérkőzésre 25 000 forint bevételt jelent, ami heti egy alkalommal számítva, éves szinten már 1 millió forint. A füves pályák megszüntetéséből adódó karbantartási munkák költségei megszűnnek, a műfüves pályák kiadásából származó bevételek és a saját maguk által végzett karbantartás együttesen rövid időn belül megtérítik a befektetés összegét. Ekkora felület és ennyi pálya esetében fontos, hogy az ISK saját maga végezze a karbantartást, amelynek a lebonyolítása már szervezési kérdés.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné: Ha nem veszik meg a gépet, a négy műfüves pálya esetében mennyibe kerül a havi karbantartás és mennyi bevétel származhat a pályákból?

Mester Attila: Nehéz bevétellel számolni, ugyanis nem minden pálya tartozik az ISK-hoz. A kisebb műfüves pályákat, heti szinten 25 000 forintért lehet kiadni. A napi karbantartást egy karbantartó végzi. A heti karbantartás egyszeri 40 000 forintba kerül egy speciális kefe beszerzésével, ami a granulátumot visszahúzza. Az éves karbantartás, ami a tisztítást és a granulátum feltöltést tartalmazza, a nagyméretű műfüves pálya esetében 600 000 forintba kerül, kisebb pálya esetében ez az összeg 200 000 forint. A granulátum feltöltéssel kapcsolatban a vélemények megoszlanak. Ha 10 db pálya lesz, érdemes azon elgondolkodni, hogy a karbantartó gépbe beruházzanak, mellyel a karbantartásra szánt költségek jelentősen csökkenni fognak.

Donga Árpádné: A várható éves karbantartási költség egyszeri alkalomra szól, nem éves költség, ami véleménye szerint félreérthető. Az előterjesztésben éves karbantartási költségről van szó, ami nem ugyanazt jelenti. Mennyi lesz éves szinten a heti vagy a havi teljes karbantartás? A garancia mennyire követelhető, ha az ISK végzi a karbantartást? Ha belenyúlnak egy garanciába, azt már nem lehet követelni. A határozati javaslat úgy szól, hogy a képviselő-testület úgy dönt, tudomásul veszi a műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről készült tájékoztatást. Ez azt jelenti, hogy ha a leírtakról, - amiről nem tudják, hogy éves szinten mennyibe fog kerülni, – döntenek, az automatikusan bekerül a költségvetésbe. Erről egyszerű szavazattöbbséggel döntenek, de ha pénzről van szó, akkor miért nem minősített szavazattöbbséggel szavaznak?

Mester Attila: Az árajánlatok megtévesztőek lehetnek, ugyanis bármely cég abban érdekelt, hogy a napi, heti és éves karbantartással megbízzák őket. Az éves karbantartásra vonatkozóan kérte az árajánlatot, de mindent elküldtek. A napi, heti és havi karbantartásokat el tudják végezni. A napi karbantartás elvégzése csak azon múlik, hogy van-e seprű, lapát és ember, a heti azon, hogy vesznek-e 300 000 forintért egy profi kefét, vagy 30-40 000 forintért egy házi kefét, amit egy ember használ. Ezzel kapcsolatban nincs költség. Az éves karbantartás az árajánlat szerint 2 370 000 forintba kerül. A napi és a heti karbantartást nem szabad cég kezébe kiadni. A kérdés az, hogy az éves karbantartást céggel végeztessék, vagy saját géppel végezzék? A Szántófield úti pálya esetében a munkaerő adott, ugyanis ott korábban füves pálya volt, a karbantartók ott maradtak. A többi pálya esetében is adott a munkaerő, ezért az éves karbantartási díjon kell elgondolkodni.

Vizér Klára: Úgy érzi, hogy egy úthenger alá kerültek, ami többször végigmegy rajtuk. A Répszolg jut eszébe, ugyanis Dr. Balázs Zoltán képviselő ötlete alapján egy járdaseprő gépet vásároltak, ami azóta is áll, ugyanis az igazgató, a működtetésére nem tud rá embert biztosítani. A kézimunkának a híve, amivel munkahelyet tudnak teremteni. A karbantartóknak is ki kell fizetni a bérét.

A műfüves pályákkal kapcsolatban arra hivatkoztak, hogy azért szükséges, mert a gyerekek a mindennapos testnevelés órákon használhatják, de ha a gyerekek a pályán sportolnak, nem tudják karbantartani. Véleménye szerint soha nem lesz olyan, hogy a Sódérgödörben élő fiatal a Czabán Samu Iskola pályáján focizhat, mert a pálya folyamatosan használatban lesz. Később fog kiderülni, hogy egy ember, a munkaideje lejártja miatt nem elég arra, hogy a kefével átmenjen a másik pályára. Mivel a pálya a bevétel orientáltság miatt folyamatosan használatban lesz, több embernek kell a tisztítását elvégezni az esetlegesen szabad fél órában. Ebből az következik, hogy több embert kell felvenni, aminek örül. Ha emberre van szükség, azt írják le, ne hallgassák el. Tisztán szeretnének látni a helyzetet, „ne később jöjjön vissza az úthenger”. A számítások logikusan követhetők. Egyetért, vegyék meg a gépet, de mennyit fog az állni egy évben? Mennyi karbantartásra lesz szükség? Kéri, hogy az ISK vezetője nézzen utána, a XIV. kerületi óvodákban milyen műfüves pályák vannak? Komoly aggályai vannak azzal kapcsolatban, hogy az óvodákban műfüves pályák legyenek. Ha érdekeltek abban, hogy a pályákat bérbe adják, ki fogja azokat hétvégén kinyitni? Hogy fog az iskola és az óvoda együttműködni a pályák bérbeadása során?

Donga Árpádné: Abban az esetben, ha az ISK tartja karban a pályákat, mindenképpen szükséges egy szerződés megkötése a karbantartást végző céggel, hogy pontosan tudják, milyen munkát kell végezniük. Fontos, hogy a garanciát megtartsák.

Szilvágyi László: Még egy fontos tényező van, a bevételt a GMK szedi, de a gép az ISK-nál veszít az értékéből. Nincs olyan vállalkozás, amelyik gépet venne, inkább bérlé. Ebben az esetben amortizáció nincs, de a hasznosság érdekes kérdés. Miért áll az udvaron a gép, ha évente csak egyszer használják? Kéri, hogy gondolják át és a GMK könyvelési szakértőjével beszéljék meg azt, hogy hol lesz nyilván tartva a gép és hol telik le a garanciája? A nettó bekerülési érték fontos, de vannak más aspektusok is. Ki érvényesíti a gépre a garanciát, kinek a nevére szól a számla? Az ISK nevére vagy a GMK nevére? A cél, hogy a legjobb szaldót hozzák ki, de ez hol fog realizálódni?

Donga Árpádné: Korábban kérte, hogy a REAC természetbeni támogatását mutassák ki, de semmilyen információt nem kaptak erre vonatkozóan. Ha pénzt szavaz meg a sport területére, nem akarja, hogy azt a REAC kapja meg.

Mester Attila: A GMK-ban is vannak olyan törekvések, hogy csak azok végezzék a feladatokat, akik eddig is azt a munkát végezték. Sok emberük van a pályákon, ezért nem kell ahhoz embereket felvenni, hogy a műfüves pályákat karbantartsák. Azt még tovább kell gondolni, hogy hétvégén ki engedi be az embereket a pályára. A vásárolt gép, vagyis a traktó nem fog állni, ugyanis sok elemből áll, több funkcióra alkalmas. A traktor nélkül a havat nem tudják a nagyméretű pályákról letolni. Vannak olyan helyzetek, amihez nélkülözhetetlen a traktor megléte. Több kerületben és településen tájékozódott és azt tapasztalta, hogy ahol nagyméretű pályák vannak, mindenhol megvásárolták a karbantartó gépet. Olyan javaslatot állított össze, ami a kerületi pályákra illik. A napi karbantartáson kívül a heti és havi karbantartásban is szerepet játszik a gép. A gépet lízingelni is lehet, amely esetben a cég a munkatársat a kezelésére kiképezi. A GMK-n belül lehet olyan csoportokat kialakítani, akik a műfüves pályák karbantartását végzik és akiknek nem kell külön munkabért fizetni, hiszen a GMK-hoz tartoznak. .

Vizér Klára: Hány traktort kezelő személy van jelenleg az ISK-ban?

Mester Attila: Minden pályán van kettő olyan munkatárs, akik traktort tudnak vezetni. A traktorokat úgy lehet megvásárolni vagy lízingelni, hogy ingyenes tanfolyamokat biztosítanak a kezelő személy részére. A garanciával eddig tudomása szerint nem volt probléma.

Vizér Klára: 2014. év végéig hány műfüves pályát fognak létrehozni?

Mester Attila: Jelenleg 5 db van, és még 5 db pályára nyújtanak be pályázatot, de nem az ő kompetenciája erről dönteni.

Donga Árpádné: Bitvai Nándor alpolgármester úr az egyik képviselő-testületi ülésen azt mondta neki, hogy más kerületekben nagyon sok műfüves pálya van, de akkor kinek akarják azokat bérbe adni?

Mester Attila: Tapasztalata szerint ezek a pályák szinte teljes mértékben ki vannak használva.

Donga Árpádné: A pályák kiadásából származó bevételek a GMK-ba folynak be, ennek ellenére az ISK-t támogatják. Miért nem lehet az ISK-nak a pályák bérbeadásából származó bevételekből gazdálkodnia?

Vizér Klára: Valószínűleg ezután még ennyire sem fogják tudni átlátni az ISK működését.

Mester Attila: Tudomása szerint az ISK műfüves pályájának a bérbeadásából származó bevétel még az ISK-nál marad, remélhetőleg az új Szántóföld úti pályából származó bevételek is az ISK-nál lesznek. Azt nem tudja pontosan megmondani, hogy ha a GMK-hoz folynak be az említett bevételek, azt visszakapja-e az ISK, ami nekik is érdekük lenne hogy megkapják, hiszen ha megdolgoznak érte, azt fejlesztésre szeretnék fordítani.

Donga Árpádné: A gazdasági és műszaki részekkel kapcsolatos kérdésekre sem kaptak pontos információt, ezért nem tudja pontosan miről kell szavaznia.

Vizér Klára: Nem érti, hogy lehet az, hogy más intézménynek semmilyen önállósága nem lehet, az ISK pedig eldöntheti, hogy milyen területen kíván gazdálkodni.

Szabó Anna: Mindenképpen szükség lenne arra, hogy az ISK-nál kimutathatóak legyenek a napi bevételek és kiadások, amivel nyomon követhető lenne a gazdálkodásuk.

Donga Árpádné: Sajnos, ha a bevételek bekerülnek a közösbe, attól kezdve az ISK működése átláthatatlan lesz, olyan kimutatást készíthetnek, amelyet akarnak. Sajnos a mai napig nem kapták meg azt a kimutatást se, amit az Ady Endre utcai ingatlan felújítására szánt 100 millió felhasználásáról kértek.

Dárdai Árpádné: Tudomása szerint az Ady Endre utcai ingatlan felújításánál a pincét és a padlást nem újították fel. Kérték, hogy öt sorban mutassák ki, a 100 millió forintot mire használták fel, mint például festésre x összeget, átépítésre x összeget stb. Egy CD-t kapott, amit még nem tudtak megnézni, mert a tartalma annyira bonyolult.

Szilvágyi László: A problémája az, hogy Mester Attila igazgató úr azt mondta, „le fog esni a hó”. Ezt akkor is tudták, amikor benyújtották a műfüves pályák létrehozására vonatkozó előterjesztést. Ha a karbantartó gép beszerzését a műfüves pályák létesítésének a tárgyalásánál jelzik, akkor semmi probléma nem lett volna.

Mester Attila: A pályák komoly értéket képviselnek, melyeknek az állagát meg kell óvni, ezért kötelessége jelezni azt, hogy ehhez mire van szükségük.

Vizér Klára: Van egy anyag a műfüves pályák műszaki karbantartásáról, a határozati javaslat szerint a képviselő-testületnek az abban foglaltakat tudomásul kell vennie. Ugyanakkor az 1. sz. mellékletben pénzösszegek vannak felsorolva, amit ha megszavaznak, tudomásul veszik a napi-, heti-, havi karbantartásra szánt összegeket stb. Ha a képviselő-testület a tájékoztatót elfogadja a benne lévő adatokkal, akkor a költségvetés tervezésénél az ISK ezekre az összegekre számítani fog a képviselő-testületi döntés alapján.

Böröczfy Ferenc: A határozati javaslatban valóban nincsenek pénzösszegek, a mellékletben, a mai ismeretek szerinti háttérszámítások vannak feltüntetve. Az tény, hogy van és lesz műfüves pálya, amit éjjel-nappal, kézi és gépi munkával karban kell tartani. Az ISK-val kapcsolatban feltételezhető, hogy 2013. január elején, a költségvetés tervezésénél, nem fog irreális igényeket benyújtani a karbantartó gépre vonatkozóan. Az ISK vezetője kifejtette, hogy milyen funkciókra használható a karbantartó gép. Ez egy „bánkó csekknek” megfelelő határozat, ami mögött nincsenek burkolt igények és mindannyiuk érdeke, hogy a műfüves pályák 2-3 éven belül ne menjenek tönkre.

Szilvágyi László: A maximális bizalom mellett az is előfordulhat, hogy arra hivatkoznak, már van egy karbantartó gép, ezért még létesítsenek 10 db műfüves pályát.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy ha az ISK-nak megszavazzák a karbantartó gép árát, akkor azt a bevételekből fizesse vissza.

Böröczfy Ferenc: Ez nem nyereséget pótló, hanem veszteséget csökkentő megoldás.

Vizér Klára: Képviselőként egyre kevesebb olyan anyagot szeretne látni, ahol egyszerű szavazattöbbséggel megszavaznak egy mellékletéről egy olyan döntést, amiben olyan pénzösszegek szerepelnek, melyeknek a jelenre nincs hatásuk, de a jövőre van. Reméli, hogy Mester Attila úr személye garancia lesz a jövőben arra, hogy ha belevágnak egy nagy projektbe, akkor már az előterjesztés során láthassák a megállapodás-tervezetet, a látható költségeket stb. Szeretné, hogy teljes körűen legyenek tájékoztatva és ne utólag nyújtsák be az igényeket.

Mester Attila: Igyekezett a karbantartást előre kimutatni, 10 db pályával számolt. A füves pályák megszűnésével sok kiadás megszűnt, és ha a megtakarított összegeket összeadják, a karbantartó gép megvásárlásával a beruházás 2-3 év alatt megtérül. A füves pályák megszüntetésével évente 5,5-6 millió forintot spórolnak meg azzal, hogy nem kell locsolni, karbantartani. Azzal, ha az összes műfüves pálya éves karbantartását elvégzik, évi 3 millió forintot spórolnak. A traktor és az adapter megvásárlásával évente hozzávetőleg 7,8 millió forintot spórolnak meg.

Donga Árpádné: A 10 db pálya éves karbantartása nem ennyibe fog kerülni. Amiről Mester Attila úr beszélt, az egyszeri éves karbantartás, de az egész éves karbantartás nem ennyibe fog kerülni. Nem látja azt, hogy éves szinten összesen milyen költséget jelent a pályák karbantartása. Támogatja a 3 millió forintos karbantartó gép megvételét is, de a határozati javaslatot nem tudja támogatni. Ha az előterjesztésbe bele írták volna, hogy évente a 10 db pálya karbantartása 10 millió forintba kerül, akkor megszavazná, de még akkor sem, mert minősített szavazattöbbség szükséges az elfogadásához.

Herczeg István: A határozati javaslatokat úgy szokták előkészíteni, hogy a döntés a melléklet szerinti tartalommal kerül elfogadásra. Jelenleg azért nem szerepelnek a határozati javaslatban az összegek és azért nem minősített többséggel kell elfogadni a határozati javaslatot, mert ez csak egy tájékoztató jellegű anyag.

Donga Árpádné: Ha határozatot hoznak a témáról, akkor azt végre kell hajtani és ha csak tájékoztatóról van szó, nem kell róla szavazni. Fontos az, hogy a kérdéseire választ kapjon annak érdekében, hogy lelkiismeretesen tudjon szavazni. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 571/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére a „műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

10. Előterjesztés a XV. kerületi önkormányzati fenntartású iskolák állami fenntartásba történő átadásáról - átvételéről (Ikt.sz:117-434/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Herczeg István mb. irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Herczeg István: Az előterjesztés a XV. kerületi önkormányzati fenntartásban lévő iskolák állami kézbe adásáról szól. Az Országgyűlés nagyon rövid határidőt adott meg. Olyan adathalmazt kell biztosítani, ami nem áll rendelkezésre. 14 óráig kaptak arra vonatkozóan határidőt, hogy a 700 fő pedagógus és segítőkkel kapcsolatos részletes információikat biztosítsák. Állami fenntartásba 14 db intézményt adnak át, a működtetési feladatok a kerületnél maradnak, melyek részletes definiálása az anyagban megtalálható. Azt, hogy a költségeket, hogy fogják tudni elhatárolni, még nem tudja megmondani. Az átadás-átvétel még egy kerületi intézményt érint, ez a Meixner Iskola, ugyanis a Meixner Alapítvánnyal az önkormányzat közoktatási együttműködés megállapodást kötött. A megállapodásban az önkormányzat bizonyos kötelezettségeket vállalt. A törvény erejénél fogva ez a megállapodás átszáll a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba, amely szerint ezt a tanévet január 1-jétől finanszírozni fogja. A megállapodást március 31-ig felülvizsgálja azt, hogy a továbbiakban kíván-e a Meixner Iskolával együttműködni vagy nem. A pedagógusok és a munkájukat segítők munkája átkerül a Klebelsberg Intézményfenntartó Központba, de a fenntartói feladatokhoz az önkormányzatoknak néhány feltételt biztosítani kell. Az egyik ilyen feltétel, hogy a kerületnek a tankerület számára a székhelyet, a munkaerőt és azokat a tárgyi eszközöket, amelyeket a munkatársak eddig is használtak. Az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodáról kettő, a GMK-tól három álláshely kerül át. Az előterjesztő a végleges székhelynek a Czabán Iskolát jelölte meg, annak az egyik szárnyát kívánja átalakíttatni.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsébet: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ hány fővel fog működni?

Herczeg István: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ hozzávetőleg 150 000 főt fog foglalkoztatni. Lesz egy központja, ahol 120 ember fog dolgozni. 198 db tankerület jött létre, minden tankerületnek saját székhelye lesz. A munkáltatói feladatokat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ elnöke látja el, – a pedagógusok és az iskolaigazgatók esetében is, – aki a helyi tankerület vezetőjének delegálja a feladatokat. A működéssel kapcsolatban, a pályák bérbeadásával, a Diáksporttal stb. nem tudnak pontos információt adni. Biztos, hogy a rendszerben sok hibaforrás van. Számítalan kérdésre nem tudnak választ adni, de a cél az, hogy az iskolákban lévő gyerekek és pedagógusok a változásból semmit se érezzenek. A fenntartói és működtetési feladatok között nem tudni hol a határ.

Donga Árpádné: A 6. sz. határozati javaslatban a 210 m² helyett 120 m²-nek kell szerepelnie. Ha a 210 m² alapterület a helyes, akkor a tankerület székhelyének a Szódliget utcai épületben a 180 m² tökéletes helyszín lenne, és nem kellene 20 millió forintért átalakítást végezni a Czabán Samu téri iskolában.

Vizér Klára: Tudomásuk szerint 12 dolgozó lesz a helyi tankerületben. Lehet ennek a 12 főnek a GMK-ban helyet biztosítani?

Herczeg István: Szeptemberben a fővárosi irodavezetőkkel megbeszélést tartottak, ahol a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ elnöke sem tudta pontosan megmondani, hogy hány főre lesz szükség. Tudomása szerint 8-12 főre van szükség. Budán, az I. kerületben két intézményről van szó. Szakmailag, megalapozottan nem tudja megmondani, hogy a tankerületben pontosan hány főre lesz szükség.

Vizér Klára: Az OMIS Irodán hány kolléga végezte a közoktatással, közneveléssel kapcsolatos feladatokat?

Herczeg István: Helmajer László irodavezető asszony távozása óta négyen végezték a közoktatással, közneveléssel kapcsolatos feladatokat, de az óvodák is hozzájuk tartoznak. Feszített munkatempóban dolgoznak a dolgozók, és nem tudják, hogy karácsonykor hol dolgozhatnak tovább.

Vizér Klára: Az összes határozati javaslatot támogatni tudja, kivéve azt, hogy a lebonyolítást is a GMK végezze. Az lenne a kérése a képviselő-testület felé, hogy ha 100 millió forintért kialakították a GMK-t, akkor találjanak még 8 embernek helyet az Ady Endre utcai épületben. Kéri polgármester urat, hogy a Czabán Samu Iskolában további 20 millió forintért ne alakítsanak ki intézményfenntartó központot, javasolja, hogy a tankerület dolgozóit a Szódliget utcai ingatlanba helyezték el.

Szilvágyi László: A Klebelsberg Intézményfenntartó Központ három hete még egy hölgyből állt, egy telefonnal. Tyukász urat, a központ vezetőjét, egy emléktábla avatás során ismerhették meg a jelenlévők. A központ létrehozása ismét arról szól, hogy az államnak hogy adhatnak ingyen. Az önkormányzatnak vannak önként vállalt feladatai, melyekre a szakértők szerint a Klebelsberg Intézményfenntartó Központban egy fillér sincs elkülönítve. Az oktatás nem a táblától és a krétától lesz minőségi, hanem a szakkörök, a különórák biztosításától stb., de az erre a célra szánt keretet sehol nem látta, a költségvetésben sem. Érdeklődve várja, hogy mi lesz ennek a témának a jövőbeni sorsa, ugyanis az „életveszélyes dolog, ha felteszik a kezüket és azt mondják, hogy oldja meg a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ”, mert náluk erre nincs pénz. Kéri, hogy ezen a kerület vezetősége is gondolkodjon el.

Vizér Klára: Ha valóban nem tudják, hogy jövőre miből gazdálkodnak, minden forintot meg kell fogni. Az Ady Endre utcai ingatlan átalakításával sem értett egyet, de ez még tetőzik a Czabán Samu Iskola egy részének az átalakításával. Ha van arra remény, hogy nulla forintból, vagy csekély összegből kilenc munkahelyet tudnak kialakítani, akkor azt a lehetőséget kell választani annak érdekében, hogy a szakköröket, ha akarják, finanszírozni tudják.

Donga Árpádné: Várhatóan a pedagógusok óraszámja le fog csökkenni, ugyanis a kötelező órákba bele lehet számolni a szakköröket is. Melyek pontosan az önként vállalt feladatok?

Herczeg István: Az ösztöndíjak biztosítása önként vállalt feladat. A köznevelési törvény szerint a kötelező óraszám 22 és 26 óra között van. A pedagógusnak 32 órát kell az intézményben lennie, de nem tudják, hogy jövő szeptembertől megkapják-e az ehhez kapcsolódó béremelést. Ha az általános iskolákban bevezetik az egész napos tanítást, akkor felvetődik az a kérdés, hogy a gyerekek mit fognak egész nap az iskolában csinálni és azt miből fogják finanszírozni? Tudomása szerint együttműködési megállapodásokat lehet kötni, amelyet meg lehet „pántlikázni”, de azt nem tudni, hogy erre a célra lesz-e többletforrás. A kérdés komplex, egyelőre még nem látnak tisztán. Döntés született arra vonatkozóan, hogy a Diákolimpia márciusig zajlik, a pedagógusoknak a kísérési díjat megszavazták. A probléma, hogy nem az önkormányzat a munkáltató, ezért nem tudni, hogy ki fogja ezeket a tételeket kifizetni.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 572/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi önkormányzati fenntartású iskolák állami fenntartásba történő átadásáról - átvételéről” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy

- a. a 6. sz. határozati javaslatban „a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ XV. kerületi tankerületi igazgatóságának végleges elhelyezését az önkormányzat tulajdonát képező *GMK Ady Endre u. 31-33. sz. alatti épületében biztosítja.....*”
- b. a 9. sz. határozati javaslatban „2013. január 1-jétől *a GMK Ady Endre u. 31-33. sz. alatti épületének esetlegesen szükséges átalakításának befejezéséig* az Önkormányzat ideiglenesen a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola Szódliget utcai telephelyén (1151 Budapest, Szódliget u. 24-30.) biztosítja.....”

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 14.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-410/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni.

Donga Árpádné: Külön sorban kellett volna feltüntetni a Palota Röplabda SC részére szánt 1 234 000 forintot, ugyanis a „vizsgadíjak intézmények részére” sor mást takar. Kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc: A forrás ugyanaz.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 573/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

12. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-411/2012. sz. anyag.)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: Először fordult elő, hogy az I-IX. havi végrehajtásról szóló előterjesztést és a 2013. évi költségvetési koncepciót egy anyagban terjesztik elő. Különösen nehéz helyzetben volt az önkormányzat ebben az évben, ugyanis folyamatosan figyelni kellett a változásokra és ez a tendencia a 2013. évben is várható. Sok feladat elkerül az önkormányzattól. Az iskolákkal összefüggésben a pedagógusok bérei, a hozzájuk tartozó dolgozók és béreik kifizetése, és sajnos bevételek is elkerülnek az önkormányzattól. Ilyen a közoktatási normatív- és kiegészítő hozzájárulások. A szabad felhasználású bevételek, mint például az átengedett SZJA is elkerül, ami hozzávetőleg 292 millió forint. A gépjármű adó 60 %-a is elkerül az önkormányzattól, ami hozzávetőleg 320 millió forintot tesz ki. A változásokat pontosan nem tudták összesíteni, mert a Kormány is folyamatosan frissítette a makrogazdasági prognózisát. Pillanatnyilag annyit lehet mondani, hogy összességében nem jár rosszabbul az önkormányzat. Jelen ismereteik szerint az átrendezés nem érinti károsan a kerületet. Az igaz, hogy a feladatokhoz nem lesz több forrás, de nem tragikus a helyzet a működési bevételeket illetően. Sajátos az adósságvállalásnak az új kormányzati koncepciója, amivel kapcsolatban még nincs végeredmény. A fővárosi kerületek esetében elképzelhetően az adósság 40 %-át vállalja át a Kormány, de ezzel kapcsolatban van egy fontos tényező. A Kormánynak kettős célja van. Egyrészt az önkormányzatok helyzetének javítása, másrészt az államadósság csökkentése, amibe beletartozik az is, hogy az adósságelemhez kapcsolódó betét- vagy számlakövetelésnek az adósságátvállalással megegyező arányú összegét is átvennie az állam. A kerület esetében ez azt jelenti, hogy 2011-ben 2,5 milliárd forintot kötvényt bocsátottak ki, melyből lekötöttek 0,5 milliárd forintot. Maradt 2 milliárd, amivel még nem történt semmi, kamatozik. Ha az adósságnak a 40 %-ot átveszi az állam, ennek is átvennie a 40 %-át, de akkor nem fognak tudni fejleszteni.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy az önkormányzat adja vissza a 2,5 milliárdos kötvényt. Kérdések, hozzászólások következnek.

Böröczfy Ferenc: Az elmondottak befolyásolhatják a következő két év fejlesztési politikáját. A kisebb fejlesztésekre is a működésből rendelkezésre álló pénzeszközökből kell „összekaparni” a szükséges forrásokat. Január közepéig kell pontos tájékoztatást adni arról, hogy az önkormányzatnak mekkora adósságállománya van, február 28-ig aláírni a papírokat az NGM-mel és június végéig rendezni.

Donga Árpádné: Mi történne, ha a 2,5 milliárdból visszaadnának 1,5 milliárdot? Nagy hiba volt, hogy ekkora összegű kötvényt bocsátottak ki. A Média Nonprofit Kft. esetében nem érti, miért kellett a társaság tőkét emelni?

Szabó Anna: A szociális ellátások támogatásának önkormányzati kiegészítésére van lehetőség? Látható, hogy az állam a támogatásokat csökkenti az eseti pénzbeli ellátások, a létalapként nyújtott szociális ellátások támogatásai és a hozzájárulás a pénzbeli szociális ellátások esetében, ezzel szemben a sportfeladatok esetében minimum szinten tartást, de minimum 5-8 %-os növekedést lát. Az elmondottak egymással szembe állítása számára nagyon aggasztó. Javasolja, hogy a szociális támogatások területét minimum tartsák szinten, amihez a 2012. évhez képest is minimum 5 %-os emelést kellene betervezni.

Böröczfy Ferenc: Az anyagban a sport területnek az igényei szerepelnek az önkormányzat szemszögéből megfogalmazva. A szociális területtel kapcsolatban a felsoroltak azt jelentik, hogy az állam mennyivel támogatja a kötelező önkormányzati feladatokat. Nem arról van szó, hogy az önkormányzat kevesebb embert, kevesebb összeggel fog támogatni. Az önkormányzatnak a szociális területtel kapcsolatos kiadásai növekedni fognak. Senki nem vetette fel, hogy a szociális juttatási rendszerben hátrányos helyzeteket generáljanak, tehát ha az állam kevesebbet ad, akkor az önkormányzat fog többet adni ugyanannak a szintnek a fenntartása érdekében.

Szilvágyi László: Az sehol sincs leírva, hogy melyik szintet tartják fenn továbbra is, ugyanis a jelenlegi szint a tavalyihoz képest is több millió forinttal alatta van. Az 1. sz. táblázatban a Palota Holding 2012. évi I-IX. havi működésével kapcsolatos adatok szerepelnek. Jól értelmezi, hogy ez 76 millió forint többlet kiadást jelent? A tervezésnél nem árt, ha jó alapokkal számolnak. A bevételek 170 millió forinttal kevesebb, mint amire számítottak, így a Palota Holding esetében a 2012. évre az egyenleg összességében mínusz 246 millió forint. A 2012. évi módosított előirányzat 764 millió forint, a várható 839 millió forint. A különbség mínusz 76 millió forint, a következő oldalon az elvárt bevétel 810 millió forint, de várhatóan csak 639 millió forint lesz a bevétel. Ha a két különbséget összeadja, az 246 millió forint lesz. Ez az egyik cég, akinek ha nem is lesz nyeresége, konvergálnia kellene a nulla felé. A Répszolgnak az lenne a feladata, hogy a kerületet karbantartsa, tehát nincs bevétele, mégis képes 72 millió forint megtakarítással működni. Jól látja azt, hogy gyakorlatilag egy év alatt a Palota Holding képes volt 639 millió forint bevétel mellett 246 millió forint mínuszt termelni? Ez több mint 30 %-os mínuszt jelent.

Böröczfy Ferenc: A Palota Holding bevételei kerekítve 150 millió forinttal alul teljesülnek év végéig. A bevételek a klasszikus lakbér bevétel és a nem lakáscélú helyiségek bérleti díjaiból adódnak. Magas összeget állapítottak meg az év eleji bevételi előirányzatnak. A kiadásoknál egy fillér felújítási előirányzat sem volt, ehhez képest év végére a teljesítés 78 millió forint lesz. Ha ezt a két összeget összeadják, akkor jön ki a mínusz 246 millió forint. A lakás- és nem lakáscélú helyiségekre, valamint a Nyugdíjsházban a lift felújítására 78 millió forintot fordítottak.

Donga Árpádné: A 78 millió forint nem tartalmazza a lift felújításának a költségét. A 20 millió forintból lejön 5 millió forint, ami a 2011. évi elszámolásban szerepel.

Böröczfy Ferenc: A Répszolg esetében a 72 millió forint az első tíz havi teljesítés után az egész éves előirányzatból még rendelkezésre álló, megmaradt összeg.

Szilvágyi László: A Répszolgnak az előirányzata 500 millió forint, amiből nullát tud alkotni úgy, hogy egy forint bevétele sincs. A 2012. évben a várható teljesítés-bevétel a Palota Holdingnál 639 millió forint, amiből sikerült -30 %-ot kihozni.

Böröczfy Ferenc: A tartalma más, ugyanis jelen esetben nem százalékról, hanem egy túltervezett bevételről, illetve egy megvalósult felújítási kiadásról van szó. Jelen esetben az összefüggéseket kell figyelembe venni.

Vizér Klára: Az probléma, ha a veszteség a rossz tervezésből adódik. A 2012. évi költségvetés összeállításánál óriási baklövések történtek. Az egyik a helytelen tervezés, a másik, hogy a Palota Holding nem kapott egy fillért se a felújításokra. Azt figyelembe kellett volna venni, hogy mi az a határidő, amíg nem biztosítják a felújítási keretet, de ezt senki sem tette meg. Most rendezik a Palota Holdingnak a be nem tervezett keretét. Az még nagyobb baj lett volna, ha a Palota Holding januárban leáll, és azt mondja, hogy addig nem újítja fel a lakásokat, amíg erre nem kap keretet. A Palota Holding partner volt abban, hogy a lakásokat bérbe tudják adni, politikai cél volt és társadalmilag is hasznos volt. Szükséges lenne kivizsgálni, hogy kinek a felelőssége, hogy az önkormányzat és a Palota Holding ilyen helyzetbe került. A Palota Holdingot sokat ostromozza, de a felújításokkal kapcsolatban köszöni az együttműködést. Lehet, hogy utólag az lett volna a helyes eljárás, ha a Palota Holding nem tesz semmit, mert akkor az önkormányzat részéről valami történt volna.

Donga Árpádné: A Nyugdíjsház esetében 2011-ben le van számlázva 5 192 000 forint, amiről semmiféle döntés nem született.

Böröczfy Ferenc: Azt senki sem mondta, hogy ez az összeg ki is van fizetve.

Vizér Klára: Éveken át el volt különítve a 10 millió forint a lift megépítésére, amit tudomása szerint azért kellett elkezdni, hogy az engedélyezési terv érvényben legyen.

Donga Árpádné: Kitől kap arra vonatkozóan pontosan adatokat, hogy a lift beszerelése mennyibe került és honnan volt rá forrás? Javasolja, hogy az 1. határozati javaslatban a végrehajtásról és a 2013. évi költségvetési koncepcióról külön döntsön. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 574/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és a 2013. évi költségvetési koncepcióról külön-külön döntsön.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 575/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az 574/2012. (XII.13.) sz. határozatának figyelembe vételével **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-403/2012. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A lakberek megállapításáról szóló rendeletnek egy pontját érinti a módosítás, a rendelet hatálya alól kiveszik a nyugdíjasházi rendeleteket. Egységes szerkezetben kívánják kezelni, melynek az okát a következő napirendi pont során fejti ki.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 576/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

- 14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjsházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-404/2012. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Elsősorban a nyáron elfogadott vagyoni- és lakásgazdálkodási koncepcióban foglaltakat vették figyelembe a rendelet módosítása során. Ennek keretében új irányok lettek meghatározva, melynek alapján új alapokra helyezik a nyugdíjasházi rendeletben foglaltakat. A jelenlegi lakbérek is felülvizsgálatra kerültek, de a korábbi hatályos rendelet a bérbeadói rendeletben foglalt szabályokat alkalmazza, illetve a lakbérek megállapítása is ennek alapján történik. 2006-tól a bérleti díjak esetében nem történt emelés. Ebben az esetben is ugyanazokat a bérleti díjakat kellett volna alkalmazni, mint a lakások esetében, de nem szerették volna ellehetetleníteni a bent lakókat. A bérleti díjakat a lakások bérleti díjaihoz igyekeznek közelíteni, így kategóriák lettek meghatározva. A jelenleg fizetendő bérleti díj 140,25 Ft/m², amely az I. kategória esetében 200 Ft/m² lesz, a II. kategóriában 300 Ft/m² és a III. kategória esetében 400 Ft/m² lesz. A jövedelemhatároknak az alapja a mindenkori öregségi nyugdíj kétszerese. A II. kategóriának a felső határa az egy főre eső 100 000 forint, és aki ezt meghaladja, a III. kategóriába tartozó bérleti díjat fogja fizetni. Egységesen 28 m²-es lakásokról van szó, amelyekre megosztva a Fővárosi Önkormányzattal, bérlőkijelölési jog van érvényben. Jelenleg 8 db üres lakás van, amelyekre pályázatot szeretnének kiírni. Az kerülhet be a Nyugdíjasházba, aki önkormányzati bérleményt, vagy fővárosi önkormányzati lakást, vagy magántulajdonú lakást ad le. A bérleti díj forgalmi értéke eddig 2 700 000 forint volt, amelyet felemeltek. Ha magántulajdonú lakást adtak volna le, az értékkülönböt ki kellett volna fizetni, ami a jelen gazdasági viszonyok miatt nem volt életszerű, ezért a költségvetésbe sem volt betervezve. A Nyugdíjasházba jelenleg csak pályázat útján lehet bekerülni. A beköltöző nyugdíjasnak 3 000 000 forintot kell fizetnie és egyéb feltételeknek kell megfelelnie. Az egyéb feltételek között szerepel, hogy csak nyugdíjas lehet a beköltöző és nyugdíjszerű ellátásban kell részesülnie. A Bizottság ezen kívül vizsgálja a beköltözők élethelyzetét is. Nyilvánvaló, hogy az önkormányzat legalább a működés fedezetére kíván bevételt eszközölni.

Donga Árpádné: Kérdés nincs. Módosító javaslatokat szeretne benyújtani. Kéri a hozzászólásokat, javaslatokat. A rendelet tervezet 5. §-át javasolja módosítani úgy, hogy a bérlő a korábbi – **2010. október 1-jét megelőzően bérbe adott** – bérlakásának megfelelő másik lakás bérletére vonatkozóan igényt tarthat, ugyanis ebben a ciklusban, tudomása szerint senki nem adott le lakást. Javasolja, hogy ha valaki leadja a nyugdíjasházi lakást, az beköltözhető állapotban legyen, és ezzel Dr. Kiss Gyula vezérigazgató úr is egyetértett. Az egyedül állóakat vizsgálva, még egy kategóriát állapítottak meg. Ez a kategória az, amikor az egy főre eső jövedelem több mint 57 000 forint, de nem haladhatja meg a 75 000 forintot. Ha a **bérlőtársak esetén** az egy főre jutó havi nettó jövedelem nem haladja meg az 57 ezer forintot, a rendelet-tervezet 6. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „A bérleti díj megállapítása érdekében a bérlő köteles jövedelmi viszonyainak igazolására, melyet a bérbeadó minden év **március 31-ig** felülvizsgál. A felülvizsgálat érdekében a bérlő köteles minden év **február 28-áig** benyújtani jövedelmi helyzetét bizonyító iratokat, jövedelmi kimutatásokat, nyilatkozatot, a lakásban élők számáról, és az ott lakás jogcíméről”. Kérdés nincs, hozzászólások, javaslatok következnek.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Lehetséges, hogy a jövedelmek felülvizsgálatára a február 28-i határidő nem lesz elég. Március 31-ig a határidő csak 1 hónap, és ennyi idő alatt nem biztos, hogy mindenki eljuttatja az igazolásokat.

Donga Árpádné: A nyugdíjasok januárban kapják meg a nyugdíjigazoló szelvényüket, amit a gondnok összeszed, így a határidő elég lehet. Javasolja a rendelet 6. § (5) bekezdését hatályon kívül helyezni. Több hozzászólás, javaslat nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 577/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 5. §-a az alábbiak szerint módosuljon:

(1) Amennyiben a Nyugdíjasházban lévő önkormányzati lakásra vonatkozó bérleti szerződést a bérlő felmondja, **és beköltözhető állapotban adja le lakását**, úgy igényt tarthat.

a) a korábbi – **2010 október 1-jét megelőzően bérbe adott** – bérlakásának megfelelő másik lakás bérletére,

b) pénzbeli térítésre, melynek mértéke, a Nyugdíjasházban lévő önkormányzati lakás bérlője által fizetett éves bérleti díj 4-szerese, de legfeljebb 600.000 Ft

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 578/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 6. § (2) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint módosuljon:

a) I. kategória szerint bérbe adott lakás esetén: 200 Ft/m², amennyiben

aa) a bérlő (egy fő esetén) havi nettó jövedelme meghaladja az 57 ezer forintot, de nem haladja meg a 75 ezer forintot.

ab) bérlőtársak esetén az egy főre jutó havi nettó jövedelme nem haladja meg az 57 ezer forintot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 579/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a rendelet-tervezet 6. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon:

A bérleti díj megállapítása érdekében a bérlő köteles jövedelmi viszonyainak igazolására, melyet a bérbeadó minden év **március 31-ig** felülvizsgál. A felülvizsgálat érdekében a bérlő köteles minden év **február 28-áig** benyújtani jövedelmi helyzetét bizonyító iratokat, jövedelmi kimutatásokat, nyilatkozatot, a lakásban élők számáról, és az ott lakás jogcíméről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 580/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet 6. § (5) bekezdésének hatályon kívül helyezését.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 581/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az **577-580/2012. (XII.13.) sz. határozataiban foglaltak figyelembe vételével megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról (Ikt.sz: 117-413/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról szóló előterjesztés a vagyon- és lakásgazdálkodási koncepció alapján készült, melyhez a Palota Holding szolgáltatta az adatokat. A lakások felújítására vonatkozóan tájékoztatást kaptak, sok esetben a nyílászárókat cserélték. Éves lebontásban áttekinthető, hogy a teljes felújítások milyen ütemben zajlottak. Az elidegenítések arányát tekintve 9 db ingatlant adtak el, amelyből 64 millió forint bevétele volt az önkormányzatnak. A bérbeadások száma láthatóan emelkedett, melynek az oka, hogy több bérleti szerződés 2012-ben járt le. Az ismételt bérbeadások és a bérleti szerződések helyreállítása alapján 231 db bérbeadás történt. Pályázat útján is igyekeztek minél több kerületi lakost lakáshoz juttatni, melyre vonatkozó pontos adat az előterjesztésben megtalálható. A bérleti díjakat 2011. januárban emelték, azóta az infláció mértékét követő korrekcióra sem került sor. Ennek az oka, hogy a fizetőképes bérlők száma csökken, ezért a bérleti jogviszony sok esetben felmondásra kerül. A bérleti díjaknak a kidolgozása folyamatban van, melynek a célja, hogy a ráfordított költségeket, és a bérbeadó által igénybevett szolgáltatások díjait is tartalmazza. A szolgáltatások díjai a közös költségnek egy részét képezik, de a bérlőre nem terhelhetőek, a bérleti díjba beépítsék. A kiürítések aránya sajnálatos módon növekedett annak ellenére, hogy a hivatal mindent elkövetett azért, hogy ez a szám ne növekedjen. A szociális szféra segítségével arra törekednek, hogy a kilakoltatott családok lakhatását segítsék.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: Kinek, mikor kellett volna a bérbeadói rendeletet megalkotni, mert úgy érzi, hogy ezért a bizottságot elmarasztalják. Kinek kellett volna több lakáspályázatot kiírni? Az előző ciklusban kik voltak a pályázatok kiírásának a kezdeményezői? A ciklus elején tárgyalták, hogy sok üres lakás van, de folyamatosan azt a választ kapták, hogy várják meg az új vezérigazgatót és az új lakásgazdálkodási koncepciót. Idén már az volt az elsődleges szabály, hogy csak felújított lakást adjanak bérbe, de ez változott, mert a felújításokra nincs rá pénz. „A sok bába közt hol vész el a gyerek?” Ebben mi a Bizottságnak a felelőssége?

Donga Árpádné: Az előterjesztésben, 2010-ben 8 db szociális és 8 db költségelví lakás szerepel, tehát összesen 16 db lakást adtak bérbe pályázat útján. 2011-ben látható, hogy a lakásokból több bevétel származik, a helyiségek bevétele csökkent. Felháborítónak tartja, hogy 2010-ben a Bethlen G. utcában lévő lakásokban 925-965 000 forintba került az elektromos hálózatok felújítása. Válaszadásra adja meg a szót az előterjesztőnek.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Nehéz lenne egységes állásfoglalást kialakítani. Nehéz az igazságot megtalálni, mert a tulajdonosnak az érdeke, hogy minél több bevétele legyen, ugyanakkor egyre több szociálisan rászorult bérlő van. Sajnos a kerület lakossága nem igazán gazdag, és gazdasági válság is van.

Donga Árpádné: Szabó Annának jelzi, hogy politikai döntés volt az, hogy csak felújított lakásokat adnak bérbe. A Palota Holdingnak sajnos nem volt betervezett kerete, de mivel sok üres lakás van, felújítási kötelezettséggel és csakis pályázati úton szeretnék bérbe adni.

SZCSTB 582/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

15. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú, rossz műszaki állapotban lévő lakások állományból törléséről, valamint bontásra történő kijelöléséről (Ikt.sz: 117-414/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Az előterjesztésben foglaltak ugyancsak a vagyongazdálkodási koncepció alapján készültek. A cél, hogy azokat az ingatlanokat, amelyek nem piacképesek, illetve se bérbeadással, se elidegenítéssel nem hasznosíthatóak, lebontsák. A vagyongazdálkodó egy felmérést készített és három ütemtervet állapított meg a bontásokra vonatkozóan. Jelenleg az első ütemtervben szereplő lakások lesznek lebontva. A bontással járó költségekről még nincs pontos információjuk, a vagyongazdálkodó fogja felmérni a bontási munkálatokkal járó költségeket, melyeket a februári ülésre kívánnak előterjeszteni.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szabó Anna: Mi a sorsa a lebontás után a telkeknek? Az eladásra szánt telkek esetében miért szükséges a bontás? Amíg nem tudják, hogy a bontási munkálatok pontosan mennyibe kerülnek, honnan tudják, hogy ez lesz a leg gazdaságosabb megoldás? Mi indokolja, hogy most döntsenek a bontásra való kijelölésről?

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót válaszádsra.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A program keretében az előirányzott rövid-, közép- és hosszú távú gazdálkodási tervek megvalósulására határidőket szabott a képviselő-testület. A kérdés jogos arra vonatkozóan, hogy a bontás-e a leggazdaságosabb megoldás, de jelenleg csak a kijelölésről van szó.

Donga Árpádné: Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: Honnan tudják, hogy a leghatékonyabb a bontás, továbbá nincsenek további hasznosítási elképzelések, amíg nem ismerik a bontásnak a pontos költségeit? Az eladásra szánt ingatlanok esetében miért szükséges a bontás?

Donga Árpádné: A Bocskai u. 27., a Kazinczy u. 29., a Késmárk utca-Nádasztó állomás, Oroszlán u. 98. és a Dembinszky u. 4. sz. alatti épület egy részét kívánják lebontani. A felsorolt ingatlanok milyen állapotban vannak?

Zsiska Zoltánné: A felsorolt lakások nagyon rossz állapotban vannak.

Szabó Anna: Lehet, hogy úgy jár jobban az önkormányzat, ha a telkeket az épülettel együtt adja el, de ehhez mindenképpen tudni kell, hogy mi a további cél.

Donga Árpádné: A koncepciónak fontos része, hogy semmit sem adnak el. A telek akár üresen is állhat, nem „kér kenyeret”, de a képviselő-testületi ülésen Szabó Anna bizottsági tag kérdéseit ismerteti. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást. .

SZCSTB 583/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az önkormányzati tulajdonú, rossz műszaki állapotban lévő lakások állományból törléséről, valamint bontásra történő kijelöléséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 19.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

16. Előterjesztés a 2013. I. negyedévben költségelven, felújítási kötelezettséggel bérbe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-353/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné: Miért csak két hétig lehet a pályázatokat kifüggeszteni?

Dr. Gaál Zsuzsanna: A jogi kontroll során ez szemet szúrt. A 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 18 § (2) bekezdése kimondja, hogy 15 napon belül kell beadni a pályázatokat. A Palota Holdinggal előzetesen egyeztettek és abban állapodtak meg, hogy a pályázat kiírása előtti időszakban a lakásokat meg lehet tekinteni.

Donga Árpádné: A 20. oldalon szerepel a Kórákás park 61. sz. alatti lakás, ahol a Palota Holding felújítással kapcsolatos felsorolásával egyetért. A Neptun u. 106. sz. alatti ingatlan esetében az a probléma, hogy a korábbi bérlő elvitte a konyhabútort. Miért kell a konyhabútort pótolni?

Zsiska Zoltánné: A főzési, fűtési- és vízvételi lehetőséget a Palota Holdingnak biztosítani kell. A konyhaszekrény minimális kivitelezésű, ugyanis egy alsó, kétszekrényes elemből és egy felső kétajtós elemből áll.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bontóbizottság elnökének Szilvágyi László alelnököt, tagjainak pedig Dárdai Árpádné és Szabó Anna bizottsági tagokat jelöljék meg. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 584/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-353/2012. sz. előterjesztés alapján **ügy dönt**, hogy költségelven, felújítási kötelezettséggel, az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Alapterület m²	szobaszám	komfortfokozat
1.	Kórákás park 61. II/5.	67	2+2x1/2	összkomfortos
2.	Neptun u. 106. VI/26.	35	1,5	összkomfortos
3.	Nyírpalota u. 57. VIII/53.	53	2	összkomfortos
4.	Nyírpalota u. 65. V/32.	35	1,5	összkomfortos
5.	Nyírpalota u. 91. II/14.	71	3	összkomfortos
6.	Páskom park 3. IV/28.	35	1,5	összkomfortos
7.	Páskom park 32. IX/38.	35	1,5	összkomfortos
8.	Páskomliget u. 46. VII/31.	55	1+2x1/2	összkomfortos
9.	Zsókavár u. 14. VIII/34.	35	1,5	összkomfortos
10.	Zsókavár u. 35. III/13.	35	1,5	összkomfortos

üres lakásokat javasolja költségelvű pályázatra kiírni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 585/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-353/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a költségelven kiírásra kerülő **lakáspályázat kezdő időpontját 2013. január 25. (péntek) reggel 8.00 órában, a pályázat levételének időpontját 2013. február 8. (péntek) 12.30 órában határozza meg.**

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kihirdetéséről és közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 14. (kerületi újságban való megjelenítésre)

2013. január 25. (a pályázat kifüggesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 586/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-353/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a költségelvű lakáspályázat előterjesztés szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét és az adatlapot elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (2) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 587/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-353/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 19.§ (4) bekezdése és a 21.§ (3) bekezdése alapján megalakult 3 tagú Bontóbizottságának vezetőjéül **Szilvágyi László alelnököt**, tagjainak pedig **Dárdai Árpádné és Szabó Anna** bizottsági tagokat jelöli ki. A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (3) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

17. Előterjesztés a 2013. I. negyedévben szociális alapon, felújítási kötelezettséggel bérebe adható lakások pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-354/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Megállapítja, hogy az előterjesztő nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A Drégelyvár u. 9. sz. alatti lakásban a padlóburkoló cseréjét miért vállalja fel a Palota Holding? Miért nincs kaució? Azt meghatározzák, hogy a bérlőnek festenie vagy tapétáznia kell? Több kérdés nincs, megadja a szót válaszára.

Zsiska Zoltánné: A bérlő szociális bérleti díjat fizet, ezért már a padló burkolására nem lenne pénze. Az is a kikötések között szerepel, hogy a lakásokat nem lehet tapétázni, csak festeni.

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A szociális alapon bérbbe adható lakások esetében, a szociális jelleg miatt nem írhatnak elő kauciót, ugyanis ellentétes lenne a törvényben foglaltakkal.

Donga Árpádné: A lakások kiutalása során pontos kimutatást kérnek a felújításokra vonatkozóan. Javasolja, hogy a Bontóbizottság elnökének Szilvágyi László alelnököt, tagjainak pedig Dárdai Árpádné és Báthory Erzsébet bizottsági tagokat jelöljék ki. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 588/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-354/2012. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy szociális alapon, felújítási kötelezettséggel, az alábbi üres lakásokat javasolja pályázati kiírásra:

Sorszám	Cím	Alapterület m ²	Szobaszám	Komfortfokozat
1.	Drégelyvár utca 9. I./5.	35	1,5	összkomfortos
2.	Nyírpalota utca 58. IV/18.	35	1,5	összkomfortos
3.	Nyírpalota utca 93. X/63.	35	1,5	összkomfortos
4.	Páskomliget utca 54. III/14.	35	1,5	összkomfortos

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre).

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (3) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 589/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-354/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a szociális kiírásra kerülő **lakáspályázat kezdő időpontját 2013. január 25. (péntek) reggel 8.00 órában, a pályázat levételének időpontját 2013. február 8. (péntek) 12.30 órában határozza meg.**

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kihirdetéséről és közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 14. (kerületi újságban való megjelenítésre)

2013. január 25. (a pályázat kifüggesztésére)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 590/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-354/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a szociális lakáspályázat előterjesztés szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét és az adatlapot elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (2) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 591/2012. (XII.13.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-354/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet 19.§ (4) bekezdése és a 21.§ (3) bekezdése alapján megalakult 3 tagú Bontóbizottság vezetőjéül **Szilvágyi László alelnököt**, tagjainak pedig **Dárdai Árpádné és Báthory Erzsi** bizottsági tagokat jelöli ki. A Bontóbizottság a pályázati rangsor megállapításáról, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 13. (döntésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (3) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

18. Egyebek

Donga Árpádné: Tájékoztatja a bizottságot, hogy tudomása szerint azzal a 25 db lakással kapcsolatban, amelyeket nem utaltak ki, és amelyekkel kapcsolatban a bírósági perek megkezdődtek, Polgármester úr szünetelteti a tárgyalást. Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést berekeszti. A Bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár