

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. december 19-én
11.00 órakor kezdődő rendkívüli nyilvános üléséről**

Helve: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzsébet, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Gyurcsán János, Gyurkó Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhász dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Kiss Gyula, a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója, dr. Kovács Imre a GMK vezetője, Bene Attila a GMK műszaki igazgatója, dr. Solyómski Olympia az Egészségügyi Intézmény főigazgatója, dr. Benedek Katalin az Egészségügyi Intézmény részéről, Mester Attila az Ifjúsági és Sportközpont igazgatója

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: A XV. kerületi Önkormányzat nevében köszönti a képviselő-testület tagjait, a hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, a jelenlévő érdeklődőket. A napirendek tárgyalása előtt rövid ünnepséggel kezdik az ülést. Siegl Károly betlehemi jelenetekkel kapcsolatos pályázaton díjazott pályaműve alkalmat ad arra, hogy a Karácsonyról beszéljenek. A Magyar Művelődési Intézet, a Hagyományok Háza és a Képzőművészeti Lektorátus évente meghirdeti az advent-karácsony témakörhöz kapcsolódó képző- és iparművészeti alkotások pályázatát. Siegl Károly tűzzománc alkotást adott be, amivel díjat nyert. A pályaművekről készült kiadvány elején ez az alkotás szerepel. A művész a kerületben él. A betlehem, az advent hagyományait fel kell karolni, hogy az ünnep ne csak a vásárlásról szóljon. Gratulál a művésznak.

Siegl Károly: Megköszöni a meghívást, a méltatást. Géplakatosként kezdett dolgozni, az ott szerzett tapasztalatokat hasznosítani tudta a tűzzománcozásnál. A Pénzügyi és Számviteli Főiskola elvégzése után gazdasági területen dolgozott. Nyugdíjazása után kezdett tűzzománcal foglalkozni. A pályázat kapcsán sokan megkeresték, művész úrnak szólították. Nem érzi magát művésznak, csak egyszerű kézművesnek.

(Gratuláció, taps)

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A december 17-én kiosztott meghívó szerinti napirendi javaslatot ismerteti. Javaslatot tesz a tárgyalás sorrendjére. A Zsókvár utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő fogászati röntgen helyisége átalakítási munkáinak jóváhagyására készült előterjesztést visszavonja. A 31. és 34. pontban szereplő előterjesztések 1. és 2. napirendként javasolja megtárgyalni. Kérdések, hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Javasolja, hogy a két előrehozott előterjesztést a rendeletek után tárgyalják meg. A GMK gondnoki hálózatával kapcsolatban készült előterjesztés határozati javaslatában utalás van az átmeneti gazdálkodásra, ezért azt előbb javasolja megtárgyalni.

Gyurcsánszky János: Sok a napirend, de meg lehet tárgyalni azokat, ha visszafogott, racionális hozzászólások hangzanak el. Kéri polgármester urat, hogy a gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, a 2012. évi üzleti tervük időarányos teljesítéséről készült előterjesztést vonja vissza, vagy minősítse tájékoztatónak. Az előterjesztésben szereplő adatok már változtak az eltelt idő alatt, illetve még az év lezárásáig is változhatnak. Ha januárban kapnak a képviselők a teljesítésről tájékoztatást, az jó alap lehet a költségvetés készítéséhez.

Szilvágyi László: Polgármester úr nem járult hozzá, hogy ülés előtt szóljon hozzá, nem először fordul elő, hogy minősíti a képviselők mondanivalóját. A választók juttatták be a képviselőket a képviselő-testületbe. Egy oklevelet és egy üveg bort ad át polgármester úrnak, ami az elmúlt évről szól, „Minőség helyett a mennyiség” díjat. A lakosság tájékoztatására mondja el, hogy 29 testületi ülés volt, ami azt jelenti, hogy nem egészen kéthetente üléseztek. A mai ülés napirendjén sem szerepelnek olyan fontos előterjesztések, mint a lakásrendelet, a vagyongazdálkodási rendelet. Ezzel szemben a mai napon is döntenek ingyenes ingatlanátadásokról az állam részére. Azért szeretett volna szólni, hogy megköszönje a hivatal dolgozóinak, a jegyző asszonynak, hogy a 29 ülést erejükkel megfeszítve előkészítették, feldolgozták. Figyelmezteti polgármester urat a tavaly elhangzott mondataira, mely szerint megpróbálja hatékonyabban, szervezettebben irányítani a testületi üléseket. Kéri polgármester urat, hogy ezt a ígéretét a jövőben próbálja meg kivitelezni.

László Tamás: Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Donga Árpádné: A hat sürgősségi anyagot e-mailben kapják meg. A levelezési programja kommunikációs hiba miatt nem működött, ezért az anyagokat nem tudta elolvasni. Kéri polgármester urat, hogy a sürgősségi anyagokat más formában is kapják meg.

László Tamás: Képviselő asszonynak mondja, hogy az önkormányzat honlapján valamennyi előterjesztés megtalálható. Megköszöni Szilvágyi úrnak a kitüntetést. A mai ülésen nem döntenek ingyenes ingatlanátadásról, és eddig sem volt ilyen döntés. Az nemzeti tulajdon nemzeti tulajdon maradt, nem történt ingyenes átadás. A gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, az üzleti tervek időarányos teljesítéséről készült előterjesztés testületi határozat végrehajtására készült, azt nem tudja visszavonni, és nem lehet átminősíteni tájékoztatónak. A javaslatról szavazást kér.

Németh Angéla képviselőasszony javaslatát elfogadja, annak megfelelően módosítja a napirendek tárgyalási sorrendjét. Szavazást kér Gyurcsánszky János képviselő módosító javaslatáról, majd a napirend elfogadásáról.

1160/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy ne tűzze napirendjére az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti tervének időarányos teljesítéséről szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1161/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

J a v a s l a t a n a p i r e n d r e:

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-397/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló rendeletének módosításáról** (Ikt.sz: 117-399/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
3. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.)ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-400/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
4. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-401/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
5. **Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-402/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
6. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról** (Ikt.sz: 117-403/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-404/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester „R”
8. **Előterjesztés a Palota Röplabda Sport Club ügyében (Ikt.sz: 117-436/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című, KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosításáról (Ikt.sz: 117-440/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a 1012 és 1014/2012. (X. 30.) sz. ök. határozat végrehajtására, a Gazdasági Működtetési Központ gondnoki hálózata, diszpécserszolgálat, központi műszaki- és kertkarbantartó műhelye kialakítására és szervezeti struktúrájára (Ikt.sz: 117-409/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról (Ikt.sz: 117-405/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2012. évi gazdálkodásával összefüggő egyes kérdésekről (Ikt.sz: 117-406/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a 2012-es „MIÉNK A ... TÉR!” pályázatra érkezett, a Bp. XV. Vácrátót térre vonatkozó, a Tegyük Együtt Rákospalota-Kertvárosért Közhasznú Egyesület által benyújtott pályamű megvalósítási határidejének meghosszabbításáról (Ikt.sz: 117-407/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-410/2012., 117-410/a/2012. és 117-410/b/2012. sz. anyagok)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-411/2012., 117-411/a/2012., 117-411/b/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti tervének időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-412/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 17. Előterjesztés a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról (Ikt.sz: 117-413/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 18. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú, rossz műszaki állapotban lévő lakások állományból törléséről, valamint bontásra történő kijelöléséről (Ikt.sz: 117-414/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 19. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervéről Ikt.sz: 117-415/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 20. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat középtávú közművelődési, közösségfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-416/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 21. Előterjesztés a Zsókavár utcai házi orvosi rendelőben gyógyszerár kialakításáról (Ikt.sz: 117-417/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 22. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény térítési díjszabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-418/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 23. Előterjesztés új házi orvosi feladat-ellátási szerződésről (Ikt.sz: 117-419/2012., 117-419/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 24. Előterjesztés a Szódliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt házi orvosi rendelők felújításáról, áthelyezéséről (Ikt.sz: 117-420/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 25. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-422/2012., 117-422/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 26. Előterjesztés a 1016/2012. (X. 30.) sz. ök. határozat teljesítése érdekében a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája 500 adagról 1500 adag kapacitásra való felfejlesztése tárgyában nyílt tervezési pályázat kiírására (Ikt.sz: 117-423/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 27. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-424/2012., 117-424/a/2012., sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 28. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ által készített Energiagazdálkodási Konceptióról (Ikt.sz: 117-425/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 29. Előterjesztés műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről (Ikt.sz: 117-426/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 30. Előterjesztés a Képviselő-testület 755-759/2012. (VII.11.) ök. számú és 800/2012. (VIII. 8.) ök. számú határozatainak visszavonásáról (Ikt.sz: 117-427/2012., 117-427/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 31. Előterjesztés a Páskomliget utca- Nyírpalota út - Szentmihályi út - Bánkút utca által határolt terület kerületi szabályozási tervének indításáról (Ikt.sz: 117-428/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 32. Előterjesztés a Felsőkert utca - a 88864/5 hrsz-ú ingatlan keleti határa - Csömöri patak (91177 hrsz) - Károlyi Sándor utca által határolt terület szabályozási tervének indításáról (Ikt.sz: 117-429/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 33. Előterjesztés a Szabó Miklós Alapítvány számára támogatás nyújtásáról, az alapítvány számára biztosított támogatás átutalásáról (Ikt.sz: 117-437/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 34. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetéséről (Ikt.sz: 117-438/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 35. Előterjesztés a RUP Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. pénzügyi helyzetének a rendezéséről (Ikt.sz: 117-441/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 36. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék megbízott igazgató-helyettesének határozott idejű vezetői megbízásáról (Ikt.sz: 117-442/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 37. Előterjesztés „Budapest XV. kerület Díszpolgára” cím adományozására (Ikt.sz: 117-430/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek:

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 117-431/2012. sz. anyag)
- **Tájékoztató az érettségi és szakmai vizsgákról** (Ikt.sz: 117-432/2012. sz. anyag)

1. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat vagyonáról, a vagyongazdálkodás szabályairól szóló rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-397/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A rendeletmódosítással az önkormányzatról, a nemzeti vagyonról szóló törvényben rögzített kötelezettségeknek tesznek eleget. Formai jellegű módosításokról van szó. A bizottsági elnököknek, alelnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta a rendelet módosítását.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén felmerült, hogy az önkormányzat mulasztásos törvénytértésben van, mert bizonyos határidőket nem tartottak be a vagyonrendelet módosításával.

Vizér Klára: A jelenlegi rendeletmódosítás elfogadásával marad-e mozgástér arra, hogy az Önkormányzat a későbbiekben konkretizálhassa a Palota Holding Zrt-vel a várható feladatmegosztást?

Tóth Imre: A Bácska utcai ingatlan eddig az önkormányzat forgalomképes vagyonát képezte? Az átadást követően kikerül-e az önkormányzati vagyonkörből?

László Tamás: A döntések megszülettek, megtörtént a Bácska utcai ingatlan átadása a kormányhivatal részére. Megkezdte a munkát az új hivatalvezető.

Az ő feladata, hogy a döntést átvezettesse a Földhivatalnál. Tudomása szerint sem a Bácska utcai, sem a Bocskai utcai ingatlan nem tartozik a forgalomképes vagyongörbe.

Dr. Trinn Miklós: A két ingatlan a korlátozottan forgalomképes vagyongörbe tartozik.

László Tamás: A vagyondelet módosítását követően is kellő mozgástere marad az önkormányzatnak. Végig kell gondolni, hogy mely hatáskörök maradnak a testületnél, a bizottságoknál, illetve a Palota Holding Zrt-nél. A mulasztásos törvénysértésre vonatkozó kérdésre jogtanácsos úr válaszát kéri.

Dr. Trinn Miklós: A törvény október 31-i határidőt jelölt meg arra, hogy a vagyonkezelésre vonatkozó eljárásokat a vagyondeletben szabályozzák.

László Tamás: Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurcsánszky János: A tulajdoni lapra milyen címen lesz bejegyezve a volt önkormányzati tulajdon az állam javára? Mi a jogalapja az átadásnak?

Dr. Trinn Miklós: A járási hivatalok kialakításáról szóló törvény rendezi a vagyónátadás jogcímét. Januárban ingatlanbejegyzésre alkalmas formában kötnek megállapodást a kormányhivatallal, az lesz a jogalapja a bejegyzésnek.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A módosítás 10. szakaszában két (1) bekezdés szerepel. A (4) bekezdés első mondatának pontosítását javasolja. A bekezdésben szerepel, hogy az önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező nemzeti vagyon kezeléséről, üzemeltetéséről a Palota Holding Zrt. gondoskodik. Miután nevesítve van a társaság, jó lenne tudni, hogy mit jelent pontosan a nemzeti vagyon. A bizottsági ülésen azt a választ kapták, hogy a részletes meghatározás magasabb szintű jogszabályban szerepel.

Tóth Imre: Nem véletlenül kérdezte, hogy ingyenes átadás történt-e. A Bácska utcai ingatlant ingyenesen, térítésmentesen adja át az önkormányzat az államnak. Az ingatlan az önkormányzat számára értékkel bír, szerepel a vagyoni körben. Az ingatlan az átadást követően nem szerepel tovább az önkormányzat vagyonában, kikerül a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonból. Sok kerületben nem ingatlanátadással oldották meg a feladatot, hanem a hivatal épületében helyezték el a járási hivatalt. A XV. kerületben átadtak egy ingatlant, amit 50 millió forintért felújítottak, és mindezen felül az önkormányzat által beszerzett szoftverek, gépek is az állam tulajdonába kerülnek. Nem kell csúsztatni, ki kell mondani, hogy a fideszes városvezetésnek sikerült ingyen átadni az államnak ezeket a vagyontárgyakat. Gyurcsánszky János képviselőtársával együtt a kerület lakóinak, a hivatal dolgozóinak áldott, békés ünnepeket kíván.

Szilvágyi László: A képviselők másfél hete megkapták véleményezésre a teljes vagyondeletet. A véleményezésre megküldött anyag nem került a képviselő-testület elé, csak technikai módosításokra kerül most sor. Előrelépés továbbra sem történt.

Azt, hogy mit jelent pontosan a nemzeti vagyon a képviselők többsége nem tudja pontosan. A 28. pontban tárgyalt előterjesztésből kiderül majd, hogy az oda-vissza ingyenesen átadás csak egyirányú. Ezt az eljárást lehet államosításnak nevezni.

Király Csaba: A rendeletbe olyan lehetőséget emelnek be, amivel a vagyonkezelést az önkormányzat társaságának a kezébe adják. Ez nagyon fontos módosítás. Nem véletlen, hogy ez a megoldás eddig nem merült fel. A vagyongazdálkodás jelentős mértékű felelősséggel, önállósággal jár annak a részéről, akivel szerződést kötnek. Az önkormányzat részéről a tulajdonosi alapítói ülésen lehet számon kérni a feladatok teljesítését. A gond az, hogy nem lehet pontosan tudni, hogy az önkormányzat milyen jogosítványokat ad át a vagyonkezelőnek. A feladatot nem csak egy jogszabály, törvény szabályozza. Ezekről a jogszabályokról nem áll kellő információ a képviselők rendelkezésére. Ha megkötik a vagyonkezelővel a megállapodást, akkor az önkormányzat lakás- és nem lakáscélú vagyonával való gazdálkodás teljes egészében a társaság kezébe kerül. Meg kell gondolni a szerződés elfogadását.

Gyurkovics Miklós: Történelem tanárként bántja, hogy képviselőtársai visszaélnék az államosítás fogalmával, mert a fiatalok esetleg nem tudják, hogy a közbeszédben mit jelent az államosítás. Az államosítás azt jelentette, hogy 1945 után a magán- és egyházi tulajdonban lévő vagyonokat, a diktatórikus állam erőszakosan elvette. Amikor a helyi állam, az önkormányzat és a központi állam között vagyonátadás van, azt nem lehet államosításnak nevezni.

Gyurcsánszky János: Jogi szabályok vannak arra, hogy milyen módon lehet a tulajdont másnak átadni. Az adás-vétel a legtisztább tulajdonváltási forma. Az önkormányzati tulajdont az önkormányzatok egymás között akár ingyenesen is átadhatják egymásnak. Ha az állam a törvény erejénél fogva elveszi az önkormányzati tulajdont, akkor megváltozik a tulajdon tartalma és formája, az önkormányzati tulajdonból állami tulajdon lesz. A tulajdon nem adás-vétel útján került az államhoz, hanem a törvény erejénél fogva, tehát ez államosítás. Ezt nem kell pejoratív módon értelmezni, a törvény rendelkezett a tulajdonátadásról.

Tóth Imre: Államosításról ne tartson olyan képviselő előadást, aki olyan pártban van, ahol 2010 óta minden, a rendszerváltás során kivívott demokratikus alapot felrúgnak. Ezt látni a választási törvénynél, a kormányhivatalok létrehozásánál. Egy időben azt mondták, hogy az intézkedéseket a lakossághoz legközelebb kell meghozni. Most nem ez történik.

Gyurkovics Miklós: Az államosítás a magyar közbeszédben mást jelent. Nem véletlen, hogy az ellenzék sok mindenre használja ezt a szót, például az iskolák működtetésével kapcsolatos változásokra is. Megkérdézhetné Gyurcsánszky képviselő úrtól, hogy hogyan keletkezett az önkormányzati tulajdon? Tisztázni lehetne az önkormányzatiság fogalmát is, illetve azt, hogy 1990 előtt milyen tulajdon volt. Államosított, diktatórikus eszközökkel központosított tulajdon volt. Ideológiai vitát nem érdemes kezdeményezni, mert abban az ellenzék a politikai múltja miatt nem nyerhet.

Szilvágyi László: Hisz abban, hogy a beszélgetésekből lehet tanulni. Neki nincs politikai múltja, ezért objektívebben tud hozzászólni a kérdéshez. Fontos az 50 évvel ezelőtti diktatúra, fontos a görög demokrácia, az egyiptomi múlt.

Nagyon fontos lenne még emlékezni arra, amit Önök ellenzékiként hangoztattak. Meghallgatná, hogy három évvel korábban mit mondtak a járási hivatalok létrehozásáról, a vezetők kinevezéséről. Mindenkinek a magánügye, hogy a közbeszédben mit hogyan értelmez. Nem elfogadható, hogy továbbra is azzal próbálják a döntéseiket igazolni, hogy mi történt 40, 50, 60 évvel ezelőtt.

László Tamás: A rendeletmódosítás nagyon egyszerű dolgokat tartalmaz, szomorú, hogy a vita politikai síkra terelődött. Korábban az önkormányzat a Bácska utcai épületet hivatali célra vette meg. Most is olyan munka fog ott folyni, mint korábban, nagyrészt korábban a hivatalban dolgozó munkatársakkal. Az államigazgatás, közigazgatás és az önkormányzat szétválasztásáról van szó. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendelatalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a 47/2012. (...) önkormányzati rendeletét az Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CLXXXIX. törvény, 2011. évi CXCV. törvény, 2011. évi CXCVI. törvény)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló rendeletének módosításáról (Ikt.sz: 117-399/2012. sz. anyag „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést fűzni. A bizottsági elnököknek, alelnököknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a rendeletmódosítását.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendelata lkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **48/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a Polgármesteri Hivatal dolgozóit megillető szociális és egyéb juttatásokról, támogatásokról szóló 15/2012. (IV. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 2011. évi CXCV. törvény 129.§ (1) bek., 137.§ (3) bek., 236.§ (5) bek. c) pont, 237.§, 234.§ (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

3. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.)ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-400/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna:A képviselő-testületi ülésen arra született határozat hogy, az iroda vizsgálja meg az Idősek Klubjában a személyi térítési díj eltörlésének, illetve más formában történő térítési díj fizetésének a lehetőségét. Az Egyesített Szociális Intézmény vezetőjével közösen vizsgálták a kérdést, és megállapították, hogy az 500 forintos térítési díj bevezetésével sérülnének a szolgáltatást igénybe vevők érdekei. Az iroda javaslata, hogy vagy legyen ingyenes a szolgáltatás, vagy legyen 50 Ft a térítési díj. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén 200 Ft/fő/hó térítési díjra tett javaslatot.

László Tamás: A bizottsági elnököknek, alelnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást a határozatban szereplő módosítás figyelembevételével.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a rendeletmódosítást. Az SZCSTB 564/2012. (XII.13.) számú határozatát azzal a kiegészítéssel támogatták, hogy a 8. § (5) bekezdése helyébe lépő rendelkezést ne tartalmazza a rendelet.

László Tamás: Az irodával és az intézménnyel történt konzultáció alapján az SZCSTB 564/2012. (XII. 13.) sz. határozatával, illetve a PJB 682/2012. (XII. 18.) számú határozatával egyetért. Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az elmúlt időszakra az életkörülmények romlása, az elszegényedés a jellemző. Azt támogatja, hogy ingyenesen vehessék igénybe az idősek a klubok nappali ellátását. Az egyszeri, illetve kétszeri étkezés költsége méltányosan, a nyugdíjához igazodva lett megállapítva. Megköszöni az osztály humánus hozzáállását a rászorulóknak problémáihoz.

Vizér Klára: Helyes álláspont, hogy mérsékelt mértékű térítési díjat állapítsanak meg. Jártak az idősek klubjaiban, a szolgáltatást igénybe vevők elfogadhatónak tartják a javasolt térítési díj mértékét. Kéri az SZCSTB határozatának támogatását.

Szilvágyi László: Jelenleg 300 forintról, 1 eurónyi összegről van szó. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén konstruktív javaslatok hangzottak el arra vonatkozóan, hogy legyen egy feltöltő kártya rendszer, amit többször fel lehet használni.

László Tamás: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Egyetért képviselő úrral abban, hogy ezt a kérdést nem lehet végleg lezárni. A kerületben több mint 25 % a 60 év felettiak részaránya, ehhez képest az idősek klubjait kevesen látogatják. A szolgáltatások javításával, a hely fejlesztésével, programok szervezésével lehet a látogatottságon javítani. Az SZCSTB és a PJB módosító javaslatairól, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1162/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) ök. rendelet módosításáról szóló 117-400/a/2012. sz. előterjesztés 2. sz. táblázatában

- a B oszlopban a nettó jövedelmektől függetlenül a 2-9. sorokban a 0,- Ft/nap helyett 200,- Ft/hó szerepeljen,
- a C és a D oszlopok fejléceiben a napközbeni tartózkodás mellett a 200,- Ft/fő/hó is szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Megerősítve az SZCSTB 564/2012. (XII. 13.) sz. határozata.

1163/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) ök. rendelet ne tartalmazza a 8.§ (5) bekezdés helyébe lépő rendelkezést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 682/2012. (XII. 18.) sz. határozata.

Rendelata lkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 3. sz. mellékletet módosító 1162-1163/2012. ök. számú határozatok figyelembevételével megalkotja a **49/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 16.§ (1) bek., 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 57.§ 5. mell., g) pontja, 1993. évi III. törvény 92.§ (1)-(2) bek., 114-119/B.§)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. **Előterjesztés a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-401/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Több olyan módosítás szerepel a tervezetben, amit az élet hozott magával, illetve magasabb szintű jogszabályok változása indokolja. A civil törvény szabályozta a döntés előkészítésben való részvételt, ezért módosítani kellett a helyi rendeletben is a korábbi szabályozást. A döntés előkészítésére, a döntésre való jogosultságra több változatot terjesztettek elő. A bizottsági elnököknek, alelnököknek ad szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság számos módosító javaslatról tárgyalt, melyek közül egyet fogadott el. A bizottság kisebb módosításokkal az „A” változat mellett foglalt állást. A rendelettervezetet 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolták a képviselő-testület részére.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést azzal, hogy a Tanácsadó Kollégium 10 tag helyett öt tagból és 2 póttagból álljon, illetve a megbízatásuk 1 évre szóljon.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: A bizottsági javaslatok alapján elfogadja, hogy a Tanácsadó Kollégiumba 5 tagot és 2 póttagot válasszanak. Vizér Klára alpolgármester javasolta, hogy a NIOK Alapítvány két képviselője vehessen részt a kollégium munkájában. Úgy gondolja, hogy ez nem lenne jó megoldás, az esetleges képviselők nyilatkozata sem szerepel az anyagban. Kérdések következnek.

Vizér Klára: A módosítással kapcsolatban több civiltag kereste meg. Felmerült benne a kérdés, hogy a módosítás társadalmi vitára lett-e bocsátva?

László Tamás: Nem volt társadalmi vita a rendeletmódosítással kapcsolatban. A civil szervezetek részvételével kapcsolatban a civil törvény határozottan fogalmaz. Ha a civileket kérdezik, hogy részt kívánnak-e venni a róluk szóló döntésekben, természetesen igen lenne a válaszuk. A törvény ezt nem teszi lehetővé. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A „C” változatot támogatná legszívesebben, mivel minden esetben a polgármester dönt a költségvetésben meghatározott támogatási összegekről. Egyetért azzal, hogy a Tanácsadó Kollégium 5 tagból álljon. Azért javasolta a NIOK Alapítvány 2 tagjának részvételét a döntés előkészítésben, mert nincs kerületi kötődésük, azonban komoly tapasztalatokkal rendelkeznek a pályáztatásokban. Jónak tartaná, ha évente lehetne a Kollégiumba új embereket delegálni, ezt a lehetőséget valószínűleg a civil szervezetek is üdvöznék.

Dr. Balogh András: Az előterjesztés jó oldala, hogy elválik a civil társadalom a politikától. Az évi 7 millió forint nem nagy összeg, de sok embert érint. Jó lenne, ha több civil szervezet pályázna, és sokkal több pénz lenne erre a célra.

Szilvágyi László: Az eddigi civilpályázatok nem nevezhetők sikertörténetnek. Ezzel kapcsolatban szívesen meghallgatná a területért felelős alpolgármester véleményét is. Elhangzott, hogy törvényi változás miatt kell a rendeletet módosítani, amiből az következik, hogy a döntés a polgármester kezében lesz. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén vita volt arról, hogy a törvényi rendelkezés szerint, ha valaki benne van a Tanácsadó Kollégiumban, az őt delegáló civil szervezet nem igényelhet támogatást. Ezért kell elgondolkodni az 1 évre szóló megbízáson, mert nem kellene két évre kizárni adott civil szervezet a támogatási lehetőségéből.

Király Csaba: A civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet a 2010. évi választások óta többször lett módosítva. Valamennyi változat azt a célt szolgálta, hogy a civil szervezeteknek egyre kevesebb beleszólási lehetőségük legyen a pályázatok elbírálása tekintetében. Abban az esetben, ha a pályázat kiírója is az elbíráló szervezet, egyetért azzal, hogy az érintett civil szervezetek ne pályázhassanak. A kerület esetében erről nincs szó, mivel a kiíró az önkormányzat, a döntést a polgármester hozza meg. A Tanácsadó Kollégium a pályázatok elbírálásával javaslatot tehet. Most már ott tartanak, hogy a civil szervezetekről róluk, nélkülük döntenek. Ez olyan szemléletet tükröz, amit nem lehet támogatni.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: Ha a polgármester hozza meg a végső döntést, és ő kerületi civil szervezeteknek a tagja, fel kell-e függesztenie a tagságát, vagy le kell-e mondania a tagságáról?

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén több probléma is felmerült. Azért javasolták az 1 éves megbízási időt, hogy ne zárják ki hosszabb időre azt a civil szervezetet a pályázati lehetőségéből, akinek tagját beválasztották a Kollégiumba. Pályázatot benyújtó civil szervezet tagja az előkészítésben sem vehet részt. A polgármester lehet-e civil szervezet tagja annak ellenére, hogy a végső döntést ő hozza meg?

Dr. Pintér Gábor: Az önkormányzat a Parlament által elfogadott törvények mentén hozhat rendeletet. Azzal, hogy a Tanácsadó Kollégiumba a díszpolgárok, illetve a kerületi Érdem Éremmel kitüntetett polgárok közül választanak tagokat, biztosítják, hogy olyan emberek vegyenek részt a munkában, akik már letettek valamit a kerület érdekében. A Tanácsadó Kollégium tagjainak egy évben egyszer van feladatuk, évente egyszer van pályázati lehetőség. Nem lenne jó, ha egy döntésre választanák meg a kollégium tagjait. A kollégium tagjainak kiválasztásánál kell gondosan mérlegelni. A jelölteknek tudniuk kell, hogy mivel jár a tagság.

Tóth Imre: Sok minden elhangzott arról, hogy a civilek egyre inkább elválnak a politikától. Az őszi önkormányzati választásokon a polgármester, aki dönt majd a pályázatokról, politikai párt jelöltjeként indult. Sok olyan plakát, szóróanyag volt, ahol civil szervezet támogatót egy-egy politikai szereplőt. A képviselő-testületben is ülnek olyan önkormányzati képviselők, akik civil szervezet tagjai. Az a megoldás volt számára elfogadhatóbb, ahol civil szervezetek delegáltjaiból választották meg a Tanácsadó Kollégium tagjait. A kerületben sok olyan civil szervezet van, akik sokat tettek a kerületért, megérdemelnék, hogy részt vehessenek a pályázat előkészítésében. Az 1 évre történő megbízással ért egyet, hogy ne kerüljön hosszabb időre hátrányba az a szervezet, akinek tagját beválasztották a Tanácsadó Kollégiumba.

Bitvai Nándor: Megköszöni a 2011-ben, illetve 2012-ben megválasztott Civil Tanácsadó Kollégium tagjainak a munkáját. A kollégium felelősségteljes munkát végzett, a pályázatban érdekelt tagok nem szavaztak a saját szervezetük által benyújtott pályázatról. Elfogadja, hogy a Tanácsadó Kollégium 5 tagból és 2 póttagból álljon, akiket a díszpolgárok és az Érdem Éremmel kitüntetettek közül választanak ki. A kerületben 20 élő díszpolgár és 20 érdemérem tulajdonos van. Úgy gondolja, hogy ennek a 40 embernek legalább a fele kötődik civil szervezethez. Nem szabad elfelejteni azt, hogy a Civil Kollégium eddig is csak javaslatot tett, a döntés a polgármester kezében volt. A rendelettervezetben szereplő „C” változat elfogadását támogatja.

Szilvágyi László: Pintér képviselő úr hozzászólása végén ellentmondott saját magának. Nem arról van szó, hogy korábban nem megfelelően születtek meg a döntések. Az a lényeg, hogy egy projektre jöjjön létre egy szervezet, és döntsön a pályázatokról. Nem okozhat problémát, hogy évente csak egyszer kell dönteniük. Továbbra is kéri, hogy az 1 éves megbízást támogassa a képviselő-testület.

Dr. Pintér Gábor: Nem azt mondta, hogy a civil világban nincsenek olyan szervezetek, akik sokat tettek le az asztalra. Azt mondta, hogy abban a körben, ahonnan a tagokat kiválaszthatják, komoly emberek vannak. A 40 emberből található 5 + 2 embert, aki minden feltételnek megfelel.

László Tamás: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A civil világ nem abból a néhánymillió forintból működik, amit az önkormányzat pályázat útján biztosít számukra. A civil világ ennél sokkal öntevékenyebb, a belső kohéziója, önszerveződése alapján működik. Az önkormányzat akkor tesz jót, ha a támogatást önkormányzati feladatokhoz, a helyi identitás céljaihoz kapcsolódóan, esetleg működésre adja. Nem gondolja, hogy ez a rendelet határozza meg a civil szervezetek életét. A rendeletmódosítás a pályázati rendszer működésével kapcsolatban tartalmaz szabályozásokat törvényi előírások mentén. Az összeférhetlenségi szabályok meghozatala a civil szervezetek érdekében történik.

Az a cél, hogy az önkormányzati pályázatokon való részvétel a lehető legáttekinthetőbb legyen. Az összeférhetlenségi szabályok, a transzparencia természetesen vonatkozik a polgármesterre is. Először az SZCSTB határozatairól kér szavazást, a módosító javaslatokat támogatja. Ügyrendben ad szót dr. Pintér Gábor képviselő és Vizér Klára alpolgármester, valamint Bitvai Nándor alpolgármester részére.

Dr. Pintér Gábor: Ha 1 évre bízzák meg a Kollégium tagjait, akkor nincs jelentősége a 2 póttag megválasztásának.

Vizér Klára: Lehet póttagot választani, mert bármelyik taggal történhet bármi, ami miatt nem tud részt venni az ülésen.

Bitvai Nándor: Ha egy évre választják meg a Kollégium tagjait, a következő évben lehet ugyanazokat a személyeket megválasztani.

László Tamás: A Tanácsadó Kollégiumot be kell vonni a pályázat kiírásába, hogy közösen határozzák meg a pályázati célokat. A kollégiumi tagok részt vesznek a pályázat elbírálásában. Jó lenne, ha bevonnák őket a pályázati célok megvalósításának nyomán követésébe is. A kollégium tevékenysége tehát nem csak egy feladatra korlátozódna. Először az SZCSTB 566/2012. (XII. 13.) számú határozatáról kér szavazást.

1164/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelettervezet „A” változatában

- az (1) bekezdésben a polgármestert a megalapozott döntés előkészítése érdekében a tíz tag helyett öt tagból + kettő póttagból álló Tanácsadó Kollégium támogassa.
- a (3) bekezdésben a Tanácsadó Kollégium megbízatása az önkormányzati képviselői ciklus helyett 1 évre szóljon.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Megerősítve az SZCSTB 566/2012. (XII.13.) sz. határozata.

László Tamás: A PJB 645-646/2012. (XII. 13.) számú határozatáról, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást, az „A” változat figyelembevételével. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1165/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 645/2012. (XII.13.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 14 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1166/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011.(II.22.) önkormányzati rendelettervezet 4.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosuljon: „... leteltét követő 30 napon belül...”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Megerősítve az PJB 646/2012. (XII.13.) sz. határozata.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** az **50/2012. (...)** önkormányzati rendeletét a civil szervezetek pályázati önkormányzati támogatásáról szóló 4/2011. (II.22.) önkormányzati rendelet módosításáról az „A” változatnak megfelelő tartalommal, az 1164, 1166/2012. (XII.19.) ök. számú határozatok figyelembevételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20. (kihirdetésre)

(Jogszabályi hivatkozás: Alaptörvény 32. cikk (1) bek. a) pont, (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 8.§ (5) bek., 2007. évi CLXXXI. törvény, 2011. évi CLXXV. törvény)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

5. Előterjesztés az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-402/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A módosítás egyrészt arra vonatkozik, hogy az évi két pályázat helyett a jövőben csak egy legyen. A bizottsági elnököknek, alelnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan támogatta a rendeletmódosítást.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást azzal, hogy az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására pályázaton kívül a költségvetési rendelet hatályba lépését követően április 15-ig igényelhessenek felhalmozási célú támogatást. A támogatásról a polgármester 60 napon belül dönt.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Azért javasolta, hogy a felhalmozási támogatást is szabályozzák a rendeletben, hogy pontosabban lehessen látni a keretösszeg felhasználását, ne forduljon elő, hogy az előirányzott keret nem lesz felhasználva. Kéri a képviselőket, támogassák a javaslatot.

Bitvai Nándor: Miért van szükség 60 napra a döntésre? Úgy gondolja, hogy elég lenne 30 napot meghatározni.

Vizér Klára: A 60 napon belül azt is jelenti, hogy akár két nap múlva is megszülethet a döntés.

László Tamás: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A pályázaton kívüli támogatást biztosító felhalmozási keret célja nem az, hogy az egyházi ingatlanok felújítását szolgálják, mert ahhoz sokkal több pénzre lenne szükség. Ez a keret hibajavításra, „tűzoltó” feladatok elvégzésére szolgálhat. Lehet az igény benyújtására határidőt szabni, de az év során bármikor szükség lehet ilyen irányú támogatásra, ezért a keretösszeg egy részét vissza kell tartani. Az SZCSTB 567/2012. (XII.13.) számú módosító javaslatáról, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1167/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012.(III.29.) önkormányzati rendelettervezet 11.§ (1) bekezdése az alábbiak szerint módosul:

„Az egyházak ingatlan karbantartására, felújítására, ahhoz kapcsolódó beruházásra pályázaton kívül, az Önkormányzat költségvetési rendeletének a hatályba lépését követően április 15-ig igényelhetnek felhalmozási célú támogatást, a költségvetési rendeletben e célra biztosított keretösszeg erejéig, és amelyről a polgármester 60 napon belül dönt.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Megerősítve az SZCSTB 567/2012. (XII.13.) sz. határozata.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* az **51/2012.** (...) önkormányzati rendeletét az egyházak, vallásfelekezetek és vallási közösségek részére nyújtható támogatásokról szóló 9/2012. (III.29.) önkormányzati rendelet módosításáról, az 1167/2012. (XII.19.) ök. számú határozat figyelembevételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: Alaptörvény 32. cikk (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 8.§ (5) bek., 2007. évi CLXXXI. törvény, 2011. évi CCVI. törvény 19.§ (6) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.28.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-403/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A módosítás technikai jellegű, azt tartalmazza, hogy a Nyugdíjasházban lévő lakások nem tartoznak a rendelet hatálya alá. A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta a rendeletmódosítást.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* az **52/2012.** (...) önkormányzati rendeletét az önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI.23.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20. (kihirdetésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXVIII. törvény 1.§, 17/2006. (IV.14.) Főv. Kgy. rendelet 16.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

7. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjasházában lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-404/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság több módosító javaslatot fogadott el. Azok figyelembevételével 3 igen szavazattal elfogadásra javasolták a rendeletmódosítást. Felolvassa a módosító javaslatokat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendeletmódosítást 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek. Az SZCSTB módosító javaslatai közül az 578/2012. (XII. 13.) számú határozatot támogatták.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Milyen nagyságú a várólista a Nyugdíjasházba jutásra? Mekkora lakások vannak a Házban? A díj módosításánál a piaci árakat figyelembe vették-e? Mintegy 26 millió forintot költöttek liftfelújításra. Annak az ára megtérül? Szempont volt, hogy a beruházás ára megtérüljön? Milyen szolgáltatási színvonal emelkedést várhatnak a lakók a díjemelést követően?

Király Csaba: A rendeletmódosítás előkészítése során megkérdezték-e a kerületben működő nyugdíjas szervezetek véleményét? Szeretné tudni, hogy mi volt a nyugdíjasok véleménye a módosításról. Ha nem kérdezték meg a szervezeteket, annak mi az oka?

Vizér Klára: Az elkészült liftbe be lehet tolni egy ágyat?

László Tamás: Akadálymentes lift készült, belefér egy ágy. A Nyugdíjasházban összesen 46 bérlemény van, amiből jelenleg 8 üres. Pályázatot írnak ki az üres helyekre. A lakások 28 m²-esek. Az egyszeri igénybevételi díjat a környezetben lévő, piaci alapon lévő nyugdíjasházak díjainak ismeretében, arányosan állapították meg. A lift megépítése közel 20 millió forintba került, aminek költsége a 8 üres lakás igénybevételi díjából megtérül. A lift megépítésével jelentősen emelkedett a szolgáltatás színvonala. A pályázat kiírása jelenti majd a nyugdíjas szervezetek megkérdezését. Az üres lakásokra benyújtott pályázatok ismeretében lehet további lépésekről dönteni.

Dr. Balogh András: Nem azért fér el ágy a liftbe, mert akadálymentes, hanem azért, mert nagyobb a szokásosnál.

László Tamás: A felvonó létesítésénél az akadálymentesség mellett egyéb szempontokat is figyelembe vettek.

Király Csaba: A tervezet szerint három, jövedelemtől függő díjkategória lesz. A legalsó díj 200 Ft, ami megfelel a szociális bérlakások lakbérmértékének.

Azonban a 200 Ft-os m² ár mellett további 100 Ft-ot kell fizetni egyéb szolgáltatásért. Nem gondolja, hogy az ott élő nyugdíjasok magas jövedelemmel rendelkeznek, ezért a 100 Ft-tal történő lakbéremelés nekik sokat számít, havi 2.800 Ft többletköltséget jelentve. Nem támogatja a rendeletmódosítást.

Vizér Klára: Az összkomfortos, szociális alapú lakások bére is 300 Ft/m². Ennyit kell fizetni a Nyugdíjsházban is, ami szintén összkomfortos. Problémát jelent, hogy a Nyugdíjsházban a lakbér évek óta nem lett módosítva. Ezért javasolta a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság, hogy kezdjenek el intenzíven foglalkozni a Nyugdíjsházzal. Megköszöni az iroda munkatársainak és a Palota Holding Zrt. vezetőjének a rendeletmódosítás előkészítésében végzett munkát. Vannak információik arról, hogy kik, hányan és milyen jövedelemmel élnek a Nyugdíjsházban. Az információk alapján sokan fizethetnének akár piaci alapú lakbért is a jövedelmük alapján. Körültekintően nézték meg a határokat, tettek javaslatot a bérleti díjra azért, hogy ne lehetetlenítsék el senkinek sem a megélhetését.

Donga Árpádné: Azért javasolták az 57 ezer forint és 75 ezer forint közötti kategóriát, hogy azok se járjanak rosszul, akik ketten élnek egy lakásban. Egyetért azzal, hogy ezzel a javaslattal egy kategória kimarad, ezért a II. kategóriánál az induló összeget 75 ezer forintra kellene módosítani.

Király Csaba: Azt is figyelembe kell venni, hogy a Nyugdíjsházban élőknek milyen magasak az orvosi ellátásra, gyógyszerre fordított költsége? Ezzel együtt már nem túl magas az egy főre jutó kereset.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármesternek és dr. Pintér Gábor képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Vizér Klára: Ha valaki egyedül lakik egy lakásban, akkor is fizetnie kell a rezszi költséget, mintha ketten lagnának. Ezért javasolták, hogy az egyedül élők 75 ezer forint alatt szociális bért fizessenek.

Dr. Pintér Gábor: Nem lett végiggondolva a kategóriák megállapítására vonatkozó módosító javaslat.

László Tamás: Visszavonja az előterjesztést. Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

László Tamás: A határozatképesség megvan, folytatódik az ülés. A Budapest Főváros XV. ker. Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjsházban lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) sz. önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról szóló előterjesztést a képviselő-testületi következő ülésére nyújtja be.

8. **Előterjesztés a Palota Röplabda Sport Club ügyében** (Ikt.sz: 117-436/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A Klub 2012. november 19-én kelt levelében egyszeri, vissza nem térítendő támogatási kérelmet nyújtott be. A klub működése és PNB I-es ligában való részvétele alapján, illetve a professzionális ligában való szereplés további kötelezettségei miatt támogatja a kérelem pozitív elbírálását. Az előterjesztést a bizottságok is megtárgyalták. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Köznevelési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Köszönti az Sport Egyesület részéről megjelent vendégeket, játékosokat, vezetőket. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

1168/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Röplabda Sport Club részére a működési célú pénzeszköz átadás keretéből 1.233.684,- Ft egyszeri, vissza nem térítendő támogatást biztosít a működési tartalékok között elkülönített vizsgadíjak intézmények részére sor terhére. Az egyesület a támogatást 2012. október 1. és 2013. január 31. közötti időszakban használhatja fel a működéssel kapcsolatos kiadásokra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 12/2005. (IV.12.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bek. b) pontja*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

1169/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készítse el és írja alá a támogatási megállapodást, valamint intézkedjen a támogatási összeg átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 30. a megállapodás aláírására

a megállapodás aláírását követő 15 napon belül az átutalásra

(*Jogsabályi hivatkozás: 12/2005. (IV.12.) önkormányzati rendelet 4.§ (6) bek. b) pontja*)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

9. **Előterjesztés „Épületenergetikai fejlesztések megújuló energiaforrás hasznosítással kombinálva” című, KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázaton történő induláshoz szükséges előkészítési költségek biztosításáról** (Ikt.sz: 117-440/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az intézmények részére 2012. december 13-án jelent meg az energetikai pályázat. A pályázati kiírás főbb szempontjai alapján az önkormányzat három intézménnyel – Hartyán-Árendás Összevont Óvoda, Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda, Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola – pályázna. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

1170/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázaton az alábbi intézményekkel kíván részt venni:

1. **Hartyán - Árendás Összevont Óvoda (Árendás Tagóvoda)**
Cím: 1157 Budapest, Árendás köz 4.
2. **Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda (Vácrátót téri Tagóvoda)**
Cím: 1151 Budapest, Vácrátót tér 4-12.
3. **Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola**
Cím: 1156 Budapest, Kontyfa u. 5.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1171/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázaton történő részvétel érdekében a projekt előkészítésére a 2012. évi költségvetés XI. módosításában a fejlesztési alapból az alábbi forrásokat biztosítja:

- Energetikai audit és tanúsítás, költségvetés összeállítása 10.033 e Ft (bruttó).
- Pályázatírás és a pályázathoz kapcsolódó beszerzési eljárások költségére 4.191 e Ft (bruttó) összegben.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1172/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázat benyújtásához szükséges pályázatírással és a pályázathoz kapcsolódó beszerzési eljárások lefolytatásával a RUP-15 Kft-t bízta meg, pályázonként bruttó 1.397 e Ft, mindösszesen 4.191 e Ft díj ellenében és felhatalmazza a polgármestert a szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31. szerződéskötésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1173/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázat kapcsán, a pályázon induló épületek energetikai auditját és tanúsítását, az audit alapján a pályázathoz kapcsolódó tervezési feladatokat, a tervek alapján a költségvetés összeállítását végző vállalkozókkal a szerződést megkösse.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 22.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1174/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az elkészült pályázati dokumentációk alapján a programterveket nyújtsa be a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete számára, a KEOP-2012-5.5.0/B kódszámon kiírt pályázat benyújtásához szükséges döntés meghozatalára.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**10. Előterjesztés a 1012 és 1014/2012. (X. 30.) sz. ök. határozat végrehajtására, a Gazdasági Működtetési Központ gondnoki hálózata, diszpécierszolgálat, központi műszaki- és kertkarbantartó műhelye kialakítására és szervezeti struktúrájára (Ikt.sz: 117-409/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztés határozati javaslatának elfogadásával a képviselő-testület az átszervezést hagyja jóvá, amely lehetővé teszi a működtetési létszám strukturálását, illetve azt, hogy ideiglenes jelleggel a Bartók Béla utca 23-25. szám alatti – volt ÁNTSZ, illetve ISK – épületben kerüljön elhelyezésre a műhely. Az épületegyüttes kialakítása hosszú távon alkalmatlan erre a célra, valamint felújítása tekintélyes költséget jelentene. A harmadik határozati javaslat a gépjárműbeszerzést, a negyedik a központi karbantartóműhely eszközökkel való felszerelését irányozza elő. Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy végleges – meglévő, vagy új épület igénybevételével – műhelycsarnokot hol lehet elhelyezni. Az előterjesztést a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta, megadja a szót a bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Köszönti a GMK megjelent vezetőit. Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A GMK első terveinek áttanulmányozása során hasonlóságot vélt felfedezni a korábbi IKV működésével. Mi a különbség a két intézmény között?

Donga Árpádné: Mi indokolja a műhelyek Ady utcából történő áthelyezését, amikor korábban – a 100 millió forintos felújítási keret megszavazásakor – arról volt szó, hogy minden ott kerül kialakításra?

Dr. Novák Ágnes: Több alkalommal előfordult már, hogy egy előrehozott döntés, egy új előterjesztés – melyben korábbi döntésre hivatkoznak – felülírja a korábbi elképzelést. Az előterjesztés egy 500 m² alapterületű műhelycsarnokról szól, amelyhez – a jelenlegi előterjesztés szerint – megveszik az eszközöket, a gépjárművet, de előrevetíti, hogy igényként fel fog merülni – ismervén az épületet – a felújításra is sort kell keríteni, annak érdekében, hogy a szervezet megfelelő körülmények között dolgozhasson. Egy iskola irodaépületté történő átalakítására elköltöttek százmillió forintot, amelyben nem tudták elhelyezni a kerületi oktatás új, nyolcfős szervezetét sem. Amikor kötelezettséget vállalnak, miért nem derül ki, hogy mekkora költséget fog mindez a jövőben jelenteni? Ez a döntésre is kihathat. Jelenleg szerszám, és gépjármű beszerzésről van szó, álláshelyekről is döntöttek, illetve előrevetítenek egy 500 m² alapterületű műhelycsarnokot. Mekkora költséget fog ez jelenteni, illetve miért nem lehet az elhelyezést az Ady utcai épületben megoldani?

Király Csaba: A vagyongazdálkodási rendelet elfogadásával a vagyonkezelő fogja a lakás, és a nem lakás célú ingatlanvagyonot kezelni. Ez ugyanaz a tevékenység, mint amit a GMK jelenleg is végez.

Miért nem lehet egy fenntartó és kiszolgáló intézményt üzemeltetni, adott esetben a Palota Holding irányítása alatt, amely az iskoláknál és a lakásoknál egyaránt ellátná az ilyen jellegű feladatokat? A központosítás és spórolás égisze alatt egy gyorsszolgálat létrehozása lenne a legindokoltabb.

László Tamás: A GMK által működtetett intézményrendszer 103 helyszínen, összesen 1 millió m² alapterületen van jelenleg. Jellegét tekintve más, mint a vagyongazdálkodásba vont 2000-2100 lakás, illetve 400 bérlemény. Véleménye szerint a két szervezet összevonása szükségtelen, illetve nem célszerű, elszámolási rendjük is eltérő. A GMK egy költségvetési intézmény, míg a Palota Holding egy gazdasági társaság. Véleménye szerint a GMK és az IKV között alapvető különbség van. Eltérő a helyzet, a státusz, a feladat. A GMK feladatrendszere sokkal összetettebb, szerteágzóbb.

Bene Attila: Egyfajta hasonlóság valóban tapasztalható a GMK és az IKV között. A GMK tevékenységi köre egyes esetekben jóval meghaladja, más szempontból alatta marad a korábbi IKV által ellátott feladatoktól. A GMK bérszámfejtését a MÁK látja el, kizárólag az önkormányzat intézményei számára nyújt szolgáltatást, ez alapján a központ nem bevétel orientált. A közbeszerzés, a közösségi étkeztetési feladat megszervezésének tekintetében is eltér egymástól a két intézmény. Az Ady utcai épületben nincs hely a műhely kialakítására, illetve az épület alkalmatlan is ilyen célú felhasználásra. A Palota Holdinggal szemben a GMK semmilyen olyan gazdasági tevékenységet nem folytat, amely az önkormányzati ingatlanokkal kapcsolatosan a bevétel orientáltságot jelentené. Véleménye szerint a két gazdálkodási forma, illetve a két érdekeltségi kör nagyban eltér egymástól. Korábban feladatuk volt annak megvizsgálása, hogy hol, és milyen költségek mellett alakítható ki ilyen telephely, ezt az anyagban kifejtették, mind a Bartók Béla utcai ingatlant alapul véve, mind pedig a Szántófield utca vonatkozásában. Az anyagból kiderül, hogy egy 500 m² alapterületű csarnok milyen létesítési költséggel bír, és erre alapozva meghatározható volt, hogy mi lenne előnyösebb a Bartók Béla utcai épület, vagy egy külön álló csarnok átalakítása. Az anyagban említés van egyszeri 50-60 millió forintos létesítési költségről is.

László Tamás: A GMK működtetési feladatait eddig csak egy létszámmal tudta biztosítani. Átvette azon lehetőségeket, melyeket korábban az ISK biztosított a Bartók Béla utcai két műhelyével. Kedden 13.00 órára bejárást szervezett, – amelyen rajta kívül egy képviselő vett részt – ahol bemutathatta volna azt, hogy jelenleg milyen körülmények között működik a háttérrel biztosító műhely. A két műhely érintésvédelmi- és munkavédelmi szempontból is alkalmatlan. Az épület, a terület nem alkalmas egy végleges telephely kialakítására. A kiscső park állapota, amellyel az egyes intézmények rendelkeztek, sem mutat jobb képet. A Bartók Béla úti épületben – kisebb munkálatokat követően – el tud helyezni más intézményekből gépeket, ezáltal munkavégzésre már alkalmas lehet, amelyhez viszont raktárra, öltözőre, illetve használt gépjárműre is szükség lehet. Mindezekre szükség van. Hasznosnak tartotta volna, ha a képviselők látják, hogy jelenleg milyen körülmények között dolgozik a GMK. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Amennyiben jól érti, a Bartók Béla utcai épületben történő elhelyezés ideiglenes, és keresik a megfelelő telephelyet. Javasolja, hogy a telephely keresésekor az újpalotai lehetőségeket is vegyék figyelembe, amely megközelíthetőségi szempontból kimagasló, számos intézmény van a környéken, illetve az 1970-80-as években épült közintézmények jelenleg kihasználatlanok, melyek áttekintését – miért épült, korábban mire használták, most milyen funkciót lát el, mekkora része kihasználatlan – javasolja újra előtérbe helyezni.

László Tamás: A műhely tekintetében a logisztikai szempontokat is figyelembe kell venni, amelyet leginkább a munkahelyi övezetben lehet elhelyezni, nem javasolja a közintézményi területen, lakóövezet közelében való elhelyezést. Ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek adja meg a szót.

Vizér Klára: Szívesen részt venne a munkában. A Postának is van logisztikát érintő munkafolyamata. Az újpalotai lakótelepnek vannak olyan perifériás részei, amelyek alkalmasak lennének, példaként említve a lakótelep Késmárk utca felé eső részét.

László Tamás: A postai szállítás logisztikája más jellegű.

Dr. Novák Ágnes: A műhelyépületnél a munkavégzés jelentős része nem magában az épületben történik, hanem a helyszínen, ezért is van szükség a két gépjárműre. Ezt figyelembe véve túlzónak tartja az 500 m² méretű telephelyet. A GMK mérnökei által „talált” feladatok megvalósításához fedezetre is szükség lesz. A tegnapi nap folyamán lettek nyilvánosak azon statisztikai adatok, amelyek szerint a fővárosban a legalacsonyabb lakásárak 1157 irányítószámon vannak. A főváros területén – Csepel után – kerületünkben a legalacsonyabb az egy főre jutó jövedelem. Emiatt sem ért egyet azzal, hogy a GMK által használt irodaépület magasabb színvonalú, mint az általa kezelt iskolaépület. Elnézést kér a kollégáktól, de a gyermek fontosabb, mint az irodai dolgozó. Számos országban az az elképzelés, hogy a település legmagasabb színvonalú épületei az iskolák legyenek, és helytelennek tartja, hogy itt a bankok és az irodaházak használják ezeket. Fordított helyzetnek tartja, hogy a GMK az általa kezelt épületeknél magasabb színvonalú épületben legyen. Nem az intézet ellen van, de a prioritást meg kell tartani. A képviselőtestület korábban azért döntött az Ady utcai épület mellett, mert az hangzott el, hogy a GMK teljes állományának elhelyezése megoldható az épületben, a szuterén és a pince területén elhelyezve a műhelyeket. A munkavégzés helye az intézményeknél lesz. Nem szeretné, ha 2013. évi költségvetésben erre a célra szerepelne 150 millió forint. Már megszavazták az 5 millió forintot a tervezésre, amit elköltenek, majd újabb 150 millió forintra lesz szükség. Az előterjesztéseket úgy osztják ki, – mint a műfüves pálya esetében – hogy egyetértenek a témával, de nem látják a szerződéseket, majd két hónap múlva megkapják az aláírt kötelezettségvállalást, melynek alapján újabb milliókról kell dönteni. Ezt nem tudja támogatni. A Dózsa György Gimnázium épületeit többször meg tudta nézni. Ismeri a helyzetet, ami nem optimális, de nem lehet ideális helyzetet teremteni, mert a kötvényből ilyen célokra nem lehet költeni.

Szilvágyi László: Az előterjesztés címe a „Gazdasági Működtetési Központ gondnoki hálózata, a diszpécser szolgálat, a központi műszaki- és karbantartó műhelye”. Érti a bérszámfejtést, a kifelé szolgáltatást, a nem bevétel orientált szolgáltatást, de ennek a témához semmi köze. Ami le van írva, mint kijáró szolgálat, diszpécser szolgálat, a klasszikus IKV gyorsszolgálat modellje. Iskolásként emlékszik rá, hogy egy ajtócsere 3,5 nap volt, ha kitalálta a kolléga. Azt nem látja, hogy mi ebben az a hatalmas plusz kreativitás, amiről polgármester úr beszélt, és ezt az sem látja, aki 15 évet ledolgozott az IKV-ban. Megköszöni, hogy polgármester úr meghívta őket a már eldöntött helyszínre, de ezt már megtették a Kommunikációs Társaságnál is, ahol elmentek „biodíszletnek”. Jelenleg arról van szó, amit a szemben ülő képviselők is joggal mondanak, hogy ez egy tudatosan felépített modell és minden lépés az előzőre van építve, ami gyakorlatilag kizárja azt, hogy bármilyen érdemi egyeztetés legyen. Ezt úgy fogják végigvinni, hogy semmibe sem lehet beleszólni, minden előre el van döntve, az egyik döntés lesz a másik előkészítetlen döntésnek az indoklása.

Semmilyen szinten nem tudja támogatni – eddig sem támogatta – a GMK-t, mert az egész egy elveszett ötlet, de várja a beígért megtakarításokat. Most is százmilliókról beszélnek, melyeket azért nem ad össze, nehogy azt higgyék, hogy a hangulatot akarja „festeni”. Véleménye szerint már nagyon jelentős mínuszban vannak, melynek megfordításáért nagyon sokat kell majd dolgozni.

Tóth Imre: Kifejezetten a GMK ellen beszél. Érdeemes egy kórtörténetet felvetni annak érdekében, hogy felvázolja, honnan indul a történet. SzilvÁgyi László képviselő azt mondta, nem akar összegekról beszélni, de a nyilvánosság előtt erről is beszélni kell. A GMK-t indulásakor 20 millió forintért a Bácska utcai ingatlanba telepítették, majd utána 100 millió forintért az Ady Endre utcai ingatlanba, közpénzből. Halkan jegyzi meg, polgármester úr a 2010-es kampányában a közpénzek „nagy öre volt”, ennek ellenére elég komolyan adják ki a kezükből, aminek még látszata sincs. Semmi kétsége sincs afelől, és az már el van döntve, hogy a műhelycsarnok x millió forintért hamarosan meg fog épülni. Az előterjesztésben vázolt kifogások csúsztatások. Azt kell mondania, hogy a „kiszögömböc elszabadult”. A Fidesz frakció szavazta meg a GMK-t, az ő felelősségük és folyamatosan, egyre nagyobb igényel fognak élni. A hibabejelentés és hibaelhárítás rendje g) pontjának tartalma alapján „A panasz, hiba elhárítása után a gyorsszolgálat vagy a műszaki csoportvezető visszajelzése alapján (amit szignózott a műhelyvezető) a munkalapra jegyzi, hogy a hibát elhárították, majd a munkalapot megküldi az építménygondnoknak, hogy azt gondnok és bejelentő együttesen igazolják. Végül gondoskodik a munkák lezárásáról”. „Már itt kezd elveszni a gyerek”. A h) pont tartalma szerint „Ha a hibajavítás során kiderül, hogy a hiba elhárításán túl további karbantartás is szükséges a feladat megoldásához, ezt is rögzíti és átadja a műszaki csoportvezetőnek, aki a feladatot kivizsgálja és az illetékes előadónak kiszignálja további munkavégzésre. A levélben, faxon, e-mailben érkezett bejelentés iktatás után az illetékes ügyintézőhöz kerül, aki köteles a bejelentést kivizsgálni, és 15 napon belül a bejelentőt levélben vagy elektronikusan írásban tájékoztatni a kivizsgálás eredményéről és a megtett intézkedésekről”. Véleménye szerint a felolvasott folyamatok bürokratikusak és bonyolultak, „a sok bába közt el fog veszni a gyerek”, sőt az intézményeknél eddig a hibaelhárítással foglalkozó dolgozókat ki fogják rúgni. Le van írva, hogy erre a területre, csak szakképesítéssel rendelkező embereket fognak felvenni. Ahol Elmü, Vízmü és egyéb, hasonló hibák keletkeznek, meg kell vásárolni a szolgáltatást, hiszen ezek a szakcégek, akik ezeket a hibákat el tudják hárítani. Ezért nem érti, ha egy csap csöpög, nincs áram, vagy biztosítékokat kell cserélni, miért kell ekkora területű telephely. Ha gyorsszolgálatról van szó, akkor a helyszínre kimenve, a hibát azonnal el kellene hárítani. „Önök a közpénzt két kézzel szórják ki az ablakon”, amit nem lehet támogatni.

Dr. Balázs Zoltán: Tóth Imre képviselő úr kiszámolta, hogy a korábbi években mennyibe került a karbantartás? Mennyi ember üres munkaóráit fizette az önkormányzat közpénzből? Szeretné tudni, hogy ezeket a számokat ismeri-e vagy sem, mert úgy beszél a közpénzekről, mintha kizárólag csak erről lenne szó. Arról nem esik szó, hogy az elmúlt 10-20 évben mennyi pénzt költöttek, de ilyen számokat sajnos nem láttak, mert fogalmuk sincs arról, hogy a karbantartás mennyibe került. Amit láttak, egyértelműen arról szólt, hogy igen sok üres órát pazaroltak el, igen sok szolgáltatást vettek meg áttekintés nélkül. Ha a bürokráciáról beszélnek, akkor elmondja, hogy az előző ciklusban ez úgy működött, hogy az intézmények beszóltak a Városüzemeltetési Irodához, ahol valamikor, valakik döntöttek a hibabejelentésről, és három-négy keret volt ezekre a célokra. Véleménye szerint teljesen átláthatatlan, ad hoc módon, adott esetben személyes kapcsolatokon működő rendszer volt. Lehet azon gúnyolódni, amit felolvasott, de ilyen alapon lehet gúnyolódni az MSZP alapszabályán is, ami valószínűleg elég bonyolult lehet.

Az arra való, hogy egy pártot szabályozzon, ez a szabályzat arra való, hogy egy munkamenetet rögzítsen, felelősségi körökkel és a számonkérhetőség feltételeinek a megteremtésével. Biztos lehet rajta javítani, de azt elmondani, hogy a szabályzat bonyolult, demagógia. Szilvágyi László képviselő úr azt mondta, hogy a rendszer az IKV-ra emlékezteti. Demokrácia van, amit 2500 éve feltaláltak, és attól, hogy egy időre Magyarországon megszűntették egyesek, még visszavezetni, nem feltétlenül rossz. Azért, mert egy központilag szervezett működtetés valamikor régen, valamilyen módon működött, abból még nem következik, hogy a gondolatát is ki kell dobni az ablakon. Alpolgármester asszonynak valószínűleg igaza van abban, hogy az 500 m²-t többször végig kell gondolni, de ennek eldöntéséhez nem ért. Jó gondolat, hogy a Bartók Béla utcában az ideiglenes elhelyezés megoldható, hiszen az ott összegyűjtött tapasztalatokat alkalmazni lehet a végleges elhelyezés esetében. Az nem tragédia, hogy a GMK ki van festve és a parketta lakkozott, ugyanis a Palota 15 Kft. esetében sem kifogásolta meg azt, hogy új épületet kaptak és ezzel magasabb színvonalat biztosítottak, vagy a mentőszolgálat munkatársai új épületben dolgozhatnak, vagy a Zsókavár utcai rendelő fel van újítva. Ezek az újjáépítés fizikai velejárói.

László Tamás: Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: „A mór megtette kötelességét”. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek az a dolga, hogy védje a mundér becsületét. 2010-től a Fidesz van hatalmon, a közpénzért is ők a felelősek, ezért gyenge próbálkozás a visszamutogatás. A nyilatkozataikkal teljesen ellentétesen cselekednek. A kerületben is kezdik bevezetni azt a fajta döntési mechanizmust és centralizmust, hogy a polgármester eldönt valamit, amihez a többiek asszisztálnak.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: A visszamutogatással kapcsolatban az a helyzet, hogy a 20 év alatt elrontott rendszert nem lehet úgy rendbe tenni, hogy az egyből tökéletesen működjön, ehhez még kell egy, vagy két év.

Báthory Erzsébet: Amikor a GMK ügye elindult, volt egy elképzelése a folyamatról, de az érzése az, hogy ez ténylegesen elhatalmasodik, ugyanakkor nem látnak bele a működésébe. Polgármester úr bizonyára meg van arról győződve, hogy ez nagyon fontos és a kerületet nagymértékben előreviszi. A lila iskolában akkoriban a gazdasági vezetőjük pontosan tudta, hogy mit lehet átvenni és mit nem, ezért azt mondta, hogy külön utakon szerzi meg azt, amire szükségük van, mert a rendszer nem fog abban a formájában működni. A GMK ügye ijesztően kezd elhatalmasodni, és Dr. Novák Ágnes alpolgármester is joggal tette fel a kérdéseit.

Gyurcsányszky János: Éveken keresztül azt hallotta az ellenzéktől is, hogy a kerületi intézmények, ha nem is hibátlanul, de jó színvonalon látták el a feladataikat, és a háttérben minden eszköz rendelkezésükre állt. Akkoriban úgy működött a rendszer, hogy ha meghibásodott valami, beszóltak az osztályra, ahol intézkedtek és megjavították. Az később fog kiderülni, hogy melyik módszer került kevesebbe, melyik volt gyorsabb és racionálisabb. Korábban a szülők is nagy szerepet játszottak az intézmények karbantartásában, szebbé tételében, mert érdekük fűződött hozzá. Az megdöbbenette, hogy a GMK-nak mi köze van az átmeneti gazdálkodáshoz?

Tudomása szerint az átmeneti gazdálkodás a folyamatos üzemeltetést biztosítja az előző költségvetés és az új költségvetés elfogadása közötti időszakra vonatkozóan. A folyófizetések szolgáltatásáról és nem új kötelezettség vállalásáról szól. Nem lehet improvizálni és beemelni egy költséget. Az, hogy jelenleg költségvetési kérdésben döntenek, korlátozza a képviselő-testület későbbi lehetőségét arra, hogy átfogóan tekintve eldönthesse, mi a fontos és mi kevésbé lényeges, de ez csak a költségvetés tárgyalásánál dönthető el. Ne korlátozzák abban, hogy számára a költségvetésben milyen támogatandó cél a fontos. Abszurd helyzetnek tartja, és soha nem fordult elő még olyan helyzet, hogy az átmeneti gazdálkodást használják fel arra, hogy az improvizatív döntéseket gazdaságilag megalapozzák. Ha polgármester úr akarja, a 100 millió forint terhére jóváhagyják, de akkor el kell számolnia a képviselő-testületnek a történeletről. Ezt a költséget, ilyen formában, nem szabad beemelni. Nem támogatja, és javasolja, hogy a képviselőtársai se támogassák.

Dr. Balogh András: Nem tudja, mi az oka annak, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a képviselő-testületi ülés előtt egy nappal tudott csak ülésezni, mert folyamatosan érkeznek az anyagok. Az előterjesztésen december 15-i dátum szerepel, a bizottság 18-án ülésezett és az előterjesztésben nem volt bejelölve. Egyedül a Pénzügyi és Jogi Bizottság volt bejelölve, akinek az elnöke megmondta, hogy nem szakember ezekben a kérdésekben. Nem érti, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság miért nem volt bejelölve, bár nem tudja, hogy ennyi idő alatt ki tudja ezt a terjedelmes anyagot elolvasni. Mindenképpen szükség lenne arra, hogy a bizottság időben tudjon ülésezni, mert többszöri tárgyalás után derülnek ki különböző tények. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek valószínűleg igaza lehet abban, hogy átláthatatlan volt, hogy az önkormányzat mennyit költött korábban a karbantartásokra, de a nagyobb baj az, hogy a Fidesz sem tudja, a GMK mennyivel olcsóbb. Semmiféle adatuk nincs erre vonatkozóan. A 100 millió forintot nem csak arra költötték, hogy kifestettek és a parkettát lelakkozták, ezért neki is vannak fenntartásai az előterjesztéssel kapcsolatban.

Dr. Pintér Gábor: Gyurcsányszky János képviselő kérdezte, hogy miért az átmeneti gazdálkodás rendeletében biztosítanak forrást a kialakításra és a gépjárművek beszerzésére. Nyilvánvaló, hogy ez a költség csak jövőre vetődik fel, ezért a költségvetési rendeletbe nem lehet betervezni, csak az átmeneti gazdálkodás rendeletébe. Az 5. számú határozati javaslat számára sem tökéletes, de más okból, mint amit elmondtak. A polgármesternek joga van felkérni a GMK-t és a Palota Holdingot, hogy vizsgálják meg a műhelycsarnok lehetséges helyszíneit, képviselő-testületi döntés nélkül is. Azok a jó határozatok, amelyek a konkrét feladatokat és a végrehajtókat is megfogalmazzák.

Báder György: Visszautogat, amit időnként megérdemelnek az ellenzéki képviselők. Szilvágyi László azért nem tud visszautogatni, mert túl fiatal. Elhangzott, hogy mi mennyibe kerül. Arra emlékszik, hogy nem lehetett tudni annak idején, hogy éveken keresztül mennyibe került az iskolák fenntartása és karbantartása, ugyanis keretösszeg volt. Az iskolák önállóan gazdálkodtak, és amikor már nem tudtak mit tenni, a Városüzemeltetési Irodától kértek segítséget. Reméli, hogy ezzel a megoldással nem úgy járnak, mint a pestújhelyi iskolával, hogy a tetőfedésére megjelölt pénzügyösszeg csak a fele tetőre volt elég. Az igazgatónő tudott volna olyan szakembert szerezni, aki az egész tetőt ugyanazért az összegért megjavította volna. Sajnos azóta sem készült el a tető és remélhetőleg a jövőben ilyen megoldásokra nem kerül sor. Jónak tartja, hogy ideiglenesen építenek egy műhelyt, mert akkor kiderül, milyen szinten lesz gazdaságos. Ezután eldönthetik, hogy kell-e az 500 m²-es terület erre a célra vagy nem.

Szilvágyi László: Egy régi tanítómestere azt mondta, hogy „a kor állapot és nem érdem”. Az idősíkokat rakják helyre, ugyanis a kísérletezés előtt elhangzott, hogy polgármester úr bankokhoz jár, ahol a felépítésről előadásokat tart. Azzal nincs baja, hogy visszatérnek az IKV-hoz, de azt ne mondják, hogy feltalálták a „meleg vizet”, ezért a fényes jövő előttük áll. Mondják azt, hogy anno az IKV jól működött, ezért térjenek vissza ismét hozzá, de a lakosság és az intézményvezetők úgyis el fogják dönteni, hogy sikerült a feladatot megoldani.

Donga Árpádné: Az ideiglenes elhelyezéssel kapcsolatos problémája, hogy ha például más esetben ők javasolták a Járási Hivatal ideiglenes elhelyezését a Szödliget utcába, az nem felelt meg. Azért javasolták az Oktatási Hivatal ideiglenes elhelyezését, mert nem tudták, hogy 5 vagy 8 főre van szükség, mert 3 fő már a GMK-ban van. Ezzel szemben 20 millió forint beruházással másik helyszínt szavaztak meg. A másik problémája, hogy hónapokkal ezelőtt kérték azt a kimutatást, mely a 100 millió forint tervezett összeg felhasználását tartalmazza. Sajnos eddig semmiféle kimutatást nem kaptak ezzel kapcsolatban, pedig a döntésükhöz szükség lett volna rá. Fontos lenne tudnia, hogy az Ady Endre utcai ingatlan pincéje, ahol korábban is műhely működött, most miért nem felel meg helyszínnek. 500 m² arra, hogy az ajtókat megjavítsák, sok pénzbe kerül. Mit jelent az, hogy a 3 854 000 forintot az átmeneti gazdálkodásról szóló rendeletben akarják biztosítani?

Gyurkovics Miklós: Úgy tűnik, hogy az önkormányzat életében a GMK a legsúlyosabb kérdés, pedig véleménye szerint van még egyéb más fontos dolog is. A vitában feltűnt, hogy a kérdésekre adott válaszra nem kíváncsiak. Ha ilyen komoly érvek vannak a műhelycsarnok elhelyezésére vonatkozóan, akkor a lehetséges helyszínek bejárásán miért nem vesznek részt? Arra is kíváncsi lenne, hogy a GMK-nak miért van szüksége egy 500 m²-es műhelycsarnokra? Véleménye szerint egy hatalmas, indulattal teli kérdésről van szó, és a racionális dolgok háttérbe szorulnak. A GMK ügyének komoly szakmai előkészítése volt, tanulmányt készítettek. Azt nem tapasztalta, hogy polgármester úrnak az lenne a célja, hogy minél több pénzt költjön el a GMK-ra. Ha ezt gondolják, nem hiszi el, hogy meg lehet indokolni.

László Tamás: Véleménye szerint több észrevétel információ hiányból fakad. A határozati javaslatokról most szavaznak, semmi sincs eldöntve. Az 5. sz. határozati javaslatban semmiféle kötelezettségvállalás nincs. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonyt tájékoztatja arról, hogy olyan munkákról van szó, amelyek telephelyet igényelnek és megfelelő minőségben, csak műhelyben végezhetőek el, mint például az asztalos és lakatos munkák. Ezek a műhelyek nem üzemi méretűek, 40 m²-esek, ahol a legszükségesebb gépek és munkadarabok helyezhetőek el. Az asztalos és lakatos műhelyre szükség van. Az ISK-ban nagyméretű padok, ajtók, ablakok, szekrények javítására van szükség, és ezeket szétszedni és javítani csak a műhelyben lehet. A köznevelési intézményekben sok olyan felszerelés és tárgy van, amelyek asztalos és lakatos műhelyt igényelnek. Az ISK-nak volt korábban műhelye, sehol máshol nem volt. Általában mellérendelt „lyukakban” dolgozott korábban az a 180 fő, akik ezeket a feladatokat ellátták, tehát a működtetési feladatok ellátására sem hely, sem eszköz nem volt és a rendelkezésre álló személyzet sem volt megfelelően megszervezve. A 40 m²-es festőműhelyre is szükség van a tisztességes festő munkák elvégzése érdekében. Ezen kívül van egy villanszerelő raktár, és egy kicsi alapterületű műhely, ahol a leszerelt tárgyakat szétszedik és összerakják. A 30 x 15, vagyis 450 m²-es területen 3 db műhely, szakosított raktárak, öltöző csoport, vizes csoport, kazánház, kisebb tartózkodási hely és egy darab iroda van.

Az, amit a GMK programként elhatározott, egészen minimális méretű. Bene Attila igazgató úrtól kérdezi, hogy az összes intézmény alapterületét összeadva, hány m² jön ki?

Bene Attila: Sajnos erre nem tud pontos választ adni. Elsősorban azt vizsgálták, hogy mekkora szabadterületű ingatlannal rendelkeznek, ami 38 hektár. A közterület 7,5 km hosszú, több 10 000 m² épületfelületről van szó.

László Tamás: Valószínű, hogy több százezer m² alapterületről van szó. Kéri a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, válaszoljon az intézmények összes alapterületére vonatkozóan.

Németh Tibor: Az ingatlanokat külön bontva és az épületek szintterületeit külön bontva, hozzávetőleg 300 000 m² az épületek együttes szintterületi mutatója. 1 000 000 m² hozzávetőleg az ingatlanokkal együtt, beleértve a Bernecebaráti és a balatonvilágosi tábort is.

László Tamás: Az elmondott nagyságú intézmény együttest szeretnének 450 m²-es műhely és raktár bázisban kezelni. A műhelyben az öltöző blokk 11,5 m², a hozzá tartozó zuhanyzó 8 m² alapterületű. Aki azt mondja, hogy megfelelő minőségben és megfelelő szervezettséggel gondozni lehessen ekkora épületegyüttest, ekkora területen, az nem tudja, hogy mit beszél. Az, aki most azt mondja, hogy a GMK-nak a működtetési feladatok ellátásához nincs szüksége semmire sem, butaságokat beszél. Hatalmas hibákat követnek el, ha még azt sem engedik meg, hogy megvizsgálják, találnak-e ilyen telket. Ez tényleg nonszensz alpolgármester asszony. A gépbázis úgy épül fel, hogy a lakatosműhelynek a gépállománya egyszerű, normál lakatoseszközökből áll, az asztalosműhely egyrészt a Száraznád NOK gépparkjára alapoz. Ott vannak nagy gépek, csiszolók, vastagsági gyaluk és hasonló gépek. Itt csak kézi gépek szerepelnek az asztalosműhely kézi szerszámai között. Van némi lakatos szerszám, ezek között hegesztők és hasonló gépek, csőszerelő gépek, festő kézi szerszámok és van néhány többcélú gép. Ez a gépállomány kerül összesen 3 800 000 forintba, de ha valaki jobban ért hozzá, állítson össze másik gépállományt, amit meg fognak tárgyalni. A III. 5. fejezetben szerepel, hogy a GMK átveszi a Száraznád NOK asztalos gépparkját, az Egészségügyi Intézmény lakatos gépparkját stb. A GMK mindent felmért és rendszerezett. Elhangzott, hogy hány hektár területű az a kertfelület, amit a GMK-nak gondozni kell, ehhez képest olyan fűnyíró gépekkel rendelkeznek, amelyek nem ekkora felületek gondozására szolgálnak. Egyik-másik gép, kifejezetten családi házas, 50 m²-es fűfelület gondozására szolgál. Ha egy szervezett, rendszerelvű munkát akarnak végezni, akkor szükség van ehhez megfelelő gépekre. Dönthet úgy is a képviselő-testület, hogy a 180 embernek nem biztosítanak helyet, nem adnak eszközt ahhoz, hogy a munkájukat el tudják végezni, de ez helytelen döntés volna. A határozati javaslatok 1. pontja arról szól, hogy azt a szervezeti felépítést, vagyis a gondnoki rendszert, ami a 180 embernek a munkavégzésének működéséhez szükséges, fel kell állítani. Lehet élcélódni egy-egy megfogalmazáson, de a hibajavítás jelenleg úgy működik, hogy az iskola igazgató levelet ír a Városgazdálkodási Irodához, ami elkerül a Pénzügyi Irodára, majd ő is megkapja, amit nem ért, hogy miért. Ebben becsült értékek vannak, 27 %-os ÁFA-val sújtva. Ezt a rendszert sokkal direkter, sokkal gyorsabb, azonnali beavatkozást biztosító rendszer váltja fel a GMK-ban. Véleménye szerint ha a két működési ábrát összehasonlítják, az eltérés a két rendszer között több nap. A GMK működési struktúrája lényegesen gyorsabb, amit lehet kritizálni. A jelenlegi rendszer reagálási sebessége a lehető leglassúbb. Az 1. sz. határozati javaslat arról szól, hogy a szervezet felépítését jóváhagyják.

A 2. számú határozati javaslat tartalma szerint a Bartók Béla utcában lévő helyiségeket ki kell takarítani és azt a minimális feladatot kell elvégezni, hogy oda a Száraznád NOK-ból az asztalos gépeket be lehessen vinni. Szükség van 2 db használt gépjárműre, melynek a költsége a meglévő gépjármű parkból történő értékesítésből befolyt összeggel csökkenthető. A 4. sz. határozati javaslat arról szól, hogy a GMK-t eszközökkel kell felszerelni. Az 5. sz. határozati javaslattól eltekint, ugyanis a képviselő-testület felhatalmazása nélkül is elvégezhető a vizsgálat, de ettől függetlenül kéri a GMK-t, hogy a vizsgálatot végezze el. A GMK akkor tud hatékonyan működni, ha megfelelő raktár, műhely és háttér biztosítja az ott dolgozók rendszeres munkáját. Donga Árpádné képviselőnek nem tud szót adni, mert a vitát lezárták, és az ügyrendi hozzászólásra sem tud szót adni, mert szavazásban vannak. Az 5. sz. határozati javaslatot visszavonja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

1175/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ átszervezését jóváhagyja a 117-409/2012. sz. előterjesztés III. mellékletében foglaltak szerint, egyben felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjék a Szervezeti és Működési Szabályzatnak a Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1176/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elrendeli, hogy a Gazdasági Működtetési Központ ideiglenes jelleggel kezdje el a műszaki karbantartó műhely működtetését a XV. kerület Bartók Béla utca 23-25. szám alatti volt ÁNTSZ, illetve ISK műhely és raktárban, ahol a legszükségesebb feltételek kialakítására 2.000.000.-Ft+ÁFA fedezetet hagy jóvá, amit a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletben biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

2013. március 31. a működtetés megkezdésére

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1177/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ részére két 1-3 éves gépjármű beszerzéséhez és felszereléséhez 2.800.000.-Ft+ ÁFA fedezetet biztosít azzal, hogy a meglévő járműparkból két kisteherautó értékesítéséből származó bevételt be kell számítani. A fedezet összegét a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletben biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1178/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ központi karbantartó műhelye és személyzete eszközökkel való felszerelésére 3.854.000.-Ft+ÁFA fedezetet biztosít, amit a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról szóló önkormányzati rendeletben biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bekezdése

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról (Ikt.sz: 117-405/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Aradi Gizella irodavezetőnek adja meg a szót az előterjesztés ismertetésére.

Aradi Gizella: Az előző vitában elhangzott, hogy a rendelet-tervezet milyen célt szolgál. Az Államháztartási törvényben foglaltak lehetővé teszik, hogy a következő évi költségvetési rendelet elfogadásáig átmeneti költségvetésben szabályozza a képviselő-testület gazdálkodási rendjét. Az előző évekhez hasonlóan a rendelet tartalmazza a folyamatos működéshez szükséges kiadások és bevételek teljesítését, a megkezdett beruházások folytatását, illetve 100 millió forint összeghatárig a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy szükség esetén kötelezettséget vállaljon. Kéri a rendelet-tervezet támogatását.

László Tamás: Köszönti a könyvvizsgáló urat. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 3 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A bizottsági ülésen dr. Pintér Gábor képviselő felvetette, hogy a RUP-15 Kft. nem szerepel a felsorolt cégek között, a Pénzügyi Iroda az elhangzott módosítást beépítette.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság döntése alapján 2013. január-február hónapban megállna az élet. A XV. kerületi Önkormányzat intézményei nem működhetnének, semmilyen szociális juttatást nem lehetne kifizetni. Kéri a bizottság döntését pontosan ismertetni.

Donga Árpádné: „A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat”. Kéri polgármester urat, az ülés folytatása során mondja be a napirendi pont számát.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A napirend módosítása eredményeképpen az előző napirend döntése már beépíthető a rendelet-tervezetbe, amellyel nem ért egyet, ezért az előterjesztést nem támogatja.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

1179/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelettervezet kiegészül az alábbiak szerint:

(h) az önkormányzat a 2013. évi költségvetés elfogadásáig terjedő időszakban a 2012. évi előirányzatok időarányos mértékének megfelelően finanszírozza a RUP-15 Kft-t.”

A korábbi (h), (i), (j) bekezdés (i), (j), (k) bekezdésként jelölendő.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 689/2012. (XII.18.) sz. határozata.

1180/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi átmeneti gazdálkodásáról szóló rendelet határidejét az alábbiak szerint pontosítja:

„Határidő: 2012. december 20. (kihirdetésre)”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 690/2012. (XII.18.) sz. határozata.

László Tamás: Rendeletalkotás következik, melyhez minősített többség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* az **53/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2013. évi átmeneti gazdálkodásról, az 1179-1180/2012. (XII.18.) ök. számú határozatok figyelembevételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20. (kihirdetésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 25.§, 18/1996. (VI.25.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek.*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

12. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. 2012. évi gazdálkodásával összefüggő egyes kérdésekről (Ikt.sz: 117-406/2012. sz. anyag) **Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Felkéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: Az I-IX. havi beszámolóban is találkozni fognak ezzel a kérdéssel. Áttekintve a várható bevételeket, látható volt, hogy a Palota Holding Zrt. feladatkörébe tartozó lakás- és nem lakás bérbevételek bevételi összege jelentősen, 150 millió forinttal eltér a tervezett összegtől. A költségvetés egyensúlya érdekében szeretnék volna a hiányzó bevétellel lecsökkenteni a bevételi előirányzatokat és megkeresni azokat a lehetőségeket, hogy az elmondottak ellenére hogy tud a költségvetés egyensúlyba kerülni. Az a javaslat született, hogy a DHK részére fizetendő távhődíj tartozásra elkülönített 50 millió forintra ebben az évben már nem lesz szükség, tehát a kiadásokat csökkentenék ezzel az összeggel. Áttekintve a bevételeket látható volt, hogy 87 millió forinttal túlteljesítették a tervezett kamat bevételeket, ami már realizálódott. További kiadásokat csökkentettek, több-kisebb tételből a hiányzó 13 millió forintos összeget biztosították. Az elhangzott módosításokkal a költségvetés egyensúlyba került, és olyan jogcímenek csökkentették a kiadásokat, amelyek megfelelnek a várható év végi szaldónak. A Palota Holding felújítási feladatokat végzett 78 millió forint értékben, ezért azt javasolják, hogy a képviselő-testület vizsgálja meg, milyen eredménnyel zár a Palota Holding. Az előzetes információk alapján a társaságnak jelentős eredménytartaléka van. A jövő évi beszámoló alapján megállapítható, hogy valóban rendelkezésre áll-e ez a jelentősebb összegű eredménytartalék, ezért a képviselő-testület úgy dönthet, hogy kivon egy összeget a társaság gazdálkodásából. Ez a bevétel fedezetet jelenthet a nem tervezett, de elvégzett felújítási munkálatokra.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Király Csaba: Felhívja a figyelmet arra, hogy amikor a 2012. évi költségvetést tárgyalták, felmerült, hogy miért nem tervezték be az önkormányzat a vagyongazdálkodás felújítási költségét. Akkor a kerület vezetésétől azt a választ kapták, hogy a cégnél elsősorban személyi változások lesznek, ezért a megfelelő bizalom mellett a képviselő-testület a szükséges összeget megszavazza. Ez elmaradt, mely problémát most kell megoldani. Valószínű, hogy ha időben döntenek, nem halmozódott volna fel ekkora összeg. A Vagyongazdálkodó, ha nem kapja meg időben a pénzt, a társasházaknak nem tud közös költséget fizetni. Legutóbb 1992-ben fordult elő, hogy a Vagyongazdálkodó több tíz millió forinttal tartozott a társasházaknak, veszélybe sodorva a működésüket. Az említett helyzet elkerülése érdekében a támogatást meg kell adni a Vagyongazdálkodóknak, ami mutatja, hogy a költségvetéssel való gazdálkodás során kapkodás van.

Tóth Imre: Az előterjesztést olvasva az jutott eszébe, hogy „gáz van babám!”. 2010-ben, amikor a Palota Holdingról tárgyalt a képviselő-testület, polgármester úr hatalmas sikertörténetnek vetítette előre a társaság jövőbeni működését. Király Csaba említette, ez először a vezetéváltásban nyilvánult meg. A jelenlegi ciklusban az volt az általános koncepció, hogy a lakásokat csak felújítva adják bérbe, de az előterjesztésben az áll, hogy a költségvetésben felújítási célokra nem volt előirányzat. Ez már érdekes tény. Hogy lehet bevételt várni, ha több mint 200 db lakás üresen áll? Ha a felújítási elvet követik, akkor üresen is maradnak. Tudomása szerint visszatértek a korábbi elvhez, miszerint felújítási kötelezettséggel adják bérbe a lakásokat. A racionális gazdálkodás elsődleges szempontjának a bérbeadások gyorsításának kellene lennie, hiszen az üresen álló lakások amortizálódnak, ezért nem kell azon csodálkozni, ha a társaságnak nincs bevétele. Az, hogy különböző pénzügyi „machinációkkal” próbálják a Palota Holdingot életben tartani, egy ideig működik, de hosszú távon biztosan nem. Bízunk benne, hogy az önkormányzat sikertörténete egy sikertörténettel is össze fog kapcsolódni, melynek eredményeképpen a Palota Holding a saját lábán meg fog tudni állni, de jelenleg ez még nagyon nem látszik.

Dr. Balázs Zoltán: Elfogadja a kritikát. A költségvetés tervezésénél arra számított, hogy a Palota Holdinggal kapcsolatos jogszabályváltozások a társaság gazdálkodását segíteni fogják. Személy szerint nem rajta múlt, hogy ez nem következett be, de a politikai felelősséget neki is viselnie kell azért, hogy ez nem sikerült. Véleménye szerint semmilyen drámai hibát nem követtek el, a szükséges összeget biztosítani tudják. Azt nem lehet állítani, hogy nem történtek felújítások, igaz, erre nem volt külön sor betervezve, de a szükséges összeg rendelkezésre állt. Azt szeretné, ha a Palota Holding felújítási tevékenysége a lehető legésszerűbben történne. Azzal kapcsolatban nem volt illúziója, hogy a felújításra százmilliókat tudtak volna betervezni. A bérbeadási- és a vagyonrendelet is hatalmas jogszabály, amelynek az optimális kialakítása és megreformálása több időt vesz igénybe, mint amire számított.

Báder György: Megnyugtatóként elmondja, hogy a ma reggeli FEB ülésen vezérigazgató úrtól megkérdezték, lehet-e a társaságnak likviditási problémája, ha a tranzakció nem jön létre?

Szilvágyi László: Várta, hogy a Palota Holding Zrt. Felügyelő Bizottságában tag képviselőtársa szóljon hozzá. Miért nem jelezte eddig, hogy 0 forintokat költenek felújításokra? Jó lett volna, ha a testület által delegált felügyelő bizottsági tag már korábban szóvá teszi, hogy úgy költik a pénzt, hogy arra nincs keret. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén is meglepte, hogy váratlan felújítási költségekről beszélnek.

A lakosság tájékoztatására mondja, hogy a választásokat követően még járt polgármesterúr a bizottság üléseire, és védte azt az álláspontot, hogy csak a Palota Holding Zrt. újíthasson fel lakásokat. Ennek ellenére a költségvetésben nem terveztek felújításra keretet a költségvetésben. A legutóbbi pályázatnál meglepve tapasztalta, hogy újra az állampolgárok fogják a szociális bérlakásokat felújítani. Jobb lett volna elmondani, hogy mennyi pénz van lakásfelújításra, és az mire elég. Az a tanulság, hogy két és fél év alatt legalább addig el kellett volna jutni, hogy beszéljenek ennek a problémának a megoldásáról.

Vizér Klára: Már több változatot hallott azzal kapcsolatban, hogy miért nem lett a Holding részére felújítási keret betervezve. Már nem lényeges, hogy januárban miért nem gondoltak erre. Azt kellene megfontolni a jövőben, hogy milyen felelős kijelentéseket tesznek, milyen elvárásokat támasztanak a 2013. évi költségvetés összeállításánál a Palota Holding Zrt. vonatkozásában. El kellene dönteni, hogy rövid-, közép- és hosszú távon mit kezdjenek a 2200 önkormányzati lakással, illetve az 500 üzlethelyiséggel. Nem sokáig tartható az az álláspont, hogy egyrészt nem adnak el semmit, másrészt 0 forint van felújításra, karbantartásra. Az erről szóló vitatkozást le kell zárni. El kell kezdeni azon gondolkodni, hogy mit kezdjenek a 2700 bérléménnyel, mennyit költenek rájuk. Továbbra is támogatja, helyesnek tartja, hogy költöttek a bérlémények felújítására. Jónak tartja, hogy a saját elképzeléseik szerint felújított lakásokat adtak bérbe. A jelentős bérleti díj elmaradásnak az egyik oka az, hogy nem fizetnek a bérlők, a másik ok, hogy esetleg túlzott volt a terv. Jövőre jobban oda kell figyelni a tervezésre, és valamit tenni kell a fizetési morál javítása érdekében.

László Tamás: A módosító előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat ismerteti. Egyenként kér szavazást.

1181/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetés XI. sz. módosításában a működési bevételek között 87.000 eFt-tal megemeli a kamatbevétel előirányzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bek., 2000. évi C. törvény.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1182/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 2012. évi költségvetés XI. sz. módosításában a 6800015-102 Lakóingatlan bérbeadása, üzemeltetése szakfeladaton kiadásait 50.000 eFt-tal csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bek., 2000. évi C. törvény.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1183/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 2012. évi költségvetés XI. sz. módosításában a működési tartalékok között 5.000 eFt-tal csökkenti a vis maior keret előirányzatát, 3.700 eFt-tal az intézmények szakhatósági kerete előirányzatát, 2.800 eFt-tal az intézményi vizsgadíjak előirányzatát, 1.500 eFt-tal az intézményi közbeszerzési keret előirányzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bek., 2000. évi C. törvény.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1184/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 150.000 eFt-tal csökkenti a 8419019 Önkormányzatok elszámolásai szakfeladaton a sajátos működési bevételek előirányzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés XI. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bek., 2000. évi C. törvény.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1185/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a Palota Holding Zrt. vezérigazgatóját, hogy készítse el és mutassa be a 2012. gazdasági év előzetes mérlegét az üzleti eredmény számbavétele céljából.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 31.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 91.§ (1) bek., 2000. évi C. törvény.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

- 13. Előterjesztés a 2012-es „MIÉNK A ... TÉR!” pályázatra érkezett, a Bp. XV. Vácrátót térre vonatkozó, a Tegyük Együtt Rákospalota-Kertvárosért Közhasznú Egyesület által benyújtott pályamű megvalósítási határidejének meghosszabbításáról (Ikt.sz: 117-407/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A Vácrátót térre vonatkozó pályamű megvalósítási határidejének meghosszabbítását kéri az előterjesztésben. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatok elfogadásáról.

1186/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012-es „Miénk a ... tér!” pályázatra érkezett, a Bp. XV. Vácrátót térre vonatkozó, a Tegyük Együtt Rákospalota-Kertvárosért Közhasznú Egyesület által benyújtott pályamű megvalósítási határidejét 2013. június 15-ig meghosszabbítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1187/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012-es „Miénk a ... tér!” pályázatra érkezett, a Bp. XV. Vácrátót térre vonatkozó, a Tegyük Együtt Rákospalota-Kertvárosért Közhasznú Egyesület által benyújtott pályamű megvalósítására elnyert bruttó 1,1 millió Ft-ot a 2013-as költségvetésben pénzmaradványként biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének XI. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-410/2012., 117-410/a/2012. és 117-410/b/2012. sz. anyagok)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: Az előterjesztéshez készült kiegészítés az előzőekben tárgyalt előterjesztések, illetve más olyan tételek miatt, amelyek átcsoportosítást, illetve többlet előirányzatot igényeltek. Az önkormányzat bevételei és kiadásai különböző jogcímenen változtak, amit tételesen bemutatnak az előterjesztésben. A működési tartalékok között is történtek átcsoportosítások. Bemutatják az előterjesztésben a polgármesteri keret változásának jogcímeit. A keret új előirányzata 1.324 ezer forint. A felhalmozási tartalékok között 78 millió forintot biztosítanak a Palota Holding Zrt. felújítási kiadásainak fedezésére. Az intézmények költségvetési főösszege is több jogcímen változott. A Zsókaúti utca 42-44. szám alatti orvosi rendelő fogászati röntgenhelyisége átalakítási munkáira tervezett összeg nem kerül felhasználásra, mert azzal kapcsolatban nem születik a mai ülésen testületi döntés.

A módosítások következtében a költségvetés főösszege az előző módosításhoz képest 18.855 ezer forinttal emelkedik, a záró főösszeg 20.447.157 ezer forint lesz.

László Tamás: Az előterjesztést véleményezte, és elfogadásra ajánlotta a könyvvizsgáló. A módosítást valamennyi bizottság tárgyalta, az elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal és 2 tartózkodással nem fogadta el a módosítást úgy, hogy a módosító előterjesztést még nem látták.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Szerepel az előterjesztésben, hogy a Czabán Általános Iskola egyes helyiségeinek funkcióváltásával összefüggő felújítási kiadások értéke bruttó 17.780 ezer forint, aminek forrását döntően egyes felhalmozási tervszámok előirányzat maradványai adják. Mit jelent a funkcióváltás, mire költik a több, mint 17 millió forintot?

Szilvágyi László: A polgármesteri keret felhasználásánál mit jelent a „KoMa, külföldi színtársulat előadása”? A KoMa Színház utazott külföldre, vagy külföldi színtársulatot fogadtak? Az intézményfejlesztési alap felhasználásánál a Károly Róbert Általános Iskola részére 927 ezer forint munkaügyi perköltség szerepel. Ezt a perköltséget a megszüntetéssel kapcsolatban kell kifizetni?

László Tamás: A tankerület végleges elhelyezése lesz a Czabán Általános Iskolában. A KoMa Színház közös előadást mutat be egy külföldi színtársulattal. A munkaügyi per költségei korábban keletkeztek, pontosabb információt most nem tud adni.

Tóth Imre: Az iskolák állami fenntartásba kerülnek, a Klebelsberg Intézményfenntartói Központ számára újabb 17 millió forintért újítanak fel helyiségeket a Czabán Iskolában.

Németh Angéla: December van, és a XI. számú költségvetés módosítást tárgyalja a képviselő-testület. Kaptak egy anyagot a meghívóval, majd egy másikat a tegnapi napon, ami akár a XII. számú módosításnak is tekinthető. Olyan előirányzatok szerepelnek a módosításban, amiről még nem döntött a testület, ezért cserélték meg a napirendek tárgyalását. A Zsókavár utcai rendelőre tervezett összeg nem lesz felhasználva, ami újabb módosítást jelent. Követhetetlen és érthetetlen, hogy minden hónapban, minden „levegő vételre” módosítják a költségvetést.

Szilvágyi László: Az elmúlt rendes testületi ülésen volt arról szó, hogy az OEP-től többlettámogatást kapnak. Akkor is kérte annak biztosítását, hogy a védőnők hívhassanak mobil-számot, ha a szülőket kell értesíteniük. Kéri, hogy erre adjanak előirányzatot a többletbevételből.

Donga Árpádné: Megköszöni a PJB elnökének, az észrevételét, mely szerint a 78 millió forintnak a fejlesztési alap terhére szerepelnie kell a módosításban.

Dr. Balázs Zoltán: Lehetne ritkábban készíteni költségvetés módosítást, de a hivatalvezetés azt tartja jónak, ha a döntéseket követi a költségvetés módosítása. Ez a rendszer lehetőséget ad arra, hogy a legkisebb pénzmozgást is nyomon lehessen követni. Az ellenzéki képviselők akár meg is köszönhetnék ezt az átláthatóságot.

Németh Angéla: Nem az ellenzék kérte, hogy ilyen gyakorisággal kerüljön sor a költségvetés módosítására. Arra hívta fel a figyelmet, hogy az ülésen tárgyalt döntések ne a későbbi napirendként szereplő módosításba kerüljenek be. Már a meghívó összeállításánál lehetne a szükséges sorrendre figyelni.

László Tamás: Megadja a szót dr. Sólyom Olimpia főigazgató-főorvos asszonynak.

Dr. Sólyom Olimpia: Azzal, hogy rendet tettek az intézményben, az elmúlt évi teljesítményhez képest jelentős javulás mutatható ki. Az intézmény az elmúlt években a fővárosi önálló járóbeteg szakrendelők átlaga alatti teljesítményt nyújtott, ezért komoly elvonásban részesült 2009-ben. Most az intézmény olyan teljesítményeket produkált, hogy októberben 9, novemberben 12 millió forinttal teljesített többet, mint az előző időszakban. Ez a támogatási összeg azért jelentkezik többletként, mert a gyenge teljesítmény miatt ezt a meghatározott teljesítményt sem tudta kitölteni az intézmény. Azzal, hogy üzemgazdálkodási szemléletet és megfelelő kontrolligot vezettek be, rend és fegyelem van a teljesítmények tekintetében, naprakész adatok állnak rendelkezésre. Tudják, hogy mi a költséghely, mi a közvetlen és közvetett költséghely és mik a fedezeti pontok. A gazdálkodás egyéb racionalizálásával nemcsak a bevételeket növelték, hanem csökkentették a kiadásokat is. Az OEP finanszírozást célzott felhasználásra kapják. Szigorú rendszer van arra, hogy az OEP pénzeket milyen költséghelyekre osszák le fedezeti pontként. Az OEP pénzeket nem lehet az egyes kasszák között átcsoportosítani. A szakrendelő által megtermelt OEP finanszírozást nem lehet az alapellátásba visszaforgatni. Ezért kell a képviselőknek, akik az alapellátásért felelősek, komoly, megfontolt döntéseket hozni. Ha az OEP finanszírozás nem fedezi az alapellátás költségeit, azt az önkormányzatnak kell kiegészítenie. Nem tudja, honnan származik képviselő úr információja, mivel minden védőnő rendelkezik mobiltelefonnal, és kapnak keretet a lakossággal való kapcsolattartásra.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy három percben kapjon szót Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 0 tartózkodás)*

László Tamás: Három percben kap szót Szalóczi Lajos. Kéri az időkeret betartását.

Szalóczi Lajos: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a július 2-án elfogadott SZMSZ 39. § (3) bekezdését, mely szerint a képviselő-testület döntése alapján az ülésen jelenlévő civil szervezet vezetője a civil szervezet tanácskozási jogát napirendenként három perc időtartamban gyakorolhatja, megfelelőnek ítéli-e? Más kerületben úgy működik a tanácskozási jog, hogy nem dönt a képviselő-testület arról, hogy a civil szervezet képviselője szólhat-e. A tanácskozási jogba beletartozik-e a testület szavazása, miután a tanácskozási jogról magasabb jogszabály rendelkezik? Megelégedéssel vették tudomásul, hogy a kormány segítséget nyújt az önkormányzatoknak az adósságrendezés kérdésében. Kérdése, hogy megkezdődtek-e a tárgyalások, és milyen arányban számíthatnak arra, hogy a kerület esetében is átvállalják a hitelfinanszírozást?

László Tamás: Az adósságszolgálattal kapcsolatban a fővárosi kerületek 40 %-os mérséklésre számíthatnak. A teljes folyamat lezárása az I. félévben várható. A hozzászólási joggal kapcsolatban elmondja, hogy az adott téma dönti el, kik a meghívottak az előterjesztéshez. A költségvetés módosításával kapcsolatban meghívott a könyvvizsgáló, az önkormányzat gazdasági társaságainak vezetői, a helyi nemzetiségi önkormányzat elnökei. A meghívottak közvetlenül, szavazás nélkül kapnak szót. A vitát lezárja. Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* az **54/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre elfogadást követő nap

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) bek. d) pontja*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

15. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-411/2012., 117-411/a/2012., 117-411/b/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, röviden ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: Az Államháztartásról szóló törvény rendelkezik arról, hogy az I-III. negyedévi adatokról szóló beszámolóval egy időben kell beterjeszteni a következő évi költségvetési koncepciót. A költségvetés I-IX. havi teljesítése vonatkozásában elmondható, hogy az adatok az előterjesztés elkészítése óta már változtak.

A bevételek teljesítése 80,5 %-os volt, a kiadások 61,3 %-ra teljesültek, ami az időarányos 75 %-hoz képest kedvező. A kiadások alulteljesülésének oka, hogy a működés időarányosan alakul, de vannak olyan beruházási kiadások, amelyek csak az év hátralévő részében realizálódnak. Az előterjesztésben szerepeltetik a lakások és nem lakáscélú bérlemények bérleti díjhátralékából származó bevételi elmaradásokat. Jelentős bevétel elmaradás van még az iparüzési adónál, azonban ez a bevétel már az I-III. negyedévet követő időszakban rendeződött. Részletesen bemutatják az önkormányzat adóbevételeit is. Kéri a képviselőket, hogy az adóbevételek teljesülésével kapcsolatban az újonnan kiosztott táblázatot vegyék figyelembe. A felhalmozási bevételek 98,5 %-ban teljesültek. A működési kiadások közel időarányosan, a felhalmozási kiadások jelentős elmaradással teljesültek. A felhalmozási kiadások között szerepel a fejlesztési alap előirányzata, amit nem terveznek ebben az évben elkölteni. A 4. számú szövegekzi táblázatban bemutatják, hogy milyen döntések alapján történt kiadás a 2,5 milliárd forintos kötvényből. Külön mutatják be az eredeti költségvetésben tervezett tételeket, illetve a képviselő-testület döntései szerint várható kiadásokat. Részletesen bemutatják azt is, hogy az I-III. negyedévben hogy alakultak az önkormányzati kötvények, hogy alakult az adósságszolgálat. Az előterjesztésben csak röviden térnek ki a gazdasági társaságok működésére, mivel ebben a témában külön előterjesztés készült. A társaságok által beküldött adatok alapján nem látszik lényeges eltérés a tervezett adatokhoz képest. A költségvetési koncepciót sok bizonytalanság közepette készítették el, mert még több jogszabály megalkotása folyamatban volt, sok olyan módosítás érkezett a költségvetési törvényhez, ami jelentősen befolyásolhatja a következő évi gazdálkodást. A koncepció alapját a pénzügyi, gazdálkodási prioritások adják, valamint a gazdálkodás külső környezete és sarok számai. Elmondható, hogy a jövő évben jelentősen átalakul az intézményhálózat, amivel kapcsolatban már több előterjesztést tárgyalt a képviselő-testület. A központi költségvetésből származó bevételek szerkezete is jelentősen átalakul. A források tekintetében még nem lehet messzemenő következtetéseket levonni, mert bár várhatóan több milliárd forinttal csökken a központi költségvetésből érkező bevétel, azonban a különböző feladatátadások eredményeként lényegesen csökkennek a kiadások is. Bár már készítettek táblázatokat a költségvetési törvény alapján, még mindig vannak bizonytalanságok. Az már látszik, hogy a források különbözete meghaladja a 2,5 milliárd forintot a következő évben, azonban hasonló arányban csökkennek az intézmény-átadással kapcsolatos kiadások is.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság mind az I-IX. havi végrehajtásról készült beszámolót, mind a 2013. évi költségvetési koncepciót 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a költségvetés I-IX. havi végrehajtásáról szóló beszámolót, és 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem javasolta megtárgyalásra a 2013. évi költségvetési koncepciót. A bizottság felkérte a polgármestert, gondoskodjon az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok 2013. évi költségvetési tervjavaslatainak összeállításáról.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal javasolta a képviselő-testületnek, hogy külön-külön döntsön a 2012.évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és a 2013. évi költségvetési koncepcióról. A bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A jövő évre 5,1 %-os inflációval számolnak. Ezt vette figyelembe az előterjesztő a koncepció összeállításánál? A központi költségvetésből 40-45 %-kal kevesebb forrás jut a jövő évben az önkormányzatok számára. Ezt már tudták a koncepció tervezésekor? Több területen jelentős csökkenés lesz a források tekintetében.

Szilvágyi László: A koncepció II. fejezet 1.2 pontjában szerepelnek a Gazdasági Működtetési Központ 2013. évi feladatai. Két mondatot emel ki. Az egyik, hogy ki kell építeni a működtetéshez szükséges szervezetet. Még nem történt meg a szervezet kiépítése? A másik mondat, ki kell alakítani a minimálisan szükséges tárgyi feltételeket. Ez sem történt meg mindig meg a sok tárgyalt előterjesztés, meghozott határozat ellenére? A sportfeladatoknál az szerepel, hogy a versenysport és az utánpótlást nevelő egyesületek támogatásánál a szinten tartás lehet a cél. Melyik szintről van szó? A csökkentett szintről, vagy az előző évben tervezett szintről van-e szó?

Donga Árpádné: Mennyibe került a lift felújítása a Nyugdíjsházban? Ebben az előterjesztésben 20 millió forint szerepel, de egy másik anyagban azt olvasta, hogy ilyen célra tavaly novemberben már 5 millió forintot kifizettek.

Németh Angéla: A fejlesztési céloknál, a III. fejezet 2.3 pontjában a saját forrásból megvalósítandó fejlesztési céloknál miért kell párhuzamot vonni a három városrész között? Miért kell ennyire kihangsúlyozni, hogy melyik fejlesztés melyik városrészben történt, illetve történik?

László Tamás: Nem a városrészek szembeállításáról van szó. Azt mutatják be, hogy mindegyik városrészben történik fejlesztés, és a koncepcióban szereplő lehetőségek közül válasszák ki a megvalósításra kerülő beruházást. A Nyugdíjsházban létesített lift pontos költségét vezérigazgató úr fogja megmondani. A sportfeladatok területén a kiadások szinten tartásával számolnak. Ez azt jelenti, hogy minden fontos feladatot el fognak végezni. Érdekes a GMK-val kapcsolatban feltett kérdés. A GMK-val kapcsolatban már több mint 100 határozatot hozott a képviselő-testület, melyek között szerepel, hogy a működtetési feladatokat 2012. december 1-jétől veszi át a GMK. A képviselő úr szerint ez alatt az idő alatt kellett volna kiépíteni a szervezetet? Ma döntött a testület a struktúráról, a műhelyben való elhelyezkedésről, a szükséges gépek használatáról. Nem döntöttek arról, hogy vizsgálhatják-e egy központi raktár, műhely, öltöző kialakításának a lehetőségét 180 ember számára. A működtetési feladatok csak most kezdődnek, ezért még korainak tartja a számonkérést. Megadja a szót a Palota Holding Zrt. vezérigazgatójának.

Dr. Kiss Gyula: A kérdéses 5 millió forint a korábbi időszakban előlegként került kifizetésre. A bruttó bekerülési érték 20.600 ezer forint, ami tartalmazza a korábban kifizetett 5 millió forintos előleget is.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Egy koncepció azt mutatja, hogy készítőjének mik a szándékai, mik az elképzelései arról, hogy mit szeretne a következő évben megvalósítani. A bevezetőben szerepel, hogy a koncepció mire alapozva készült. A III. fejezetben a „Szembenézés és Irányváltás” program városfejlesztési céljait alapul véve készült a koncepció. Kérdése, hol marad a szociális terület, hol marad az egészségügy területe? A programban ezekről a területekről is szó van. A koncepció alapján az várható, hogy ezek a területek a jövő évi költségvetésben még a 2012-es szinten tartását sem érik el. Azt bemutatja a koncepció, hogy akár a pénzügyi szociális ellátásokhoz való hozzájárulásban, vagy a létalapként nyújtott szociális ellátások tekintetében mennyivel csökken az állami normatíva. Nagyon komoly összeg a két területen a csökkenés. Az nem látszik az anyagból, hogy ezt a csökkenést a képviselő-testület milyen módon ellensúlyozhatja. Még ígéret szinten sem szerepel az anyagban az, hogy a jövő évben az egészségügy területén milyen fejlesztéseket, műszerbeszerzéseket hajtanának végre. Emiatt érzi azt, hogy csak egyfajta szemlélettel készült a koncepció.

Németh Angéla: Ha nem a három városrész szembe állításáról van szó, akkor Újpalota hátrányban van, mert a másik két városrésznél 7-7 fejlesztési cél, míg Újpalotán csak 5 szerepel. Az egyéb fejlesztési feladatok között szerepel 1200 db fa ültetése közterületen. Ezt is el lehetett volna osztani a három városrész között. A műfüves pályákat akkor is megépítik, ha nem nyernek a pályázaton? Mit kell tudni az egyházi óvoda és általános iskola átadásáról? Ez az átadás melyik iskolát, illetve óvodát érinti?

Szilvágyi László: Ha 100 döntést követően sem sikerült elérni, hogy a minimális tárgyi feltételek rendelkezésre álljanak, akkor valóban nagyfokú türelemre lesz szükség. Hiányolja a koncepcióból a közneveléssel kapcsolatban eddig önként vállalt feladatok fedezetét. Ilyen célra a központi költségvetésben nincs előirányzat tervezve. Azért kérdezett rá a sportfeladatok támogatására, mert a fenntartásnál az energiaárak és a bérleti díjak emelkedése miatt 5-8 %-os növekedéssel kell számolni. Nehéz azt vitatni, hogy fejlődik a kerület, azonban ezt a fejlődést a szociális terület szenved meg. Kéri polgármester urat, hogy a lehetőségekhez mérten próbálja erősíteni a szociális terület szinten tartását is.

Dr. Balázs Zoltán: Az ellenzéki képviselők is belátják, hogy a mai helyzetben még nem lehet pontos koncepciót készíteni. A Fővárosi Önkormányzat költségvetése is befolyásolja a kerületek jövő évi bevételeit. A városrészek fejlesztési célkitűzéseit nem darabszámra mérik. Az elmúlt egy-két évben Újpalotán történt nagyobb mértékű fejlesztés. Tudomása szerint az országgyűlés jelentős – 150 %-os – emelést hagyott jóvá az étkezési térítési díjaknál. Egyetért Szilvágyi Lászlóval abban, hogy az előterjesztés nem tér ki az önként vállalt feladatokra. Az önkormányzat által vállalt, és saját adóbevételeiből finanszírozott feladatokat a korábbi évek alapján – legyen szó sportról, kerületgazda szolgálatról, szociális szolgáltatásról, kulturális rendezvényekről – felül kell vizsgálni. A koncepció még számos ponton módosulhat, ezért is kérte, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén elhangzott, az előterjesztés tárgyalásáról szóló rész kerüljön kiosztásra a képviselő-testület részére, mert a bizottsági ülésen több olyan részletkérdés is szóba került, amely egyfajta kiegészítése a koncepciónak. Bíz benne, hogy az ellenzéki képviselők számára is – a korábbiaknál is több – lehetőség lesz a véleménynyilvánításra.

Donga Árpádné: Többed magával úgy tudta, hogy a lift költsége húsz millió forint volt, amely a vezérigazgató elmondása alapján mindössze előleg volt. A költségvetés miért tartalmaz újabb húsz millió forintos tételt? Nem rosszhiszeműségről van szó, mindössze szeretne tisztán látni.

Vizér Klára: A koncepció kapcsán a szociális terület is szóba került, mellyel kapcsolatban reményét fejezi ki, hogy jövőre nem kizárólag szinten tartásról, hanem további források rendelkezésre állásáról is beszélhetnek. A szociális- és lakásgazdálkodási területet illetően 300 ember fordult meg a fogadóóráján, ezt a költségvetés vitájakor is figyelembe kell venni. Kéri az érintetteket, hogy az általános kijelentések óvatos alkalmazása mellett, valamennyi területre vonatkozóan egységes alkalmazás, illetve következetesség legyen mérvadó. Az idei költségvetési vitán a Szociális Bizottság olyan módosító indítványt nyújtott be, hogy a kommunikációs területről csoportosítsanak át 15 millió forintot, tizenöt minimálbéres munkahely létrehozására a Palota 15. Kft. keretein belül. A javaslatot a képviselő-testület támogatta, az újságban is kisserkesztésre kerültek. Kéri, hogy a jövő évi költségvetés tárgyalásakor például a sportterülethez hasonló méltányosságban részesüljön a szociális terület is.

László Tamás: A 40-45%-os forráscsökkenés egyfajta fél információ. Amennyiben a köznevelési intézményekben dolgozó pedagógusok, illetve az ő munkájukat közvetlenül segítők bérkeretét elviszi az állam, akkor a feladat is átkerül, illetve ha a kerületi hivatal átalakításával kapcsolatban elkerül a hivataltól 72 fő bérkerete és feladata. Amennyivel csökken a költségvetés, annyival csökken a hozzátartozó feladat is. A bevételi és a kiadási oldal is egyaránt csökken. Számos vonatkozásban azonban nem jár rosszul az önkormányzat. Jelenleg pontos adatok nem állnak rendelkezésre, de az eddigi számítások alapján az látható, hogy a 2013. évi működésre – a feladatfinanszírozás figyelembevételével – és a fejlesztésekre a források rendelkezésre állnak. A köznevelési intézmények és az önként vállalt feladatok között több olyan is van, amelyet nem lehet áthárítani, azonban vannak olyanok is, amelyek a költségvetés tárgyalásakor átgondolhatóak. Az ÉNO és a FÉNO vonatkozásában nem jártak sikerrel, mert azon önkormányzatok, amelyek lakosai igénybe veszik az intézményeket, nem kívántak szolidaritást vállalni. Az intézmény azonban olyan feladatokat lát el, amelyek felszámolása olyan hiányt eredményezne régió szinten, amely nem megengedhető. A közteherviselésről további egyeztetésre van szükség a többi érintett kerülettel. A KMOP pályázat harmadik ütemét – nagy valószínűséggel – megnyerték, amely 1,4-1,6 milliárd forintot tartalmaz, majdnem 100%-os támogatási intenzitással. A Patyolat utcai óvoda és a Fő úti bölcsőde fejlesztési pályázatának újraindításán túl, nagy valószínűséggel meg is nyerték azt. A hivatalos értesítés még az idén várható. Az önerő támogatás első fordulójában 19 millió forintot nyertek, illetve további 53 millió forint várható. Az energiaköltség csökkentésén dolgoznak, amely nem járt együtt az energiakiadások csökkentésével. Az energiavolumen értéke 17%-kal csökkentve lett. Bízunk abban, hogy a tankerülettel való tárgyalások során egyeztetés lesz az egyházi óvoda és általános iskola kérdéséről is. A műfüves pályákkal kapcsolatban elmondja, hogy MLSZ pályázatról van szó. A nagy értékű infrastruktúrafejlesztéshez a működtetést és a karbantartást is hozzá kell rendelni. Számos dolog – Újpalotán a piac rekonstrukciója, a Nyírpalota utcai parkoló engedélyeztetési eljárása, KEOP pályázat indítása három intézmény tekintetében – folyamatban van. Ügyrendben szavazást kér arról, hogy a képviselő-testület Szalóczi Lajos részére három percet adjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percet ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

Szalóczi Lajos: A mai ülésen azért van jelen, mert idén lejár a helyi önkormányzatokról szóló törvény, és helyette a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény lép hatályba, melyben szerepel a társadalmi szervezetekre vonatkozó tanácskozási jog kérdése. Kéri, hogy a kölcsönös jó szándék fémjelezze ezt az együttműködést. Korábban tanácskozási jogot, minden esetben meghívót kapott a testületi ülésre, szóhoz azonban csak azt követően juthat, ha azt a testület megszavazza. Jegyző asszony tanácskozási joggal van jelen az ülésen. Ő maga is hasonló jogot kapott a testülettől, ezért joga van kérdést intézni a jegyzőhöz is. A válasz később, írásos formában történő megküldését is elfogadja. A 2,5 milliárd forintos kötvényjegyzés tőketörlesztése két éves halasztással indult be, és erőteljesen jelent meg, amely arra enged következtetni, hogy az elmúlt két év a következő három évben pluszban terhelődik rá a tőke havi törlesztési átlagára. Ezt jól értelmezi?

Juhászné dr. Baráth Márta: Kéri, hogy kérdését írásban tegye fel Szalóczi úr, melyre írásos választ fog adni.

László Tamás: Szalóczi úr felvetésére elmondja, hogy januárban előterjesztést készítenek az SZMSZ módosítására.

Aradi Gizella: A késleltetett tőketörlesztésű kötvénykibocsátásról szóló képviselő-testületi döntéskor kalkuláció készült a törlesztés ütemezésére. Úgy tervezték, hogy a működési költségből kell kitermelni az adósságszolgálatot. Ezt a kérdést jelentősen érinti a jogszabályváltozás, nevezetesen, hogy az állam átvállalja az adósság egy részét, illetve ezzel kapcsolatban még pénzelvonás is megvalósulhat. A részleteket 2013. év folyamán egy pontos szerződésben fogják látni.

László Tamás: Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

1188/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról és 2013. évi költségvetési koncepciójáról külön-külön dönt.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Megerősítve az SZCSTB 574/2012. (XII.13.) sz. határozata.

1189/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-IX. havi végrehajtásáról szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 87.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1190/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2013. évi költségvetési koncepcióját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 87.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1191/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az önkormányzati intézmények és gazdasági társaságok 2013. évi költségvetési tervjavaslatának összeállításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 10. (tervjavaslatok megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 87.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1192/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat 2013. évi költségvetési tervjavaslatának összeállításáról szakmai egységek szerinti bontásban.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 15. (tervjavaslatok megküldésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 87.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

16. Előterjesztés az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti tervének időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-412/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Valamennyi gazdasági társaság részletesen beszámolt az időarányos teljesítésről és a vagyoni helyzetéről. Az előterjesztést a bizottságok is megtárgyalták. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen, 2 nem szavazattal, nem javasolta megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Mi az indoka annak, hogy Kommunikációs társaság mindössze egy előzetes mérleget csatolt az előterjesztéshez?

László Tamás: Kabinetvezető asszonyt kéri fel válaszadásra.

Dr. Sárosi Magdolna: Nem adtak meg szempontokat, annyit kértek a társaságoktól, hogy számoljanak be az idén már elvégzett tevékenységükről. Korábban nem volt ilyen kötelezettségük a gazdasági társaságoknak, nem alakult ki a gyakorlat. A jövőben szempontrendszer alapján, egységes beszámolók lesznek.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztéshez csatolt beszámolók adataiban minden bizonnyal már történt változás. A Palota 15. Kft. tekintetében 7,9 millió forint hiány van. A korábban nagy reménnyel indult német bérmunkával kapcsolatban – külföldön tanították be az embereket – a szerződés felmondásra került. Egyik ágazat sem hozza a korábban remélt teljesítményt. A Kft. jogelődje a Szociális Foglalkoztató azért jött létre, hogy a beszámolóban ismertetett munkaerő számára munkalehetőséget teremtsen. Bízunk abban, hogy a jövőben sikeresebb lesz a társaság, és nem az önkormányzatnak kell eltartania.

Dr. Balogh András: Az üzleti tervek jelentős részéből az derül ki, hogy a társaságok pénz szűkében vannak, amely az ilyen gazdasági társaságoknál azt jelenti, hogy az előirányzat az önkormányzat által lett alul tervezve, melyre a 2013. évi költségvetés tervezésekor figyelemmel kell lenni. Amennyiben a beszámolóban lévő adatokat összevetik a GMK által közölt információkkal, példaként említve a méltatlan körülmények közötti munkavégzést, helytálló megállapítás lehet a többi gazdasági társaság esetében is. A realitásokkal kell számolni, nem lehet minden rossz helyzetet néhány év alatt megszüntetni. A szolidaritás elvét a gazdasági társaságok vonatkozásában is gyakorolni kellene.

Szilvágyi László: Mivel nem volt szempontrendszer meghatározva a Kommunikációs társaság rövid beszámolója is elfogadhatónak nevezhető. Valamennyi Kft. nehéz körülmények között dolgozik. A Palota 15. Kft.-vel kapcsolatban az egyik anyagban az olvasható, hogy a közfoglalkoztatási feladatok ellátásánál az időarányostól elmaradó teljesítés mutatkozik. Egy konferencián elhangzott, hogy a foglalkoztatás növekedése szinte kizárólag a közfoglalkoztatásban mutatkozik, míg a jelentős iparágakban 5%-os csökkenés van. Az ügyvezető igazgatóval egyeztetést folytatott a pályázati lehetőségekkel kapcsolatban, illetve reméli, hogy a társaság talál egy ügynevezett rehabmentort. A Kft-k nehéz helyzetben próbálják elérni a maximumot, melyet a dolgozóknak meg kell köszönni.

László Tamás: Köszöni az észrevételeket, a költségvetés tervezése során azokat figyelembe veszik. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

1193/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a CSAPI-15 Vásárcsarnok és Piacfenntartó Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1194/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1195/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Holding Ingatlan- és Vagyonkezelő Zrt. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1196/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota-15 Rehabilitációs és Közfoglalkoztatási Közhasznú Nonprofit Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1197/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Répszolg Környezetgazdálkodási és Foglalkoztatási Nonprofit Közhasznú Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1198/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. vagyoni helyzetéről, valamint a 2012. évi üzleti terv időarányos teljesítéséről szóló tájékoztatóját elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 651/2012. (VI.27.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

17. Előterjesztés a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról (Ikt.sz: 117-413/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi bizottság 3 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: A kerületben jelenleg mennyi üres lakás van, és azok milyen komfortfokozatúak? A Palota Holdingnak és az Önkormányzatnak mennyi bevételvesztése van az üres lakásokból adódóan, illetve a Holding mennyi járulékos költséget fizet az üres lakások után?

Szilvágyi László: A kintlévőségek tekintetében 14 millió forintos növekvés mutatkozik. Van arra vonatkozó adat, hogy a 2012. évet illetően hogyan alakulnak a kintlévőségek?

László Tamás: Az elnöklést átadja Vizér Klára alpolgármester asszonynak.

Vizér Klára: Felkéri válaszadásra dr. Kiss Gyulát, a Palota Holding vezérigazgatóját.

Dr. Kiss Gyula: Nagyságrendileg 246 darab üres lakás lehet, melyek lakásként vannak nyilvántartva, többségük azonban nem éri el a szükséglakás kategóriát sem. A lakás állapot kialakításához jelentős felújítási összeg kellene, melyhez jelenleg nincs forrás. A gazdaságosan felújítható lakások meghatározására vonatkozóan vizsgálat van folyamatban.

A komfortfokozattal kapcsolatban jelenleg nem tud adatot mondani, nagyságrendileg a fele panel-, másik fele hagyományos építésű félkomfortos, illetve komfortos lakás. A kintlévőségek alakulásával kapcsolatban a mai napon a felügyelő bizottság is megbeszélést tartott. A tavalyi évtől elmaradó mértékű, de növekedés tapasztalható, ezáltal a kintlévőség állomány 6-7 millió forinttal emelkedett. A változás nem az új adósok számával hanem az eredményesebb behajtással magyarázható. Számos bérlő a szociális helyzete alapján válik – végképp, vagy tartósan – fizetéképtelenné, ezáltal a kintlévőségek idővel behajthatatlanná válnak. Az előterjesztés 3. számú melléklete tartalmazza a kintlévőségek alakulását ismertető adatokat.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A Palota Holding felügyelő bizottságának ülésén is elmondta, hogy köszöni a vagyongekezelő munkáját, akik fogadóóráin is részt vesznek. A Városgazdálkodási Iroda munkatársainak is köszöni a hatékony munkát. 2011. áprilisa óta kell foglalkozni a lakáskiüritésekkel, mellyel kapcsolatban – önként vállaltan – egy munkacsoport is létre jött, akik hetente tartják megbeszéléseiket, amelyeken valamennyi érintett intézmény is képviselteti magát. Valamennyi bérlő ügyét átbeszéljük, így az ügyek jelentős része megnyugtató módon rendezésre került. Még egyszer köszöni – az önként vállalt – munkát. A lakáspályázatok is sikeresen lebonyolításra kerültek. Felhívja a lakosság figyelmét arra, hogy január folyamán egy újabb lakáspályázat kiírására kerül sor, melyet a kerületi újságban, illetve a hivatal honlapján is megtekinthetnek. Egy 2010. évi döntés értelmében a lakásokat felújítva adták ki. Az új lakáspályázatok felújítási kötelezettséggel kerülnek kiírásra. A bérlő által tett felújítási munkák elszámolásának, lelakásának nyomon követésére nagy figyelmet kell fordítani. Véleménye szerint indokolt az ingatlan portfólió áttekintése.

Donga Árpádné: A szociális, illetve költségelví lakásokra 2013. január 25-étől lehet pályázni. A költségelví lakások tekintetében átlagosan 600.000,- forint, míg a szociális lakásoknál 300.000,- forint az önköltség. Az 1. számú melléklet tartalmaz olyan adatot, amely szerint egy lakás elektromos felújítására több mint 900.000,- forintot számoltak. A lakások bevétele növekszik, míg a nem lakás célú helyiségek bevétele csökken.

Király Csaba: Azzal egyetért, hogy a lakások felújított állapotban kerüljenek kiadásra, ehhez azonban a vagyongekezelő részére forrást kell biztosítani. Az előterjesztés készítésekor nem konzultáltak a Palota Holding vezérigazgatójával, illetve a felügyelő bizottság véleményét sem kérték ki. Jelenleg nem a vagyongekezelő, hanem az önkormányzat munkáját ítélik meg. Voltak sikeres, illetve sikertelen pályázatok is. A gazdálkodásnak az is része, hogy figyelemmel kísérik a lejárt bérleti szerződések meghosszabbításának körülményeit. Az anyag tartalmazza a hivatal kilakoltatás ellen tett intézkedéseit, de ez csak egy része a gazdálkodásnak. Véleménye szerint sokrétűbb anyagnak kellett volna készülnie közösen a Palota Holdinggal.

Donga Árpádné: A 2010. évben összesen 8 darab szociális-, és 8 darab költségelví pályázat került kiírásra, míg azóta 16 darab felújított költségelví lakás került kiadásra. A korábbi milliós felújítási tételekkel szemben jelenleg 300.000, illetve 600.000,- forint a felújítási teher a bérlőre nézve.

László Tamás: Megadja a szót előterjesztőnek válaszára.

Németh Tibor: Az adatokat a Palota Holding küldte meg, az előterjesztést egyeztették, de a konklúziót az önkormányzat vezetésének kell levonnia. Az előterjesztést – korábban tájékoztató anyagként – már látta a képviselő-testület.

László Tamás: A határozati javaslatban szereplő „elfogadja” kifejezés helyet – PJB határozata értelmében – a „tudomásul veszi” kifejezést javasolja alkalmazni. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

1199/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-413/2012. sz. előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. képviselő-testületi ülés

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény 3.§, 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 676/2012. (XII.13.) sz. határozata.

18. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonú, rossz műszaki állapotban lévő lakások állományból törléséről, valamint bontásra történő kijelöléséről (Ikt.sz: 117-414/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Németh Tibor: Az ingatlangazdálkodási program határozta meg a feladatot, hogy fel kell mérni a Palota Holding által kezelt, gazdaságosan nem hasznosítható ingatlanokat. A felmérésben először azok a jogtisztá ingatlanok szerepelnek, amelyek egy későbbi gazdasági program alapján újra hasznosíthatóak. Első ütemben öt ilyen ingatlan bontására tesznek javaslatot. Gondolatébresztés céljából a második, illetve harmadik ütem is szerepel az előterjesztésben.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság két határozatot hozott. Javasolták, hogy az előterjesztő a 2. és 4. számú határozati javaslatot vonja vissza, illetve az 1. és 3. számú határozati javaslatokat megtárgyalásra és elfogadásra javasolták a képviselő-testület részére.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 2. és 4. számú határozati javaslat visszavonását, míg 1. és 3. határozati javaslatok elfogadását javasolta 5 igen egyhangú szavazattal. A költségvetés pontos ismeretében lehet pontosítani a döntéseket.

László Tamás: Kérdések következnek.

Donga Árpádné: A fennmaradó telkekkel mi a cél? Amennyiben szóba kerül az értékesítés, miért kell az ingatlanokat elbontani? Miért számít hatékonyabb megoldásnak a bontás, amikor még nem ismerik a felmerülő költségeket? Egyéb hasznosítás lehetséges lenne-e?

Gyuersánszky János: A kötelezettségvállalás a költségvetés része lesz. Az érintett területeket milyen hasznosításra javasolják? Van erre vonatkozóan elképzelés?

László Tamás: A TVÉKB és a PJB által hozott határozatokat logikusnak tartja. A bontási költségek ismeretében, a későbbiekben kerülnek meghatározásra a hasznosítási alternatívák, ezt követné a konkrét bontási munkálat. Megállapítja, hogy nincs észrevétel. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

1200/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az I. ütemben meghatározott, a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő rossz műszaki állapotú épületeket a bennük lévő lakásokkal hasznosítani már nem kívánja, ezért törli a lakásállományból, egyben tulajdonosi hozzájárulását adja ezen épületek/épületrészek bontásához.

Felkéri továbbá a polgármestert, hogy a bontási munkálatok pontos költségeit készíttesse el, és azt a 2013. februári ülés keretében ismertesse.

Az I. ütemben meghatározott ingatlanok:

Bontandók I.	cím	telek területe	bontandó lakások adatai	lakások száma		Bontandó épületek becsült területe (m2)
				üres	lakott	
1	Bocskai u. 27. (87414 - hrsz.)	474 m2	komfortos (44 nm) komfortos (11 nm) komfortos (45 nm)	3	0	133
2	Kazinczy u. 29. (90119 - hrsz.)	400 m2	komfort nélküli (78 nm)	1	0	203
3	Késmárk u. (Nádasztó állomás) (91128/1 - hrsz.)	123 m2	komfortos (23 nm) komfortos (44 nm) komfortos (74 nm)	3	0	120
4	Oroszlán u. 98. (86769 - hrsz.)	541 m2	szükség lakás (20 nm) komfort nélküli (34 nm) komfort nélküli (30 nm) komfort nélküli (27 nm) szükség lakás (20 nm) komfort nélküli (30nm) szükség lakás (19 nm)	7	0	402
5	Wysocki u. 4. - épületrész (80403 - hrsz.)	814 m2	komfortos (35 nm)	1	0	35
Összesen:		2352 nm		15		843 nm

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28. (bontási munkálatok költségeinek előterjesztése)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek b) pont), 8.§ (1) bek, 9.§ (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1201/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy terjesszen elő hasznosítási javaslatot az I. ütemben felsorolt ingatlanokra a bontási munkálatokat követő beépíthetőséggel, ill. a hasznosítási alternatívákkal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek b) pont), 8.§ (1) bek, 9.§ (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

19. Előterjesztés a Képviselő-testület 2013. I. félévi munkatervéről Ikt.sz: 117-415/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri kabinetvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna: A munkaterv összeállítása minden félévben kötelezettség. A terv a beérkezett javaslatokat tartalmazza, a későbbiek során az anyag bővítésére lesz lehetőség.

László Tamás: Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Köznevelési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra javasolja.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság – kiegészítéssel – 5 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat. Ismerteti a kiegészítést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság Sport Bizottság 4 igen szavazattal, megtárgyalásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: A törvényi előírásban foglaltak végrehajtásán túl mi indokolja a munkaterv elfogadását? Bízunk benne, hogy a munkatervben szereplő ülések számát illetően nem lesz jelentős változás.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy a gazdasági társaságok üzleti tervét a február 27-i, az április 24-i ülésen pedig, a 2012. évi beszámolókat tárgyalja a képviselő-testület.

1202/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013. I. félévi munkaterv február 27-i ülése tartalmazza az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok üzleti tervének elfogadásáról szóló, az április 24-ei ülésen pedig előterjesztésre kerül az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok beszámolójának elfogadásáról szóló anyag.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 562/2012. (XII.13.) sz. határozata.

László Tamás: Szavazást kér a 2013. I. félévi munkaterv elfogadásáról.

1203/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 2013. I. félévi munkatervét, az 1202/2012. (XII.19.) ök. számú határozat figyelembevételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. januárjától folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 34.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

20. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat középtávú közművelődési, közösségfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-416/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető urat, röviden ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István: 2012. júniusában a képviselő-testület az OMIS Irodára telepítette azt a feladatot, hogy a közművelődési koncepció vitaanyagát a lehető legszélesebb plénumon egyeztesse. Az egyeztetésbe bevonták a Csokonai Művelődési Központot. A koordináció során több egyeztetésre került sor.

A koncepcióval kapcsolatos véleményeket, javaslatokat írásban is el lehetett juttatni az irodára. A véleményeket, javaslatokat figyelembe vették, beépítették az anyagba. A képviselő-testület előtt a koncepció végleges változata van. A jövőképpel kapcsolatban arra kell a hangsúlyt helyezni, hogy tovább erősítsék a városrészek hagyományait. Ebben a feladatban fontos szerepet szánnak a civil szervezeteknek, a nemzetiségi önkormányzatoknak, az egyházaknak, a kerületben élő művészeknek. A koncepció megvalósításához szükség van egy intézményhálózatra, amely koordinálja, szervezi a folyamatokat. Amennyiben a képviselő-testület egyetért a javaslattal, akkor ezt a feladatot a Csokonai Művelődési Központ látja el. A koncepció elfogadását követően az ágazatért felelős irodának el kell készítenie az intézkedési tervet.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Jó az előterjesztés, támogatni fogja az elfogadását. Ahhoz, hogy a közművelődés, a kultúra terjesztése és megvalósítása az ideai szinten működhessen az kell, hogy legalább a 2012. évben biztosított forrással rendelkezzenek. A Csokonai Művelődési Házban tartott megbeszélésen is kitértek az ifjúsággal való foglalkozás fontosságára. Jó, hogy ifjúsági tereket, ifjúsági közösségi helyeket akarnak létrehozni, de ez nem új dolog, régen ezt a célt szolgálták az ifjúsági házak. A Kozák téri Ifjúsági Ház olyan találkozóhely volt, ahol koncertek voltak, programokat, beszélgetéseket, filmelőadásokat szerveztek. A sport- és rendezvényközponttal kapcsolatban megfogalmazza az előterjesztés, hogy a kerület két helyszínén terveznek sportprogramok és rendezvények állandó helyszínéként funkcionáló közösségi teret kialakítani. Tudomása szerint a Testvériség pálya, illetve a Pólus II. területe magántulajdonban van.

Donga Árpádné: A Pestújhelyi Közösségi Házzal kapcsolatban szerepel az anyagban, hogy a település léptékével és lélekszámával arányos nagyságú, új épületbe kell áthelyezni. Erre a célra a régi Ipartestületi székház visszavásárlása lenne megfelelő. Melyik ez az épület Pestújhelyen?

Gyurkovics Miklós: Színvonalas előterjesztés van a képviselők előtt. Az ifjúsággal való törődés, foglalkoztatás problémákkal küzd, mert a számítógép, a világháló komoly konkurenciát jelent. Kéri az előterjesztőt, hogy a 15. oldalon említett Közművelődési Tanács létrehozása szerepeljen az intézkedési tervben.

László Tamás: A Pólus II. területe azért merült fel sportolási célra, mert alternatívát kellene felkínálni a Trigánit csoportnak a konténervárossal szemben. Az ifjúsági házak fejlesztése szerepel az anyagban. Az Ipartestület épülete az Emlék téren van, a Pestújhelyi út közelében. Arról is van szó, hogy visszavásárolják a volt Széchenyi mozit, ami szintén lehetne kulturális helyszín.

Szilvágyi László: Az anyag nagyon színvonalas, de úgy gondolja, hogy egy új helyet bejárni mindig nehezebb, mint egy meglévővel gazdálkodni. Nem jó az az irány, hogy a Pestújhelyi Községi Házat más helyre költöztessék.

Báder György: A középtáv hány évet jelent? Reméli, hogy már nem éri meg a koncepcióban jelzett változást.

Báthory Erzsi: A civil szervezetek összejövételén szó volt arról, hogy Tajti Réka vezetésével komoly fiatal csapat jött össze, akiknek nincs megfelelő helyük. Fontos lenne, hogy legyen egy olyan hely, ahol találkozni tudnak.

Vizér Klára: Az egyik megbeszélésen jött rá arra, hogy milyen gazdag a kerület a képzőművészek számát tekintve. Ha új épületet építenek, vagy felújítanak, akkor gondolni kell a kerületben élő képzőművészekre, akik ebben partnerek lennének. A Nyugdíjasházban megtartott karácsonyi ünnepség jó példa volt arra, hogy milyen jó, ha a szociális terület használja a kerületi erőforrásokat. A szociális intézményeket inspirálni kell arra, hogy a helyi művészeket hívják meg a különböző rendezvényekre.

László Tamás: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A hozzászólásokban a képviselők aláhúztak, nyomatékosítottak bizonyos dolgokat. Alkotó észrevétel sor hangzott el a közművelődési koncepció kapcsán. Az előterjesztett határozati javaslatokról együtt kér szavazást.

1204/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a 2013. január 1-jétől érvényes Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat középtávú közművelődési, közösségfejlesztő koncepcióját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76-81.§, 1990. évi LXV. törvény 1.§ (3) bek. 8.§ (1) bek., 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet 6.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1205/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat középtávú közművelődési, közösségfejlesztő koncepciójának aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31. aláírásra

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76-81.§, 1990. évi LXV. törvény 1.§ (3) bek. 8.§ (1) bek., 10/2003. (IV.1.) önkormányzati rendelet 6.§ (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

21. Előterjesztés a Zsókvár utcai házi orvosi rendelőben gyógyszerár kialakításáról
(Ikt.sz: 117-417/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés kiegészítéséhez Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető asszony és dr. Sólyom Olimpia főigazgató-főorvos asszony segítségét kéri.

Reiszné Naszádi Magdolna: A felújított Zsókvár utcai rendelőben kialakítottak egy helyiséget, ahol lehetőség van gyógyszerár kialakítására. Jelenleg a Zsókvár utcában két gyógyszerár található. A vonatkozó jogszabály szerint egymástól legalább 250 méter távolságra kell elhelyezkednie a gyógyszeráraknak. Jelenleg a két gyógyszerár között megvan a szükséges távolság. Amennyiben az orvosi rendelőben gyógyszerár létesülne, nem lenne meg a jogszabályban előírt 250 méteres távolság. A lakosság száma alapján lehetne további gyógyszerárat létesíteni a kerületben, de a rendelőben a 250 méteres szabály miatt nincs lehetőség. Tárgyalni kell a gyógyszerárakkal az esetleges áthelyezésükről.

Dr. Sólyom Olimpia: Gyakorló orvosként az a véleménye, hogy a gyógyszerár közelsége az orvos szempontjából azért jó, mert biztosítható az orvos és a gyógyszerész közötti folyamatos kapcsolattartás. Az is nagyon fontos, hogy a beteg a terápia során mindent egy helyen, a legkevesebb utazással érjen el. Szakmailag az a véleménye, hogy a rendelőn belül elhelyezett gyógyszerár mind az orvos, mind a beteg számára pozitív küldetést jelent.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett nem javasolta az előterjesztést megtárgyalásra és elfogadásra a képviselő-testület részére.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A gyógyszerészvállalkozások milyen bérlők voltak? Pontosan fizettek-e, volt-e gondja velük az önkormányzatnak? Van-e arra mód, hogy az új gyógyszerárt kötelezhessék ügyeleti funkció ellátására is? Többször felmerült problémaként a kerületben az ügyeletes gyógyszerár hiánya.

Tóth Imre: A szerkezetkész helyiség gyógyszerárrá alakításának költsége kit fog terhelni?

Dr. Balogh András: Pontosan hány méterre van a jelenleg működő gyógyszerárak bejárata a kialakítandó gyógyszerártól?

Dr. Novák Ágnes: Üres terület van kihagyva a gyógyszertár, illetve más egyéb funkciók céljára is. Készült-e gazdaságossági számítás arról, hogy a két másik gyógyszertár bérleti díjának kiesése és az új gyógyszertár működéséből várható bérleti díj bevétel milyen arányban áll egymással? Az új gyógyszertár kialakítási költsége, és a két másik helyiség visszaalakítási költsége milyen összeget tesz ki, mennyi idő alatt térülnek meg a beruházások?

László Tamás: Arra nem tud választ adni, hogy a gyógyszervállalkozások milyen bérlők voltak. Az ügyeletes gyógyszertári funkció biztosítása a kerületben fontos, a közeljövőben megoldandó kérdés. A gyógyszertár kialakításának módja tárgyalási kérdés. Az a pályázó kerül előnybe, aki vállalja a kialakítás költségeit is. Az előző önkormányzattól átvett terveken a területre gyógyszertárat képzeltek el. A korábban a rendelő területén működő audiológiai vizsgálónak továbbra is van helye. A Zsókavár utcai rendelőben kialakítandó gyógyszertár bérleti díja tekintetében kedvező ajánlatot kaptak, aminek a megtérülése a vállalkozó feladata. A „Spirál-ház” fejlesztése szerepel a Zsókavár III. ütemben, a jelenleg ott lévő vállalkozó nem kívánja a jelenleg általa bérelt területet használni.

Báthory Erzsébet: Az Újpalota Patika szintén pályázna a Zsókavár utcai rendelőben kialakítandó gyógyszertárra. Megkérte, hogy továbbítsa a képviselő-testület részére az elképzeléseit. Felolvassa a vállalkozó levelét: „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Engedjék meg, hogy a „Zsókavár utcai háziorvosi rendelőben gyógyszertár kialakítása” című előterjesztést néhány gondolattal kiegészítsem. Az Újpalota Gyógyszertárat 1996-ban létesítettük, betéti társaság formában. Személyi jogos gyógyszerészként vezetem a gyógyszertárat lányommal közösen, aki jelenleg GYES-en van. 35 éve újpalotai lakos vagyok. A gyógyszertár a kerület életében fontos szerepet játszik, a gyógyszerészi gondozás mellett vércukor és koleszterinmérés, tanácsadás van, előadást tartottunk több alkalommal a Nyugdíjas Klubban, támogattuk anyagilag az Egészségügyi Napokat és a Zsókavár a Gyermekekért Alapítvány egyik szponzoraként 2012-ben eddig több, mint 500 ezer forint támogatást adtunk az Alapítvány működéséhez. Gyógyszertárunk jelenleg négy gyógyszerkiadóval rendelkezik, 180 m² alapterületen. Az előterjesztés szerint a Zsókavár utcai felújított orvosi rendelő épületében kialakításra került egy helyiség, amely jelenleg szerkezetkész állapotú, és alkalmas lehet közforgalmú gyógyszertár létesítésére. Polgármester úrral előzetesen beszéltünk a rendelőben kialakítandó gyógyszertárról, ezért a helyiséget megnéztük, hogy a jogszabálynak megfelelően lehetséges-e gyógyszertár kialakítása. Előzetesen az ÁNTSZ-hez benyújtottunk egy építési tervet, 2012. VII. 30-án. A kialakítandó gyógyszertár két szinten lenne, az összes alapterület 136,4 m² az előcsarnok átalakításával. Az alagsori rész tervdokumentációjában átadott adatok nem felelnek meg a valóságnak, valamint a jogszabályban előírt 250 cm belmagasságnak. Az alagsorban tervezett helyiségek gépi szellőztetését át kell tervezni. A folyamatos gyógyszerutánpótlás biztosításához egy teherlift építése elengedhetetlen, ami a létesítendő gyógyszertár kialakításának költségeit jelentősen megnöveli. A fenti tények alapján a beköltöző gyógyszertár kisebb alapterületen működne, két szinten, mint a jelenlegi gyógyszertár bármelyike. A Zsókavár utcai orvosi rendelőben tíz felnőtt háziorvos, öt gyermekorvos, hét védőnő és öt felnőtt fogorvos dolgozik, akik közel hússzezer fő kerületi lakost látnak el. Eddig a két gyógyszertár látta el ezt a lakosság számát összesen hét kiadóval. A kerület vezetésének kiemelt szempontja, hogy a lakossági gyógyszerellátás színvonala javuljon. Betegeinktől kapott visszajelzések alapján gyógyszertárunk szakmai színvonalával, a gyógyszerellátással, kollégáink szakmai felkészültségével meg vannak elégedve, amit több kedves levélben is megerősítettek.

Amennyiben a rendelőintézetben egy gyógyszertár fog működni, ahol a jelenlegi adottságok miatt maximum négy kiadó működése lehetséges. Véleményem szerint a lakossági gyógyszerészeti ellátás ezzel a megoldással romlik, mivel a rendelőintézeti gyógyszertárban hosszabb lesz a betegek várakozási ideje, valamint a kis alapterületen történő betegellátás megnehezíti a megfelelő minőségű gyógyszerész-beteg kapcsolat kialakítását, és a gyógyszerészi gondozás tevékenység gyakorlását. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy döntése meghozatalánál vegyék figyelembe hozzászólásomat. Tisztelettel Dedinszky Csabáné dr. személyi jogos szakgyógyszerész”

Tóth Imre: Azzal egyetért, hogy patika létesüljön a rendelőben, ezt indokolja az Újpalotán élők száma, illetve a komplex szolgáltatás biztosításának a lehetősége is. A bérbeadásnak lehetne akár fő kritériuma is az, hogy a gyógyszertár vállalja az ügyeleti funkciót is. Egy olyan forgalmú rendelőben lévő gyógyszertár lehetősége a piacon megjelenő bármelyik vállalkozó számára komoly esélyt jelentő fejlesztés lenne. A jelenlegi helyzetben nem túl jók a vállalkozók tárgyalási pozíciói. Azt tartaná jónak, ha a pályázatban szempontként megjelenne az ügyeleti funkció vállalása.

Szilvági László: A Rákos úti rendelőben sincs gyógyszertár, pedig ott nagyobb a betegforgalom. Az előterjesztésben szerepelnek számok, mely szerint az egyik gyógyszertár 113 ezer forintot fizet, a másik 824 ezer forintot, ami 1 millió forintos bevételt jelent. A levelet író gyógyszerészvállalkozó fizet 113 ezer forintot. Nehezen hihető, hogy a 113 ezer forint helyett hajlandó lesz 1 millió forint feletti bérleti díjat fizetni. Az Újpalota gyógyszertár részt vett a térprogramban is, az emberek szeretnek odajárni, elégedettek a szolgáltatással. Ha az önkormányzat úgy dönt, hogy a hatályos törvényi rendelkezések ellenére szeretne gyógyszertárat kialakítani a felújított rendelőben, akkor a két vállalkozót kell „sarokba szorítania”. Az egyik vállalkozónak határozott idejű szerződése volt, így nem fontos vele tárgyalni. Kéri a képviselőket, hogy a döntés előtt számolják ki a bérleti díj mellett a felújítási költségeket, és a járulékos költségeket. Nagyon magas bérleti díjat kell kérni azért, hogy ne legyen veszteséges a vállalkozás. Azt is gondolják át, hogy két működő vállalkozást lehetetleníthetnek el a bizonytalan jövőért cserébe.

Dr. Balogh András: Több szempont is felmerül a döntés előtt. Az egyik a szakmai szempont volt. Főigazgató asszony véleménye szerint szakmailag szinte elengedhetetlen, hogy a rendelő területén gyógyszertár legyen. Véleménye szerint szakmai szempontból nem feltétlenül szükséges a gyógyszertár kialakítása, mert két gyógyszertár is van a rendelő közelében. A gazdasági megfontolás inkább indokolja a gyógyszertár létrehozását. Az önkormányzat érdeke, hogy a kihasználatlan területet bérbe adja. Ha a jelenlegi jogszabály volt érvényben már a tervezéskor is, akkor nem volt átgondolt lépés a gyógyszertár tervezése.

Vizér Klára: Ha a Zsókavár I. ütemének tervezésekor már szerepelt a gyógyszertár, és az uniós pályázat tartalmán már nem lehet változtatni, akkor csak arról lehet vitatkozni, hogy melyik megoldást válasszák. Ha lehet arról is gondolkodni, hogy legyen-e a rendelőben gyógyszertár, akkor azt kell átgondolni, hogy Újpalota ezen részén hosszabb ideje működik két gyógyszertár is. A rendelőtől mind a két patika pár perc alatt elérhető. A rendelőben korábban sem volt gyógyszertár. Örülni kell annak, hogy az orvosi ellátás a korábnál sokkal színvonalasabb, kulturáltabb körülmények között zajlik. A gyógyszertárak nagyon rövid idő alatt, bejárt úton elérhetőek. Nem alapkövetelmény, hogy a rendelőn belül működjön gyógyszertár.

Az új gyógyszerertár kialakítása a másik két, már működő gyógyszerertár érdeksérelmével történhet meg. Az üres területet valamilyen egészségügyi célú vállalkozás számára lehetne kiadni. Ez a vállalkozás is kiegészíthetné a rendelő szolgáltatásait. Amennyiben a terveken már nem lehet változtatni, feleslegesen vitatkoznak az előterjesztésről.

Gyurcsánszky János: Két, évek óta működő gyógyszerertár szolgálja ki az embereket. Ismerik a vevők igényeit, körülményeit, a betegek bíznak bennük. Nem kell feltétlenül gyógyszerertárt kialakítani a Zsókavár utcai rendelőben, mert ezzel a már működő vállalkozások kerülnének hátrányos helyzetbe. A meglévő üres helyiségcsoportot bármilyen más, egészségüggyel összefüggő szolgáltatás céljára lehet bérbe adni. A gyógyszereket három hónapra előre írják fel az orvosok. A betegek a megszokott gyógyszerertárba mennek továbbra is. Esetleges járvány esetén, egy gyógyszerertár működésével komoly zsúfoltság alakulhat ki. Ha mégis ragaszkodnak az új gyógyszerertár kialakításához, azt csak pályáztatás útján lehet megtenni. Ezzel legalább az egyik most működő gyógyszerertár mindenképpen megszűnik. Kéri, hogy a határozati javaslatokról külön-külön szavazzon a képviselő-testület.

Báder György: A lejárt bérleti szerződést véleménye szerint nem lehet a korábbi feltételekkel újra megkötni csak azért, hogy a két gyógyszerertár maradjon fenn. Pályáztatni kell, és a nyertes pályázó alakíthassa ki az új gyógyszerertárt. Tudomása szerint a „Spirálház” fejlesztésére vonatkozó tervben nem is szerepel gyógyszerertár.

Dr. Balogh András: Új szempontként merül fel a gyógyszerész levelében leírtak alapján, mely szerint komoly átalakításokra van szükség ahhoz, hogy a helyiségcsoport gyógyszerertárként használható legyen. Megnehezítheti a szerződéskötést az a kérdés, hogy ki fizeti az átalakítás költségeit. Azt is meg kell fontolni, hogy várhatóan csökkenni fog a gyógyszerkiadó helyek száma is. A rendelőből a gyógyszerertárakat kicsit több, mint egy perc alatt lehet elérni.

Dr. Novák Ágnes: Az egyik gyógyszerertár esetében azért volt alacsony bérleti díjért kiadva a helyiség, mert a vállalkozó saját költségén alakította át. Több tíz millió forintot áldozott azért, hogy megfelelő gyógyszerertárt alakítson ki, ezért kapta a bérleti díjkedvezményt. A bérleti díj mértékét rendeletben szabályozták, amelyben meghatározták, hogy melyik útvonalon, milyen célra használt helyiség esetében mennyi a bérleti díj. Ennek figyelembevételével kell megfontolni, hogy a két bérleti díj helyett az egy, esetleg mennyi veszteséget okoz. A vállalkozó leveléből kiderül, hogy az eddigi hét kiadóhely helyett négy ablakra csökken a kiszolgáló felület. Azért szerepelt a gyógyszerertár a korábbi tervekben, mert akkor még nem élt a 250 méter távolságra vonatkozó szabályozás. Változott a jogszabály. Az lehet megoldás, hogy a rendelőben egy fiókgyógyszerertárt hoz létre valamelyik már működő gyógyszerertár. Az lehet csak jó megoldás, ha a kiszolgáló helyek száma nem csökken.

Dr. Pintér Gábor: Sokféle szempont hangzott el a vitában. Nem éri hátrány a lakosságot akkor sem, ha nem lesz a rendelőben gyógyszerertár. A hét ablaknál történő kiszolgálás csak elméleti maximum, mert nincs minden ablaknál egyidőben kiszolgálás. Ha az elméletben kevesebb ablak mindegyike minden időben funkcionál, akkor nem éri hátrány a lakosságot. Az átalakítással felmerülhet új elemként az ügyeleti nyitva tartás. Ez a lakosság szempontjából nagyon kedvező előrelépés lenne. A másik szempont a tulajdonos érdeke, ami szerint több bevétel származik abból, ha a Zsókavár utcai rendelőben patikát nyitnak. Pénzügyi szempontokat figyelembe véve ezt kellene támogatni. Ez a két szempont azt mutatja, hogy meg kell nyitni az új gyógyszerertárt. A jogszabályváltozásból következnek a tárgyalásokra vonatkozó határozati javaslatok. Támogatja az előterjesztést.

Donga Árpádné: Egyetért azzal, hogy szükség van a kerületben ügyeletes gyógyszertárra. Kérdéses, hogy bármelyik patika vállalná-e a többletfunkciót. Kérdés, hogy milyen költségekkel járna egy teherlift megépítése. Ha úgy döntenek, hogy nem lesz a rendelőben gyógyszertár, lehet más szolgáltatásokkal bővíteni a rendelő kínálatát. Még a felújítás előtt kereste meg őket egy vállalkozó, aki sószerházat alakítana ki, amire valószínűleg nagy igény lenne.

Vizér Klára: A pénzügyi szempont nagyon fontos, de azt is látni kell, hogy két vállalkozás működését tehetik tönkre azzal, ha a rendelőben gyógyszertárat létesítenek. Két olyan vállalkozóról van szó, akik nagyon jó kapcsolatot alakítottak ki az önkormányzattal, támogatták a szervezett egészségügyi programokat. Jobb megoldás lenne, ha a meglévő teret más egészségügyi funkcióra adnák ki. A lakosság nem követelte aláírásokkal, hogy a rendelőben legyen gyógyszertár.

László Tamás: Még szó sincs döntésről, tárgyalások folytatására ad felhatalmazást a határozati javaslatok elfogadása. Többoldalú tárgyalásokra lesz szükség a végleges döntés előtt. Az elhangzott vitában sok olyan elem volt, amit az előterjesztés készítése során vizsgáltak. Az egyik ilyen szempont, hogy a jelenlegi ellátás színvonala ne sérüljön, lehetőség nyíljon ügyeletes gyógyszertár működésére. Vizsgálták azokat a gazdaságossági számításokat, amikre Novák alpolgármester asszony hívta fel a figyelmet. Meg kell vizsgálni a fiókgyógyszertár kialakításának a lehetőségét is. Sűrűn lakott környezetről van szó, elképzelhető, hogy az ÁNTSZ eltekint a 250 méteres szabálytól. Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Gyurkovics Miklós: Az uniós pályázatból megvalósult rendelőben az önkormányzatnak kötelező patikát működtetni?

László Tamás: A Pro Regió Zrt-t is be kell vonni a tárgyalásokba, velük lehet ezt a kérdést tisztázni. Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea 3 percben kapjon szót.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea háziornosnak.
(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Dr. Mezősi Andrea: Nem érti, miért nem érthető, hogy egy háziornos olyan témához szól hozzá, ami egy háziornosi rendelőről szól. Naponta mintegy húsz beteg megy a rendelőjébe, aki köhög, és legalább öt betegnek van fertőző eredetű hasmenése. Valószínűleg a Zsókaúti utcánál is hasonló a helyzet, és ezek a betegek bemennek a bejárati ajtón, végigmennek a folyosókon. A patikába általában nem fertőző betegek járnak. Az egészséges embereket teszik be egy fertőző közegbe, ha a rendelőben lesz a gyógyszertár. Ez járványügyi szempontból hátrányos. Az is szempont, hogy a betegek gyakran nem vényköteles gyógyszereket váltanak ki, a gyógyszerésztől kérnek tanácsot, hogy mit szedjenek. Ha a gyógyszertár a rendelő területén lesz, azok a betegek kerülnek hátrányos helyzetbe, akik nem vényköteles gyógyszert vásárolnak. Azokkal ért egyet, akik nem javasolják az új patika létesítését. Úgy gondolja, hogy az ügyeletes funkciót más formában is meg lehetne oldani.

László Tamás: Dr. Pintér Gábor képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Pintér Gábor: Nincs arra garancia, hogy bármelyik patikába egy egészséges ember előtt, vagy utána ne álljon egy beteg ember.

László Tamás: A Zsókavár utcai orvosi rendelőben a patika nem az orvosi rendelőből, hanem fedett szabadtérből nyílna. Az előterjesztésben szereplő két határozati javaslatról külön-külön kér szavazást.

1206/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, egyetért azzal, hogy a Zsókavár utcai Orvosi Rendelő épületében közforgalmú gyógyszerár létesüljön.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1) bek., 2006. évi XCVIII. törvény 53/B.§)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1207/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson mindkét gyógyszerár képviselőjével tárgyalásokat annak érdekében, hogy az önkormányzat számára kedvezőbb feltételeket ajánló közforgalmú gyógyszerár kerüljön áthelyezésre a Zsókavár utcai Orvosi Rendelő épületébe, és a tárgyalás eredményéről a képviselő-testületnek számoljon be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1) bek., 2006. évi XCVIII. törvény 53/B.§)

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

22. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény térítési díjszabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-418/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az Egészségügyi Intézmény a vonatkozó jogszabályoknak megfelelően rendelkezik Térítési Díjszabályzattal. A szabályzatot utoljára 2009-ben módosította a képviselő-testület. A módosításra azért van szükség, mert az eltelt idő alatt változtak az árak, új, korszerűbb eszközöket szereztek be.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a szabályzat módosítását.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs. Szavazást kér arról, hogy dr. Mezősi Andrea 3 percben szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea háziornosnak.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

Dr. Mezősi Andrea: Két éve járt polgármester úr fogadóóráján, és kérte, hogy állítsa vissza az előző városvezetés alatt meglévő lehetőségeiket. Az előző városvezetés biztosította a háziornosok számára daganatos markerek kérését. Egy ilyen panel 10 ezer forintba kerül betegenként, és lehetővé teszi a súlyos, életveszélyes állapot időben történő diagnosztizálását. Ezzel megmenthető a beteg élete, mert időben fedezik fel a daganatos betegséget. Az adventi időszakban több olyan beteggel találkozott, akiknél a rendszeres szűrővizsgálat ellenére már későn diagnosztizálták a daganatos betegséget, ezért várhatóan egy éven belül meghalhatnak. Kéri a képviselőket, hogy amikor 8, 10, 100 millió forintokról döntenek, számolják ki, hogy hány daganatos markert lehetne abból a pénzből venni, hány ember életét lehetne megmenteni. Az elmúlt időszak alatt hozott döntések alapján történő kiadásokból a kerület teljes lakosságán el lehetne végezni a vizsgálatot. Bízunk benne, hogy a jövőben nemcsak betontömbökre költik a milliárdokat, hanem emberi életekre is szánnak pénzt. A fideszes vezetés működése óta hallani, hogy a laboratórium veszteséges, ezért vonták meg a daganatos marker kérés lehetőségét. A veszteség alatt azt kell érteni, hogy nagyobb a labor költsége, mint az OEP finanszírozás. Nem szabad elfelejteni azt, hogy az orvosok, a háziornosok a laborvizsgálatok kérésével emberéleteket mentenek meg. Veszteségnek titulálják az emberéletek mentését? Az előző városvezetés idejében ilyen nem volt. Lehet, hogy elmaradtak a rendelő felújítások, nem nyertek díjakat új rendelőkkel, de meg lehet nézni, kik azok a betegek, akik az előző városvezetésnek köszönhetik az életüket. Az előző városvezetés emberekre költött, ez a városvezetés betontömbökre költ.

László Tamás: Dr. Sólyom Olimpia főigazgató asszonynak ad szót, mert a felvetett kérdésre szakmai választ kell adni.

Dr. Sólyom Olimpia: Az előző napirend tárgyalásakor is, mint gyakorló orvos fejtette ki a véleményét a kórházakon belül gyógyszerterek kialakításával kapcsolatban. A tumor-marker mérések szerepelnek a Térítési Szabályzatban. Jelenleg is vezetője a Nemzeti Rákregiszter és Biostatistikai Központnak az Országos Onkológiai Intézetben. Számptalan tudományos publikációban vesz részt. Megjegyezte Mezősi doktornő hozzászólása. Egy daganatos beteg vizsgálása sokkal komplexebb annál, mint amit a doktornő mondott. A vizsgálatok szigorú protokoll alapján, megfelelő ellátás keretében zajlanak. A tumor-markerek nem szűrővizsgálatok.

Ezek a vizsgálatok álpozitív eredményeket, rossz beidegződéseket adnak, a beteg nem megy el az eredmény ismeretében szűrővizsgálatra. Baj lenne, ha a tumor-markereket szűrés céljából használnák olyan emberek, akik nem szakértők a kérdésben.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy dr. Szinetár László szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Szinetár László háziorvosnak.
(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Dr. Szinetár László: Megerősíti igazgató asszony szavait. A tumor-markerek valóban nem szűrésre valók. Sok esetben a betegek későn jelentkeznek ahhoz, hogy időben észleljék a bajt. A rendszeres tumor-marker kérésnek nem látja értelmét. A rendszeres szűrővizsgálatok szolgálnak arra, hogy időben felfedezzék az elváltozásokat.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: Polgármester úr azt mondta, hogy az ilyen szakmai kérdésekben nem a képviselők döntenek. A gombot a képviselők nyomják meg olyan esetekben is, amikor nem igazán értenek a kérdéshez.

László Tamás: Azt mondta, hogy nem politikai döntést kell hozni, hanem meg kell hallgatni a szakma véleményét.

Dr. Balázs Zoltán: Mezősi doktornő hozzászólását követően elgondolkodott azon, hol, mikor döntött arról, hogy bárkit is megfosszon egy vizsgálat lehetőségétől. Nem emlékszik arra, hogy ilyen döntést hozott volna. Nem emlékszik arra, hogy ilyen ügyben bárki is megkereste volna. Visszautasítja a hozzászólásban elhangzott vádakot.

László Tamás: Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Amikor hozzá került az egészségügyi terület, találkozott Mezősi doktornővel. A találkozó során a doktornő érintette a most felvetett témakört is. Mivel szakmailag nem ért ezekhez a kérdésekhez, továbbította a kérést az Egészségügyi Intézmény akkori vezetőjének. Az intézmény vezetője elmondta, hogy tudnak a kérésről, azonban nem értenek egyet a doktornővel. Ezt követően létrejött egy találkozó, ahol valamennyi érintett jelen volt, mindenki elmondhatta a véleményét, kifejthette az álláspontját. A vitát követően megkérdezte egy kívülálló szakember véleményét is, aki szintén nem értett egyet Mezősi doktornő álláspontjával. Úgy gondolja, hogy Mezősi doktornő nem dr. Balázs Zoltán képviselőt kívánta bántani a hozzászólásával.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán és Báder György képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Megköszöni alpolgármester asszony hozzászólását.

Báder György: Tudomása szerint száz emberről beszélnek, akik ezt a vizsgálatot igénybe veszik.

Dr. Balogh András: Mikor azt mondják, hogy szakmai szempontok vannak, azt is tudják, hogy ritka az, amikor a szakmai szempontok mellett nem érvényesül az érzelmi oldal. A szakmai szempontok mellett nem lehet elhanyagolni a szubjektív dolgokat sem. Vannak esetek, amikor jobb, ha érzelmi alapon születik a döntés.

Gyurkovics Miklós: A doktornő hozzászólását hallva könnyen gondolhatják azt a kerület lakói, hogy felelőtlen, az egészségüket veszélyeztető képviselők ülnek a testületben, akik értelmetlen dolgokra szórják el a pénzt. A doktornő hozzászólása megfelel a rémhírterjesztés fogalmának.

László Tamás: Jelen volt alpolgármester asszony által említett beszélgetésen, ahol a labor igénybevételéről volt szó. Ebben a kérdésben az intézményvezető a kompetens, ezért nem került a kérdés a testület elé. Most sem testületi döntés kérdése, hogy a háziorvos milyen kapcsolatban van a laborral. Az előterjesztés a Térítési Szabályzat módosításáról szól, arról kell a képviselő-testületnek döntenie. A vitát már lezárta, az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

1208/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-418/2012. sz. előterjesztés mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézményének Térítési Szabályzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 284/1997. (XII.23.) Kormányrendelet 1.§ (6) bek., 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

23. Előterjesztés új háziorvosi feladat-ellátási szerződésről (Ikt.sz: 117-419/2012., 117-419/a/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: A kerületben dolgozó háziorvosok rendelkeznek érvényes orvosi szerződéssel. A szerződéseknek azonban meg kell felelniük a vonatkozó jogszabályban szereplő feltételeknek. A jelenleg hatályban lévő szerződések nem tartalmazzák a kártérítési felelősségre vonatkozó szabályozást. A jelenlegi szerződéseket már többször módosították, ezért javasolják új szerződések megkötését. Az orvosokkal több ízben egyeztettek, meghallgatták az álláspontjukat. Megkeresték dr. Füredi Gyulát, az Országos Alapellátási Intézet főigazgató-helyettesét, aki a szerződés-tervezeteket jónak, elfogadhatónak tartotta.

Az utolsó egyeztetésen megállapodás született a házi orvosokkal a szerződés elfogadásáról. Kéri az Orvosi Kamara képviselőjét, dr. Szinetár Lászlót, hogy ismertesse a házi orvosok véleményét a szerződéssel kapcsolatban.

Dr. Szinetár László: A megbeszélések során sikerült konszenzusra jutni a szerződések tartalmával kapcsolatban. Egy dolgot emel ki, mely szerint „a felek egyetértenek abban, hogy az egészségügyi alapellátás stabilitása, folyamatos fejlesztése a felek közös érdeke, amely megvalósításáért készek együttműködni”. A képviselők figyelmét a folyamatos fejlesztésre hívja fel. A jelenlegi szerződésben az idézett rész alapvető fontosságú. Azt gondolja, hogy a házi orvosok számára elfogadható szerződés született, ami még a jövőben változhat, az a térítési díjak megállapítása.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: A bizottsági ülésen részletesen tárgyaltak a kérdésben, bár a most előttük lévő anyagot nem látták még. Ezért tartózkodtak a döntésnél Németh Angéla képviselőtársával. Kérte irodavezető asszonyt, hogy a testületi ülésen ismerhessék meg a házi orvosok véleményét, a tárgyalásra kiosztott anyaggal kapcsolatban. Mi történik, ha egy házi orvos nem írja alá a szerződést?

Dr. Balogh András: Mikor kapták meg a házi orvosok a szerződés végleges szövegét? A szerződésben a térítési díj nem szerepel összecsúszva?

Vizér Klára: A jelenlegi gyakorlat szerint a Zsóka utcai rendelőben az orvosok fizetnek-e bérleti díjat? Ha igen, mekkora összeget? A javaslat szerint mennyit fizetnének a jövőben? Mi az a három térítési díj kategória, amiben az orvosok megállapodtak?

Donga Árpádné: Mennyire lett felemelve a korábbi legalacsonyabb térítési díj?

Dr. Novák Ágnes: Egy táblázat szerint komoly szórás van a praxisok között, 570 és 2400 közötti kártyaszámmal rendelkeznek az orvosok. Az alacsonyabb kártyaszámú, kisebb praxissal rendelkező orvosok adott rendelőben vannak, ahol arányosan kevesebb rezsit kell fizetniük. Vizsgálták-e, hogy az alacsonyabb kártyabevételből milyen módon fizethető a megemelt térítési díj?

László Tamás: Nem térítési díjról, hanem működési hozzájárulásról kell beszélni. Kéri irodavezető asszonyt, valamint az alapellátással foglalkozó szakértőt, ismertessék a működési hozzájárulás tartalmát, a mértékének megállapítását. A legmagasabb összegű működési hozzájárulás 60 ezer forint, a legalacsonyabb pedig, 25 ezer forint.

Az alap az, hogy a házi orvosok függetlenül a kártyaszámtól közel 200 ezer forint összegű működési támogatást kapnak. A működési hozzájárulást az orvosoknak differenciáltan kell fizetniük a nyújtott szolgáltatásnak megfelelően. A jobb körülmények között dolgozó házi orvosoknak több hozzájárulást kell fizetniük.

Dr. Benedek Katalin: Vannak a kerületben nagyon jó és nagyon rossz állapotban lévő rendelők. A házi orvosok nem tehetnek arról, hogy milyen rendelőben kell dolgozniuk. A rossz állapotban lévő rendelőkben dolgozó házi orvosok fizették a legmagasabb rezsiköltséget. A működéshez kapott, fix összegű támogatás közel azonos mértékű. Három kategóriát állított fel az OEP. A felnőtt házi orvosok 1500 fő feletti praxisszámnál kapnak annak megfelelő díjazást, a gyermek házi orvosok esetében szintén három kategória van. Általában a házi orvosok 1500 fő feletti lakosság számot látnak el. A rendelőknel próbáltak egy szolidaritási alapon működő költség hozzájárulást kialakítani annak érdekében, hogy a rendelők állapotának megfelelően alakítsanak ki kategóriákat. Az orvosok azt szerették volna, hogy továbbra is számla ellenében fizessenek. A cél azonban az, hogy azonos állapotú rendelőkben azonos legyen a működési hozzájárulás. Az elmúlt évi rezsiköltségek alapján számolták ki, hogy mennyi a rendelők működési költsége. A számlák azt mutatják, hogy attól a most felállított költségek nem térnek el különösebb mértékben. Úgy gondolja, hogy 25 ezer forint nem sok annak fejében, hogy ha valamennyi szolgáltatási díjat fizetik. A korábbi szerződésekhez képest a jelenlegi pozitív változást jelent az orvosok számára. Az önkormányzat olyan költségeket is átvállal, ami nem tartozik a kötelezettségei közé. Úgy gondolja, hogy fővárosi szinten is nagyon pozitív a megkötésre kerülő szerződés a házi orvosok részére.

Dárdai Árpádné: A jelenlegi tervet alapján egy olyan rendelőben, ahol kevés a kártyaszám, és takarékoskodás következtében alacsony volt a rezsiköltség, most közel háromszoros működési hozzájárulást kell fizetni. Ezzel nem ösztönzik a házi orvosokat arra, hogy takarékoskodjanak a rezsiköltségekkel.

Dr. Benedek Katalin: Becsülendő dolog, ha spórolnak az energiával, de abban a költségben, amit rezsiköltségként fizettek ki, nem szerepelt például a veszélyes hulladék elszállítása, a vér- és egyéb vizsgálati anyagok elszállítása. A kártyaszám a felnőtt házi orvosoknál általában 1500 felett van, nincs különösebb szórás az egyes praxisok között. A képviselőasszony által említett rendelőben sem 6.000 forint, hanem annál több volt a rezsiköltség. A 25 ezer forintban a rezsiköltségnél sokkal több szolgáltatás díja is szerepel.

László Tamás: A 2011. évi adatok szerint 13.926,- Ft volt a költség, amiben nem szerepel a veszélyes hulladék elszállítása, a hibaelhárítás, karbantartás, mosatás, vér- és egyéb vizsgálati anyagok szállítása. A működési támogatás meghatározásánál a lehető legkörültekintőbben jártak el, minden szempontot figyelembe vettek.

Donga Árpádné: Nem kapott választ a kérdésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: A jogszabály rendelkezik arról, hogy a követelményeknek 2013. január 1-jétől kell megfelelni, a feltételeknek szerepelniük kell a szerződésekben. Szankciót nem állapít meg a jogszabály. A végleges szerződéstervezetet a tegnapi napon megküldték az Orvosi Kamara képviselőjének.

László Tamás: A szerződéstervezet véglegesítését több, mindenre kiterjedő egyeztetés előzte meg.

Dr. Szinetár László: A december 17-i tárgyaláson egyeztettek az orvosok és a hivatal javaslatait, az egyeztetés alapján készült el a végleges tervezet. A korábbi szerződésekben is szerepelt a veszélyes hulladék elszállítása, a vér és egyéb vizsgálati anyagok elszállítása. A szolgáltatásokat az önkormányzat biztosította. Korábban a legalacsonyabb hozzájárulási díj 7-8000 forint volt. A december 18-án megküldött szerződéstervezetet a Kamara jónak ítélte, azt megküldték a Budapesti Orvosi Kamara jogászának, akinek még várják a véleményét.

Donga Árpádné: Ha olyan pozitív az új szerződés, mint ahogy a doktornő elmondta, akkor miért tiltakoztak az orvosok? Jól értette, hogy a működési hozzájárulást a korábbi 7-8 ezer forintról 25 ezer forintra emelik?

László Tamás: A 7-8 ezer forintos költség nem jó adat. Számlák alapján a legalacsonyabb rezsiköltség 2011-ben 13.926 forint volt. Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes: A tegnap este kiosztott anyagban nem szerepelnek számok, ezért nem tudja, hogy az eddig elhangzott számok közül melyik a jó, melyik a három kategória, melyik rendelő melyik kategóriába fog tartozni, az egyes rendelőknel a 25 ezer forintos díj csökkenést, vagy növekedést jelent a korábbi költségekhez képest. Az előterjesztéshez mellékelni kellett volna a tervezett kategóriákat, az azokhoz tartozó költségeket.

László Tamás: Szerződést kötnek felnőtt háziorvossal, gyermekorvossal, fogorvosokkal, legalább nyolc féle szerződésről van szó. Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse a kért számadatokat.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az előterjesztés 9. sz. mellékletében fel van sorolva a felnőtt háziorvosi rendelőkben fizetendő hozzájárulás mértéke.

Vizér Klára: Megbízik a tárgyalásokon résztvevő szakemberek hozzáértésében. Egyetért azzal, hogy valamennyi szolgáltatás költségét viseljék az orvosok. Kérdés, hogy a kategóriák alapján megállapított költség mellett érdekeltek lesznek-e a rendelőkben dolgozó orvosok, asszisztensek, takarítók abban, hogy takarékoskodjanak az elektromos áram, vagy a fűtési költséggel. Ha nem minden orvos ért egyet a költségviselési hozzájárulás mértékével, akkor hogy fogják aláírni a szerződést?

Dr. Benedek Katalin: Egyetért abban, hogy jobban odafigyelnek az orvosok, az asszisztensek a takarékoskodásra, ha számla alapján fizetik a rezsit. Azonban feltételezni kell azt, hogy a takarékoskodásra akkor is odafigyelnek, ha erre kényszerítő intézkedések is vannak. Nem igazságos, ha a nagyon-nagyon rossz állapotban lévő rendelőkben 40 ezer forintot fizetnek az orvosok, a jobb állapotban lévő rendelőkben pedig csak 6-7 ezer forintot fizetnek. Az Orvosi Kamara elfogadta a szerződéstervezetet, ami véleménye szerint fővárosi szinten is nagyon jó. Az orvosok elfogadták a tervezetet, a szakma egyetért az abban foglaltakkal. Nem érti, miről folyik a vita.

László Tamás: Úgy gondolja, ugyanaz a helyzet, mint a köznevelési intézmények irányításával kapcsolatban. A köznevelési intézményekben az igazgatónak nem kell értenie a működés egyetlen részéhez sem. Ez a helyzet az egészségügyben is. Az orvosnak az orvos szakmai dolgokkal kell foglalkoznia.

A Gazdasági Működtetési Központot azért hozták létre, hogy a működtetéssel kapcsolatos feladatokat szakemberek végezzék. Azért kell, hogy a működési hozzájárulás egységes rendszert alkosson, hogy gazdaságosan tudják az intézményhálózatot működtetni. A gazdaságos működéshez a szakmai segítséget a GMK fogja adni. A kiindulási pont az önkormányzat alapellátási kötelezettsége. A szerződés kiegyensúlyozott, több szempontból megtárgyalt megállapodást tartalmaz. A szerződésnél figyelembe vették, hogy egyedül, vagy másodmagával használja-e az orvos a rendelőt.

Dr. Balogh András: Ha az Orvosi Kamara elfogadta a megállapodás tervezetét, akkor nem kell sokat vitatkozni rajta. Soha nincs tökéletes döntés, mert különböző a rendelők állapotának a minősége. Nehéz azt súlyozni, hogy mennyire takarékoskodnak a különböző rendelőkben a dolgozók. A GMK feladata lesz, hogy az energetikai nevelési rendszert bevezesse az általa felügyelt ingatlanokba.

Tóth Imre: A bizottsági ülésen hangzott el, hogy törvényi változás indokolja a szerződések módosítását. Miután a hatályban lévő szerződés már többszöri módosítás eredménye, javasolja az előterjesztő új, a mai követelményeknek megfelelő szerződés elfogadását. A házi orvosok szerződését a képviselők fogadják el, de az anyagot csak előző nap kapták meg. Ezért nincs mód a felelős döntésre. A kérdésére, hogy mi történik, ha egy házi orvos nem írja alá a szerződést, azt a választ kapta, hogy a törvény erre vonatkozóan nem tartalmaz szankciót. Nem mindegy, hogy mikortól lép életbe az új szerződés, mert nincs minden pontban teljes egyetértés. Tartózkodni fog a szavazásnál, mert nem látja a teljes konszenzust.

Dr. Benedek Katalin: Nem kötelező a szerződéstervezetet megküldeni az Orvosi Kamara jogi osztálya részére. Egy rendelőben kifogásolták a hozzájárulás mértékét. Ez a rendelő jó állapotban van, és keveset kell fizetnie. A többi rendelőben dolgozók reálisnak, elfogadhatónak tartották az összeget. Nem gondolja, hogy nagy felelősséggel jár a döntés akkor, ha a szerződéssel mind a két fél elégedett.

Dr. Szinetár László: Október végén, amikor már várható volt az új szerződés megkötése, tartottak megbeszélést a házi orvosokkal. Akkor az orvosok többsége a számlalapú elszámolást támogatta. A többfordulós tárgyalások után a szerződés megfogalmazásaival egyetértettek. Az Orvosi Kamarának nincs felhatalmazása arra, hogy az egyes orvosok „zsebében turkáljon”. Minden orvos eldöntheti, hogy megfelel-e neki a szerződés. A fogorvosok és a gyermekorvosok saját magukat képviselték a tárgyalások során.

László Tamás: Az Örjárat utca 4/b. szám alatti rendelőben a fizetési kötelezettség 47 ezer forint, a jövőbeni díjat 50 ezer forintban állapítanak meg. Az új összeg további hat szolgáltatás díját is tartalmazza.

Dr. Balázs Zoltán: A képviselő-testületnek az a kötelezettsége, hogy a kerületben élők alaporvosi ellátását biztosítsa. Ha az Orvosi Kamara nagyrészt egyetért a szerződések szövegével, akkor a testületnek nincs oka aggódnia azért, hogy a polgármester megkösse a szerződéseket. Megköszöni az orvosok konstruktív hozzáállását, és polgármester úrnak a szerződés létrejötte érdekében végzett munkáját. Úgy gondolja, hogy a testület a felhatalmazással a közjót hosszabb távon biztosítja az egészségügy területén. Sok mindent tett az önkormányzat az egészségügyi szolgáltatások színvonalának emelése érdekében. A 24 órás ügyelet költségeit is figyelembe kell venni a mostani szerződések megkötésénél.

Úgy gondolja, hogy előrelépés történik. A szerződések tartalmazzák azt a lehetőséget, hogy bármelyik fél kezdeményezze a módosítást. Támogatja a szerződések megkötését.

László Tamás: Az Orvosi Kamarától megkapták a Falusi Körzeti Orvosok Országos Szövetségének levelét, amelyben az áll, hogy 2013. január 1-jétől az ÖÖTV 2/B § c) pontja pontosan meghatározza, hogy a települési önkormányzat és a praxisjoggal rendelkező házi orvos szerint milyen feltételeknek kell teljesülnie. Ezek a feltételek szerepelnek a szerződéstervezetben.

Király Csaba: A képviselő-testület fontos döntés előtt áll, amit a hozzászólások száma is mutat. A döntés tekintetében kevésbé optimista, mint polgármester úr, vagy Balázs Zoltán képviselőtársa. Az Orvosi Kamara képviselője idézte a szerződésből, hogy mindkét fél egyetért az egészségügyi alapellátás stabilitásával és fejlesztésével. Felhívja a figyelmet arra, hogy a mai ülésen jóváhagyott 2013. évi költségvetési koncepcióban milyen mértékben szerepel ez a kérdés. A koncepció tárgyalása során éppen azt tette szóvá, hogy az egészségügyi alapellátásról semmi nem szerepel az anyagban. Végig kell gondolni, hogy a korábbiakhoz képest mennyiben változnak a szerződések. Sok ígéret és vállalás hangzik el, de a költségvetésben nem szerepel a szükséges támogatás.

László Tamás: A költségvetés I-IX. havi beszámolójából és a 2013. évi költségvetési koncepcióból idéz. Több egészségügyi célú felújításra, tervezésre szerepel javaslat az anyagban.

Donga Árpádné: Megköszöni Benedek doktornőnek és Szinetár doktor úrnak a tájékoztatást. Sok információt kaptak a hozzászólásaikból. Megnyugtató számára, hogy az Orvosi Kamara támogatja a szerződéstervezeteket. Kéri, hogy a három kategóriáról kapjon pontosabb, összeget is tartalmazó információt.

László Tamás: A 9. számú mellékletben hat kategória szerepel.

Király Csaba: A mai ülésen már volt arról szó, hogy mennyire érdeke a betegnek az, hogy a rendelő közelében legyen a gyógyszertár. Az nem fontos, hogy a házi orvos a közelében legyen? Centrumot kell létrehozni azért, hogy a beteg messzebbre kerüljön a megszokott rendelőtől?

László Tamás: A házi orvosi szerződésekről szóló vitáknak sarkalatos pontja volt a helyettesítés kérdése. Az egyeztetés során kiderült, az a házi orvos tud helyettesítést állítani, aki nem egyedül van a rendelőben. Ennek megfelelően kell kiegyensúlyozott szerződést kötni. Szavazást kér arról, hogy Szalóczi Lajos, a PÉE képviselője 3 percben szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajosnak, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnökének.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

Szalóczi Lajos: Más oldalról javasolja a kérdést végig gondolni. Nem hallotta a vita során, hogy pontosan mennyi lenne a szolgáltatási összeg. Számításaik szerint ez az összeg 35 millió forint, ami az ellátandó betegszám tekintetében 85 ezer embert érint.

Ha a 35 millió forintot elosztják a lakosok számával, akkor a szolgáltatás 400 forint lakosonként. Kérdés, hogy az önkormányzat költségvetése elbírja-e, hogy 35 millió forintot biztosít az alapszolgáltatásra. Megéri-e az önkormányzatnak, hogy elégedetlen házi orvosok legyenek a kerületben, vagy biztosítják az alapellátáshoz szükséges összeget.

László Tamás: Szavazást kér arról, hogy Mezősi doktornő 3 percen szót kapjon.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percen szót ad dr. Mezősi Andrea házi orvosnak.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Mezősi Andrea: Nem azt kérték polgármester úrtól, hogy a daganatos markereket szűrésre használhassák, hanem diagnosztikára használták volna. Azt kérték, hogy havi limitet kapjon a házi orvos a diagnosztikai célra kiválasztott betegek részére. A szerződéssel kapcsolatban azért zúgolódtak a házi orvosok, mert a korábbi városvezetés alatt el voltak kényeztetve, a jelenlegi szerződésük sokkal kedvezőbb volt. A mostani polgármester koncepciója az, hogy erősíteni kell a házi orvosok körében az önkormányzati befolyást. Befolyást kívánnak gyakorolni, nem partnerséget. A korábbi szerződésükből kiemeli: „A rendelő felújítási, állagmegőrzési munkáinak elvégzésére, a tervezés és költségvetés tekintetében a rendelőben dolgozó orvosokkal történő egyeztetés után kerülhet sor”. Az MSZP-s városvezetés partnereknek tekintette a házi orvosokat. Most ezt a szakaszt kihúzták a szerződésből, helyette azt kapták, hogy amennyiben felújítják a rendelőt, vagy állagmegőrzést végeznek, új szerződést kell kötniük, tehát többet kell fizetniük. Az előző városvezetéstől kaptak védőhálót a helyettesítéssel kapcsolatban. Szerepelt a szerződésükben, hogy amennyiben a házi orvos nem tudja megoldani a helyettesítést, azt az önkormányzat átvállalja. Most elvették tőlük ezt a védőhálót, mert erre nem kívánnak a jövőben pénzt fordítani. Korábban rezsitámogatást kaptak, kevesebbet fizettek, mint amennyit felhasználtak. Most ezt is elveszik tőlük, elestek a korábban biztosított „jótól”. Arra is van válasz, hogy miért írják alá az orvosok a szerződést. Sötét jövőképet vázoltak fel arra vonatkozóan, hogy mi történik azzal, aki nem írja alá a szerződést. Ez befolyásolta az orvosok döntését. Ennek ellenére döntött úgy, hogy nem írja alá a szerződést, fenntartja a korábban határozatlan időre megkötött szerződését. Az új szerződésben léteznek jogszabályba ütköző pontok. Miután ezt a jegyzővel nem tudta megbeszélni, bírósági úton dől el, hogy a szerződés megfelel-e a jogszabályoknak. Aggályai vannak azzal kapcsolatban is, hogy az orvosok ismerik-e a most tárgyalt szerződéstervezetet. A testület által tárgyalt anyagot ma kapta meg az irodavezető asszonytól, de arra nincs garancia, hogy valamennyi házi orvos, illetve a fogorvosok is megkapták.

László Tamás: A szerződés valamennyi pontját egyeztették, a felnőtt házi orvosok, fogorvosok, gyermek házi orvosok észrevételeit figyelembe vették. Kéri irodavezető asszonyt, nyilatkozzon arról, hogy a végleges tervezetet mikor küldte meg az érintetteknek. Vasadi doktor úr és Szinetár doktor úr kérte a képviseletet.

Reiszné Naszádi Magdolna: A tegnapi nap folyamán küldték meg az új szerződést a kamara képviselőinek.

László Tamás: Dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Novák Ágnes: A megállapodásokról született emlékeztetőt lehetett volna csatolni az előterjesztéshez. Javasolja, hogy a jövőben a megállapodásokról készült emlékeztető szerepeljen az előterjesztés mellékleteként.

László Tamás: Kéri Szinetár doktor urat, hogy az Orvosi Kamara képviselőjében nyilatkozzon arról, hogy a szerződéstervezetet elfogadták-e az orvosok.

Dr. Szinetár László: A hétfői napon történt egyeztetés során valamennyi pontot megtárgyalták. A fogorvosok is tárgyaltak ezen a napon a saját szerződésükről. A gyermekorvosok is ismerik a szerződést, ezért vannak információi arról, hogy az Őrjárat utcai rendelőben problémák vannak a térítési díjjal kapcsolatban. Személyesen járt a Kossuth utcai rendelőben, ahol nem volt ellenvetés a szerződéstervezettel kapcsolatban. A tárgyalások során elhangzottak kifogások, voltak kívánságok. A megállapodás arra vonatkozott, hogy a tervezet elfogadható, aláírható.

László Tamás: Megállapítja, hogy több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

1209/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás háziiorvosi és házi gyermekorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú ingatlanban rendelő háziiorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1210/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 2. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás háziiorvosi és házi gyermekorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú, 1157 Bp., Zsókvár u. 42-44. sz. alatti ingatlanban rendelő háziiorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1211/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 3. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás háziiorvosi és házi gyermekorvosi feladatainak ellátása tárgyában a saját tulajdonú ingatlanában rendelő háziiorvossal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1212/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 4. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás háziiorvosi és házi gyermekorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú ingatlanban rendelő, közalkalmazott szakdolgozóval rendelkező háziiorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1213/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 5. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás fogorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú ingatlanban rendelő fogorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1214/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 6. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás fogorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú, 1157 Bp., Zsókvár u. 42-44. sz. alatti ingatlanban rendelő fogorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1215/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 7. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás fogorvosi feladatainak ellátása tárgyában az Önkormányzati tulajdonú, 1152 Bp., Rákos út 77/A. sz. alatti ingatlanban rendelő fogorvosokkal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1216/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-419/a/2012. sz. előterjesztés 8. mellékletében szereplő tartalommal jóváhagyja az egészségügyi alapellátás fogorvosi feladatainak ellátása tárgyában a saját tulajdonú ingatlanában rendelő fogorvossal kötendő feladat-ellátási keretszerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

1217/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egészségügyi alapellátás tárgyában jóváhagyott feladat-ellátási keretszerződések alapján az egyes orvosokkal kötendő feladat-ellátási szerződés szövegét készíttesse el, és azt a képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (1) bek., 63.§ (1) bek., 1997. évi CLIV. törvény 152.§ (1) bek., 2000. évi II. törvény 2/B.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megköszöni a szerződés előkészítésében résztvevők munkáját. Úgy gondolja, hogy kiegyensúlyozott, jövőbe mutató szerződést kötöttek.

24. Előterjesztés a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziiorvosi rendelők felújításáról, áthelyezéséről (Ikt.sz: 117-420/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Több lakossági fórumot tartottak a kérdésben, melyek eredményeképpen az a megállapodás született, hogy a Sződliget utcai gyermek háziiorvosi rendelőt, védőnői szolgálatot és a Deák utcai háziiorvosi rendelőt a két rendelőhöz közeli helyen működtessék, a Kossuth utcai rendelőt vagy a saját helyén, vagy ahhoz nagyon közel helyezték el. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Polgármester úr elmondta, a lakosság azt szeretné, ha a Kossuth utcai rendelő maradna a helyén. A GMK műszaki igazgatója elmondta, hogy nem lehetséges az épület felújítása. Polgármester úr azt is elmondta, hogy az orvosi rendelőt át lehet helyezni a jelenlegi rendelő közvetlen környezetébe. A mostani rendelő közvetlen környezetében nem tud olyan ingatlanról, ahová a szolgáltatást el lehetne költöztetni. Bízunk abban, hogy a különböző prioritásokat élvező szervezetek esetében történő több százmillió forintos döntések esetében azt is megvizsgálják, hogy a jelenlegi orvosi rendelő elbontása helyén történő korszerű orvosi rendelő megépítése hol történjen, mert a helyszín kiválasztása nem közömbös a lakók számára.

Vizér Klára: Ha a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő nem maradhat a jelenlegi helyén, akkor a végleges hely megtalálása előtt vizsgálják meg azt, hogy honnan jönnek a rendelőbe a gyermekek.

Dr. Balogh András: A Sződliget utcai gyermekrendelő esetében telekhatár módosítással meg lehetne oldani a telken belüli parkolást, és ezzel együtt meg lehetne oldani a rendelő felújítását is.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

1218/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Sződliget utcai gyermekorvosi és a Deák utcai felnőtt háziorvosi rendelők áthelyezés és összevonása érdekében a rendelők ellátási területén vizsgálta meg több egészségügyi hasznosításra alkalmas önkormányzati ingatlant, ahol az összevont orvosi rendelők elhelyezhetők.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1) bek., 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek., (2) bek a) pontja, 16.§ (1) bek c) pontja, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek., 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1219/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy a Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelő jelenlegi helyén felújítható-e. A felújítás lehetőségének hiányában keressen az orvosi rendelő közelében egészségügyi hasznosításra alkalmas másik ingatlant.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1) bek., 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek., (2) bek a) pontja, 16.§ (1) bek c) pontja, 49/2011. (XII.1.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek., 7.§ (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

25. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-422/2012., 117-422/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés a kerületi hivatal felállításával kapcsolatos teendőket, illetve a kapcsolatos változtatásokat tartalmazza. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról kér szavazást.

1220/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-422/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal és a 117-422/a/2012. sz. előterjesztésben foglalt módosítások figyelembe vételével jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9.§ (1) bek e) pontja, 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13.§ (1) bek, 56/2011. (XII.31.) NGM rendelet 11.§ 1. sz. melléklet)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

26. Előterjesztés a 1016/2012. (X. 30.) sz. ök. határozat teljesítése érdekében a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája 500 adagról 1500 adag kapacitásra való felfejlesztése tárgyában nyílt tervezési pályázat kiírására (Ikt.sz: 117-423/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Nem kíván az előterjesztéshez kiegészítést fűzni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. 2. számú határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta. Kiegészítő határozati javaslatot is elfogadott a bizottság.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta az ajánlattételi felkérés első mondatának módosítását. Ennek figyelembevételével megtárgyalásra javasolták az előterjesztést.

László Tamás: Mind a két bizottság javaslatát figyelembe veszi. Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Polgármester úr miért nem szignálja ki az ilyen jellegű előterjesztéseket a szakbizottságnak? Az értékelő bizottság összetétele miért alakulhat úgy, hogy a beszerzési csoportvezető is részt vehet egy műszaki ajánlattételi dokumentáció bontásában? A szakbizottság tagjai közül erre senkit nem találtak méltónak. Hogy alakulhatott ki az 5 millió forintos bruttó tervezési összeg?

László Tamás: Kéri a GMK műszaki igazgatóját válaszadásra.

Bene Attila: A Gazdasági Működtetési Központnak hónapok óta van beszerzési szabályzata. A beszerzési csoportvezető azért szerepel az értékelő bizottságban, mert az szerepel a szabályzatukban. A beszerzés során vizsgálják az ajánlatot, annak kell eleget tenni. Az 5 millió forintos keret meghatározása a GMK-tól ered. Az 5 millió forint elköltése nem szempont, a cél az, hogy ne kelljen ismételtén a testület elé hozni az anyagot, ha kevés a kért összeg a megvalósításhoz. Ha olcsóbban oldják meg a tervezést, a fennmaradó összeg az önkormányzathoz kerül, a GMK nem használhatja fel más célra.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes: A Patyolat utcai óvoda egy csoportszobával való bővítését, energetikai felújítását, a lapos tető magas tetővé való átszerkesztését tartalmazó engedélyezési, kivitelezési tervéről, illetve a Fő úti műemlék bölcsőde bővítése céljára szánt pályázati összegről beszélt. A két összeg legalább 20 %-kal kevesebb, mint a konyhafejlesztésre kért összeg. Az 1 millió forint + ÁFA összeg egy 1000 adagos új konyhaépületről szól. Az előterjesztés kiviteli szintű dokumentációról szól. Nem tervpályázatról, hanem ajánlattételi tervdokumentációról van szó. Felhívja a figyelmet arra, hogy az ilyen kérdéseket a szakbizottságoknak előzetesen kell tárgyalniuk. A konyhabővítésről már döntött a képviselő-testület. Kérdés, hogy mennyibe fog kerülni a megvalósítás, és a ráfordítás mikor, hány év alatt fog megtérülni. Úgy gondolja, hogy közpénzt nem szabad megfontolás nélkül elkölteni. Reméli, hogy a legolcsóbb tervezési ajánlatot fogadják el. Tudja, hogy lejárt az ideje, de korábban az alpolgármestereknek lehetőségük volt előterjesztőként hosszabban beszélniük. Most azonban csak annyi idejük van, mint bármelyik képviselőnek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság kérte, hogy láthassa a közbeszerzési pályázatok eredményét. Nincs akadálya annak, hogy a pályázatokról a TVÉK bizottság is kapjon tájékoztatást. Fontos, hogy polgármester úr befogadta a bizottság másik határozatát, ami biztosítja, hogy a jövőbeni fejlesztéseket csak akkor támogatják, ha azok gazdaságosak.

Donga Árpádné: Azt kéri, hogy a jövőben pontosabban állítsák be a fejlesztéshez szükséges összegeket.

Bene Attila: Több bizottsági ülésen is szó volt róla, és javították is az anyagban, hogy az ajánlati biztosíték bruttó 400 ezer forint legyen. Azonban azt is tudni kell, hogy az ajánlati biztosíték nagysága értékelési tényező. Ha minden pályázó részére előírják a 400 ezer forintos biztosítékot, akkor értékelési tényezőként már nem lehet figyelembe venni. Javasolja, hogy hagyják el ezt az értékelési szempontot, vagy kerüljön be a legalább kifejezés az összeg meghatározásához. Nem gondolja, hogy súlyos pontatlanság lenne az anyagban, mert egy biztonsági tényezőről van szó. Valamennyi ajánlat, ami az 5 millió forintos keretérték alatt van, biztosíték arra, hogy tervezőt választhassanak. Ha az értéket túl alacsonyan állapítanák meg, és nem jönne be az alatti ajánlat, akkor ismételtén a képviselő-testület elé kellene terjeszteni az ajánlati felhívást.

László Tamás: Dr. Balogh András képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy hagyják ki az ajánlati biztosítékot az értékelési szempontok közül.

Dr. Pintér Gábor: Nem ért egyet a biztosíték elhagyásával az értékelési szempontok közül. Azt lehet mindenkire azonos összeggel, 400 ezer forint + ÁFA mértékben alkalmazni. A bizottsági üléseken is ez az álláspont körvonalazódott.

László Tamás: Azt javasolja, hogy a pályázó előzetesen tegyen vállalást a kivitelezési költségekre.

Valamennyi külső szolgáltatóval tárgyaltak, akik a jelentős kapacitásbővítést alpolgármester asszony által jelzett összegnél lényegesen alacsonyabb áron valósítanák meg. Az a cél, hogy közétkeztetési kapacitásbővítés történjen. A kivitelezési költségek tekintetében kellene 10 %-os értékelési szempontot betenni.

Bene Attila: A tervező nem hozható összefüggésbe azzal a pályázóval, aki később a kivitelezést nyeri el. A kivitelezőre nem jelent kötelezettséget a tervező által vállalt ár. Természetesen kérnek tervezői beárazott költségvetést, ami iránymutatás arra, hogy a közbeszerzési eljárásban milyen összeget szerepeltessenek a kiírásban.

László Tamás: Az ajánlattételi biztosíték 10 %-át osszák el úgy, hogy az értékelő bizottság véleményéhez tesznek 5 %-ot, illetve 5 %-ot az ajánlott tervezési díjra.

Dr. Novák Ágnes: Javasolja, hogy a 10 %-ot az ajánlott tervezési díjhoz tegyék hozzá, így az értékelési szempontok között 60 %-kal szerepeljen.

László Tamás: Mind a két javaslatról szavazni fog a képviselő-testület. Először alpolgármester asszony javaslatáról, majd az általa javasolt módosításról kér szavazást.

1221/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 117-423/2012. sz. előterjesztés mellékleteként szereplő ajánlattételi felkérésben „Az értékelés szempontjai és módja” az alábbiak szerint módosuljon:

„Ajánlott tervezési díj (Előterv, engedély szintű tervek, a szükséges hatósági engedélyekkel együtt, minden járulékos költséget figyelembe véve /nettó/	60 %
Ajánlott teljesítési határidő:	25 %
Értékelő bizottság véleménye:	15 %”

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

1222/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy a 117-423/2012. sz. előterjesztés mellékleteként szereplő ajánlattételi felkérésben „Az értékelés szempontjai és módja” az alábbiak szerint módosuljon:

„Ajánlott tervezési díj (Előterv, engedély szintű tervek, a szükséges hatósági engedélyekkel együtt, minden járulékos költséget figyelembe véve /nettó/	55 %
Ajánlott teljesítési határidő:	25 %
Értékelő bizottság véleménye:	20 %”

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

László Tamás: A képviselő-testület nem fogadta el a módosító indítványokat.

Bene Attila: Az ajánlattételi biztosíték lényege, hogy ha a nyertes pályázó nem tart be olyan határidőt, amit szándékosan szűkre szabva vállalt el, akkor a biztosíték összege az önkormányzatot illeti. Ez jó megoldás a szankcióra, mivel az esetleges szerződésbontás a beruházás megvalósításának határidejét veszélyeztetné.

Dr. Pintér Gábor: A TVÉK Bizottság javasolta, hogy egységesen legyen 400 ezer forint az ajánlattételi biztosíték, erről is szavazni fog a testület. Ha ezt az összeget egységesen szabályozzák, akkor az értékelésnél is lehet egységesen 10 %-kal figyelembe venni ezt a pontot.

László Tamás: Javasolja, szavazzanak ismét alpolgármester asszony indítványáról.

1223/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ismételt szavazással úgy dönt, hogy a 117-423/2012. sz. előterjesztés mellékleteként szereplő ajánlattételi felkérésben „Az értékelés szempontjai és módja” az alábbiak szerint módosuljon:

„Ajánlott tervezési díj (Előterv, engedély szintű terv és kiviteli tervek, a szükséges hatósági engedélyekkel együtt, minden járulékos költséget figyelembe véve /nettó/

	60 %
Ajánlott teljesítési határidő:	25 %
Értékelő bizottság véleménye:	15 %”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Szavazást kér a TVÉK Bizottság 336/2012. számú határozatáról, valamint a PJB 631/2012. számú határozatáról.

1224/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 1016/2012. (X.30.) sz. ök. határozat teljesítése érdekében a Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája 500 adagról 1 500 adag kapacitásra való fejlesztése tárgyában nyílt tervezési pályázat kiírására készült 117-423/2012. sz. előterjesztés mellékletében szereplő Ajánlattételi felkérés Kiegészítő megjegyzések 1. mondata az alábbiak szerint módosul:

„Az ajánlattételi biztosítéknak a megadott bankszámlára az ajánlat megadásáig be kell érkezni, melynek nagysága 400 000,- Ft+Áfa”.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a TVÉK 336/2012. (XII.18.) sz. határozata

1225/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a kerületi közösségi étkeztetéssel kapcsolatban az üzemeltetéssel, működtetéssel és fenntartással kapcsolatos valamennyi kérdést 2013. március 31-ig vizsgálta meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Megerősítve a PJB 631/2012. (XII.13.) sz. határozata

László Tamás: A módosított tartalommal kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

1226/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Károly Róbert Általános Iskola épületében lévő konyhaizem kapacitását a jelenlegi alapterületen elérhető legmagasabb szintre kívánja fejleszteni, a tervezési programot ennek megfelelően készíteti el.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

1227/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az 1223-1224/2012. (XII.19.) ök. számú határozatainak figyelembe vételével a Gazdasági Működtetési Központnak a 1151 Budapest XV. ker. Bogáncs u. 51-53. szám alatti Károly Róbert Általános Iskola főzőkonyhája kapacitásbővítés céljából történő átalakításának tervezésére irányuló módosított ajánlattételi felkérés tartalmát tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

27. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-424/2012., 117-424/a/2012., sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri főigazgató urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kovács Imre: Az előző testületi ülésen született döntés arról, hogy a főigazgató helyettesítését át kell gondolni, új alapokra kell helyezni. Ennek megfelelően szétbontották a főigazgató által ellátott feladatokat általános feladatokra, illetve pénzügyi feladatokra, és ennek megfelelően alakították ki a helyettesítési rendet. Módosították a létszámot is, mert 3 létszámot át kellett adni a KIK részére. Szerepel az anyagban a gondnoki hálózatnak és az új működtetési rendszernek megfelelő struktúraelosztás is. Ezeket a változásokat tartalmazza a benyújtott SZMSZ módosítás. A részletes SZMSZ módosításra a jogszabályi változások teljes ismeretében kerül sor.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatta az SZMSZ módosítását.

László Tamás: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Az előző tárgyalás során kifogásolta, hogy a főigazgató első számú helyetteseként egyedül a gazdasági igazgatót jelölték meg. Kérdés volt, jó-e, ha a gazdasági igazgató sincs jelen, akkor a csoportvezetője gyakorolja a helyettesítési jogkört. Mi az oka, hogy a mostani anyagban az előzőhöz képest jelentős változás történt? A javaslat szerint az első számú helyettesnek a szervezési igazgatót, majd a műszaki igazgatót jelölték meg, nem szerepel a körben a gazdasági igazgató. A mostani javaslatnak személyi, vagy gazdasági oka van?

Dr. Kovács Imre: Amikor a GMK megalakult és betöltötte az igazgatói posztot, jóval szűkebb volt a szervezet, a helyettese a gazdasági igazgató volt. A szervezet, a feladatellátás bővülésével szakmai igazgatókat neveztek ki. Ésszerűbb, hogy a közvetlen helyettesítés is igazgatói szinten történjen. Ezt vette figyelembe a jelen előterjesztésben lévő helyettesítési rendszer kialakításánál.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Köszönetét fejezi ki a GMK vezetőjének, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Osztály megbízott vezetőjének, polgármester úrnak, hogy abban az ügyben, amivel egy kerületi tanítónő kereste meg, intézkedtek, orvosolták a problémát.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az előterjesztéshez készült módosítás figyelembevételével kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

1228/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítását a 117-424/a/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek, 2011. évi CXCV. törvény 9.§ (1) bek e) pontja, 10.§ (5) bek., 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13.§)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1229/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az 1228/2012. (XII.19.) ök. számú határozat figyelembevételével egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek, 2011. évi CXCV. törvény 9.§ (1) bek e) pontja, 10.§ (5) bek., 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13.§)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

28. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ által készített Energiagazdálkodási Koncepcióról (Ikt.sz: 117-425/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Bene Attila műszaki igazgatónak ad szót az előterjesztés ismertetésére.

Bene Attila: A határozati javaslatok lefedik a koncepciót, amit igyekeztek összeállítani. Tudni kell, hogy a koncepció csak a GMK által működtetett létesítményekre vonatkozik, nem terjed ki az önkormányzat ingatlanvagyonának egészére. Az anyagban a releváns adatokat szedték össze, és irányokat jelöltek ki arra, hogy miként lehetne jobb, racionálisabb energiagazdálkodást folytatni. A határozati javaslatokban ezek az irányok szerepelnek, tartalmazzák az adott programok kidolgozásának határidejét. Az első ütemben olyan programelemek jelennek meg, amelyek kis befektetéssel, rövid megtérülési idővel vezetnek energia megtakarításhoz. Kéri a koncepció elfogadását.

Vizér Klára: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta a koncepciót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta a koncepciót a 3. számú határozati javaslat módosításával. Ismerteti a módosító javaslatot.

Vizér Klára: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: Nyilván ismeri a GMK vezetése a már meglévő energia-auditokat, energia felülvizsgálati anyagokat. Van-e a GMK-ban olyan szakember, akinek szakértői jogosítványa van a vizsgálatok elvégzésére, vagy ezzel a feladattal külső céget bíznanak meg? Amennyiben a munkát külső cégnek adják ki, arra honnan lesz forrás?

Dr. Balogh András: A koncepció 9. pontja pontosan mit jelent? Milyen családnevelési rendszert lehet kiépíteni egy családorvosi rendelőben?

Donga Árpádné: A 8. pontban az szerepel, hogy kontrollálják az ellenőrzési rendszert, a megtakarítási programot. Ez számára nem érthető.

László Tamás: Az energiatudatosság fejlesztése elsősorban az oktatási intézményekre vonatkozik. Ennek megfelelően lehet pontosítani a 9. számú határozati javaslatot. A energiatudatos nevelés a közoktatás, köznevelés részévé válhat, ilyen gondolatokat a Nemzeti Alaptanterv is tartalmaz. Nagyon fontos, hogy a döntések végrehajtását ellenőrizzék. Ezen múlhat, hogy ténylegesen elérnek-e energia megtakarítást.

Bene Attila: A GMK állományában három kolléga van, akik készíthetnek auditot. Az auditálásnak két meghatározó módja van, az egyik, amikor papírról számolnak. Ez a „tipikusan magyar módszer”. A papírról nem derül ki, hogy rendszeren megépítették-e az adott szerkezetet. Nem látszik, hogy egy 30 éves épületnek milyen a tényleges állapota.

A műszeres méréshez nem olcsó a megfelelő műszer beszerzése, és nem is célja a GMK-nak, hogy ilyen műszerrel rendelkezzen. Egy auditori véleményt le tudnak ellenőrizni, számítási úton el is tudják készíteni, de nem ez a cél. Már korábban is tartott a GMK energetikusa a tudatos energiatakarékossággal kapcsolatos oktatásokat. Az ilyen jellegű oktatásnak nem az iskolások a legjobb alanyai. Mind a bölcsődések, mind az óvodások fogékonyabbak voltak az információkra. A felnőttek pedig tudatosság alapján voltak megfoghatóbbak az energiatudatos kérdésekre. A mai napon tárgyalt a testület a GMK szervezeti felépítéséről. Az előterjesztésben részletesen szerepelt az épületgondnoki hálózat. A gondnokok fontos feladata az energiafelhasználás kontrollálása.

László Tamás: Az auditálást a GMK dolgozóinak kell elvégeznie, mert elégségesek lesznek a papíron elvégzett számítások. Hozzászólások következnek.

Dr. Balogh András: A koncepció 61. oldalán, az „Energiatudatosság fejlesztése az oktatási intézményekben” címszó alatt szerepelnek ötletek. Amennyiben az állam lesz a fenntartó, akkor kell-e az önkormányzatnak engedélyt kérni arra, hogy a program szerepeljen a tantervben?

Dr. Novák Ágnes: Egyetért polgármester úrral abban, hogy a GMK-nál alkalmazott, auditálásra jogosult személyeknek kell elvégezni a feladatot. Egy külső cégnek is azok a bemenő adatok állnának rendelkezésre, mint a saját munkatársaknak. Ha majd mélyebb eredményre lesz szükség, például egy energetikai pályázat benyújtásához, akkor lehet külső cég segítségét igénybe venni a számítások elvégzéséhez. Ismeri a követelményeket, mert tagja az Építéskamara egyik vizsgabizottságának. Úgy gondolja, hogy aki a vizsgán átmegy, az el tudja végezni a feladatot.

László Tamás: A működtetési feladatok az önkormányzat kezében maradnak, az azzal összefüggő köznevelési feladatokba lesz beleszólásuk. Ennek sokféle formája lehet, akár pályázat, akár vetélkedő keretében. Ez a kérdéskör szerepel a Nemzeti Alaptantervben is. A koncepció 9. pontját javasolja kiegészíteni a „köznevelési” kifejezéssel. A döntéseknek nincs költségvetési vonzatuk, ezért a határozati javaslatokról lehet egyben szavazni. Először a TVÉK Bizottság határozati javaslatáról kér szavazást.

1230/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ által készített Energiagazdálkodási Koncepcióról szóló előterjesztés 3. határozati javaslata az alábbiak szerint módosul:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen, hogy a GMK az összes olyan általuk kezelt épületről, amelynek a jelenlegi energiaauditja nem felel meg a hatályos szabványoknak, készítsen energiaaudit programot, a költségek és a sorrend meghatározásával.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

Megerősítve a TVÉKB 344/2012. (XII.18.) sz. határozata.

László Tamás: Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást, figyelemmel a 9. számú javaslat kiegészítésére is.

1231/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal a XV. kerületi fenntartású intézmények Energiagazdálkodási Koncepcióját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1232/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK dolgozzon ki felújítási programot az általuk kezelt intézményeknél a fűtési rendszerek szabályozhatóvá és szabványossá tételéhez, a beruházási költségek és megtakarítások elemzésével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1233/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK intézkedjen, hogy az összes olyan általuk kezelt épületről, amelynek a jelenlegi energiaauditja nem felel meg a hatályos szabványoknak, készítsen energiaaudit programot, a költségek és a sorrend meghatározásával.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1234/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK készítsen épület energetikai fejlesztés programot a 2013-2014 évre, a pályázati lehetőségek figyelembe vételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1235/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK készítsen elektromos energia megtakarítási programot a 2013-2014 évre, a pályázati lehetőségek figyelembe vételével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1236/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK készítsen ivóvíz megtakarítási illetve locsolóhálózat fejlesztési programot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1237/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK vizsgálja meg az általuk kezelt intézményekben az alternatív energia megtakarítási lehetőségét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1238/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK alakítson ki ellenőrzési rendszert az energia megtakarítási programok kontrollálására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1239/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a GMK alakítson ki az általa kezelt köznevelési intézményekben energiatudatos nevelési rendszert.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 9.§ (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**29. Előterjesztés műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről (Ikt.sz: 117-426/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Kéri megbízott irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István: A képviselő-testület november 28-i testületi ülésén tárgyalta a műfüves pályák létesítéséről szóló pályázati felhívást. A vita során a képviselők kifogásolták, hogy az előterjesztésben nem szerepelnek a műfüves pályák karbantartásával kapcsolatos költségek.

Az Ifjúsági és Sportközpont vezetője elkészített egy költségvetési tervezetet, amely nagyvonalakban tartalmazza a karbantartási költségeket. Felhívja a figyelmet a határozati javaslatra, amelyben a költségekről tájékoztatás szerepel. A tényleges költségek meghatározásáról a költségvetés vitájában kerül sor.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett tudomásul vette a tájékoztatást.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Dr. Novák Ágnes: A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökétől kérdezi, hogy látja az éves karbantartási költségeket? Milyen összeget kell beállítani a 2013. évi költségvetésbe? Az anyagból számára nem derült ki, hogy egy pályának mennyi az éves karbantartási költsége, illetve mennyi lesz éves szinten a tíz pályára ez a költség.

Donga Árpádné: Nem derült ki számára az anyagból, hogy mi mennyibe fog kerülni. Többször kérték, hogy kapják meg a képviselők az MLSZ-szel megkötött megállapodást, de most is csak egy kivonatot kaptak. Megmarad-e a pályákkal kapcsolatos garancia, ha a karbantartást saját maguk oldják meg?

Dr. Balázs Zoltán: Bár nem előterjesztő, megpróbál alpolgármester asszonynak választ adni. Az előterjesztés 1. számú melléklete tartalmaz információt az egyes pályákon várható karbantartási költségekről. Természetesen különbség van a rendes és a rendkívüli, illetve nagykarbantartások költségeiben. Az, hogy a költségeket mennyiben tudják vállalni, attól függ, hogy a feladat elvégzésével kapcsolatban mit dönt a testület. Lehet a feladatot külső cégekkel elvégeztetni, és lehet saját erőből, a szükséges gép beszerzése esetén. Ebben az esetben meg kell nézni a beszerzett gép kihasználtságát. Reméli, hogy a költségvetési tárgyalások megkezdésekor igazgató úr konkrét javaslatot nyújt be a műfüves és egyéb pályák karbantartásának megoldására.

László Tamás: Szót ad az intézmény igazgatójának válaszadásra.

Mester Attila: Az együttműködési megállapodásban az szerepel, hogy a karbantartási munkákat szakszerűen kell elvégezni akár saját erőből, akár külső cég megbízásával. A garancia szempontjából nincs akadálya annak, hogy saját gép beszerzésével oldják meg a karbantartási munkálatok elvégzését. Az együttműködési megállapodásban szereplő vállalt kötelezettségeket szerepeltette az előterjesztésben.

A cél, hogy a műfüves pályákat hosszú távon üzemeltessék, állapotukat megóvják. Úgy gondolja, hogy egy külső cég megbízásával nem kapnak feltétlenül minőségi szolgáltatást. Amennyiben saját géppel, saját erőből sokkal gondosabban végeznék a munkát, sokkal hosszabb élettartamot biztosíthatnának a pályáknak. A napi, a heti és az éves munkálatok közül a legfontosabb az éves karbantartás. A napi és a heti munkálatokhoz csak lapát, seprűre és kefére van szükség. Ezt a feladatot most is saját erőből, komolyabb befektetés nélkül látják el. Az éves karbantartási munkálatok elvégzésével megbízhatnak külső céget, ami a tíz pályára 2.370 ezer forint + ÁFA költséget jelent. Ugyanezt saját erőből gépbeszerzéssel tudnák megoldani. A traktor beszerzési ára 10-12 millió forint, azonban több előnnyel jár a használata. Egyik szempont a minőségi funkció, a saját munkaerő gondosabb, mint egy külső cég munkatársa. A beszerzett gép ára viszonylag gyorsan megtérül. Vannak olyan munkafolyamatok, amelyeket a nagy felületeken nem is lehet traktor nélkül elvégezni. Több helyen járt és tapasztalta, hogy ilyen mennyiségű pálya esetén saját gépet szereztek be. A gép megtérülési ideje, ha több felhasználási lehetőséget is figyelembe vesznek, két-három év. Fontos tudni, hogy a füves pályák locsolási díja 2-2,5 millió forint éves szinten. A műfüves pályák tavaszi, nyári és őszi karbantartási díja 2,5 millió forint. A füves pályák locsolási díjának megtakarításából lehetne a gépet beszerezni.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: Az előterjesztés 12. oldalán szereplő táblázatban a várható éves karbantartási költség egyszeri költséget jelent. Ebben nem szerepel a napi, a heti és a negyedéves munkák költsége. A bizottság azt kérte, hogy ezeket a költségeket is mutassák ki. Télen akkor is volt költsége a hó eltakarításának, amikor nem voltak műfüves pályák.

Dr. Pintér Gábor: Nagyon színvonalas, áttekinthető előterjesztés készült. Az anyagban szerepel a heti rendszerességgel elvégzendő munka, ami olyan, mint a teniszben a salakpálya lehúzása. A pályát használó ezt a munkát elvégzi a játék után. Az éves teendők azok, amit majd a költségvetésben tervezni kell. Az anyagból látható, hogy kevesebb lesz az éves költség, mint a füves pályák műfüre történő kiváltásából adódó megtakarítás. További kérdés lehet, hogy a karbantartási munkákat milyen formában kívánják elvégezni. A költségvetésben beállításra kerülő előirányzat nagysága ezektől a döntésektől függ majd.

Dr. Novák Ágnes: Próbálta értelmezni a táblázatot, amiben a 2.700 ezer forint + ÁFA összeg szerepel éves díjként, illetve összeadva a granulátumok árát megtudta, hogy két-háromévente 9 millió forintba kerül a csere. A területben kialakult rendszer van, amelyben a közterületeket a Répszolg Kft. tartja rendben, a telken belüli területeket pedig az adott intézmény, ezekben az esetekben a GMK fogja rendben tartani. A pályák telken belüli területek, amelyek karbantartása szerepel a GMK tevékenységi körében, illetve a létszámban szerepelnek ilyen irányú tevékenységet folytató munkatársak. A pályák fenntartása, üzemeltetése eddig is pénzbe került. Az anyagban az is szerepel, hogy téli időszakban nem ajánlott a pályák használata, jobb megvárni, hogy természetes úton tűnjön el a hó. Nincs szó arról, hogy a karbantartáshoz hókotróra lenne szükség. Reméli, hogy a GMK fogja a karbantartási feladatokat ellátni.

Szilvágyi László: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén hosszasan tárgyaltak a műfüves pálya kérdéséről. A vitában elhangzottak közül kiemeli, hogy amikor az első műfüves pályás előterjesztések készültek, akkor nem a jelenlegi személy volt az ISK igazgatója.

Tőle kellett megtudniuk, hogy télen leesik a hó, mert erről a korábbi előterjesztésekben nem volt szó. Jó, hogy elkészült ez a tájékoztatás. Jó elgondolás, érdekes újítás lenne, ha a focicsapatok a használat után lehúznák a műfüves pályát. Kéri, hogy ha újra indulnak műfüves pálya létesítésére pályázaton, akkor először a költségvetést készítsék el a fenntartásra. Ha korábban jobban előkészítették volna az előterjesztéseket, akkor nem lennének három órás viták a műfüves pályákkal kapcsolatban.

Dr. Balogh András: Nem kell emberi erő, nem kell a pályát lehúzni, elég egy seprű és egy lapát.

Dr. Balázs Zoltán: Nem látja még a történet végét. Ha csak egyszer kell egy évben nagyobb karbantartást végezni, akkor a géppel mit csinálnak az év többi napján? Természetesen ezzel kapcsolatban vannak elképzelések. Meg kell nézni, lehet-e gépet bérelni. Nem baj, hogy a kerület gazdagodott ezekkel a pályákkal, és véleménye szerint a karbantartásra szükséges összeg nem borítja fel a költségvetést.

Bitvai Nándor: Akik felteszik a kérdéseket, nem voltak ott az első műfüves pályák előterjesztésén. Örül annak, hogy most ennyi figyelmet fordítanak a pályák karbantartására. Jelenleg öt műfüves pálya van a kerületben, a további öt pálya megépítésére várhatóan megnyerte a kerület a pályázatot. A táblázatban szereplő 2.370 ezer forint + ÁFA összeget egy műfüves pályákat karbantartó cég árajánlatából emelték be az előterjesztésbe. A kerületben az idei évben 340 millió forintos sportberuházás történt. A létrehozott pályák karbantartási költsége a beruházási összeg 3 %-a. A műfüves pályák nem igényelnek olyan komoly karbantartást, mint ami a vitából kitűnt. A 3. számú melléklet tartalmazza műfüves pályák karbantartását és költségeit. Ebben az szerepel, hogy nagy költségekkel járó karbantartást a pálya nem igényel, csak folyamatos tisztántartást, a homok és a granulátum rendszeres besöprését. A napi karbantartáshoz tartozik a lehullott levelek emberi erővel történő lesöprése a pályáról. Hetente egyszer kell a pályát lombsöprővel áthúzni, a feltöltő anyagot pótolni. Ez jelenti a karbantartást.

Vizér Klára: Kellenek a műfüves pályák, értéket növeltek a kerületben. A gondot az okozta, hogy a pályák létesítéséről a legtöbb esetben rendkívüli ülésen, sürgősséggel döntött a testület. A karbantartási költségeknél be kellene számítani az élő munkaerő költségét is. Balázs képviselő úr elmondta, hogy nincs dráma, a tíz pálya éves karbantartási költsége nem dönti romba a jövő évi költségvetést. Erre kell majd akkor is gondolni, ha arra kell pénz, hogy a Szociális Foglalkoztatóban 15 millió forintért 15 új munkahelyet hozzanak létre.

Gyurkovics Miklós: Senki nem tartja viccesnek a témát. Nagyon fontos dolog a kerületben a műfüves pályák létesítése, karbantartása. Úgy gondolja, hogy a vitában nem elsősorban az érdemi kérdésekről van szó. Úgy gondolja, hogy az éves karbantartás elvégzéséhez szükség lesz a traktorra.

László Tamás: Bitvai Nándor alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Bitvai Nándor: Az anyag 12. oldalán számítási hiba szerepel, nem 1-2 tonna granulátumra, hanem 0,1-0,2 tonna anyagra van szükség a karbantartás során. A másik számnál is elmaradt a tizedesvessző, a nagypályák esetében 1,5-2,0 tonna granulátum kell.

Donga Árpádné: Nem lett volna ilyen hosszú a vita, ha egyben megkapják a képviselők az MLSZ-szel megkötött megállapodást. Az előterjesztésben is szerepeltek részletek a megállapodásból, alpolgármester úr is idézett néhány részletet. Továbbra is kéri, hogy kapják meg a képviselők a megállapodás teljes szövegét. A mostani anyagban a költségek között már jelentkezik a pályák körbekerítésének, az alap kialakításának a költsége. Arra sem kapott választ, hogy ki fogja kezelni a pályákat.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Sok minden kimaradt a vitából, leginkább azokról nem volt szó, akik használják ezeket a műfüves pályákat. Arról sem volt szó, hogy a kerületben egy használható füves pálya van a Budai II. László Stadionban, amire nem lehet rámenni. Ezt a pályát locsolni, nyírni kell, pótolni kell a fűvet. A műfüves pályák karbantartása, fenntartása nagyságrendekkel olcsóbb, mint a füves pályáké. Ha megnyerik a pályázatot, akkor tíz műfüves pálya lesz a kerületben. Ezeknek a pályáknak a fenntartását egy kézbe kell adni. A beszerzésre javasolt gép óránként 600 m² kapacitással végzi a felújítási, karbantartási munkát. Ebből az adatból ki lehet számolni, hogy milyen éves kihasználtságot érhetnek el. A karbantartási költségek jól tervezhetőek, a munka jól behatárolható. Az elkezdett vizsgálatot tovább kell folytatni, hogy a költségvetés készítésekor már pontosan meghatározhatóak legyenek a karbantartás, fenntartás költségei.

Mester Attila: Az a feladata, hogy a pályák minél tovább használhatóak legyenek. Azért csak részletek szerepelnek az előterjesztésben a megállapodásból, hogy a karbantartási feladatok elvégzésének szükségességét támasszák alá. A beszerzett traktor csak annyit áll, amennyi állást meghatároznak. Azt meghatározhatják, hogy a műfüves pályák karbantartásához szükséges eszközök mellett mi szerepeljen még az árban. Az általa javasolt csomagban a gép kihasználtsága nemcsak a műfüves pályák karbantartására korlátozódik. A traktorhoz választható adapterekkel nő a kihasználtság is. A pályák működése során lesznek bevételek is, mert az ingyenes használók mellett azokat bérbe is adhatják. A pályabérleti díjából több millió forintos bevétel várható. Azért nem szerepel a költségek között az emberi erőforrás költsége, mert nem lehet tudni, hogy a tíz pálya kezelésével kit bíznak meg. A most működő pályák ¾ része van az Ifjúsági és Sport Központ kezelésében, a karbantartást az állományban lévő dolgozók oldják meg, új státuszra nincs szükség. A műfüves pályák lényege, hogy télen is tudjanak a sportolók edzeni, alapozni, mérkőzéseket játszani. A kerítésen belüli sportfelületeket az ISK kezeli, tartja karban. Azt szeretné, ha valamennyi műfüves pálya kezelésével is az ISK-t bíznák meg. Az éves karbantartási összegben szerepel a granulátummal történő feltöltés költsége is. A beszerzett árajánlatok közül az éves költségekre van szükségük, azt kell figyelembe venni. A napi, heti munkálatokat különösebb ráfordítás nélkül saját erőből tudják elvégezni.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Dr. Balázs Zoltán: Az MLSZ-szel kötött szerződést a június 5-én megtartott testületi ülésre megkapták a képviselők, a 117-201/2012. sz. előterjesztés része volt.

László Tamás: Meg kell vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a TAO pályázatban lehet-e ilyen típusú karbantartási feladatokra, gépbeszerzésre pályázni. Az előterjesztett tájékoztatás tudomásul vételéről kér szavazást.

1240/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy tudomásul veszi a műfüves pályák műszaki karbantartás technológiájáról és költségeiről készült tájékoztatót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2004. évi I. törvény 55.§ (1) bek. c) pontja*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

30. Előterjesztés a Képviselő-testület 755-759/2012. (VII.11.) ök. számú és 800/2012. (VIII. 8.) ök. számú határozatainak visszavonásáról (Ikt.sz: 117-427/2012., 117-427/a/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A vételi szándék visszavonásának egyik oka, hogy nem érkeztek az ingatlanra vonatkozóan hasznosítási javaslatok. A meglévő épület olyan kötöttségekkel jár, ami nehezíti a hasznosítást. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Képviselő-testületi döntés született arról, hogy vásárolják meg az ingatlant. A vételt a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. hiúsította meg. Van-e feljegyzés a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt-vel folytatott tárgyalásról?

László Tamás: Képviselő úr kérdése nem tartozik az előterjesztéshez. Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Szilvágyi képviselőtársa kérdése az előterjesztéshez tartozó volt. Ha tulajdoncserére is ajánlatot tettek volna, lehetett volna a Bácska utcai ingatlan helyett hozzájutni a Széchenyi téri ingatlanhoz. Nem támogatja a vételi szándék visszavonását. Előre meg lehetett volna tudni, hogy az ingatlanvásárlást terheli-e ÁFA. Stratégiai szempontból is érdemes lenne megvenni az ingatlant. A Széchenyi tér rendezése során lehetne az ingatlant hasznosítani.

Vizér Klára: Korábban ő javasolta az ingatlan megvásárlását. Most is az a véleménye, hogy a Városcsözpontban lévő ingatlant meg kellene venni a még mindig alacsony ingatlanárak mellett. A terület még szabályozás előtt áll, a szabályozási terv elkészülte után emelkedni fog az ingatlan értéke. Azt tudná elfogadni indoknak a visszavonásra, ha az önkormányzat forráshiányos állapotban lenne, és minden kiadást vissza kellene fogni.

László Tamás: A visszavonásra elegendő indok, hogy nem érkeztek javaslatok az ingatlan hasznosítására.

Dr. Novák Ágnes: Amikor a képviselő-testület döntött az épület megvásárlásáról, polgármester úr nem kért hasznosítási javaslatot. Egy másik előterjesztésben az épület lebontására szerepelt javaslat, hogy a helyére három orvosi rendelő költözhessen. Ezt a javaslatot a lakosság kérésére vetették el. Polgármester úr kérte a frakció tagjait, hogy e-mailben juttassák el hozzá az épületre vonatkozó hasznosítási javaslatokat. Akik a kérést komolyan vették, elküldték a javaslataikat. A mostani előterjesztésben azt kéri polgármester úr, hogy a testület vonja vissza a vételi szándékát. Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a határozatok visszavonásához miért nem kell minősített többség, holott a döntés úgy született? A döntés most is költségvetést érint. Egyszerű szavazattöbbséggel lehet dönteni arról, hogy nincs szükség a városcsözpontban egy ingatlanra.

Szilvágyi László: Majdnem elhitte, hogy olyan váltásról van szó Magyarországon, mely szerint egy és osztatlan az állami vagyon. A július 11-i döntésnél azt mondta a képviselő-testület, hogy bár egy és osztatlan az állami vagyon, de fizetni is hajlandóak 44 millió forintot. Ezt követően érkezett a felszólítás, hogy 11 napon belül ingyen adják át a járási hivatal részére, a Klebelsberg Központ részére az önkormányzati tulajdonú ingatlanokat. Ezek után Polgármester úrnak, mint a XV. kerület polgármesterének ingyenesen kellett volna kérnie a Széchenyi téri ingatlan átadását. Legalább az elvárható lett volna, hogy a kérésre a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. válaszoljon. Úgy gondolja, hogy a kérdése is az előterjesztéshez tartozott.

Dr. Balogh András: Az ingatlanvásárlást jobb üzletnek tartja, mint a kötvényt, mert az utána fizetendő kamat magasabb, mint amennyit az önkormányzat kap a banktól. Jó lenne, ha a kollektív bölcsesség döntene, nem egy személy szava. Akkor is jó, ha több ember vesz részt a döntésben, ha esetleg hibás döntés születik. Ha egy bizottság 5 független tagja közül 2 ember 5 %-os valószínűséggel dönt rosszul, a másik két tag 10 %-os, és az 5. tag 20 %-os valószínűséggel, akkor annak esélye, hogy rossz lesz az együttes döntés 0,1 %. Ha a legrosszabbul döntő ember csatlakozik a legjobban döntő ember véleményéhez, akkor megnő a tévedés valószínűsége. Ezt a matematikai paradoxont sok szakmában felismerték, ezért rendeznek ezzel kapcsolatban tréningeket. A módszert sikeresen alkalmazzák a repülés, a sebészet területén.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetlen alkalommal nem volt testületi ülésen, amikor a döntés megszületett. Azért nem örült az ingatlan megvásárlására vonatkozó döntésnek, mert a forrást kötvényből kell biztosítani. A kötvényfelhasználás feltételei között szerepel, hogy a felhasználást be kell tudni mutatni. Egy ingatlant vagy befektetési célból, vagy konkrét hasznosítási céllal lehet megvásárolni. Egy városcsözpontban lévő ingatlant akkor szabad megvásárolni, ha tudják már, hogy mire használják majd. Kötvényből vásárolták meg az Ozmán utcai ingatlant is, és a felhasználásáról a mai napig nincs döntés.

Nem támogatja, hogy újabb ingatlant vegyenek meg, aminek a hasznosítására még ötletek sincsenek. Szilvágyi képviselő úr felvetésére mondja, hogy a tulajdonviszonyok nem feltétlenül igazodnak a politikai leegyszerűsítésekhez.

Vizér Klára: A döntésnél azt vették figyelembe, hogy az alacsony ingatlanárak mellett jó befektetés az ingatlan megvásárlása. Meg kellene nézni, hogy a kötvényből az 500 millió forintot csak olyan célokra költötték-e el, ami ennél az ingatlanvásárlásnál minőségileg jobb befektetésnek bizonyult. Úgy gondolja, hogy ez nem így van. Nem lát drámai fordulatot, ami indokolná a félévvel korábbi döntés megváltoztatását.

Szilvágyi László: Az önkormányzatiság szép példája, hogy a retorika csak egy irányban, az ellenzék felé működik. Elfogadja Balázs képviselő úr véleményét, bár nem ért vele egyet. Ha Balázs képviselőtársa azt mondja, nagy szerencse, hogy a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. nem foglalkozik az önkormányzattal, így meg tudják oldani a közvagyon, azt el tudja fogadni, és ne vegyék meg az ingatlant. Úgy gondolja, hogy eljön az az idő, amikor a GMK-nak szüksége lehet a Széchenyi téri ingatlanra is, ezért érdemes lenne azt megvásárolni. Az ingatlan megvétele befektetési szempontból is kedvező lehet.

Donga Árpádné: A Sződliget utcai épületet is átadták az államnak, amit korábban azért ürítettek ki, hogy ne vegyék el. Az iskolaépületet megkapta a Dózsa Gimnázium használatra, majd most bekerül az állami vagyonba?

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. A köznevelési intézmények tulajdonjoga az önkormányzatnál maradt. A Bácska utcai épület és a Bocskai utcai épület a Polgármesteri Hivatal elhelyezésére szolgált. A kerületi hivatal és a polgármesteri hivatal kettévált, de a feladatok megmaradtak. A Széchenyi téri ingatlan a Honvédelmi Minisztérium forgalomképes vagyontárgyai közé tartozik, azt csak megvásárolni lehet. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

1241/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a 755-759/2012. (VII.11.) ök. számú és 800/2012. (VIII.8.) ök. számú határozatait visszavonja.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: A képviselő-testület úgy döntött, hogy nem vonja vissza az ingatlan megvételéről szóló határozatot.

31. Előterjesztés a Páskomliget utca- Nyírpalota út - Szentmihályi út - Bánkút utca által határolt terület kerületi szabályozási tervének indításáról (Ikt.sz: 117-428/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri főépítész urat, ismertesse az előterjesztést.

Sipos Gábor: Az újpalotai lakótelepre 2003-ban készült szabályozási terv, aminek időszerűvé vált a felülvizsgálata. Megfogalmazták a szabályozási terv célját, várható hatását. A terv kiemelt célja az Újpalotai Vásárcsarnok és környéke korszerűsítése. A korábban elfogadott célokat kell településrendezési szempontból is megvalósíthatóvá tenni. Azért kell még a 2012. évben elindítani a településrendezési eljárást, mert 2013-ben olyan jogszabályváltozások várhatóak, amelyek alapvetően megváltoztatják a településrendezési eljárás rendszerét.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást. A 2. számú határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1242/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Újpalotai vásárcsarnok és környékére, a Páskomliget utca – Nyírpalota út – Szentmihályi út – Bánkút utca által határolt területre készítendő szabályozási terv céljaival egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a kerületi szabályozási terv készítéséhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek. b) pontja, 8.§ (1)-(2) bek., 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek., 9.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1243/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a KSZT tervezettséghez szükséges 7.000 eFt+áfa költség keretet terveztesse be a 2013. évi költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek. b) pontja, 8.§ (1)-(2) bek., 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek., 9.§)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**32. Előterjesztés a Felsőkert utca - a 88864/5 hrsz-ú ingatlan keleti határa - Csömöri patak (91177 hrsz) - Károlyi Sándor utca által határolt terület szabályozási tervének indításáról (Ikt.sz: 117-429/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztéshez nem szükséges szóbeli kiegészítést tenni, az egy korábbi döntés alapján készült. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

1244/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Felsőkert utca – a 88864/5 hrsz-ú ingatlan keleti határa – Csömöri patak (91177 hrsz) – Károlyi Sándor utca által határolt területre készülő szabályozási terv céljaival egyetért.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges lépéseket a kerületi szabályozási terv készítéséhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (6) bek. b) pontja, 8.§ (1)-(2) bek., 1997. évi LXXVIII. törvény 6.§ (1) bek., 9.§)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

33. Előterjesztés a Szabó Miklós Alapítvány számára támogatás nyújtásáról, az alapítvány számára biztosított támogatás átutalásáról (Ikt.sz: 117-437/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Alapítványi támogatás esetén testületi döntés szükséges. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslatok elfogadásáról kér szavazást.

1245/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szabó Miklós Alapítvány számára a 2012. november 30-án kelt 1/PK/105267-21/2012. sz. határozat alapján engedélyezi 100.000,- Ft, azaz Egyszázezer forint támogatás átutalását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. LXV. törvény 8.§ (5) bek., 10.§ (1) bek. d) pontja, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek. 2. pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

1246/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Szabó Miklós Alapítvánnyal kösse meg a támogatási szerződést, valamint a részére a támogatások átutalása iránt tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 21.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. LXV. törvény 8.§ (5) bek., 10.§ (1) bek. d) pontja, 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (1) bek. 2. pontja)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

34. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetéséről (Ikt.sz: 117-438/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést fűzni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Miért csak most, december 19-én kapja meg az Alapítvány, illetve rajta keresztül a polgárőrségek a támogatást?

László Tamás: A Közalapítvány most adott be kérelmet. Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A közalapítvány kuratóriumának elnöke részt vett a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén, ahol elmondta, milyen indokok alapján kérte a támogatást. A bizottsági ülésen elhangzott, hogy ez a kérdés érinti a polgárőrséget, a rendőrséget. Az elmúlt időben sem jutottak előrébb a polgárőrszervezetekkel megkötendő szerződések ügyében. Az ülésen javasolta, hogy a kerület közbiztonságával kapcsolatban rendkívüli ülésen foglalkozzon a bizottság.

Németh Angéla: A Közalapítványon keresztül a polgárőrszervezetek még az idei évben megkapják a támogatást? Okulva abból, hogy a közművelődési pályázatok esetében közel másfél hónap kellett a megállapodások aláírására, majd a pénz átutalására, kérdéses, hogy elegendő lesz-e az évből hátralévő négy nap.

Báthory Erzsébet: Juhász Sándor elnök úr már régóta sérelmezi, hogy az Alapítvány nem kapja meg a polgárőrszervezetek, illetve a rendőrség támogatásához szükséges pénzt. Jó lenne, ha a pénzt még ebben az évben megkaphatná az alapítvány.

Bitvai Nándor: Az a kérdés, kell-e azért fenntartani egy vagyonvédelmi közalapítványt, hogy rajtuk keresztül támogassák a polgárőrszervezeteket és fizessék a rendőrség mobiltelefon költségét. El kellene gondolkodni azon, hogy milyen feladatokat adjanak a közalapítványnak. Javasolja, hogy a jövő év elején bízzák meg konkrét feladattal a közalapítványt.

Tóth Imre: Amikor a ciklus elején átalakították a közalapítvány kuratóriumát, akkor arról volt szó, hogy teljesen más alapokon fog működni a közalapítvány, mint a korábbi vezetés alatt. Most azt hallja, hogy nincs értelme a közalapítvány fenntartásának. Korábban is arról szólt a közalapítvány munkája, hogy rajtuk keresztül lehetett támogatáshoz juttatni a rendvédelmi szerveket.

Szilvágyi László: Részt vett a Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete rendezvényén, ahol Vona úrhoz minden irányból érkezett a kérdés, hogy miért nem számolták már fel a bűnözést. Ha most azt mondják, hogy nincs értelme a közalapítvány fenntartásának, annak nem fognak örülni a kerület lakói.

Bitvai Nándor: Nem azt mondta, hogy fel kell számolni a vagyonvédelmi közalapítványt, hanem azt, hogy feladatot kell számukra adni. A korábbi időszakban a törvény nem tette lehetővé, hogy az önkormányzat közvetlenül támogassa a polgárőrséget. A törvény módosítását követően már lehetőség van a közvetlen támogatásra.

Dr. Balázs Zoltán: Információi szerint a következő évben lehetőség lesz önkormányzati rendőrség felállítására. A várható törvényi szabályozások is indokolják azt, hogy nem erőltették a megállapodást a polgárőr szervezetekkel.

Németh Angéla: A jövő évi változások nem indokolják, hogy az idei évben ne kapjanak támogatást a polgárőr szervezetek.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról.

1247/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére 1.100 eFt támogatás átutalását engedélyezi az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a rendvédelmi és rendészeti szervek támogatására, a működési tartalékok között elkülönített előirányzat terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

2012. december 30. átutalásra

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) bek. d) pontja)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**35. Előterjesztés a RUP Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. pénzügyi helyzetének a rendezéséről (Ikt.sz: 117-441/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztésben a jegyzett tőke megemelésére és tőketartalékba helyezésére tesznek javaslatot. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. A javaslat pénzmozgással nem jár csak a jogcímek átnevezését jelenti.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslatok elfogadásáról kér szavazást. A határozatok elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

1248/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 976/2011. (XI.16.) ök. sz. határozatát visszavonja, és az 5.354 eFt-ot „pénzeszköz átadása” címén, működtetési célra biztosítja a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. részére azzal a kikötéssel, hogy az összeg felhasználásáról 2012. december 31-ig köteles elszámolni.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

2012. december 31. elszámolásra

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek., 2000. évi C. törvény 36.§ (1) bek, 2006. évi IV. törvény 13.§ (1) bek., 154.§ (1) bek., 155.§ (1)-(2) bek, 157.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

1249/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 469/2012. (V.30.) ök. sz. határozatát visszavonja, és a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. jegyzett tőkéjét 200 eFt értékű névértéken megemeli, s ehhez 2.000 eFt-ot biztosít a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. döntésre

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek., 2000. évi C. törvény 36.§ (1) bek, 2006. évi IV. törvény 13.§ (1) bek., 154.§ (1) bek., 155.§ (1)-(2) bek, 157.§)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**36. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék megbízott igazgató-helyettesének határozott idejű vezetői megbízásáról (Ikt.sz: 117-442/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Nem kíván az előterjesztéshez kiegészítést fűzni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról.

1250/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására határozott időre, 2012. december 1-től 2013. február 28-ig Mozsolits Sándornét bízta meg – mely határozott idejű megbízás nem érinti Mozsolits Sándorné Egyesített Bölcsődékben fennálló határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát –, és illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény alapján az alábbiak szerint állapítja meg:

– Kjt. 64. §-a, 66. § (1) bekezdése szerinti garantált illetmény:	128.383,- Ft
– további szakképesítés, szakképzettség elismerése (Kjt. 66. § (2) bekezdése alapján):	0,- Ft
– Garantált illetmény összesen:	128.383,- Ft
– Garantált illetmény kerekítve: (Kjt. 66. § (10) bekezdése)	128.400,- Ft
– Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész: (Kjt. 66. § (7) bekezdése alapján)	122.000,- Ft
– Illetmény összesen:	250.400,- Ft
– Illetménypótlékok: - magasabb vezetői pótlék: (Kjt. 70. § (2) bekezdés a) pontja alapján)	50.000,- Ft

Mindösszesen: 300.400,- Ft

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek., 10.§ (1) bek. b) pontja, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.§ (2) bek. b) pontja, 66.§ (1)-(3), (7), (10) bek., 70.§ (2) bek. a) pontja, 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 14.§, 16.§ (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1251/2012. (XII. 19.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Mozsolits Sándorné igazgatói (magasabb vezetői) megbízásáról szóló dokumentumot, és azt írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 4.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9.§ (4) bek., 10.§ (1) bek. b) pontja, 15.§ (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A.§ (2) bek. b) pontja, 66.§ (1)-(3), (7), (10) bek., 70.§ (2) bek. a) pontja, 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 14.§, 16.§ (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja a munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester