

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 124-25/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2012. november 26-i**  
**rendkívüli, nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Díszterem

**Jelen van:** 4 fő (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Illés Géza)

**Meghívottként jelen van:** Sipos Gábor főépítész  
Herczeg István mb. irodavezető  
Aradi Gizella irodavezető  
Böröczfy Ferenc csoportvezető

**Dr. Balogh András:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

**TVÉKB 312/2012. (XI.26.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.  
(Szavazati arány: igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend:**

- 1. Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-394/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Herczeg István mb. irodavezető**
- 2. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának előkészítésére** (Ikt.sz: 117-395/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**

**1. Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-394/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Herczeg István:** Sikeres projekttel rendelkeznek a műfüves pályákat illetően, három köznevelési intézményben már átadásra már kerültek a pályák. Az előterjesztő úgy döntött, hogy újabb pályázaton kíván indulni. Az új pályázat kapcsán öt köznevelési intézményben alakíthatnának ki műfüves pályákat. A pályák bekerülési költsége hozzávetőleg 120 millió forint, amelyhez 30 % önrészt kell biztosítani az önkormányzatnak, ami 35 millió forintot jelent.

**Dr. Balogh András:** Mennyibe kerül évente egy műfüves pálya fenntartása? A pályákat az iskolák és óvodák kérték, vagy kapták?

*Király Csaba megérkezett az ülésre.*

**Herczeg István:** Nincs saját tapasztalatuk, mennyibe kerül a pályák éves fenntartása. Lehetett volna más fenntartótól kérni adatot, de nem volt célszerű. Mindenki szeretné, ha fejlesztenék az udvarokat, főleg az iskolák, mivel a pályák elősegítik a mindennapi testnevelés megvalósítását. A Bogánics utcai iskola szomszédos a Vácrátót téri óvodával. Azért kerül az óvoda területére a műfüves pálya, mert ott nagyobb ott a terület, azonban csak kerítés választja el a két intézményt. Polgármester úr, alpolgármester úr és a sport csoport tagjai végigjárták az intézményeket, megnézték, hol lehetséges a műfüves pályák kialakítása. Az infrastruktúra beruházása bizonyos intézmények esetében nem lehetséges.

**Illés Géza:** Pestújhelyre nem lehetett volna pályát tervezni?

**Herczeg István:** A Pestújhelyi iskolában építészeti nem megvalósítható egy műfüves pálya.

**Bárdosi György:** Elhangzott, hogy az iskola és az óvoda között két kerítés is van. Az előterjesztés 4. határozati javaslata szerint a polgármesternek be kell tervezetni a költségeket anélkül, hogy kiszámolnák, milyen gazdaságossági oldala van a beruházásnak. Úgy készítettek számításokat, hogy feltételezték, mind a hat pályát megnyerik. A Pénzügyi és Jogi Bizottság is ezt a kérdést vetette fel.

**Herczeg István:** Vita volt PJ Bizottság ülésén ebben a témában, de megmaradt az eredeti határozati javaslat. Ott is hiányolták a tényleges számokat. Lehetőség van később módosító javaslatot benyújtani arra vonatkozóan, ha megnyerik a pályázatot, nyújtson be ennek megfelelő javaslatot.

**Bárdosi György:** A költségvetés vitájában valóban beépíthető a pályák megvalósításának forrása.

**Dr. Balogh András:** Nincs kiszámolva a fenntartás költsége, amit 15 évig kell az önkormányzatnak fizetnie. Nehéz költségek nélkül gondolkodni. Elég sok pálya lesz, de van olyan iskola a kerületben, amelyet nem kérdeztek meg a műfüves pályáról, pedig nagyon szeretett volna. Az óvodás korú gyerekeknek nincs akkora igénye a pályára, mint az iskolásoknak. Nem szerepel az előterjesztésben, hogy egyeztettek-e az iskolák és óvodák vezetőivel, vagy a testnevelő tanárokkal. Előfordult a már meglévő korábbi műfüves pályáknál, hogy azért nem tudták az eredetileg kiszemelt helyre tenni, mert a terület alatt futó közművek nem tették lehetővé. Így került a Szentkorona utcába egy műfüves pálya, ami nem szerencsés megoldás. Az óvoda Szentkorona utcába való költöztetését sem javasolták, mert az M3 közelsége miatt szennyezett a levegő, most pedig műfüves pályát tesznek az óvoda mellé. A mérgezőanyag felvétel a gyerekeknél az átlag 3-4-szerese sportolás közben. Elvárja, hogy legalább legyen megindokolva, milyen különleges szempontok szerint választották ki ezt a helyszínt.

**Bárdosi György:** A pálya átadásakor Szentkorona utcában a jelenlévők látták a hihetetlen lelkesedést, amivel a műfüves pályát fogadták. Kétségtelen, hogy nincs jó helyen a Szentkorona utcai iskola, de nem az M3 mellett van. Nem célszerű a rossz helyet súlyosbítani azzal, hogy nem építenek oda műfüves pályát. A pályát nem az óvodásoknak építik, a környező lakótelepet is kiszolgálja. A Vácrátót téri pálya a Károly Róbert iskoláé is lesz. Szerinte az óvodásoknak is kell egy kisebb pálya. Az tény, hogy a Czabán Samu Általános Iskolában hatalmas focimeccsek vannak a műfüves pálya megépülése óta. A Kontyfa iskolában két pályát akartak építeni, de a közművek meghatározták, hogy csak egyre van lehetőség. El kellett volna jönnie elnök úrnak a pályaátadásra, hogy lássa a lelkesedést.

**Dr. Balogh András:** Nem a lelkesedésről van szó. Az óvodások nem tudják, milyen a levegő az M3 mellett. Ott is nagy lelkesedés lett volna, ahol hiába akartak műfüves pályát.

**Herczeg István:** Építészek és sportban jártas szakemberek voltak kint felmérni a területeket. Ő nem ért az építészethez és közművekhez, nem tudja megállapítani, miért gátló tényező valami.

**Dr. Balogh András:** Manapság allergiás az ember a „szakember” szóra. Ahol óvodások, iskolások vannak, nemcsak a szakembereket kell megkérdezni, hanem az igazgatókat is, mire van szükségük. A Szilas-főgyűjtő csatorna témájában elhangzott, hogy szakértői megbízás alapján végezték a munkát, miközben nincs szakértői képesítésük. A szakemberekre való hivatkozás egy álcának tűnik, hogy megbízzanak abban, amit mondanak. Ő hallott olyan jellegű panaszt, hogy a műfüves pálya telepítése után eltűnt az udvar. Egyetért azzal, hogy nehéz 20x40 méteres pályát elhelyezni a kerületben. További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **TVÉKB 313/2012. (XI.26.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a műfüves labdarúgó pályák pályázatáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**2. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának előkészítésére (Ikt.sz: 117-395/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** 2012-ben sok építésre vonatkozó jogszabályváltozás történt, különösen novemberben. Ezeket áttekintve sok változás várható, főleg a településrendezési eljárásra vonatkozóan. A mobil építmények nincsenek kellőképpen szabályozva a KVSZ-ben, ezek pontos megfogalmazását javasolták. A sürgősséget az indokolja, hogy a következő testületi ülés után csupán egy napjuk maradt volna az eljárást megindítani. Nem javasolt az elhúzóds a bizonytalanságok miatt. Az előterjesztés mellékletének része a rendelettervezet, ami a KVSZ módosítását tartalmazza, amely része a véleményezési eljárás során kiküldendő anyagnak. Ez változhat a beérkező vélemények figyelembevételével. Az előterjesztés egy rendelettervezetet tartalmaz, nem a rendelet jóváhagyásáról dönt a testület, csak az eljárás megindításáról. Leghamarabb a februári ülésre kerülhet be a rendeletalkotási javaslat.

**Dr. Balogh András:** Előremutatónak tartja a rendelettervezetet, a lakosság számára kedvező eredményeket hozhat. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a rendelettervezet támogatásáról.

**TVÉKB 314/2012. (XI.26.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának előkészítésére készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balogh András:** Megköszöni a bizottság részvételét, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

Varga Mónika  
bizottsági titkár

Dr. Balogh András  
elnök