

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 124-24/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2012. november 19-i**
nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Díszterem

Jelen van: **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
dr. Herczeg Julianna aljegyző
dr. Trinn Miklós mb. irodavezető
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
Németh Tibor irodavezető
Sipos Gábor főépítész
Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető
Vargáné dr. Kalán Ilona Gyámhivatal vezető

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Javasolja, hogy a módosított írásos meghívón szereplő 5. napirendi pontot ne tárgyalja meg a bizottság. Javasolja továbbá, hogy a Szociális és Egészségügyi Iroda két előterjesztését 4-5. napirendi pontokként tárgyalják meg az előadó elfoglaltsága miatt. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

TVÉKB 297/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására**
(Ikt.sz: 117-367/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő
- 2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére** (Ikt.sz: 117-375/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

3. **Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-366/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző
4. **Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról**
(Ikt.sz: 117-384/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
5. **Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhely és stúdió kialakításáról**
(Ikt.sz: 117-377/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető, Németh Tibor irodavezető
6. **Előterjesztés a Sztárai tér és környezete fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján javasolt fejlesztési irányokra (Ikt.sz: 117-369/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész
7. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-381/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
8. **Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető
9. **Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről**
(Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető
10. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88866/3, 88863/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Károlyi Sándor utca - Dunakeszi út által határolt területen, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által építendő hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásról (Ikt.sz: 117-378/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető, Sipos Gábor főépítész

11. **Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról** (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
12. **Előterjesztés a Szilas-patak Menti Szennyvíz Főgyűjtő-csatorna vízgyűjtő területének hasznosításáról szóló szakértői dokumentáció készítésére**
(Ikt.sz: 117-383/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
13. **Előterjesztés a családi ház energia megtakarítást eredményező padlás hőszigetelés tárgyában kötött kölcsön megállapodás befejezési határidő módosítás kérelemről** (TVÉK 125-152/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
14. **Egyebek**
1. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására**
(Ikt.sz: 117-367/2012. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András: Az előadó nincs jelen. Szilvágyi László képviselő úr azt javasolja, hogy kerüljön bele az SZMSZ-be, hogy a képviselő köteles legyen félévente a kerület honlapján, a Kábel Televízióban és a helyi lapban a féléves munkájáról beszámolót tartani.

Dr. Trinn Miklós: Jegyző asszony törvényességi észrevételt tett az előterjesztéshez, előzetes normakontrollt kért a kormányhivattaltól, ami az előterjesztés mellékletét képezi. Az Önkormányzati törvény szerint a települési képviselők jogai és kötelezettségei azonosak, rendeletben nem lehet beszámolási kötelezettséget előírni. A képviselőknek a választókkal saját maguknak kell tartani a kapcsolatot.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy ne támogassák megtárgyalásra az előterjesztést. Szavazást kér.

TVÉKB 298/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosítását.
(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Király Csaba megérkezett az ülésre.

2. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére (Ikt.sz: 117-375/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az előterjesztés elkészítésére két ok szolgált indokul. Az első egy munkáltatói döntés, amit meghozott. A Jegyzői Titkárság vezetője december 1-jétől nyugdíjba vonul. Az elmúlt 2 év tapasztalatából kiindulva azt tartja célszerűnek, ha az aljegyző tudná segíteni a jegyző munkáját. Az aljegyző a Polgármesteri Hivatal szervezeti ábrájában külön nevesítve van, szükséges a képviselő-testület döntése az SZMSZ mellékletének a módosításához. A másik ok egy kényszer, ami a járási hivatal kialakításával függ össze. 72 státusz kerül át januártól a fővárosi kerületi hivatalhoz. A hivatal szervezeti struktúráját nagyon érinti, mert két szervezeti egység megszűnik: a Gyámhivatal és az Okmányügyi és Ügyfélszolgálati Iroda. Utóbbiból csak az anyakönyvvezetők, és az ügyfélszolgálatról 3 fő marad. Több funkcionális területet is érint a változás. A Szociális és Egészségügyi Iroda létszáma 12 fővel csökken, az iratkezelés területén 3 státusz kerül át a járási hivatalhoz. A fennmaradó létszám a központi iktatási rendszert már nem tudja működtetni, a rendszerét át kellett gondolni. Az iratkezelési rendszert január óta vizsgálják, ugyanis több probléma volt. A hibák kiküszöbölésére egy olyan rendszert hoznának létre, amellyel a központi iktatás helyett az iktatási helyek a szervezeti egységekhez kerülnének. Ez a rendszer kevesebb számú szervezeti egységet igényel, ezért bizonyos rendezési elvek alapján az irodákat nagyobb szervezeti egységbe rendezik. Ezáltal egy-egy főosztálynak lenne saját iktatási helye, így működőképes iktatási rendszert lehet felállítani. Az Irattárral ezt a szakmai kérdést megvitatták, a rendszer bevált és működőképes. A jelenlegi 13 szervezeti egységből 11 lesz a járási hivatal átszervezéséből eredően. E helyett ő 7 egységet javasol. Az előterjesztés tartalmazza a felállítandó szervezeti egységeket. A Polgármesteri Kabinetet érintené az OMIS Iroda rendezvényekkel kapcsolatos tevékenysége. Az OMIS Irodán sok rendezvényt szerveztek az utóbbi időben, az olyan egyéb feladatokra, amik az intézményfenntartással kapcsolatosak, nem jutott idő. Kettéválasztanák a tevékenységeket. Négy ügyintéző van az irodán, akik közművelődési- és sporttevékenységet látnak el. Két státuszt hagynának az irodán, akik foglalkozni tudnának azokkal az önkormányzati feladatokkal, amelyek a rendeletalkotás, koncepció készítése, a sportszervezetekkel való kapcsolattartás, a támogatási rendszer működtetése. A rendezvény szervezés átkerülne a Polgármesteri Kabinetre. A kommunikációs referens hivatali szervezetbe való beállítását követően magához vonzotta a szervezési kérdéseket. A testület elé bekerül egy olyan előterjesztés, amely a Palota Holding szerepét vizsgálja felül a lakáskonceptió kapcsán. Ebben olyan javaslat kerül a képviselő-testület elé, mely szerint a lakásokkal, a helyiségekkel kapcsolatos ügyintézés kerüljön ki a Palota Holdinghoz. A Lakásgazdálkodási Csoport feladata lecsökkenne, a tulajdonosi felügyelet maradna meg, így a Kabinethez kerülnének az ezzel kapcsolatos feladatok. A polgármesteri referens foglalkozik a gazdasági társaságokkal, kiszélesítve a Palota Holdinggal kapcsolatos kapcsolattartását. Az előterjesztés valamennyi lakásügyintézőt felsorolja. Ha a testület meghozza ezt a koncepcionális döntést, akkor egy erőteljes folyamat elemzést kell végrehajtani, melynek eredményeként lehet pontosan meghatározni milyen feladatok maradnak a hivatalnál, és ehhez mennyi létszám szükséges, és mennyi ember kerül át a Palota Holdinghoz. A Polgármesteri Kabinet létszáma megnőtt. 2011 januárjában egy 3 fős titkárság, és egy 4 fős Önkormányzati Csoport volt egy kabinetvezetővel az élen. Azóta jogszabályi kötelezettség miatt kineveztek egy közbiztonsági referenset, egy kommunikációs referenset és egy polgármesteri referenset, akinek a

munkakörében a gazdasági társaságokon kívül még a civil szervezetekkel, az egyházakkal, a nemzetiségekkel való kapcsolattartás is szerepelt. Az évi egyszeri pályáztatást felváltotta a kényszeres pályáztatás, túlnőtte a feladat a munkaidejét, ezért egy jogász kolleganót kellett még ebbe a munkakörbe állítani. Szétaprózódó lett a Kabinet, ezért csoportokba próbálták rendezni. Két csoportot állítanának fel, az egyik a Tulajdonosi felügyeleti Csoport, a másik a társadalmi kapcsolatokkal foglalkozó csoport lenne, ahova bekerülne a kommunikációs referens, a civil szervezetekkel, az egyházakkal, a nemzetiségi önkormányzatokkal való kapcsolattartás, illetőleg a sport- és a közművelődési szervezés. A Jegyzői Titkárságnak kabinet elnevezést javasolnak. A Jegyzői Titkárság magába foglalná januártól a Humánpolitikai Osztályt, ahol a létszám 5 főről 3 főre csökkent, mivel 2 főt átadtak a kormányhivatalnak. Egyedisége lenne ennek az osztálynak, hogy közvetlenül jegyzői irányítás alatt végezné a szakmai feladatát. A Jegyzői Titkárságot érinti még az iktatási rendszer átalakulása, az Ügyiratkezelési Csoport megszűnne. A központi postázó osztáná szét a beérkező postai küldeményeket a szervezeti egységekre, ez a kis egység kezelné a központi irattárat is. Ahogy az iratok felkerülnek a szervezeti egységekhez, ott történne az érkeztetés, az iktatás, az ügyintézés, ezt követően a postára való előkészítés, amit ismét eljuttatnak a központi postázóba, onnan kerülne továbbításra. A Belső Ellenőrzési Osztály szakmai függetlenségét biztosítva, maradna továbbra is önálló szervezeti egység. A Városgazdálkodási Iroda és a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda egy szervezeti egységbe kerülne, de ennek a szervezeti egységnek is lenne egy egyedisége: a Főépítési Iroda közvetlenül a polgármester szakmai irányítása alá kerülne. 2 éves gyakorlat után az az igény fogalmazódott meg, hogy az a pályázatfigyeléssel kapcsolatos tevékenység nem Főépítési Irodába tartozó feladat, ezt a feladatkört pályázati csoportba tömörítve leválasztanák az irodáról. Eddig amikor a lebonyolító szervhez került a pályázat végrehajtása, akkor a Főépítési Iroda tartotta a kapcsolatot a lebonyolító szervezettel, igazolta a teljesítést, a költségek alakulását vezette. Az iroda a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály részeként, de a főosztályvezető irányítása alá kerülne. Az összevonásra kerülő szervezeti egységek a szakmai profiljukat osztálytagozódásban vinnék tovább. Nem keveredne a szakmai feladat, az adminisztrációs tevékenységet a főosztályi titkárság látná el. A Hatósági Iroda Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztály elnevezéssel működne tovább. Feladatköre kiegészülne az anyakönyvvezetőkkel, itt működne az Ügyfélszolgálati Csoport is. Az Ügyfélszolgálat január 1-jével nem tud elindulni, az Okmányiroda helyén egy korszerű ügyfélszolgálatot szeretnének felállítani. A jelenlegi 6 főből 3 fő maradna, 3 főt átadtak a kormányhivatalnak. A többi szakterületet is szeretnék bevonni az ügyfélszolgálati tevékenységbe, a mindennapos ügyfélszolgálat biztosításába. A szakmai részt alaposan elemezni kell, az előterjesztésben szerepel, hogy januárban végezzék el ezt a szakmai munkát. Meg kell vizsgálni minden szakterületet, hol vannak olyan egyablakos ügyintéзések, hol jelentkeznek az állampolgárok olyan kérdésekben, amelyeket azonnali ügyintézésben ellehetne látni. Átmenetileg az Illyés Gyula utcai ügyfélszolgálatot január hónapban fenn kellene tartani, azért is, mert az Okmányiroda elviszi az összes bútorzatot, továbbá meg kell tervezni az infrastruktúrát. A 3 állandó kolléga mellett olyan munkaállomások lennének, amelyeket forgó rendszerben használnak az adott szakterületek. Az ügyintézőnek meglenne a saját helye a szakirodán, akkor, amikor rákerül a sor az ügyfélszolgálati tevékenység ellátásában, tudná használni azt az infrastruktúrát, ami az ügyfélszolgálaton a rendelkezésére áll. Erre külön előterjesztés készül a januári testületi ülésre. A Hatósági Irodából az építésügy területét kiemelnék, osztály szintre emelnék. A Szociális és Egészségügyi Iroda és az OMIS Iroda egy szervezeti egységbe való rendezésére tettek javaslatot az előterjesztésben, Intézményfelügyeleti és Humán Főosztály címen. Az elnevezésben szerették volna felhívni a figyelmet arra a hangsúlyos területre, hogy a költségvetési intézménynek a felügyeletét hatékonyabban szeretnék ellátni. A szociális és egészségügyi terület is külön osztályként, és

külön osztályként a Köznevelési, Közművelődési és Sport Osztály működne. A Szociális és Egészségügyi Osztályon az intézményfelügyeleti feladatok kiemelését referensi rendszerrel szeretnék megjeleníteni, két külön kolléga foglalkozna ezzel a területtel. Az utóbbi időben ezen a területen az irodavezető készítette azokat az előterjesztéseket, amelyek a szociális, egészségügyi intézményekre vonatkoztak. Meg kell teremteni az ügyintézői háttérrel, amit csak úgy lát biztosítottak, ha kiemelik, és pontosan meghatározva ezt a feladatot jelölik meg. A Közművelődési, Köznevelési és Sport Osztályon jelenleg köznevelési területen 5 főt jeleztek, a közművelődési és sport referensnél pedig 2 főt. A Polgármesteri Kabinetre kerül át 2 fő. A köznevelés rendszerében változás lesz, szakmai előterjesztés várható ebben az évben a témával kapcsolatban. Nehéz átadni a feladatokat egy olyan Tankerületi Igazgatóságnak, amely még nem jött létre. A járási hivatal esetében tájékoztatták a képviselő-testületet, hogy a Járási törvény alapján át kellett adni a feladatokat, az ezeket a feladatokat ellátó kollegákat, az őket kiszolgáló ingóságot, ingatlant. A jogszabályi alapja ennek a területnek hiányzik. Az előterjesztésben szerepel, hogy a mostani megengedett létszám 251 fő, amelyben a jegyző és az aljegyző nem szerepel, így 249 fő van a táblázatban megjelölve. 72 fő kerül át a kormányhivatalhoz, marad 177 fő, de 2 státusz a köznevelés területén még érintve lesz. A Hatósági Irodánál az építészetet érintően megjelentek azok a jogszabályok, amelyek az Építésügyi Hivatal felállítását célozzák. Nem tudni pontosan, hány ügyintézőt érint ez a kérdés. Az előterjesztésben nem akart erre a bizonytalanságra építeni, nem szerette volna a hivatal dolgozóit olyan helyzetbe hozni, hogy kimaradjanak a 2013. január 1-jei létszámból, mert nem készült el az a szakmai előterjesztés, ami megbízhatóan rendezné az ő sorsukat. Az Adóügyi és a Pénzügyi Iroda összevonásából létrejönne a Közgazdasági Főosztály, a pénzügyi terület a Gazdálkodási Osztály, az adóügyi terület pedig az Adóügyi Osztály szervezeti egységben őrizné meg a különálló szakmaiságát. Érintené még a Pénzügyi Irodát, hogy a Városgazdálkodási Irodáról lekerül a lakásgazdálkodás melletti vagyongazdálkodás. A jegyző jogszabály alapján vagyongazdálkodás vezetésére kötelezett, ezt a vagyongazdálkodási nyilvántartást a Gazdálkodási Osztály számviteli csoportjában látnák el 2013. januárjától. A szervezeti átalakulás egy olyan kényszer, amelyet a járási hivatal kialakítását követően a hivatal struktúráján végig kellett vezetni a biztonságos működés érdekében. A december 19-i testületi ülésre elkészítik a részletes SZMSZ módosítást, és mivel ez a szakfeladatokat is érinti, az alapító okirat módosítását is. A rendelettervezetnél javítani fogják azért, mert a 2013. január 1-jétől hatályba lévő szervezeti ábrát követő ügyfélfogadási rendnél bent maradt az Okmányiroda ügyfélfogadási rendje.

Dr. Balogh András: Kérdések következnek.

Bárdosi György: Hogy módosítják a rendeletet?

Juhászné dr. Baráth Márta: Törölni kell az Okmányiroda félfogadási rendjét a rendelet tervezetből. Úgy javasolja a bizottságnak támogatni a rendeletet, hogy a 2013. január 1-jétől érvényes ügyfélfogadási rendből az Okmányiroda félfogadási ideje kikerül.

Dr. Balogh András: A hivatali dolgozók jobban tudják, mi lesz az átszervezés következménye. Bonyolult számára, hogy folyt eddig az iratkezelés, hogy volt egy központi irattár, ami most az osztályokra kerül. Ennek az előnyét csak az itt dolgozók ismerik. Gyakorlatban polgármester úr eddig is szakmai irányítást végzett a Főépítési Irodán, csak szabályzatba volt foglalva. Reméli, hogy a Belső Ellenőrzési Osztály szakmai irányítását nem akarja végezni. Bonyolult az átszervezés, apróságokon múlik az egész.

Juhászné dr. Baráth Márta: A szervezeti egységek is másképp kerülnek csoportosításra. Az ügyiratkezelési rendszer maga után vonja, hogy ezek a szervezeti egységek egymás közelében legyenek. Készítettek egy költözési ütemtervet. A Bácska utcából átkerülő kollegák ne olyan helyre kerüljenek, ahonnan ismét költözniük kelljen. A szabályzatokat is át kell vizsgálni, a belső utasításokat, a munkaköri leírásokat felülvizsgálni. Minden szervezeti egységgel tartott megbeszélést. Nagyon aktív párbeszéd folyik a dolgozók és a vezetők között. Az Okmányiroda a mai naptól zárva van, elkezdődött a költözködés. A Bácska utcai épületben jól haladnak az átalakítási munkákkal. Rendkívül összetett, és erős koordinálási feladatot hajtanak végre. Nem látják, lesz-e karácsonyuk, de számítanak a kollégák segítségére. Próbálnak békében, szeretetben mindent megtenni tudva azt, hogy akik januártól nem a hivatalban dolgoznak, még mindig bizonytalanságban vannak. Igyekezett, hogy az előterjesztésben az a 179 ember lássa, hogy 2013. januárjától hogyan folytathatja a munkát. Kéri a testület és a bizottság támogatását, hogy azon a területen ahol ők irányítanak, azt uralni tudják, és biztonságot tudnak sugallni a munkatársak számára.

Bárdosi György: Eddig is sokat tudott az átszervezésről, de jegyző asszony kiegészítése után még többet tud.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 299/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal átszervezéséről szóló előterjesztést és az abban foglalt határozati javaslatokat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 300/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosítását azzal, hogy az önkormányzati rendelet 1. mellékletében szereplő munkarend az Okmányirodára vonatkozóan törlésre kerül.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-366/2012. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Herczeg Julianna: Többször szerepelt már a rendelet a bizottság előtt. Legutóbb polgármester úr vetette le a testületi ülés napirendjéről a testület beleegyezésével, mert az Iparkamara a rendelet előterjesztése után újabb javaslattal élt. Polgármester úr ezeket a javaslatokat megfontolta, és javasolja a kamara által tett javaslatokat

beépíteni a rendeletbe. A hivatal definiálta pontosan, hogy a 100 négyzetméter mire vonatkozzon, a kisebb és a nagyobb alapterületre. A kereskedelmi egységeknél a vevőtérnek kell 100 négyzetméternél nagyobbnak lenni, ahol a vevő tartózkodhat. Nem lehet benne a szociális tér, a raktár. Ugyanez vonatkozik a vendéglátó egységekre is, a vendégtérnek kell 100 négyzetméternél nagyobbnak lenni. A kamara javaslata arra is irányult, hogy a kis üzletek is lehessenek nyitva. Úgy látják, hogy amennyiben 23-05 óra között nyitva tarthat az a 100 négyzetméternél kisebb kereskedelmi egység, amely a lakóépülettől 100 méteres közúti közterületi távolságon kívül helyezkedik el, és 23-05 óra között szeszes italt ne árusíthasson, ezek olyan megkötések, amelynek szinte egy üzlet sem tud megfelelni. Nincsenek olyan adatok a területi elhelyezkedésre, az üzletekre vonatkozóan, ami alapján most meg tudnák mondani ez hány üzletet érint.

Dr. Balogh András: Nem célszerű elfogadni a rendeletmódosítást, mivel nincs mód a szankcionálásra.

Dr. Herczeg Julianna: Ha módosítják a rendeletet, úgy legalizálják azon üzletek nyitva tartását, amelyekre a kamara javaslatot tett. Nem a kerület peremén nyitnak a kereskedők üzletet, hanem ott, ahol az emberek élnek, és vásárlóerő jelentkezik. Biztos benne, hogy polgármester úr azért támogatta a kamara által tett javaslatokat, hogy egy munkahely se kerüljön veszélybe, mert az önkormányzat olyan korlátozó rendeletet hoz, amivel esetleg valaki ellehetetlenül. Szűkül a vásárlóerő. Ha a képviselő-testület megalkotja a rendeletet, akkor megnyitja további üzleteknek azt a lehetőséget, hogy 23-05 óra között nyitva tarthassanak.

Illés Géza: Ha jól emlékszik, van egy olyan rendelet, amely szerint az éjszaka is nyitva tartó vendéglátó egység csak abban az esetben tarthat nyitva, ha meleg ételt szolgálnak fel. Hatályos még ez a rendelet?

Dr. Herczeg Julianna: Hatályban van az a rendelkezés, hogy a melegkonyhás üzletek nyitva tarthatnak, ez azon felüli lehetőség. Az üzletek megnyitásához a kereskedőnek bejelentést kell tenni egy formanyomtatványon, amin az üzlet alapterülete szerepel. Pontosításként kérni fogják a kereskedőt, a vendéglátót, hogy írja oda, mennyi az eladótér, illetve a vendégtér területe, hogy le tudják ellenőrizni.

Major Sándor: Az állóvizet kavarták fel, amit rendeletekkel próbálnak csitítani. Javasolja, hogy ne csak a kiskereskedőkre vonatkozzon a rendelet, hanem a multikra is. Véleménye szerint Rákospalotán nincs olyan vendéglátó egység, amely melegkonyhás, és olyan üzlethelyiség, amely a feltételeknek megfelelne.

Bárdosi György: Szó szerint szerepel a szövegben, hogy „23-05 között nyitva tarthat az a 100 négyzetméternél kisebb alapterületű kereskedelmi egység, amely lakóépülettől 100 méteres távolságon kívül helyezkedik el, és 23-05 óra között szeszes italt nem árusít”. Van olyan üzlet a kerületben, amely 100 méteren kívül van és nem árul szeszesitalt? Ha másképp értelmezi, akkor nyitva tarthat minden más üzlet, amelyik nem árul szeszes italt.

Dr. Herczeg Julianna: A kamara ezt kérte, és polgármester úr azzal a szándékkal tette a javaslatát az előterjesztésben, hogy itt nem a szeszesital árusítás korlátozásáról van szó, hanem a lakosság éjszakai nyugalmanak biztosításáról. Azoknak a kis üzleteknek a zárva tartása a cél 23-05 óra között, amelyek a lakótelepi házak helyiségeiben

funkcionálnak. A lényeg, hogy éjszaka ne zavarhassák a lakósságot. A kis üzletek, a kamara javaslata szerint azok, amelyek kívül esnek ezen a 100 méteres körzeten. Nem lehet megmondani, hogy jelenleg hány ilyen üzlet van.

Bárdosi György: A kamara is mondhat hülyeséget. Azzal, hogy egy üzlet 100 méteren túl alkoholt nem árulhat, de 100 méteren túl semmit sem árulhat.

Major Sándor: A multikat segítették ezzel megint. Ha az üzlet meghaladja a 100 négyzetmétert, árulhat szeszesitalt. Így kinyithat az összes 100 négyzetmétert meghaladó üzlethelység, és árulhat szeszesitalt.

Dr. Herczeg Julianna: Reggel 7-kor nyit az Aldi is, éjjel nincs nyitva. Ha a képviselő-testület megszavazza, úgy lehetőséget ad az éjszakai nyitva tartásra.

TVÉKB 301/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

4. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: 2011-ben átvilágították a teljes Egyesített Szociális Intézmény működését. A vizsgálat végén sok javaslatot és megállapítást tett a szakértői gárda. Többek között a Gondozóház új épületben való elhelyezését javasolták, mivel a jelenlegi helyszín nem megfelelő a normális ellátáshoz. Jelenleg 12 fő gondozása biztosított, de nincs akadálymentesített fürdő biztosítva, állandó a konfliktus a lakókkal. Az intézmény 100 %-os kihasználtsággal működik, de mindig van érdeklődő, akit el kell utasítani, és az idősek, illetve a rászorultak nem tudnak bekerülni a Gondozóházba. Jellemzően azok kerülnek ide, akik várják a nyugdíjas otthonban való elhelyezésüket, de gondozásra szorulnak. A volt szovjet kórház helyén a 3. sz. épületet, a volt nővérszállót lehetne erre a célra biztosítani. A GYEMSZI-vel tárgyalást kellene folytatni ebben a témában. Amíg nem kerül sor a beruházásra, valahogy kedvezőbb helyzetet kell biztosítani, legalább az akadálymentesített fürdőt meg kell valósítani. A megvalósításra tervek készültek, melyeket mellékeltek az előterjesztéshez.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Illés Géza: Tavaly tavasszal volt egy fórumon az Erdőkerülő utcában, ahol szó volt arról, hogy van lakó, aki felment az első emeletre 2 éve, azóta nem tudott lemenni. Mikor lesz az akadálymentesítésnek realitása?

Király Csaba: A Gondozóház komoly felújítás előtt áll, mindenképpen szükség lenne az akadálymentesítésre. Ha a Palota Holdingnál meglévő terveknek megfelelő liftet kapna, megoldódna ez a probléma. Korábban emeletráépítésről is szó volt, az épület elbírná. A területben élő, egyedül maradt idős ember nem tudja a 2 szobás lakását fenntartani. Megoldást jelentene, ha a lakását leadhatná az önkormányzatnak, és beköltözne a nyugdíjas házba. Mindenki támogatta ezt a fejlesztési ötletet az évek során, de a pénz sose volt meg rá annak ellenére, hogy igény van erre a területben. El kellene gondolkodni ezen a megoldáson, a tervek a Palota Holdingnál már készen vannak. A másik alternatíva a nővérszálló átalakítása lehetne erre a funkcióra. Kéri, fontolják meg ezt a lehetőséget.

Reiszné Naszádi Magdolna: Emlékezteti a képviselőket, hogy el kell határozni a nyugdíjas házat és a Gondozóházat egymástól. Kiegészítésében a Gondozóházzal beszélt. Az akadálymentesítést mindenképpen meg kell oldani, ami egy kisebb beruházás.

Dr. Balogh András: Javasolja, hogy a 2. határozati javaslatban a Gondozóház szó után szerepeljen az Észak-Pesti Kórház 3. sz. épületének fejlesztési javaslata. A 3. határozati javaslatban a férőhelyszám emelése vonatkozásában szerepeljen az Észak-Pesti Kórház 3. sz. épületének költségbebecslése, valamint hogy az hány férőhelyre oszlik el. A 4. határozati javaslatba ne csak az akadálymentesítés kialakításának, az átalakítás költségeit, hanem a visszaalakítását is tervezzék be. Célszerű lenne minél előbb az Észak-Pesti Kórházba költöztetni a Gondozóházat, és nem költeni most az átalakításra. A Kommunikációs Társaság kiköltöztetésére milliókat költöttek, most visszaköltöztetik a hivatal épületébe újabb milliókért.

Bárdosi György: Javasolja, hogy az 1. és 4. határozati javaslatban ne szerepeljen a tervrajz szerinti megvalósítás.

Király Csaba: A Gondozóház létesítésének, áthelyezésének szükségességét a bizottság nem vitatja. Nemcsak azon idősök elhelyezéséről lehet szó, akik várnak az elhelyezésre, hanem van család, ahol csak ideiglenes elhelyezést kérnének, amikor elutaznak, és nem hagyhatják egyedül a nagyszülőt. Attól fél, hogy a nővérszálló gyors átépítése nem lehetséges, fizikailag és az egyeztetések lassúsága miatt egyaránt. Amit a nyugdíjas házban meg kell csinálni, azt minél előbb kell, már a leszerelés miatt is. Ha a költözéssel átkerülne valamennyi gondozott, tovább lehetne használni az épületet a nyugdíjas ház feladatainak ellátására. Jó lenne, ha legalább valamilyen költségbebecslés a birtokukban lenne. Bízna benne, hogy a tárgyalások végén megtalálják a forrást a megvalósításhoz.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 302/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról szóló előterjesztést az alábbi módosításokkal:

A 117-389/2012. sz. előterjesztés 1. határozati javaslata helyébe a következő lép:

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy támogatja a Gondozó Ház fejlesztési koncepcióját, áthelyezését az Észak-pesti Kórház 3. sz. épületébe.”

A 117-389/2012. sz. előterjesztés 4. határozati javaslata helyébe a következő lép:

„A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy készítse el a Gondozó Ház jelenlegi helyén (Erdőkerülő u.) szétszórtan elhelyezkedő helyiségek egy épületszárnyba helyezésének, és benne akadálymentesített mellékhelyiségek kialakításának a költségvetését.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről

(Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A szakértői jelentés része volt az idősek klubjainak az átvizsgálása. Megvizsgálták a kapacitáskihasználtságot, az igénybevételt. Megállapították, hogy a Klebelsberg utcai klubot veszik legkevesebben igénybe. A kerület három részre osztott, földrajzilag távol esnek egymástól a klubok, de minden kerületrészben megtalálhatóak. A hivatal is végzett számításokat, a kihasználtságot megvizsgálták, és valóban a Klebelsberg utcai a legcsekélyebb kihasználtságú. A férőhelyek meg vannak állapítva az SZMSZ-ben és a működési engedélyben. Ha csupán egy ember megy be a klubba, ugyanúgy fűteni, világítani kell, a gondozónőknek ott kell lennie. Mivel ez kötelező feladat, biztosítani kell a szolgáltatást. A szakértői vizsgálat arra tett javaslatot, hogy itt másfajta, demens szolgáltatást nyújtson az önkormányzat. Az Egyesített Szociális Intézmény javaslataiban ez szerepel. Minden ötödik idős ember demetálódott, nagy igény van arra, hogy a demens ellátást megszervezzék, melyre majdnem négyszeres a normatív támogatás. A szakértői megállapítások szerint a Klebelsberg utcai épület nem alkalmas a demens ellátásra. Ha az idősek klubját áthelyeznék, akkor rengeteget kellene utaznia az időseknek. A klubnak a fenntartása egy év alatt 5 millió Ft. Közvélemény kutatás is készült arra vonatkozóan, mi az oka az idősek körében, hogy ezt a klubot kevésbé veszik igénybe. Sokan megjegyezték, hogy fizetni kell a szolgáltatásért, ami 50-300 Ft között van. Mégis többen látogatják azok közül, akik a 300 Ft-os térítési díjat fizetik. Javasolnák a térítési díj megszüntetését annak az érdekében, hogy a klub megfelelő kihasználtsággal működjön. A bevételek 1,5 millió Ft-ot tettek ki az elmúlt évben. A szociális ellátás költséges ellátás, erre az önkormányzatnak áldoznia kell. Akik oda járnak, azok nagyon szeretik a szolgáltatást. Az ESZI-nek különböző javaslatai vannak azzal kapcsolatban, mivel próbálják vonzóbbá tenni ezt a szolgáltatást.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Miért tárgyalja a bizottság az előterjesztést?

Dr. Balogh András: Azért, mert napirendre vették. A 3. számú határozati javaslatnál nem világos, hogy csak az ellátásról vagy az épületről is szó van-e.

Reiszné Naszádi Magdolna: Akkor valósulhat meg a Kontyfa utcában a klub, ha megépül a Zsókavár utcában a szociális városközpont. Amennyiben oda átköltöznének, a földszintes épület alkalmassá válna a demens ellátásra. Az épületet nem

érintené, csak a megszervezést. Erre fel kell készülni. Valamennyi átépítésre mindenképpen szükség lenne.

Illés Géza: Nemrég társaságban elhangzott két idős hölgytől, hogy azért nem mennek el az idősek klubjába, mert nem tudják a tagsági díjat kifizetni.

Dr. Balogh András: A 2. számú határozati javaslat elfogadását javasolja. Javasolja, hogy töröljék el a térítési díjat. Eredetileg az előterjesztő is így gondolta.

Bárdosi György: Nem írhatnak ilyet egy határozati javaslatban. Fenntartja, hogy ezt a témát nem a TVÉK Bizottságnak kellene tárgyalnia. Nem vesz részt a szavazásban.

Király Csaba: Érti, ha a Kontyfa utcába átköltözik a MUFTI, akkor annak a helyén olyan átalakítás lesz, hogy a demens ellátás is áthozható. A Klebelsberg utcai nyugdíjas klub viszont így megszűnik, vagy átalakítják? Ott is lesz valamilyen nyugdíjas klub, vagy az önkormányzat csak mint ingatlanra számít?

Reiszné Naszádi Magdolna: Ha ott maradna a nyugdíjas klub, akkor a demens ellátás kerülne más helyre. Az összes kerületi demens sajnos csak a Kontyfa utcába tudna menni.

Dr. Balogh András: Az 1. számú határozati javaslatban miért 60+ program szerepel. Miért nem 65?

Reiszné Naszádi Magdolna: Azért, mert 60 évtől számítják az időskort.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 303/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Bárdosi György nem vett részt a szavazásban.

Dr. Balogh András: Megadja a szót Bárdosi Györgynek ügyrendi hozzászólásra.

Bárdosi György: Miért tárgyalja a TVÉK Bizottság a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést? Ügyrendi szavazást kér arról, hogy vegyék le a napirendről az előterjesztést.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

TVÉKB 304/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, leveszi napirendjéről a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Balogh András nem vett részt a szavazásban.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy a bizottság levette napirendjéről az előterjesztést.

6. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhely és stúdió kialakításáról (Ikt.sz: 117-377/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az önkormányzat vezetésében korábban is megfogalmazódott, hogy a közpénzekkel racionálisan kell bánni. Ez az elv vezérelte polgármester urat is, aki kérte, vizsgálják felül a Média Társaság jelenlegi helyzetét, elhelyezkedését, működtetését, annak költségeit. Tegyenek javaslatot olyan elhelyezésre, ahol gazdaságosan, illetve számítások alapján kimutatható a valós megtakarítás mértéke. A Média Társaság jelenleg két helyen található, az Eötvös u. 1. sz. alatt, szépen felújított épületben, családi házas övezetben, illetve a stúdió egy iparosított technológiával épült lakókörnyezetben, a Hartyán Köz 3. sz. alatt található, méltatlan körülmények között. Az előterjesztésben bemutatják ezek működési költségeit, mind a közüzemi költségeket, mind a fennálló bérleti díjakat. Arra az elhatározásra jutott polgármester úr a szakma támogatásával, hogy a Média Társaság az önkormányzat épületében, a földszinten lenne a legcélszerűbb elhelyezni, a jelenlegi Lakásgazdálkodási Csoport helyén. Jegyző asszony ismertette, hogy a létszámok racionalizálását követően az épület alkalmassá válik bizonyos új funkciók betöltésére. Bemutatták az előterjesztésben az építés költségeit, az elhelyezés lehetséges módozatát, annak fizikális bekerülési költségét, valamint bemutatják, hogy hány négyzetméterben helyezkedne el a társaság. Javasolják, hogy engedélyokirat formájában, a képviselő-testület hatalmazza fel polgármester urat a feladat végrehajtására.

Dr. Balogh András: A költségekben nincs benne a stúdió berendezése? Reméli, hogy mindenki előtt nyilvánvaló, hogy euró alapú kötvényből megy az átalakítás. Körülbelül 120 négyzetméteres a helyiség, aminek 32.000 Ft a bérleti díja. Ez hogy lett kiszámítva? Hosszú távon megtérül a költség az előterjesztés szerint, de ilyen bérleti díj mellett nem fog. Problémának tartja, hogy euró alapú kötvényből megy az átalakítás. Egy média társaság esetében nehéz megtérülésről beszélni, hiszen nem egy gazdasági társaság, aminek a profit a célja. Ennek a társaságnak a kommunikáció a célja. Erre, ha 3 milliárdot költenek azt is meg lehet magyarázni, hiszen nagyon fontos a kommunikáció, de itt megtérülésről nagyon nehéz beszélni. Nem szívesen szán 19 millió Ft-ot egy új stúdió kialakítására, miközben az Eötvös utcai épület nemrég lett felújítva. Mi lesz az Eötvös utcai épülettel?

Király Csaba: A Lakásgazdálkodási Csoport vagy irattár van jelenleg a szóban forgó önkormányzati irodákban? Ami onnan elkerül, az hova kerül, és annak a helyiségnek a kialakítása milyen költséggel fog járni?

Németh Tibor: Egy ilyen feladatátcsoporthoz, és egy intézmény elhelyezésénél nemcsak gazdaságossági szempont kell, hogy vezérelje a vezetőt, hanem az is, hogy funkcionálisan nem működtethető maga a Kommunikációs Társaság, és a stúdió ma nagy távolságra vannak egymástól. Amennyiben maradna a Hartyán köz 3. szám alatt a stúdió, annak milyen felújítási költségei lennének? Ott egy vegyes használatú épületcsoport van, a stúdió nem illik bele a jelenlegi állapotában. Az elhelyezés költségeivel kapcsolatban elmondja, hogy a Lakásgazdálkodási Csoport irodából irodába megy, a bútorzat kerül átpakolásra, az irattár pedig a megüresedett irattári részeket érinti, amit a Bácska utcai épületbe visznek át. Ennek nincs valós költsége a helyi logisztikán kívül. Valóban kevés a 32.000 Ft-os bérleti díj, de a polgármesteri hivatal épületében nem hiszi, hogy külső szervek jelentkeznének az elhelyezésre, és a központjukat itt neveznék meg.

Dr. Balogh András: Hozzászólások következnek.

Király Csaba: Az előrelátás hiányát nehezményezi, amely abból adódik, hogy 2010-ben és 2011. elején az eredeti elképzelés szerint költségcsökkentés és racionalizálás volt a cél, ígéret. Mostanra az derült ki, hogy miközben költöznek egyik helyről a másikra, több millió forintért kialakítják a helyet, már a régi, meglévő hely sem jó, mert távol van a két hely egymástól. Racionális egy helyre hozni az egész társaságot, de arról nem esik szó, hogy teljes összegét tekintve az önkormányzatnak mennyivel többbe kerül, mintha ezt a médiacéget nem hozták volna létre. Kialakítanak az önkormányzat épületében nekik egy helyet, a régi helyük nem veszik kárba, a RUP-15 Kft. tud terjeszkedni. Az előrelátásnak, a gondos tervezésnek, a költségekkel való óvatos bánásnak a hiányát véli felfedezni, az előterjesztést nem tudja támogatni.

Dr. Balogh András: Volt egy előterjesztés, amely arról szólt, hogy a bizottsági titkároknak alakítanak ki 6 millió Ft-ért új helyet. Ez a terv nem valósult meg, ezzel 6 millió Ft-ot spóroltak meg. Volt olyan terv is, hogy 50 millió Ft-ért átalakítják a Polgármesteri Kabinetet, ez sem történt meg. Mindenki tudta előre, hogy az Eötvös utcai épület kicsi a Média Társaság számára. Nem elégedett a megoldással. Takarékosabban, olcsóbban, nem kötvényből, hanem kigazdálkodva, jobb lett volna. Nem tudni, hogy a Média Társaság törzstőkéjét miként befolyásolja a 19 millió Ft. Támogatja a javaslatot, és reméli, hogy a következő két évben nem fog újra költözni a társaság. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 305/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhely és stúdió kialakításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

Major Sándor nem vett részt a szavazásban.

7. Előterjesztés a Sztárai tér és környezete fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján javasolt fejlesztési irányokra (Ikt.sz: 117-369/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A Sztárai tér és környezetének a gazdaságfejlesztési előkészítése része annak a hasonló stílusú munkának, ami a Zsókavár 2., 4., 6. sz. előtti közterület rendezésének, illetve az Istvántelki vasúti megálló környezetére készült. Pestújhely központjában helyezkedik el a Sztárai tér, itt az elmúlt 20 év gazdasági fejlesztéseinek, főleg a Pólus Center megvalósulásának eredményeként a városrésznek hajdan központját képező tér kiürült. Furcsa helyzet állt elő, méltatlan közterületi állapotot tükröz a mai valóságában. Ezért is esett erre a térre a választás, hogy a térnek a hasznosítási területeit nézzék meg. Alapos vizsgálat készült, sok munkával 3 fő irányt néztek meg, ami szóba jöhet. Az elemzésben nézték meg, hogy milyen erőssége, és gyengeségei vannak a területnek. Készült problématerkép, megnézték milyen lehetőségek felhasználásával lehet pozitív jövőképet indítani. Három főirány fogalmazódott meg a munka kapcsán. Az egyik az, hogy a teljes tér visszaalakításra kerül közparkká, ami hajdanán volt ez a terület. Ez két ütemre bontva készülne el, az egyik az önkormányzat tulajdonában lévő telken, a másik pedig a volt Gelka épület telkén, mely szintén közparkká avanszálódik. Ez a kevésbé javasolt verzió. A második lehetőség a mai hatályos szabályozási terv szerinti beépítési lehetőséggel piacra dobni a területet, de ez sem javasolt megoldás. Rövid távon esetlegesen bevételt jelentene az önkormányzatnak. A mai gazdasági helyzetben kérdéses, hogy milyen piaci áron lehet egy ilyen ingatlant eladni. Így azok a célok, amik az önkormányzat vezetésében megfogalmazódtak, hogy egy kedvező közterület, és egy mindenki számára használható központ jönne létre, korlátozottan tudnának megvalósulni. A harmadik javaslat, amely a másik két javaslat ötvözéséből született, részbeni beépítése a térnek, kihasználva a tér jelenlegi erősségét, ami az étterem. Az étterem ma is működő funkció, bevételt jelent az önkormányzatnak. Ezt áthelyezve, átalakítva több funkciót magába tudna foglalni. A felszabadult részen ki tud alakulni egy olyan köztér, ami a pestújhelyi terület központjából hiányzik. Ezen a köztéren lehet olyan rendezvényeket, akár ideiglenes piacot kialakítani, ami ennek a területnek jelenleg a hiánya. Eddig az önkormányzat tulajdonában levő területen a felépítmények idegen tulajdonban voltak, több per volt folyamatban, régóta húzódo eljárásokra most sikerült pontot tenni. Az önkormányzat a vitatott, volt cukrászda épületének a tulajdonjogát meg tudta venni. Eltűnt az a korlát, ami az önkormányzat tulajdonosi érdekeit sértette volna. A határozati javaslat azt tartalmazza, hogy a 3. verzió útján induljanak el. Döntés kell, hogy a 3. számú javaslatban szereplő részben beépített köztér kialakítását, mint fejlesztési koncepciót, elfogadja a bizottság illetve a képviselő-testület. Fontos, hogy a lakosság és az érintett környezet bevonásra kerüljön. Lakossági fórum keretében ismertessék meg ezeket a fejlesztési elképzeléseket, ennek a visszhangját, reakcióit figyelembe véve kezdjék meg a további tervezést, ami a pénzügyi, műszaki és időbeli ütemezést tartalmazza. A 4. számú határozati javaslat egy részbeni tervezés keretét határozza meg. Ezt azért lehet elkezdni mert a tér rendezését elő tudja készíteni. Kéri, támogassa a bizottság az előterjesztés, mert így a nulladik lépést meg lehetne tenni rövid időn belül. A mellékletek tartalmazzák a verziókat. A harmas verzióban a közterület és az étterem kialakítása 209 millió Ft-ba kerül, amire 20 éven belüli megtérülést számoltak. Nagyobbat akartak gondolni, hogy a környezet térfalain fellelhető ingatlanaiból vásároljon az önkormányzat, de ezek a verziók nem kerültek kidolgozásra a költségek miatt. A 3. verzió, amely szintén nem kevés költséget von maga után, el tud indítani egy gazdasági fejlődést a környéken.

Dr. Balogh András: Szerepel az anyagban a részben beépített köztér kifejezés. Az OTÉK-ban ezt nem találta meg. Nem kell szabályozási terv erre a területre?

Sipos Gábor: Van szabályozási terv a területre, mellékeltek az előterjesztéshez. Két építési hely van a Sztárai téren, megfelelő paraméterrendszerrel. Az építési helyen belül, amelyet 40 %-os beépítettséggel lehetne beépíteni, az étterem 20 %-ot felhasználva elhelyezhető. Nem szükséges a szabályozási terv. Próbáltak egy olyan megoldást találni, amihez nem kell még másfél évet várni.

Major Sándor: Mi az elképzelése az önkormányzatnak az épülettel kapcsolatban? Lebontásra kerül, átépítik, vagy ráépítenek?

Sipos Gábor: Az előterjesztés 5. számú melléklete tartalmazza a 3. verziónak a beépítési lapját. Az étterem lebontásra kerül, az új épület kialakítása után. Mindezt a testület jóváhagyásával, és a kedvező lakossági fogadtatás után lehet.

Dr. Balogh András: A december 15-i határidő a lakossági fórumra vonatkozik? A terv elkészítése február 28., ez nem korai?

Sipos Gábor: A december 15-i határidő a lakossági fórum megszervezésére vonatkozik. A templomnál levő kis közterület rendezését érinti a határidő. Akkor tarthat az önkormányzat fórumot, ha van egy gondolata, hogy mit szeretne csinálni. Van három verzió, egy mellett le lehet tenni a voksot, ha ez az irány szimpatikus az önkormányzatnak. Meg kell nézni, hogy a lakosság milyen reakciót ad a fórumon, utána lehet még finomítani. Sokat dolgoztak a terven, ez egy nagyon költségtakarékos javaslat, függetlenül attól, hogy ez is 200 millió Ft-ba kerül.

Bárdosi György: Fogalmazzák át az 1. számú határozati javaslatot úgy, hogy a fogadja el helyett a javasolja kifejezés szerepeljen.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról, a módosító javaslat figyelembe vételével.

TVÉKB 306/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Sztárai tér és környezete fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján javasolt fejlesztési irányokra készült előterjesztést azzal a módosítással, hogy a 117-369/2012. sz. előterjesztés 1. határozati javaslata helyébe a következő lép:

*„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a Sztárai Mihály tér és környezete fejlesztésére az előterjesztés 3. számú javaslatában szereplő, részben beépített köztér kialakítását **javasolja** az 5. sz. melléklet szerint.”*

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-381/2012. sz. anyag) „R”

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Az önkormányzati bevételek növekednek az előterjesztésben felsorolt jogcímeikkel: központi támogatás, OEP támogatás, ügyfélkapu regisztrációs bevétel, többletbevétel a tervezetthez képest, illetve az intézmények működési célú pénzeszközátvétele. A költségvetés módosításában több olyan tétel bekerült, amelyet a képviselő-testület ugyanazon az ülésen fog tárgyalni. Ilyen az imént tárgyalt Sztárai tér 1. szám alatti ingatlan tulajdonjogának megváltása, a Budapest Főváros Önkormányzatával kötött megállapodás módosítása az Aranyhíd gyermekek átmeneti otthonában ellátott gyermekek szolgáltatási díjnövekedési jogcímen. A működési tartalékok között, a felhasználás a tervezett szerint történik. Vannak olyan tartalékok, ahol átcsoportosításra kerül sor az eredeti tervezett céltól eltérő célokra, ilyen például a TVÉK Bizottság döntésének megfelelően a kerületi zöldhulladék begyűjtésére előirányzott átcsoportosítás. A fel nem használt nyári táborozás előirányzatából átcsoportosítás történik részben az intézményfejlesztési alapba. Az előterjesztés bemutatja a polgármesteri keret felhasználását, a felhasználás után az új előirányzat 4.150.000 Ft lesz. A felhalmozási tartalékok között a fejlesztési alap előirányzata 18.840.000 Ft-tal csökken, ez a Kommunikációs Társaság korábban tárgyalt stúdiójának, székhelyének kialakítására szükséges. Az intézményfejlesztési alap is változik, különböző jogcímeikkel. A változás után az intézményfejlesztési alap előirányzata 81.035.000 Ft lesz. Az intézmények költségvetési főösszege összességében 246.802.000 Ft-tal emelkedik, az előbb említett OEP támogatáson kívül. Az 1. számú táblázat tartalmazza, milyen jogcímen emelkednek az előirányzatok. Kiemeli, hogy működési célú támogatási többletet igényel az intézményeknél, a közüzemi díjaknál, a gázfogyasztáshoz kapcsolódóan az előirányzott emelés. Ehhez külön szakmai előterjesztés készül. Vezetői jutalomra javasol az előterjesztés 10.000.000 Ft-ot biztosítani. Megvizsgálásra került az intézményi vezetők, illetve a GMK részéről az intézmények bérmegtakarítása. A bérmegtakarítás terhére átcsoportosítás történne a nem rendszeres juttatások közé, szintén jutalom céljára. Ehhez a bérmegtakarításhoz még egy 5.578.000 Ft-os többlettámogatás is társulna. Szintén tartalmazza a táblázatok rendszere a Polgármesteri Hivatal jutalmazási keretében az átcsoportosítást. A Polgármesteri Hivatal esetében is a rendszeres bérek között történő bérmegtakarítás kerülne átcsoportosításra, a jutalom keretre, a nem rendszeres juttatások közé. Az elmondott módosításokat követően a költségvetés főösszege 20.325.459.000 Ft-ról 20.428.302.000 Ft-ra emelkedik.

Dr. Balogh András: 4.100.000 Ft-ot irányoztak elő kerékpárutakra, amelyeket nem építettek meg. Hol kellett volna megépülniük?

Németh Tibor: Az engedélyezési eljárás elhúzódik, mert 83 tulajdonost érint a kerékpárút tervezése. A tervek forgalomtechnikai szempontból teljesen készen vannak, a közüzemi vállalatok a hozzájárulásukat adták, most a tulajdonosokkal való egyeztetés fog következni. Remélik, tavasszal elindulhat a kerékpárutak építése. A Szántófield utcai tábor és a meglévő kerékpárutak felhasználásával a Csobogós utcán keresztül épülne az úgynevezett munkahelyi, a Szilas-patak északi részén a XVI. kerület irányában, érintve az összes nagy bevásárlóközpont megközelítési lehetőségét épülne a rekreációs kerékpárút. Tárgyaltak a cégtulajdonosokkal, úgy néz ki, hogy a patakon átívelő hidak építési költségét vállalják, ami kb. annyi, mint maga a kerékpárút költsége.

Dr. Balogh András: Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 307/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

- 9. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88866/3, 88863/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Károlyi Sándor utca - Dunakeszi út által határolt területen, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által építendő hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásról** (Ikt.sz: 117-378/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az önkormányzat jelenlegi és korábbi vezetésének is célja volt egy olyan hulladékgyűjtő udvar létrehozása, amely az átmeneti időben biztosítaná a lakosság kiszolgálását. Ez az elképzelés egy KEOP pályázat keretein belül találkozott az FKF Zrt. elképzeléseivel. Az FKF Zrt. vezetése megkereste a polgármestert egy levélben, hogy a KEOP pályázat igénybevételel szemléletformáló központot hoznának létre. Egy kibővített szelektív hulladékgyűjtő udvarról lenne szó. A háttéranyag bemutatja azokat a projektelemeket is, amelyek lényegesen többet biztosítanak szolgáltatás szintjén, mint egy sima szelektívgyűjtő udvar. Ennek a kérelemnek, az általuk felsorolt paramétereket is figyelembe véve, meg tudna felelni a jelenlegi Településtisztaság Szolgáltató Kft., Károlyi Sándor út – Felsőkert utca sarkán található ingatlan. A terület használatba adásával ott létesülne a hulladékgyűjtő udvar. Egy beruházás megvalósításának a legelső lépése megvizsgálni, hogy a terület alkalmas-e a célra. A főépítész részt vett a tárgyalásokon, ezek alapján megvalósítható a beruházás.

Sipos Gábor: Ahhoz, hogy az FKF Zrt. szerepeltesse a pályázatában a központot, szükséges a támogató döntés. Ahhoz, hogy elhelyezhesse az épületet, szabályozási tervet kell készíteni. Tárgyaltak a költségek átvállalásáról. A vezérigazgató-helyettes és az ingatlangazdálkodási-fejlesztési projektigazgató azt mondta, hogy a szabályozási terv költségeit vállalják. Lehet úgy ütemezni a pályázat megvalósítását, hogy első körben csak olyan felszíni, nem építési engedélyhez kötött tevékenységet folytatnának amihez nem kell a csarnokot megépíteni. Mire a csarnok megépítésére sor kerül, addigra a szabályozási terv köreit meg lehet futni. Amennyiben jóváhagyják, gyorsan el kell kezdeni a munkát. A decemberi testületi ülésre már kell egy szabályozási terv programot, illetve egy három oldalú szerződést kötni a finanszírozás átvállalásáról az FKF Zrt-vel. Január 1-jétől megváltoznak a településrendezésre vonatkozó eljárási szabályok. A jelenleg hatályos törvények szerint javasolt elindítani az eljárást.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A beruházás teljes egészében uniós támogatásból és az FKF Zrt. finanszírozásával fog megvalósulni? Az önkormányzatnak csak a hozzájárulást kell adni?

Sipos Gábor: Az önkormányzatnak használati jogot kell adni.

Dr. Balogh András: A szemléletformáló központot nagyon jónak tartja. Szórakoztató és jobb, mint egy múzeum és vidámpark együttesen. Gyerekek és felnőttek számára is érdekes, tényleg szemléletformáló. A gyerekeket játékosan veszik rá a szelektív hulladékgyűjtésre.

Major Sándor: Van nem messze egy régi telephely, ahova régi akkumulátorokat lehet lerakni. Ez megszűnik? A régi veszélyes hulladékot elfogadó helyiséggel, ami jelenleg még működik, mi lesz?

Bárdosi György: Rengeteg a helyesírási hiba az előterjesztésben. Figyeljenek oda rá, hogy ne legyen benne.

Király Csaba: Támogatja a hulladékgyűjtő udvar létrehozását. Németországban látott ilyen intézményt, aminek fontos része, hogy a foglalkoztatási lehetőség is adott. Németországban például olyan sérült emberek, akik nem tudnak visszakerülni a normál munkaerő-piacra koruk és egyéb okok miatt, de munkát tudnak végezni, foglalkoztathatók ezen a területen. Ezt támogatja a német rendszer adókedvezményel. Reméli, hogy Magyarország is eljut egyszer ide, és ennek a foglalkoztatásnak a szociális jellege is előtérbe fog kerülni, és olyan embereket tudnak majd alkalmazni ott, akik a normál munkaerő-piacon nem tudnak elhelyezkedni.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 308/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. kerület 88866/3, 88863/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Károlyi Sándor utca - Dunakeszi út által határolt területen, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által építendő hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Júniusban tárgyalta a testület a vagyongazdálkodási koncepciót, melyben négy fajsúlyos elemet határozott meg. A hasznosítási program a valós üzleti vagyon további működtetéséről szól, a lakás és nem lakáscélú helyiségek hasznosításáról. Az ingatlangazdálkodási program új elemeket határoz meg az üresen álló lakások tekintetében a rövid távú elképzelésekben. Javaslatot tesz a képviselő-testület felé, hogy mely programok kerüljenek rövidesen kialakításra, illetve hogy mi legyen az üresen álló helyiségekkel, lakásokkal, amelyek további gazdasági hasznosításra alkalmatlanok. A javaslatok meghatározzák, hogy mely rendeleteket érinti, melyiket kell átformálni, hogy a program működőképes legyen.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

Király Csaba: A program nagyon nagy anyag. Ingatlangazdálkodás szerepel a címben, de lakás és nem lakás célú helyiségek új formában való hasznosításáról van szó a programban. Az ingatlan tágabb megfogalmazás, beletartozik a földingatlan, a telkek, a közterületi földek. Érdemes lenne módosítani a címen, hogy ne ingatlangazdálkodás legyen, hanem lakás és nem lakáscélú ingatlanok gazdálkodása és fenntartása. Jó néhány önkormányzati rendelet módosításáról is szó van benne, valamint arról is, hogy a Palota Holding új elképzelés szerint végezné a munkáját. Tartalmilag nincs kifejtve, hogy ez mit jelent a Palota Holding tekintetében. Jegyző asszonytól hallották, hogy a hivatalon belül a Vagyongazdálkodási Csoport megszűnik, kimegy a vagyongazdálkodóhoz. A lényeg, hogy azt kell eldönteni, hogy milyen megoszlásban dönt az önkormányzat átruházott jogkörében az adott bizottság, és mi az, amivel a vagyongazdálkodó foglalkozik úgy, hogy arról csak beszámol vagy tájékoztatja a tulajdonost. Egy lényeges dologról nem ejt szót az előterjesztés: a vagyongazdálkodó milyen díjazásért végzi a munkáját? Jelenleg a befizetett bérleti díjak a tulajdonosnak mennek, ő visszaadja a vagyongazdálkodónak, és az ő költségeibe, felújításba, ellenbe további költségei vannak az önkormányzatnak, mert a bérleti díjból nem jön ki az ingatlan fenntartása, üzemeltetése. Tisztább és korrektebb lenne, ha a vagyongazdálkodó valamilyen munkadíjért végezné a munkáját. Így lenne saját bevétele, nem lehetne mismásolni, milyen felújítási munkálatokat számol el. Ez mindig puha korlát volt. Összemosódott a felújításra és egyébre biztosított költségekkel. A vagyongazdálkodó az őrzésért, az ingatlan értékbecslésért kapott díjat, valamint ha lakást adtak el, illetve azért is, hogy nyilvántartotta, hogy a részletre vásárolt önkormányzati lakásingatlanok részleteit hogyan fizették vissza és miképpen számolták el. A munka egy része pótmunkadíjas volt, másik része nem. Erről nem szól az előterjesztés. Sok rendelet meg van említve, hogy ha változik a koncepció, azt módosítani kell, de hogy ez milyen formában történne, arról kevés szó esik. Saját részéről támogatná, hogy a vagyongazdálkodó azért, hogy gyorsabban tudjon bérbe adni üzlethelyiséget, és megfelelőképpen tudjon a lakáskérdésekkel foglalkozni, legyen nagyobb hatásköre, és kevesebb legyen a bürokrácia. Így talán kevesebb helyiség és lakás lenne üresen. Azt látni kell azonban, hogy milyen döntési jogosultságot akar megtartani magának a képviselő-testület, és mi az, amit a Palota Holdingra kíván átruházni.

Dr. Balogh András: Az elmúlt 10 hónapban hány nem lakás célú ingatlant sikerült a Palota Holdingnak bérbe adnia? A honlapon 124 bérbe adható ingatlan látható. Vannak kétségei, hogy a tulajdonos nem fog annyira belelátni a bérlakások kiadása körüli dolgokba. Szerinte jobb lenne, ha nem a Palota Holding intézné ezeket az ügyeket. Stílárís megjegyzése lenne a 3. határozati javaslatnál. Röptető lakás program helyett az első lakás program jobb megfogalmazás. Az albérlet az önkormányzat hatáskörén kívül esik, mert magán alapon megy. Az lenne az elképzelés, hogy aki albérletben lakik, az kap egy önkormányzati kislakást? Az 5. határozati javaslatnál a rendeletmódosítás mintha már 2012. februárjában megtörtént volna.

Németh Tibor: A dátum az 5. határozati javaslatnál helyesen 2013. február. Elnézést kér a hibáért.

Dr. Balogh András: Az 1. határozati javaslat kivételével egyetért, azt csak megtárgyalásra javasolná.

Bárdosi György: Sok igazság volt a hozzászólásokban. Ezt most valamilyen módon el tudják fogadni, de ez még nincs kész. A röptető lakás egy szakkifejezés. Sok a munka még a programmal. Megtárgyalásra javasolja az előterjesztést.

Major Sándor: Tavasszal senki nem tudott felmutatni semmit azzal kapcsolatban, hogy az önkormányzat vagyona hogyan áll. Felkérték a Palota Holdingot, hogy készítsen felmérést. Ez a felmérés elkészült, most már látják, hogy áll a kerület. Tavasszal még azt sem tudták megmondani, hány lakás, ingatlan van a kerületben.

Dr. Balogh András: Úgy látja, hogy a lakáskiadás nem üzlet az önkormányzatnak.

Németh Tibor: Hosszú ideig gondolkodtak azon, miért nevezik a programot röptetőnek lakásnak. Az önkormányzat vagyona két részből tevődik össze. Az egyik az üzleti vagyon, amit szakzsargonban ingatlannak neveznek. A törzsvagyon, ami a leglényegesebb, az az önkormányzat alapellátását szolgáló ingatlanok és ingóságok együttese. A valós üzleti vagyonról szól ez a program. A lakásokról és a nem lakásokról, vagyis üzlethelyiségekről. Törekedni kell arra, hogy szűnjön meg az üresen álló lakás miatti ráfizetés, mivel fizetni kell a közüzemi költségeit, őrzését stb. Ugyanez vonatkozik az üzlethelyiségekre is, mivel ezek mindenféleképpen veszteséget okoznak. Azok az ingatlanok, amelyek ilyen célra már gazdaságosan nem is használhatók, ezek már decemberben idejőnének a képviselő-testület elé, hogy alkosson véleményt arról, hogy ennek az ingatlan nyilvántartásból való kivezetése és a valós törlése történjen meg, hogy ne növelje tovább a veszteséget. Nem nagyon térül meg az a koncepció, hogy csak felújított lakásokat adnak bérbe. Az önerő bevonására is számítanának kis mértékben, de szigorúan lefektetett szabályok között. Erre irányulna ez a program. Sok rendeletet kell, hogy érintsen, még a Szervezeti és Működési Szabályzatot is. Király Csaba képviselő úrnak igaza van abban, hogy kevésbé van taglalva a Palota Holding szerepköre az anyagban. Szerinte lakonikusan, de benne van. A társaság a vagyongazdálkodás teljes felelősségével és felhatalmazásával bírna, ami egy vagyongazdálkodási szerződésben testesülne meg. Komoly jogásznak kell annak lenni, aki úgy meg tudja szerkeszteni, hogy a tulajdonosi jogosítványok maradjanak a tulajdonos kezében, és sérülésmentesen kerüljön ki a Palota Holdinghoz csak a vagyongazdálkodás.

Dr. Balogh András: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 309/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek az Ingatlan-gazdálkodási Programról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a Szilas-patak Menti Szennyvíz Fogyújtó-csatorna vízgyűjtő területének hasznosításáról szóló szakértői dokumentáció készítésére
(Ikt.sz: 117-383/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Sok olyan előterjesztés van a bizottság előtt, ami rendkívül érdekes, ahogyan ez is. Egy ingatlan befektető társaság kereste meg az önkormányzat vezetését, hogy az Északi Fogyújtó-csatorna megépítésével a kerület északi területén a fogyasztó területét érintő, többségében magántulajdonban lévő telkek hasznosítására az ingatlan befektető cég tanulmányt, lehetőséget biztosítana az önkormányzat számára, amennyiben van olyan uniós pályázat, akkor tanulmány készítésében, monitoringozásban, pályázati lehetőségek megteremtésével részt vállalna. Az M0 vonzáskörzetében, illetve a sugárirányú bevezető autópályák környezetében meg kell nézni, milyen ingatlanbefektetések és fejlesztések történtek a többi kerületben. Budaörs az ország egyik leggazdagabb települése. Kifejezetten az M0 és környezetében az ipari és logisztikai területekre ráépítette azokat a cégeket, amelyek olyan jellegű bevételeket indukáltak az önkormányzat számára, hogy példaértékű lehet egész Budapest területén. Ezért lett Budaörs az ország egyik leggazdagabb települése. Ez a lehetőség már kezd kiaknázódni, de sajnos csak az M0 környékén kívüli területen, amiből a XV. kerület egyáltalán nem részesül. A kellemetlen részek, az infrastrukturális fejlesztések érintik a kerületet, ugyanakkor a bevételeket 100 %-ban a Fóti, Csömöri és Dunakeszi Önkormányzat élvezi. Ennek a lehetőségnek a megteremtésére nem kellene sajnálni a megajánlott összeget. Az ajánlatban némi mérséklést javasolnának, vagyis a tanulmány készüljön el, és a leadásáig a monitoringozás. Abban az esetben, ha az önkormányzat nem tartja elfogadhatónak és támogathatónak a projektet, akkor a szerződés felülvizsgálatra kerülne, és megszüntetnék az adott ajánlattevővel a befektetési szerződést. Nem tartalmazná a 12 havi monitoringozást és a sikerdíjat.

Dr. Balogh András: Már választ kapott az egyik kérdésére, miszerint nagyrészt magántulajdonosok kezében vannak az ingatlanok, de van önkormányzati is. Miért nem a tulajdonosok fizetik a sikerdíjat, ami 3 millió forint + áfa? Jó lett volna, ha térképet is mellékelnek az anyaghoz. Problémája van a céggel, akit a szakértői dokumentáció elkészítésére akarnak felkérni, mert utánanézett, és a cég tagjai között senkinek nincs szakértői tevékenysége. Azért probléma, mert az önkormányzati beszerzési szabályzat van megkerülve. Így nem biztos, hogy meg kellene őket bízni. 2010-ben alakult a cég, nem tudja, hogyan került képbe. 2011-ben a mérleg szerinti eredményük 85.000 Ft volt, az összbevételek pedig 180.000 Ft. Nem biztos, hogy ez egy komoly cég. A magántulajdonosoknak be kellene szállni a sikerdíj fizetésébe.

Bárdosi György: Az előterjesztés nincs kiszignálva a bizottságra.

Király Csaba: A főgyűjtő azon a nyomvonalon menne, ahol annak idején a Verhásék féle kezdeményezés ment volna, ami nem volt sikeres? Több gazdasági társaság jelezte hogy részt venne a programban, csak nem volt bizalmuk a Verhásban. Javasolták, hogy az önkormányzat szervezze a társulást. Az építési és egyéb engedélyek a Verhás féle cégre szóltak, ezért amíg azok nem jártak le, nem tudta megszerezni az önkormányzat. Itt meglennének a vállalkozók, akik érdekeltek lennének abban, hogy a területükön szennyvízbekötési lehetőséget kapjanak, ezáltal fejlődjön a telkük. Egy cég ajánlkozik a feladatokra. Legfeljebb a szervezőmunka, az ami nem a hivatal igazi feladata, hogy egy ilyen társulást összeszervezzen, amely társulás aztán megcsinálja mindazokat, amely a főgyűjtő megépítéséhez kell.

Bárdosi György: Önmagában helyes lenne, ha valaki megcsinálja saját költségén, saját kockázatára a munkát.

Németh Tibor: A projekt széles körű ajánlat. Klasszikus értelemben vett csatornamű társulat lett volna korábban. Az ott lévő befektetésből a haszon megtérült volna, ahogy az ingatlan felértékelődik. Olyan tevékenységekre is kap engedélyt, amire enélkül nem kapna. Ugyanakkor feltárta volna a területet, ahol telekalakítások történtek, az Ófalu részen, ahol már szabályozási terv is született. Nemcsak az alapközművel való ellátását, és annak lehetőségét vizsgálná meg, hanem mint az M0, M3 bevezető szakaszának ingatlanfejlesztési lehetőségeit is feltárná ez a dokumentáció. Uniós pályázatot a kerület nem tud figyelni, de a társaságnak összekötései vannak, és májusig a terület elé tud tární egy dokumentációt. Ha van ilyen lehetőség, és a képviselő-testület elfogadja a részvételt a projektben, akkor egy minimális sikerdíj illeti meg, addig pedig a monitoringozási díj. Egy ilyen, nagyobb ívű ingatlanfejlesztésre ezt az összeget nem kellene sajnálni. Egy önkormányzat erre alkalmatlan, más szerepkörük van, az Önkormányzati törvényből adódóan sem végezhetnek ingatlanbefektetési dolgokat. A céginfóban valóban az található, amit elnök úr elmondott, nem ismeri a céget, csak az ajánlatukat. Megkértek egy referencialistát, amelyben kontrollálható módon felsorolták, miben vettek részt nyertesként. A képviselő-testületi ülésre meg fogják küldeni a listát. Bárhogy lehet dönteni, de akkor a terület marad fejlesztési célok nélkül.

Dr. Balogh András: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

TVÉKB 310/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Szilas-patak Menti Szennyvíz Főgyűjtő-csatorna vízgyűjtő területének hasznosításáról szóló szakértői dokumentáció készítésére készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés a családi ház energia megtakarítást eredményező padlás hőszigetelés tárgyában kötött kölcsön megállapodás befejezési határidő módosítás kérelemről (TVÉK 125-152/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Az ügyfél családi okokra való hivatkozással kéri a határidő módosítását. Kéri a bizottság támogatását.

Dr. Balogh András: Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

TVÉKB 311/2012. (XI.19.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy hozzájárul Miscsenko Gizella 1158 Budapest, Jolán utca 14/B. ingatlan tulajdonosának benyújtott kérelme alapján, a 1066/2011. számú megállapodás 5. pontjában meghatározott befejezési határidő 2013. március 31-re módosításához.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 30. a megállapodás módosítására

Jogszabályi hiv.: 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 5. pontja; Költségvetési fedezet a költségvetés 8899421 szakfeladat 194-25** „Társasházak és Szövetkezeti lakások felújítása (pályázat) során”**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a bizottság részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök