

Ülés száma: 120-20/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. november 20-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
Vizér Klára alpolgármester
Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Mészáros Ágnes a Szociális és Egészségügyi Iroda gazdasági ügyintézője
Varga József az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda csoportvezetője
Gráczer Irma az ESZI vezetője
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjeként

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Javasolja a 117-376/2012. számon kiosztott, a „sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról” szóló előterjesztést napirendre tűzni és 3. napirendi pontként megtárgyalni. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 512/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy napirendre tűzi a 117-376/2012. számon kiosztott, „**Sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról**” szóló előterjesztést.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 513/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy az SZCSTB 512/2012. (XI. 20.) sz. határozatának figyelembe vételével elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére** (Ikt.sz: 117-375/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
2. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-392/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István mb. irodavezető
3. **Előterjesztés sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról** (Ikt.sz: 117-375/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-381/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
5. **Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról** (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
6. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására** (Ikt.sz: 117-367/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő
7. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-365/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő
8. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 117-373/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

9. **Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarország Régiójával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-374/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
10. **Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről (Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
11. **Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
12. **Előterjesztés Társulási Megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-370/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
13. **Előterjesztés nyári időszakban étkezési térítési díj csökkentéséről (SZCSTB ikt.sz: 121-318/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
14. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

15. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 121-317/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
16. **Előterjesztés helyi támogatási ügyekben (SZCSTB ikt.sz: 121-319/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-308/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
18. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-309/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

19. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-310/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
20. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-311/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
21. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-312/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
22. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony létesítéséről lakáscsere jogcímén (SZCSTB ikt.sz: 121-313/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
23. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-314/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
24. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-315/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
25. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt.sz: 121-316/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

1. **Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére (Ikt.sz: 117-375/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Donga Árpádné: Jegyző asszonynak adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: Két ok miatt szükséges a Polgármesteri Hivatal átszervezése. Az egyik ok az, hogy az önkormányzat SZMSZ-ében a táblázatot módosítani kell, az aljegyzőről van szó. A Jegyzői Titkárság vezetője Dr. Paor Emőke december 1-jétől nyugdíjba megy, ezért gondoskodni kell az új vezetőről, mely feladatra két év tapasztalata alapján az aljegyzőt tartja alkalmasnak.

A Hatósági Iroda vezetői státusza üres lesz, mely munkakör betöltésére a Gyámhivatal vezetőjét kérte fel. Az aljegyző december 1-jétől ennek a szervezeti egységnek a vezetője lesz, így az SZMSZ-ben a hivatal szervezeti ábráját módosítani kell. Javaslatot tett arra, hogy 2013. január 1-jétől más felállásban működjön tovább a hivatal, melynek oka, hogy a Járási Hivatalnak egyes feladatokat át kell adni, ami 72 státuszt érint. A szervezeti struktúrát ennek megfelelően kell átszervezni. A Gyámhivatal teljes feladatköre átkerül a Járási Hivatalhoz. Az Okmányügyi Iroda az ügyfélszolgálati tevékenységgel együtt működik, az anyakönyvvezetői feladatokat ellátó két fő marad a hivatal szervezeti egységében, plusz három fő ügyfélszolgálati munkatárs. Több szervezeti egységet érintően, például a Szociális és Egészségügyi Iroda létszáma 12 fővel csökken a feladatátadásból eredően. Az iratkezelés rendszere is erőteljesen változik. A központi iktatást az ügyiratkezelési csoport látja el, melyből 3 státusz átkerül a Járási Hivatalhoz. Ebből és más okból is kifolyólag, 2013. január 1-jétől új iratkezelési rendszert szeretnének bevezetni. A központi iktatást megszüntetve a szervezeti egységeknél fog történni az iktatás, ami viszont nem lehetséges 11 szervezeti egységben, ezért szükséges néhány egység összevonása. A hivatalban 179 fő marad. A Járási Hivatal felállításával még nincs lezárva az átszervezési folyamat, ugyanis a köznevelési intézményekkel kapcsolatban is elviszik a jegyzői hatásköröket a hivataltól, ami a létszámot is érinti. A folyamat lebonyolításával kapcsolatos jogszabály még nem jelent meg, ezért a közneveléssel foglalkozó kollégák teljes létszámát feltünteti. Az építéshatósági feladatokat érintően a jogalkotás már folyamatban van, a hatáskörök tisztázása elkészült. Tudomásuk szerint a Fővárosban egy Építésügyi Hivatalt hoznak létre, mellyel kapcsolatban még nem keresték meg a hivatalt. A hivatal létszámát érinti a lakásgazdálkodás területe is, ezzel kapcsolatban, ingatlangazdálkodási program néven előterjesztés készült a képviselő-testületi ülésre. Ezen a területen dolgozó kollégák is teljes létszámmal kerültek feltüntetésre. 13 szervezeti egységből kettő teljes mértékben megszűnik, a Járási Hivatalhoz kerülnek. 11 db szervezeti egység marad, de ezzel szemben 7 db szervezeti egységre tesznek javaslatot. A Polgármesteri Kabinet marad osztály szintű szervezeti egység, viszont a feladatait csoportosították. 2011. januárban három titkársági kollégával, négy bizottsági titkárral és egy kabinetvezetővel kezdte meg a működését. Az elmúlt 2 év alatt a Polgármesteri Kabinet feladatköre bővült, jogszabály írta elő a közbiztonsági referens alkalmazását. A gazdasági társaságokkal való kapcsolattartás nem volt ellátva, ezért egy polgármesteri referenst is felvettek, aki a civil szervezetekkel, a nemzetiségekkel és az egyházakkal való kapcsolattartást és a támogatási rendszer kezelését is ellátta. Korábban a pályázattási rendszerben évente egy alkalommal írták ki a pályázatot, jelenleg kétszer. A feladatok olyan mértékben megnöttek, hogy szükség volt egy jogász kolléga felvételére is, illetőleg a képviselő-testület egy kommunikációs referens alkalmazásáról is döntött. A Polgármesteri Kabinet munkája szétaprózódott, ezért a feladatokat csoportokba foglalta. Az Önkormányzati Csoport továbbra is változatlan feladattal és felállásban végzi a munkáját. A kommunikációs referens munkája belefolyt az önkormányzati rendezvényszervezés témájába, ezért polgármester úrral arra tettek javaslatot, hogy egy „Társadalmi Kapcsolatok Csoport” név alatt gyűjtsék össze az önkormányzat kapcsolatrendszerében résztvevő résztvevőkkel kapcsolatos feladatokat. Ennek eredményeképpen letisztul az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda feladata is. Az év folyamán a rendezvényszervezések nagymértékű leterheltséget jelentettek az OMIS Irodának, ezért az egyéb jellegű feladatokra nem jutott elég idejük a kollégáknak. Az OMIS Iroda elnevezése változik, – a nevében is jelezve a feladatot – Intézményfelügyeleti Főosztály lesz. A polgármesteri referens látja el a gazdasági társaságokkal a kapcsolattartást. A képviselő-testület döntése alapján a lakásgazdálkodás a Palota Holdinghoz kerülhet át, de ha mégse, akkor a hivatalban folytatódik tovább a tulajdonnal való gazdálkodás, ezért a Lakásgazdálkodási Csoport hét munkatársát is itt tüntették fel. A Lakásgazdálkodási Csoport látta el a vagyonszármaztatás nyilvántartását és vezetését, ami jegyzői hatáskör, ezért a Pénzügyi Iroda számviteli csoportjához kerül a feladat ellátása. A Jegyzői Titkárság nevét Jegyzői Kabinetre szeretnék változtatni, a lakosság részéről a további félreértések elkerülése érdekében. Ebbe a szervezeti egységbe javasolják a

humánpolitikai területet beolvasztani, azzal a feltétellel, hogy a humánpolitika továbbra is a jegyző irányítása alatt maradjon. A Humánpolitikai Osztály öt főről háromra csökkent, ezért az iktatás szempontjából is szükséges a másik szervezeti egységbe való beillesztése. A Belső Ellenőrzési Osztálynak az önálló munkáját a képviselő-testület is elismeri, ezért marad meg továbbra is önálló szervezeti egységként. A Járási Hivatalnak erről a területről átadtak egy adminisztrációs kollégát, aki a központi adminisztráció kialakításával visszakerül, és aki a nyilvántartások vezetésében segítséget tud nyújtani. A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodát és a Városgazdálkodási Irodát egy szervezeti egységbe javasolják integrálni. Mivel Főépítési Irodáról van szó, és a főépítész független szakmai területet képvisel, ezért olyan egyedi megoldás szükséges, hogy az iroda közvetlen polgármester úr alá tartozva látja el a szakmai tevékenységét, tehát nem a Főépítési, Városfejlesztési és Üzemeltetési Főosztály alá rendelve. A két év tapasztalata alapján érkeztek olyan jelzések, hogy a pályázat figyelemmel kapcsolatos teendők nem igazán főépítész tevékenység, ezért főépítész úr javasolta, hogy ez a feladat kerüljön le a szervezeti egységéről. Pályázati Csoportot hoznak létre a pályázatok figyelmében a Városgazdálkodási Irodán belül. Amennyiben a képviselő-testület ezt a pályázati lehetőséget elfogadja, akkor a Városüzemeltetési Csoport vagy a Répszolg koordinálja a folyamatot. A pénzügyi gazdálkodásnak a területén javasolták, hogy a Pénzügyi Iroda és az Adóügyi Iroda egy szervezeti egységbe tömörüljön, a feladatokat osztálytagozásban látnák el. A létrejövő főosztálynak plusz feladata lesz a Városgazdálkodási Irodától átvett vagyongazdálkodási nyilvántartás vezetése. A Hatósági Iroda egy Közigazgatási és Ügyfélszolgálati Főosztályként magába foglalja az Okmányiroda visszamaradt feladatait, az anyakönyvvezetők itt látják el továbbra is a feladatukat. Az ügyfélszolgálati csoporttal kapcsolatban januárban tervezik a pontos elképzeléseket vázolni, de a lakosság jobb kiszolgálása érdekében minden nap ügyfélfogadást kívánnak tartani. Felméri azt, hogy a hivatalban, az adott szakterületeken, a lakosság igényei alapján mely ügyeket lehet kihelyezni az ügyfélszolgálatra. Az ügyfélszolgálaton, a szociális területről hat munkaállomást szeretnének folyamatosan működtetni, de meg kell vizsgálni az adóval, a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatokat is. A képviselő-testület korábbi döntése alapján az Ügyfélszolgálati Irodán a kisposta megszűnik, ezért az Okmányiroda helyére az ügyfélszolgálatot be lehetne telepíteni. Az építési ügyet is szeretnék osztályszintre emelni, mellyel kapcsolatban komoly szakmai előírások vannak érvényben, vagyis szervezeti egység vezetőjének, ahhoz, hogy kiadományozni tudjon, műszaki felsőfokú építésmérnöki végzettséggel kell rendelkeznie. Az Igazgatási és Ügyfélszolgálati Osztályhoz kerülnek a Hatósági Iroda által eddig ellátott feladatok, illetve az anyakönyvvezetői és ügyfélszolgálati feladatok. Az oktatási és a szociális terület összeolvad. A köznevelést érintő jogszabályi változások azt a változtatási szándékot erősítették meg, hogy az oktatási területnek a stabilitását a szociális terület tudja megerősíteni, így a humán szolgáltatásokat egységbe foglaló szervezeti egység jön létre. A Polgármesteri Kabinet esetében jelezte, hogy az intézmény felügyeletre nagyobb hangsúlyt szeretnének a jövőben fordítani, melyet az új szervezeti egység elnevezésében illetőleg a referenciarendszer kialakításával szeretett volna hangsúlyozni. A Szociális és Egészségügyi Iroda esetében a szakmai előterjesztéseket az irodavezető készítette, de neki más szakmai feladatot kell ellátnia, ezért a szociális és egészségügyi intézményfenntartással kapcsolatos feladatok ellátására két referens szükséges, de ugyanez vonatkozik a köznevelési és közművelődési szakterületre is. Sajnos a köznevelés esetében csak az óvodákkal kapcsolatos szakmai feladatok, illetve az iskolák esetében a működtetéssel kapcsolatos koordinációs feladatok maradnak a kerületnél. Feltüntette az öt köznevelési ügyintézőt, akik között szerepel a jelenlegi irodavezető is. Négy kollégából kettőt át kell adni a Tankerületi Igazgatóságnak, a közművelődés és sport területről kettő kolléga a Polgármesteri Kabinethez kerül. Az új szervezeti struktúra felállítására szükség van, ugyanis a Járási Hivatalnak a feladatátadásból következően a hivatal létszáma jelentősen lecsökken. Rendkívül fontos az iratkezelést megerősíteni, ami ebben a struktúrában valósítható meg.

Az iratkezelésre vonatkozó szabályozást még ebben az évben rögzíteni kell és még december hónapban a Levéltárral és a Kormányhivatallal is jóvá kell hagyatni, mely feltétele az új rendszer bevezetésének.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Sajnos polgármester úr egy rövid látogatás után ismét elment, és valószínűleg lesz olyan kérdés, amire jegyző asszony nem fog tudni válaszolni. November végén tudják már, hogy ki fogja vezetni a Járási Hivatalt? Az év munkatempójából még egy hónap van hátra. Nem az a célja, hogy szakmailag kritizálja az átszervezést, de szeretné megkérdezni, hogy van-e arra példa valahol, hogy a kerület polgármestere irányítja a lakás- és vagyongazdálkodást, illetve a rendezvények szervezését? Milyen szakmai indok van erre vonatkozóan?

Vizér Klára: A határozati javaslatok között szerepel egy olyan, amely arról szól, hogy az önkormányzat vagyongazdálkodója és a Polgármesteri Hivatalon belül végzett munka hogy legyen átszervezve a jövőben. Ha mégis a Polgármesteri Hivatalon belül marad a Palota Holdingnál végzett munkáknak az a része, ami a lakások bérbeadásával kapcsolatos feladatokat – előterjesztések előkészítése, szerződéskötések, - látja el, akkor ez a fajta átszervezés lehetővé teszi? Lehet-e annyira rugalmas a rendszer, hogy ezt a fajta többletmunkát is el tudja látni?

Dr. Ódor József: Az anyag nagy terjedelmű, ezért nehéz a számítógépen áttekinteni. Mi az oka az átszervezésnek, amikor csökken a létszáma a hivatalnak? A fogadóórákról három mondat szerepel a polgármesterhez, a jegyzőhöz és az aljegyzőhöz kapcsolódóan. Az utóbbi időkben mindinkább kialakul benne az, hogy az alpolgármesterek szerepe háttérbe szorul, amikor nagyobb hangsúlyt kellene kapniuk, mint egy képviselőnek. Miért alakult ez így, amikor az alpolgármestereknek kialakult munkakörük van? Szilvágyi László képviselő kérdését bővíti, miszerint a Főépítési Iroda is főosztály keretében működik tovább, mégis polgármester úr alá van közvetlenül rendelve. Miért szükséges akkor főosztályként működniük? Az ügyiratkezelés is részletkérdés. Van egy csoport, ahol fogadják a beérkező iratokat, szétosztják a főosztályok titkárságai felé, a titkárságok iktatnak. Hol van az irattár? Az ügymenetet nem látja tisztán. Az ügyfélszolgálat esetében három fő szerepel, de a főosztályok szakemberei forgó rendszerben vesznek részt az ügyfélfogadásban. Ha erre a rendszerre szakmai indokok alapján van szükség, honnan tudni előre, hogy az ügyfelek milyen témában fognak megjelenni? Véleménye szerint olyan szakemberekre van szükség, akik a várható szakmai kérdésekre is válaszolni tudnak.

Donga Árpádné: A négy bizottság megmarad. A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságnak milyen beleszólása lesz az oktatásba? Milyen feladatai lesznek a jövőben? Hogy oszlanak meg a jövőben a feladatok a bizottságok között? Ha a lakásokat a Palota Holdingnak adják át, akkor a tulajdonos fog abban dönteni, hogy ki fogja a lakásokat kiutalni? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

Juhászné dr. Baráth Márta: Nem tudja, hogy a Járási Hivatalt ki fogja vezetni, erről még nem tájékoztatták. A rendezvények és lakásgazdálkodás területe közvetlen a polgármester alá fog kerülni, de ezzel kapcsolatban felhívja a figyelmet, hogy a hivatalt a polgármester irányítja, a jegyzőn keresztül. A Polgármesteri Hivatal szervezeti struktúrájában szereplő főosztályvezetők a jegyző alá tartoznak. A Polgármesteri Kabinet feladatainak ellátása nem azt jelenti, hogy a polgármester kivonja a jegyző hatásköréből. Azok a szakmai területek, amelyek nincsenek a Polgármesteri Kabinet alá rendelve, de önkormányzati hatósági ügyekről van szó, akkor is a polgármester ír alá.

Az egész hivatalt a polgármester irányítja, és januártól még inkább erősödik az irányítói szerepe, a jegyzőt és az aljegyzőt is a polgármester fogja kinevezni. A vagyongazdálkodás esetében csak a vagyontaszteri feladatok kezelését vették ki, ugyanis azt a Pénzügyi Irodán kell kezelni. A jelenlegi kabinetvezetőnek a szakmai területe a lakásgazdálkodás. Amikor áttekintette a hivatal struktúráját, azt tapasztalta, hogy a Városgazdálkodási Irodához nem illett a helyiséggazdálkodás, miután a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodával egyesülni fognak. Azt nem vizsgálta meg, hogy más kerületek vagy települések esetében gyakorlat-e az, hogy a helyiséggazdálkodás és a rendezvényszervezés közvetlen a polgármester alá tartoznak. Azért van szükség a főosztályokra, mert több szakmai terület kerül összevonásra, ezért nagyobb szervezeti egység szükséges. Nyolc szervezeti egységből lesz négy, de szükséges valamilyen osztálytagozódást kialakítani. A szakmai területek élén lévő személyek vezetői munkakörben lesznek, ugyanis a szakmai területekért felelősséget kell vállalni. Az alpolgármesterek fogadóórájával kapcsolatban az átszervezés során az önkormányzati résszel nem foglalkozott. A tisztségviselők nem szerepelnek a Polgármesteri Hivatal létszámában, az új Államháztartási Törvény alapján. Csak a Polgármesteri Hivatallal foglalkozott, ezért nem foglalkozott az előterjesztés sem ezzel a témával. A főépítész azért nem külön fog működni, mert a Polgármesteri Hivatal létszáma annyira lecsökken, hogy az adminisztrációt és az iktatást már nem tudják megoldani még egy szervezeti egységen belül. Az iktatás érdekében három adminisztrátort helyeznek el a szervezeti egységeken belül, de ezt sem tudták megoldani minden esetben. Az új iratkezelési rendszer megtanulása érdekében komoly betanításra van szükség. Elhangzott, hogy az ügyiratkezelés rendjét nem látják, de mint munkáltató, úgy határozza meg az ügyiratkezelés folyamatát, ami a hivatal számára megfelelő lesz. Az ügyiratkezelési szabályzatban az ügyiratok kezelésének a folyamata pontosan rögzítésre kerül, a szakmai megmértetés a Levéltárnál és a Kormányhivatalnál történik meg. A 2012. januárban felállított iratkezelési rendszert megvizsgálták, és kiderült, hogy az iratok sokat „utaznak”. Az iratokat sokat és nehezen mozgatják, ezért a szervezeti egységekhez telepítik az iktatást. Központi postázásra mindenképpen szükség lesz, mert a leveleket a szervezeti egységek között szét kell osztani. A központi irattárat és a postázót ugyanaz a csoport fogja kezelni, amely folyamatot modellezni fognak. A központi iktató átalakítása az éves működés során nyert tapasztalatok alapján is szükséges. Szeretnék, hogy az ügyfélszolgálaton szakemberek üljenek, akik azonnal tudnak intézkedni. A témával kapcsolatban a szakmai előterjesztés januárban lesz beterjesztve a képviselő-testület elé. Fontos, hogy az adott szakterületen a megfelelő programokat telepítsék fel. Az volt az egyik kérdés, hogy a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságnak mi lesz a feladata. A bizottság hatásköre az SZMSZ-ben rögzítve van, a képviselő-testülethez kapcsolódó szakterület megmarad. A jogszabály még pontosan nem rendezte ezt a szakterületet, ezért arra még nem tud választ adni, hogy a Járási Hivatal felállása hogy érinti az ügyintézőket, a bizottságot és a képviselő-testületet. Januártól mindent felül kell vizsgálni, a rendeleteket, a szabályzatokat, utasításokat, munkaköri leírásokat, vagyis az egész önkormányzati és hivatali működést szabályozó dokumentum rendszert. Ha a képviselő-testület meghozza a döntést, akkor a folyamatokat ellenőrizni kell. Szakmai egyeztetést kell tartani a biztonságos ügymenetek érdekében. Rendeletben van lefektetve, hogy a felülvizsgálatra mikor kerül sor, de erőteljes szakmai egyeztetésre van szükség, a bizottságot is bevonva. Az nem lehet gond, ha a Palota Holding készíti az előterjesztéseket a bizottság és a képviselő-testület felé, ugyanis az SZMSZ a törvényességi felügyeleti rendszert tartalmazza, és ez megmarad. Szakmai egyeztetésekre van szükség, ami valószínűleg hosszadalmas folyamat lesz.

Donga Árpádné: Az irattárban alkalmaztak és a jövőben szándékoznak alkalmazni közcélú alkalmazottat? Nem tartja helyesnek, ha akárki belenézhet az iratokba. Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

Juhászné dr. Baráth Márta: Valószínűleg volt az irattárban közcélú alkalmazott, de nem tudja pontosan milyen munkát végzett. Egy közcélú alkalmazott nem tud szakmai feladatokat ellátni, ezért az iratokat csupán egyik helyről a másikra mozgatták, felügyelet mellett. A Bácska utcai épületben a pince tele van iratokkal, melyeknek azon részét, amelyet a Járási Hivatal nem vesz át, a Bocskai utcai épületbe kell átszállítani. Erre a feladatra szeretnének ilyen jellegű segítséget igénybe venni, de a jövőre vonatkozóan elfogadja a javaslatot és az irattárban nem alkalmaznak közcélú munkást.

Donga Árpádné: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Függetlenül attól, hogy az előterjesztésben nem szerepel az, hogy az alpolgármesterek tartanak-e fogadóórát vagy sem, ő hetente tart fogadóórát addig, amíg erre lehetősége van. Hetente 10-15 kerületi lakos keresi meg a problémájával. Köszöni Jegyző asszonynak, a Palota Holding vezetőjének azt, hogy a munkatársak jelenlétével igyekeznek a főként lakásügyekkel felkereső ügyfelek problémáira lehetőség szerint a hivatalon belül megoldást találni. Köszöni a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökének is, hogy minden alkalommal jelen van és segíti a munkáját. Az ügyfélszolgálati iroda bezárásával kapcsolatban kialakult egy kisebb polémia az ott lévő posta jövőjével kapcsolatban. Kéri jegyző asszonyt, hogy amennyiben a Kormányhivatal úgy dönt, hogy a Bácska utcában nem kíván egy postahivatal kirendeltséget működtetni, akkor teremtsék meg annak lehetőségét, hogy a hivatalban működhessen. Ha ez a hivatalnak havi 68 000 forintjába került, azt az ügyfelek kényelmesebb kiszolgálása érdekében biztosítani kell. A Kormányhivatalt próbálják arra rábírní, hogy a postai kirendeltséget nyissa meg. Véleménye szerint polgármester úr is a vita során ebbe az irányba hajlott.

Juhászné dr. Baráth Márta: A Kormányhivatal bekérte a Magyar Postával kötött szerződést, éppen erről tárgyalnak. Nem tudni mi lesz az eredménye, és december vége előtt nem fogják megtudni a tárgyalás eredményét. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésére elő fogják készíteni azt a módosítást, ami az előterjesztéshez kapcsolódó rendeletalkotásra vonatkozik. Becsatolták a szervezeti ábrát, amelynek a csatolmányában szerepel az Okmányiroda is, ami 2013. január 1-jétől a hivatalban nem lesz, ezért azt törölni kell.

Donga Árpádné: Tudomása szerint az évente kifizetett 780 000 forintot nem a bérekre fizetik ki, hanem a helyiség rezsiköltségére.

Juhászné dr. Baráth Márta: A szerződésben az áll, hogy a hivatal ingyenesen biztosítja a helyiséget, tehát a telefon- és rezsiköltségeket a hivatal fizeti. A Postának van egy nyitvatartási rendje, ami nem egyezik a hivataléval, ezért a különböző nyitvatartási rendből adódóan a postát el kell szállítani, melyért havonta 68 000 forintot, éves szinten 780 000 forintot fizetnek.

Szilvágyi László: Úgy látszik a kerületben az lesz a trend, hogy a Járási Hivatal vezetője egy emléktábla felavatása során fog bemutatkozni. Bízunk benne, hogy polgármester úr elolvassa a bizottság jegyzőkönyveit, ezért kéri a hozzászólását szó szerint rögzíteni. „Ez az egyetlen hely az egész anyagban a rendezvényszervezés, ahol ki van külön emelve, hogy továbbra is a polgármester irányítása mellett fogja ellátni a kabinetvezető a feladatot. Tehát elfogadom, amit jegyző asszony mondott, hogy amúgy mindent a polgármester úr irányít, sőt Önt is Ő fogja majd kinevezni a reményeink szerint a jövőben, de érdekes, hogy ez az egyetlen pont, ahol ez kiemelésre kerül. Nyilván a rendezvényszervezés azért érdekes része ennek, mert nagyon szomorú lennék, ha a polgármester úr által előidézett káosz következményében egy helyi rendezvény téves megjelenése miatt olyan pitiáner válasz lenne esetleg, hogy magához vonja ezt a dolgot.

Szeretném ennek a látszatát is reményeim szerint eloszlatni, remélem, hogy nem erről van szó. Természetesen nekem nem meggyőző, hogy egy polgármesternek miért kellene bármilyen szinten részt venni a lakás- és vagyongazdálkodási feladatokban, vagy miért kellene bármilyen szinten részt venni a rendezvényszervezésben, akár felügyeletben, akár csak ott üljön, akár csak a szomszéd szobában legyen. Teljesen rossz iránynak tartom, ami természetesen illeszkedik abba a képbe, ami kirajzolódik ebben az országban. Azt gondolom, hogy ez nem egy jó irány. Remélem, hogy az a mondat, amit jegyző asszony mondott, – ezt felírtam – hogy „reméljük, a dolgozók úgy mehetnek haza karácsonykor, hogy tudják, hogy hol és miként fognak dolgozni a jövő évben”. Reméljük, hogy ez teljesülni fog, és sok kitartást kívánok hozzá, hogy ez működjön”.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 514/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Polgármesteri Hivatal átszervezésére” című előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

- 2. Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-392/2012. sz. anyag) „R”**

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Herczeg István mb. irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Herczeg István: A rendeletmódosításnak két oka van. Az első, hogy át kell vezetni a jogszabályi változásokat, a másik az, hogy meg kell határozni a következő évben a gyermekeknek fizetendő étkezési térítési díjakat. A rendeletmódosítás négy fő pontot érint. Az első, hogy a működtetés a fenntartói jogtól elválik az általános és a középfokú intézményi oktatás keretében, mely a GMK szerepét érinti, mert ők azok, akik a térítési díjakat beszedik az iskolákban. A harmadik a közbeszerzés pontosítása, és a negyedik a 7 %-os emelésre tett javaslat.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Az előterjesztésből nem látja pontosan, hogy mennyit szerettek volna kérni a szolgáltatók? Az 1. mellékletre hivatkoznak, de azt nem kapták meg. Van egy 5-13,7-es érték, de azt nem látják, hogy pontosan ki mennyit kért. Kaptak egy táblázatot, de abból nem látható a pontos emelés értéke.

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Herczeg István: Szilvágyi László képviselőnek valóban igaza van, a mellékletet nem osztották ki, de már pótolták. Az étkezési térítési díjakra 7 %-os emelést javasoltak.

Donga Árpádné: Jó lett volna, ha látják, hogy mennyi volt tavaly és mennyi lesz jövőre az étkezési térítési díj. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Dárdai Árpádné: Mi alapján jöttek ki a százalékos adatok? A bölcsődéknél 7,4-7,6 %, a Károly Róbert iskolánál 6 % stb.

Herczeg István: A főzőkonyhák a beszerzéssel kapcsolatban dönthetnek az emelés mértékéről. A piaci viszonyok határozzák meg az emelés mértékét. A KSH adatai alapján az élelmiszerárak rendkívüli mértékben emelkednek, ezért nagy emelésekre lenne szükség. Tudomása szerint még mindig zajlanak az egyeztetések a szolgáltatókkal. Azzal, hogy létrejött a GMK és a megrendelés nagyobb volumenű lesz, ezért az a cél, hogy a 7 %-os emelést ne kelljen átvezetni.

Dárdai Árpádné: A 7 %-os emelés átlagos lesz? Áprilisban a képviselő-testület elfogadta a bölcsődékben fizetendő napi díjakat. Kiszámította egy hónapra vetítve, hogy 616 forint az emelés mértéke. A bölcsődék esetében feltűnt neki, hogy a gondozási díj nem az ott lévő dolgozók béréhez lett integrálva, hanem önkormányzati szinten maradt. Ha még tovább emelnek, mit szólnak hozzá a szülők és a lakosság? Tudja, hogy az élelmiszerek emelkednek, de az óvodáknál az emelés mértéke 666 forint, az általános iskolákban 858 forint, a középiskolákban 902 forint, a napközis táborban ugyancsak 902 forint.

Vizér Klára: A táblázatban szereplő összeget kell fizetnie a szülőnek, ha a gyermek semmilyen kedvezményre nem jogosult. Ez fedezi azt az összeget, amiért előállítják az ételmezt? Az óvodások esetében háromszori étkezés szükséges, ami 463 forintba kerül, és ehhez az önkormányzatnak is pótolni kell? Azoknak a családoknak az esetében, ahol 50 %-os vagy 100 %-os kedvezményt kap a gyermek, ki állja a számlát? Kapnak rá normatívát, vagy az állam és az önkormányzat együtt állják a költségeket?

Herczeg István: Az óvodák esetében a háromszori étkezés 463 forintba kerül, ezért ebből nem következhet az a nagymértékű emelés, amit Dárdai Árpádné képviselő említett. Az emelés jelentős, de a szolgáltatók ennyit kérnek a szolgáltatásukért. Az 50 és 100 %-os normatív támogatáshoz az állam hozzájárul, évente 68 000 Ft/fő/év összeggel, amit meg kell igényelni. Természetesen ez nem fedezi a költségeket, az önkormányzatnak még hozzá kell járulnia a költségekhez. A Micimackó Óvoda esetében az Elamen Rt. 556 forintot kér egy adag ételért, a szülők 433 forintot fizetnek.

Vizér Klára: Gyanította, hogy ez lesz a válasz. Fontos lenne a táblázat, mert azt látniuk kell a szülőknek, hogy az önkormányzat az általuk fizetett összegén kívül még mennyit fizet a gyermekek étkeztetéséért. A kedvezményes étkeztetés esetében is ugyanez a helyzet, mert az állami normatíva sem elég az étkezési díjakra, az önkormányzatnak ebben az esetben is hozzá kell járulnia a költségekhez.

Dárdai Árpádné: Az áprilisi időszak áraihoz képest valóban 7 %-os lesz az emelés.

Donga Árpádné: Ezek szerint a szolgáltatótól függ, hogy mennyit kell fizetnie az önkormányzatnak. Javasolja, hogy készítsenek arról egy kimutatást, hogy mely intézmény esetében mely szolgáltató működik és mennyit fizet a szülő, és az önkormányzat mennyit tesz hozzá. Ahol saját konyha működik, azt is vegyék figyelembe. Nem tudja, hol jelenik meg 30 %-ban a kistermelőktől való vásárlás?

Szilvágyi László: Az rendben van, hogy az emelés értéke kicsi, de ez mellé az állampolgárok kapnak majd még más további költségeket is, mint például az élelmiszerárak emelését, az új bankköltségeket stb. Reméli, mindenki tudja, hogy Budapesten a XV. kerület a második legkisebb jövedelmű kerület. Természetesen lehet így ideologizálni, de az embereknek már egy kicsit elégük van abból, hogy még „egy picit harapunk a húsból, de lassan már a fél lábukat lerágtuk”. Ami szomorú, hogy a szolgáltató mondja meg, hogy mennyiért szolgáltat és az önkormányzat a különbözetet kifizeti. Ezt irreálisnak tartja. Nem tud olyan vállalkozóról, akivel ne lehetne tárgyalni, hiszen mindenki a piacból él. Jelen esetben úgy érzi, hogy továbbhárításról van szó. Várja azt az örömteli pillanatot, amikor a GMK végre nem csak visz, hanem hoz is, és akkor beáll az a kánaáni állapot, amikor az étkezés nagyon olcsó lesz. Kíváncsi lesz, hogy a GMK mit fog még tudni lefaragni a konyhák működtetéséből, hogy az étkeztetés nagyon olcsó legyen.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 515/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

3. Előterjesztés sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról (Ikt.sz: 117-376/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Varga József csoportvezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés szóbeli kiegészítésére.

Varga József: A REAC Sportszervezet Kft. beszámolójáról van szó, ugyanis ők később kapták meg a támogatást. A támogatás 7 millió forint volt, a benyújtott elszámolás értéke közel 8,9 millió forint. Az elszámolás szakmailag megfelelő volt, de több számlán hiányoztak az ÁFA kulcsok és a mennyiségi egységek. A sportegyesületek elszámolásával kapcsolatban évről-évre javul a fegyelem, a támogatásokat az adott célokra fordítják. Nagyobb gond, hogy vannak a kiállítók által hibásan kiadott számlák. A gépi számlák 100 %-ban megfelelnek, a szolgáltatók nem tudnak kézi számlákat kiállítani. A számlafegyelem katasztrofális állapotban van Magyarországon. Több fajta készpénzfizetési számla van forgalomban, mindegyiknek más a kitöltési metodikája, amit sok esetben alig tudnak követni. A REAC-ról még annyit kell mondani, hogy látható a mellékletből, nagyrészt versenyeztetésre használták fel a támogatást, 62 db számlát nyújtottak be. Utaztatásra, sportfelszerelések beszerzésére, rendezvénybiztosítás, nevezési díjak és nagyon nagy költség a játékvezetői díjak. Ez általában minden sportág esetében óriási összeg, ahol a játékvezetők még az utazás költségeit is felszámolják. Hazai szinten a REAC-nál a 300 000 forintot közelíti meg a játékvezetői díjak összege.

Donga Árpádné: A torna esetében a játékvezetői díjak nem emelkedtek. Az MLSZ-nek arra kellene koncentrálnia, hogy a versenybírók díját csökkentse. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Dárdai Árpádné: A 3. sz. mellékletben a nevezési díj valóban 1 142 500 forint?

Vizér Klára: A számlákat rosszul állítják ki, ez biztos így van. Véletlenül előfordulhat, hogy valaki egy költséget kétszer számol el? Ha szándékos a kétszeri elszámolás, akkor annak a törvény szerint milyen következményei vannak? A labdarúgás esetében az utánpótlás biztosítását támogatni kell, de a játékvezetőket biztosító szervezetek is vegyék ki ebből a részüket és ne csak az önkormányzattól várják a támogatást. Szeretne egy olyan kimutatást látni, hogy az önkormányzat mennyire érdekelt az utánpótlás támogatásában. Véleménye szerint az önkormányzat annyiban érdekelt az utánpótlás-nevelésben, mint amennyiben az egyesületi havi tagdíj humánus keretek között tud maradni. Az egyedülálló szülőnek nem kell 20-30 000 forintot fizetnie azért, hogy a gyermeke egy egyesületben sportolhasson. Ez lehet önkormányzati érdek, de minden más esetben nem tudja támogatni. Amennyiben a támogatásokat nem az egyesületi tagdíjak szinten tartására vagy csökkentésére fordítják, mint képviselő, nem tudja támogatni a sportegyesületek támogatását. Számon lehet azt kérni, hogy a REAC Sportiskolának adott önkormányzati támogatást mire fordítják? Ha a vezetői díjakra fordítják a támogatást, nem támogatja.

Donga Árpádné: Készült egy belső ellenőri vizsgálat a REAC-cal kapcsolatban, mellyel kapcsolatos jelentést nem kapta meg. A realizáló értekezleten tudomása szerint elhangzott, hogy kétszer számoltak el egy közel 1 millió forintos tételt. Szükséges-e ilyen esetben valamit tenni, esetleg feljelentést tenni? Ez okirat hamisítás. Javasolja, hogy a REAC, azt az összeget, amit kétszer számolt el, ha nem fizette vissza, a támogatásból vonják le. Korábban különböző más támogatásokat, a REAC-nak szánt 7 millió forintból szándékoztak elvenni, ezért nem érti, hogy most miről van szó. Kéri a Pénzügyi Iroda munkatársait válaszoljanak a felvetésre.

Dárdai Árpádné: Összeadta a támogatást. A nevezési díj hogy működik? Az MLSZ állította ki az 1 142 000 forintos számlát, amit egy évben egyszer kell fizetni?

Varga József: Az említett 1 142 000 forintos számlát a Magyar Labdarúgó Szövetség állította ki, mely a 2012. évi, egyszeri nevezési díjat tartalmazza és a 100 000 forintos tagdíjat. Ezek mind szövetségi díjak, amelyek elképesztő összegek. Jelen előterjesztés a REAC Sport Kft-ről szól, nem a REAC Sportiskoláról. A REAC Sport Kft-nél nem volt kétszeres elszámolás és nem volt belső ellenőri vizsgálat. A Sportiskolánál volt belső ellenőri vizsgálat, valójában három darab számlát számoltak el kétszer. Ebben az esetben, kicsi az esélye annak, hogy véletlenül történt a dupla elszámolás. A Sportiskola gazdasági vezetője azt állította, hogy tévedésből történt a dupla elszámolás, összekeverte a számlákat, de ezért a tévedéséért elbocsátották. Az 1,2 millió forintot visszavonták olyan formában, hogy ennyivel kevesebb támogatást kapott a Sportiskola. A REAC Sportiskolától vonták el a 7 millió forint támogatást, ami most nagyon hiányzik a működésükhöz. A REAC Sport Kft. megkapta a 7 millió forint támogatást, az előirányzat rendelkezésre áll. Az egyesületek által beszedett tagdíjakat kényesen felügyelik és vizsgálják, de nincs sok eszköz a kezükben. Maximum fenyegetőzni tudnak, hogy nem kapnak támogatást, ha az egyesületi tagdíjakat nagymértékben emelik, amelynek a havi díja 5-7 000 forint között van. Ettől többet a XV. kerületi szülőktől nem lehet beszedni. Az egyesületek viszonylag humánusan állnak a tagdíj fizetéshez, ahol több testvér sportol, kedvezményeket biztosítanak vagy akár ingyenessen sportolhatnak. A sportágak bekerülési költségei eltérőek.

Ahol utaznak, ott az autóbusz költségek, a nevezési díjak óriási összegekbe kerülnek. Az önkormányzatnak számos lehetősége van a támogatásokra és azzal él is. A kerületi sportegyesületek száma – 20-22 sportegyesületről és 2-2 200 sportolóról van szó – azért stabilizálódott, mert az önkormányzat jó úton jár a sporttámogatás tekintetében. Egy sportegyesület sem szűnt meg. Az önkormányzat költségvetési úton, létesítménytámogatással, pályázati úton stb. nyújtja a támogatásokat. Van, aki teljes kedvezménnyel kapja bérbe a tornatermeket. 2012. II. félévtől számos tornaterem esetében emelkedtek a bérleti díjak, amit több egyesület jelzett, hogy nem fogják tudni kifizetni.

Donga Árpádné: A tornatermek bérlését a GMK fogja kezelni, ezért el kell érni, hogy olyan áron adják bérbe, ami az egyesületeknek is megéri. Nem fogja támogatni a REAC támogatását, mert kft-ről van szó. Ha a szociális területen lenne szükség csak akár 1 millió forintra is, nem kapják meg. A versenyekre való leutazást a kft. fizesse meg, és ha nem tudja kifizetni, akkor szüntesse meg a működtetést. Arra hivatkoznak, hogy az utánpótlásba fektetik a pénzt, de a gyerekek szülei ezért fizetnek, nem a Kft. fizet a gyerekek fejlesztéséért. A Kft. fizesse meg a versenyen való részvételt, a közpénzt nem erre kell használni. Meg kell vizsgálni a helyzeteket.

Vizér Klára: Világosan kellene látni azt, hogy a REAC Sportiskola mire fordítja a támogatásokat, milyen közérdekű célt szolgál az önkormányzati támogatás? A REAC Sport Kft-nek mennyi pénzt vagy természetbeni támogatást ad az önkormányzat és ezzel milyen önként vállalt célt valósítanak meg? Az baj, hogy az elmúlt két év alatt sem láttak tisztán, és mivel a következő pénzügyi évben szétválik az állam és az önkormányzat és az önként vállalt feladatokra a jövőben nem kap a kerület állami támogatást, ezért szükséges az összes önként vállalt feladat átvizsgálása. Melyek azok, amelyek társadalmi célt szolgálnak és melyek azok, amelyeket nem fognak tudni támogatni. Meg kell vizsgálni, hogy ennek a III. osztályú focicsapatnak a támogatása továbbra is vállalható-e. Az megdöbbenő, hogy az MLSZ mekkora összeget kér a nevezési díjakra és tagdíjakra. Az MLSZ által, a műfüves pályákra kiírt pályázatok esetében nem tud maradéktalanul örülni, hiszen az önkormányzat évente, a REAC Sport Kft-n keresztül 6-7 millió forintot forgat vissza. Kéri, hogy gondolják át, a kft. támogatása a jövőben mennyire indokolható társadalmi cél.

Szilvágyi László: Mindenkinek a véleményét akceptálja, de ne felejtsek el, hogy az államnak átadtak egy ingatlant ingyen, amiből 10 évig lehetne a kerület sportját támogatni. Már nem tudja követni, hogy ki mikor és hova költözik, és mit miért újítanak fel, ami már száz milliókba került. Nem akarja párhuzamban hozni a REAC Sport Kft-vel, mert az egy magántulajdon, de azzal, ha egy gyerek focizik, azzal már többet elérnek, mintha folyamatosan felújítanak, és ide-oda költöztetik a szervezeti egységeket. Ne felejtsek el, hogy 17 milliárd forintért építenek stadionokat és az MLSZ elnökét úgy hívják, hogy Csányi Sándor, a díjakat, amiket nem tudnak megfizetni, ő szabja meg. A Videoton mérkőzésén együtt ül a miniszterelnökkel és a Közgép hirdet. Legyen erre egy kicsit nyitottabb a rálátás. Itt 7 millió forintról beszélnek, amit elfogad, hogy magáncégnak adható-e, de közben 50 milliárdok folynak el a stadionokra és a „futballra”, ami hasonlít a labdarúgásra. A REAC Sportiskolát mindig támogatni fogja. A kerület vezetésének az érdekes struktúrája, hogy elbeszélnek az emberek egymás mellett, megkerülhetetlen. A REAC Sportiskolának minden lehetséges pénzt meg kell adni, de a kft-vel olyan megállapodást kellene kötni, ami mindkét fél számára előnyös. Alpolgármester asszonytól azt kéri, hogy ha részt vesz ezen a tárgyaláson, objektíven próbáljanak egy együttműködést kialakítani, mert a gyerekek nem tehetnek arról, hogy a sportiskolából átkerültek a REAC-ba. Teljesen logikátlan folyamat ez a futballban, nem tudnak vele mit csinálni, az MLSZ-t és a bírót sem fogják tudni befolyásolni. Dönthetnek úgy, hogy a kerület futball csapata nem játszik és akkor felszántják a pályát, de ennek nincs értelme. Egy olyan megoldást kell találni, ami mindkét fél számára pozitív.

Abban partner, hogy a Kft-től a támogatás a Sportiskola felé tolódjon, de onnan vettek el 7 millió forintot. Akkor sem értette, mert az rendben van, hogy a dupla elszámolást levonták, de a támogatás elvonása miatt a költségeket nem tudják fizetni. Bizonyos szempontból jól, a gazdaságossághoz fogják kötni a támogatást, de ez a Sportiskola végét fogja jelenteni.

Donga Árpádné: A Sportiskolát támogatja, a Kft-t soha nem hajlandó támogatni. Úgy is lehet gondolkozni, hogy ebből az összegből 4 db lakást fel lehetne újítani. A Palota Holding idén egy fillért sem kapott a bérlemények felújítására, – amiért nem tudja ki a felelős, - de a Kft., akihez semmi közük sincs, 7 millió forint támogatást kap. A sportolást támogatja, de a gyerekek fizetnek érte, a szülő támogatja a gyereket, nem az önkormányzat.

Vizér Klára: Támogatja, hogy a Sportiskolában minél több gyerek sportoljon, de a Kft., ha üzleti vállalkozás, álljon meg a saját lábán. Amikor tagsági díjról beszélt, nem a REAC Kft. MLSZ-ben való tagsági díjára gondolt, hanem az újjalotai gyermekre, aki focizni akar az egyesületben. Számszerűsíteni kell, hogy a III. osztályú focicsapat menedzselésére, fenntartására és működtetésére a REAC Sport Kft. mennyi, természetbeni juttatást kap. Azt ki tudták számolni, hogy az Ügyfélszolgálaton lévő postai szolgáltatásért évente 700 000 forintot fizetett az önkormányzat, amire a képviselőtársai azt mondták, hogy pazarlás. Egy harmadosztályú foci csapatnak mossák a mezét, fűtik az öltözőjét, a pályát világítják stb., de azt még mindig nem tudják, hogy ez mennyibe kerül az önkormányzatnak. Ezt még mindig nem tudják és ez tarthatatlan. Ha ez a cég a saját versenyzési díjait, az utaztatást stb. nem tudja kifizetni, valami nincs rendben.

Donga Árpádné: Valószínűleg az utánpótlásra nem lesz szükség, mert a Fradi a mai napon bejelentette, hogy nem tart igényt az utánpótlásra. Az előző ciklusban, a REAC Sport Kft. támogatása évente 14 millió forint volt és akkor még nem ismerik a természetbeni támogatások összegét.

Szilvágyi László: Annak idején Dr. Balázs Zoltán azt mondta, hogy a Sportiskola 7 millió forintos támogatásának az elvonására azért van szükség, mert a kimutatások készülnek. Most szomorúan hallja alpolgármester asszonytól, hogy a kimutatások még sincsenek meg. Szívesen segít annak érdekében, hogy a kimutatások elkészüljenek.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 516/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy az önkormányzat évente mekkora összeget fordít a REAC Sport Kft. természetbeni támogatására, (pályahasználat, mosatás, fűtés-, víz- és elektromos áram biztosítása) és mekkora összegű reklám bevételek realizálódnak.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 517/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az 516/2012. (XI. 20.) sz. határozatának figyelembe vételével **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére a „sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-381/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Aradi Gizella: Az előterjesztés több ponton kapcsolódik olyan előterjesztésekhez, amelyeket a képviselő-testület ugyanazon az ülésen a költségvetés módosításának a tárgyalása előtt fog tárgyalni. Az önkormányzati bevételek változnak, részben az OEP támogatások, a központi támogatások, regisztrációs bevételek miatt emelkednek a bevételek. Bekerül a költségvetésbe a Sztárai tér 1. sz. alatt lévő építmény tulajdonjogának a megváltása, melyhez kapcsolódó szakmai előterjesztést a képviselő-testület az 5. napirendi pontként tárgyal meg. Az Újpesti Önkormányzattal kötött megállapodást módosítani kell, melynek a témája az Aranyhíd Gyermek Átmeneti Otthonában ellátott gyermekek után járó ellátási díj emelkedése visszamenőleg. Ez a szakmai előterjesztés a 6. napirendi pont lesz a képviselő-testületi ülésen. A működési tartalékok változnak, a tartalékok céljának megfelelően felhasználásra kerülnek és néhány esetben átcsoportosítás történik egyik feladatról a másikra. A TVÉK Bizottság döntésének megfelelően a kerületi zöldhulladék begyűjtésére biztosítanak átcsoportosítással előirányzatot, illetve a nyári táborozás fel nem használt keretének az átcsoportosításával a központi támogatást kompenzálják, és a fennmaradó rész az intézményfejlesztési alapba kerül. A polgármesteri keret új előirányzata a változások után 4 150 000 forint lesz. A felhalmozási tartalékok között a fejlesztési alap 18 840 000 forinttal csökken, a Média Kommunikációs Társaság új székhelyének és stúdiójának a kialakítása miatt. A témához kapcsolódó szakmai előterjesztést a képviselő-testület 21. napirendi pontként tárgyalja meg. Az intézményfejlesztési alap is különböző jogcímenek változik, melynek eredményeként 81 035 000 forint marad. Az intézmények költségvetési főösszegének a változását az 1. sz. táblázatban részletesen mutatják be, melyből kiemelve a feladatmutatókhoz kapcsolódó normatív támogatás csökkenését, ami 27 977 000 forint, illetve a bérkompenzációhoz kapcsolódó bevétel és kiadási előirányzatok változása, ami 80 145 000 forint. Az intézmények működési támogatásából ki kell emelni a közüzemi díjak között a fogyasztás kiadáshoz kapcsolódó gázfogyasztásra előirányzott összeget, ami 63 401 000 forint. A szakmai előterjesztést a képviselő-testület a 7. napirendi pontban tárgyalja meg. Az intézményvezetői jutalmakra 10 millió forint áll rendelkezésre, illetve a GMK kimutatta az intézmények bérmegtakarítását, melynek alapján egységes jutalmazási keret lett meghatározva. Az önkormányzat 5 578 000 forinttal egészíti ki a jutalmazási keretet az intézményeknél lévő egységes jutalmazás érdekében. A Polgármesteri Hivatal esetében a bérmegtakarítás jelenti a fedezetet a jutalmak kifizetésére. A felsorolt módosítások eredményeképpen a bevétel-kiadási főösszeg 102 843 000 forinttal emelkedik, így a költségvetés főösszege 20 428 302 000 forint lesz.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné: A társulási megállapodás alapján bekerült a költségvetésbe 1 100 000 forint, de a feltüntetett összeg 1 000 400 forint, ami 99 600 forint pluszt jelent. Mi ennek az oka? A képviselő-testület 100 millió forintot megszavazott az Ady Endre utcai épület felújítására. Miért nem lett elég ez az összeg? Mekkora összeg volt betervezve? Kérnek arra vonatkozóan egy kimutatást, hogy a 100 millió forintot mire költötték el.

Donga Árpádné: Mi alapján fogja fizetni a KoMa a rezsiköltségeket? Ki és mikor fogja megállapítani a részükre azt, hogy mennyit kell fizetniük? Szeretné látni, hogy mennyit fognak fizetni? A KoMa tavaly sem fizetett, legalább a költségek 10-20 %-át kellene kifizetnie.

Dárdai Árpádné: Korábban vetették fel ezt a témát, amit polgármester úr is helyeselt.

Vizér Klára: Az szakmailag helytálló, hogy olyan témák vannak beépítve a költségvetés módosításában, amelyekről az elfogadása előtt döntenek? Az 1. oldalon a szöveges részben szerepel az intézmények tankönyv- és munkafüzet célkeretének a felhasználása, amit nem ért. Ez az összeg maradvány pénz? Mire használják fel? A nyári táborozás esetében a fel nem használt összeg közel 7 millió forint, ami miért nem lett felhasználva? Mi az oka annak, hogy erre a célra többet terveztek? A gázköltségre tervezett 63 millió forint új előirányzat? Létrehozták a GMK-t, ami megtervezte az intézmények szükséges energiateljesítményét. Hogy lehet ezt 63 millió forinttal félretervezni? A vezetői jutalmakra plusz 10 millió forint szükséges. Mi ennek az oka? Az intézményekben dolgozók jutalmazására plusz 5,5 millió forint szükséges. Nem tudja mi ennek az oka, lehet, hogy rosszul terveztek, vagy kiváló vezetők vannak, akiket így kell jutalmazni. Az intézményfejlesztési alapba kerülnek azok az összegek, amelyeket a GMK létrehozásával megtakarítanak. A fejlesztési alapon a 2,5 milliárd forintos kötvény kibocsátásból megmaradt összeg szerepel. A 2,5 milliárdos kötvényt mibe fektetik, a befektetés szaldója mennyi lesz?

Donga Árpádné: A jutalom ebben az évben került betervezésre?

Vizér Klára: A Pénzügyi Irodán dolgozók tudása szerint mi volt annak az indoka, hogy a 2012. évi költségvetés tervezésénél a Palota Holding a felújítási célra nulla forintot kapott? Ez nyilván nem adminisztrációs hiba volt.

Donga Árpádné: A kiegészítéssel együtt átlagosan mennyi lesz a jutalom az intézményeknél?

Aradi Gizella: A társulási megállapodással kapcsolatban külön előterjesztés készült, a szakmai területről kapták az átcsoportosítandó összeget. Az 1 000 400 forint a kerekítés szabályai szerint 1 millió forint lenne, de ez nem nagy hiba, hiszen csak a megállapodásban szereplő összeget fogják kifizetni. Az Ady Endre utcai épülettel kapcsolatos költségekkel kapcsolatban a szükséges lépéseket megteszi, a szakmai részéhez nem tud hozzászólni. Az intézmények esetében a tankönyv- és munkafüzet célkeretének a felhasználása polgármesteri hatáskörben lévő keretből történik, amit át kell vezetni a költségvetésben is. A nyári táborozással kapcsolatos 7 millió forint nem tudja miért nem lett felhasználva, erre a szakmai terület tudna választ adni, de az egyeztetések lefolytak, és miután kiderült, hogy az összegre nincs szükség, ezért át kell csoportosítani. A GMK-val kapcsolatos gázfogyasztásra vonatkozóan egy részletes szakmai előterjesztés fog készülni. Kezdeményeztek egy belső ellenőrzési vizsgálatot, ugyanis a GMK nagyobb összegű előirányzatot igényelt.

A vizsgálat lebonyolódott, a realizáló értekezlet a héten fog lebonyolódni, és ezután lehet a helyes döntést meghozni. Az intézményekben felhasznált gázenergia szolgáltatások kifizetésére az előirányzott összegek többlet pénzből lesznek kifizetve. Sok esetben szükség van arra, hogy ugyanazon az ülésen tárgyalják meg azokat az előterjesztéseket, amelyen a költségvetés módosítását is tárgyalják. A Pénzügyi Iroda munkatársai igyekeznek megfelelni annak, hogy a szakmai területeknek rögtön rendelkezésre álljanak a szükséges előirányzatok is, amiben van kockázat is. A jutalmazással kapcsolatban tervezett 10 millió forint az első félévben kiosztásra került. Ez az utolsó alkalom, hogy az önkormányzat anyagilag is megköszönheti az intézmények vezetőinek az eddig végzett munkájukat, hiszen a közoktatás a Járási Hivatalhoz fog kerülni. Az 5,5 millió forintos többlet előirányzat esetében az intézményeknek és a hivatalnak sem volt lehetősége a jutalom tervezésére, melynek eredményeképpen 28-38 és 45 000 forintos egy főre eső jutalmat biztosít. Az Államháztartási Törvény szerint a személyi juttatások előirányzatával az intézményvezető gazdálkodik, tehát a jutalom jelentős része bérmegtakarításból intézményi hatáskörben is végrehajtható, mely módosításokat is át kell vezetni a költségvetési rendeleten. A kiegészítésre azért van szükség, mert az intézmények között nagyon különböző a bérmegtakarítások összege, és ezt az egyenlőtlenséget szerették volna kiküszöbölni azzal, hogy egységes keretösszegeket határoztak meg.

Donga Árpádné: Nem tudja, hogy az 5,5 millió forintot honnan veszik el. Szeretné tudni, hogy mennyi az iskoláknak a bérmegtakarítása? A GMK gazdaságosan működik, a megtakarításról mégsem tudnak semmit se. A Palota Holdingnak egy fillért sem adtak, és az 5,5 millió forintból 3 db lakást is fel tudnának újítani. Ezt a pénzt honnan teremtik elő?

Vizér Klára: A kötvény hogy alakul?

Aradi Gizella: Erről részletesen fogják tájékoztatni a képviselő-testületet. A képviselő-testület döntött arról, hogy kívánja felhasználni a 2,5 milliárd forintos kötvényt és arról is, hogy milyen állampapírba kívánja befektetni. Nem nyúlnak bele a portfolióba, a futamidő alatt nem adnak el értékpapírokat, hanem lejáratig tartják őket, a felhasználást ütemezték. Az árfolyam kérdéses lehet, hogy amikor az állampapírok lejárnak, az átváltás milyen árfolyamon fog megtörténni és ez a jövő évi tervezést is befolyásolja. A Palota Holding esetében az új vezetéssel történt egyeztetések során szóba került, hogy új vagyon- és lakásgazdálkodást vezetnek be, amelynek eredményeképpen határozzák meg, hogy milyen ráfordításokat és bevételeket lehet figyelembe venni.

Donga Árpádné: Az intézmények bekerültek a GMK-ba, mely alapján mennyi a megtakarítás összege? Azt az összeget kellene felhasználniuk az intézményeknek, amennyivel kevesebbe került a működésük.

Aradi Gizella: Nehéz erre válaszolni, mert a megtakarítás relatív. A képviselő-testület a korábbi ülésén tárgyalta a GMK működéséről készített beszámolót, amelyben minden szükséges adat szerepelt.

Donga Árpádné: Az említett előterjesztésben nem szerepeltek ilyen adatok, ezért szeretné látni leírva a megtakarításból származó pontos adatokat.

Szilvágyi László: Hogy fogják azt technikailag megoldani, ha a Palota Holding az éves beszámolóban bejelenti, hogy hiányzik x millió forint? Hogy lesz az lepapírozva, hogy költik a nulla forintot?

Aradi Gizella: Tudomása szerint a Városgazdálkodási Irodára érkeztek olyan számlák, amelyeket vissza is küldtek, hiszen nem tudnak olyan számlát befogadni, amire nincs előírányzat. A nyilvántartásukban nincs olyan megrendelés, amelyek alapján be lehet fogadni a számlákat. A Palota Holdingnak vannak saját bevételei és hogy ha többlet előírányzatra van szüksége, át kell tekinteni, hogy az honnan csoportosítható át.

Szilvágyi László: Szomorú helyzet lesz, mert ez most úgy látszik, hogy költik a nulla forintot, majd év végén a Palota Holding bejelenti, hogy 100 millió forint hiányzik. A Palota Holding ismét valamilyen alkudozás tárgya lesz? Elég sok veszélyt hordoz magában az, hogy oldják meg azt a problémát, hogy a nullából már elköltöttek egy bizonyos összeget. A költségvetést februárban fogadták el, amelyet már tízszer módosítottak, mégse rendezték a Palota Holding helyzetét. Minden alkalommal látták, hogy a felújítási keretben nulla forint van, és a bizottság meglepő módon mégis támogatta a lakások felújítását, hiszen a pályázatokat ki kellett írni.

Vizér Klára: A vezetői jutalomra szánt 10 millió forint mely szakterületek vezetőire vonatkozik? Az intézményi jutalom mely intézményekre vonatkozó jutalom keretet jelenti? Ez is csak az oktatás-nevelés területére vonatkozik, ugyanis elhangzott az, hogy utoljára az iskolák vezetőinek és dolgozóinak, mint fenntartó anyagi szempontból is köszönetet mondhasson. A jelenlegi költségvetési évben, erre a célra mekkora összeg volt pontosan betervezve? Mennyi lesz év végén erre a munkavállalói körre szánt jutalom? A vezetői jutalomra plusz 10 millió forint szükséges, és már valamennyit kifizettek? Vagy erre a célra még egy fillért sem terveztek? Konkrétan kiket fog érinteni a jutalom kifizetése? Valakinek felelősséget kell vállalnia, hogy a Palota Holding nem kapott a felújításokra semmiféle keretet. Sajnálja, de az eredeti költségvetés tárgyalásánál, amikor a Palota Holdinggal tárgyaltak, nem volt jelen. Képviselőként nem vette észre, hogy az eredeti költségvetésben a felújításra, a Palota Holdingnak nem volt betervezve egy fillér sem. A felelőssége, hogy korábban ezt a tényt nem vette észre és azóta ez a probléma nem oldódott meg, ami véleménye szerint elfogadhatatlan. Ha az volt a gondolatmenet, hogy egy hónap alatt valaki világítsa át a Palota Holdingot, az miért nem történt meg? Ha már nem volt betervezett összeg a felújításra, akkor miért nem volt napirenden az a kérdés, hogy az eredménytartalékban lévő összegnek mi legyen a sorsa? Hogy sodródhattak november végéig úgy, hogy időközben a Palota Holding több lakást felújított, ami önkormányzati kérés alapján történt?

Aradi Gizella: Az iskolák esetében most van lehetőség utoljára jutalmat adni a vezetőknek, de nem volna célszerű csak ezeknek az intézményeknek jutalmat adni, ezért az egész intézményvezetői hálózatra gondoltak. A jutalom keretre meghatározott 10 millió forintos összeg ugyanakkora, mint amit az első félévben kifizettek ugyanerre a célra. Az intézményekben az 5,5 millió forintos kiegészítésre azért van szükség, mert vannak olyan intézmények, ahol semmilyen bérmegtakarítás nincs. Említette, hogy alacsony összegekről van szó, és a kiegészítésre azért van szükség, hogy az intézményhálózat egészében ki lehessen fizetni az egységes jutalmakat. A Palota Holding költségvetési tárgyalásán nem vett részt, de vezérigazgató úrral az eredménytartalék felhasználásáról többször szó esett. Az is megoldás lehet, - de ezt még számvitelileg ellenőrizni kell, - hogy ha a társaság nem kapja meg a felújításra felhasznált összeg, akkor veszteségnek könyvelik el, ami a jövő évi eredménytartalékot csökkenti.

Vizér Klára: Sajnos belső egyeztetések nincsenek, ezért a bizottsági ülésen kénytelen feltenni a kérdéseit. Nem nevesítve, de lehet azt kérni, hogy az I. és II. félévben az összesen 20 millió forintot hány vezető kapja meg jutalomként? Ebben az évben az 5,5 millió forint kiegészítéssel hány millió forint volt és lesz kiosztva?

A bérmegetakarítások összegét nem fogják megtudni, ezért szükséges lenne azt tudni, hogy hány alkalmazott kap jutalmat és mennyivel volt kiegészítve az erre a célra szánt összeg? A 63 millió forintot a költségvetésből elő kell teremteni. Véleménye szerint úgy nehéz dönteni, hogy a belső ellenőri vizsgálat eredményét nem ismerik és a realizáló értekezlet sem történt meg. Javasolja, hogy ehhez a napirendhez kapcsolódóan a bizottság kérje fel a polgármestert, írásban tájékoztassa a bizottságot, hogy a 2012. évi költségvetésben a Palota Holding részére a felújítási alapba miért nem volt betervezett összeg a lakások és nem lakáscélú helyiségek felújítására.

Böröczfy Ferenc: Minden intézményvezető kapott és kap jutalmat, de azt nem fogják lebontani, hogy ki és mennyit.

Vizér Klára: Azt kéri, hogy hány vezetőnek, milyen keretet osztottak szét az első félévben, és most hány személynek és milyen keretet osztanak ki. Nem szeretné azt visszahallani, hogy az intézményvezetőknek odaadtak 20 millió forintot, a többi alulfizetett alkalmazottnak, akik vannak több százan, adtak 18 millió forintot.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 518/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy a 2012. évi eredeti költségvetésben miért nem terveztek a Palota Holding Zrt. részére előirányzatot az önkormányzati tulajdonban lévő lakások és nem lakáscélú helyiségek felújítására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 519/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot, hogy megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

5. Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gizur Erik: A képviselő-testület júniusban döntött a vagyongazdálkodási koncepcióról, amelyben a forgalomképes és forgalomképtelen ingatlanokkal kapcsolatos terveket vázolták. Ennek egy része az ingatlangazdálkodási program, ami kifejezetten a forgalomképes vagyonnal foglalkozik, amiben a helyiségek, lakások, telkek és ingatlanok szerepelnek.

Főbb témakörökre bontották le a programot, vagyis a rövid-, közép- és hosszú távú program, azon belül az üres lakások hasznosítására vonatkozó program, a nem lakáscélú helyiségek bérbeadására vonatkozó program, illetve az önkormányzat és a Palota Holding közötti kapcsolatrendszer átalakítására vonatkozó javaslat. Az előterjesztés elsősorban a rövidtávú feladatokra koncentrál, amit az átszervezéssel kapcsolatos helyzet okoz, de még ide fog tartozni az üres lakások bontása is, ami nagyon fontos és minél hamarabb végrehajtandó feladat. A feladatokat párhuzamosan lehet végezni, de mégis tartalmaznak egy időrendiséget. Az első határozati javaslat a leromlott állapotú lakások programjára tér ki, a második az üres lakások hasznosítására vonatkozó program, azon belül a fiatal családok lakáshoz juttatása, a röptető lakás program és az albérletből kis lakásba juttatás programja. A harmadik határozati javaslat a nem lakáscélú helyiségekre vonatkozó programot tartalmazza.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné: A 3.1.5. pontban lévő 2012. február 28-i határidő rövidnek tűnik, ugyanez vonatkozik a 3.1.6. pontokban foglaltakra is. Az üres vagy hasznosított ingatlanokra vonatkozó programok esetében is 2013. február 28. a határidő, kéri javítani.

Dr. Ódor József: A 3. sz. határozati javaslatban szerepel, hogy hasznosítási programot kell kidolgozni az üres lakásokra, ugyanakkor az anyag második oldalán az szerepel, hogy konkrét intézkedési tervet irányoz elő többek között az üres lakások hasznosítására. Ez a két megfogalmazás azonos? Mi lesz a többi bérlővel, ha csak ezekre az esetekre dolgozzák ki a hasznosítást? Az előterjesztés első pontja tárgyilagos, a helyzetnek megfelelő értékelést tartalmaz. A jövőben ezt a módszert fogják követni a többi területen is? Aki az anyagot készítette, reálisan felmérte a családok anyagi helyzetét, de kíváncsi lesz rá, hogy ezt érvényesítik-e többek között a lakbérek megállapításánál is? A program jelentős szemlélet- és gyakorlat változást tartalmaz, ami jónak mondható. Az önkormányzat meddig mehet el jogi értelemben abban, hogy a Palota Holdingnak átadja a feladatainak egy részét? Ez már korábban is problémát okozott. Kötelező a lakások éves ellenőrzése. Milyen tapasztalatok vannak ezen a területen és azokat tudták-e hasznosítani? Eddig nem kerültek elő az adott lakás ellenőrzésével kapcsolatos megállapítások, csak a műszaki állapotot ellenőrizték, de azt nem, hogy a bérlők a kötelezettségeiket hogy teljesítették, pedig a törvény ezt előírja. A kiköltözések utáni ellenőrzés a Palota Holding által megtörténik? Ellenőrzik azt, hogy a bérlő felújította a lakást, mielőtt leadta, mert a törvény ezt írja elő. A feladatok között szerepel az, hogy a peres ügyekben a Palota Holdingnak kell eljárnia, de ki dönti el, hogy kinek az ügyét viszik bíróság elé?

Vizér Klára: Az előterjesztés az „Ingatlan gazdálkodási program” c. dokumentumra támaszkodik, de a dokumentumot ki jegyzi?

Szilvágyi László: Mit jelent az, hogy nyilvántartási- és becsült érték, mert 13-szoros különbség van a kettő között?

Donga Árpádné: A táblázatban a bérlakások esetében a *fő* megnevezés mit jelent? Azt, hogy hányan lakják a lakást? Nem ért egyet a 4. oldalon a negyedik bekezdésben azzal, hogy a lakáspályázatok felesleges megszorításokat tartalmaznak, továbbá gyenge minőségű lakások nem teszik lehetővé azok hatékony bérbeadására vonatkozó hirdetések közlését és pályáztatásukat. A lakáspályázatokat megbeszélték, és úgy érzi, azok semmilyen felesleges feltételeket nem tartalmaznak. Többször egyeztettek ebben az ügyben, az egyedüli megszorítás lehet a kerületi lakosok védelme. Az önkormányzat határozza meg a lakás felújításának a maximális mértékét, tartalmát és önrészét. Ez az első másfél évben működött, már nem működik.

Nem értette a mondatot. Bővebben kellett volna kifejteni, hogy mire gondolnak, amikor azt írják le, hogy a lakásüzemeltetés során a szociális és gazdasági szempontokat szét kell választani. Az ingatlan bérbeadások folyamatait egyszerűsíteni és felgyorsítani szükséges az önkormányzati rendeletek keretei között. Nem érti, hogy ez mit jelent? A 7. oldalon az ingatlangazdálkodás céljait és aktuális feladatait természetesen továbbra is a tulajdonos határozza meg, de az operatív megvalósítást célszerű egy önálló gazdálkodásra képes és alkalmas szervezethez koncentrálni. Ezek szerint a bérbeadási jog az önkormányzatnál marad, mert az tulajdonosi jog? Maximálisan tiltakozik az ellen, hogy a bérbeadást kiadják. A 8. oldalon az üzlet- és ingatlangazdálkodást a jövőben a Palota Holdingra bízza, ami számára ugyancsak egy kérdőjel. Az önkormányzati szociálpolitika meghatározása is egy tág fogalom. A lakásbérlő kijelölése, a lakásbérlési jogviszony hosszabbítása a bizottságnál marad, amit támogat, ha így marad. A 10. oldalon a Palota Holding hatáskörénél egy dolgot kifogásol. Ha a bérlő bemegy és a bérlési szerződés másolatát kéri, 500 forintot kell fizetnie. Kéri, hogy csak a fénymásolás díját fizessék a bérlők, mert van olyan, akinek ez az összeg is megterhelő. Az átalakítások esetében a 11. oldalon szükséges az ingatlangazdálkodás megvalósítása érdekében az informatikai rendszer kiépítése. Miért kell még mindig erre a célra fizetni, amikor a cég előző vezetőségének, ennek okán az önkormányzat milliókat fizetett ki? A nemzeti vagyronról szóló törvény lehetőséget biztosít arra, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő üzleti vagyon működtetésére vagyonkezelési szerződést kössön a kizárólagos tulajdonban lévő gazdasági társasággal. Ha nincsenek meghatározva a pontos fizetnivalók, akkor hogy lehet szerződést kötni? Az önkormányzat elvi irányítása mellett a Palota Holding saját nevében járhat el, amit ismét nem ért. A rendeletek fel vannak sorolva, melyeket módosítani kell. Nincs meghatározva, hogy a rendeletekben mit és hogyan akarnak átvezetni. A rövidtávú koncepció alapján szükséges a bérlési díjak felülvizsgálata. Egy éve áll a folyamat, mert nem tudták megállapítani a Nyugdíjasházban lévő lakások bérlési díját annak ellenére, hogy erre több kísérletet tettek. A Nyugdíjasházban lévő üresen álló lakásokat azért nem tudják kiadni, mert a bérlési díjakat nem tudták megállapítani. Konszenzusra kellett volna jutnia a Lakásgazdálkodási Csoportnak, a Palota Holdingnak, alpolgármester asszonynak és a bizottságnak ebben a témában. A 15. oldalon a rövid távú koncepción belül a tulajdonosi döntéseket követően a Palota Holding rövid időn belül kidolgozza és be tudja indítani az ingatlangazdálkodás jelenlegi költségeit csökkentő illetve az eredményességet javító programot. A röptető lakások esetében szükséges lenne beírni, hogy a bérlő felújítási kötelezettséggel kapja bérbe, melyre a vonatkozó paramétereket a Palota Holding fogja megadni.

Dr. Gizur Erik: Az üres lakások bontási programjával illetve hasznosításával kapcsolatban a rendszeres ellenőrzések minden esetben megtörténnek, melyet a lakástörvény és a rendelet is szabályoznak. A pályázatok rendszeresen zajlanak, mely annak a függvénye, hogy az önkormányzat csak felújított lakásokat tudjon bérbe adni. Természetesen az is előfordul, hogy a tulajdonos úgy dönt, hogy egyszerűbb eljárás formájában gyorsabban és hatékonyabban adja bérbe a lakásokat. Nagyon átfogó kérdés, hogy a tulajdonos jogilag meddig mehet el a feladatok átadásával kapcsolatban a vagyonkezelő részére. A programnak az a célkitűzése, hogy az önkormányzat és a vagyonkezelő között legyen egy vagyonkezelési szerződés, mely tartalmazza az összes klasszikus értelemben vett gazdálkodási tevékenységet, kivéve az ingatlanok értékesítését. Minden más feladat lehet a vagyonkezelőnél, az előterjesztői jogosultság is, melyről a tulajdonosnak kell döntenie.

Dr. Kiss Gyula: Az ingatlanok ellenőrzését évente két alkalommal végzik, de van ahol csak egyszer. Az ellenőrzés célja a lakáshasználat körülményeinek a megállapítása, a lakásban fellelhető berendezési tárgyak és eszközök leltárba vétele illetve a bérlővel együtt élők lakhatási jogcímének az ellenőrzésére terjed ki. A bérlési jogviszony a bérbeadó és a bérlő kötelezettségeinek és jogainak az egyensúlyán alapul.

Az elmúlt években sajnos kis mértékben vették figyelembe, hogy a bérlői magatartás mennyire foglalja magába a bérlői kötelezettségeket. Sajnos az eltérés túl nagy volt. A tapasztalat azt mutatja, hogy a lakások állapotromlásának az egyik legnagyobb befolyásoló tényezője a hanyag bérlői magatartás, a bérlő karbantartási, javítási, esetleg felújítási kötelezettségeinek az elmulasztása. Sajnos ezen a területen a Palota Holdingot terhelő kötelezettségekben is van mulasztás, így együtt, a felsorolt okok miatt kerültek a lakások ilyen rossz állapotba. A Palota Holding részéről feltétlenül elvárt a kötelezettségek teljesítése, de a bérlői oldalról is elvárt a karbantartás, felújítás teljesítése. Az ilyen típusú mulasztás éppen olyan szerződésbontó ok, mint a bérleti díj nem fizetése. Nehéz ezt a szemléletet megvalósítani, de elindultak az erre irányuló törekvések. A helyszíni ellenőrzéseken tapasztalt bérlői kötelezettségek megsértése esetében a bérlőnek írásbeli figyelmeztetést küldenek, melyben felhívják a figyelmét a kötelezettségére és esetlegesen a bérleti szerződés felbontására is. Sajnos még csekély a fogékonyság a bérlők részéről az ilyen típusú intézkedésekre. A bérlők nagyon leromlott állapotú lakásokban élnek és az általuk végzett esetleges állagjavító intézkedéseik sem tudnak a leromlott állapoton jelentősen változtatni. Ha kialakul az új szemlélet és sikerül érvényt szerezni neki, akkor elképzelhető, hogy a lakásállomány állapotában is érezhető javulást fognak elérni. Addig hosszú út áll előttük, de el kell indulni.

Dr. Gizur Erik: Az ingatlangazdálkodási programot a vagyonkezelő és a hivatal állította össze. Ez egy ingatlangazdálkodási program, vagyis egy tervezet, aminek majd jogszabályban kell megvalósulnia. Az önkormányzat határozza meg a felújítás mértékét, ami nem megrendelést jelent a vagyonkezelő felé, hanem annak az elképzelését, hogy a felújítás mit tartalmazzon. A Lakástörvény kimondja, hogy mi a bérbeadó és mi a bérlő kötelezettsége. A bérbeadási jog sarkalatos kérdés. Ha a vagyonkezelői szerződés megvalósul, akkor a bérlő kijelölési jogosultság lehet a vagyonkezelőnél, de arról, hogy ki lehet a bérlő, a bizottság, adott esetben polgármester úr dönt. A lakáscserékkel és hozzájárulásokkal kapcsolatban vannak törvényi kötelezettségek, de abban, hogy ki jogosult ezekben az ügyekben dönteni, a képviselő-testület dönt. A vagyonkezelési szerződés nem tartalmazhatja az értékesítéssel kapcsolatos döntést, mely esetben nem jogszabályi kötelezettség, hogy a bérlőnek elővásárlási joga van. A programnak a célja, hogy a Palota Holding és az önkormányzat kapcsolatát egy vagyonkezelési szerződésbe lehessen foglalni. A rendeletek módosítása szükséges. Ha az előterjesztői jog átkerül a Palota Holdinghoz, akkor az SZMSZ-t módosítani kell.

Donga Árpádné: Ha az önkormányzat vagyonkezelői szerződést akar kötni a Palota Holdinggal, ismerni kell a pontos részleteket. Ha megszavazza az előterjesztést, ismét azt mondhatják, hogy „ha megszavaztad a szerződést, akkor most valamilyen formában dönteni kell”. Konkrét adatok kellenek ahhoz, hogy az előterjesztést nyugodt lelkiismerettel megszavazhassa. Nem tudja, hogy mit fog tartalmazni a vagyonkezelői szerződés és a rendeletmódosítás.

Vizér Klára: Örül annak, hogy a téma a képviselő-testület elé kerül, de annak nem, hogy az előterjesztés előkészítéséből a szakbizottság teljes mértékben ki volt hagyva. Elindult egy nagyon jó együttműködés a Palota Holding illetékesei és az iroda munkatársai között. Sajnos, ahogy telt az idő, feltűnt számára, hogy minden olyan erőfeszítésük, ami team munkában indult el, leállításra került. Ez egy szimbolikus értékű dokumentum, amit valakinek le kellett írnia, ezért kérdezte, hogy ki jegyezte a dokumentumot. Azt, hogy a szakbizottságnak semmiféle lehetősége nem volt arra, hogy véleményezhesse vagy javaslatokat tehessen az előterjesztés készítése során, elfogadhatatlannak tartja. A bérlakások egy megörökölt teher az önkormányzatnak, szociális és politikai kérdés. Az elfogadhatatlan, hogy a politikai testületnek az egyik bizottsága az előkészítésben ne vehessen részt, legalább véleményezési szinten.

Véleménye szerint nem egy héttel a képviselő-testületi ülés előtt kellene azt a lehetőséget megadni a bizottságnak, hogy minden sort részletesen átolvassanak. Azokkal kell leülni, akik az előterjesztést készítették, és akiknek kérdéseket lehet feltenni. Elkövették azt a hibát, hogy a Palota Holdingnak a felújításokra nem terveztek be forrást és nem azzal foglalkoztak, hogy az említett hiányosságot pótolják. Ezzel szemben beterveztették a programot, amelyből az szűrhető le, hogy a fő témája az, hogy a hatásköröket hogy lehet elválasztani, vagyis leginkább a Palota Holding csináljon mindent, a hivatal ne csináljon semmit. Ez egy alapkérdés, de erről nem lehet döntenie úgy, hogy a Palota Holdingot és a hivatalnak azt a részét, ami az üzlethelyiségekkel és lakásokkal foglalkozik, ne világítsák át. A szociális intézményrendszert is egy megingathatatlan szaktekintély világította át egy kifizethető összegért, a vagyongazdálkodás területén is erre lenne szükség. Az átvilágítást már el kellett volna végezni, de nem az irodának és nem a Palota Holdingnak, ugyanis a folyamatban nem szubjektívek. A két entitás és a kettő közötti kapcsolatrendszer átvilágítását valakivel át kellett volna vizsgáltatni, melyet akkor is kimond, ha polgármester úr azt mondja, hogy mindent akadályoz és húzza az időt. Az átvilágítást végző személynek szakmai javaslatot kell tennie, melynek alapján az érdekelt felek megvitathatják és megállapíthatják a szükséges következtetéseket. Nem ért egyet az előterjesztés készítésének a metodikájával. Ha eddig lehetett várni, akkor az átvilágítást is meg lehet várni, de addig működtetni kell a rendszert úgy, ahogy eddig. Meg kell találni az okát annak, hogy a Palota Holding miért nem kapott a felújításokra előirányzatot, és azt, hogy lehet ezt az összeget pótolni. A jelenlegi rendszerben a rosszul működő részeket ki kell javítani, de ehhez nem kell rendeletet módosítani. El kell döntenie, hogy kinek mit kell csinálnia, felépítve a folyamatot. Nagyon komoly politikai és szociális örökséget kaptak az elődeiktől, ezért ebben a témában nem lehet nagy ecsetvonásokkal jobbra-balra csapkodni. A városvezetést sok kritika éri, sok tényező miatt. A közoktatást megreformálták, részben helyi akarat, részben kormányzati okoknál fogva. Ez alaposan megváltoztatta a kerületi közvéleményt. Átvilágították a kerületi szociális intézményrendszert, ahol van mit tenni. Súlyos probléma a vagyongazdálkodással kapcsolatban elindítani egy olyan változtatást, ami nincs átgondolva a szakmával és a politikával. A szakbizottságnak az eddigi működése során olyan intézményi tapasztalatok halmozódtak fel, amelyeket mindenképpen meg kell hallgatni, amit szűrőként kellene mindenkinek használni. Politikusként ódzkodik attól, hogy a lakásgazdálkodást az önkormányzat a kezéből kiengedje. Tapasztalata szerint, ha önálló intézményeket hoznak létre, azok ellenőrzése, munkafolyamataiba, döntéshozatali mechanizmusaiba való betekintése a politikának igen csekélyre szűkül. Az intézmény el kezd külön életet élni, melynek a működéséről csak szóbeszéd alapján fognak tudni, sőt a felügyelő bizottságok sem állnak a helyzet magaslatán. Nagyon rizikós lépésnek tartja azt, hogy „kiszervezzék a most még a tulajdonoshoz közel álló döntéseket egy karnyújtásnyira lévő céghez”. Ha most, mint laikustól megkérdeznék, hogy mit tegyenek, akkor azt mondaná, hogy legyen egy átvilágítás, majd arról vitázzanak és tegyenek javaslatokat. Ha azt mondják, hogy erre már nincs idő, akkor azt javasolná, hogy maradjon a hivatalon belül az önkormányzati politikai döntéshozatal látókörén belül minden olyan döntés, amelyek a bérlőkijelöléssel, előterjesztés készítésével és a szerződéskötéssel kapcsolatosak, és minden, az üzemeltetéssel kapcsolatos feladat a Palota Holdingnál maradjon. A duplikációkat megszüntetné, a tulajdonosi döntéseket a hivatalban tartaná, azok végrehajtását a Palota Holdingra bízna. Azzal sem ért egyet teljes mértékben, hogy más döntse el, hogy a Rákos úton milyen üzletek működjenek. Ha a kerület lakóinak olyan igényük van, hogy cipészek vagy szemfelszedők működjenek, akkor ezt a bérbeadás folyamán érvényesíteni tudja. Ha az üzlethelyiségeket kizárólag csak piaci alapon akarná bérbe adni, az nem biztos, hogy jó megoldás. Ez egy önkormányzat, akinek van egy megörökölt ingatlanállománya, amivel tennivalójuk van. Forradalmi ötletnek tartja, és papíron jól néz ki, hogy a szociális gondoskodást válasszák el a lakások bérbeadásától, de képviselőként nézve ez úgy néz ki, hogy az ingatlangazdálkodás a piac, a szociális terület pedig „lapátolja” a bérlőknek a pénzt. A Palota Holding szemszögéből érti az ötletet, de képviselőként ezt jóvá kell hagynia.

A Szociális és Egészségügyi Iroda ezen túl a lakásfenntartási és egyéb támogatásokra ezentúl nem 200 millió forintot fog kifizetni, hanem 800 millió forintot és ez milyen jó lesz, mert a Palota Holding ki fogja tudni mutatni, hogy piaci alapon milyen jól tudja hozni a profitot. Nem érti, hogy ez a gyakorlatban hogy fog működni, mert az önkormányzat a pénzt az egyik zsebéből teszi a másikba és szociális támogatásként fogja kifizetni azt az összeget, amit a bérleti díjak esetében nem szedett be. Javasolja a bizottságnak, hogy az ingatlangazdálkodási programot egy másik ülés alkalmával, az érintettek jelenlétében tárgyalják meg és gondolják át, hogy szükség van-e az ingatlangazdálkodás területének az átvilágítására és annak a megállapításait beleépíteni a programba. Nem az időt szeretné húzni. Tudja, hogy a jelenlegi képviselő-testületnek 2014. októberben lejár a mandátuma, az idő ketyeg. Nem tudja ki a felelős azért, hogy eddig miért nem végezték el az átvilágítást.

Dr. Kiss Gyula: Véleménye szerint jó irányba haladnak és az anyag alkalmas arra, hogy az elhangzott gondolatokat befogadja és az említett szemlélettel megegyező módon részletesen kifejtse és érvényre juttassa. Az anyag jól megmutatja az elmúlt évek ingatlangazdálkodásával kapcsolatos tapasztalatait és a lehetséges megoldások közül egy olyan irányt vázol fel, ami jó eredmények elérésével kecsegtet. Az, hogy mi legyen a belső tartalom, a következő munkafázis része kellene, hogy legyen. A programot minden érintett fél részvételével, közös álláspont alapján kialakított tartalommal kell megtölteni. Megérti, hogy elnök asszony nem tudja, milyen tartalmú lesz a vagyionkezelési szerződés és erre nem tud igent mondani. Az anyag kizárólag arra tesz javaslatot, hogy vizsgálják meg a vázolt lehetőséget és ez alapján tudnak-e olyan vagyionkezelési szerződést létrehozni, ami képes érvényre juttatni az önkormányzati érdekeket. Az előterjesztés arra vonatkozóan ad útmutatást, hogy milyen feladatokra kellene nagyobb hangsúlyt fektetni a közeljövőben és ahhoz mely területekhez kell minél előbb hozzányúlni. Nem a hatáskör elosztás az egyetlen cél. Ahogy alpolgármester is mondta, nagyon fontos végiggondolni, a jelenlegi struktúra megfelel-e annak, hogy jobba tegye az ingatlangazdálkodást. Ha az irányt megszavazzák, akkor meg lehet vizsgálni, hogy a részt vevők céljai szerinti működés feltételeit, kereteit, szervezeti formáit, finanszírozási lehetőségeit biztosítani lehessen már a közeljövőben is. Több konkrét kérdés merült fel, köztük olyanok is, amelyekre egy átfogó egyeztetés során válaszolni tud. Az előterjesztést polgármester úr jegyzi, de az kétségtelen, hogy neki is sok munkája van az anyagban. Sok szakmai tapasztalatot tartalmaz az anyag, ami nem tükröződik az anyagban. Lényegesen hamarabb elkészülhetett volna az anyag, ha szakértői segítséget is igénybe vehettek volna. Utána járt annak, hogy más kerületekben, településeken hogy zajlik az ingatlangazdálkodás és azt tapasztalta, hogy nincs egységes jó modell, melynek részben helyi specifikációs okai vannak. Olyan megoldást kell találni, ami a kerületre, az ingatlanállományra, a bérlőkre, a fizető képességére, a magatartási kultúrájára alkalmazható. Az anyag alkalmas arra, hogy a tartalma alapján egy ilyen modellt részleteiben is ki lehessen dolgozni, de ennek már közös feladatnak kell lennie. Kérhetnek szakértői véleményt, ami pár hónap múlva, pár millió forintért elkészül. Azt mérlegelni lehet, hogy megfelelő-e vagy sem, de a jelenlegi anyagról konkrétan lehet dönteni. Ehhez nem kell félév vagy akár egy év, ha igent mondanak rá, akkor a jövő héten elkezdhetik az egyeztetéseket. A képviselő-testület dönt arról, hogy a vagyionkezelési szerződés mit tartalmazzon. Az önkormányzati szociális bérlakás állomány bérlő kijelölési jogát nem gyakorolhatja egy gazdasági társaság, jogszabály szabályozza, tehát mindenképpen a képviselő-testületnek, vagy átruházott hatáskörben a szakmai bizottságnak kell döntenie. Megelőzhetnek olyan problémákat, hogy a bizottságnak kelljen állást foglalnia abban, hogy milyen felújítási kötelezettséggel adja bérbe a lakásokat, ugyanis a bizottságnak kevés ahhoz a szakmai tudása, hogy meghatározza a felújítási paramétereket úgy, hogy az később a bérlőtől számon kérhető legyen. Meg kell keresni azokat a lehetőségeket, amelyekkel egyszerűbbé és takarékosabbá tehető a folyamat. Jelenleg a XIV. kerületben a bérleti szerződések 4-5 oldal terjedelműek, a XV. kerületben 7 oldalasak, és 7 példányban készülnek, mert több szervezet foglalkozik a szerződésekkel.

A bérlők többsége el se olvassa a szerződéseket és olyan információkat tartalmaznak, amelyek szükségtelenek, mert jogszabály szabályozza. Egy jó szerződés 2-3 oldalas, három példányban készül. A folyamat jelenleg bonyolult, az ügyfél a fél kerületet bejárja azért, hogy elérje a célját, ezért szükséges az egyszerűsítés.

Donga Árpádné: A határozati javaslatokban mindenhol az szerepel, hogy csak a Palota Holdingot vonják be a folyamatba, semmiféle párbeszédre nem esik szó és a bizottság sehol sincs feltüntetve. Hogy támogassa az előterjesztést?

Szilvágyi László: Vezérigazgató úr három percben több vezetői kompetenciáról tett tanúbizonyságot, mint polgármester úr a két év alatt. Ha hinne a mesékben, akkor elhinné, amit vezérigazgató úr mondott. Nem azért nem hiszi el, mert vezérigazgató úr mondta, hanem azért, mert ezekről eddig nem beszéltek. Ha a bizottság támogatja az előterjesztést, ne legyen kétség, hogy egy rendkívüli ülés előtt két nappal fogják megkapni az anyagot, amiről nem is tárgyaltak. Ezt az eddigi két éves tapasztalat alapján mondja. Az anyagban lévő információk köszönő viszonyban sincsenek azzal, mint amit a bizottsági üléseken tapasztalnak. Hol van az a 15 db 20-30 m²-es lakás, ahova beköltöztetik a fiatal házasságokat. A mai ülésen is van olyan előterjesztés, amellyel kapcsolatban arra törekednek, hogy egy kisnyugdíjast ki tudjanak helyezni a 70 m²-es lakásból egy kisebbbe. Hol van ez a lakás? Köszönő viszonyban nincs az anyag a valósággal. Ha ebben nem tudtak egyeztetni, akkor miért egyeztetnének a részletekről? A párthelyiségek biztosítása is két évbe telt. Vezérigazgató úr is tudja, hogy vannak olyan vállalkozók, akik terjeszkedni akarnak és munkahelyet teremteni, de szóba se állnak velük. Vezérigazgató úr is tudja, hogy ez nem így működik. A tapasztalat alapján semmilyen egyeztetésre nem lát esélyt.

Vizér Klára: Vezérigazgató úr említette, hogy a szerződések több oldalasak és hány példányban készülnek. Ennek rendezéséhez nem kell lakásgazdálkodási programot elfogadni, ezen lehet változtatni. A lakások lejárt szerződéseinek a megújítása azért tart több hónapig, mert a bérlőnek kiküldött levélben nem tüntetik fel, hogy a lejárat előtt egy hónappal nyújtsák be a kérelmet és a szükséges igazolásokat. Súlyos mulasztásban vannak. Köszöni, hogy vezérigazgató úr fogékony és rugalmas az együttműködésre, de csatlakozik ahhoz, amit elnök asszony mondott, jelen esetben határozatokot kell elfogadni. Nem fogadja el az 1. sz. határozati javaslatot, mert a szakszabvány sehol sem szerepel benne, sőt, az anyag a saját munkájukat minősítő kritikákkal van tele. Az 5. sz. határozati javaslatban az áll, hogy az 5/2000. (II.29.) önkormányzati rendeletet módosítani kell, melynek a határideje 2012. december 31. A rendeletmódosításnak már el kellett volna készülnie, amiről esetleg még nem tudnak, vagy még nem kezdték el a rendeletmódosítás előkészítő munkáit. Hiába mondták azt, hogy ez csak egy program. Nem fogadja el, mert a bizottságot, a tapasztalatát, a politikát kihagyták belőle. A rendeleteknek már készülniük kellene, hogy a határidőket komolyan lehessen venni. Az együttműködési szándékot köszöni, de most nem tudja hogy szavazzon.

Donga Árpádné: Javasolja a napirendi pont megtárgyalását elnapolni a 2012. november 23-i rendkívüli bizottsági ülésre. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 520/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy „az Ingatlan-gazdálkodási Programról” szóló előterjesztés megtárgyalását a 2012. november 23-i rendkívüli üléséig elnapolja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 23. a Bizottság rendkívüli ülése
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására
(Ikt.sz: 117-367/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Szilvágyi László: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem tárgyalja, de a képviselő-testületi ülésen a médiákkal kapcsolatos előterjesztések napirenden lesznek. Szeretnék, ha a képviselők által végzett munka átlátható lenne, ami véleményük szerint nem történt meg, és ez nem ellenzéki jelenség. Úgy látják, hogy a kerületben egyszemélyes média van. Az méltányolható kérés, hogy aki a kerületért dolgozik, lehetőséget kell neki adni arra, hogy időközönként elmondhassa, mit tett a közösségért. Az általa benyújtott előterjesztést jegyző asszony törvényességi szempontból észrevételezte. Amit leírt, bizonyos szempontból valós, de semmi sem tiltja, hogy a képviselők beszámoljanak a tevékenységükről. Az átvehető értelmezés az, hogy az önkormányzat dönt a saját SZMSZ-éről. Véleménye szerint az önkormányzat dönt, az SZMSZ-éről dönt és az önkormányzat cége a XV. kerületi újság, tévé és honlap. Azt az értelmezést, hogy ennek mi köze az Alkotmányhoz, nem érti, hiszen nem arra tett javaslatot, hogy a Magyar Nemzet napilapban jelenjen meg a beszámoló. Ősi jog, hogy ami nincs tiltva, az szabad, ezért jegyző asszony észrevételével nem értenek egyet. A képviselőkre bízzák, hogy foglalnak állást. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Milyen formában kellene beszámolnia a képviselőknek? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Az előterjesztés utolsó három sora erről szól. Ha nem kötelezheti a képviselőket a beszámolóra, akkor azt sem lehet megmondani, hogy tegye. Senkit sem kötelezhet semmire sem, ezért a képviselőkre bízzák hogy számolnak be, de legyen erre vonatkozóan egy ajánlás.

Donga Árpádné: Jegyző asszony törvényességi észrevételében az szerepel, hogy „lehetőséget biztosíthat a számukra”, tehát az beszámolhat, aki akar. Ha többen jelentkeznek, hogy lehet lebonyolítani a beszámolót? A helyi lapban, a helyi tévében, vagy a honlapon? Mindenki maga választja meg, hogy számol be?

Szilvágyi László: Az előterjesztésben is az áll, hogy a listás és nem listás képviselők között nincs különbség. Véleménye szerint egy önkormányzati képviselőnek azt nem kell megszabni, hogy számoljon be. Ha elfogadják polgármester úr állítását, hogy nem irányítja a helyi médiát, akkor neki azt kell tennie, hogy felkeresi Dr. Holló Szilvia ügyvezetőt, elmondani mit szeretne, ő pedig beilleszti azt egy struktúrába. Nem hiszi, hogy erre egy sablont kellene ráhúzni, az elv a lényeg.

Donga Árpádné: A Fidesz megjelentet hírleveleket, melyben lehetősége van beszámolni is.

Báthory Erzsi: Az előző ciklusban minden évben, egy alkalommal, minden képviselő szerepelhetett a helyi újságban. Ha demokratikusan gondolkoznak, akkor erre most is lehetőséget kell adni.

Dr. Trinn Miklós: Az alapvető probléma, hogy a Szilvágyi László képviselő úr által megfogalmazott módosító javaslat úgy szól, hogy a képviselők kötelesek félévente írásos beszámolót tenni az önkormányzat honlapján, újságjában stb. A törvényességi észrevételnek az alapja, hogy nem lehet kötelezni a képviselőket arra, hogy félévente beszámoljanak a tevékenységükről. Az a képviselőnek a szuverén joga, hogy a választópolgárokkal hogy tartja a kapcsolatot.

Donga Árpádné: Az előterjesztés megfelelő lett volna, ha Szilvágyi László képviselő úgy fogalmazott volna, hogy a képviselőknek a beszámolójuk elkészítéséhez és annak módjának meghatározásához kér segítséget?

Dr. Trinn Miklós: Bármelyik képviselőnek joga van beszámolni akkor és ott, annak és akinek akar. Felesleges azt rendeletben szabályozni, hogy a képviselő beszámolhat a tevékenységéről, mivel ezt törvény szabályozza.

Donga Árpádné: Ha az újságot felkeresi annak érdekében, hogy beszámoljon a bizottság fél éves tevékenységéről, és azt nem engedik, mit lehet tenni?

Dr. Ódor József: A szövegből kihagyná azt, hogy „köteles”, és a képviselő a beszámoló megtartásához helyiséget vehet igénybe. Tehát legyen lehetősége a képviselőnek iskolában vagy máshol összehívni a választókat, ahol az önkormányzat ügyeiről, a bizottság, a képviselő-testület munkájáról is lehet beszámolni, ami az önkormányzat érdeke is.

Donga Árpádné: A pártoknak már biztosítottak helyiséget, ahol felvételt is készíthetnek. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 521/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet, 117-367/2012. sz. előterjesztésben foglaltak szerinti módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzbenei és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-365/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Szilvágyi László: Ezt a témát már többször átbeszéltek a Szociális és Egészségügyi Irodával is, remélhetőleg ezzel az előterjesztéssel nincs probléma. A jogászokkal egyeztetve arra jutottak, hogy a fizetésből visszavonás kérdését nem szükséges berakni a rendeletbe, hiszen egy formanyomtatványról van szó. Állásfoglalást fog kérni a Nemzeti Foglalkoztatási Szolgálatól a formanyomtatvánnyal kapcsolatban, amellyel már a Szociális és Egészségügyi Iroda használhatja a nyomtatványt.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Ódor József: Jó kezdeményezésnek tartja még akkor is, ha korábban sajnos többen nem tudtak fizetni. Az a) pontot javasolja kiegészíteni a hűtővel, bojlerrel, aminek kedvező lakossági fogadtatása lenne.

Szilvágyi László: Felmerült, hogy a bojler is felírják a listára, de a tartós fogyasztási cikket lett volna célszerűbb feltüntetni. Nem akarta, hogy az osztály döntsön arról, hogy a 106 cm-es plazma tévé vagy az átfolyó vízmelegítő elemi szükséglet vagy sem. szükséges-e Minden ilyen esetben a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság fog dönteni. Véleménye szerint az egy rendkívüli élethelyzet, ha egy háromgyermekes családban tönkre megy a bojler, amit lehet kezelni. A tartós fogyasztási cikk tág fogalom, azért maradt ki, de a rendkívüli élethelyzet alatt több mindent lehet érteni, de majd a bizottság eldönti, hogy mi minősül annak és mi nem.

Donga Árpádné: Javasolja a rendeletbe beírni azt, hogy ha valakinek nagyobb tartozása van a Palota Holding felé, vagy a közmű felé, akkor ezt a támogatást ne kaphassa meg.

Szilvágyi László: Ha valakinek a Palota Holding felé nagyobb összegű tartozása van, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elutasíthatja a kérelmet.

Donga Árpádné: Jó ötletnek tartja a rendeletmódosítást, de a jövőben ebben az esetben is ki kell kérni a Palota Holdingtól az esetleges tartozásokról szóló információkat.

Szilvágyi László: A költségvetésben erre a célra 5 millió forint van elkülönítve. A konstrukció működése alapján a rendszer saját magát töltené fel, de azt nem tudják megjósolni, hogy hányan fognak élni ezzel a lehetőséggel.

Reiszné Naszádi Magdolna: Kéri, hogy az e) pontban, a rendkívüli élethelyzetre vonatkozó felsorolás elé írják be, hogy például, mert így nem lesznek konkrétan meghatározva az élethelyzetek.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a módosított határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 522/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a szociális és gyermekvédelmi pénzbenei és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) ök. rendelet módosítását. azzal, hogy a 7. § (1) bekezdés e) pontja az alábbiak szerint módosuljon:

„rendkívüli élethelyzetbe (*például* kórházi ellátás, súlyos betegség, gyermekáldás) került.”

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-373/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az ESZI vezetője átalakította az intézmény szervezeti struktúráját, ezért szükséges az alapító okirat módosítása.

Gráczer Irma: A képviselő-testület a júniusi ülésén fogadta el az intézményfejlesztési koncepciót, illetve a hatékonyságnövelő javaslatokat. Ennek megfelelően augusztus 1-jével az újpaltai Családsegítő Szolgálaton belül működött önálló munkacsoportként az Adósságkezelési Tanácsadó és a Tartós Munkanélkülieket Segítő Szolgálat. Ezt a két munkacsoportot szervezték át, melynek alapján a feladat ellátása továbbra is zavartalanul folyik. A Tartós Munkanélkülieket Segítő Csoport a Kontyfa utcából áttelepült az Árendás közbe, mellyel integrált formában történik az esetmunka. A munkacsoportok helyett ún. esetmenedzserek foglalkoznak a családokkal. A felmerülő problémától függően, ha szükséges, az adósságkezelő kolléga is besegít. Fejlesztés történt az esetmenedzserei tevékenység alkalmazásával, hiszen ez egy kicsit komplexebb ellátási forma. Racionalizálás is történt az említett változtatásokkal, ugyanis július 1-jétől kötelező az elektronikus ellátási rendszer alkalmazása. A családsegítés esetében minden nap szükséges az adatrögzítés, ami a Kontyfa és az Árendás köz relációjában nehézkes volt. Az integrált ellátás miatt igyekeznek felkészülni a jövőre is, a Spirálház létrejötte előtt egységes profilt kell mutatnia az intézménynek. Az SZMSZ-ben már átvezették a változást, és az alapító okiratban is szükség van az átvezetésre.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 523/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarország Régiójával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-374/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Zsédely Kinga: Az önkormányzatnak kötelező feladata a hajléktalanok étkeztetése, nappali ellátása, illetve a hozzá kapcsolódó utcai szociális munka, amit jelenleg az ESZI lát el. A hajléktalanok kiköltöztetése az újpaltai kiserdőből a Máltai Szeretetszolgálattal való pozitív együttműködés eredménye, mely eseti megállapodás volt. A pozitív tapasztalatokra való tekintettel polgármester úr szeretné, ha az együttműködés továbbra is fennállna. A megállapodás tervezet az előterjesztés része, melyben külön díjazás nem szerepel, de a pályázatok esetében mindkét fél számára előnyös lehet.

Donga Árpádné: Megállapítja, hogy kérdés nincs. A Máltai Szeretetszolgálattal való együttműködés a kilakoltatások során is előnyös lehet. A pályázatok eredményessége érdekében a megállapodásra mindenképpen szükség van. Kéri a további hozzászólásokat.

Gráczer Irma: A megállapodás előzménye az, hogy a Máltai Szeretetszolgálattal szorosan együttműködtek a kiserdő projekt kapcsán. A jelenlegi együttműködésük egy szeptemberben elindult TÁMOP pályázatban teljeseedik ki, melyet megnyertek és amely alapján napi kapcsolatban vannak a Máltai Szeretetszolgálattal. Polgármester úr szeptemberben kezdeményezte annak a keret-megállapodásnak a meghatározását, mely alapján rögzíteni lehet az együttműködéseket. A keret-megállapodásban a Máltai Szeretetszolgálat vállalta a lakáskiürítésekkel kapcsolatos bizottsági üléseken a megjelenést, de felhívta a figyelmet, hogy akkor tudnak sikeresen együttműködni, ha előre értesülnek a családok veszélyeztetett helyzetéről. A munkamegosztás szerint a helyben felmért szociális problémák diagnosztizálása a hajléktalanok ügyében továbbra is a Családsegítőnek, illetve a Nappali Melegedőnek a feladata lenne, de a Máltai Szeretetszolgálat bármikor behívható lesz a folyamatba.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 524/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarország Régiójával kötendő együttműködési megállapodás elfogadásáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről (Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: 2011-ben az ESZI-nek a teljes működését átvizsgálták, melyről jelentés készült, melyben szerepelnek többek között a kerületben lévő idősek klubjai is. Az egyik ilyen megállapítás a Klebelsberg Kunó utcai klubbal kapcsolatos, ahol a megfigyelések alapján a legkisebb a részvétel. Ennek elkerülése érdekében javasolták ott egy demens nappali klub működtetését, azonban az épület építészeti megoldásai miatt ez nem lehetséges. Megvizsgálták az elmúlt időszakra vonatkozóan a kihasználtság alakulását és megállapították, hogy évről-évre valóban csökken a látogatottság. Ennek több oka lehet, az elszegényedés, esetleg nem elég vonzó a szolgáltatás. Azt is megállapították, hogy az önkormányzatnak ez a szolgáltatás sokba kerül, hiszen akkor is világítani és fűteni kell, ha csak egy ember megy be a klubba. Mindhárom kerületrészben működnek idősek klubjai, földrajzilag viszonylag messze egymástól. Felvetődött az a gondolat is, hogy nem szüntetik meg a klubot, hanem áthelyezik, de az eljutás a gondozottak számára megterhelő lenne. Annak érdekében, hogy több gondozott látogassa a klubot, javasolják, hogy vonzó programokat, nagyobb marketinget vezessenek be.

A másik ok lehet a gondozási díjnak a mértéke, ami 50 és 300 forint között van. A mellékletekből kiderül, hogy a vizsgálatok alapján az a réteg látogatja a klubot, aki a 300 forintot fizeti. Az 50 forintot fizető réteg, akik 28 500 forint alatti jövedelemmel rendelkeznek, nem veszik igénybe a klub szolgáltatásait. A gondozási díjból befolyó éves bevétel 1,5 millió forint. Meg kellene vizsgálni annak a lehetőségét, hogy a gondozási díjat eltöröljék, hátha ettől nagyobb lesz a klubok látogatottsága.

Donga Árpádné: Megállapítja, hogy kérdés nincs. Több visszajelzést kaptak a nyugdíjasoktól, hogy miért kell 300 forintot fizetniük naponta azért, hogy bemehessenek a klubba. Nem érti, ezt az összeget hogy szavazhatták meg. Vizér Klára alpolgármester asszonnal az Arany János utcai klubban jártak, ahol a látogatók kérték, hogy ha napi 100 forintot fizethetnének, számukra megfelelő lenne. Alpolgármester asszony azt javasolta, hogy a havi díj 500 forint legyen. A nyugdíjasoknak a napi 300 forint havonta 6 000 forint, ami már nagyon sok. A legtöbben havonta két alkalommal látogatták a klubot, ezáltal a közösség sem fejlődött. Az önkormányzatnak a gondozási díjból származó bevétele nem akkora összeg, hogy ne tudná nélkülözni. Támogatja az ingyenességet, de az idős emberek a havi díjat is elfogadnák. Kéri a további hozzászólásokat.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az ESZI-nek a javaslatai között szerepel, hogy tagsági kártyát vezessenek be 60+ Program néven, aminek a havi díja 500 forint lenne. Ezzel a Csokonai Művelődési Központban a nyugdíjas foglalkoztatásokat is kedvezményesen igénybe lehet venni. A kártya díja havonta lehet 500 forintnál kevesebb is.

Gráczer Irma: Az 1. sz. határozati javaslatban az áll, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a 60+ Program valamint az Idősek Klubja tagsági kártya kerületi bevezetésének a lehetőségét. Az általuk mellékelt anyagban igyekeztek összeszedni az idősek körében nyert tapasztalatok alapján a javaslataikat. Az egyik a klubtagság, amit már Újbudán bevezettek. Minden ilyen program esetében meg kell vizsgálni a helyi sajátosságokat, ezért javasolták azt, hogy vizsgálják meg a lehetőségeket. A kedvezmények biztosítására mindenképpen szükség van, de az ingyenesség érdekes kérdés, ugyanis a tapasztalatok alapján, ami ingyen van, hosszú távon nem képvisel értéket. Tehát mindenképpen javasolják a jelenlegi struktúrát megváltoztatni. Az elmúlt hónapokban arra jutottak, hogy az idősek körében a pénzügyi kérdés neuralgikus tényező. Ugyanez igaz a házi segítségnyújtásra is, ahol igény-felmérést végeztek. Kiderült, hogy ezen a területen vannak tartalékok és igény is van a szolgáltatásra. A jövő évben érdemes lenne átgondolni a házi segítségnyújtás térítési díjait, hogy és milyen módon változtassanak rajta. Kiderült, hogy a nappali demens ellátásra szükség van, és a normatívára való tekintettel, a meglévő kapacitásokat érdemes lenne ebbe az irányba eltolni.

Donga Árpádné: A szövegben az áll, hogy vizsgálják meg a térítési díjak eltörlésének a lehetőségét, mellyel nem ért egyet. Az idősek klubjába járók azt nyilatkozták, hogy a havi 500 forintot boldogan kifizetnék.

Gráczer Irma: Tájékoztató megbeszélést folytattak a Csokonai Művelődési Ház illetékeseivel azzal kapcsolatban, hogy a tagsági kártya milyen további kedvezmények igénybevitelére jogosíthatja fel a birtokosát. Az Idősek Klubjaiban lévő összes rendezvényt az esetleges 500 forintos havi díjért korlátlanul igénybe lehet venni.

Dárdai Árpádné: A 3. sz. határozati javaslatban szereplő határidő 2013. december 31. Valóban ilyen hosszú idő szükséges a realizálódáshoz?

Gráczter Irma: Az építészeti koncepciterv melléklete az anyagnak. Hosszabb vizsgálatok előzték meg a koncepciót, és arra a következtetésre jutottak, hogy a Kontyfa lesz az a helyszín, ahol szeparáltan, de a klubhoz kapcsolódva valósuljon meg az elképzelés. Ha a szociális városközpont létrejön, akkor a Mufti a Kontyfa u. 3. sz. alól átköltözik a Spirálházba, ahol hozzávetőleg egy 150-170 m² nagyságú terület szabadul fel, ami közvetlenül a jelenlegi Idősek Klubja mellett van, és ezért szükséges a hosszabb határidő.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 525/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy a (2) határozati javaslat az alábbiak szerint módosuljon:

„felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg az idősök klubjaiban a nappali ellátás személyi térítési díja eltörlésének lehetőségét, és helyette a tagsági kártya bevezetését, melynek a díját havonta 500 forintban javasolják megállapítani”.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az átvilágítás során megfogalmazódott, hogy a Gondozó Ház nincs megfelelő helyen. A helyiségek szétszórtan helyezkednek el, és az akadálymentesítés sem megoldott, ezért javasolták, hogy helyezték át és további férőhellyel bővítsék, ugyanis a 12 férőhely folyamatosan ki van használva. A bővítésre az Észak-pesti Kórház 3. sz. épületében lenne lehetőség. A Gondozó Ház területe az önkormányzat és az állam közös tulajdona, ezért tárgyalásokat kell folytatni, mely az első lépés lesz. Az előterjesztés második részében szerepel, hogy az áthelyezésig az Erdőkerülő utcában is szükség van fejlesztésre, elsősorban az akadálymentesítést megoldani. Nagy Lajosné, aki tolokocsis rokkant, bekerült a Gondozóházba, a gondozóknak rendkívül helyzetet teremt.

Donga Árpádné: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Ez a helyzet remek alkalom lehet arra, hogy a Bácska utcai ingatlan értékéért cserébe a kerület megkaphassa azt a területet, ahol a Gondozóház lesz.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 526/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

12. Előterjesztés Társulási Megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-370/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az önkormányzatnak kötelező feladata a gyermekek átmeneti otthonának a működtetése, melyet ellátási szerződés keretében is elláthat. A kerületnek Újpesttel van ellátási szerződésük, a Hajnal utcában található a gyerekek átmeneti otthona. A megállapodás értelmében az Újpesti Önkormányzatnak az infláció értékével emelnie kellett volna a gondozási díj összegét, mely eddig csak egy alkalommal történt meg. A tavasz folyamán megkeresték a XV. kerületet azzal, hogy a megemelkedett rezsi- és egyéb költségek emelkedése miatt a gondozási díjat is emelni szükséges. Az általuk javasolt összeg 7 000 forint, melyet hosszas egyeztetések követtek, így 5 170 forintban állapodtak meg. Reálisnak tartják az emelést, a gazdasági helyzetet figyelembe véve szükséges. Arra nincs lehetőség, hogy január 1-jétől, visszamenőleg kifizessék a különbözetet, de november 1-jétől visszamenőleg az irodának az egyéb feladatok ellátására elkülönített összegből kiegyenlítik és a jövő évi költségvetésbe betervezik.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat. Kiszámolta, 92 nap az igénybevétel, a kihasználtság ennek egynegyede. Akár bent van a gyermek, akár nincs, ezt az összeget fizetni kell. Arra kellene törekedni, hogy minél több gyerek vegye igénybe a gyermekek átmeneti otthonában a gondozást.

Dárdai Árpádné: A társulási megállapodásban foglaltakban 1 000 400 forint szerepel. Az utalás esetén az 1 100 000 forint a 645 000 forintból és a 455 000 forintból tevődik össze. A kerekítés alapján 99 600 forinttal fizetnek többet. Mi az oka ennek a nagy összegű kerekítésnek?

Mészáros Ágnes: 61 napra számítva a 8 férőhely 2 050 forint különbözettel számítva 1 000 400 forint. Az előirányzat módosítás az oka az 1 100 000 forintos összeg megállapításának. Az 1 000 400 forintot fogják elutalni. Az eredeti költségvetésben nincs előirányzat, ezért volt szükség a kerekítésre, de a kerekítés szabályai szerint 1 100 000 forintot kellett volna feltüntetni. 1 000 400 forintot kell utalni.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a 2. és 4. sz. határozati javaslatokban a helyes összeg 1 000 400 forint legyen. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 527/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Társulási Megállapodás módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal a módosítással, hogy a 2. és 4. sz. határozati javaslatokban a szolgáltatási díjkülönbözet kifizetésére megállapított összeg **helyesen 1 000 400,- Ft.**

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 28.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

13. Előterjesztés nyári időszakban étkezési térítési díj csökkentéséről (SZCSTB ikt.sz: 121-318/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Mészáros Ágnes: 2005. óta működik az, hogy a nyári időszakban a szociális gyermekétkeztetést több formában lehet igényelni. Az igénylésnek az idei évben az volt a legfontosabb feltétele, hogy a támogatási összegnek legalább a 30 %-át kistermelőktől kell biztosítani. Még egy fontos változás van, csak kiskorú gyerek veheti igénybe az ingyenes ellátást. Az a gyerek, aki a nyár folyamán betölti a 18. életévét, csak a születésnapjáig étkezhet ingyen. Annak érdekében, hogy a kistermelőktől történő árubeszerzés igazolható legyen, a Károly Róbert Általános Iskolával ellátási szerződést kötöttek. A kerület idősek klubjaiban, illetve a napközis táborban vették igénybe a gyerekek az étkezést. Az idősek klubjaiban 225 gyermek, a napközis táborban 150 gyermek vette igénybe az ingyenes étkezést, összesen 2 934 adag ételt osztottak ki. Korábban is elkülönített keret volt ennek az ellátásnak a kiegészítésére. Idén már tételesen kellett elszámolni, névvel és a kiosztott adagok számával ellátva kellett az elszámolást az Államkincstár felé elküldeni. Összesen közel 12 000 adag ételt kellett a gyerekek mellé rendelni. Többen kifogásolták azt, hogy a gyermekeknek alá kellett írnia az ellátás igénybevételét, de ha ezt nem tették volna meg, az elszámolást nehezen tudták volna megoldani. Az előterjesztésben szerepel az is, hogy a 3 vagy több gyermekes családok gyermekei az 1/2004. sz. önkormányzati rendelet alapján ugyanazt a kedvezményt vehetik igénybe a nyár folyamán, mint amit az iskola megállapított a számukra, ezért a 64 gyermek kedvezményes étkeztetés biztosítására 318 096 forintot fordítottak. Ezt az összeget az eredeti költségvetésből elkülönített keretből kell a tábor részére biztosítani.

Donga Árpádné: Ki ellenőrizte azt, hogy a kistermelőktől valóban 30 %-ban vásároltak? A kistermelőktől vásároltak alapján a költségek milyen mértékben csökkentek? Több kérdés nincs, az előterjesztőnek válaszára adja meg a szót.

Mészáros Ágnes: A GMK ellenőrizte azt, hogy a támogatásra szánt összeg 30 %-át a kistermelőktől való beszerzésre használják fel. A GMK diabetikusa állította össze az étlapot annak alapján, hogy egy kisgyermeknek milyen tápanyagokra van szüksége. Az ellenőrzés folyamatos volt. Más módszer alkalmazására nem volt lehetőség.

Donga Árpádné: Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 528/2012. (XI.20.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-318/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az Ifjúsági és Sportközpont Budapest XV. ker., Szántófield u. 3. sz. alatt lévő napközis táborában étkező 64 fő gyermek részére 318.096,- Ft – azaz Háromszáztizennyolcezer-kilencvenhat forint – összegű támogatást biztosít a 8821291 szakfeladat egyéb természetbeni juttatások keret terhére, az intézmény részére történő átutalással.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 151. § (5) bekezdése; 1/2004. (I.30.) önkormányzati rendelet 15. § (8) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár