

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. november 28-án  
14.00 órakor kezdődő nyilvános üléséről**

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak:** 18 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balogh András, dr. Balázs Zoltán, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvagy László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Kovács Imre a GMK vezetője, Soha Péter a GMK gazdasági igazgatója, dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. vezérigazgatója, dr. Holló Szilvia Andrea a XV. Média Kommunikációs Kft. ügyvezetője, Mester Attila az Ifjúsági és Sportközpont igazgatója, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Komár Renáta, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**László Tamás:** A XV. kerületi Önkormányzat nevében köszönti a képviselő-testület tagjait, kitüntetetteket, a hivatal, az intézmények és a gazdasági társaságok vezetőit, a jelenlévő érdeklődőket. Megállapítja, hogy a képviselő-testület ülése 18 fő képviselő jelenlétével határozatképes. A napirendek tárgyalása előtt két protokolláris eseményre kerül sor. Szomorú kötelessége bejelenteni, hogy elhunyt Lowescher Vilmos, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara XV. kerületi Tagszövetségének elnöke. Kéri, hogy 1 perces néma felállással adózzanak az emlékének.

*(Egy perces néma felállás)*

**László Tamás:** 2012. a XXX. Nyári olimpia éve, a magyar sportolók kiemelkedő sikereit hozta. A sportolókat, edzőiket hazaérkezésük után az egész nemzet ünnepelte. A kerületben is köszöntötték az olimpikonokat, akiket példaképként állíthatják a kerületi tanulók, pedagógusok elé. Nemcsak a sporteredményeikért lehetnek rájuk büszkék, hanem olyan többlettel is rendelkeznek, ami az elért sikerre predesztinálta őket. Büszkék arra, hogy a kerületben él két kiváló edző, akik a londoni olimpián szereplő sportolók felkészítésében áldozatos, lelkiismeretes munkát végeztek.

Bár Kulcsár Győző jelezte, hogy nem tud részt venni a mai ülésen, mégis elmondja, hogy a Nemzet Sportolója, négyszeres olimpiai bajnok vívó, edző és még számos díj, elismerés tulajdonosa. A Londoni Olimpián Szász Emese párbajtőröző mesteredzője volt. Az ülésen jelen van Nagy Péter szakedző, a BVSC Úszó Szakosztályának vezetője, a Londoni Olimpián kiemelkedően szereplő Kapás Boglárka úszó edzője. Növendéke a Londoni Olimpián 400 m gyorson 17. helyen végzett, 800 m gyorson országos csúccsal a 6. helyen ért célba. A fiatal sportoló eredménye hosszú távon komoly reményekre ad alapot. Az elért eredményben az edzőnek óriási szerepe van. Gratulál a teljesítményhez, további sok sikert kíván.

**Nagy Péter:** Megköszöni az elismerést. Reméli, hogy négy év múlva még jobb eredményekről számolhat be.

**László Tamás:** Tóth Imre képviselő egy konkrét ügyben, a Szilas park és az Ázsia Center közötti területtel kapcsolatban szeretett volna tájékoztatót mondani. Felmerült, hogy a területen 2500 konténerből álló kereskedelmi város építését tervezik. A lakosságot fórumon, média hírekben tájékoztatták. A vállalkozókkal komoly tárgyalásokat folytat. A tárgyalások során elmondta, hogy ellenzi a konténerváros megépítését. Reméli, hogy az ügyel kapcsolatban készült KSZT módosítást, amellyel nagymértékben korlátoznák konténerek elhelyezését, a képviselő-testület támogatja. Ismerteti a napirendi javaslatot. Három előterjesztés érkezett sürgősséggel, valamennyit javasolja napirendre venni. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** A képviselő-testület II. féléves munkatervében napirendként szerepel a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról szóló előterjesztés. Mi az oka, hogy csak tájékoztató készült?

**László Tamás:** A témában elégségesnek tartották a tájékoztatást, ezért nem készült előterjesztés. Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „Felháborítónak tartom, hogy a képviselő-testület által elfogadott SZMSZ szerint bejelentette a polgármesternek ülés előtt, hogy bejelentést szeretnék tenni két ügyben. A polgármester megkérdezte, hogy milyen ügyben, és voltam olyan elegáns, hogy elmondtam. A Lowescher úrral kapcsolatban történt sajnálatos esemény kapcsán még kért is, hogy polgármester úr teheszen erről bejelentést a képviselő-testületnek. A második esetben, amire polgármester úr hivatkozik, a KVSZ. Amit én el akartam mondani, az előterjesztés nem azt tartalmazza, ez egy rendeletmódosítás, vagyis pontosítás. Polgármester úr már nem először minősít, önhatalmúlag mérlegel és eldönt dolgokat. Ön lábbal tiporja a demokráciát, plusz a képviselői jogainkat csorbítja polgármester úr. Nagyon fel vagyok háborodva, és bízom benne, hogy a következő időszakban ez nem fog előfordulni. Vagy ezek után még az lehet a non plus ultra, hogy majd egyesével fog szót adni, hogy kinek ad és kinek nem ad. Még egyszer mondom, hogy felháborító az, hogy a képviselői jogait csorbítja a képviselőknek, a képviselői munkájukat nem tudják elvégezni. Az SZMSZ-ben sehol nincs leírva az, hogy Önnek bármilyen minősítési joga lenne bármelyik képviselő bármely bejelentésével kapcsolatban.

**Bitvai Nándor:** Javasolja, hogy a műfüves labdarúgó pályák pályázatáról szóló előterjesztést ne 25. napirendként, hanem előbb tárgyalja meg a testület.

**Király Csaba:** Nem ért egyet azzal, hogy polgármester úr önhatalmúlag megváltoztatja a munkatervet. A munkatervben napirendként szerepel a Palota Holding ZRt. témája. Amennyiben polgármester úr úgy gondolta, hogy elégséges a tájékoztatás, akkor a munkaterv módosításáról a testületnek döntenie kellett volna. Különösen annak ismeretében, hogy az anyagban kilakoltatásokról, az üres önkormányzati lakások nagy számáról, tartozásokról van szó. Lehetőséget kellett volna adni a képviselők részére, hogy a leírtakról véleményt mondjanak.

**Dr. Pintér Gábor:** A tájékoztató anyag abban különbözik az előterjesztéstől, hogy az nem igényel döntést, nem tartalmaz határozati javaslatot. Az igaz, hogy a véleménynyilvánítás lehetősége is más egy tájékoztató anyag és egy előterjesztés tekintetében. Úgy gondolja, hogy a képviselő-testület nem csak a munkatervben szereplő anyagokat tárgyalja. Amikor az előterjesztés elkészült, akkor derült ki, hogy elégséges tájékoztatóként a testület elé terjeszteni.

**Szilvágyi László:** Pintér képviselő úrnak, mint a Pénzügyi és Jogi Bizottság alelnökének felolvassa a munkaterv vonatkozó részét. A novemberi ülésen 8. pont „Előterjesztés a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról. Előkészítő: Jegyző, Leadási határidő: JETI felé 2012. XI. 7., Polgármesteri Kabinet felé: 2012. XI. 14.” 9. pont: „Tájékoztató az önkormányzat képviselő-testületi határozatainak végrehajtásáról.” Egyetért Király képviselő úrral abban, hogy módosítani kellett volna a munkatervet.

**László Tamás:** Alpolgármester urat kérdezi, hogy hányadik napirendnek javasolja a műfüves labdarúgó pályák pályázatáról készült előterjesztés megtárgyalását?

**Bitvai Nándor:** Első napirendként javasolja az előterjesztés megtárgyalását.

**László Tamás:** Jelen van Szép Károly, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. részéről, ezért javasolja másodikként megtárgyalni a hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásáról készült előterjesztést. A lakásgazdálkodás két éves gyakorlatáról szóló tájékoztatót nem javasolja napirendre tűzni. A decemberi testületi ülésre előterjesztést készít a témában. Tóth Imre képviselő úr azt jelezte, hogy két protokolláris ügyben szeretne felszólalni. Egyrészt Lowescher Vilmos halálát kívánta képviselő úr bejelenteni, másrészt a konténervárossal kapcsolatban szeretett volna szólni. A második ügygel kapcsolatban jelezte, hogy a téma a testület napirendjén van, képviselő úr a tárgyalás kapcsán elmondhatja észrevételeit. Felolvassa az SZMSZ 47. § (2) bekezdését: „A képviselő protokolláris bejelentési jogával akkor élhet, ha szándékát legkésőbb az ülés megkezdése előtt a polgármester felé jelezte.” A protokolláris bejelentés nem egy testületi előterjesztéssel kapcsolatos anyag. A protokolláris bejelentés bizonyos személyekkel kapcsolatos megnyilvánulás. A 48. § (1) bekezdésében szerepel: „A protokolláris bejelentést követően a polgármester tájékoztatást ad...” Tóth Imre képviselő a második ügyben nem protokolláris bejelentést tett, ezért nem igaz, hogy lábbal tiporja a demokráciát. Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi felszólalásra.

**Tóth Imre:** Az SZMSZ-ben az nem szerepel, hogy kötelessége a polgármesternek elmondani, milyen ügyben kíván szólni. Megtehetette volna, hogy nem mondja el, mi a bejelentése tárgya.

**László Tamás:** Az elhangzott sorrendi változások figyelembevételével szavazást kér a napirend elfogadásáról.

**1026/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**E l f o g a d o t t n a p i r e n d:**

1. **Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-343/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
2. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88866/3, 88863/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Károlyi Sándor utca - Dunakeszi út által határolt területen, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által építendő hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásról** (Ikt.sz: 117-378/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
3. **Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására** (Ikt.sz: 117-367/2012., 117-367/a/2012) sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**
4. **Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-365/2012. sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**
5. **Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-366/2012. sz. anyag) **R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-392/2012., 117-392/a/2012., 117-392/b/2012 sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
7. **Előterjesztés a Sztárai tér és környezete fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján javasolt fejlesztési irányokra** (Ikt.sz: 117-369/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
8. **Előterjesztés Társulási Megállapodás módosításáról** (Ikt.sz: 117-370/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 9. Előterjesztés a gazdálkodás szempontjából a Gazdasági Működtetési Központhoz rendelt intézmények 2011. évi gázenergia költségeire vonatkozó pótlólagos előirányzatáról, valamint a költségek 2012. évi tervezéséről (Ikt.sz: 117-380/2012. sz. anyag, mely a 2012. 11.22-i realizáló ülést követően kerül kiosztásra!)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-381/2012., 117-381/a/2012 sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 11. Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995.(XII.19.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-368/2012. sz. anyag) „R”  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 12. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (Ikt.sz: 117-372/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 13. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére (Ikt.sz: 117-375/2012., 117-375/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 14. Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 15. Előterjesztés a megszűnő Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola záró beszámolójáról (Ikt.sz: 117-371/2012., Ikt.sz: 117-371/a/2012 sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 16. Előterjesztés a köznevelési intézmények állami fenntartásba adásával kapcsolatos oktatásszervezési intézkedésekről (Ikt.sz: 117-386/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 17. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-373/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 18. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarország Régiójával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-374/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 19. Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről (Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 20. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról (Ikt.sz: 117-376/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 22. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-384/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhely és stúdió kialakításáról (Ikt.sz: 117-377/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 24. Előterjesztés a Szilas-patak Menti Szennyvíz Fogyújtó-csatorna vízgyűjtő területének hasznosításáról szóló szakértői dokumentáció készítésére (Ikt.sz: 117-383/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 25. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ alapító okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-393/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 26. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának előkészítésére (Ikt.sz: 117-395/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**Egyebek:**

- **Tájékoztató a zajvédelem helyi szabályozásának jogi lehetőségeiről (Ikt.sz: 117-379/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Budapest Főváros Kormányhivatalával megkötött megállapodásról, valamint a járási hivatali munkavégzésre való felkészülés helyzetéről (Ikt.sz: 117-390/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Fővárosi Önkormányzattal megkötött, Zsóka-vár III. ütemet érintő együttműködési megállapodásról (Ikt.sz: 117-391/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz: 117-382/2012. sz. anyag)**

1. **Előterjesztés műfüves labdarúgó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-343/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztéshez készült egy kiegészítő anyag, amely az 1. számú határozati javaslat kiegészítését, pontosítását tartalmazza. Megadja a szót irodavezető úrnak szóbeli kiegészítésre.

**Herczeg István:** A Magyar Labdarúgó Szövetség kiírt újabb pályázati fordulót műfüves pályák telepítésére. Az Önkormányzat egy ízben már sikeresen pályázott, aminek keretében három pálya átadása megtörtént, a negyedik pálya is készül. Az előterjesztő szándékának megfelelően indulnak az újabb pályázati fordulóban. A pályázat elnyerése esetén újabb öt műfüves pálya telepítésére kerülne sor. Az öt pálya építésének bruttó bekerülési költsége 120 millió forint, amiből az önkormányzatot önrészként terhelő 30 % 35 millió forint. Az előzetes felmérések alapján Újpalotán két általános iskolában és egy óvodában, Rákospalotán két óvodában javasolnak műfüves pályát telepíteni.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. számú javaslat kiegészítését javasolták a tényleges címek megjelölésével, és kérték bemutatni a pályafenntartás költségeit. Az 1. számú határozati javaslatot 5 igen egyhangú szavazattal, a többi 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a bizottság.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Köznevelési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Valamennyi nevelési-oktatási intézmény vezetőjével beszéltek a műfüves pályák telepítése kapcsán?

**Király Csaba:** Az előterjesztés sok mindent tartalmaz a pályákkal kapcsolatban. Azt azonban nem mutatják be, 15 év alatt hányszor, milyen összegű karbantartást kell a pályákon végezni. Hogy történik az amortizáció elszámolása? Vizsgálni kellene, hogy a megépítés, vagy a fenntartás kerül-e többre.

**Dr. Balogh András:** Az előterjesztésből kiderül, hogy a finanszírozás a kötvényből történik. A pályák 15 éves bérletéről van szó. A kötvényfelhasználásról szóló szabályzat alapján lehetséges-e bérleti díjat kötvényből finanszírozni?

**Dr. Novák Ágnes:** A kerületben korábban már létesültek Panna-pályák. Van arra mód, hogy azokat olyan óvodába vigyék át, ahol még nincs ilyen jellegű létesítmény?

**Vizér Klára:** A korábbi műfüves pályákról szóló előterjesztés bármelyikének része volt-e az együttműködési megállapodás, amelyet az Önkormányzat a Magyar Labdarúgó Szövetséggel írt alá? Ha nem, mi az akadálya annak, hogy a megállapodás-tervezet a testületi előterjesztés része legyen? Kivel történt egyeztetés arról, hogy az óvodák területén indokolt és célszerű-e műfüves pályákat létrehozni.

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja, először irodavezető úrnak ad szót válaszára.

**Herczeg István:** Valamennyi óvodát és három iskolát kerestek meg a sportcsoport részéről, és szakmailag az intézményvezetőkkel konzultáltak. Információi szerint a Panna-pályák költsége ár-érték arányban magasabb, mint a műfüves pálya telepítése. A megállapodás-tervezettel kapcsolatos kérdésre a sportcsoport vezetője válaszol.

**Varga József:** Az előző és a mostani előterjesztésnek sem része a megállapodás-tervezet, csak a jelentősebb pontokat idézték. Szakmailag az óvodavezetőkkel konzultáltak. Áttekintve a kerületi óvodák udvarait, indokolt olyan területet kialakítani, ami puha, biztonságos és egész évben használható. A pályák nem csak labdarúgásra, hanem bármilyen mozgásra alkalmasak. Nem bérelni fogják a pályát, az önkormányzat tulajdona lesz. Idéz a pályázati kiírásból: „Az MLSZ által megvalósított tárgyi eszköz beruházás a megvalósítás helyszínét biztosító ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül. Azonban a nyertes pályázóval kötendő, 15 évre szóló megállapodási szerződés alapján az MLSZ-nek használati joga lesz.” Az együttműködési megállapodásban az szerepel, hogy a pályát az önkormányzat és az MLSZ közösen, egymással egyeztetve használhatja. A gyakorlat azt mutatja, hogy 95 %-ban az önkormányzat használja a pályákat. Várható jövőre, hogy jövőre előtérbe kerül az óvodákban a mindennapos testnevelés bevezetése. Ennek megvalósításához megfelelő létesítményekre lesz szükség, így felerősödik a tornaszoba építési program is. Szerencsére a kerületben az óvodák 95 5-ában viszonylag jól felszerelt tornaszoba van. Két éve indult ovi-foci pályaépítési program, abban egy pálya építési költsége 2,8 millió forint volt. A program keretében megépülő pályák nagyobbak, közel négyszer akkora, mint a Panna foci-pályák. Az lenne jó, ha minden óvodában lenne műfüves pálya, mert sokrétűen kihasználható, és lesz olyan pálya, ahová a közelből akár négy óvodából is mehetnek gyerekek.

**Dr. Novák Ágnes:** Nem azt kérte, hogy újabb és újabb Panna-pályákat telepítsenek az óvodákba, azt kérte, hogy az iskolákban meglévő pályákat vigyék át olyan helyre, ahol nincs ilyen pálya, illetve nem készül műfüves pálya.

**László Tamás:** Meg kell vizsgálni a Panna-pályák áthelyezésének lehetőségét, költségeit. Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Gratulál Varga József úrnak érdekérvényesítő képességéhez, mert az előterjesztés széles körű konzultálás nélkül készült el. Örül annak, hogy csoportvezető úr minden óvodába szeretne műfüves pályát, bár hiányolja, hogy ez ügyben vele nem történt konzultáció.



Örülne, ha ebben a témában megkeresné őt csoportvezető úr. Problémának tartja, hogy sem vele, sem saját irodavezetőjével nem konzultált Varga úr. Azt is problémásnak tartja, hogy a pályázat már november 21-én, testületi felhatalmazás nélkül, benyújtásra került. Ez azt jelenti, hogy döntés született közel 35 millió forintos önkormányzati önrésről, mert nem valószínű, hogy a pályázat benyújtásához utólag nem járul majd hozzá a testület. Aggályosnak tartja ezt az eljárásmodot. Szívesen beszélgetett volna azokkal az óvodavezetőkkel, akik szívesen fogadják a műfüves pályák telepítését. Lenne elképzelése arra, hogy az elhanyagolt, poros fajátékokkal ellátott óvodaudvarokat miként lehetne rendbe hozni. Nem érti, hogy most miért kerültek előtérbe az óvodák, és miért nem fejezik be az iskolákban a műfüves pálya programot. Arra is választ kellene kapni, hogy például a Neptun iskola, amelyiknek nagyméretű udvara van, miért maradt ki a lehetséges telepítésből. A Molnár Viktor utcai óvodából átjárhattak volna a gyerekek a közeli Neptun iskola műfüves pályájára. Kéri, hogy még a mai napon kapja meg a megállapodás-tervezet teljes szövegét, amiből eldöntheti, hogy számára mi a fontos. Eddig közel 100 millió forint önrészt költöttek műfüves pályára, ezért ideje megismerni a képviselőknek a megállapodás szövegét. Támogatni fogja az előterjesztést, de az eljárás rendjét nehezményezi.

**László Tamás:** Sajnálattal vette alpolgármester asszony hivatalt érintő kritikáját, a hivatal nem szolgált arra rá. A hivatal munkatársai azt teljesítik, amit a képviselők, tisztségviselők kérnek. Varga József és Herczeg István irodavezető úr a legjobb tudásának megfelelően készítette elő az előterjesztést. Az első pályázat kiírásakor nem fogadták el a megállapodás tervezet, mert több vitatható pont szerepelt benne. A második pályázati kiírásban, részben az észrevételeik alapján, módosították a megállapodás tervezetben a feltételrendszert. A tervezetet a jegyzői titkárság és a jogi iroda munkatársai alaposan átnézték, egyeztettek azzal kapcsolatban, ami szintén a hivatal pozitív működését bizonyítja.

**Németh Angéla:** A jelenlegi vita hasonlít az előző műfüves pálya pályázat bizottsági vitájához. Varga József munkáltatója a jegyző, az anyag előterjesztője László Tamás. Nem érti alpolgármester asszonyt, hogy miért Varga úron veri el a port. Ha jegyző asszonynak nem tetszik Varga úr munkája, akkor ezt szóvá teszi vagy a polgármesternél, vagy elmondja személyesen Varga úrnak. Az előterjesztő kérte fel az irodát szóbeli kiegészítésre, ezért sem kellene Varga urat számon kérni. Az sem elegáns, hogy az előterjesztő az irodavezetőt kéri fel az anyag ismertetésére, és a kérdésekre sem ő válaszol. Támogatja az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** Nem látja az előterjesztésben, hogy a megállapodás tervezetből mi szerepel az előterjesztésben, mert semmi nincs idézőjelbe téve. Erre a ciklusra öt pálya megépítését tervezték. A finanszírozást nem a fejlesztési alapból és nem kötvényből tervezték. Hol szerepel a pályák megépítésére tervezett összeg? Az eddig megépült négy pályának az önrészt, a 72 millió forintot a fejlesztési alapból fizették ki. Támogatja a további 35 millió forint biztosítását, ha az nem a kötvényből történik. Azok közül az elképzelések közül, amire a kötvényt kibocsátották, még semmi nem valósult meg.

**Dr. Balogh András:** Az MLSZ honlapján szereplő szerződéstervezetben az szerepel, hogy a pályákat az önkormányzat birtokába adja. Ez nem azonos a tulajdonba vétellel. A pályák 15 év múlva kerülnek az önkormányzat tulajdonába.

**Tóth Imre:** Sportot szerető, aktívan sportolóként minden olyan előterjesztést támogat, ami a sportról, a gyermekek egészséges életmódjának biztosítását segíti elő. Nem véletlenül kérdezte meg, hogyan történt a kiválasztás, mert Újpalotán például a Neptun iskola is szóba jöhetett volna. Úgy tűnik, hogy a Neptun iskola minden fejlesztésből kimarad. Sajnálja, hogy Bencsics képviselő asszony ezt nem vetette eddig fel, nem volt aktívabb a pálya kijelöléseknél. Fél attól, hogy ennek az iskola bezárása lesz a következménye akkor, amikor majd átkerül állami tulajdonba. Az lett volna megfelelő eljárás, ha az óvoda és az iskolavezetője megbeszéli, hol célszerűbb a műfüves pálya kialakítása. A nyitott iskola keretében szerencsésebb lett volna az iskola udvarán megvalósítani a fejlesztést.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Elhangzott kifogásként, hogy a pályázatot testületi döntés nélkül nyújtották be. Sajnos a pályázati kiírások nagyon rövid benyújtási határidővel jelennek meg. A hivatal akkor jár el körültekintően, ha mindent megtesz annak érdekében, hogy élni tudjon az önkormányzat a pályázati lehetőséggel. A pályázat úgy került benyújtásra, hogy nem tudták mellékelni a képviselő-testület döntését. Amennyiben a képviselő-testület nem fogadja el az előterjesztést, nem tudják csatolni a támogató határozatot, ezért a pályázatot érdemi elbírálás nélkül elutasítják. A hivatal minden önkormányzati igénynek megfelelően próbál működni. A pályázat benyújtása során is az önkormányzat igényét tartották szem előtt. Nem szeretné, ha az menne ki a köztudatba, hogy a hivatal köztisztviselői nem megfelelően végzik a munkájukat. A Polgármesteri Hivatalt a polgármester irányítja, a jegyző vezeti. A köztisztviselők úgy dolgoznak, ahogy az utasításokat a vezetőktől megkapják.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata nem azt feltételezte, hogy a tervezett pályák karbantartási költségei rendkívül magasak lesznek. A REAC pálya mellett már működő műfüves pálya karbantartási költségeiről már vannak információik. Ezek a költségek jelenleg nem túl magasak, 5-6 év múlva kell majd komolyabb összeget költeni ezekre a pályákra. Ez valamennyi új, vagy felújított létesítményre igaz. A pályákkal kapcsolatban az a nyereség, hogy több ezer gyermek, felnőtt tud ezeken a létesítményeken sportolni. Úgy gondolja, hogy ennek érdekében a felmerülő költségek biztosítását az ellenzéki képviselők is vállalni tudják. Úgy gondolja, hogy a XV. kerületi Önkormányzat a jövőben is ki tudja gazdálkodni a karbantartáshoz szükséges évi 1-2 millió forintot. Több hozzászóló felvetette a finanszírozás kérdését. Amikor a fejlesztési alaphoz szükséges kötvényt kibocsátották, olyan szabályozást fogadtak el, ami általában lehetővé teszi, hogy a pénzt fejlesztésre, beruházásra fordítsák. A fejlesztési alap felhasználására vonatkozó tartalmi döntésnek megfelelően megkezdődött a Vásárcsarnok fejlesztése, a közbiztonság megerősítésére a kamerarendszer kiépítése, az Észak-pesti Kórház ingatlan területén elkészült a Mentőállomás. Úgy gondolja, senki nem vetheti a szemükre, hogy pazarolják a kötvényből származó pénzeket.

**Dr. Balogh András:** Úgy érzi, nem kapott választ arra a kérdésre, hogy a műfüves pályák az önkormányzat birtokába, vagy tulajdonába kerülnek-e. Azt szeretné, ha a kötvénykibocsátásból származó pénzek felhasználására hozott szabályozásokat nem csak többé-kevésbé, hanem teljes egészében betartanák.

**Király Csaba:** Ez az előterjesztés, hasonlóan a többi előterjesztéshez fontos elvi kérdést vet fel, mely szerint megfelelő információ birtokában van-e a képviselő-testület a döntéshez. Úgy gondolja, nincs megfelelő információ a birtokukban. Balázs képviselő úr megengedő abban a tekintetben, hogy milyen költségei lesznek a jövőben a pályáknak. Egy műfüves pályán hét évente cserélni kell a műfüvet, 3-4 évente a granulátumot.

Ez azt jelenti, hogy kétszer a 100 %-os bekerülési költségen kell megépíteni a pályát. Lényeges az a kérdés is, amit Balogh képviselő úr tett fel, hogy birtokba, vagy tulajdonba kapják-e a pályákat. Amortizációt csak tulajdon után lehet elszámolni. A feltett kérdések, és a tényleges költségek ismerete nélkül kell most a képviselő-testületnek döntenie.

**Dr. Novák Ágnes:** A Fejlesztési Alappal kapcsolatban nem megállapodások voltak, hanem önkormányzati rendeletet alkottak. Ez a rendelet szabályozza, hogy mi számít beruházásnak, mi számít felújításnak. A kérdés arra irányult, hogy egy birtokba adás, működtetési kötelezettséggel megfelel-e az önkormányzati rendeletnek. Ezért vetette fel, hogy lehet-e más forrást találni a pályák megépítésére. Az komoly probléma lenne, ha a pályázat megnyerése után derülne ki, hogy az önrész finanszírozása nem történhet a fejlesztési alapból. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnöke csak azt mondta el, hogy van információja a karbantartási költségek nagyságáról, de az összeget nem mondta meg. Továbbra is szeretné, ha a Panda pályákat áthelyeznék az óvodákba.

**Szilvágyi László:** Nem az első eset, amikor Balázs képviselőtársa több információval rendelkezik, mint bármelyik másik képviselő. Egyetért Király képviselővel abban, hogy nincsenek a szükséges információk birtokában. Megint olyan előterjesztésről van szó, amit mindenki támogat, de egy órája arról szól a vita, hogy az előterjesztés nincs megfelelően előkészítve. A felmerült kérdéseket megfelelő egyeztetésekkel el lehetett volna kerülni. A kerület vezetésének az a feladata, hogy a képviselők olyan előterjesztésekről tárgyaljanak, ami a döntéshez szükséges információkat tartalmazza.

**Dr. Balázs Zoltán:** A beruházási rendeletben a fejlesztési alap felhasználásával kapcsolatban nincs korlát a birtokba, vagy tulajdonba kerülő létesítmény tekintetében. Azért nem mondott a karbantartási összeggel kapcsolatban összeget, mert a tudomására jutott számokat nem tudta ellenőrizni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozatában a szükséges karbantartási költségek bemutatását kéri.

**Bitvai Nándor:** Azt tervezték, hogy támogatás nélkül öt műfüves pályát építenek meg. Az öt pálya építési költsége, egy nagy és négy kis pályát figyelembe véve 260 millió forint lett volna. Most kilenc pályát kapnak összesen 100 millió forintért. A pályák tényleges bekerülési költsége 380 millió forint. Ezeket a számokat is figyelembe kellene venni. Azért tárgyalják első napirendként az előterjesztést, hogy meghallgassák Mester Attilát, az ISK igazgatóját, aki a pályakarbantartáshoz szükséges eszközökről kellő információval rendelkezik. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszonynak mondja, hogy egy Panna pálya van, a Czabán iskola udvarán.

**Mester Attila:** Hat olyan pályán járt Budapesten, ahol kevés, vagy sok pénzből végzik a pályák karbantartását, illetve felvette a kapcsolatot a karbantartó cégekkel is. Az így szerzett információk alapján az a tapasztalata, hogy külön kell választani a napi, a heti és az éves karbantartási munkákat. A napi és heti karbantartás nem igényel nagyobb költséget, elég egy lehúzó kefe, egy lapát és egy ember, aki elvégzi a munkát. Megduplázható a pályák élettartama, ha odafigyelnek a napi és heti karbantartásra. A műfüves pályák éves karbantartásához hozzátartozik a mélytisztítás, illetve pár évente a granulátum pótlása. A mélytisztítás bruttó ára a nagypályán kiszállással együtt 300 ezer forint, kispályán 60 ezer forint. A Szántófield úton a füves pálya éves karbantartása mintegy 2,5 millió forint, ehhez jön még a napi locsolás, a fűnyírás költsége. Sokat nyernek azzal, hogy a régi pályát kiváltották a műfüves pályával.

**Donga Árpádné:** Egyetért azzal, hogy tegyenek a közjó előmozdítása érdekében. Azonban nem kapott választ arra, hogy miért nem lehet a 35 millió forintot az öt műfüves pálya létesítésére betervezett 260 millió forintból kifizetni. Tisztázni kell, hogy bérletre lehet-e felhasználni a fejlesztési alapot.

**Gyurkovics Miklós:** Az alapvető probléma, hogy a pályázatnak nagyon rövid volt a benyújtási határideje. Ez az oka, hogy nem készülhetett mindenre kiterjedő előterjesztés. Érdekes hozzáállás az, hogy támogatják a sportot, egyetértenek a pályák építésével, de az ne kerüljön sokba, és hosszú távon se kelljen rá költeni. Természetes, hogy egy beruházás pénzbe kerül, de mint igazgató úr elmondta, a karbantartáson lehet spórolni. Azt is figyelembe kell venni a döntésnél, hogy az iskolákban már kötelező, és hamarosan az óvodákban is kötelező lesz a mindennapos testnevelés bevezetése, így a pályákra nagyon rövid időn belül szükség lesz.

**Szilvágyi László:** Ma kapták meg az előterjesztéshez készült módosító javaslatot, miért nem csatolták hozzá az Ifjúsági és Sport Központ igazgatójának a véleményét? Ha ezt megismerték volna előre, nem lett volna ilyen hosszú a vita. Úgy gondolja, hogy az anyagot nem is akarták csatolni.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Kéri az előterjesztőt, hogy a vita összefoglalójában térjen ki arra, hogy a Neptun utcai iskola a jövőben mire számíthat a műfüves pálya tekintetében, és miért maradt ki a mostani körből?

**László Tamás:** A pályázati önrész biztosítására csak a fejlesztési alap áll rendelkezésre. A Gazdasági Programban valóban öt műfüves megépítése szerepel, 100 %-os önkormányzati forrásból. Ezzel szemben az MLSZ pályázata 70 %-os támogatást biztosít, tehát az önkormányzatnak csak a költségek 30 %-át kell megfizetnie. Olyan minőségi pályákat tudnak létrehozni, amelyek szavatossága tartalmazza az MLSZ presztízsét is. A pályázati lehetőséggel a tervezett 5 pálya helyett 15 pályát tudnak megépíteni. Örül annak, hogy komoly verseny folyik azért, hol épüljön műfüves pálya. Első körben négy, most öt pályát tudnak megépíteni. Ha a program tovább folytatódik, gondolkodni lehet azon, hol építsenek további pályákat. Felhívja a figyelmet a mindennapos testnevelés programjára, ami jelenleg az általános iskola 1-5. és 9. osztályára vonatkozik, ami felmenő rendszerben négy év alatt épül ki. Hasonló program bevezetését tervezik az óvodákban is. A kisebb méretű pályák alkalmazkodnak az óvodakertekhez, az óvodások neveléséhez, játékaikhoz. A pályák védett helyen, intézményekben helyezkednek el, de tudják használni a közeli intézmények, illetve a lakókörnyezet is. Kérdés volt, hogy a fejlesztés összefügg-e további működési költség keletkezésével. Természetesen minden fejlesztésnek vannak további költségei. Ha fát ültetnek, azt locsolni, gondozni kell. A fejlesztés azt a kötelezettséget rója rájuk, hogy a pályákat gondozni kell. A 4. számú határozati javaslatot a PJB javaslatán túl azzal is kiegészítette, hogy a karbantartási technológiákat is be kell mutatni. A kerületi óvodák nagy részében nem csak a játszóeszközök, hanem az óvodaudvarok is rossz állapotban vannak. Ha befüveznék az udvarokat, az nagyon komoly költségeket jelentene, mert a füvet naponta locsolni, bizonyos időnként vágni, illetve évente pótolni kell. A műfüves pályák karbantartási költsége ennél jóval kevesebbe kerül. Kéri Mester Attilától, hogy a Budai II. Stadionban nyolc éve létesített, nagyméretű műfüves pálya jelenlegi állapotáról számoljon be. Amennyiben a programot folytatni tudják, sor kerül a Neptun utcai iskolára is.

Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér. A 3. számú határozati javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **1027/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a 117-334/a/2012. sz. előterjesztés alapján - úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Magyar Labdarúgó Szövetség Országos Labdarúgó Pályaépítési Programjához kapcsolódó pályázaton való részvételre. A pályázat keretében kivitelezésre kerülő sportpályák, az önkormányzat 1/1 tulajdonában álló

- 91158/73 hrsz ingatlanon (Hartyán Általános Iskola, 1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) egy darab 20x40 m-es,
- 91158/23 hrsz ingatlanon (László Gyula Gimnázium és Általános Iskola, 1157 Budapest, Kavicsos köz 4.) egy darab 20x40 m-es,
- 89202/1 hrsz ingatlanon (Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda Vácrátót téri tagóvoda, 1152 Budapest, Vácrátót tér 4-12.) egy db 20x40 m-es,
- 82937/14 hrsz ingatlanon (Molnár Viktor Óvoda 1158 Budapest, Molnár Viktor utca 94-96.) egy darab 12x24 m-es,
- 80790/13 hrsz ingatlanon (Palota Vadvirág Óvoda Mézes tagóvoda, 1155 Budapest, Wesselényi utca 29.) egy db 12x24 m-es méretű műfüves pálya.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 5..m.a. melléklete, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **1028/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy nyertes pályázat esetén írja alá a Magyar Labdarúgó Szövetséggel a 15 évre szóló együttműködési megállapodást.

Felelős : polgármester

Határidő : Az MLSZ értesítését követő 8 napon belül

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 5..m.a. melléklete, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **1029/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tényleges bruttó beruházási összköltség 30%-val megegyező összeget – maximum 35.726.736,- forintot a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II. 29.) ök. rendelet 5.m.a. mellékletében előírányzott Fejlesztési Alap terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2012. évi költségvetés XI. számú módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 5..m.a. melléklete, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**1030/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az önkormányzat 2013. évi költségvetésében terveztesse be a műfüves pályák rendszeres karbantartásához szükséges gépek, felszerelések és eszközök beszerzését, valamint a műfüves pályák karbantartási költségeiről készíttessen előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : az önkormányzat 2013. évi költségvetésének elfogadása.  
az előterjesztés elkészítése: 2012. december 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 5..m.a. melléklete, 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelete)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

*(Megerősítve a PJB 593/2012. (XI. 22. sz. határozata)*

2. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88866/3, 88863/3 helyrajzi számon nyilvántartott, Károlyi Sándor utca - Dunakeszi út által határolt területen, a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. által építendő hulladékudvar és szemléletformáló központ elvi támogatásról** (Ikt.sz: 117-378/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

**Németh Tibor:** A Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. kérelemmel fordult az önkormányzat vezetéséhez, hogy a KEOP program keretében ún. szemléletformáló központ létesítéséhez biztosítsanak területet a kerületben. A levél mellékletében megfogalmazta a terület kiválasztás szempontjait. Ezek közül az egyik lényeges szempont, hogy az ingatlan tömegközlekedéssel is megközelíthető legyen. Polgármester úr felkérésére főépítész úrral közösen számba vették a központ létesítésére alkalmas ingatlanokat. Az ülésen jelen van Szép Károly az FKF Zrt. képviselőjében, aki válaszolni tud a projekttel kapcsolatban felmerülő kérdésekre. Az ingatlan kiválasztás részleteiről főépítész úr kiegészítését kéri.

**Sipos Gábor:** Az előterjesztésben szereplő három telek településrendezési szempontból rendezetlen, szabályozatlan állapotban vannak. Ahhoz, hogy a szemléletformáló központ kialakítható legyen, szabályozási tervet kell készíteni. Ezzel kapcsolatban egyeztettek az FKF Zrt-vel, akik vállalják a szabályozási terv elkészítésének költségeit. Amennyiben a képviselő-testület támogatja a központ létrehozását a kerületben, a következő ülésre betérjesztik a vonatkozó háromoldalú megállapodás tervezetét. A program mellékletéről Szép Károly konkrét információkat tud mondani.

**Szép Károly:** A szemléletváltó központ lényegében egy hulladékkezelő udvar kiegészítve egy 600-800 m<sup>2</sup>-es csarnokkal, amelyben a hulladékgyűjtés történik. Ezen felül kialakításra kerül egy közel 200 m<sup>2</sup>-es oktatócsarnok is. Nagytétényben, 5000 m<sup>2</sup>-es területen működik egy mintaprojekt, egy európai uniós elvárásoknak megfelelő hulladékudvar. Az előterjesztésben szereplő szemléletformáló központ, a KEOP pályázat keretében Budapest területén megépülő négy létesítmény egyik eleme lenne.

Az újrahasználati központban az összegyűjtött lomokat, akár más TÁMOP programmal együttműködve fel lehet javítani és a rászoruló lakosság részére jutányos módon át lehet adni. A Fővárosi Önkormányzat támogatta a program megvalósítását. Azokat a kerületeket, amelyek befogadják a hulladékudvar, illetve szemléletformáló központot, előnyben részesítik a helyi munkavállalók foglalkoztatása tekintetében. Idegen tulajdonon történő beruházásról van szó, ezért kell a képviselő-testület hozzájárulása ahhoz, hogy a közeljövőben kiírásra kerülő pályázatra jelentkezhessenek. A beruházás összköltsége a beruházót terheli, a képviselő-testületnek csak a telek használatát kell biztosítania. Az üzemeltetés költségei szintén a beruházót, illetve a telek használóját terheli. Jelenleg Budapest területén 29 hulladékudvar működik, melyek célja, hogy visszaszorítsák az illegális hulladéklerakást. A tervezett központban díjmentesen lehet majd lerakni a papírt, az italos kartont, műanyagot és fémet, színes és fehér üveget, fáradt olajat és annak göngyölegét, elemet, akkumulátort, elektromos és elektronikai hulladékot. Nem vesznek be az udvarba kommunális, háztartási vegyes hulladékot. Az FKF Zrt. által forgalmazott zsákban díjmentesen veszik át zöldhulladékot, építési és bontási törmelékot. Díjfizetés mellett lehet leadni a már működő Nagytétényi udvarban gumit és lomot. Megszületett az új hulladék törvény, aminek értelmezése, végrehajtása a jövő feladata. A törvénynek megfelelően szeretnék végezni a tevékenységüket, ami azt is jelenti, hogy a hulladékudvarokban egyre több mindent adhat le a lakosság díjmentesen.

**László Tamás:** Örömmel vették a felkérést, hogy vegyenek részt a KEOP pályázatban. A javasolt ingatlan környezete a leginkább terhelt az illegális hulladéklerakással. A területre épülő hulladékudvar a szemléletformáló központtal kiegészítve tesz javaslatot a nagyvárosok kommunális hulladékának megfelelő módon történő kezelésére. Ha az oktatásba bevonják az iskolákat, a gyerekek tudják megtanítani a felnőtteket a hulladékkezelésre, a szelektív hulladékgyűjtés fontosságára. Bízunk abban, hogy az udvar felépítésével a rendezett állapot és a nemes cél találkozni fog. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán.** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** Az előterjesztéshez csatolt levél szerint az FKF Zrt. kért javaslatokat a beruházás helyszínére. Kérdése, hogy volt-e javaslat más helyszínekre is, és ha volt az miért került elvetésre? Az FKF Zrt. képviselőjétől kérdezi, hogy ez a beruházás előkészítő lépés ahhoz, hogy monopolhelyzetbe kerüljenek a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtéshez. Ezzel a jogi háttér már biztosított lenne, az FKF Zrt. megkapja a pályázati pénzt, az önkormányzat pedig, adja a telket.

**László Tamás:** Az előterjesztés nem arról, amit képviselő úr kérdezett. Az előterjesztés arról szól, hogy az önkormányzat elvi támogatást nyújt ahhoz, hogy a kerületben megvalósulhasson a hulladékudvar, illetve a szemléletformáló központ. Amiről képviselő úr beszél, nem a kerületi önkormányzatra, és nem az FKF Zrt-re tartozik. Szót ad Szilvágyi László képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

**Szilvágyi László:** Nem érti, hogy polgármester úr milyen szerepben szólt hozzá. Felnőtt emberek beszélgetnek, ha az FKF Zrt. illetékese nem akar válaszolni egy kérdésre, azt majd ő elmondja.

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja. Irodavezető úrnak, majd Szép Károly úrnak ad szót válaszára.

**Németh Tibor:** Más helyszínek is felvetődtek, azonban az FKF Zrt. illetékesei elmondták, hogy a beruházást csak fővárosi, vagy kerületi tulajdonban lévő ingatlanon tudják megvalósítani. Felvetődött helyszíneként Újpalotán a Lócsevár utca, de ott sem az ingatlan terjedelme, sem az elhelyezkedése nem teszi lehetővé a beruházás megvalósítását.

**Szép Károly:** Külön kell választani a házhoz menő szelektív hulladékgyűjtést és a KEOP II. projektet. A házhoz menő szelektív gyűjtés egy összegyűjtő rendszer. A szemléletformáló központ létrehozása során az ingatlanra épületet építenének, amelyet több célra is lehetne használni.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** A XV. kerület területén több évtizede üzemel az 500 ezer köbméter égetőkapacitású Hulladékégető Művet. Ennek a létesítménynek az eltelt időszakban több volt az átka, mint a haszna. A kerületben működik két hulladékudvar, miközben a fővárosi kerületek nagy részében egyet sem hoztak létre. Tájékoztatásul elmondja, hogy Szentgotthárdon lakossági tiltakozásra nem épül fel az égetőmű. A kijelölt területen, 5000 m<sup>2</sup>-en nagyüzemi hulladékfeldolgozás történik. Összességében 115 konténert kívánnak elhelyezni az épületen kívül. A területen mindenféle hulladékot, köztük veszélyes hulladékot is gyűjtenek Budapest egész területéről, illetve az agglomerációról. A hulladékudvar megnyitása után megnő a forgalom a Károlyi Sándor és Felsőkerületi úton, a nyitott autókön szállított építési törmelék következtében megnő a szállópor szennyezés. Az átadásra kerülő ingatlan telekáron mintegy 120-150 millió forint árbevételt jelentene, és 15-20 évre szóló építmény- és telekingatlan adó bevétel tervezhetnének. Ha más kerület vállalna annyit a hulladékgyűjtésből, szemétegetésből, szállítási terhelésből, mint a XV. kerület, akkor nem lenne gond a hulladékgazdálkodással. Ehhez még elmondja, hogy a hulladékgazdálkodás már nem kerületi, nem fővárosi, hanem országos feladat lett. A döntéssel nem előzetes állásfoglalás történik, hanem 15-20 évre elkötelezi magát az önkormányzat. Több negatív hozadékot lát, mint hasznot, ezért nem támogatja az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** Megérti Gyurcsánszky képviselő úr aggodalmát, azonban a hat darab, építési, bontási hulladék tárolására szolgáló nyitott konténert nem tartja elfogadhatatlanul soknak. A levegőt szennyező veszélyes hulladék nem kerül a telepre. A szemléletformáló központ elsősorban a gyerekek, de a felnőttek számára tanulságos, szórakoztató, a programokra akár többször el lehet vinni a kerületben tanuló gyermekeket.

**Tóth Imre:** A létesítendő hulladékudvarhoz vezető út mentén családi házas övezet van, az ott élőket érinteni fogja a formalom megnövekedése. A Károlyi Sándor úton, Felsőkerületi úton lakók folyamatosan panaszkodnak a forgalomra. Ha a tervezett hulladékudvar megépül, prognosztizálható a forgalom további növekedése. Úgy gondolja, hogy a döntés előtt jó lett volna lakossági fórumot tartani.



**Báder György:** Támogatja az előterjesztést, reméli, hogy megnyerik a pályázatot. A megvalósítás feltétele, hogy pályázati pénzből finanszírozhassák a beruházást. Úgy gondolja, ha a hulladékudvar megépítését követően felére csökken a kerületben az illegális szemétkeresés, akkor már nyertek.

**Vizér Klára:** Bár alapvetően optimista beállítottságú, mégsem gondolja, hogy ha még egy hulladékudvar nyílik a kerületben, akkor megszűnik a Rekettye utca környékén az illegális szemétkeresés. Azok az emberek, akik odaviszik a szemetet, továbbra sem mennek el a szemetükkel a hulladékudvarba, mert a már működő két hulladékudvar egyikébe sem mennek el. Pártolja a szelektív hulladékgyűjtést, de ehhez azt is tudni kell, hogy a hulladékudvarok igénybeviteléhez általában gépjármű kell. Nehéz az összegyűjtött hulladékot kézben, szatyorban elvinni. A Zsókavár utcai udvarba viszi az összegyűjtött hulladékot, és látja, hogy a kerítés mellett évek óta összegyűlik a kidobott rekamié, kibevezett televízió. Az udvarban dolgozó munkatársak, illetve az udvart működtetők nem segítenek abban, hogy a lakótelepnek ez a része is rendezett legyen. Reméli, hogy minél előbb beindul a kerületben a háztól elinduló szelektív hulladékgyűjtés, és megszüntetik a hulladékszigeteket. Egyetért Gyurcsánszky képviselő úrral abban, hogy a megépülő hulladékudvar a forgalomnövekedését fogja jelenteni, mivel oda gépkocsival viszik majd az összegyűjtött hulladékot. Jó lenne, ha a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. együttműködne abban az önkormányzattal, hogy a portákon összegyűjtött lombot, bármilyen zsákban, legalább az őszi hónapokban ingyen elszállítták. Jó volna, ha a kerületben minél előbb meg tudnák oldani a zöldhulladék komposztálását. Erre a célra is ki kellene jelölni megfelelő területet.

**Dr. Novák Ágnes:** Amikor a Hulladékhasznosító Mű kapacitását a füstgázmosó megépítésével egyidejűleg 400 ezer tonnáról évi 600 ezer tonnára bővítették, voltak olyan elgondolások, hogy nagyobb lesz a szennyezés, mások szerint kisebb lett. A mérési eredmények azt mutatták, hogy a füstgázmosó megépítésével csökkent a levegőszennyezés. A kapacitásbővítés azért jelentett hátrányt a kerületnek, mert több szemétszállító autó ment át a környező utcákon. A tervezett hulladékudvar megépítése közel sem jelent akkora forgalomnövekedést, mint a HUHA működése, mivel oda leginkább személyautókkal viszik az összegyűjtött hulladékot. A szemléletformáló központ kialakítását mindenképpen pozitív dolognak tartja. A központban kialakított ún. „szemét-játszóteret” a fiatalok szívesen használják, pozitív az újrahasznosítással kapcsolatos image a programnak. Az udvarban csak gyűjtik a szemetet, ami aztán újrahasznosításra kerül. Amennyiben a szabályozási tervekben megfelelő sarokpontokat rögzítenek, akár a megközelítés formájára, akkor nem okoz gondot az udvar működése. Jó marketingtechnikával pozitív dolgokat lehet a hulladékgazdálkodásról sugallni az embereknek.

**Szilvágyi László:** Támogatni fogja az előterjesztést, azonban azt nem szabad elfelejteni, hogy a hulladék érték, annak feldolgozása üzlet. Természetesen fel lehet ruházni egy komplexumot szemléletformálási feladatokkal, de akkor is üzlet. Az a kérdés, hogy az ingyen telek, a teherautó forgalom, a szállópor-szennyezés egálban van-e azzal, amit a kerület nyer a létesítéssel. Úgy gondolja, többet lehetne alkudozni, több pozitív dolgot kérni a telekért cserébe. Alpolgármester asszony is elmondta, hogy két év alatt nem sikerült a kerületben egy komposztáló programot megoldani. A szemléletformálásba ez is beleférne. Tudomása szerint erre civil szervezetek adtak be javaslatot, esetleg őket is lehetne támogatni a megvalósításhoz.

**Donga Árpádné:** Nagyon megfontolt volt Szilvágyi képviselő úr hozzászólása. Kérdése, hogyan képzelhető el a továbbiakban az alkudozás, ha most megadja a testület az elvi hozzájárulást. Ha ezután nem lesz mód további tárgyalásokra, akkor hozzanak módosító javaslatot, ami biztosítja az érintett lakók érdekeinek védelmét.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Választ fognak kapni arra, hogy a kerületben élőkől bármilyen zsákban, ingyenesen elviszik-e a zöldhulladékot. Ha nem, és csak a megvásárolható zsákban kihelyezett zöldhulladékot viszik el, akkor hozzanak egy kiegészítő határozati javaslatot, mely szerint az önkormányzat tulajdonosi jóváhagyásával induljon el a pályázaton az FKF Zrt. de a polgármester folytasson tárgyalásokat annak érdekében, hogy a XV. kerületi lakosok által összegyűjtött zöldhulladékot bármilyen zsákban ingyenesen szállítsák el.

**László Tamás:** Pályázaton való részvételről van szó, nem kellene kitágítani a kérdést a „világ összes hulladékának a kezelésére”. Az előterjesztés arról szól, hogy az észak-pesti régióban az FKF Zrt. és a XV. kerületi Önkormányzat vegyen részt egy KEOP pályázaton hulladékudvar és szemléletformáló központ kialakítása érdekében. A Fővárosi Önkormányzatot, a fővárosi cégeket úgy tekinti, hogy azokkal koegzisztenciában élnek, nemcsak egymásra vannak utalva, hanem csak egymást támogatva tudnak létezni. Az FKF Zrt-nek az a dolga, hogy megoldja a hulladékkérdést a fővárosban. Ez a dolog a kerületet érinti, másképpen érinti, mint a belső kerületeket. A külterületen a szennyezés másképpen jelentkezik, mint a belső kerületekben. A Hulladékhasznosító Mű kapacitása jelenleg 420 ezer tonna, 500-600 ezer köbméter szemét elégetése évente. A tervezett udvaron elhelyezett konténerekben 800-900 köbmétert lehet tárolni. Ha a hulladékudvarba minden nap visznek hulladékot, akkor is nagyságrendekkel nagyobb a HUHA kapacitása. A HUHA megközelítése nem a lakóterületen keresztül történik. Hasonló logisztikát kell kialakítani a hulladékudvar megközelítésére is. Ennek megoldásáról a szabályozási terv fog gondoskodni. Az előterjesztésből, és a csatolt mellékletből is alapvető paradigmaváltást lehet kiolvasni, aminek megvalósulásában a kerületnek támogatnia kell a Fővárosi Önkormányzatot. Akkor tudják befolyásolni a folyamat kialakítását, működését, ha részt vesznek benne. Ha nem támogatják a programot, akkor továbbra is csak elszemvedői lesznek az évente 100 millió forintos költséget jelentő illegális hulladék elszállításának. A HUHA-val és az FKF Zrt-vel is tárgyalásokat folytat annak érdekében, hogy ne kelljen 1500 m<sup>2</sup> szemét elégetéséért 19 ezer forintot fizetni. A tárgyalások során remélhetőleg méltányolni fogják azt, hogy a hulladékudvar telepítésében támogatják a Fővárosi Önkormányzatot. Gyurcsányszky képviselő út aggodalmaira elmondja, emlékszik még arra, hogy a HUHA működése elleni fellépést, ami füstgázmosó megépítése előtt nagyon komoly szennyezést jelentett, nem a XV. kerületi Önkormányzat, hanem Dercze Tamás újpesti polgármestere kezdeményezte. A kezdeményezést a kerületi Fidesz is támogatta.

**Szép Károly:** A HUHA kapacitása jelenleg 420 ezer tonna/év. Ezt a mennyiséget nem használják ki, mert a hulladék keletkezése csökkenő tendenciát mutat. A keletkező hulladékot szeretnék válogatni, majd hasznosítani. Ez valóban üzlet, amit szeretnének jól végezni. Ha a telekre megfelelő beruházót találnak, aki jobban tudja az ingatlant hasznosítani, arról is lehet az FKF Zrt-vel tárgyalni. Amennyiben igény van rá, egy másik alkalommal szívesen ad tájékoztatást a fejlesztési célokról. A hulladékudvar kiszolgálása napi két kamion áthaladását jelenti.

Nagytétényben az a tapasztalat, hogy csökkenő tendenciát mutat az illegális szemétkerakás. A zöldhulladék elszállítása összetett kérdés. A külső kerületeknek egymással is egyeztetni kellene, mert ebben a kérdésben még nincs egyöntetű megoldás. A zsákos gyűjtés jelenleg veszteségesen működik. Tájékoztatásul elmondja, hogy az egy méteresre vágott, kötegelte faágakat havonta egy nap ingyenesen szállítják el. Kéri a képviselőket, látogassanak el a Nagytétényben telepített hulladékudvarba és szemléletformáló központba.

**László Tamás:** Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Dercze Tamás akkor szólt a HUHA levegőszennyezése ellen, amikor már elfogadták a füstgázmosó megépítésének és a kazánrekonstrukciónak a programját.

**László Tamás:** Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

### **1031/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a tulajdonosi jogok gyakorlójaként elvi hozzájárulását adja ahhoz, hogy a Fővárosi Közterület-fenntartó Zrt. – a KEOP-1.1.1/B jelű pályázat keretében - hulladékgyűjtő udvar és szemléletformáló központot létesítsen a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló 888866/3 hrsz. (1771 m<sup>2</sup>) és 888863/3 hrsz.-ú (8050 m<sup>2</sup>) területeken.

Felelős : polgármester

Határidő : 15 nap FKF Zrt. tájékoztatására)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** Tíz perc szünetet rendel el.

*- S z ü n e t -*

### **3. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei Szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítására**

(Ikt.sz: 117-367/2012., 117-367/a/2012) sz. anyag

„R”

**Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**

**László Tamás:** Képviselő úrnak ad szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Szilvágyi László:** Az LMP egyik legfontosabb értéke az átláthatóság, képviselőinek beszámoltathatósága. A javaslatot már felvetették az Szervezeti és Működési Szabályzat kapcsán megtartott egyeztetésen, akkor nem kaptak támogatást. A javaslat lényege, hogy szülessen kerületi szabályozás arról, hogy valamennyi képviselő kapjon lehetőséget, illetve feladatot arra, hogy féléves időszakonként beszámoljon a végzett tevékenységéről. Jegyző asszonytól érkezett a javaslatához törvényességi észrevétel, mely

szerint a képviselőket nem lehet kötelezni helyi rendeletben, mert a képviselők feladatait az önkormányzati törvény szabályozza. Bár teljes mértékben nem értenek egyet a törvényességi észrevétellel, de elfogadják a PJB javaslatát, mely szerint a „kötelezett” szó helyett a „lehetőséget biztosítson” kifejezés szerepeljen a rendeletben. Ezzel a módosítással kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú szavazattal nem fogadta el az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 2 igen és 3 ellenszavazattal nem támogatták az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a módosító indítvánnyal együtt 5 igen szavazattal támogatták az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a módosítás figyelembevételével, 3 igen szavazattal, 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A TVÉK Bizottság az eredeti előterjesztést tárgyalta, nem ismerték meg a módosító javaslatot.

**László Tamás:** A javaslat a Kommunikációs Társaság számára is kötelezettséget állapít meg, ezért kéri dr. Holló Szilvia Andrea állásfoglalását.

**Dr. Holló Szilvia Andrea:** A Kommunikációs Társaság a különböző beszámolókat az Életképek című lapban, illetve a Kábeltelevízióban tudja megjelentetni. Mind az egyéni választókerzetekből, mint a listáról bekerült képviselők számára egyformán kellene lehetőséget biztosítani a megjelenésre. A Társaság alapító okiratában az szerepel, hogy pártoktól függetlenül, kiegyensúlyozottan végzik a munkájukat, ezért ezt a kötelezettségek csak akkor tudják vállalni, ha valamennyi képviselő egyformán él a lehetőséggel. Ha a testület úgy dönt, hogy a képviselők számára bizonyos időközönként lehetőséget kell adni tevékenységük összegzésére, arról is döntenie kellene, hogy ez milyen formában, milyen terjedelemben történjen. Az Életképek 12 oldalon, adott tematikával jelenik meg. A rendeletek, szabályzatok közzététele mellett, a kerületet érintő híreket, információkat sem szeretnék kihagyni a lapból. A televízióban lehet olyan jellegű műsort elindítani, ahol a különböző érdekeket, nézeteket ütköztetik.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Örömmel fogadta az előterjesztést, mert a korábbi ciklusokban is problémát jelentett a listás, nem listás, egyéb képviselők jogállása. Akkor ellenzékéből mondták azt, hogy minden képviselő ugyanazon jogokkal van felruházva. Reméli, hogy ez jelenik meg a szavazásnál is. Egyetért ügyvezető asszony által elmondottakkal, azt azonban szomorúnak tartja, hogy egyre szűkítik az érdekütköztetés lehetőségeit. Amikor a képviselők a választásra készülnek, az adott körzetre készít programot, ami alapján a lakosság dönthet, hogy bizalmat szavaz-e neki.

A beszámolóval, tájékoztatóval a választó ismét találkozhat azzal, hogy az általa támogatott képviselő mennyiben valósította meg az ígért programot. Egy listán bekerült képviselőnek is van elképzelése arról, hogy mit akar megvalósítani, mivel nem ért egyet. A lehetőséget kell biztosítani, a képviselő eldöntheti, hogy azzal a kíván-e élni, vagy nem. Sajnos kormányzati és helyi szinten is az a tendencia, hogy minél jobban szűkítsék annak lehetőségét, hogy a képviselők megismertethessék a választókkal a végzett munkájukat. Kéri a képviselőket, támogassák a rendelet módosítását.

**Vizér Klára:** Jogosnak tartja a gondolat felvetését. Amikor az ellenzéki frakcióban, örült a lehetőségnek, hogy a közösségi televízió nyitott volt arra, hogy a sajtótájékoztatóik anyagait leadja. Azért mert most többségben lévő frakció tagja, nem változik meg a véleménye, álláspontja. Fontosnak tartaná, hogy valamelyik kerületi médium lehetőséget biztosítson arra, hogy a helyi képviselők egy-egy nagyobb érdeklődésre számot tartó közügyben kifejthessék véleményüket. Az írásos megjelenést azért nem tartja jónak, mert a főszerkesztőnek nem lehet feladata a beadott írások cenzúrázása. Azt, hogy a stúdióban bizonyos időközönként lehessen vitatkozni, jobb formának tartja, bár a moderátornak ebben az esetben sem lenne könnyű a feladata. Úgy gondolja, hogy a szakértők megtalálják ennek a megjelenésnek a megfelelő formáját. Az előterjesztést a benyújtott formában nem támogatja, de azzal egyetért, hogy gondolják tovább a kérdést, vizsgálják meg a lehetőségeket záros határidőn belül.

**Király Csaba:** Az előterjesztés azért készült, hogy megszűnjön a diszkrimináció, mely azt fedi, hogy ellenzéki képviselő nem szólhat meg a kerületi médiában. Természetesen ehhez nem feltétlenül kell az előterjesztés, mert a korábbi ciklusokban az SZMSZ szabályozása nélkül is módja volt az ellenzéki képviselőknek megszólalni a kerületi médiában. El kell azon gondolkodni, amit alpolgármester asszony mondott. A megoldás sokféle lehet, ügyvezető asszony is utalt arra megválasztásakor, hogy szeretne valamilyen formában lehetőséget biztosítani valamennyi képviselő megszólalására.

**Donga Árpádné:** Király Csaba képviselőnek mondja, hogy a helyi újságban nem csak az ellenzéki képviselők, hanem a fidesz frakció tagjai sem nyilatkoznak. Jó lenne olyan beszélgetős műsort szerkeszteni, ahol a bizottságok beszélhetnek a munkájukról, és ahhoz bárki hozzászólhatna.

**Gyurcsánszky János:** Az SZMSZ módosítására irányuló javaslatot támogatja, mert azzal lehetőséget biztosítanak minden képviselő számára arra, hogy a munkájáról szóljon a lakosság felé. A tájékoztató terjedelmét ügyvezető asszony tudja megadni, ismerve az újság lehetőségeit. Azt, hogy milyen formában jelenhetnének meg a közösségi televízióban, azt a későbbiekben lehet kidolgozni. Most az előterjesztett javaslatról döntsenek.

**Dr. Balogh András:** Az lehet megoldás, hogy szigorú szabályokkal minimális lehetőséget biztosítsanak a megjelenésre. Jelenleg a képviselők fogadóórájának időpontja szerepel az újságban. Emellett lehetne legfeljebb öt soros megszólalásra lehetőséget adni a szavazókkal való kapcsolattartás céljából. A tapasztalatok alapján lehet a későbbiekben ezt a lehetőséget bővíteni.

**László Tamás:** A jogosultság a képviselők számára ad lehetőséget, a Kommunikációs Társaságra azonban olyan kötelezettséget rónának, aminek a részletei nem tisztázottak.

Az 1. § (2) bekezdésében az szerepel, hogy a képviselő jogosult félévente írásos beszámolót tenni az önkormányzat honlapján, lapjában, illetve a közösségi televízióban. Ebben aggályosnak tartja a féléves időszakot, illetve azt, hogy a televízióban nem lehet írásban megjeleníteni. Korábban volt rá példa, hogy évente egy oldalon, 6 szereplő jelenhetett meg. Ezen felül nem volt módjuk megjeleníteni a Városházi Naplóban. Óvna az újságot, illetve a honlapot attól, hogy az idézett szakasz alapján esetleg csataterré változzon. A honlap egyébként is az önkormányzat hírportálja, oda nem lehet beengedni a pártpolitikát. Egyetért azzal, hogy a közösségi televízióban legyenek viták, de azt nem lehet az SZMSZ-ben szabályozni. Azt is tudni kell, hogy a képviselők készítenek különböző kiadványokat, abban senki nem akadályozza őket. Ez a jogosultság meg van, ehhez nem kell SZMSZ módosítást. A felvetés jogos, de a megoldást meg kell keresni. Javasolja, hogy a felvetést gondolják át. Az Életképeket a továbbiakban is meg kell óvni a pártpolitizálástól.

**Szilvágyi László:** Az ilyen építő, előremutató beszélgetés után büszke arra, hogy a tömörülésük neve „Lehet Más a Politika”. Világosan leírta, hogy a képviselő a körzet érdekében végzett munkájáról és kezdeményezéseiről számol be. A javaslatában nincs szó pártpolitikáról. Évek óta húzódó rendezetlen kérdéstről van szó. Az országgyűlési képviselőknek is részt kell vállalniuk abban, hogy az elmúlt húsz év rossz szabályozásait helyre tegyék a médiatörvényben. Azt is tudni kell, hogy az önkormányzati lapot közpénzből adják ki, a pártkiadványokat pedig, a pártok finanszírozzák. Nem akar vitát generálni, de a televízióban folyamatosan csak egy képviselő, László Tamás szerepel folyamatosan. Az SZMSZ a képviselő-testület tagjaira ró kötelezettséget. Ha abban az szerepel, hogy csak a közösségért végzett munkájáról számolhat be, ha nem azt teszi, azzal SZMSZ-t sért. Ha ennek következtében nem jelenthet meg, az nem cenzúrázás. A Kommunikációs Társaság vezetője mondhatja meg a képviselőknek, hogy milyen terjedelem fér a lapba, azt kell figyelembe venniük. Fenntartja az előterjesztést. Tanulva polgármester úrtól mondja, hogy a képviselők koegzisztenciában vannak a polgármesterrel, mivel a képviselők szavazzák meg az előterjesztéseket. Úgy gondolja, hogy nem az ellenzék és a kerületet vezető párt közötti vitáról van szó. Ha most nem fogadják el a tervezetet, várja a módosítási javaslatokat.

**László Tamás:** Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendben.

**Gyurkovics Miklós:** A beterjesztett módosítás első szakaszában az szerepel, hogy a képviselő a körzet érdekében végzett munkájáról, kezdeményezéseiről számol be. Aki nem körzetben megválasztott képviselő, az nem tud ilyen formában beszámolni.

**Szilvágyi László:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság vitája során volt javaslat arra, hogy az „írássos” szó is maradjon ki a szakaszból, és a „körzet” szó „kerületre” változik.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Vizér Klára:** Jó lenne, ha elhangzana arra ígéret, hogy a következő hónapban kidolgoznak javaslatot arra, hogy milyen módon jelenhetnek meg a képviselők a nyilvánosság előtt.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító indítványáról kér szavazást.

**1032/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 564/2012. (XI.22.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület nem fogadta el a módosító javaslatot. A rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

**Rendeletalkotási javaslat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, amely szerint alkossa meg a Képviselő-testület és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosítását.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** A képviselő-testület nem alkotta meg a rendeletet.

- 4. Előterjesztés a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I.30.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-365/2012. sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**

**László Tamás:** Képviselő úrnak ad szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Szilvágyi László:** A 2012. évi költségvetés elkészítésekor döntött a testület arról, hogy 5 millió forintot különít el szociális kamatmentes kölcsönalap létrehozására. A bizottsági tagokkal és az illetékes jogászával egyeztetve készítettek előterjesztést az ún. szociális kölcsönrendelet módosítására. A módosítás érinti a jogosultak körét, javaslatuk szerint csak az kaphat kölcsönt, aki jövedelemmel rendelkezik, illetve lehetőséget biztosítanak arra, hogy amennyiben a rászoruló elveszti a munkahelyét, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság átmenősítse a kölcsönt átmeneti segéllyé. Állásfoglalást kért a Nemzetgazdasági Minisztériumtól arról, hogy milyen lehetőség lehet a visszafizetés érdekében a munkabérből történő letiltásra. A Pénzügyi és Jogi Bizottságon kérdés volt, hogy mit tekintenek családnak. A bizottság azt fogadta el, hogy család az aktuális törvények alapján családnak tekintett életközösség. Azért tartják fontosnak a rendeletmódosítást, mert megjelent a rászorulóknak között egy olyan réteg, amelyik még soha nem kért segílyt. Nekik lenne lehetőség, hogy más formában kapjanak segítséget az ad-hoc megjelenő problémáik megoldására. Az alap önfenntartó lenne, ha megfelelően működik, új költségvetési pénzt nem igényelne. Kéri a javaslat támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy a család fogalma szerepeljen az értelmező rendelkezésben. Ezt figyelembe véve 5 igen szavazattal támogatta a bizottság a rendeletmódosítást.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést az 1. § e) pontjának azzal a kiegészítésével, hogy „rendkívüli élethelyzetbe (kórházi ellátás, súlyos bekezdés, gyermekáldás) került”.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** A bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy mi történik, ha olyan ember ad be kölcsönkérelmet, akinek komoly tartozásai vannak a Palota Holding Zrt. felé. Azt a választ kapta, hogy a bizottság dönt, tudja vizsgálni a kérelmeket. Nem adnak olyan ember kölcsönt, aki biztosan nem tudja azt visszafizetni.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A család fogalmával kapcsolatban elmondja, hogy a rendelet bevezető részében utalás történik a szociális törvényre, és a rendelet annak a fogalomrendszerét tartalmazza, nem tartotta szükségesnek a fogalom meghatározását az értelmező rendelkezések között.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy további észrevétel nincs. A PJB és az SZCSTB módosító javaslatairól, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **1033/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 566/2012. (XI. 22.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **1034/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a szociális és gyermekvédelmi pénzbenei és természetbeni ellátásokról szóló rendelet módosítás 7. § (1) bek. e) pontjában szerepeljen a **például** kifejezés.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

(*Megegyezően az SZCSTB 522/2012. (XI.20.) számú határozata*)



## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* a 44/2012. (...) önkormányzati rendeletét a szociális és gyermekvédelmi pénzügyi és természetbeni ellátásokról szóló 1/2004. (I. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 7. (kihirdetésre)

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 10. § (1) bek., 15. § (1) bek., 1993. évi III. törvény 32. § (3) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

### **5. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-366/2012. sz. anyag) R” Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A képviselő-testület többször tárgyalta a témát. A BKIK XV. kerületi Szervezete két pontban tett javaslatot a rendeletmódosításhoz. A mikro-közép és kisvállalkozások érdekében javasolták, hogy ne terjedjen ki a korlátozás a 100 m<sup>2</sup>-t meghaladó kereskedelmi és vendéglátó ipari egységekre. A 6. § módosítását javasolták úgy, hogy a 100 m<sup>2</sup> alapterületet nem meghaladó kereskedelmi egységek akkor tarthassanak nyitva 23 órát követően is, ha 100 méteres körzetükben nincs lakóépület. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a d) pont törlését javasolta. A rendeletmódosítást 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatták.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 1 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 3 tartózkodással nem támogatta a rendeletmódosítás megalkotását.

**László Tamás:** A PJB javaslatát megvitatták, és arra az álláspontra jutottak, hogy szükség van a mellékletben szereplő felsorolásra, mert sok indokolt kivételt tartalmaz. Ezt figyelembe véve nem támogatja a bizottság javaslatának elfogadását. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a PJB határozatáról, majd a rendeletalkotási javaslatról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **1035/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 569/2012. (XI. 22.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* a 45/2012. (...) önkormányzati rendeletét az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 10. (kihirdetésre)

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (3) bek., 2005. évi CLIV. törvény 12. § (5) bek., 6. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

6. **Előterjesztés a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló 5/1998. (III.24.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-392/2012., 117-392/a/2012., 117-392/b/2012 sz. anyag) **„R”**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megbízott irodavezető úrnak ad szót az előterjesztés ismertetésére.

**Herczeg István:** A rendeletet minden évben felül kell vizsgálni. Az egyik ok a felülvizsgálat szükségességére a jogszabályok változásának követése, a másik a térítési díj megállapítása. A módosítás egyik indoka, hogy a Gazdasági Működtetési Központot meg kell jelenteni a rendeletben, mivel az iskolákban az étkeztetés a működési feladatok közé tartozik. Pontosításra került a közbeszerzés, így a rendelet 1. melléklete hatályát veszítette, és változott a 9. §. Az előterjesztő a térítési díjak 7 %-os módosítására tett javaslatot.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy a tervezet 2. szakaszában az „illetőleg” kifejezés helyett „vagy” szerepeljen. Ezzel a módosítással egyhangúan támogatták a rendelet módosítását. A kapcsolódó határozati javaslatot szintén egyhangúan fogadta el a bizottság, mely szerint a polgármester a GMK-val dolgoztassa ki annak lehetőségét, hogy a szülők banki átutalással is kifizethessék a térítési díjat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen, 1 nem szavazattal, és 1 tartózkodással támogatta a rendeletmódosítást.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Lehet tudni, hogy honnan történik a nyersanyagbeszerzés? Jól érti, hogy a jövőben a teljes beszerzést a GMK intézi?

**Vizér Klára:** A táblázatból látható, hogy a jelenlegi szolgáltatók hány forintot számolnak fel egy adag ételért. A Micimackó óvodában háromszori étkezés 556 Ft-ba kerül, a Napsugár óvodában 638 Ft-ba, a Pestújhelyi óvodában 561 Ft-ba. Mi az oka annak, hogy ugyanaz a szolgáltató más-más árakon szállít az óvodáknak?

**László Tamás:** Az elmúlt héten valamennyi beszállítóval tárgyalt. A tárgyalások során elemezték, hogy a cégek honnan hozzák az ételt, honnan szerzik be az alapanyagot, hogyan szállítják. Az önkormányzat szolgáltatást vásárol, ezért a beszerzést nem ők végzik. Elkészült egy elemzés, mely szerint az önkormányzat által működtetett konyhaüzemekben a térítési díjak levonása után 140 millió forintos veszteség keletkezik. Alpolgármester asszony által felsorolt számok valóban komoly különbséget jelentenek az egyes óvodáknál. Ez az eltérés a Nevelési-Oktatási Központok által bonyolított közbeszerzési eljárások miatt van. Az egyeztetések során a beszállítók elfogadták az inflációs rátával történő emelést. Azt is tudni kell, hogy a 100, illetve 50 %-ban támogatott gyermekek a közösségi étkezésben résztvevők 40 %-át teszik ki. Javasolja, hogy fogadják el az előterjesztett 7,5-os díjemelést. Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Szilvágyi László:** Polgármester úr a tárgyalások során 0, illetve 3,9 %-ra szorította le az árakat? A javaslatban ezzel szemben 7 %-os térítési díjemelés szerepel. Jól érti, hogy ezzel az eddig keletkező veszteségen szeretnének csökkenteni?

**László Tamás:** A 7 %-os emelés nem azokra vonatkozik, akik semmit, vagy csak 50 %-ot fizetnek a közösségi étkeztetés igénybevételéért. A 7 %-os emelés csak azt érinti, aki 100 %-os díjat fizet. Az emelésre szükség van, ha fejleszteni akarják a közösségi étkeztetést. A beszállítók azért egyeztetek bele a kisebb mértékű emelésbe, mert saját intézményeikben működő konyhaüzemekből csak 400 adagot szállítanak a kerületbe, és 2000 adagot kifelé. Átengedték a teljes közösségi étkeztetést külső cégeknek. Az évente keletkező veszteség nagyon komoly tétel, ami gátolja a szektor fejlesztését.

**Donga Árpádné:** Ha a jövőben a beszállító azonos áron szállít minden óvodába, akkor az eddig legkevesebbet fizető óvodában nem 7 %-os, hanem több lesz az emelés.

**László Tamás:** Képviselő asszony két dologról beszél, az egyik a szolgáltatásvásárlás. A szolgáltatásvásárlást egységesítették, nem a térítési díjakat. A térítési díjak eddig is egységesek voltak.

**Tóth Imre:** Megköszöni az irodának, hogy rendezték a bizottsági ülésen felmerült anomáliákat. A közétkeztetésre nagy szükség van, mert vannak olyan mélyszegénységben élő családok, amelyek gyermekei az iskolában esznek először melegételt. Ezért egyetért azzal, hogy különböző kategóriák alapján adnak támogatást az étkeztetéshez. Az előterjesztés végén szerepel, hogy a KSH adatai szerint mennyivel nőttek a fogyasztói árak. Az étkeztetéshez elengedhetetlenül szükséges alapanyagok árai komoly mértékben emelkedtek a 2012-es adatokhoz képest. A jelenlegi gazdaságpolitikának köszönhetően az emelkedést ismét azokra hárítják át, akik még ki tudják fizetni. Kérdés, hogy még meddig tudják kifizetni. Amikor az önkormányzat különböző költöztetésekre 100 milliókat, ingatlanokra 40 milliókat költ, ingatlanokat ad át ingyenesen a járási hivatalok számára, azt a kerületben élőkkel fizetteti meg. Ha kevesebbet költenének költöztetésekre, akkor a térítési díjakat elég lenne 2-3 %-kal megemelni.

**Vizér Klára:** Az önkormányzat vezetésének a közösségi étkeztetés fejlesztésére vonatkozó elképzeléseit támogatja. A csatolt táblázatból látszik, hogy azokban a főzőkonyhákban, amelyek az önkormányzat tulajdonában vannak, egy adag étel előállításához annyiba kerül, amennyit a szülők fizetnek, nincs árrés. Azoknál a cégeknél azonban, akiknél a szolgáltatást vásárolják, előfordulhat akár 200 Ft-os különbség is az iskolák által fizetett összeg, és a szülők által fizetett térítési díj között. Ha a kimutatás rendelkezésére állt a korábbi városvezetésnek is, akkor nagy hibának tartja, hogy már évekkal ezelőtt nem mondta fel a konyhák bérbeadását, és nem terjesztette ki a saját konyhák főzőkapacitását. Megérné egy vizsgálatot, hogy miért fizettek ki nagyon komoly összegeket a szolgáltatást biztosító cégeknek. Gondolkozni kell azon, hogy azoknak a családoknak, akik valóban viselik a terheket azok helyett a családok helyett is, akik valamilyen okból kedvezményt élveznek, milyen formában tudnának gesztus értékűen segíteni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az lenne jó, ha egyre többen tudnának fizetni az étkezésért, mert az azt jelentené, hogy nő a családok jövedelme. Ennek az a feltétele, hogy minél több embernek legyen munkája. A szolgáltatók azért tudnak keresni az étkeztetésen, mert olcsóbban tudják előállítani az ételt, mint a saját konyhák. Valóban problémát jelent, hogy ellenzéki képviselőként nem tudhattak arról, hogy az önkormányzat bérbe adta a saját konyháit. Jó lenne tudni, hogy az iskolák milyen feltételekkel, kiknek adták bérbe a konyhákat. A Gazdasági Működtetési Központ érdeme, hogy elkészült a táblázat, amiből sok információt megtudhattak. Most vannak abban a helyzetben, hogy vizsgálni tudják, mit takarnak a megjelenő ún. árnyékköltségek. Nem jó megoldás, hogy a polgármesternek kell a beszállítókkal tárgyalni. Ezt a feladatot a Gazdasági Működtetési Központ látja el a jövőben.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** Amíg elérkezik az az idő, hogy egyre többen tudnak majd fizetni az étkezésért, addig tartaná fontosnak bizonyos gesztusok gyakorlását a középérték felé.

**Szilvágyi László:** Utánanézett, hogy 2010-ben és 2011-ben is hasonló szempontokról beszéltek. Várták, hogy a GMK áldásos tevékenysége következtében majd minden nagyon jó lesz. Ezzel szemben megint ott tartanak, hogy a lakosságnak kell fizetnie. Ha az lenne a javaslat, hogy „tolják meg” a GMK-t és oldja meg a kérdést, de addig a polgármester tárgyalásai következtében ne emeljenek a térítési díjon, azzal teljes mértékben egyetértene. Tóth Imre képviselőnek igaza van abban, hogy a lakosok a pénzt soha nem kapják vissza. Azt nem vitatja, hogy a GMK azon dolgozik, hogy jobb legyen, de azért a lakosság fizessen többet. Úgy gondolja, mindenki látta a felmérés eredményét, mely szerint Budapesten a XV. kerület a második legszegényebb kerület. Nem látja a mérlegelést, hogy a polgármester által elért eredményeket mérlegeljék a döntésnél, és ne emeljék meg 7 %-kal a térítési díjakat, hanem emeljenek csak 3,9 %-ot.

**Tóth Imre:** Balázs képviselőtársa is emlékezhet arra, hogy Alexa úr mindig megjelentette az önkormányzat lapjába, hogy „mi, mennyi”. Ezt a „mi mennyit” itt is lehetne alkalmazni. Mindig elhangzik, hogy a GMK milyen kiváló szervezet, de azt elfelejtik, hogy a központ elhelyezésére az Ady Endre utcai épületbe, közpénzből 100 millió forintot költöttek. Előtte 20-40 millió forintot költöttek a GMK elhelyezése miatt a Bácska utcai épületre. Ez azért gond, mert ezeket a költöztetéseket a kerületben élők fizetik meg.

**Dr. Pintér Gábor:** Az összehasonlító táblázatból látható, hogy melyik szolgáltató mennyiért szállít. Ami nem látszik, hogy milyen minőségben szállítanak, ezért nehéz az ár-érték arány meghatározása. Ezért kell minél előbb elérni, hogy a saját konyhák lássák el a saját intézmények ételkapacitását, mert csak így tudják befolyásolni a minőséget.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy nincs több észrevétel, lezárja a vitát. Az elhangzottak kapcsán elmondja, hogy a mélyszegénységben élők jelenleg sem fizetnek, vagy csak 50 %-ot fizetnek az étkezésért, így őket nem érinti az emelés. A 100 %-os, illetve 50 %-os támogatásban részesülők a közétkeztetésben résztvevők közel felét teszik ki. Az államtól évek óta 68 ezer forint támogatást kapnak, ezért évek óta nő az önkormányzati kiegészítés összege. 2013-ban az óvodákban 463 Ft-ot fizetnek az étkezésére, a vásárolt szolgáltatás összege 688 Ft. Az általános iskolákban a térítési díj 592 Ft, és van olyan iskola, ahol a szolgáltatónak 800 Ft-ot fizetnek. Ezt az árrést még terheli, hogy az étkeztetésben résztvevők ¼-e semmit nem fizet, ¼-e 50 %-ot fizet a szolgáltatásért, és az állami normatíva évek óta nem emelkedik. A minőséggel kapcsolatban is tárgyalt a szolgáltatókkal. Azt szeretnék, ha az OÉTI ajánlásában foglaltakat fogadnák el normának. Ezt a javaslatot elfogadták a szolgáltatók. Megegyeztek abban is, hogy egyeztetik az étlapot, a GMK folyamatos ellenőrzést végez. Ameddig nem végzik el azokat a fejlesztéseket, amelyekkel a vásárolt szolgáltatás felét ki tudják váltani, addig a szolgáltatókkal kell jó kapcsolatot kialakítani az előrelépés érdekében. A saját konyhák azért nem gazdaságosak, mert az iskolákba csak évi 185 napra szállítanak, a bölcsődékbe, óvodákba 220 napot, a szociális intézményekbe 260 napot. Ha a szociális intézményeket teljes egészében a saját konyhák látnák el, akkor jelentősen nőne a gazdaságosság. Az elkövetkező években komoly lépéseket kívánnak tenni a közétkeztetés terén. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést. Először a PJB módosító és kapcsolódó javaslatáról kér szavazást, majd a rendeletalkotásról. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **1036/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítési díjairól szóló rendeletmódosítás 2. §-ában az *illetőleg* kifejezés helyett **vagy** szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megerősítette a PJB 586/2012. (XI. 22.) számú határozata)

### **1037/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központtal dolgoztassa ki annak lehetőségét, hogy az étkezési térítési díj banki átutalással is kiegyenlíthető legyen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(Megerősítette a PJB 588/2012. (XI. 22.) számú határozata)

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* a **43/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a személyes gondoskodást nyújtó alapellátásba tartozó gyermekek napközbeni ellátása keretében biztosított étkeztetésről és az intézményi térítés díjairól szóló 5/1998. (III. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 3. (kihirdetésre)

(*Jogszabályi hivatkozás: 1997. év XXXI. törvény 147. §, 150-151. §*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

7. **Előterjesztés a Sztárai tér és környezete fejlesztésével kapcsolatosan készített fejlesztés-gazdaságossági számítások alapján javasolt fejlesztési irányokra** (Ikt.sz: 117-369/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót főépítész úrnak az előterjesztés ismertetésére.

**Sipos Gábor:** A Sztárai Mihály térre és környékére készült fejlesztés-gazdaságossági számítás része annak az anyagnak, amit a Zsókvár utca 2-4-6. szám alatti épületek, illetve az Istvántelki vasútállomás környéke kapcsán már megismert a képviselő-testület. Részletes vizsgálat előzte meg az anyag összeállítását. A Sztárai tér Pestújhely korábbi központja volt. Az a cél, hogy a hajdani állapotot részben vissza tudják állítani a téren. Leginkább a pestújhelyi városrészben látszik meg a bevásárló központok vásárlóerő elszívó hatása. A Rákos úton lévő üzletek valamennyire túlélték a plázák hatását, a pestújhelyi üzletek nagyrészt bezártak. A terület hátrányait és előnyeit elemezve próbáltak meg olyan kiinduló pontot találni, amivel a korábbi életet visszavarázsolhatják a környékre. Három változat készült a területre. Az egyik egy olyan közpark kialakítást javasol, mely szerint csak az önkormányzati tulajdonú részen alakítanának ki közparkot, illetve a másik lehetőség, hogy a téren lévő magántulajdonú ingatlan megvásárlásával a teljes téren lenne közpark. A második változat, hogy az önkormányzat él a jelenleg hatályos szabályozási terv adta lehetőségekkel és eladásra kínálja az ingatlant. Ez szakmailag azért nem javasolt, mert a hatályos szabályozási terv olyan beépítést tesz lehetővé, ami nem kívánatos a környéken, illetve az eladással nem biztosított a közpark kialakítása. A harmadik lehetőség az első két változathoz alakul ki, és egy részleges beépítést és egy találkozási pont kialakítását tenné lehetővé, kihasználva az ott lévő étterem funkcionális vonzását. A javaslat lényege, hogy egy új helyen jöjjön létre étterem, új térfalat alkotva a buszmegálló áthelyezésével. Azt kérik, hogy a három változathoz fogadjon el egyet a testület, ami alapján tovább tudnak lépni. A döntést követően tartanának lakossági fórumot, hogy a környék lakói megismerjék a fejlesztési irányokat. A lakossági fórumon elhangzottak ismeretében készülne el a végleges koncepcióterv és elkészítik a fejlesztési terv pénzügyi, műszaki és gazdasági ütemezését. Valamennyi koncepcióban szerepelt a javaslat, hogy a templom előtti köztéren csillapított forgalommal, megfelelő parkolási lehetőség biztosításával alakuljon ki rendezett közterület. Ez tekinthető valamennyi változat 0. ütemének.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta, hogy ne feltétlenül a 3. változat megvalósítása legyen kötelező a téren, illetve a döntés előtt legyen lakossági fórum. A határozatra törvényességi észrevétel érkezett, de azzal együtt javasolták az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság is azt javasolta az 1. számú határozati javaslat módosítását, amit jegyző asszony szintén kifogásolt.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Donga Árpádné:** Miért jelöltek ki a három változat közül egyet a határozati javaslatban? Miért nem adták meg a lehetőségét annak, hogy a testület döntsön arról, melyik változatot támogatja?

**László Tamás:** A Sztárai Mihály tér nem tér, hanem egy nagyméretű telek, aminek beépíthetősége bruttó szinten 2800 m<sup>2</sup>, amire jelentős méretű épületet lehet építeni. Ez határozza meg a telek értékét. Ha abban gondolkodnak, hogy a teljes téren közterületet alakítanak ki, akkor meg kell venni a volt Gelka épületet. Tárgyalt a tulajdonossal, aki 140 millió forintot kért az ingatlanért. Az önkormányzat nincs olyan gazdasági helyzetben, hogy ilyen magas összegért vásároljon ingatlant. Az sem valószínű, hogy a téren lévő valamennyi épületet lebontsák, mert akkor a fejlesztés után semmilyen bevételre nem számíthatnak, csak a kialakított közpark fenntartásának költsége marad az önkormányzatnak. Az 1. számú javaslat arról szól, hogy mindent vegyenek meg, mindent bontsanak le, mindenkit kártalanítsanak és alakítsanak ki egy teret. Úgy gondolja, hogy nem ez az igazi megoldás. Az igazi megoldás az lehet, hogy olyan építményeket helyeznek el a téren, ami életet indukál. A 2. javaslat azt tartalmazza, hogy amit a telek tud, azt valósítsák meg rajta. Az ingatlanpiac ma nincs olyan állapotban, hogy egy ilyen nagy értékű telket megfelelő áron eladhatnának. A 3. változat arról szól, hogy a Gelka ingatlant hagyják meg a tulajdonosnak, és az önkormányzati tulajdonban lévő telken alakítsanak ki jelentős méretű közteret, ami alkalmas piacnak, illetve más egyéb funkciókat is kínál. A Gelka épületével párhuzamosan lehet elhelyezni olyan üzleteket, amelyek életet visznek a térbe. A Pestújhelyi út felől nagy előteret biztosítva építenének egy bruttó 500 m<sup>2</sup>-es épületet, ami rálátást biztosít a templomra, és a tér belső része felé megjelenhet többféle aktivitást biztosító funkció. Az épület az Apolló utca felől lezárná a belső teret. Természetesen a képviselő-testület dönthet arról, hogy melyik változatot támogatja. Úgy gondolja, hogy nem szabad a lakosságra bízni a döntést. A lakosság valószínűleg azt támogatná, hogy a térből teljes egészében legyen park. A jelenlegi állapottal a lakók nem tudnak megbarátkozni. A területen van két nem működő pavilon, van egy cukrászüzem, ami kétséges, kérdéses módon került magántulajdonba. A cukrászüzem tulajdonjogát 4,1 millió forintért megvásárolják. A területen van egy kocsmá és a Bábel étterem, aminek mosléktárolója a református templomra néz. A téren, más helyen kellene éttermet felépíteni. Az előterjesztésben javasolják, hogy első lépésként a templom utcáját alakítsák ki.

**Vizér Klára:** Bár egy megbeszélésen elhangzott, hogy ne alkosson véleményt, mert nem ért a témához, nem építész, nem tud tervlapokat olvasni. Ennek ellenére elmondja a véleményét. A témában levelet kapott egy pestújhelyi építésztől, aki ugyanazokat a felvetéseket fogalmazta meg, mint ő. A teret régóta ismeri, a közelében nőtt fel. A 2. 3. és 4. számú határozati javaslatot támogatja, egyetért azzal, hogy tartsanak lakossági fórumot. Polgármester úr meg tudja győzni a lakosságot arról, hogy miért a 3. változat támogatható.

Úgy gondolja, hogy a pestújhelyi lakóknak van elképzelésük a térről, kötődnek a térhez, sokan járnak a templomba. Meg kell hallgatni az érvelésüket, lehetőséget kell adni számukra a véleménynyilvánításra. Pestújhelyen a katolikus templomnál lévő téren kívül nincsenek közterek. Ha az önkormányzat a lakosság nyomásának engedve úgy gondolja, hogy Pestújhelyen létrehoz egy másik közteret, akkor azt hozzák létre. Olyan ütemben alakítsák ki a teret, ahogy azt a pénzügyi helyzet megengedi. Nem támogatja, hogy a testület most foglaljon állást abban, hogy melyik változatot támogatja, mert nem mondhatják a lakosságnak azt, hogy bár volt három változat, de a testület abból egyet már elfogadott. Meg kell fogalmazni, hogy ebben a kérdésben melyik napra tűzzenek ki lakossági fórumot. Kapcsolódó határozati javaslata, hogy a polgármester folytasson tárgyalásokat a Gelka épület tulajdonosával az ingatlan megvásárlásáról, vagy egy csereingatlan biztosításának lehetőségéről. Határidő: 2013. január 31. A tárgyalások eredményéről a februári ülésen tájékoztassa polgármester úr a testületet. Kéri polgármester urat, hogy az 1. számú határozati javaslatot vonja vissza.

**László Tamás:** Az önkormányzat egy éve nem tud az ügyben előrelépni. Most megint az látszik, hogy nem lesz döntés. A Főépítési Iroda több mint fél éve tárgyal a tervezővel, nagyon sok variációt néztek meg, elemeztek. Valamennyi szempontot figyelembe véve a 3. változat valósítható meg. A Gelka épületet nem tudják megvenni, mert a tulajdonos nagyon magas árat kér. Nagyon sok elszalasztott lehetőség van már a Sztárai térrel kapcsolatban. A Pestújhelyi út és Apolló utca sarkán is van egy, korábban étteremként működő épület, amit nem vettek meg 24 millió forintért, ahová a Babel éttermet áthelyezhették volna. Javasolja, hogy kezdjék el a 82413 hrsz. közterület fejlesztéséhez szükséges terv elkészítését, mert a többi fejlesztést akadályozzák képviselőtársai. Vízér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vízér Klára:** Nem érti, hogy bár még több képviselő van hozzászólásra bejelentkezve, polgármester úr miért fűzött kétperces monológot a hozzászólásához. Az SZMSZ szerint ezt polgármester úr nem teheti meg. A téma még nem volt a képviselő-testület előtt, nem támogatta annak elhalasztását. Az 1. számú határozati javaslattal nem ért egyet, a többit támogatja és kéri kapcsolódó határozati javaslatának elfogadását. Nem érti polgármester úr sarki épülettel kapcsolatos felvetését. Ő gyakran járt oda, amikor cukrászda, illetve étterem volt, és az épület megvásárlása nem volt napirenden.

**Gyurcsányszky János:** Egyetért azzal, hogy először azt kell megismerni, hogy a lakosságnak milyen igénye van. Ha teret akarnak kialakítani, akkor két épületet teljes egészében le kell bontani. Jelenleg a térfalat a mellette elhaladó utcák adják. Ha ezt a megoldást válasszák, a kialakítás legalább 300-400 millió forintba kerülne. Az első feladat a templom környékének rendezése, meg kell csinálni az utat, és parkolókat kell kialakítani. Ha meghagyják a Babel kocsmat és ráépítenek egy szintet, akkor nem lesz tér. Ha az valósul meg, hogy az Apolló utca felől építenek földszintes épületet, amiben lehet presszó, étterem, akkor csak ez lenne a fejlesztés. Ha lebontják a Babel éttermet, akkor lehet tér, amit lehet esetleg időszakos piac céljára használni. Kérdés, hogy kell-e egyáltalán piac erre a területre. Fel kell mérni, hogy milyen szolgáltatásokra van reális igény. Javasolja, hogy a lakossági fórumot követően döntsenek a fejlesztésről.

**Donga Árpádné:** Polgármester úr elmondta, hogy a főépítési iroda munkatársai több mint fél éve dolgoztak, hogy elkészüljön az előterjesztés. Menetközben miért nem volt mód lakossági fórum összehívására? Miért mindig utólag kérik a lakosság véleményét, mint a Kossuth utcai rendelőnél? Az előkészítés során kellett volna meghallgatni



az emberek véleményét, hiszen a fejlesztés közpénzből történik. Nem a polgármester, nem a képviselők csinálják a fejlesztést, hanem közpénzt fordítanak rá, ezért meg kell hallgatni az érintettek véleményét. Ha az emberek úgy döntenek, hogy a téren „ne legyen semmi”, akkor el kell azt fogadni, hogy egy olyan tér jön létre, ahol csak fák, bokrok vannak. Kéri, hogy az első lépés a lakossági fórum összehívása legyen.

**Báder György:** Úgy gondolja, hogy ha összehívják a lakossági fórumot és ott semmit nem mondanak, akkor nincs értelme a tanácskozásnak. Akkor lehet értelmesen tanácskozni, ha elmondják, hogy mit szeretnének csinálni. Ha ismerik a lakosságot, akkor azt is tudják, hogy két szomszéd sem tud egyetérteni, mert az egyiknek kell lombos fa, a másiknak nem kell. Ha be tudnak mutatni terveket, és elmondják, hogy melyiket javasolják, akkor tudnak tárgyalni a lakossággal. A tér jelenlegi állapota katasztrofális, ha bármi történik, az csak jó lehet. A Bábel étteremmel kapcsolatban valóban lépni kell, mert a jelenlegi formájában nem megfelelő, még akkor sem, ha sokan járnak oda. A teret közösségi funkciókkal kell ellátni, nincs szükség sem termelői, sem időszakos piacra.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** Báder képviselőtársának mondja, hogy az önkormányzati választások előtti időszakban jobban érdeklí majd a lakosság véleménye. Eddig senki nem javasolta azt, hogy javaslatok nélkül menjenek el a lakossági fórumra. Azt kérte, polgármester úr azt mondja el a fórumon, hogy az előterjesztett három javaslat miről szól, és ő melyiket javasolja. Azt kérte, hogy ne testületi döntéssel megtámogatott javaslatot terjesszen elő.

**Donga Árpádné:** Ki kéri a pestújhelyi lakosok nevében azt, amit Báder képviselő mondott. Azt mondta képviselő úr, hogy két szomszéd sem ért egyet, döntésképtelenek. Ha Báder képviselő úrnak olyan nagy az önbizalma, hogy egyedül is tud dönteni, azt majd mondja el a fórumon a lakosság előtt is.

**Tóth Imre:** Báder úrtól ismét hallottak egy „Best of”-ot, amit lassan össze kellene gyűjteni a „Lakosság örültségeket beszél” címszó alatt. A képviselő-testületben sok építész van. Sok olyan előterjesztést láttak, ahol hatástanulmányokkal támasztották alá adott terület fejlesztésével kapcsolatos előnyöket, hátrányokat. Úgy gondolja, hogy ezt az utat ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban is bejárták a készítőik. Az előterjesztésben szerepel, hogy szükséges lakossági fórumot tartani. Azt nem érti, miért ragaszkodnak ahhoz, hogy a fórumra már csak egy javaslatot vigyenek. Véleménye szerint az ott élőknek meg kell adni a lehetőséget, hogy több változatból választhassanak.

**Báder György:** Minden nap beszélget a pestújhelyiekkel. Aki sokat jár Pestújhelyen, az tudja, hogy a Sztárai tér forgalmát a Bábel étterem jelenti. A templomba vasárnap járnak az emberek. A Bábelbe sok olyan ember jár, akik nem Pestújhelyen laknak, nem érdemes az ő véleményüket kikérni.

**Szilvágyi László:** Elnézést kér, senkit nem akar megbántani, de ha csak egy ember lesz, aki azért megy oda a fórumra, amit terveznek, már megérte. Újpalotán, Rákospalotán már „eltapsoltak” pár millió forintot, talán örültek volna a pestújhelyiek is egy tervpályázatnak. Az embereket nem csak a választások előtt kell megkérdezni.

**Dr. Balogh András:** Lehet, hogy valaki tudja a legjobb megoldást, de azért ül a testületben is 20 képviselő, hogy megbeszéljék a kérdéseket, ne egy ember döntsön. A lakossági fórumnak is akkor van értelme, ha nem akarnak egy döntést „lenyomni a lakosság torkán”, hanem kérdezzék meg a véleményüket.

**László Tamás:** Az 1. számú határozati javaslatot visszavonja, Vizér Klára alpolgármester asszony kapcsolódó határozati javaslatát befogadja. A lakossági fórumot legkésőbb 2013. február 28-ig lebonyolítják. Időpontnak 2013. január 3. 18.00 órát javasol. Kéri a képviselők szavazatát, hogy kapjon-e szót dr. Mezősi Andrea.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy három percben szót ad dr. Mezősi Andrea részére.*

*(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**Dr. Mezősi Andrea:** A Kossuth utcai rendelővel kapcsolatban megtartott lakossági fórumra a képviselők nem vittek konkrét javaslatokat a rendelő további sorsával kapcsolatban. A jelenlévők mégis el tudták mondani, hogy mit szeretnének, és 90 %-uk egyértelműen foglalt állást. Nem ért egyet azzal, amit Tóth Imre képviselő úr is mondott, hogy nem tudnak a lakók egy álláspontot képviselni. A fórumon a lakosság bebizonyította, hogy több száz ember össze tud gyűlni, önálló véleményt tud kialakítani egy bizonyos dologról. Nem kell, hogy az önkormányzat mondja meg, hogy mi a jó a lakoságnak. Nehezményezi, hogy bár a lakosság egyetértett abban, hogy ne legyen centrum, és a februári testületi határozat a háziorvosokkal kötött szerződés megszegésén alapszik, mégsem tárgyal a testület a határozat visszavonásáról. Mi értelme van a lakossági fórumok megtartásának, ha az ott elhangzottaknak nincs következménye.

**László Tamás:** Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

### **1038/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sztárai Mihály tér és környezetével kapcsolatos fejlesztési elképzelések érintett lakossággal való megismertetésére 2013. január 3-án, 18.00 órakor lakossági fórumot tart.

Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a lakossági fórum megszervezése és a hirdetmény közzététele érdekében.

A végleges fejlesztési tervek készítése során a lakossági fórumon elhangzottakat figyelembe kell venni.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1)-(2) bek.)*

*(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)*

**1039/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sztárai Mihály téren, a 82492/1 hrsz-ú ingatlanon tervezett köztéralakításban javasoltak megvalósítása érdekében felkéri a polgármestert, hogy a lakossági vélemények figyelembevételével a tervezett fejlesztések pénzügyi-, műszaki- és időbeni ütemezésére vonatkozó javaslatot dolgoztassa ki és terjessze a képviselő-testület elé döntés céljából.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. februári ülés

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. év LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1040/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Sztárai Mihály téren tervezett köztéralakítás I. ütemében tervezett (82413) hrsz. közterület fejlesztéséhez (útfelújítás, parkoló építés) szükséges tervet **560 eFt + ÁFA** értékben készíttesse el a 2012. évi költségvetésben 8414031 szakfeladaton felhalmozási kiadások között rendelkezésre álló Vagyoni értékű jogok (Tervek) előirányzat terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. év LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**1041/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy folytasson tárgyalásokat a volt Gelka épület tulajdonosával az épület megvásárlásáról, illetve esetleges csereingatlan biztosításáról, és a tárgyalások eredményéről számoljon be a képviselő-testületnek

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

8. **Előterjesztés Társulási Megállapodás módosításáról** (Ikt.sz: 117-370/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság módosító javaslatot nyújtott be a témában arra vonatkozóan, hogy a 2. és 4. sz. határozati javaslatban a szolgáltatási díjkülönbözet megfizetésére megállapított összeg helyesen 1.000.400 forint legyen. A bizottság a javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal támogatta.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs a napirenddel kapcsolatban. Megadja a szót Aradi Gizella irodavezető asszonynak.

**Aradi Gizella:** A költségvetési rendelet előterjesztésében is szerepel az említett tétel. Bár valóban a kerekítési szabályoknak nem megfelelő kerekítés történt, a rendelet azonban 1.100.000 forintos előirányzatot tartalmaz, ezért javasolja a képviselő-testületnek, ne fogadja el a módosító javaslatot. Nem fognak többet költeni a célra, az előirányzat meg fog maradni, átcsoportosítható lesz a későbbiekben.

**László Tamás:** Szavazást kér a módosító javaslatról az irodavezető asszony által elmondottakat figyelembe véve.

#### **1042/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** az SZCSTB 527/2012. (XI.20.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

#### **1043/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával kötött – 667/2008. számú szerződéssel módosított – 450/2003. szerződés számú Társulási Megállapodást a 117-370/2012. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 45. § (1) bek., 48. § (1) bek., 94. § (3) bek. d) pont, 96. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek., 63/B § (1), (3) bek., 15. § (1) bek., 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pontja, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1044/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros IV. kerület Újpest Önkormányzatával kötött – 667/2008. szerződés számú megállapodással módosított – 450/2003. számú Társulási Megállapodás módosításából eredő 1.100.000,- Ft (azaz Egymillió-egyszázezer forint) szolgáltatási díjkülönbözet kifizetésére, a 8790176-106 helyettes szülői feladatok ellátása szakfeladaton biztosított összegből 645 eFt-ot, és a 8899111-106 pszichiátriai betegek nappali ellátása szakfeladaton biztosított összegből 455 eFt-ot, a 8790181-106 szakfeladatra történő átcsoportosítással a költségvetés X. sz. módosításában biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés X. sz. módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 45. § (1) bek., 48. § (1) bek., 94. § (3) bek. d) pont, 96. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek., 63/B § (1), (3) bek., 15. § (1) bek., 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pontja, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1045/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a szolgáltatási díj vonatkozásában módosított Társulási Megállapodás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés X. sz. módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 45. § (1) bek., 48. § (1) bek., 94. § (3) bek. d) pont, 96. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek., 63/B § (1), (3) bek., 15. § (1) bek., 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pontja, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1046/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon az 1.100.000,- Ft (azaz Egymillió-egyszázezer forint) szolgáltatási díjkülönbözet kifizetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 45. § (1) bek., 48. § (1) bek., 94. § (3) bek. d) pont, 96. § (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek., 63/B § (1), (3) bek., 15. § (1) bek., 1997. évi CXXXV. törvény 4. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pontja, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. **Előterjesztés a gazdálkodás szempontjából a Gazdasági Működtetési Központ hoz rendelt intézmények 2011. évi gázenergia költségeire vonatkozó pótlólagos előirányzatáról, valamint a költségek 2012. évi tervezéséről** (Ikt.sz: 117-380/2012. sz. anyag, mely a 2012. 11.22-i realizáló ülést követően kerül kiosztásra!)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót Németh Tibor irodavezetőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** A Gazdasági Működtetési Központ kimutatta, hogy a költségvetés tervezése során a gázenergia vonatkozásában alultervezés történt. Kimutatták azt is, hogy a rendszerhasználati díj, illetve az energiaadó és alapenergia díj vonatkozásában az energetikustól kapott szolgáltatás alapján mintegy 50 millió forintos költség keletkezett, amit pótlólag biztosítani szükséges. Az első energia társulásba való belépést követően öt szolgáltató volt, akik nagyjából másfél év alatt a gázenergiát szolgáltatták. Az energetikus azt az árat tudta a költségvetés tervezőjének továbbítani, amit a hivatalos bontási jegyzőkönyv tartalmaz. A jegyzőkönyv azt tartalmazza, hogy a gázenergia tervezésénél a figyelembe vehető ajánlat 185/USD áron számolták, 37-es fűtőértékre vetítve, amely tartalmazza a rendszerhasználati díjat és az energiaadót is. Ez összesen nettó 89 Ft/m<sup>3</sup>-t jelentett. Ezzel az értékkel számolt a tervező. A prognosztizált árral azonban a költségvetés tervezője nem számolt azzal, hogy az amerikai dollár 185 Ft-ról 205 Ft-ra emelkedett. Elsősorban ez okozta az eltérést. A nevelési-oktatási központok adatszolgáltatása nem teljes körű. Az EMFESZ fél éves késéssel küldte meg a számláit, így az összesített éves bázisadat rossz kiindulási érték volt.

**László Tamás:** Az volt a kérésük a Gazdasági Működtetési Központtól, hogy 15 %-os energia megtakarítást érjenek el. Ez megvalósult, mivel a 2012. évi előirányzat 1.426.000 m<sup>3</sup> volt, az évi várható összes fogyasztás pedig, 1.178.440 m<sup>3</sup> lesz, ami 17 %-os volumencsökkenést jelent. A valós ár azonban 143 Ft lett, ami csaknem 50 %-os többlet. Ehhez képest viszonylag jónak mondható a 63 millió Ft-os többlet. Mindehhez hozzátartozik az ENTAR sajnálatos megszűnése utáni piacfelosztás, amivel a gáz árban inkább növekedés volt tapasztalható. Ráadásul a tavalyi év közepi számlákat bocsátottak ki augusztus-szeptember hónapban. A GMK idén a tényleges energiaveszteség alapján tudja tervezni nominálisan a fogyasztást. Ehhez az árat kell jól prognosztizálni, így a tervezési folyamatok sokkal kedvezőbben fognak alakulni. A GMK idén márciusban vett csak fel energetikust, akinek az egész terület átvizsgálása egy személyes feladat volt. Tavalyi évben a benyújtott számlák kifizetését, valamint az új szerződés megkötését intézte a Központ. A fogyasztást elismerték, ki kell fizetni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Vizér Klára:** A nevelési-oktatási intézmények korábban hogy nyújtották be a költségvetési igényüket? Akkor is volt 3 éves átlagfogyasztás. Az önkormányzat mondta meg, milyen árral kell számolni? Hogy végeztek kalkulációt?

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítésként javasolta a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztés 2. határozati javaslatban szerepeltessék a forrást is. A költségvetés X. módosításában már így szerepel, csupán a határozati javaslatból hiányzik.

**Dr. Novák Ágnes:** Volt már az év során energia támogatási igény növekedés. Hogy oldódott meg az a sajnálatos eset, hogy kétféle szolgáltatónak is kellett volna ugyanarra a gázfogyasztásra fizetni? Visszakapták a nem megfelelő szolgáltatónak küldött több számlának ellenértékét? Ha igen, mikor? Ez hogyan befolyásolja az összeget? 2012-ben már majdnem 70 millió Ft energia többletköltség jelentkezett. Az összes energiaköltség hozzávetőleg 800 millió Ft, amihez képest a 130 millió Ft-os tévesztés elég nagy arány. Ezt valakinek észre kellett volna vennie. Ha viszont időben észrevették, akkor miért csak novemberben kerül eléjük az előterjesztés?

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy a kapott tájékoztatás szerint nettó 98 Ft/m<sup>3</sup> volt az ár a 143 Ft helyett. Írásban kaptak tájékoztatást az intézményvezetők? Ha igen, akkor megállapítható a felelős személy. Ha nem derül ki, hogy ki a felelős, akkor nem tudja támogatni az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Melyek voltak azok az intézmények, amelyek a 143 Ft-os árral számoltak?

**Németh Tibor:** A gázárát a hivatalos bontási jegyzőkönyv alapján közzölték. A bontás 2011. július 12-én, az ENTAR-nál történt. A nyertes ajánlattevő a 25 m<sup>3</sup> alattiak között a Fővárosi Gázművek, a másikinál a TIGÁZ volt. A megajánlott energiaár 185 Ft/USD-ra, 34-es fűtőértékre vonatkozott, melynek ára nettó 98 Ft/m<sup>3</sup>. A tervezés alapját az képezte, amit a nevelési-oktatási központok az előző három évben összesített energiaadatként adtak a GMK-nak, azonban rengeteg számla hiányzott, mert az EMFESZ nem számlázott.

**Soha Péter:** A nevelési-oktatási központok idején volt egy tervezési körirat, ami tartalmazta minden évben a tervezés feltételeit. A körirat alapján az előző 3 évben érkezett és ténylegesen teljesített számla alapján kellett figyelembe venni a fogyasztást és átlagot számítani. A köriratban, vagy a műszaki irodától kapott tájékoztatásban szerepeltek az árak, amelyek alapján végezték a tervezést. A GMK költségvetési kiegészítést kért, ami a 2011. évi kifizetetlen számlák teljesítését szolgálja. Kétszer kapott összesen a GMK bruttó 47 millió forintos támogatást. Az előterjesztéshez csatolt táblákból látszik, hogy 2012-ben a 2011. évi fogyasztás alapján összesen 75 millió forint értékű számla érkezett az összes intézmény vonatkozásában. Egy esetben történt meg, hogy két szolgáltató is számlázott ugyanazon időszakra. A TIGÁT elismerte a téves számlázást, a visszafizetés iránt már intézkedtek, azt többletforrásként tudják majd a rendszerben elszámolni.

**Dr. Kovács Imre:** Tudomása szerint az intézményvezetők nem kaptak írásos tájékoztatást, de a belső ellenőrzési vizsgálat során is felvetődött ez a kérdés. Az energetikus elmondta, leírta, hogy az általa mondott ár alapján történt a tervezés. A 800 millió forint az összes energia költséget jelenti. A GMK által korábban igényelt 47 millió forintot többlet előirányzat a 2011. évről elmaradt számlák kifizetésére kellett. A táblázat alapján látszik, hogy azok az intézmények, amelyek 2012. júniusáig nem tartoztak a GMK-hoz, a korábbiaknak megfelelően tervezték az energiaszükségletet. Náluk is látszik, hogy alultervezés történt.

Az analitikát a fogyasztásról 2012-ben elkészítették, ami biztosítja, hogy 2013-ra pontosabban tervezzenek. A ki nem fizetett számlák nem többletként jelentkeznek, hanem későbbi teljesítést jelent.

**Soha Péter:** A táblázatból látszik, hogy az Ifjúsági és Sportközpont tervezett pontosan, akik egyéb információkat is figyelembe vettek a tervezésnél.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben az szerepel, hogy az intézmények 2011-ben csak a gázzámlák töredékét egyenlítették ki. Az először adott támogatás összege már tervezve volt 2011-re, ezért nem érti, miért volt szükség többlet összegre?

**Vizér Klára:** A Nevelési-Oktatási Központok idején mi történt akkor, ha egy számla teljesítése az előző évről átcsúszott januárra, vagy februárra? A kifizetés a NOK-ok előző évi költségvetését, vagy már a tárgyévi költségvetést terhelte? Megnyugtató volt számára a belső ellenőri vizsgálat realizáló értekezletén elhangzottak. Reméli, hogy a jövőben nem történnek ilyen tervezési hibák.

**László Tamás:** 2011-ben vették át cégek az ENTAR-t. A GMK vezetőjétől kapott listát, amiben bemutatta, hogy 2011. évi fogyasztásra 2012. nyarán kaptak számlákat. Olyan számlát, ami nem érkezik be, azt nem tudták adott költségvetési évben kifizetni. Nem támogatásról van szó, hanem jogcímet kellett keresni, ami alapján a valós fogyasztás alapján készült számlák kifizetik. Tehát nem támogatást adtak, hanem a késve, nem a tárgyévben érkezett számlákat fizették ki. A 2012. évi tervezésben valóban volt bruttó 63 millió hiány, mert nem megfelelő egységárat vettek figyelembe. A jövőben az energetikus pontosabban tudja meghatározni a szükséges összeget.

**Dr. Balázs Zoltán:** Amikor a GMK a fel nem használt összeget, amit nem fizetett ki gázzámlákra, visszaadja pénzmaradványként az önkormányzatnak. A pénzmaradvány felhasználásáról a képviselő-testület dönt. Azt azonban el kell ismerni, hogy jelen esetben tervezési, illetve egyfajta felügyeleti hibáról is szó lehet. Az Emfesz bukását követően meg lehetett volna nézni, hogy a hivatal, a GMK megfelelően kezeli a helyzetet. Hangsúlyozza, hogy nem többlettámogatásról van szó, hanem a ténylegesen elhasznált energia megfizetéséről.

**Donga Árpádné:** Örül képviselőtársa tájékoztatásának. Egyetért azzal, hogy a ki nem fizetett számlákra tervezett pénz megtakarításként jelentkezett. A GMK vezetőjének jeleznie kellett volna, hogy a megmaradó összegre szükség lesz.

**Dr. Novák Ágnes:** A számlákat és a fogyasztást mindig ellenőrizni kell, mert előfordulnak téves számlázások. A ki nem fizetett 2011-es számlákra tervezett összegnek maradványként jelentkeznie kellett. Most is lesz hasonló helyzet, mert a decemberi fogyasztást már 2013-ban fogják leszámlázni. A Városgazdálkodási Iroda minden évben kimutatja, hogy mennyi volt a gázfogyasztás. Éves szinten 50-70 millió forintos tévedés nem fogadható el.



**László Tamás:** A Gazdasági Működtetési Központban két energetikus dolgozik, ellenőrzik a számlákat, értéklik az épületeket. Komoly számítások készültek arra vonatkozóan, hogy az energiafogyasztás ténylegesen mit jelent. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztett határozati javaslatokat. A 2. számú határozati javaslatot a PJB kiegészítésével kéri elfogadni.

#### **1047/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Gazdasági Működtetési Központban rendelt intézmények 2011. évi gázenergia költségeire vonatkozó pótlólagos előirányzatáról, valamint a költségek 2012. évi tervezéséről szóló tájékoztatót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

#### **1048/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Intézményfejlesztési Alap terhére biztosítja a Gazdasági Működtetési Központ számára a 2012. évi fizetési kötelezettség teljesítéséhez szükséges 49.922 eFt gázdíj és 13.479 eFt ÁFA, összesen 63.401 eFt összegű előirányzatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28. (döntésre)

az Önkormányzat 2012. évi költségvetési rendeletének X. sz. módosítása (teljesítésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

#### **10. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének X. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-381/2012., 117-381/a/2012 sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Irodavezető asszony szóbeli kiegészítését kéri.

**Aradi Gizella:** A költségvetési rendelet X. számú módosításában a bevételi főösszeg 102.843 ezer forinttal emelkedik, OEP támogatás, működési célú központi támogatás, regisztrációs bevételekből eredő összegek, intézmények működési célú pénzeszköz átadás-átvétel jogcímenen. A módosítás tartalmazza a Sztárai tér 1. szám alatti építmény tulajdonjogának megváltásához szükséges összeget, az Újpesti Önkormányzat részére fizetendő összeget, a működési tartalékok közötti átcsoportosítást. Részletesen bemutatják a polgármesteri keret előirányzatának felhasználásait. Bemutatják az előterjesztésben a fejlesztési alap és az intézményfejlesztési előirányzatának változását is. Az intézményfejlesztési alapról finanszírozzák a gázenergiái többletköltséget, intézményvezetői jutalmat, illetve intézmények jutalomkeretének kiegészítése. A GMK bekérte az

intézményektől a pénzmaradvány kimutatását, amiből az látszik, hogy nagyon eltérő összegű jutalom kifizetésére lenne lehetőség. Ezért javasolták, hogy egységesítse az önkormányzat a kifizethető jutalom összegét. A táblázatok tartalmaznak átcsoportosítást a polgármesteri hivatal dolgozóinak jutalmazására is, ami nem igényel többlet összeget.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 2 tartózkodással nem támogatta a költségvetés X. számú módosítását.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a költségvetés X. számú módosítását.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az Egészségügyi Intézmény esetében jelentős OEP támogatás szerepel többletként. Mi ennek a többletnek az oka? A többletbevételt az Egészségügyi Intézmény milyen kiadásokra tudja fordítani?

**Szilvágyi László:** A X. számú költségvetési módosítás készült el, és még mindig nincs benne a Palota Holding Zrt. részére a lakásfelújításokra költhető előirányzat, annak ellenére, hogy a társaság költ ilyen címen. Ezt a kérdést melyik módosításban tervezik rendezni?

**Vizér Klára:** Az intézményi jutalom csak a bérmegtakarításokat tartalmazza, vagy szerepel benne az 5 millió forintos többlet előirányzat is?

**Dr. Novák Ágnes:** Nem talált olyan korábbi határozatot, amiben a Károly Róbert általános iskola konyhájának tervezésére 5 millió forintot biztosított volna a testület.

**László Tamás:** Az új főigazgatónak köszönhető az Egészségügyi Intézmény számára érkezett többlet OEP támogatás. További kérelmet is nyújtottak be az OEP felé, amiben jelentős összegű normatíva emelést igényelnek. A főigazgató asszony szigorú elszámolási rendet vezetett be, aminek köszönhetően további jelentős növekedés várható. Nincs még döntés arról, hogy a többletbevételt mire költik el. A Palota Holding Zrt. ügyéről a következő testületi ülésen tárgyalnak. Olyan megállapodás született, hogy a lista alapján a fejlesztési alapból fizetik ki a felújításra fordított összeget. Az intézmények esetében felkérte a GMK-t, vizsgálja meg, hogy szoros bérgazdálkodás esetén mi okozza a keletkező pénzmegetakarítások jelentős eltérését. Az 5 millió forint a jutalmak összegének kiegyenlítését

biztosítja. Az 1016/2012. számú testületi határozat tartalmazza a konyhafejlesztésre szánt 5 millió forintos előirányzatot. Tervezésre valóban magas az összeg, oda kell figyelni, hogy ne költséges el a teljes előirányzatot.

**Dr. Novák Ágnes:** Valóban az októberi testületi ülésen született ez a döntés. Kéri polgármester urat, hogy az 5 millió forintos tervezési költség elköltését kövesse nyomon.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** Megköszöni irodavezető asszonynak, hogy az SZCSTB ülésén elhangzott kérést teljesítették. Úgy gondolja, hogy az esetleg nem megfelelő bérigazgatásnak a vezetői jutalmakban is tükröződnie kellene.

**László Tamás:** Az 5 millió forint csak az intézményi jutalom kiegészítése, nem a teljes jutalmazásra fordított összeg.

**Aradi Gizella:** Intézményi jutalmazásra összesen több mint 70 millió forintot költenek.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** Nem mindegy, hogy 20, vagy 10 millió forintot 27 felé osztja és a 80 millió forintot 2057 felé.

**Szilvágyi László:** Örömmel hallotta, hogy megérte megvárni dr. Sólyom Olimpia második pályázatát. Azt kéri, hogy amit megspórolt, arra fordítsa, hogy visszakapcsolja a védőnőknél a mobilhívást.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy hozzászólás nincs. Először az SZCSTB módosító javaslatáról, az előterjesztett határozati javaslatról, majd a rendeletalkotási javaslatról kér szavazást. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

#### **1049/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** az SZCSTB 518/2012. (XI.20.) számú határozatát.  
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **1050/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az üzemeltetési feladatok Gazdasági Működtetési Központnak való átadásával összefüggésben a következő önkormányzati intézmények 2012. december 1. napjától érvényes engedélyezett álláshely számát az alábbiakban határozza meg:

Sor-szám	Intézmény	Álláshely
1.	Egyesített Szociális Intézmény	152,50
2.	Ifjúsági és Sportközpont	29,50
3.	Egyesített Bölcsődék	167,00
4.	Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	63,74
5.	Hetedhét Óvoda	25,75
6.	Hartyán-Árendás Összevont Óvoda	42,75
7.	Napsugár Összevont Óvoda	35,25
8.	Kertvárosi Összevont Óvoda	48,25
9.	Palotai Vadvirág Óvoda	28,75
10.	Micimackó Óvoda	28,75
11.	Mosolykert Óvoda	41,25
12.	Pestújhelyi Óvoda	28,75
13.	Molnár Viktor Óvoda	30,00
14.	Mozdonyvezető Óvoda	29,00
15.	Ákombákom Óvoda	21,75
16.	Czabán Általános Iskola	36,75
17.	Hartyán Általános Iskola	60,00
18.	Károly Róbert Általános Iskola	43,75
19.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	36,00
20.	Kossuth Lajos Általános Iskola	55,25
21.	Pestújhelyi Általános Iskola	28,25
22.	Neptun Általános Iskola	47,25
23.	Szent Korona Általános Iskola	41,00
24.	Dózsa György Gimnázium	59,50
25.	Kontyfa Középiskola és Általános Iskola	79,50
26.	Kerületi Nevelési Tanácsadó	18,00
27.	László Gyula Gimnázium	66,50
28.	Száraznád NOK	104,50

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. év LXV. törvény 10. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **megalkotja** a **40/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre az elfogadást követő nap

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. év LXV. törvény 10. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

11. **Előterjesztés az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995.(XII.19.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-368/2012. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

**Turcsányi Miklós:** A rendelettervezet a korábbi évek gyakorlatának megfelelően készült. A 2011. évi infláció mértékének megfelelően módosítják az építmény és telekadó mértékét. Korábban az építmény adó esetében bevezetették a kisebb és nagyobb adózók eltérő adómértékkel történő adóztatását, ezért a kisvállalkozások és a magánszemélyek támogatása érdekében eltekintenek a 150 m<sup>2</sup>-nél kisebb építmények esetében az adó emelésétől. Az emelésből az építményadó esetében várhatóan éves szinten 50-60 millió forint, a telekadó esetében évi 10-15 millió többletbevétel várható keletkezhet.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 igen szavazattal támogatta a rendelettervezet elfogadását.

**László Tamás:** Fontos, hogy a 150 m<sup>2</sup>-t el nem érő építmények esetében nem emelik az adót, az azon felülieknél a KSH inflációs adatával, 3,9 %-kal emelik az adó mértékét.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** A XV. kerületi Önkormányzat értelmezésében a telek és az építmény nem ingatlan? A kormány azt a hirdetést adta fel, hogy nem vet ki ingatlanadót. Mi az igazság?

**László Tamás:** Képviselő úr az ingatlanadóról beszél, ami az értékalapú adóztatás bevezetését jelenti. A XV. kerületi Önkormányzat továbbra sem vet ki adót lakóépületre. A telek- és építményadó nem vonatkozik lakásokra. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Rendeletalkotás következik, a rendeletmegalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megalkotja* a 42/2012. (...) önkormányzati rendeletét az építmény és telekadóról és az ahhoz kapcsolódó adózás rendjéről szóló 21/1995. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30. (kihirdetésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. év C. törvény 6. § c) pont, 17. §*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a helyi adók bevezetésével összefüggő előzetes beleegyezés megadásáról (Ikt.sz: 117-372/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztésben két dologról van szó, az egyik, hogy az idegenforgalmi adó beszedését a Fővárosi Önkormányzatnak adják át, az egyéb adók beszedése kerületi hatáskörben marad. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** A forrásmegosztás során idegenforgalmi adóból mennyi bevétele származott a kerületnek?

**Dr. Turcsányi Miklós:** Nem egészen 10 millió forintot kapott a kerület az idegenforgalmi adóbevételeből.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást. A határozatok elfogadásához minősített többség szükséges.

**1051/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **beleegyezik** abba, hogy az idegenforgalmi adót a 2013. adóévre a Fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő : a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi C. törvény I. § (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1052/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, **nem egyezik bele** abba, hogy a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (2) bekezdésében hatáskörébe utalt többi adónemet (építményadó, telekadó, magánszemély kommunális adója) a Fővárosi Önkormányzat helyette bevezesse.

Felelős : polgármester

Határidő : a Fővárosi Önkormányzat értesítésére 8 munkanap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi C. törvény I. § (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**13. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal átszervezésére (Ikt.sz: 117-375/2012., 117-375/a/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az átszervezést alapvetően a kerületi hivatal létrehozása tette szükségessé, de történtek további átalakítások is. Jegyző asszonynak ad szót.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A Polgármesteri Hivatal átszervezését főként a járási hivatal kialakítása indokolja. Két időpontra tett javaslatot a szervezetmódosításhoz. Az első határidő a december 1-jétől történő átszervezés, amit azért kell a testület elé terjesztenie, mert érinti az aljegyző személyét. A Jegyzői Titkárság vezetője nyugdíjba ment, ezért erre a feladatra december 1-jétől aljegyző asszonyt kérte fel. Ennek megfelelően kell az SZMSZ vonatkozó részét módosítani. A másik része az átszervezésnek 2013. január 1-jétől történik, 72 státusz szűnik meg a hivatalnál és kerülnek át a kollégák járási hivatalhoz. Ez a hivatali struktúrában komoly változás. Teljes egészében megszűnik a Gyámhivatal, az Okmányiroda szervezeti egysége 30 főről 5 főre csökken. Funkcionális változások is szükségesek, legnagyobb mértékben az iratkezelési rendszert kell megváltozott helyzethez igazítani. Kisebb létszámú szervezeti egység kialakítására tett javaslatot. A 13 szervezeti egység helyett 7 szervezeti egység kialakítását javasolja. A bizottsági üléseken részletesen ismertette az átalakítások szükségességének indokait.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztés elfogadását.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az átszervezési javaslatot.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Donga Árpádné:** Az Építésügyi Hatósági Csoport által ellátott feladatkörök a kerületi hivatalhoz kerülnek, ami további létszámcsökkentést eredményez. Az átszervezés hány fős létszámcsökkenést eredményezett?

**Szilvágyi László:** Lehet-e tudni, hogy ki lesz az új járási hivatal vezetője?

**Németh Angéla:** A jelenlegi OMIS Irodával mi történik, hány fő megy és hova, hány fő marad a hivatalnál és lesz a feladatuk?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A 2013. január 1-jei létszámot a 72 fővel csökkentve tervezte, de van még egy-két terület, ahol várható változás. Már elkészült a jogszabály, mert szerint az építésügyi hatóság is a kormányhivatal egy szerve lesz. Ebben a kérdésben még nem keresték meg a hivatalt, nem tudni, hány főt szeretnének átvinni. A Parlament hétfőn fogadta el azt a jogszabályt, ami alapján lehet tervezni az OMIS Iroda jövőjét. Két közoktatással foglalkozó munkatárs státuszát érintené a változás. Jelenleg elemzik a közoktatási feladatokat, de ügyintézőt még nem jelöltek ki. A tankerületi igazgatóság vezetője Tyukász Tamás, aki a megállapodást készíti elő. Azt is vizsgálják, hogy a GMK-tól hány státuszt érinthet a változás.

**László Tamás:** Nem tud válaszolni arra, hogy ki lesz a kerületi hivatal vezetője. Hozzászólások következnek.

**Gyurcsánszky János:** Nagyon komoly munka van az átszervezési javaslatban, amiért elismerését fejezi ki jegyző asszonynak és a hivatal munkatársainak. A javaslatban nem tudja értelmezni a Polgármesteri Kabinet, illetve a Jegyzői Kabinet létrehozását, mint irányító szervezeti egységet. A kabinet olyan vezetői team, amely segíti a döntéshozók munkáját. A jegyző irányítja valamennyi szervezet munkáját. Nem tartja jónak, hogy a Polgármesteri Kabinethez van telepítve a lakásgazdálkodás. A lakás- és ingatlangazdálkodásnak a Palota Holding Zrt-nél kell lennie. A vagyongazdálkodás helye a létrejövő Közgazdasági Osztálynál lenne. A Főépítési és Városfejlesztési Irodát egy egységként hagyná meg, és ő munkájuk a polgármesterhez tartozik. Külön kellene választani az Üzemeltetési Osztályt, mert az ő feladatuk inkább az üzemeltetés, mint a fejlesztés.

**Tóth Imre:** 2010-ben az őszi választások után osztályrendszerben működött a hivatal, aztán átszervezték az osztályokat irodákká. Mára bebizonyosodott, hogy az irodaszervezet nem jó. A javaslat főosztályok, osztályok, és irodák létrehozásáról szól. A kérdés, hogy ezeket az átszervezéseket ki fizeti meg. 2011-ben a lakásosztályt átköltöztették a Bácska utcából az önkormányzatba, annak a költsége közel 20 millió forint volt. A lakásosztály helyére költözött be a GMK, majd 100 millió forintos költséggel továbbköltözött az Ady Endre utcai ingatlanba. Most létrehozzák a járásokat, ingyen átadják részükre a Bácska utcai, 250 millió forint értékű épületet, ami ezzel kikerül az önkormányzat vagyonából. Ezzel együtt állami tulajdonba adják a szükséges eszközöket is. Ma senki nem tudja megmondani, hogy ezek a járások mitől működnek majd jobban, mint a rendszerváltás után létrehozott önkormányzati rendszer. A törvény szerint, amennyiben a járási hivatal vezetője politikai funkcionárius lesz, kell mellé egy ember, aki szakmailag ért a munkához. A járások központi irányítással fognak működni, kormányzati szinten adott utasításokat hajtanak majd végre, amihez az önkormányzat az adófizetők pénzéből fizetett súlyos milliókat.

**Király Csaba:** Az átszervezést nem a hivatal akarta, hanem bizonyos események kényszerítették rá. Ez a helyzet a három borítékos történetre emlékezteti. Az új vezető felbontja az első borítékot, amiben az áll, fogj rá mindent az elődödre. Ez történt két évig. Most történik az átszervezés, a második boríték. Javasolja polgármester úrnak, ne várjon sokáig, írja meg a három borítékot, amit 2014-ben az utódjára hagy. Megint nem állnak kellő információ birtokában, amikor elfogadják, hogy a közvetlenül polgármesterhez kerüljön a lakás- és vagyongazdálkodás. Amikor a Palota Holding Zrt-ről szóló anyagot tárgyalják, akkorra már dönt a testület a polgármester hatáskörébe kerülő feladatokról. A polgármester helyében tiltakozna az ellen, hogy egyszemélyben hozzon döntéseket lakással és vagyonnal kapcsolatos kérdésekben.



Nincs új a nap alatt, mert az előző ciklusban is volt polgármesteri kabinet keretében közbiztonsági referens, és volt, aki a vagyonnal kapcsolatos kérdésekkel foglalkozott. Két év után visszatértek oda, ahonnan 2010-ben elindultak. Létrejön az építészeti, városgazdálkodási főosztály, de a főépítész nem a főnökének, hanem a polgármesternek felel a munkájával. Az előterjesztés sok ellentmondást, szervezeti „bakugrást” tartalmaz. Úgy kell most állást foglalniuk, hogy a szervezeti egységek hatáskörét csak nagyon általánosan, vagy egyáltalán nem tartalmazza az előterjesztés.

**Szilvágyi László:** A bizottsági ülésen is elmondta, számára elképesztő, hogy a polgármester alá tartozik a jövőben a rendezvényszervezés és a lakás- és vagyongazdálkodás. A polgármester irányítása mellett működő rendezvényszervezés nagyon furcsa. Reméli, hogy teljesen politikamentes rendezvények születnek majd. Lehet kabinet, osztály, iroda, a lényeg, hogy a munkát vezetni, szervezni, koordinálni kell.

**Dr. Balázs Zoltán:** A polgármesteri hivatal irányításánál az azt irányítók preferenciáit kell figyelembe venni. Az előző ciklusban eszébe sem jutott volna beleszólni abba, hogy a polgármester kiknek a segítségét veszi igénybe. Az előterjesztés a polgármester és a jegyző közös elképzeléseit tükrözi. A jogalkotás abba az irányba halad, hogy az önkormányzati és a polgármesteri hivatali feladatok elválljanak egymástól. Ez az előterjesztés ezt a folyamatos is figyelembe veszi. A polgármester eddig sok mindent vállalt magára, ezért jó, ha szakmailag megerősített stáb segíti a munkáját. A jelen előterjesztésben arról van szó, hogy az önkormányzat gazdasági társaságaival megfelelő szakember tartsa a kapcsolatos.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Meglepték a hozzászólások. Egy szakmailag előkészített javaslatot terjesztett elő, amit a képviselők most átváltoztatnának. Nap, mint nap azért dolgozik, hogy egyre színvonalasabb legyen a szakmai munka. A vitában elhangzottak nagy része szakmailag egyáltalán nem alátámasztott, félrevezeti a lakosságot. Nem érti, hogy a képviselők az aggályaikat miért nem mondták el a bizottsági üléseken. Azt kikéri magának, hogy politikai vezérlettel készítette el az előterjesztést.

**László Tamás:** Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Nem hangzott el, hogy jegyző asszony politikai vezérlettel készítette el a javaslatát. Azt mondták el, hogy elvben nem értenek egyet az átszervezéssel, a járási hivatal kialakításával. Mindenki elismerte azt, hogy jegyző asszony komoly munkát végzett, amiért köszönet illeti. Ha egy előterjesztés a képviselő-testület elé kerül, arról elmondhatják a véleményüket.

**Juhászné dr. Bartáh Márta.** Úgy gondolja, hogy a hivatal átszervezését és nem a járási hivatal kialakítását tartalmazza az előterjesztés. A járási hivatal felállt, arra a hivatal működésében reagálni kellett. Az előterjesztés célja, hogy a hivatalban dolgozó 176 embernek januárban is legyen munkája.

**László Tamás:** A szervezeti felépítésben az egyik vonal, hogy meg kellett erősíteni a tulajdonosi felügyeletet. A másik vonal az intézmény felügyelet megerősítése. Ez alkalmazkodás az elmúlt időben történt folyamatokhoz. A korábbi tanácsadói rendszerrel szembeni különbség, hogy a mostani referensek köztisztviselők.

Az előterjesztés a szakmaiság jegyében készült úgy, hogy megtartották állásában a 177 fő köztisztviselőt. Ez a létszám szükséges az önként vállalt és kötelező feladatok végrehajtásához. Kéri a képviselőket, fogadják el az előterjesztett szervezeti felépítést.

**Donga Árpádné:** Jegyző asszony hatalmas munkát végzett, amit mindenki elismer. Nem ez volt azonban számára a legnehezebb, hanem az egész évre jellemző átalakítások.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Szavazást kér a 117-375/a/2012. sz. anyagban előterjesztett határozati javaslatokról.

### **1053/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Polgármesteri Hivatal átszervezésére irányuló előterjesztést, felkéri a jegyzőt a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős : jegyző

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **1054/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény alapján a Kormányhivatalnak átadott 72 státuszra tekintettel a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2013. január 1-jével 179 főben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **1055/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendeletet a Polgármesteri Hivatal átszervezésének figyelembevételével terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés előkészítése

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Ismételt szavazást kér az átszervezésre vonatkozó határozati javaslatokról.

### **1056/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – *ismételt szavazással* - úgy dönt, hogy elfogadja a Polgármesteri Hivatal átszervezésére irányuló előterjesztést, felkéri a jegyzőt a szükséges munkáltatói intézkedések megtételére.

Felelős : jegyző

Határidő : 2012. december 31.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **1057/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – *ismételt szavazással* - úgy dönt, hogy a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény alapján a Kormányhivatalnak átadott 72 státuszra tekintettel a Polgármesteri Hivatal engedélyezett létszámát 2013. január 1-jével 179 főben határozza meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **1058/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – *ismételt szavazással* - felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetési rendeletet a Polgármesteri Hivatal átszervezésének figyelembevételével terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés előkészítése

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** A rendeletalkotási javaslatról kér szavazást.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a 117-375/a/2012. sz. előterjesztés alapján - *megalkotja* a **41/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 29. (kihirdetésre)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi C. törvény 6. § c) pont, 17. §*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**14. Előterjesztés az Ingatlan-gazdálkodási Programról (Ikt.sz: 117-387/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Németh Tibor irodavezetőt kéri, ismertesse az előterjesztést.

**Németh Tibor:** Ez év júniusában fogadta el a képviselő-testület az önkormányzat vagyongazdálkodási koncepcióját, amiben számos további feladatot határoztak meg a polgármester számára. Az egyik ilyen feladat, hogy a törzsvagyonon kívüli, üzleti vagyonnal való további gazdálkodás módját mutassa be az ingatlangazdálkodási programban. Számos olyan önkormányzati hasznosítatlan vagyon van, amelyek azonnali beavatkozást igényelnek. Ilyen vagyontárgyak az üresen álló lakások, illetve üresen álló bérlemények. Az előterjesztett program ezek rövid, közép, illetve hosszú távú hasznosítására tesz javaslatot. Számos új program kerül bevezetésre a lakásgazdálkodással kapcsolatban. Az egyik leglényegesebb elem, hogy a program végrehajtásában milyen szerepet kap a vagyonkezelő szervezet. A határozati javaslatokban szerepelnek a lényeges programelemek. A decemberi testületi ülésre beterjesztik a bontásra javasolt ingatlanok listája. A program alkalmazása során számos önkormányzati rendelet átdolgozása válik szükségessé.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság rendkívüli ülésen tárgyalta az előterjesztést, és 3 igen szavazattal támogatták az előterjesztést.

**Bárdosi György:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén polgármester úr kiosztott egy anyagot. Az is hozzátartozik az előterjesztéshez? Ha igen, a többi képviselő miért nem kapta meg.

**Szilvágyi László:** Készült-e a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi bizottság ülésén módosító indítvány?

**Gyurcsánszky János:** A 3. számú határozati javaslatban az üres lakások hasznosítására három javaslat szerepel. Ki lesz a felújító ezeknek a lakásoknak az esetében, ki viseli a felújítás költségeit? Mi történik a nyilvántartásból törölt nem lakáscélú helyiségekkel? Az előterjesztésben szerepel, hogy át kell más helyre költöztetni az összeférhetetlen bérlőket. Ez nem azt jelenti, hogy valamiféle gettót hoznak létre?

**László Tamás:** A kiosztott előterjesztésről tárgyal a képviselő-testület. Szilvágyi képviselő úr kérdésére Donga Árpádné ad választ. Az elmúlt évben, 2,5 millió forintért végzett felújítások kapcsán megállapították, hogy ha ilyen ütemben folytatják a munkát, akkor évi 2 %-ot meghaladó felújításra lenne szükség. Ilyen mértékű költséget a Palota Holding Zrt. nem tud vállalni, ezért arra tesznek javaslatot, hogy a felújítások mértékét és tartalmát meg kell állapítani, limitálni kell az elvégzendő munkákat. Ezt követően kell a bérbeszámítási rendszert világosan meghatározni. Az összeférhetetlen lakók kezelésére a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány modelljét szeretnék használni, továbbfejleszteni. Az alapítvány által használt modell alkalmas arra, hogy a deviáns magatartású bérlőket továbbvessék az ingatlanpiacra.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén nem született módosító javaslat. Az előterjesztést csak megtárgyalásra javasolták a képviselő-testület részére.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** A programot jó vitaanyagnak tartja. Harmadik ciklus óta vesz részt aktívan a kerület lakásgazdálkodási politikájában. Van rálátása ennek a témának a működésére. Látta a születési hibáit, látta a folyamat hibáit, látta az átfedéseket, a párhuzamosságokat. Ezért nehezményezi, hogy a program összeállításában nem vehetett részt, a program kialakításánál nem kérték ki a véleményét. A kerületben nagyon sok ember él bérlakásban, nagyrésztük határozatlan idejű bérleti szerződéssel rendelkeznek. Összességében el lehet mondani, hogy az önkormányzat az elmúlt években nagyon keveset költött lakásfelújításra, karbantartásra, illetve nem lakás célú helyiségekre szinte semmit nem költöttek. Az, hogy egy lakás felújítására 50 év után 2,5 millió forintot költenek, nem jelent túl nagy költséget. Átlagban kevesebbet költenek most egy lakásra, mint amennyit a Holding a korábbi ciklusokban költött egy-egy lakás felújítására. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony és polgármester úr kidolgozott a felújításokra egy minimális standardot. Az új vezérigazgató működése óta kiépült a Holdingnál a műszaki részleg, elindult a szervezetépítési munka. A Holding egyik legfontosabb feladata az önkormányzat tájékoztatása arról, hogy a lakások, nem lakás célú helyiségek milyen állapotban vannak.

**László Tamás:** Kéri a hozzászólókat, hogy ne új koncepciót fogalmazzanak meg, hanem az előterjesztésről tárgyaljanak. Kéri alpolgármester asszonyt, fejezze be hozzászólását.

**Vizér Klára:** Polgármester úr most a legrosszabb ellenzékei élményeit hozza elő. Visszautasítja, hogy elvehessék tőle a szót. A Palota Holdingnak az elkövetkezendő időben ezt a felmérést kell sürgősen elvégeznie. Ha a feladatot pontosan, a tulajdonos elvárásainak megfelelően tudja elvégezni, akkor lehet a későbbiekben beszélni arról, hogy a Holding többletfeladatokat kapjon.

**Gyurcsánszky János:** Nem látja megnyugtatónak az elképzelést az összeférhetetlen lakók elhelyezésére. Az előterjesztésben szerepel, hogy a program része lesz a vagyongazdálkodási koncepciónak. Ha a készülő koncepciónak lesz része, akkor a programot is korrigálni kell majd. A dolgok lényege a végrehajtásban lesz. Látni kell, hogy melyik feladatok milyen ütemezéssel lehet végrehajtani. Ehhez lesz szükség több helyi rendelet módosítására is. Jónak tartja az elképzelést, hogy a Palota Holding részére adnának át jogosítványokat a lakásgazdálkodással, illetve a nem lakás célú helyiségekkel kapcsolatban.

Természetesen ezzel át kell gondolni az Önkormányzat és a Palota Holding között létrejött megállapodási szerződést, meg kell határozni a hivatalon belüli feladatokat is a rugalmasabb gazdálkodás érdekében. Ha nagyobb hatáskört kap a Holding, akkor is kell önkormányzati forrást biztosítani a lakásfelújításokhoz. Mintegy 130 olyan nem lakás célú helyiség van, amit nem lehet bérbe adni. Ezekkel kell valamit tenni, mert jelentős költségeket okoznak.

**Szilvágyi László:** Az SZMSZ szabályozza, hogy előterjesztést csak írásban lehet benyújtani. Az előterjesztésnek tartalmaznia kell a döntés háttéréül szolgáló szakmai anyagok forrását és elérhetőségét. A rendkívüli ülésen rendelkezésre állt egy anyag, amiből kiderült, hogy az SZCSTB volt a hibás azért, hogy az elmúlt két évben nem volt megfelelő a lakásgazdálkodás. Ezt mondta az a polgármester, aki néhány tízmilliót költött a Holding vezetőpozícióba állított kollégákra. Azóta kezdődött el az érdemi munka, amióta pályázaton neveztek ki a Holding vezérigazgatóját. Úgy gondolja, hogy ezt az anyagot ki kellett volna osztani a képviselő-testület tagjai részére. A koncepció sok olyan dolgot tartalmaz, amit már többször javasoltak, de elvetették a javaslatukat. Azzal egyetért, hogy a párhuzamosságokat racionalizálni kell. Azt nehezményezi, hogy egy kész anyagot kapnak, arról kell szavazniuk.

**Király Csaba:** Nagy szükség van az előterjesztésre, bár a címe nem pontos. A Palota Holding és az önkormányzat közötti feladatok rendezése, tisztázása szükséges. A koncepcióban információt kaptak arról, hogy több rendelet módosítására lesz szükség, arról azonban nincs szó, hogy azokat milyen formában kell majd módosítani. Döntöttek már arról, hogy lesz a polgármester apparátusában egy ingatlangazdálkodással foglalkozó munkatárs. Azt nem lehet tudni, hogy milyen feladatai lesznek, milyen kapcsolata lesz a vagyongazdálkodással. A legfontosabb kérdés, hogy ahhoz, hogy a Holding a feladatának meg tudja felelni, helyre kell tenni a működését. A Holdingnak a munkájáért bér járna, de erről sincs szó a koncepcióban. Azt is látni kellene, hogy a hatáskörök közül mit tart meg magának a testület és mit ad le a bizottságnak. Az anyagból most az látszik, hogy a polgármester veszi át valamennyi hatáskört és dönt a lakásgazdálkodási kérdésekben.

**Donga Árpádné:** A rendkívüli ülésen többször megkérdezték polgármester urat, hogy ki a felelős azért, hogy ebben az évben nulla forint lett beállítva a költségvetésben a Holdingnak felújításra, azt a választ kapták, hogy ők is megszavazták a költségvetést. Az előterjesztésben szerepel, hogy a lakáspályázatok felesleges megszorításokat tartalmaznak. A lakáspályázatok polgármester úr írta alá. Büszkének kellene lenni arra, hogy a két év alatt 40 lakást adtak át felújítva. Az is szerepel az anyagban, hogy gyenge minőségű lakások nem teszik lehetővé a pályáztatást. Ez nem is állt a bizottság szándékában. Úgy gondolja, hogy az a lakás, ami gazdaságosan nem újítható fel, azokat nem lehet a programban használni, nem lehet bérbe adni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az anyag támogatható. Rossz érzést azt kelthet, hogy ez már a sokadik előterjesztés, amit a Palota Holding Zrt-ről megvitatnak. Szilvágyi képviselő úr álláspontja számára nem koherens. Egyszer azt mondja, hogy még beszélni kell a programról, még nem elég jó az anyag, másszor meg számon kéri, hogy az eltelt két évben nem történt semmi. Véleménye szerint az anyag jó, és azt az irányt képviseli, amire már két éve vár. Szilvágyi képviselő úr szereti felemlíteni a Holding előző vezetésének a hibáit, de azt is látni kell, hogy a társaságnál komoly nyilvántartási hiányosságok, szoftver problémák voltak. Semmit nem tudtak arról, hogy a Főváros felé mennyivel tartoznak. A Pénzügyi és Jogi Bizottság foglalkozik az üzlethelyiségek bérbeadásával, értékesítésével.

Régóta mondja, hogy ebben a bizottság nem kompetens, az üzleti tevékenységet annak kell végeznie, aki ahhoz igazán ért. Sokszor elhangzik, hogy hiba volt nem tervezni előirányzatot a Holding számára felújításokra. Ha időben átadták volna az üzleti tevékenységet a Holdingnak, akkor nem lett volna szükség a most hiányolt előirányzatra. Kéri képviselőtársait, támogassák a program elfogadását.

**Donga Árpádné:** A rendeletmódosítás már nyáron elkészült, de nem került a testület elé. A Palota Holding Zrt. részére javasolja az anyag a gazdálkodást segítő információrendszer kiépítését. Erre a célra már több millió forintot költöttek. Azzal ért egyet, hogy a papírmunka maradjon a hivatalnál, a műszaki részt intézze a Holding.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** A bérbeadói rendelet átfogó felülvizsgálatát ez év februárjában befejezték, arról lehetett volna társadalmi vitát folytatni. Egyetért Balázs képviselővel abban, hogy nagyon körültekintően kell bánni a közpénzekkel. Sok mindenkire terhel azért a felelősség, hogy nem haladtak nagyobb léptekkel előre a lakás- és üzlethelyiség gazdálkodás ügyében. Amennyiben bármilyen szándék lesz ennek az ügynek a kivizsgálására, abban szívesen vesz részt, elősegíti a vizsgálat lefolytatását.

**László Tamás:** Kéri dr. Kiss Gyula vezérigazgatót, reagáljon a vitában elhangzottakra.

**Dr. Kiss Gyula:** Az elhangzott hozzászólások 99 %-ával foglalkozik az előterjesztés olyan módon, hogy iránymutatást ad a jövőre, javaslatot tesz arra, mely kérdésekkel milyen módon, milyen szinten kellene foglalkozni. Az előterjesztés első része tényeken alapuló helyzetismertetést ad, elég rossz képet festve az ingatlangazdálkodás jelenéről, közelmúltjáról. Szerepel az anyagban, hogy az önkormányzat évről-évre 200 millió forinttal költ többet az ingatlanállományára, mint amennyi bevétel keletkezik. Ezzel szemben az ingatlanok műszaki állapota folyamatosan romlik. Közel 200 gazdaságosan nem felújítandó, bontandó épület van az ingatlanállományban. Ez az egyik oka annak, hogy üresen állnak lakások, üzlethelyiségek. Az ingatlangazdálkodási program lehetséges megoldási mód a jelenlegi helyzet rossz hatásainak megszüntetésére. A javaslat szakmai érveken alapul, a legsúlyosabb problémák megoldására ad iránymutatást. A program nyitva hagyja a lehetőséget arra, hogy a testület tagjai, szaktanácsadói véleményt mondhasson, és kialakulhasson egy mindenki számára elfogadható megoldás. Kéri a képviselőket, ilyen módon nézzék az előterjesztést. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén is elmondta, hogy a program szakmai érveken alapul, valós problémákra koncentrál, szakmai szempontból jó megoldást nyújt.

**László Tamás:** Kéri vezérigazgató urat, hogy a lakás felújítással kapcsolatos kérdésekre is térjen ki.

**Dr. Kiss Gyula:** Az elmúlt időszakban évente közel 100 millió forintos nagyságrendű összeget fordított az önkormányzat, illetve megbízásából a Palota Holding Zrt. lakások felújítására. Az átlagos felújítási költség 2,5-3 millió forint közötti nagyságrendet képviselt. Ezek mellett újabb keret meghatározásával, és a rendszer módosítása nélkül pazarlás lett volna folytatni ezt a gyakorlatot.

A cég felesleges munkákat végzett el. Úgy újítottak fel lakást, hogy a probléma gyökerére megoldást találtak volna, ezért egy év múlva jelezte a bérlő, hogy lakhatásra alkalmatlanná vált a lakás. Ezek után csak akkor lett volna érdemes felújítási keretet meghatározni, ha a működési rendszert is módosítják, meghatározták volna, hogy ki miért felelős, kinek mi a feladata. Az is fontos kérdés, hogy az önkormányzatnál több szervezet foglalkozik lakásgazdálkodáshoz kapcsolódó kérdésekkel, a lakásosztály és a Palota Holding Zrt. Mindkét szervezet leosztott feladatokkal foglalkozik, mindkét szervezetnél számon kérhető felelősség van, még sincs az egyes ügyeknek felelőse. A dokumentumok szerint mind a két szervezetnél rendben van minden, csak a lakásállomány állapota romlik folyamatosan. Gondot okoz az is, ha egy ügyfél szeretne valamin intézni, mert gyakran hónapokig járhat a Polgármesteri Hivatal és a Holding között, mert egyik szervezetnél sem találja meg azt az embert, aki az ügyét el tudná intézni. A hivatal és a Holding között a papírok is utaznak, néha két-három hét is eltelik, amíg egy-egy irat megfordul. Feleslegesen írnak többoldalas bérleti szerződéseket, mert azt a bérlő vagy el sem olvassa, vagy nem érti meg. Ezért nehéz számon kérni a bérlői és a bérbeadói kötelezettségeket. Több fórumon felvetődött, hogy ki a felelős az ingatlanállomány jelenlegi állapotáért. Felelős lehet a Palota Holding Zrt., a bérlő, mint a legfőbb szereplők. A bérlők számonkérése egyre kevésbé történt meg az elmúlt években. A bérlők felelősségre vonásának elmulasztása jelentős tényező az ingatlan állapotában. Egy karbantartási kötelezettség elmulasztása ugyanúgy felmondást vonhat maga után, mint a bérleti díj megfizetésének elmulasztása. Felújításokat szerényebb mértékben, bruttó 58 millió forint erejéig ebben az évben is végeztek. Ez az összeg az elengedhetetlenül szükséges munkák elvégzését tartalmazta. Ezek a felújítások tették lehetővé, hogy pályázni lehessen szociális bérlakásra. A felújításra költött összegből mintegy 10 millió forint nagyságrendet képvisel az önkormányzat által támogatott nyílászáró cserék elvégzése. Felújítási keretösszeg meghatározására akkor nyílik lehetőség, ha van garancia arra, hogy a pénzt megfelelő célra, hatékonyan hasznosítják. Remélhetőleg a következő évi költségvetésben lesz előirányzat felújításra. A felmérések folyamatban vannak, a munkát úgy kezdték el, hogy egyetlen műszaki ellenőr volt a Holdingnál. A létszámot mára megtöbbszörözték. Új felmérési lapot készítettek, melyek tartalmazzák a lényeges műszaki paramétereket. Az adatok feldolgozásához informatikai rendszerre, új programra van szükségük. A lakásfelújításoknál külső támogatói segítséget is igénybe kell venni. Ilyenek a pályázati lehetőségek, illetve a bérlői kör bevonása a felújítási munkákba. Vannak olyan munkák, amelyek komoly szakértelmet igényelnek, azokat csak a Holding végezheti el. A festés, mázolás nem igényel különösebb szakértelmet, azt a bérlő is elvégezheti.

**László Tamás:** Vizér Klára alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Vizér Klára:** A festék, mázolás lehet, hogy nem igényel szakértelmet, de azt, hogy milyen festéket kenjenek a falra, a Holdingnak kell megmondania. Vezérigazgató úr által elmondottakból az derül ki, hogy ezek az esetek az elmúlt két évben történtek. Ez nem így van, az önkormányzat nem adott gazdaságtalan lakás felújítására utasítást. A lakáspályázathoz, lakáscserékhez a Holdingtól kértek címeket. Az SZCSTB elnöke járt a lakásokba, és felszólította a bérlőket arra, hogy tegyék rendbe a lakást. A fogadó órákon is felhívják a bérlők figyelmét a lakás karbantartásának szükségességére.

**László Tamás:** Donga Árpádné képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.



**Donga Árpádné:** Egyetért azzal, hogy a nyilvántartáshoz megfelelő programra van szükség. Kérdése, hogy mire költöttek az elmúlt évben 8 millió forintot?

**László Tamás:** Vezérigazgató úr részletesen ismertette az álláspontját az ingatlangazdálkodási programról. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

#### **1059/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiójának mellékleteként elfogadja az Ingatlan-gazdálkodási Programot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

#### **1060/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Zrt. bevonásával készítsen előterjesztést a leromlott állapotú lakások bontási programjáról, a tulajdonosi döntés meghozatala érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **1061/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Zrt. bevonásával az üresen álló lakások hasznosítása érdekében dolgoztassa ki

- *Fiatal családok lakáshoz juttatási programjának,*
- *Röptető lakás program,*
- *Albérletből kislakásba program*

pályázati feltételeit, és terjessze a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. március 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **1062/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Palota Holding Zrt. bevonásával az üresen álló nem lakás célú helyiségek hasznosítása érdekében készítsen pályázati felhívást, illetve a hasznosításra nem alkalmas helyiségek állományból való törlésére tegyen javaslatot, és terjessze a hatáskörrel rendelkező döntéshozó elé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1063/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az Önkormányzat vagyonáról és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1064/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1065/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az Önkormányzat tulajdonában álló bérlakások lakbér megállapításának elveiről és mértékéről szóló 42/2003. (XI. 28.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1066/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az Önkormányzat tulajdonában álló Nyugdíjsházban lévő lakások bérbeadásának feltételeiről szóló 2/1998. (I. 21.) önkormányzati rendelet módosításának előkészítésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 9. § (1)-(2) bek., 10. § (1) bek. a) pont)*  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**15. Előterjesztés a megszűnő Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola záró beszámolójáról** (Ikt.sz: 117-371/2012., Ikt.sz: 117-371/a/2012 sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés a megszüntetéssel kapcsolatos kimutatások összefoglalását tartalmazza. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

**1067/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a Károly Róbert Gazdasági Szakközépiskola és Szakiskola 2012. július 31-i fordulónappal készített záró beszámolóját a 117-371/2012. sz. előterjesztésben, és annak mellékleteiben foglalt tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 13/A. §)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1068/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a megszűnés napjára vonatkozóan elkészített éves elemi költségvetési beszámoló és a vagyonátadás-átvételtől készített jegyzőkönyvek egyetértő záradékának aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet 13/A. §)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**16. Előterjesztés a köznevelési intézmények állami fenntartásba adásával kapcsolatos oktatásszervezési intézkedésekről (Ikt.sz: 117-386/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés lényege, hogy az alapító okiratokat a köznevelési törvény és a fenntartói feladatok állami kézbeadása miatt módosítani kell. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1-30. számú határozati javaslatokat 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta, a 31. számú határozati javaslattal kapcsolatban 3 igen szavazat és 2 tartózkodás volt.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 31. számú határozati javaslattal kapcsolatban a bizottsági ülésen az merült fel, hogy idei nevelési oktatási évben három év alatti gyermekeket is fel lehetne venni óvodába. Kérdés az, hogy alsó határt nem kellene-e meghatározni? Nem következik-e az, hogy sok szülő veszi ki a gyermekét a bölcsődéből?

**László Tamás:** Több kérdés nincs, irodavezető úr válaszol.

**Herczeg István:** A 31. számú határozati javaslatban szerepel, hogy melyik három kritérium együttes teljesülése esetén mehet óvodába. Az egyik kritérium, hogy ne legyen bölcsődés. A jogszabály rögzíti az alsó korhatárt.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy észrevétel nincs. Módosító indítvány érkezett a 24. számú határozati javaslathoz, az intézmény nevének megváltoztatására. Erről kér majd szavazást. Az 1-25. számú határozati javaslatokról egyben kér szavazást.

**1069/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Rákospalotai Hetedhét Óvoda (1154 Budapest, Klapka u. 27.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
(*Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1070/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Hartyán-Árendás Óvoda (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1071/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Napsugár Összevont Óvoda (1156 Budapest, Nádastó park 2.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1072/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Rákospalotai Kertvárosi Összevont Óvoda (1151 Budapest, Szövőgyár u. 24.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1073/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 5. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Palotai Vadvirág Óvoda (1154 Budapest, Aulich L. u. 46-62.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1074/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Micimackó Óvoda (1156 Budapest, Kontyfa u. 1.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1075/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 7. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Mosolykert Óvoda (1157 Budapest, Kavicsos köz 6.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1076/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 8. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pestújhelyi Óvoda (1158 Budapest, József A. u. 59-61.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1077/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 9. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Molnár Viktor Óvoda (1158 Budapest, Molnár V. u. 94-96.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1078/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 10. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Mozdonyvezető Óvoda (1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1079/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 11. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Ákombákom Óvoda (1155 Budapest, Tóth I. u. 98.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1080/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 12. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Czabán Általános Iskola (1152 Budapest, Széchenyi tér 13.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

### **1081/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 13. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Hartyán Általános Iskola (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

### **1082/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 14. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Károly Róbert Általános Iskola (1151 Budapest, Bogáncs u. 51-53.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

### **1083/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 15. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Kolozsvár utcai Általános Iskola (1155 Budapest, Kolozsvár u. 1.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester  
 Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)



**1084/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 16. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola (1151 Budapest, Kossuth u. 53.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1085/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 17. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Pestújhelyi Általános Iskola (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1086/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 18. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Neptun Általános Iskola (1158 Budapest, Neptun u. 57.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1087/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 19. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Szent Korona Általános Iskola (1155 Budapest, Szent Korona útja 5.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1088/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 20. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola (1151 Budapest, Fő út 70.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1089/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 21. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Kontyfa Középiskola, Szakiskola, Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

#### **1090/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 22. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a László Gyula Gimnázium és Általános Iskola (1157 Budapest, Kavicsos köz 4.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.  
*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*  
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1091/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 23. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ Általános Iskola, Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógynevelési Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1092/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/A/2012. sz. előterjesztés 24/a sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény (1153 Budapest, Bocskai u. 74-76.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1093/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 25. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Kerületi Nevelési Tanácsadó (1157 Budapest, Hartyán köz 3.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A 26-28. számú határozati javaslatokról, majd a 29. és a 30-31. számú határozatokról kér szavazást.

**1094/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a költségvetési szervek alapító okirat módosítása miatti, a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi bejegyzéséhez szükséges intézkedéseket tegye meg, és a módosító, illetve módosításokkal egységes szerkezetbe szerkesztett alapító okiratokat a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

Magyar Államkincstárnak történő megküldésre és közzétételre 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 21. § (3) bek., 20/2012. (VIII. 31.) EMMI rend. 126. § (2)-(3) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rend. 11. §, 150/2012. (VII. 6.) Korm. rend.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1095/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-386/2012. sz. előterjesztés 26. sz. melléklete (vizsgálati jelentés) alapján jóváhagyja a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő alábbi iskolák 2012/2013. tanév I. félévére szóló tantárgyfelosztásait, és a jelentést megküldi a XV. kerületi Klebelsberg Intézményfenntartó Központnak:

- Czabán Általános Iskola
- Hartyán Általános Iskola
- Károly Róbert Általános Iskola
- Kolozsvár utcai Általános Iskola
- Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskola
- Neptun Általános Iskola
- Pestújhelyi Általános Iskola
- Szent Korona Általános Iskola
- Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola
- Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola
- László Gyula Gimnázium és Általános Iskola
- Száraznád Nevelési-Oktatási Központ
- Hubay Jenő Alapfokú Művészeti Iskola

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

a jelentés megküldésére 2012. december 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 83. § (2) bek. g) pont )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1096/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Neptun Általános Iskolában a 2012/2013. tanévben az engedélyezett napközis csoportok számát eggyel, 11 tanulócsoporthoz emeli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1097/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a pedagógus álláshelyek számát 2012. szeptember 1-jétől 0,5-del megemeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2012-ben összesen 250 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 68 eFt-tal megemeli. A nem rendszeres személyi juttatások előirányzatát 13 eFt-tal emeli meg. Az előirányzatot (331 eFt) a költségvetés X. számú módosításába veszi, és ezzel az intézményfejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés X. sz. módosítása

Az intézmény értesítésére 2012. december 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 1. sz. melléklet Első rész)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)

**1098/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő alap- és középfokú iskolákban, illetve a Kerületi Nevelési Tanácsadóban, a 2012. december 1-jei állapot szerint összesen 662,25 pedagógus álláshelyet határoz meg:

No.	Intézmény	2012/2013. engedélyezett pedagógus álláshely
1.	Czabán Általános Iskola	31
2.	Hartyán Általános Iskola	53
3.	Károly Róbert Általános Iskola	38,75
4.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	32,25
5.	Kossuth Lajos Általános Iskola	50,25
6.	Neptun Általános Iskola	42,75
7.	Pestújhelyi Általános Iskola	24,75
8.	Szent Korona Általános Iskola	37
	<b>Általános iskolák összesen:</b>	<b>309,75</b>
9.	Dózsa György Gimnázium és Szki.	55,5
10.	Kontyfa Középisk., Szakisk. és Ált. Isk.	70
11.	László Gyula Gimnázium és Általános Iskola	62
12.	Száraznád Nevelési-Oktatási Központ	91
	<b>Középfokú és többcélú int. összesen:</b>	<b>278,5</b>
13.	Hubay Jenő Alapfokú Művészeti Iskola	56
14.	Kerületi Nevelési Tanácsadó	18
	<b>Összesen</b>	<b>662,25</b>

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 1. sz. melléklet Első rész)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**1099/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. december 1-jétől, a 2012/2013. nevelési évben, a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő óvodákban, az óvodavezető egyedi elbírálás alapján, az alábbi három feltétel együttes teljesülése esetén felveheti az óvodai nevelésbe a három évnél fiatalabb gyermekeket is:

- mindkét szülő legalább napi négy órás munkaviszony (közszolgálati jogviszony) keretében, vagy vállalkozóként dolgozik (az édesanya nincs Gyed-en)
- a gyermek nem bölcsődés,
- az óvodában a már felvett és az összes előjegyzett gyermek, továbbá az óvodai kapacitás 3 %-ának megfelelő üresen tartott férőhely összegéből kiszámolt, számított létszám maximum 10 %-kal lépi túl az óvodai kapacitást.

Felelős : polgármester

Határidő : az intézmények értesítésére 2012. december 10.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. )*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**17. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratának módosításáról**  
(Ikt.sz: 117-373/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Családsegítő Szolgálat keretein belül működő háztartási adósságkezelő tanácsadót és a tartósan munkanélkülieket segítő szolgálatot elkülönített szervezeti egységként megszüntetik. Ennek megfelelően módosul az ESZI alapító okirata. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta az alapító okirat módosítását.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról.

**1100/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-373/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalomnak megfelelően módosítja az Egyesített Szociális Intézmény alapító okiratát, és felkéri a polgármestert, hogy adja ki a módosító, és - a 2. sz. melléklet tartalomnak megfelelően – a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 10. (kiadásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 63. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek. b) pont, (4)-(5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 5. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, egyhangú)

**18. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójával kötendő együttműködési megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-374/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Magyar Máltai Szeretetszolgálattal olyan együttműködési megállapodást kötnének, amelyben vállalnák az újjalotai kiserdőben élő hajléktalanok utógondozásával kapcsolatos tanácsadást. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Vizér Klára:** A hajléktalanság a tél közeledtével ismét napi témává válik. Sajnálja, hogy ismét joga van mindenkinek az utcán élni, de az nem elfogadható állapot. Minden alkalmat megragad arra, hogy elmondja, büszke a szociális munkások áldozatos munkájára. Kéri, az ESZI vezetőjét, hogy a munkatársai felé tolmácsolja az elismerését.

**László Tamás:** Az Önkormányzat nevében kifejezte elismerését a Családsegítő Szolgálat 15. évfordulója alkalmából. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslat elfogadásáról.

**1101/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy együttműködési megállapodást köt a 117-374/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesület Közép-Magyarországi Régiójával.

Felkéri a polgármestert, hogy a megállapodást a képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 15. (aláírásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek., 63. § (1) bek., 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek a) pont, 86. § (4) bek., 65/E. §, 65/F. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**19. Előterjesztés a XV. kerületi Idősek Klubjai működtetésének megújításáról, és a demens nappali ellátás megszervezéséről (Ikt.sz: 117-388/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztésben sokféle szolgáltatás jelenik meg. A határozati javaslatok többféle program bevezetéséről szólnak. Megfogalmazták azt a javaslatot is, hogy a napi ellátás 200 Ft-os személyi térítési díját töröljék el, és gondolkodjanak a egy tagsági kártya bevezetésén. A demenciával idősök számára a Kontyfa utcai telephelyen biztosítsanak helyet, arra dolgozzanak ki programot. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kiegészítő javaslatot fogadott el, mely szerint javasolta a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálta meg az idősök klubjaiban a személyi térítési díj eltörlésének lehetőségét, és helyette a tagsági klubkártya díj bevezetését. A klubkártya díját havi 500 Ft-ban javasolják megállapítani. Ezt a javaslatot az ESZI vezetője és az érintett idősök is támogatják.

**László Tamás:** A javaslat szerepel az előterjesztésben. A tagsági kártya egyéb szolgáltatások igénybevétele is lehetővé teszi, de a bevezetéséhez részletesebb vizsgálatra lesz szükség. A szavazás előtt Donga Árpádné bizottsági elnöknek ad szót.

**Donga Árpádné:** A bizottság által javasolt kártyát a napi részvételhez lehetne felhasználni.

**László Tamás:** Gráczer Irma intézményvezetőt kérdezi, hogy van-e akadálya annak, hogy a tagsági kártya bevezetését ne 2013-ban, hanem korábban vezessék be.

**Gráczer Irma:** Többféle lépcsőről lehet beszélni a kártya bevezetése kapcsán. Három terminust javasolnak. Az egyik időpont, amikor a testület dönt a térítési díj eltörléséről. Ekkor az ESZI-n belül javasolják olyan igazolás kiállítását, amivel beszedhető lenne a tagsági díj. Ezzel a kártyával bármelyik klubban megjelenhetne az igénybevevő. A 2-es és 3-as csomag azt jelenti, hogy együttműködnének a kerületi közművelődési intézményekkel. Az intézményekkel folytatott tárgyalások alapján a jövő év elején lenne lehetőség a 2. lépcsőt elindítani. A szociális irodával vizsgálták annak lehetőségét, hogy mikor lehet eltörölni a térítési díjat. A szociális iroda javasolta, hogy a módosítás jövő év márciusától képpen hatályba, ezt követően április 1-jétől indulhat a kártyarendszer.

**Vizér Klára:** Van-e akadálya annak, hogy a térítési díj eltörlésével egyidőben vezessék be a kártyarendszert?

**Gráczer Irma:** Rövid az idő arra, hogy a kártyarendszert januári indulással vezessék be



**László Tamás:** A kártyarendszer bevezetését a 2013. januári testületi ülésre be kell terjeszteni, mivel annak költségvetési vonzata is van. Először a SZCSTB módosító indítványáról kér szavazást.

#### **1102/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta meg az idősek klubjaiban a nappali ellátás személyi térítési díja eltörlésének lehetőségét, és helyette a tagsági kártya bevezetését, melynek díját havonta 500,- Ft-ban állapítsák meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 20.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

(*Megerősítve az SZCSTB 525/2012. (XI. 20.) sz. határozata*)

**László Tamás:** Az előterjesztés 1. és 3. számú határozati javaslatáról kér szavazást.

#### **1103/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Egyesített Szociális Intézmény területi gondozással, az idősek klubjaival kapcsolatos – a 117-388/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében megfogalmazott – javaslatát. Felkéri a polgármestert, hogy dolgoztassa ki a 60 + program, valamint az „Idősek Klubja” tagsági kártya kerületi bevezetésének lehetőségét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. januári testületi ülés.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 59. § (1) bek., 86. § (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **1104/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy szakmai kritériumok alapján dolgoztassa ki és készíttesse elő az Egyesített Szociális Intézmény új szolgáltatásaként a Bp. XV. ker., Kontyfa u. 3. szám alatti telephelyen a demenciával élő idősek részére nyújtandó nappali ellátást.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. december 31.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 59. § (1) bek., 86. § (4) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**20. Előterjesztés a XV. kerületi Gondozó Ház új helyen történő kialakításáról és jelenlegi helyén a szolgáltatás minőségének javításáról (Ikt.sz: 117-389/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés lényege, hogy a Főépítészeti Iroda kidolgozott egy koncepciót, mely szerint az Észak-pesti Kórház 3. épületében lehetne elhelyezni egy 84 férőhelyes gondozóházat, és a hozzá tartozó közösségi tereket. Az előterjesztett határozati javaslatokat ismerteti. A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolta, hogy az ESZI és a Palota Holding Zrt. közös felelősségi körébe tartozó gondozó ház jogi viszonyainak áttekintéséről készüljön előterjesztés. A PJB határozatának elfogadását támogatja. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. számú határozati javaslatot 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett, a többi javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal javasolta elfogadásra. A bizottság kapcsolódó javaslatát polgármester úr ismertette.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Király Csaba:** Meg kellene vizsgálni, hogy a Nyugdíjas Házba lehet-e liftet beszerezni.

**László Tamás:** A lift átadása a közeljövőben megtörténik.

**Tóth Imre:** Az előterjesztésben a férőhely emelésével kapcsolatban szerepel hatástanulmány. Készült-e előzetes becslés az átalakítás költségeiről?

**Gyurcsánszky János:** Akkor támogatná az előterjesztést, ha látná, hogy az Észak-pesti Kórház ingatlanán lévő többi épület hasznosítására is készült tanulmány. Nincs az előterjesztésben alternatív javaslat. Lehetne az Erdőkerülő utcai Idősek Otthonából gondozó ház. Az Észak-pesti Kórház ingatlanán lehetne létrehozni nyugdíjas házat, mert azzal forráshoz jutnának.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Nyugdíjas Háznak önfenntartónak kell lennie. A működtetésére lehet hitelt felvenni, és akár a Holding, akár másik önkormányzati társaság működtetheti. Nem gondolja, hogy sürgősen dönteni kell az elhelyezés kérdésében.

**Vizér Klára:** Az időskorúak ellátása olyan kérdés, aminek megoldásával legalább két évvel el vannak maradva. El kell dönteni, hogy melyik funkciót hol akarják megvalósítani. Az Észak-pesti Kórház ingatlanba befektetett minden egyes forint megtérül. Egyetért Balázs képviselővel abban, hogy át kell nézni a nem profiltiszta ingatlanok jogi helyzetét. Ezt a vizsgálatot valamennyi ingatlan esetében el kell végezni.

**László Tamás:** A volt Észak-pesti Kórház területét az állam egészségügyi, szociális intézmények számára ajánlotta fel. Ez a cél valósulhat meg azzal, hogy a 3. számú épületben gondozó házat alakítanak ki. Az ingatlanon több olyan épület van, ami alkalmas arra, hogy nyugdíjas házat alakítsanak ki benne. Olyan intézményt szeretnének az ingatlanra elhelyezni, amelyeknek egészségügyi vetülete is van. Azért szorgalmazza, hogy a Nyugdíjas Házban lévő nyolc üres lakásra írjanak ki pályázatot, hogy lássák, milyen igény van. A 2014-2020-as európai uniós célok között prioritásként szerepel az időskorúak ellátása, azért a fejlesztést pályázati pénzekből valósíthatják meg akkor, ha a projektek kellően előkészítettek lesznek. Kéri a képviselők szavazatát arról, hogy dr. Mezősi Andrea szót kapjon.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy három percben szót ad dr. Mezősi Andrea részére.  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Dr. Mezősi Andrea:** Öt évvel korábban keresték meg azzal, hogy legyen a Gondozó Ház háziorvosa. A Gondozó Ház háziorvosi teendőit három és fél évig látta el, hetente egyszer, illetve igény szerint többször is ott volt. Azért vált meg ettől a feladattól, mert olyan jól végzik az ott lévő ápolók a dolgukat, hogy olyan ütemen cserélődnek a betegek, amit már nem tudott követni. A képviselők nem ismerik a Nyugdíjas Házban lévő helyzetet, a lakókkal kötött szerződéseket. Azok a lakók, akik a Nyugdíjas Házba beköltöztek, azok azt várják, hogy ott életük végéig ellátják őket. Korábban a nővérgárda kiszolgált a gondozó házat és a nyugdíjas házat is. Amióta felvették a narancssárga szemüveget, egyre nagyobb a feszültség a gondozó ház és a nyugdíjas ház között, a nővéreknek megszűnt a motivációja arra, hogy alapvető segítséget nyújtsanak a nyugdíjas házban élőknek. Óva inti a képviselőket attól, hogy a nem kellően előkészített előterjesztést elfogadják. Kéri, hogy csak akkor váljon szét a nyugdíjas ház és a gondozó ház, ha a nyugdíjas házban élők részére is biztosítják a nővéri felügyeletet. Felhívja a nővérek figyelmét arra, hogy ha valaki nem nyújt segítséget, az büntetőjogi kategória.

**László Tamás:** Nem érti, hogy miről beszélt Mezősi doktornő, mert arról amit elmondott, nincs szó az előterjesztésben.

**Donga Árpádné:** Mezősi doktornőnek mondja, hogy a fővárosi és kerületi rendeleteknek összhangban kell lenniük. Olyan szerződést látott, ami azt írja elő, hogy olyan nyugdíjas kerülhet be az intézetbe, aki önmagát el tudja látni. Azokba az intézményekbe, ahol nővéri felügyelet és gondozás is van, nem 2,7 millió forintért lehet bekerülni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Mezősi doktornő hozzászólása megerősítette abban, hogy jó az előterjesztés. Tisztázni kell a jogi viszonyokat, a nyugdíjas házban élők szerződéses jogviszonyait. Az előterjesztés arról szól, hogy a képviselő-testület megismerhesse a szükséges információkat.

**Gráczer Irma:** Nincs tudomása arról, hogy a doktornő által elmondott eset megtörtént volna a nyugdíjas házban, illetve a gondozó házban. A korábban beköltözők szerződésében szerepel a szolgáltatás, az új szerződésekben már nincs benne. Ez a Nyugdíjas Házban élők között teremt konfliktust, mert számon tartják, hogy kinek mi szerepel a szerződésében. A nővérhívó rendszer be van szerelve a gondozó házas ügyeleti helyiségbe. A feszültség másik tárgya, hogy a bent lakók igényelnek más szolgáltatásokat is, amiért nekik térítési díja kell fizetni. Amióta az ESZI igazgatója, nem érkezett hozzá a doktornő által említett panasz.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Az irodára sem írásban, sem szóban nem érkezett panaszbejelentés. Nem gondolja, hogy az intézményben jelzésre az ott dolgozók nem mennének segíteni.

**László Tamás:** Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Gyurcsánszky János:** A 4. számú határozati javaslatról külön kér szavazást, mert azt támogatja, a többenél tartózkodni fog.

**László Tamás:** Kiírásra kerül egy KEOP pályázat, amiből megoldható lenne a Nyugdíjas Ház energetikai felújítása. Kéri, hogy ezt is vegyék figyelembe a döntésnél. Az 1-3. számú, majd a 4. számú javaslatról kér szavazást.

#### **1105/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy támogatja a Gondozó Ház fejlesztési koncepcióját, áthelyezését az Észak-pesti Kórház 3. sz. épületébe a 117-389/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében szereplő építészeti koncepció-tervrajz szerint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 80. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

#### **1106/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gondozó Ház fejlesztési javaslatának megvalósítása érdekében kezdjen tárgyalást a Gyógyszerészeti és Egészségügyi Minőség- és Szervezetfejlesztési Intézet (GYEMSZI) képviselőjével és a tárgyalás eredményéről számoljon be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 80. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1107/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy végeztesse szükséglet-felmérést a Gondozó Ház férőhely-igényét illetően, és készíttessen hatásvizsgálatot a férőhelyszám-emelés vonatkozásában.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. április 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 80. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**1108/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Gondozó Ház jelenlegi helyén (Erdőkerülő u.) – a 117-389/2012. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő építészeti koncepció-tervrajz szerint – szétszórtan elhelyezkedő helyiségek egy épületszárnyba helyezésének és benne akadálymentesített mellékhelyiségek kialakításának a költségvetését.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 80. § (3) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** A PJB kapcsolódó határozati javaslatáról kér szavazást.

**1109/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Egyesített Szociális Intézmény és a Palota Holding ZRt. közös felelősségi körébe tartozó Gondozóház jogi viszonyainak áttekintéséről készíttessen előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. januári testületi ülés

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 605/2012. (XI. 22.) számú határozata.)*

**21. Előterjesztés sportszervezet elszámolásáról és támogatásáról (Ikt.sz: 117-376/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A REAC Sport Kft támogatása azzal a feltétellel szerepelt a 2012. évi költségvetésben, hogy teljes körűen elszámol a 2011. évi támogatásról. Az elszámolás megtörtént, ezért javasolják, hogy döntsön a képviselő-testület a támogatás átutalásáról. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság kérte, hogy a polgármester készíttessen tájékoztatót arról, hogy az önkormányzat évente mekkora összeget fordít a REAC Kft. természetbeni támogatására, és mekkora összegű reklámbevételek realizálódnak. Az előterjesztést a bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**Dr. Novák Ágnes:** Felhívja képviselőtársai figyelmét az elszámoló lapon szereplő költségekre. Összeadta valaki, hogy milyen pénzeket adnak át az MLSZ-nek? Erre miért nem tér ki az előterjesztés?

**Tóth Imre:** Azt is meg kellene nézni, hogy összességében mennyibe kerül a REAC működtetése és ahhoz mennyit ad az önkormányzat. Azt is meg kellene nézni, hogy más városok mekkora támogatást biztosítanak a sportegyesületek számára. Azzal egyetért, hogy valamennyi sportegyesületnek lehet több pénzt adni.

**László Tamás:** Az SZCSTB kiegészítő határozati javaslatáról kér szavazást azzal, hogy a határidő 2013. január 31.

#### **1110/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, készíttessen tájékoztatót arról, hogy az önkormányzat évente mekkora összeget fordít a REAC Sport Kft. természetbeni támogatására (pályahasználat, mosatás, fűtés, víz- és elektromos áram biztosítása) és mekkora összegű reklám bevételek realizálódnak.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. január 31.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(*Megerősítette az SZCSTB 516/2012. (XI. 20.) számú határozata.*)

**László Tamás:** Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

#### **1111/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a REAC Sport Kft. által a 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

(*Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2. a.m. sz. melléklete*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1112/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el és írja alá a REAC sport Kft-vel a 2012. évi – 7.000 eFt - támogatásról szóló megállapodást.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 10. a megállapodás aláírására

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2. a.m. sz. melléklete)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1113/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a támogatói szerződés aláírását követően intézkedjen a REAC Sport Kft. részére az önkormányzat 2012. évi költségvetésében előirányzott – a 3.2.a.m. számú mellékletben (működési célú pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre) rendelkezésre álló 7.000 eFt működési támogatás átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : átutalásra a támogatási szerződés aláírását követő 15 napon belül

*(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2. a.m. sz. melléklete)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**22. Előterjesztés a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz: 117-384/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A szabályzat módosítására több okból is szükség volt. Készült az előterjesztéshez a helyettesítési rendről szóló kiegészítés. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottsági tárgyalás során merült fel, hogy a helyettesítés rendjét teljes körűen kellene szabályozni. Ennek figyelembevételével az előterjesztést 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolták.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Először az 1. számú határozati javaslatról kér szavazást a 3.1.4 pont kivételével.

**1114/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát, a 3.1.4 pont kivételével, a 117-384/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. előterjesztés elkészítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 13. §.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Visszavonja a kiegészítő előterjesztést. Szavazást kér a PJB 573/2012. (XI. 22.) számú határozatáról. Nem támogatja a javaslat elfogadását.

### **1115/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem erősítette meg** a PJB 573/2012. (XI. 22.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** A december 19-i ülésre ismét beterjeszti az SZMSZ-t a helyettesítési rend teljes körű szabályozásával. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

### **1116/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **jóváhagyja** a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a 117-384/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 13. §.)*

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** A képviselő-testület nem hagyta jóvá a GMK SZMSZ-ét. Ismételt szavazást kér, mert amennyiben nem fogadja el a testület az SZMSZ-t, akkor a GMK nem tudja december 1-jétől ellátni a feladatát. Dr. Balázs Zoltán képviselőnek és dr. Novák Ágnes alpolgármesternek ad szót ügyrendi felszólalásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** Lehet-e olyan kapcsolódó határozatot elfogadni, hogy a GMK SZMSZ-ének 3.1.4 pontjának átdolgozását a december 19-i ülésre elkészítik?

**Dr. Novák Ágnes:** Polgármester úr határozottan azt mondta, hogy a GMK SZMSZ-ét a 3.1.4 pont nélkül javasolja elfogadni. Mivel nem ez történt, nem támogatja az SZMSZ elfogadását.

**Gyurcsánszky János:** Igazgató úr benyújtott egy módosító javaslatot, melyben a helyettesítés rendjét másképp határozta meg. Ha azt polgármester úr befogadja, akkor lehet róla szavazni.

**László Tamás:** A PJB határozati javaslatáról kér ismételt szavazást azzal, hogy a határidő december 19. legyen.



**1117/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági és Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzata 3.1.4 pontjában a főigazgató helyettesítése rendjének teljes körű szabályozása kerüljön meghatározásra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 19. előterjesztés elkészítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 13. §.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

*(Megerősítette a PJB 573/2012. (XI. 22.) számú határozatát)*

**László Tamás:** Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

**1118/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismételt szavazással úgy dönt, **jóváhagyja** a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a 117-384/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 13. §.)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**1119/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30. (aláírásra)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rend. 13. §.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**23. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhely és stúdió kialakításáról (Ikt.sz: 117-377/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Jelenleg a XV. Média Társaság az Eötvös utca 1. és a Hartyán köz 3. szám alatti telephelyeken működik. Az előterjesztésben leírják a két telephely különböző problémáit. A XV. Média Társaság és a RUP 15 Kft. is kinötte az Eötvös utca 1. szám alatti helyiségeket. A RUP 15 Kft. részére az új feladatai ellátásához jelentős terület és létszámbővítésre lesz szükség. Azt javasolják, hogy a Média Társaság költözzön be a Polgármesteri Hivatal épületébe. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Amikor a Kommunikációs Társaságnál voltak az Eötvös utca 1. szám alatt, akkor arról volt szó, hogy a társaság az Illyés Gyula utcában lévő helyiségbe költözik. Mi lett azzal a helyiséggel, miért változott az elképzelés?

**László Tamás:** Korábban az Illyés Gyula utca 28. szám alatti helyiségről volt szó. Ez a helyiségcsoport a későbbiek folyamán üzleti célra bérbe adható lesz. A hivatalba történő elhelyezés több előnnyel is jár, ezért tettek erre javaslatot.

**Donga Árpádné:** Nem lehet inkább a RUP 15 Kft-t is beköltöztetni a hivatalba?

**László Tamás:** A Média Társaságnak olyan helyet kell biztosítani, ahol elkülönülhet a hivataltól, de ha szükséges, akkor tudjanak együttműködni is. Aki járt az Eötvös utcai ingatlanban, láthatta, hogy milyen szűkös körülmények között működött a társaság. A hely alkalmatlan megfelelő színvonalú munkavégzésre. A Kommunikációs Társaság helyére mindenféle felújítási igény nélkül tud beköltözni a RUP 15 Kft.

**Tóth Imre:** Az Eötvös utca 1. szám alatti ingatlanok mennyibe kerül a felújítása?

**Szilvágyi László:** Annak idején Ön, vagy Önök ragaszkodtak ahhoz, hogy a KTV-t az Eötvös utcába költöztessék be. Most semmi olyant nem lát, ami a műszaki paraméterek változását jelentené. Már akkor is lehetett látni, hogy a helyiség megfelel-e stúdióknak.

**László Tamás:** Az, hogy felújítottak egy rossz állapotban lévő helyiségcsoportot, és saját gazdasági társaságaikat helyezték el benne, jó döntés volt. A társaságok kinőtték a helyiséget, mert szerencsére egyre több feladatuk van.

**Németh Tibor:** Az Eötvös utcai épület felújítása közel 14 millió forintba került.

**Donga Árpádné:** Felesleges pénzkidobásnak tartja a 18,8 millió forint felhasználását a fejlesztési alapból. Nem gondolja, hogy egy társaság fél év alatt kinő egy helyiséget. Nem támogatja az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem csak arról van szó, hogy a társaság kinőtte a helyiséget, hanem a két telephely egyesítése is megtörténik. Azzal a kiegészítéssel támogatja az előterjesztést, hogy a jövőben a társaság élve a lehetőségekkel, bevételt is termel majd.

**Tóth Imre:** Ha valaki ismeri a média világát, az tudja, hogy bevételt csak reklámtevékenységből lehet termelni. Az Eötvös utca 1. a Kommunikációs Társaság részére lett felújítva 14 millió forintért. A Bácska utcából behozták a hivatalba a Lakásosztályt, és beköltöztették a GMK-t több millió forintért, majd mintegy 100 millió forintért költöztek át az Ady Endre utcai ingatlanba. Ez a sok költöztetés nagyon sok pénzbe kerül abból, amit a kerületben élők fizetnek be. Úgy gondolja, hogy megfontoltabban kellene döntéseket hozni.

**Szilvágyi László:** Egyetértene Balázs Zoltán képviselővel, azonban van valami, ami nagyon zavarja. Mint ellenzéki képviselő összesen két helyre lett meghívva polgármester úr által, az egyik a Kommunikációs Társaság, a másik a GMK elhelyezésének bemutatása volt. Mindkét helyen indokolni kellett, hogy mire szórják el a pénzt. Máshová is szívesen elmenne, részt venne például a Palota Holding Zrt-vel folytatott egyeztetéseken. A Kommunikációs Társaságnál tartott találkozó arról szólt, hogy miért kell ismét pénzt költeni a társaság elhelyezésére.

**Donga Árpádné:** Azért kell a társaságot átköltöztetni, hogy ne maradjon üresen a hivatal.

**Németh Angéla:** Többen vannak, akik nem az első ciklusban képviselők. A jelenlegi kerületvezetés a választások során azt mondták, hogy felkészültek a kerület vezetésére, majd azt mondták, hogy tanulóvezetők. Még mindig tanulóvezetők, vagy már sikerült felmérni a kerületben lévő üres helyiségeket? Igaza van Szilvágyi képviselőtársának abban, hogy azért lettek meghívva a Kommunikációs Társasághoz, hogy lássák, kicsi a helyiség. Nem korrekt, hogy ügyvezető asszonnyal mondassa ki polgármester úr, hogy nem alkalmas a helyiség a munkavégzésre. Az új testület két új társaságot hozott létre, a Kommunikációs Társaságot és a GMK-t. Ez a két társaság az, amelyik a leggyakrabban költözik.

**Dr. Pintér Gábor:** A költözést a RUP 15 Kft. oldaláról is meg lehet közelíteni. A Kft. foglalkozik az önkormányzat pályázataival. A sok sikeres pályázatnak köszönhetően bővült a társaság, így nekik is kicsi a jelenlegi helyük. Nem lehet azt mondani, hogy kidobott pénz volt, amit a felújításra költöttek, mert a Kommunikációs Társaság helyére a RUP 15 Kft. költözik be.

**Dr. Balázs Zoltán:** Azt, hogy a polgármester meghívta a képviselőket az Eötvös utca 1. szám alatti ingatlan megtekintésére, helyes dolognak tartja. Úgy gondolja, hogy amit a helyiségekre költöttek az a vagyon megvan, az nem veszik el.

**Szilvágyi László:** Arra is emlékezni kell, hogy a vezetés hozta azt az embert, aki „kivont karddal lovagolt be, és minden szembejövőt arcul köpött”, majd beköltöztették abba lukba, amiből most ki kell költöztetni a Kommunikációs Társaságot.

**Báder György:** Mindenki ismeri a viccet, hogy van sapkája, nincs sapkája. Szilvágyi képviselő úr ezt a viccet játssza. Elhangzott, hogy elköltöttek az Eötvös utcai ingatlanra 14 millió forintot.

Ha az ingatlant bérbe adták volna, akkor is el kellett volna végezni a felújítást. Az Illyés Gyula utcai ingatlant azért nem használták a társaság elhelyezésére, mert azt a jövőben bérbe lehet adni.

**Tóth Imre:** Ha bérbe adják az üzlethelyiséget, azt a vállalkozó alakítja ki saját céljaira. Balázs képviselő urat kéri, számoljon vele. Az Eötvös utcai ingatlan felújítása 14 millió forint volt, a társaság visszaköltöztetése 18 millió forint, kiköltöztették a Lakásosztályt a Bácska utcából, a 250 millió forint értékű ingatlant ingyen adják át kormányhivatal céljára, felújítják 46 millió forintért. Ezt mind összeadva, közel járnak az 500 millió forinthez.

**László Tamás:** A Kommunikációs Társaság jelenleg egy 116 m<sup>2</sup>-es, lepusztult helyen működteti a közösségi televíziót. Az Eötvös utca 1. szám alatti ingatlanból 92 m<sup>2</sup>-t használnak. Az átköltözéssel 129 m<sup>2</sup>-es területet foglalhat el a társaság. Azt is látni kell, hogy ebben a megoldásban komoly ingatlangazdálkodási kérdések is benne vannak. Nem érti, hogy került ehhez az előterjesztéshez a Bácska utcai ingatlan 250 millió forintos értéke. Az épületet az előző városvezetés vette meg, most a járási hivatal feladatainak ellátásához adják át az ingatlant. Az épületet fel kellett újítani. Az okmányiroda áthelyezése szükséges volt azért, hogy egy helyen, a polgármesteri hivataltól megfelelően elválasztva működhessen a járási hivatal. A RUP 15 Kft. bonyolítja a Zsókavár utcai projekt II. ütemét, előkészítik a III. ütemet. Dolgoznak a KEOP pályázaton, elkészítettek egy 100 millió forintos óvodapályázatot, közreműködtek az Öveges pályázat elkészítésében, illetve folyamatban van további pályázatok előkészítése. A társaság megkérte a munkájának az állományát. A RUP 15 Kft. a megnyert pályázatokból tartja fenn magát. A Média Társaság működéséhez az önkormányzat biztosít költségvetési pénzt. Sajnos a hirdetési piac nincs olyan helyzetben, hogy jelentős bevételt lehetne abból elérni. A társaságnak átadásra kerül a hivatal földszintjén két sötét, másra nem használható irattár, a kapunál lévő takarító szertár, illetve több kisebb iroda. A felújításra nagy szükség van, mert a földszinten még életveszélyes helyiség is van. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér. A 3. és 5. számú határozati javaslatok elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

### **1120/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új székhelyet biztosít a Budapest XV. kerület Polgármesteri Hivatal „C” jelű épületszárnyának földszintjén (Budapest, XV. kerület Bocskai u. 1-3./Hubay Jenő tér 1.) a 117-377/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti vázlatervben foglaltak szerint. Ezzel egyidejűleg a társaság jelenlegi – Budapest XV. kerület, Eötvös utca 1. sz. alatti – székhelyét és Hartyán köz 3. sz. alatti telephelyét megszünteti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28. (döntésre)

2013. február 28. (a székhely megváltoztatására)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 2006. évi IV. törvény*)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**1121/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, tegye meg a szükséges intézkedéseket a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság új székhelyének kialakítása érdekében (tervek készítése, helyiségek kiürítése, vállalkozói szerződés megkötése).

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**1122/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság részére új, a Budapest XV. kerület Polgármesteri Hivatal „C” jelű épületszárnyának földszintjén (Budapest, XV. kerület Bocskai u. 1-3./Hubay Jenő tér 1. tér 1.) kialakítandó székhelyének megvalósításához bruttó 18,84 MFT fedezetet biztosít a Fejlesztési Alap terhére, az önkormányzat 2012. évi költségvetése során következő módosítása során.

Felelős : polgármester

Határidő : a 2012. évi költségvetés során következő módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**1123/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát – a székhely és telephely változtatásnak megfelelően – módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. február 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**1124/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság, a Budapest XV. kerületi Polgármesteri Hivatal „C” jelű épületszárnyának földszintjén (Budapest, XV. ker., Bocskai u. 1-3./Hubay Jenő tér 1.) kialakítandó új székhelyének engedélyokiratát a 117-377/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 29.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 2006. évi IV. törvény)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**24. Előterjesztés a Szilas-patak Menti Szennyvíz Fogyójtó-csatorna vízgyűjtő területének hasznosításáról szóló szakértői dokumentáció készítésére (Ikt.sz: 117-383/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Németh Tibor:** Egy ingatlanbefektetési társaság megkereséssel fordult az önkormányzat felé, miután tudomást szereztek arról, hogy az Északi Fogyójtó megépítése milyen lehetőséget nyújt ingatlanbefektetésekre. A társaság ajánlatában kifejtette, hogy olyan dokumentációt bocsát az önkormányzat rendelkezésére, amiben feltárja olyan uniós pályázatok igénybevételének lehetőségét, ami hozzájárulhat az adott térség fejlesztéséhez. Ezen kívül, azt is felajánlotta, hogy a pályázati dokumentum leszállításáig saját költségére működtet egy monitoring rendszert. Ha sikeres pályázat kerül benyújtásra, akkor igényt tartanak a siker díjra. Azt javasolják, hogy sikerdíj csak akkor kerüljön a társaság részére kifizetésre, ha a képviselő-testület elfogadja a pályázni kívánt projektet.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság a 3. számú határozati javaslat kiegészítésével 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Gyurcsánszky János:** Tudomása szerint a gyűjtő csatorna megépítése fővárosi feladat. Kérdése, hogy történt-e egyeztetés Fővárosi Önkormányzattal, illetve a Fővárosi Csatornázási Művekkel? Gondoltak-e arra, hogy jó lenne együtt pályázni? Tudja-e polgármester úr, hogy a Városgazdálkodási Osztályon a gyűjtőcsatorna megépítésének már három tervezési alternatívája kész dokumentációként áll rendelkezésre. Tudja-e polgármester úr, hogy az északi területen valamennyi tulajdonos neve és címe rendelkezésre áll? Tudja-e polgármester úr, hogy pályázni uniós pénzekre csak komplett tervezési dokumentáció és vízjogi engedély megléte esetén lehet, és szabad? Az előterjesztés szerint a cég már a tanulmány elkészítéséért is sikerdíjat kér. A dokumentáció elkészítése még messze van a pályázati pénz elnyerésétől. Ezekről a kérdésekről tárgyaltak-e, ismerik-e a válaszokat, és miért nem kértek más cégektől is ajánlatot?

**Dr. Novák Ágnes:** Az Észak-pesti Fogyójtó kivitelezési terveinek aktualizálására mekkora összeg van beállítva a költségvetésbe? Hiányolja, hogy az előterjesztéshez nem mellékeltek térképet, mert most nem a csatornáról, hanem az azt övező területről van szó. Milyen jellegű szakértői dokumentáció készül? A szakértő fogalmát törvények, jogszabályok határozzák meg.

**László Tamás:** Jelenleg folyik a lejárt vízjogi engedély aktualizálása. Jelenleg már olyan elvi nyilatkozatok, kikötések vannak, amik meghaladják a korábbi vízjogi engedély tartalmát. A forrásszervezés, az európai uniós pályázatokhoz történő igazítás a feladata a társaságnak. Kéri, hogy bízzák meg a társaságot a feladattal, mert olyan ismeretekkel rendelkezik, ami feltételezi, hogy a projekt a kerület számára megfelelő irányba tudják terelni. Az Északi-főgyűjtő területén a teljes területet, és a jelenlegi szabályozási tervet figyelembe véve kettő millió szinterület építhető. Olyan mértékű fejlesztést tudnak előkészíteni, ami a jövőt szolgálja, a kerület részére több cikluson keresztül adhat feladatot. Ismert, hogy milyen tulajdonok vannak a területen, azt is látják, hogy sok tulajdonos csődközeli állapotban van. Ha elindul a fejlesztés, akkor a vállalkozások is kiindulhatnak a holtpontról, illetve lehetőség adódhat az önkormányzat részére tulajdonszerzésre. A költségvetésben a vízjogi engedély aktualizálására szerepel előirányzat. A Főépítési Irodán részletes térkép áll rendelkezésre a területről, illetve a területen megjelenő tulajdonosokról. A területen nincs önkormányzati tulajdon, de a fejlesztések után komoly bevételek származhatnak a kerület részére.

**Donga Árpádné:** A sikerdíjat nem lehet a tulajdonosokra terhelni?

**Dr. Balogh András:** Nem kaptak választ arra, hogy milyen szakértő készíti a dokumentációt, mert a Kft. tevékenységében nem szerepel szakértői tevékenység.

**Gyurcsánszky János:** A válasz után bizonytalanabb lett, mint a kérdés feltevésekor volt. Jó hír, hogy a vízjogi engedélyeztetéssel együtt van komplett tervdokumentáció is. Azt nem tudja, hogy az meddig érvényes, mert a korábbi tervek csak az M3 autópályáig készültek el. Ha addig meg van a vízjogi engedély, már az is nagy eredmény. A területen lévő lakótelkeken már megépült a csatorna, az ipari terület csatornázása van hátra, amit javasol a fejlesztési alapból megvalósítani. A csatorna-rákötéseket megfizetnék a tulajdonosok. Örülne, ha a cég munkája által keletkezne forrás, de az előterjesztésből nem ez látszik.

**Dr. Balázs Zoltán:** A sikerdíjról nincs szó a határozati javaslatokban. Az előterjesztésnek nem tárgya egy komplett műszaki dokumentáció elkészítése. Egy cég tett ajánlatot arra, hogy olyan feladatot végez el, amihez az önkormányzatban nincsenek megfelelő kapcsolattal rendelkező emberek. Javasolja, hogy bízzák meg a céget, mert ha semmit nem tesznek, akkor a többi szükséges fejlesztéssel kapcsolatban sem tudnak majd előrelépni.

**Dr. Novák Ágnes:** Az előterjesztést megszavazza. Látni kell, hogy van egy nagy múltú, európai kapcsolatokkal rendelkező cég, amelyik szívesen dolgozna a projekten. Azt nem érti, hogy a cég miért nem a tulajdonosokat kereste meg. Nem tudni, hogy a tulajdonosi körökkel is kötnek-e szakértői szerződést. A szakértői díjkeret terhére lehet-e szerződést kötni egy olyan céggel, amelyik saját magát ajánlotta, nem volt pályáztatás.

**Király Csaba:** Polgármester úr szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy a területen nincs lehetőség magánbefektetésre, mert a vállalkozóknak nincs pénzüik a fejlesztésre. Jelentkezett egy cég, ami az ajánlatában azt érzékelteti, hogy az önkormányzat akar befektetni az északi területen. Arról nincs szó az anyagban, hogy milyen befektetésről lehet szó. Arról sincs szó a cég ajánlatában, hogy szennyvíz csatornaépítésre csak akkor lehet uniós támogatást kapni, ha ahhoz komoly projekt társul.

Úgy gondolja, hogy a cég azon kívül, hogy a hivatal osztályaitól ismét összeszedi a szükséges anyagokat, esetleg a magántulajdonosokat is megkeresi, a cég nem tud új javaslatot készíteni, mert az önkormányzatnak nincs elképzelése az északi területen komolyabb befektetésre. A cég a szerződés megkötése után 500 ezer forintot bármilyen munka elvégzése nélkül számlázna le. Ennek a gyakorlatnak a bevezetését nem támogatja.

**Dr. Balogh András:** Vannak fenntartásai, de támogatja az előterjesztést annak érdekében, hogy hozzájáruljanak Palota-Újfalu fejlődéséhez.

**Donga Árpádné:** Úgy gondolja, hogy pályáztassák meg a feladatot. Aggályosnak tartja, hogy a cég éves bevétele 2,1 millió forint.

**László Tamás:** Az előterjesztés az első négy hónapra vonatkozó költséget tartalmazza, ami 3,1 millió forint + ÁFA. Király Csaba képviselő észrevételére mondja, hogy a projekt elindításától számítva lehet 2-3 év múlva eredményt elérni. Komoly fejlesztési lehetőség van a területen, aminek a gátja az, hogy nincs csatornázás. Ha nem tudnak forrást találni a csatornázásra, akkor nincs lehetőség a fejlesztésre. Kéri a képviselők szavazatát az előterjesztett határozati javaslatokról. A 3. számú határozati javaslatról a PJB módosító javaslatának figyelembevételével kér szavazást.

#### **1125/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert további tárgyalások folytatására az European Development Consulting (EDC) Kft-vel a Szilas-patak Menti Szennyvíz Főgyűjtő-csatorna beruházáshoz kapcsolódó lehetőségek feltárására és források szervezésére irányuló tanulmány elkészítéséről. A tárgyalások eredményessége esetén felhatalmazza továbbá a projekt tartalom pontos meghatározására és véglegesítésére, valamint forrásszervezés megkezdésére vonatkozó, négy hónap időtartamú, határozott idejű megbízási szerződés megkötésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 31. (megbízási szerződés megkötésére)

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **1126/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Szilas-patak Menti Szennyvíz Főgyűjtő-csatorna beruházáshoz kapcsolódó lehetőségek feltárására és források szervezésére irányuló tanulmány elkészítésére vonatkozó megbízási szerződés létrejötte esetén, 2013. május 31-ig tájékoztassa a Képviselő-testületet a tanulmány által feltárt lehetőségekről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. május 31.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)



**1127/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a PJB 580/2012. (XI.22) számú határozatában foglaltak figyelembevételével – úgy dönt, hogy a tanulmány elkészítésének valamint a forrásszervezési tevékenység négyhavi megbízási díjának költségeire az önkormányzat 2012. évi költségvetésében működési kiadások között rendelkezésre álló (84144031-101 szakfeladat) szakértői díj, dologi kiadásainak terhére 3.100 eFt + ÁFA összeget biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**25. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ alapító okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 117-393/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az alapító okiratban foglaltak a törvényi változásoknak megfelelő pontosításáról szól az előterjesztést. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az alapító okirat módosítását.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatok elfogadásáról.

**1128/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ alapító okiratát a 117-393/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletben foglalt tartalommal módosítja és az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot a 2. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 28. (döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 9. § (4) bekezdése)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**1129/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt felkéri a polgármestert, hogy az egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot írja alá és adja ki a Gazdasági Működtetési Központ részére, valamint gondoskodik annak a Magyar Államkincstárhoz való eljuttatásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 1. (az aláírásra)

2012. december 17. (a MÁK-hoz való megküldésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény, 9. § (4) bekezdése)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**26. Előterjesztés Budapest XV. kerület Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat módosításának előkészítésére (Ikt.sz: 117-395/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Kerületi Városépítési Szabályzat módosítását az teszi szükségessé, hogy a Szilas park és az Ázsia Center közötti területen egy Magyar Ázsiai Központ 5000 db konténer felállítására kért építési engedélyt. Úgy gondolja, hogy a törekvés nem egyezik meg a kerület érdekeivel. Nem fogadható el, hogy a Józsefvárosi Piac méretének kétszeresét építsék fel a kerületben annak valamennyi hátrányával együtt. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést, mert annak elfogadása nagyban javítja a tárgyalási pozíciót. A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Tóth Imre:** Az önkormányzat már tárgyalt a beruházni kívánó cég képviselőjével. Ezzel kapcsolatban szeretett volna szólni az ülés elején, mert ennek az előterjesztésnek nem sok köze van a kérdéshez. A fórum összehívásának az volt az oka, hogy bizonytalanságban volt a lakosság, nem tudták, mit akarnak építeni a területre, nem voltak, vagy csak fél információik voltak. A fórumon elhangzott, hogy mit kíván a cég létrehozni. Kérdése, hogy hol tart a tárgyalás?

**Király Csaba:** Márciusban megjelent a beruházással kapcsolatban egy cikk az Életképekben. A befektetők még a cikk megjelenése előtt, vagy azt követően nyújtották be az engedélykérelmüket. Március óta miért nem kaptak tájékoztatást? Most azért foglalkozik ezzel a kérdéssel az önkormányzat, illetve a hivatal vezetése, mert a Szilas parki, illetve újpalotai lakótelepen komoly szervezkedés indult a beruházás megakadályozása érdekében. A befektetők tulajdonosi körével tárgyalt-e polgármester úr, különös tekintettel a Kínában tett látogatásra. Lesz-e arra lehetőség, hogy az elfogadásra került KVSZ módosítás átemelhető az építési törvénybe? Ha nem lehet átemelni az építési törvénybe, akkor ez csak egy „alibi előterjesztés”.

**Gyurcsánszky János:** Az FSZKT szerint mi a terület besorolása? A KSZT szerint mi a legkisebb alakítható telekméret a területen?

**László Tamás:** A befektetők a mai napon nyújtották be az építési engedélykérelmet. A terület tulajdonosa a Demján-féle társaság. Demján Sándorral és Kézdy Györggyel tárgyalt. A tárgyalás során ismételten elmondták, hogy elfogadhatatlan a kerület számára a tervezett beruházás. A tervezett beruházás 7400 konténer elhelyezését jelentené, 74 ezer négyzetméteres kereskedelmi létesítmény létrehozását. Demján Sándor is elképedt azon, hogy ilyen kezdeményezés van a tulajdonában lévő telek hasznosításával kapcsolatban, és már akkor elhatárolódott ettől a tervtől.

A benyújtott építési engedély kérelem sem a szabályozási tervnek, sem a telekállománynak, sem a közművesítési lehetőségeknek nem felel meg. A szükséges feltételek teljesíthetőségét nem tartják lehetségesnek, ezért sem 74, sem 50 ezer négyzetméternyi konténer telepítését nem fogják megengedni. A beruházó először leadott kérelmében világosan szerepel, hogy az elképzelésük csak egy „vursli” ideiglenes felállításáról szól addig, amíg a recesszió tart. Ez lehet egy év, két év, de lehet 25 év is. Október 22-én a lakossági felzúdulás hatására kiment a területre, és eléállt a munkagépnek. Kérte, hogy állítsák le a munkát, vasárnap, ünnepnap, reggel 7 órakor ne dolgozzanak a lakótelep mellett, mert az ott lakók pihenni szeretnének. Akkor leálltak a munkával. A tereprendezéssel kapcsolatban engednie kellett, mert azt mondták, hogy az évtizedek alatt felgyűlt szemetet takarítják el. Ez ellen semmit nem lehetett tenni, mert az engedély nélkül végezhető művelet. Azonban a további lépéseket meg fogják akadályozni, ha kell, a lakosságot fogják megszólítani, mert a XV. kerület nem személtlerakó-hely. Minden olyan lépést megtesznek, amivel a tervezett beruházást megakadályozzák. Az Életképekben megjelent cikk előtt folytatott tanácskozássra meghívta az Asia Center tulajdonosát, a China Mart ügyvezetőjét, a Pólus Center tulajdonosi körét, ismertette a Főépítési Irodán vázlattevként megjelent elképzelést. Segítségüket kérte a beruházás megvalósításának megakadályozásához. A nevük nélkül maximálisan támogatták a terv megvalósításának megakadályozását. Kérte, hogy legalább a háttérből támogassák a kerületet, mert az ő üzleti érdekeit is sérti a beruházás megvalósulása. Bízunk abban, hogy a környezetben működő kereskedelmi egységek segítenek a terv megvalósításának megakadályozásában. Kézdy György képviselő úrnak mondta, tájékoztathatja a befektetőt arról, hogy nem kívánnak tovább tárgyalni vele. Véleménye szerint ezt követően nyújtotta be az építési engedélykérelmet.

**Szilvágyi László:** Felhatalmazása van az érintett lakóktól arra, hogy elmondja azt, bármi áron meg fogják védeni a lakókörnyezetüket ettől a beruházástól. Nem kell őket szervezni, megszólítani, mert már elkezdték a szervezkedést. Kéri a képviselőket, támogassák a lakókat a törekvéseikben.

**Sipos Gábor:** Az elhangzott kérdésekre elmondja, hogy a terület a helyi szabályzat szerint intézményi övezetben van. Az FSZKT korrekcióját még a Fővárosi Önkormányzat nem tette meg. A legkisebb telekméret 2000 m<sup>2</sup>. Ezen kívül a szabályozási terv tartalmaz olyan kötelező telekalakításokat, tömböket, amit teljesíteni kell ahhoz, hogy a telek építési teleknek minősüljön. Jelenleg a terület nem minősül építési teleknek, mert nem a települési előírásoknak megfelelően van kialakítva. A jogszabályi előkészítés során a hatályos jogszabályokat kell figyelembe venni. A sürgősséget az indokolja, hogy valósulhasson meg a tervezett beruházás a területen. 2013. január 1-jétől az eljárási rend változik meg. A folyamatban lévő ügyek a jelenleg hatályos rendelet szabályai szerint folytathatók le.

**László Tamás:** Úgy gondolja, hogy az önkormányzat sok olyan eszközzel rendelkezik, amivel támogatni tudják a lakosság megmozdulását. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

**1130/2012. (XI. 28.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 11/2008. (V.15.) ök. rendelettel jóváhagyott Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Városrendezési és Építési Szabályzatának módosítására az előterjesztés mellékletében meghatározott körben tegye meg a szükséges intézkedést az Étv. 9/A §-ában szabályozott egyszerűsített véleményezési eljárás megindítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 15. (Étv. 9/A §-ában előírt eljárás megindítására)

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény, 8. § (1, 2) bekezdése, LXXVIII. törvény 9. §, 9/A. §)  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Bejelenti, hogy december 12-én a tankerületi hivatal kialakítása érdekében rendkívüli ülést hív össze. Ezt követően december 19-én tartja a testület a munkaterv szerinti ülését. Megköszöni a képviselők munkáját, az ülést bezárja.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*