

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

TVÉKB ülés sz.: 124-22/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2012. október 15-i**  
**nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, C. épület, Kossuth-terem

**Jelen van:** **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző  
dr. Paor Emőke irodavezető  
Aradi Gizella irodavezető  
Németh Tibor irodavezető  
Ájus Annamária osztályvezető  
Sipos Gábor főépítész  
Herczeg István mb. irodavezető  
dr. Trinn Miklós jogtanácsos  
Böröczfy Ferenc csoportvezető  
Dr. Varga Erzsébet, az Együtt Újpalotáért Egyesület részéről

**Dr. Balogh András:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Bárdosi György:** A Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásáról szóló előterjesztés nincs kiszignálva a bizottságra, ezért nem javasolja napirendre tűzni.

**Dr. Balogh András:** Polgármester úr kifejezetten kérte, hogy mindent tárgyaljon meg a bizottság, ha nem is tartozik hatáskörébe. A belső ellenőrök munkájával nincs mindenki tisztában, sok dologra fényt derítenek, ami nem kerül szóba a testületi üléseken. A bizottság ülésén elhangozhatnak ezek, megismerheti a bizottság a belső ellenőröket, a munkájukat.

**Bárdosi György:** Javasolja hogy az Öregfalú és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról szóló előterjesztést 5., a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről szóló előterjesztést 6. napirendi pontként tárgyalják meg.

**Dr. Balogh András:** Egyéb kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az ügyrendi javaslatról, majd a napirend elfogadásáról.

**TVÉKB 276/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint ne tűzze napirendjére a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.  
(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

*Major Sándor megérkezett az ülésre.*

**TVÉKB 277/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend**

1. **Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról** (Ikt.sz: 117-348/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető**
2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
3. **Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására** (Ikt.sz: 117-342/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Ájus Annamária osztályvezető**
4. **Előterjesztés a kerületi fenntartású iskolák 2013. január 1-jétől történő önkormányzati működtetéséről** (Ikt.sz: 117-353/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Herczeg István mb. irodavezető**
5. **Előterjesztés a Budapest XV. ker. Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-347/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**

6. **Előterjesztés a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről** (Ikt.sz: 117-346/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
7. **Előterjesztés a Budapest XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környéke fejlesztési koncepciótervében szereplő feladatok végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-344/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
8. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről** (Ikt.sz: 117-338/2012. sz. anyag) „R”  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
9. **Előterjesztés a Répszolg Kft téli intézkedési tervéről** (Ikt.sz: 117-341/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
10. **Előterjesztés engedélyokiratok módosításáról** (Ikt.sz: 117-351/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
1. **Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról** (Ikt.sz: 117-348/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Az előterjesztés nagyon rövid összefoglalás. A valóságos helyzet szerint egy jogszabályilag lefedett folyamatról van szó, melynek a vége a jogszabályok alapján rögzített megállapodás. Nem járnak a feladat végén, mert még nincs véglegesítve a megállapodás. Az irányadó jogszabályokat áttekintették, minden ügyintéző munkakörét tételesen megvizsgálták, a gyámhivatal minden feladatkörét érinti a jogszabály módosítás. Könnyű helyzetben voltak, amikor a Szociális és Egészségügyi Iroda jegyzői gyámügyi feladatait tekintették át. Az ápolási díjjal, a közgyógyellátással kapcsolatos feladatkör elemzése már nehezebb volt. Ezek olyan munkakörök, melyeket nem egy ügyintéző lát el. Csupán arányok fogalmazhatóak meg, ennek ellenére az érintett kollégát ki kellett jelölni. Az építéshatósági feladatoknál a jogszabályváltozások nem léptek hatályba, néhány kollégát ki kellett venni a listából. Ha végleges lesz a névsor, a képviselő-testület elé terjesztik. Ez 5 főt érintett volna az építéshatóságnál, helyettük volt néhány üres álláshely, amelyet felajánlottak a kormányhivatal részére, ugyanis a 72 fő a kormányhivatal által megállapított létszám. Nem csak szakmai feladatot ellátó dolgozókat, hanem funkcionális feladatokat ellátókat is át kell adni a kormányhivatalnak, ami érinti az iktatót, az informatikát. Speciális helyzet, hogy a jegyzői titkárságon belül van egy olyan szervezeti egység, ahol a

jogászok a törvényességi ellenőrzési feladatokat is ellátják, de itt van a hatósági ellenőr is. Az átadás nemcsak személyeket érint, hanem ingóságot és ingatlant is. A testület döntött a Bácska utcai épület átadásáról. Ezzel lehetőség nyílik arra, hogy a két hivatal egymástól elkülönülve végezze a munkát. Ha az önkormányzatban maradna a járási hivatal, előfordulna, hogy egy szobában ül járási és önkormányzati ügyintéző. Minden szervezetnek biztosítania kell a feladatellátást és az adatvédelmet. A mellékletek kitöltésénél gondot jelent, hogy nemcsak bútorokat, hanem a szoftvereket is kérnek, amivel a hivatalban a munkavégzés folyik. A Ptk. alapján nem lehet idegennek átengedni szoftvert, az önkormányzat pedig ragaszkodik ehhez. A megállapodás azt tartalmazza, hogy március 31-ig a hivatal hosszabbítsa meg a szerződéseit, a járási hivatal pedig a rájuk eső részt kifizeti. Nem jó ez a megoldás, de ha a jogszabály erre kötelez, meg kell tenniük. Jelezték a kormányhivatalnak, hogy vannak olyan szerződések, melyeket le kell zárni december 31-ig. Nem mindegy, hogy a posta hol van, mert amennyiben az okmányiroda a Bácska utcába kerül, ott már nem segíti ki az ügyfeleket az a postai szolgáltatás, ami az ügyfélszolgálati iroda helyiségében van. A kormányhivatalnak jeleznie kell, hogy a továbbiakban üzemelteti-e ezt a szolgáltatást. Az önkormányzat azért igényelte a szolgáltatást, hogy gyorsabb legyen az okmányirodai kiszolgálás. Először csekkes befizetés volt, azóta az okmányiroda is fejlődésen ment keresztül, már a bankkártyás fizetés is megoldott. A 12. sz. melléklet tartalmazza azoknak a szerződéseknek a felsorolását, melyeket március 31-ig meg kell hosszabbítani, sajnos ezt még nem tudták tisztázni. Sok probléma van, a hivatal összes, kb. 10-20 üres státuszát bevonták. Az okmányirodai kollégák, illetve akik az ügyfélszolgálaton dolgoznak, jelentkeztek olyan képzésre, amely a 2013-ban felállítandó kormányablakban történő ügyintézésre fogja őket feljogosítani. A jogszabály úgy szól, hogy akkor veszik át őket, ha a végzettségük megfelelő. Ilyen szűken nem lehetett értelmezni, hogy a mostani végzettségük az okmányirodai feladatoknak megfelelő-e, mert az okmányiroda szeptember-októberben átvált kormányablakká. Arra speciális végzettség kell, amit a képzéssel tudnak biztosítani. A pénzügyi vonzata sem az önkormányzatot, sem pedig az ügyintézőt nem terheli, uniós forrásból finanszírozzák a képzést. Az önkormányzatot, a polgármesteri hivatalt a helyettesítés megoldása terheli, és az okmányiroda működtetésének biztosítása úgy, hogy az ügyintézők el tudjanak menni a továbbképzésre. Sok feladat van még, az épületet olyan állapotba kell hozni, hogy működni tudjanak. Elengedhetetlen, hogy a KEKKH az okmányirodát beüzemelje. Mindent át kell vinni: bútorokat, gépeket, iratokat. A foglalkoztatásnak a lépéseit is végig kell nézni. A köztisztviselőkkel többször beszéltek, informálták azokat, akik átkerülnek. Várják a kormányhivatalt, hogy beszéljen a funkcionális feladatot ellátókkal, hogy hova kerülnek, milyen feladatot fognak végezni. Lehet tudni, hogy az okmányiroda az okmányirodai feladatokat fogja csinálni, a gyámhivatal ugyanúgy végzi az eddigi feladatát, marad a mostani helyén, de a funkcionális feladatot ellátók nem biztos, hogy a Bácska utcai épületben lesznek. Mivel ez a kormányhivatal szervezeti egysége, a kormányhivatalon belül van pénzügyi főosztály, a pénzügyi végzettségűek oda mennek, iktató kell a kormányhivatalba is, a belső ellenőr bekerül a kormányhivatal belső ellenőrzési csoportjába, tehát a funkcionális feladatot ellátóknak már ebben az évben tudniuk kell, milyen feladatuk lesz és hol.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Vannak a járások, azok lakosságra vannak lebontva. Rákospalota egy járás? Minden kerület egy-egy járás?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Igen, minden kerület egy-egy járás.

**Major Sándor:** Október 31-el megkötik a megállapodásokat. Ez mit jelent?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A foglalkoztatás és az épület tulajdonjoga is január 1-jével kerül át. Az ingóságoknak csak a használati joga kerül át. Ahogy a megállapodásban le van írva, éves leltár lesz. Azt a bútorzatot, amit nem használnak, a szerződés szerint vissza kell adniuk az önkormányzat részére, csak a feladatellátás idejére kapják meg. Minden január 1-jétől történik, de a gördülékeny feladatellátás érdekében a 72 embert, akit átvesz a kormányhivatal, decemberben el kell helyezni a Bácska utcai épületben, és megnézni, hogy valójában működőképes-e az okmányiroda. Az okmányiroda átköltöztetése leállítás nélkül nem fog menni, ezért jól meg kell szervezni, hogy KEKKH szakemberei úgy jöjjenek ki, hogy gyorsan élesíthessék a rendszert. Ezt még ebben az évben meg kell csinálni.

**Major Sándor:** A hármas melléklet szerint az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlan jelzáloggal terhelt.

**Dr. Trinn Miklós:** A Bácska utca 14. szám alatti ingatlan nem terhelt, nyilatkozat is tartalmazza. Vannak olyan mellékletek, amelyek nem vonatkoznak a hivatalra.

**Király Csaba:** A kormányhivatal 72 státuszt vesz át, ami lehet, nem egyenlő 72 emberrel. Az átadással érintett funkcionális feladatokban érintett emberek közül még nem lehet tudni, honnan kit visznek el, illetve kit nem. Mi lesz azokkal, akiknek a munkakörét átveszik, de maga az ember itt marad? Mi a logika abban, hogy a nagy értékű ingatlant elviszik ingyen, a kis értékű dolgokat pedig leltározhatja, selejtezheti az önkormányzat évente? Miért nem visznek mindent? Nincs megemlítve az ügymenet. Akták vannak a szociális területen és az építésügy területén is. Nincs megemlítve, hogy ezek hogy lesznek átadva. Nincs rá világos elképzelés? Január 2-án ugyanúgy kell dolgozni, mint december 30-án. Nem ide jön az ügyfél, hanem a kormányhivatalhoz, és az ügyintézéshez az aktájának már ott kell lennie. Erről említés sincs, hogy fog átkerülni. Eredetileg úgy indult, jobb lesz az állampolgárnak, a hivatalnak, mindenkinek, és egyszerűbb lesz az ügyintézés. Most ez nem úgy néz ki, hogy így lesz. Nem látni, hogy az ügyintézés ettől gyorsabb, egyszerűbb, olcsóbb vagy közérthetőbb lenne.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A 72 státusz nem 72 embert jelent, mert körülbelül 15 üres státusz van. Mindenki átmegy, akinek a munkáját a jogszabály érinti. A jogszabály arról rendelkezik, hogy akinek nem megfelelő a képesítése, annak a jogviszonya a törvény erejénél fogva szűnik meg, és végkielégítésre jogosult. Jogviszonyváltással még nem találkoztak, próbálják értelmezni. Olyat nem foglalkoztat a hivatal, akinek nem megfelelő a képesítése, tehát ez alapján mindenkit átvesznek. Decemberben dolgoznak, január 2-án nem mehet senki el szabadságra, de ezt illene elmondani az új munkáltatónak is. Az új munkáltatónak meg kellene jelenni és elmondani, hogy mindenki foglalja el a helyét, jöjjön be dolgozni, vagy mindenkit elenged az első héten szabadságra. A jegyzőnek nincs joga azt mondani, hogy elmehetnek szabadságra, ezért január 2-án dolgoznak. Jogszabály szerint 45 napon belül kell értesíteni a jogviszonyváltásról az új munkáltatónak a dolgozókat. Ha valaki nem akar ott dolgozni, akkor benyújtja a lemondását, és elmegy. Mindenkit számba vesznek. A Szociális és Egészségügyi Irodán van, aki fele-fele arányban dolgozik államigazgatási és önkormányzati feladatban, ezeket a munkaköröket átrendezik, hogy teljes mértékben olyan feladatot lássanak el, amivel átmehetnek a kormányhivatalba. Sok mindenben nem látja ő sem

a logikát. Boldog lenne, ha már az átadás-átvételnél tartanának. Meg kell tervezni, hogy költözik ki a GMK, a kormányhivatal pedig be. Tudni kell, hogy ez hány napot vesz igénybe, hogy kell leállítani a munkát, és költözni. Jogszabály rendelkezik arról, hogy a folyamatban levő ügyeket, és a 2011-es ügyeket kell átadni. Két hivatalt kell berendezni decemberben. Az önkormányzat itt marad sebzetten. Szeretné még idén áttekinteni a hivatal struktúráját, és egy új szervezeti felépítésre javaslatot tenni. Célravezetőbb lenne, ha az iktatás a szervezeti egységeknél történne. A központi postázó osztaná szét a beérkező postát a szervezeti egységek felé, ott lenne az érkeztetés, és az iktatás is. Erre vonatkozó szabályzatot csak akkor lehet január 1-jével alkalmazni, ha előzetesen a levéltár jóváhagyja. Ahhoz, hogy ezt a rendszert megcsinálják, nem lehet 13 szervezeti egységnél iktatni, koncentráltabbá kell tenni a szervezeti struktúrát. Várható változás még, hogy az intézményfenntartó központ elviszi a közoktatást is. Nincs több státusz, két-három közoktatási ügyintéző van, de ragaszkodni kell ahhoz, hogy legalább kettő maradjon. A szakigazgatási szerveknek a jogszabály szerint még idén meg kell születniük. Vinni fognak majd az építhetőségi ügyintézők közül is. Változtatni kell az ügyfélszolgálat terén is: olyan állandó ügyfélszolgálatot kell létre hozni, ahol folyamatosan, minden ügyel kapcsolatosan lehet érdeklődni.

**Dr. Balogh András:** Bonyolult az átköltözés, a kormányhivatal megalakulása. A költségvetésben van egy 46.800.000 Ft-os tétel, a járási hivatal költségeire. Ez mit takar pontosan?

**Dr. Trinn Miklós:** Az említett összegből 500.000 Ft a költözés lebonyolítása, 300.000 Ft a takarítás, 4.000.000 Ft a mobiliák beszerzése, az okmányiroda, az ügyfélhívó rendszer áthelyezése, maga a kivitelezés 31.540.000 Ft. Ezek nettó összegek, a bruttó összeg 46.800.000 Ft.

**Dr. Balogh András:** Ezt ki kérte, hogy így legyen, a testület felajánlotta?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Azt akarták elkerülni, hogy egy szobában polgármesteri hivatali dolgozó, és járási hivatali dolgozó legyen. Ha nem kerülnek át a Bácska utcai épületbe, akkor a Bocskai utcai épület egy vagy két szintjét kellett volna átadni a járási hivatal részére. Ez az épület nagyobb érték, az önkormányzat tulajdonában kell maradnia. Ne legyen közös használat, ne kelljen azon veszekedni majd, hogy kit melyik költség terhel.

**Dr. Balogh András:** Nem lehetett volna úgy megoldani, hogy ez ne legyen?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Az okmányiroda miatt kell a helyiséget átalakítani. Ha az okmányiroda most ott lenne, akkor nem kellene az épülethez nyúlni. A földszinten sajnos nincs ügyfélfogadó tér. Ezért a falak maradnak, a szomszéd szoba lesz kivéve, így háromszobányi nyitott tér lesz. Egyszerű megoldásokat választottak. Az elektromos kiépítés kerül sokba. A szakember elmondása szerint a rendszer kialakítását úgy kell megcsinálni, hogy bírja a terhelést.

**Dr. Balogh András:** Sokszor érzi a testületi üléseken is, hogy nem érti, miről van szó.

**Illés Géza:** A kormányhivatal határozta meg a létszámot, amit át kell vennie, vagy a hivatal alakította így? Leépítés lesz? Ezek az emberek eddig is ellátták a feladatukat, eddig is értettek hozzá.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A kormányhivatal állapította meg a létszámot. Senki nem kerül az utcára. Azok a kollegák, akik a szakmai feladatot ellátták az önkormányzatnál, január 1-je után is el fogják látni ugyanazt a feladatot. Ha a kormányhivatal leépítést akar, a 15 üres státusszal megtehetik, ezek nélkülözhetőek. Az okmányirodának jelezték, hogy nem jó a kormányablakos képzés, mert ezzel a képzési szerződéssel olyan kötelezettséget vállalnak, hogy ha feláll szeptemberben a kormányhivatal és hívják őket, akkor menniük kell. Aki középfokú végzettséggel rendelkezik, annak 5 éven belül felsőfokú tanulmányokat kell befejeznie, ami nem jó megoldás. A felsőfokú végzettségűeknek nem volt jó az önkormányzatnál, mert II-es besorolással volt a fizetésük megállapítva. A jogszabály azt írta elő, hogy az adott munkakört nem lehet másképp betölteni. Olyan OKJ-s képzéssel, amivel rendelkeznek az okmányügyintézők, azzal mások nem rendelkeznek, ezért meg fogják becsülni őket. Sok kolléga jól fog járni, azzal, hogy I-es besorolást kap az okmányirodán. Szeretné elérni, még ebben az évben nyilatkozzon a kormányhivatal arról, hogy kit vesz át. Nincs lehetősége a kormányhivatalnak, hogy ne vegye át a dolgozót. Volt, akivel egyénileg egyeztettek. Sok élethelyzetre oda kell figyelni, az érintett személyek kiválasztása mögött is ez van, azért nem megy valaki, mert olyan élethelyzetben van, amit ott nem tudna kezelni. Helyette más megy át, aki jobban jár az I-es besorolással. Sok üres álláshely van az okmányirodán, mert vannak, akik nem tudták vállalni a továbbtanulási kötelezettséget, találtak maguknak helyet, hamar el tudtak helyezkedni. Jelezte a kormányhivatalnak, hogy azokat a helyeket betöltik, ahol működésképtelenség veszélye áll fenn. Mivel nem lehet már a kormányablakos képzésre jelentkezni, nem tudják, hogy jutnak be az új kollegák a képzésre. Módosítani fogják a kormányablakos képzésre vonatkozó kormányrendeletet. Jogszabály szerint jelenleg csak köztisztviselő jelentkezhet a képzésre, a módosítás után bárki jelentkezhet. Amennyiben két műszakban fog működni a kormányablak, ahhoz emberek kellene. Mindenképpen meg fogják oldani.

**Illés Géza:** A régi kollégákat félti. Nehogy az legyen a koncepció, hogy le kell építeni, és akinek nincs megfelelő képzettsége, azt elküldik.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Senkit nem küldenek el, szerinte a kormányhivatal sem. Azon gondolkodnak, hogy az önkormányzati finanszírozás hová fog alakulni. Kinek lesz jó? Aki elmegy, vagy aki itt marad? Aki elmegy, az álláshoz jut, aki marad, lehet, hogy az önkormányzat nem tudja finanszírozni. Mindenki bizonytalanságban van.

**Illés Géza:** Elhiszi, hogy nagyon sok a probléma, és sok feladatot kell megoldani ebben az ügyben. Kívánja, hogy a változás ne legyen észrevehető.

**Juhászné Dr. Baráth Márta:** A köztisztviselők mindig mindent megoldottak, az állampolgárok nem fogják észrevenni a változást.

**Dr. Balogh András:** A jövőbeli polgármesteri hivatal és járási hivatal összlétszáma nem lesz kevesebb, mint a mostani létszáma a polgármesteri hivatalnak? Nem kell embereket elbocsátani a polgármesteri hivatalból?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A polgármesteri hivatalban jelenleg 251 fő a létszám, ebben nincs benne a polgármester, és az alpolgármesterek. 72 fő elmegy: 3 fő közoktatási ügyintéző, 3 fő az építéshatóságról. 170 fő körüli létszám marad. Feladatfinanszírozásra áll át az állam, településenként megadja, hol mennyit finanszíroznak. Ez 122 főt jelent a polgármesteri hivatal esetében. Remélik, megemelhető ez a szám. Azon dolgozik a hivatalban, hogy kimutassák azt, mennyi a kötelező, és mennyi az önként vállalt feladat, és az ehhez rendelt létszám. A 122-ben nincs benne az önként vállalt feladatokat ellátó köztisztviselők száma. A képviselő-testület fogja eldönteni, ez mit is jelent. Felmérik pontosan a feladatokat.

**Major Sándor:** Átadnak egy épületet a kormányhivatalnak. Az átköltözés 31 millió Ft-ba kerül, és még Áfát is kérnek.

**Dr. Trinn Miklós:** A költözést az önkormányzat végzi, az épület kialakításához szükséges munkákhoz kapcsolódik Áfa. Az épület átadása Áfa- és illetékmentes. A 31 millió Ft a kivitelezés költsége. Az önkormányzat a megrendelő, vállalkozó csinálja meg, ezért Áfát is kell fizetni.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Jogszabályt követnek. A többi a testületi ülésen elhangzik majd.

**Dr. Balogh András:** A megállapodás végleges szövege hiányzik. Testületi ülésre elkészül?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A megállapodás szövegét tudják módosítani, jelenleg szűkszavú. Abban csak az épületre vonatkozó jelzés van. A mellékletek tartalmazzák majd az ingóságokat. Ameddig nem tudják, kit adnak át, addig nem tudják hozzárendelni a bútort. Kiegészítést készítenek az előterjesztéshez. A kormányhivatal még a határozatra is tett javaslatot. Polgármester urat fel kell hatalmazni a megállapodás aláírására. Amennyiben ez nem történik meg, a jogszabály szerint akkor is végre kell hajtani az átadást. Akkor lenne nyugodt, ha október 31-én a testület előtt lenne az aláírásra szánt megállapodás. Az aláírásra a hozzájárulását kell adnia a képviselő-testületnek. Az október 24-én tartandó képviselő-testületi ülésen is benyújtanak egy megállapodás tervezetet, de biztos, hogy nem ez lesz a végleges. Személyi változás esetén, a képviselő-testületnek felhatalmazást kell adnia a polgármesternek, hogy a hozzá kapcsolódó mellékletmódosítások megtörténhessenek.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 278/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)



## 2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** Az előterjesztés jelentős része a már korábbi testületi döntések átvezetése a rendeleten. Ilyen a járási hivatal költözésével kapcsolatos tétel, az XV Média Kft költsége, a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatása, valamint az újjalotai vásárcsarnok kiadásai. Felsorolták az anyagban a polgármesteri keret előirányzata változásának jogcímeit. Az új előirányzat 5.301.000 forint. A civil pályázat második fordulójára szánt keretből megmaradt összeggel a polgármesteri keretet javasolják növelni. A költségvetés főösszege így 20.323.509.000 forint. A kerületi járdák felújítására lakossági önerővel pályázatot írt ki az önkormányzat 2 lépcsőben, melyhez összesen 27 millió forint átcsoportosítása szükséges. Erre vonatkozóan kiegészítést írnak az előterjesztéshez.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bárdosi György:** Mikor kerül a bizottság elé a járdapályázat? A 27 millió forint a teljes megpályázott összeget fedezi?

**Németh Tibor:** A testület október 24-én hagyja jóvá a költségvetés módosítását, azt követően rendkívüli ülés összehívását kezdeményezi elnök úrnál. Mind a 86 pályázót nyertesnek nyilváníthatja a bizottság, és a kivitelezés megvalósítható idén.

**Dr. Balogh András:** Amint lehet, összehívja a rendkívüli ülést. Az előterjesztés szerint át kell csoportosítani a XV Média Kft. megnövekedett működési költségének a fedezetére. Konkrétan mire kell a pénz? Az üzleti terv módosult? A Civil Kollégium véleményét megkaphatják írásban? Az előterjesztés nem pontosan tükrözi azt, amit hallott. Inkább szociális célra kellene fordítani az összeget, nem a polgármesteri keret megemelésére. A járdaépítésre semmi pénzt nem sajnál. A kisiskolások részére megtartott építészeti foglalkozásokat nem finanszírozta volna, mivel csak három gyerek vett részt rajtuk.

**Aradi Gizella:** A legutóbbi testületi ülésen foglalkoztak a média társasággal, ahol igazgató asszony elmondta, hogy mely feladatokra nem jut elég pénz. A Civil Kollégium véleményét ő sem ismeri, továbbítja a kérdést az illetékesnek. Azért a polgármesteri keret nő, mert az előterjesztő ezt a javaslatot tette.

**Dr. Balogh András:** A közmeghallgatáson elhangzott, hogy a Répszolg nem ott teszi le a zöldhulladékot, ahol eddig, hanem a Hulladékhasznosítóba viszik, ami évi 30-40 millió forint plusz költséget jelent. Módosítani kell ennek fényében a költségvetést? Tonnánként 19.500 forint költség jelentkezik, és évi 3000 tonna hulladékkal lehet számolni.

**Bárdosi György:** Nem az összeg a lényeg. Az átmeneti tároló megszűnik, aminek van költsége, de nem egyezik azzal az összeggel, amit a hulladék ártalmatlanítása jelent. Az előző ülésen tárgyalták a média társaság ügyét, döntést is hozott a testület. Nem érti, miért került most szóba. A polgármesteri keret felhasználását nem is kellene a testület elé hozni, de polgármester úr ragaszkodik hozzá. Azt lehet vitatni, hogy a

keretet a civil pályázatokra szánt támogatásból fennmaradt összeggel megnövelik. A keret felhasználása azonban a polgármester hatásköre.

**Dr. Balogh András:** Jelenleg éppen arról van szó, hogy meg akarják emelni a polgármesteri keretet, amivel ő nem ért egyet. A média társaságról a rendkívüli testületi ülésen volt szó, ahol nem kötelező a megjelenés, és nem is volt jelen. Többször is megkérdezheti ugyanazt, ha nem kapott kielégítő választ. A zöldhulladék lerakásának 60 millió forintos költsége gondot fog okozni. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **TVÉKB 279/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint megtárgyalásra javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosítását.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására** (Ikt.sz: 117-342/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Ájus Annamária:** A bizottságnak később is lesz módja olvasni a munkájukról, amit röviden tartalmazni fog az éves összefoglaló. Az éves munkatervet a 370/2011. (XII. 31.) számú kormányrendelet alapján készítették el. A munkaterv a kockázatelemzésen alapul, amelyiknek ebben az évben két eleme van, a szervezeti egységek által elkészített önértékeléses kockázatelemzés, a másik a belső ellenőrzési osztály által összeállított kockázatelemzés. A kockázatelemzési mátrixban vizsgálták, hogy mikor volt utoljára belső ellenőrzés, az milyen megállapításokat tett. A szempontok értékelése alapján meghúzták a kockázati tűréshatárt. A tűréshatár feletti egységek kerültek az éves munkatervbe. Az éves tervezés másik eleme a kapacitás. Az ülésen is elhangzott, hogy a jövő évben ismét csak 3 fővel lehetett tervezni. A munkatervben 9 tervezett ellenőrzés és 57 nap soron kívüli vizsgálat szerepel. Az elrendelt utóvizsgálatokat is csak a soron kívüli idő terhére tudják elvégezni. Az előterjesztésben szereplő táblázat tartalmazza a tervezett vizsgálatokat.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Az anyagban 1 fő vezető és 2 fő belső ellenőr szerepel. Nem tudja, hogy ez a szám megfelelő-e. Két soron kívüli vizsgálatot rendelt el jegyző asszony. Mik voltak ezek? A Palota-15 és Rup-15 Kft. nem küldte vissza a kockázatelemzési lapokat. Van valamilyen szankció erre vonatkozóan? Először készített mátrixot az osztály. A későbbiek folyamán ezt fogják alkalmazni? Segíti ez az osztály munkáját? A kockázatelemzési nyomtatványt az Okmányiroda és a Polgármesteri Kabinet nem küldte be. Mi a teendő ilyenkor?

**Ájus Annamária:** Valóban 1 fő vezető és 2 fő belső ellenőr van. Lenne ellenőrzési feladat bőven, mégis elvette a járási hivatal az osztályon dolgozó negyedik kollégát. Eddig két soron kívüli vizsgálat volt, azóta egy harmadik is folyamatban van. Az egyiket a Sportiskola Sportegyesületnél folytatták le, a másikat a GMK-nál az energiatervezéssel kapcsolatosan. Egy vizsgálat folyamatban van a Rup-15 Kft-nél, melyről még nem beszélhet. Minden jelentés elérhető, illetve a PJ Bizottság és a testület elé kerül. A hiányzó adatok is érdekelték volna, de szankciót nem tud alkalmazni, a jogszabály erre nem ad lehetőséget. Jegyző asszony lehetne szigorúbb, mert a vizsgálat az együttműködést segítené, de szankcionálni nem áll módjában. Az Okmányiroda a jövő évi átszervezés miatt nem tudott valószínűleg nyilatkozni a kockázatáról. A mátrixot korábban is alkalmazták, csak nem ebben a formában, kibővítették az adattartalmát. A belső ellenőröknek a Nemzetgazdasági Minisztérium szakmai fórumot működtet, így ennek és a továbbképzésen tanultaknak megfelelően bővíthették a mátrixot.

**Dr. Balogh András:** Az anatómia professzora azt mondta, meg kell becsülni az ellenzéket. Ha nincs ellentétes működésű izom, akkor az elsorvad. Ez a gazdasági életben és a hivatalban is így van. Aki nem becsüli a Belsőellenőrzési Osztályt, az a saját munkáját is lebecsüli. A vizsgálat egy folyamatleírás, nagyon jó információkat ad arról, hol lehet a hiba. Amely szervezet nem szolgáltat adatokat, ott baj van.

**Bárdosi György:** A kockázatelemzésnek, mátrixnak semmi köze a bizottság szakmai hatásköréhez. A kérdéseket és hozzászólásokat el lehetett volna mondani a testület vagy a PJ Bizottság ülésén. Feleslegesen húzzák most az időt, nem ez a dolguk. Kérdezze meg elnök úr, mi a mátrix, mi az ellenőrzési sztenderd stb.

**Dr. Balogh András:** Utána olvasott a wikipedián, mivel foglalkoznak a belső ellenőrök. Nem tudja, mennyire lenne szerencsés konkrét ügyeket szóba hozni. A Sportiskolának közpénzt adtak, ők pedig ugyanazt a számlát kétszer számolták el. Ez nem fog testületi ülésen szóba kerülni. Komoly következménye ennek nem lett, csupán visszafizették az összeget.

**Bárdosi György:** Elnök úr a vizsgálat eredményéről beszél, nem a munkaterről.

**Dr. Balogh András:** A Kabinetiroda működését is vizsgálhatják? Javasolja annak vizsgálatát. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 280/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Sipos Gábor:** Kéri a bizottságot, hogy a tervező jelenléte miatt a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről szóló előterjesztést tárgyalja meg a következő napirend keretében.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

**TVÉKB 281/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy 4. napirendi pontként tárgyalja meg a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről szóló előterjesztést.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**4. Előterjesztés a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről** (Ikt.sz: 117-346/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Bemutatja a tervezőt, Aczél Gábort. Vetítő segítségével bemutatja a terveket.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** A terv a Boldog Salkaházi Sára templomra és környékére van kihegyezve, ami még nincs rendezve. Az L4-es a családi házas övezet, az L7-es pedig a magas házas. A Gazdálkodó utca és Szerencs utca közötti L4-es övezettől van a határ megállapítva. Nem lehet meghatározni, melyik utcáról van pontosan szó? Melyik utca van lekerítve?

**Aczél Gábor:** A templom környéke valóban a rendezés témáját képezte. A templom jelentős területet kapott, a közterület a tényleges helyére került át. Az igény az volt, hogy a sportpályák kerüljenek a templom kerítésén belül elhelyezésre. Az északi részen nem a templom telke található, de adott egy fejlesztési lehetőség, amely kapcsolódni tud hozzá. A tervezési terület a telekvégeknél lett lehatárolva. A közterületnek nincs neve, helyrajzi számmal került a tervbe. Nincs értelme kijebbi vinni a területet. A telekvégeken parkoló elhelyezése javasolt.

**Sipos Gábor:** A parkolás a legnehezebben kezelhető probléma. Néhány parkolóhelyet javasol a KSZT. A Páskomliget utca 2x2 sávós, és a forgalomterhelése nem olyan mértékű, hogy ne lehessen párhuzamos parkolásra használni az egyik sávot. A II. ütemben 45 fokos szögben is kialakíthatóak lehetnek a parkolók. Zöldfelület csökkenése nélkül nem lehet már több parkolót kialakítani. A terepszint alatti garázsok megépítésének nincs realitása. A koncepció szerint azonban a vegyes központi területen új épület esetén terepszint alatt kell megoldani a parkolási igényt.

**Dr. Balogh András:** Hozzászólások következnek.

**Bárdosi György:** A bizottság hatásköre a véleményezés, nem feladata a tervezés. Lehet olyan tagja a bizottságnak, aki nagyon más szemlélettel rendelkezik, nem meri véleményezni, nem tud igazán egyetérteni, de alkalmazkodnia kell. Kötelezőnek érzi azt, hogy főépítész úr tervezési szemléletét tegye magáévá a bizottság. Ő nem javasolná elfogadásra a tervet, mert véleménye szerint 150 %-ig alkotmányellenes. Szakmailag nem ért egyet a szabályozási tervvel, de támogatni fogja. A véleményezési eljárás a régi vagy az új OTÉK szerint folyik? A szabályozási terv jó, de a paraméterekkel nem ért egyet, pedig az a lényege. Most van mód a változtatásra, a kiküldés után már nem nagyon lesz.

**Dr. Balogh András:** Nemcsak tervezői szemléletről van szó, hanem hozzáállás kérdése is. Magyarországon nem fog megtörténni az, ami például Németországban, ahol inkább bontanak, mint építenek. Inkább zöldterületet alakítana ki, mint parkolót. Újpalotán pedig újabb építési helyeket jelölnek ki. A Hősök úti rendelő mellett a parkolóknál új építési helyek keletkeztek. Ehelyett célszerű lenne az utat szélesíteni.

**Dr. Varga Erzsébet:** Értelmezhetetlen számára a rendelettervezet 1.§ (7) bekezdése. A bekezdés szerint nem zavaró hatású kézműipari, kisipari funkciók is elhelyezhetők az övezeti előírások figyelembevételével. Ha ezt egy laikus olvassa, nem érti. Pontosítást igényel a megfogalmazás. Valószínűsíti, hogy a funkció tevékenységet jelent. A (11) bekezdést szintén nem tudja értelmezni. Botrány lesz, ha kötelező lesz a lakóépület mellett a terep rendezés. Ezt a kérdést általánosan kellene rendezni, az egész lakótelepre vonatkozóan, nem ennek a rendeletnek a keretében. Jogilag megalapozatlan a kötelezés. Felhívja a figyelmet arra, hogy a 3. §-t külön kell hatályon helyezni.

**Sipos Gábor:** Az 1-3. § mai formája egy, a jogászokkal folytatott nem könnyű „meccs” végeredménye. A cél az, hogy ahol a régi KSZT van, az a rész kerüljön hatályon kívül. A rendelet első része a KVSZ általános részébe fog beépülni. A saját használatú kert egy lehetőség, általános a szabályozás, de jól meg van fogalmazva. Ha élni akar valaki a lehetőséggel, akkor szabályozza az önkormányzat, hogy kell a kerteknek kinézniük annak érdekében, hogy egységesek legyenek. Azokat a helyeket nézték meg, ahol ez szóba jöhet. Egy 10 szintes lakóháznál már nehéz megmozgatni a közösséget. Amennyiben a közösség kertet akar kialakítani, megállapodást kell kötnie az önkormányzattal. A (7) bekezdést a BVKSZ szövegezésének megfelelően fogalmazták meg. Egy nagyobb jogszabály átalakulás tanúi most, de nem várhatnak egy évet, hogy minden szabályozás tiszta legyen. A rendelet szövegén biztos változtatni kell majd a jövőben, de a szabályozási tervlap talán nem változik. Egy cipzárjavító például dolgozhat a lakótelepen, nem zavaró a tevékenysége. A KVSZ-ben szerényen van ennek lehetősége szabályozva. Sűrű az újpalotai lakótelep, a bontással történő rehabilitációra nincs mód a tulajdoni viszonyok miatt. Kevés az önkormányzati tulajdon a lakótelepen. Nem adtak sok építési helyet, és azt is önkormányzati tulajdonú telken. A parkolót meg lehet tartani. Szerepel a tervekben egy körforgalmi csomópont, ami segítené a mai állapotot.

**Bárdosi György:** Nem zavaró tevékenységnek minősül minden, ami a lakótelep paramétereinek megfelelő por-, levegő, zajszennyező kibocsátással üzemel.

**Dr. Balogh András:** Az Aranyalkony nyugdíjas ház előtti park építési telekként való felfogása érdekes, meghazudtolva az eddigi elveit, jó ötletnek tartja.

**Major Sándor:** Attól fél, hogy pénz hiányában nem tudják teljesíteni a terveket. Javasolja, fogadják el az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 282/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a kerületi fenntartású iskolák 2013. január 1-jétől történő önkormányzati működtetéséről (Ikt.sz: 117-353/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Herczeg István:** A szeptember 26-i testületi ülésen szándéknyilatkozat született, azonban a jogszabály szerint döntést is kell hozni. Számtalan kérdés és probléma felmerült, amire nem tud választ adni. Nem ismert még a forrás, mert nincs még az országnak költségvetése. Nem tudja megmondani, rentábilisan működtetni tudja-e a jelenlegi fenntartó az iskolákat. A fenntartói és a működtetői feladatok elválnak egymástól.

**Dr. Balogh András:** Szerepel az előterjesztésben, hogy mit takar a működtetés. A fenntartásba tartoznak a bérek?

**Herczeg István:** Álláshelyek meghatározása a fenntartás.

**Dr. Balogh András:** Mennyi pénzt kap az önkormányzat a működtetésre az államtól? Jól is járhatnak ezzel. Eddig 50 %-a volt a működtetés a fenntartásnak.

**Herczeg István:** Összességében fele-fele arányban volt, de ez az iskoláktól is függött. Nincs több információja a forrás vonatkozásában.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 283/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a kerületi fenntartású iskolák 2013. január 1-jétől történő önkormányzati működtetéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a Budapest XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környéke fejlesztési koncepciótervében szereplő feladatok végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-344/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Projektor segítségével ismerteti az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** Kérdések következnek.

**Major Sándor:** Milyen szerződéseket kötöttek a piacon árusítókkal? Mit lehet intézni azzal kapcsolatban, hogy az épület a későbbiek folyamán megépülhessen? Milyen felelősségük van a jelenlegi árusoknak?

**Sipos Gábor:** A jogi helyzet tisztázására a CSAPI-15 Kft. külön készítetett egy ügyvédi megbízást, hogy kinek milyen felelőssége van. Ahány hely, annyi féle a bérleti szerződés és a használati jog. Jogilag is rendet kell teremteni, de annak az az alapja, hogy legyen egy tiszta jövőkép, ami mellett az önkormányzat elkötelezi magát. Onnantól kezdve kell elindulni az úton és a rend felé menni. Ahogy a többi közterületi rehabilitációnál, úgy itt is azt javasolja, hogy ne kerüljön a pavilon eltérő tulajdonba. A felépítmény tulajdonosa és a telektulajdonos is legyen az önkormányzat. Amennyiben a bérlő fizeti a bérleti díjat, ott maradhat, ha nem fizeti, akkor nem maradhat. Ha a felépítmény magántulajdonba kerül, akkor egy nehezen követhető és jogilag is nehezen végrehajtható bontási szituációba kerülnek, akár több évig tartó peres eljárásba, aminek eredményeként az önkormányzat végre el tudja tüntetni a saját tulajdonáról a nem odavaló felépítményt. Javasolja, hogy egy beruházásban, az önkormányzat által valósuljon meg, és akkor a bérleti díjak tiszta rendszerben tudnak működni.

**Dr. Balogh András:** Hozzászólások következnek.

**Illés Géza:** 1972-ben került az Erdőkerülő utcába, a legközelebbi piac akkor a Kolozsvár utcai volt. Azóta néhányszor látta csak, de rendezetlennek tartja. Már 10-15 évvel ezelőtt is tervezték az átépítését. A Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Irodát megdicséri a tervezet miatt. Szépen szemléltetőnek és magyarázóknak, minőségi munkának látja a tervezetet.

**Bárdosi György:** Csatlakozik a dicsérethez, de ő a költségvetéssel nem ért egyet.

**Sipos Gábor:** Székely György volt az oszlopos tagja a tervezet előkészítésének. Megköszöni a dicséretet az iroda nevében. A költségvetés egy becslés, az abban szereplő számok a valóságban remélhetőleg kevesebbek lesznek. Inkább vastagon számoltak, hogy lássa a képviselő-testület, ha belenyúlnak a piac helyzetébe, az nem lesz olcsó. Ha szépet és rendezettet szeretnének létrehozni, akkor a becsült több mint 230 millió forintot fel kell áldozni.

**Illés Géza:** A számításba nem nézett bele. A pad kialakítása láthatóan sokba kerül, de tavasszal megszavaztak egy libikóka kialakítást 80.000 Ft-ért. El tudja képzelni, hogy ennyibe kerül egy pad.

**Dr. Balogh András:** Tetszik neki, és realistának tartja a tervet. Ennyi pénzt megérne a kivitelezés. Az újpalotai piac felújítása sürgősebb ennél, mert 5-8-szor annyian járnak oda mint a Kolozsvár utcaira, és több probléma van vele. Biztos, hogy a Kolozsvár utcai piac problémakörét rendszeren átbeszélték, mert legalább 3 tervet látott az utóbbi években.

**Major Sándor:** Valóban régi probléma a piac. Gyerekkora óta lényegében nem változott semmit. Régebben terveztek oda egy utat, ami végigment volna a Körvasút sornál, ez lett volna a Munkáskörút. Ezt a tervet már teljesen levették a napirendről, vagy a későbbiek során még megvalósítható lesz? Mikor valósul meg a piaccal kapcsolatos beruházás? Ha most, akkor lehet, hogy valóban 230 millió forint lesz, de ha csak 5 év múlva, akkor elképzelhető, hogy 300 millió forint is lehet, de ez legyen a másik társaság problémája. A beruházás lehet, hogy csak 15-20 év múlva fog megtérülni, mert nem nagy piac, nem járnak oda tömegek. Lehet, hogy a későbbiek folyamán nagyobb lesz a forgalma, mert változik a gazdasági helyzet, vagy kinövi magát, a szebb épületbe többen fognak menni. Tarthatatlan az, ahogyan most kinéz, mindenképpen lépni kell ezzel kapcsolatban.

**Sipos Gábor:** A Munkáskörutat ma Körvasúti körútnak hívják. Fővárosi kerületszabályozási terv szinten az M3-asig van kitalálva, utána ez a szakasz sokkal nehezebben megvalósítható. Ott is elég erőteljes szanálási és kisajátítási igények jelennek meg, itt pedig brutális, amit végig kell vinni ahhoz, hogy ez az út meglegyen. Ez Budapest településszerkezeti tervében még szereplő közlekedési elem, de a részletei még nincsenek kidolgozva. A városfejlesztés ezen léptékét egy nagyon hosszú távban kell elképzelni, úgy ahogy a Hungária körút is 100 év alatt készült el.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 284/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környéke fejlesztési koncepciótervében szereplő feladatok végrehajtásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)



**7. Előterjesztés a Budapest XV. ker. Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról (Ikt.sz: 117-347/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Projektor segítségével ismerteti az előterjesztést. A korábbi tervnél pontosabb terv indokolt a területre. A munka véleményezési részénél vannak.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bárdosi György:** Feladata a bizottságnak, hogy a Régi fóti útnál az „f” betűt nagy „F”-re javítsák? Feladatuk-e a „föszint” helyett földszint-et írni az anyagba? A PJB vissza fog jelezni a TVÉK-nek, ha hibát talál benne. Azt gondolja, hogy nem az ő feladatuk, de akkor hogyan kerül átvezetésre a javítás, mire a PJB elé kerül az előterjesztés? Felkérhetik a főépítést, hogy javítsa ki a 3. számú mellékletet. Egy szakmai hiba van benne, de ezt már megbeszélték, ki fogják javítani a 13. pontot. A többi hiba inkább technikai jellegű. Ez egy rendelettervezet, amiben hiba van, vissza fog kerülni hozzájuk, de most arról döntenek, hogy így kiküldhető-e államigazgatási egyeztetési eljárásra. Erről nemcsak ők döntenek, hanem a képviselő-testület is. Van, ahol ez kizárólagosan bizottsági hatáskör. Jobb lenne, ha itt is az lenne, mert akkor rögtön át tudnák írni a hibákat. A hibákkal nincs baj, csak a kijavításukkal van gond.

**Sipos Gábor:** Szívesen vesznek minden észrevételt. Zaklatott állapotban volt az iroda, amikor az előterjesztés készült, mert akkor még úgy volt, hogy őket is érinti a járási hivattal kapcsolatos átszervezés. Most kell előszedni a lehető legtöbb gondolatot és megtárgyalni, hogy mivel nem értenek egyet, mi az, amit másképp kellene szabályozni. Utána, amikor már az előterjesztés rendelet formájában kerül a képviselő-testület elé, végigmenve az államigazgatási eljáráson, akkor már nem célszerű ilyen ötletekkel előállni, mert az eljárás megismétlését vonja maga után. Elképzelhetőnek tartja, hogy a korrekciót még a kiküldésig elvégzik. Lehetnek olyan észrevételek, amelyekben finomítandó vagy újragondolandó koncepcionális hibák vannak. Egy erősen változó jogszabályi környezetben kell valamit létrehozni. Biztos benne, hogy a véleményezők jelentősen átalakítják majd. Kell lennie egy átmeneti időnek, amíg még a régi szabályok szerint előkészített rendelettervezetek jóváhagyhatók. Jelenleg annyi jogszabályi változás van, hogy a tűz közelében is nehéz követni. A 13. pontban szerepel, hogy a nem építési telken lévő épületrész állagmegőrzés céljából felújítható. Ez azért került bele, mert abban a tömbben vannak olyan telkek, amik nem minősülnek építési teleknek, zárványtelkek. Önálló helyrajzi számmal bírnak. Ezek a telkek önállóan nem rendelkeznek közterületi kapcsolattal, 80-100 négyzetméteresek. Össze kellene vonni ezeket, de kötelező összevonást nem lehet jelölni telekbelsőben. Javasolja, hogy a 13. pontot töröljék, mert a 20. pont jobban szabályozza a helyzetet.

**Bárdosi György:** Felsorolja a gépelési hibákat. A PJB üléséig javasolja ezeket kijavítani.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról a módosítást figyelembe véve.

**TVÉKB 285/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Budapest XV. ker. Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról szóló előterjesztést azzal, hogy a gépelési hibák korrigálását szükségesnek tartja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**8. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről (Ikt.sz: 117-338/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Kéri, hogy a bizottság annak tükrében tárgyalja ezt a napirendi pontot, hogy javasolták az előterjesztőnek az tervezet visszavonását. A helyi önkormányzatokról szóló törvény úgy fogalmaz, hogy a Fővárosi Önkormányzatnak nincs budapesti illetékessége a közterületek szabályozásáról, csak kizárólag a saját területére vonatkozóan. Ez korábban nem így volt, a fővárosi rendelet adott a kerületi önkormányzatnak jogosítványt, hogy azzal kompatibilis módon a saját területére is szabályozást hozhasson. Ez már nem így van, már csak a saját területét szabályozhatja a Fővárosi Önkormányzat, és a kerületi is csak azt szabályozhatja. Ez a módosítás ráépült a fővárosi előírásokra és csak az eltérő vonatkozásban hozott szabályozást a kerület. Ebből adódóan felesleges tárgyalni, mert enélkül is működőképes mindaddig a rendelet, amíg a Főváros meg nem alkotja a sajátját. A kerületnek sokkal szigorúbb szabályozás kell a területre, új rendeletet kell készíteni. A bizottságnak célszerű határozatot hoznia, hogy támogatja-e a javaslatot.

**Dr. Balogh András:** Javasolja, kérjék fel a polgármestert, hogy vonja vissza az előterjesztést. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

**TVÉKB 286/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a polgármesternek, hogy vonja vissza a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés a Répszolg Kft téli intézkedési tervéről** (Ikt.sz: 117-341/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Az intézkedési terv még nem járt a képviselő-testület előtt, de a bizottságok előtt minden évben előfordult. Egy GKM rendelet előírja, hogy kötelező intézkedési tervet készíteni. A téli intézkedési terv a síkosságmentesítéssel kapcsolatos elsősorban. A Répszolggal közösen régen alkalmazzák már az intézkedési tervet, korábban a polgármester jogosítványa volt a jóváhagyás. Polgármester úr kérte, hogy a képviselő-testület is kapjon e tekintetben tájékoztatást és döntési kompetenciát is, hagyja jóvá az intézkedési tervet. Ennek lényeges anyagi vonzata is van. Kötelező jelleggel ügyeleti rendszert kell alkalmazni a Répszolgnál, ami azt jelenti, hogy a rendelkezésre állást üresjárat esetén is fizetni kellene az önkormányzatnak. Az volt a szakmai javaslatuk, hogy figyelembe véve az egyre pontosabb meteorológiai előrejelzéseket, akkor rendelje el a testület által a polgármester az ügyeleti rendszert, amikor az időjárási viszonyok ténylegesen indokolják. Valóban vannak rendkívüli állapotok, ezek alkalmával pedig a Palota-15 Kft-nél dolgozó közhasznú munkások is bevethetők lesznek. Az úthálózati terveknél bemutatják, hogy a terület teljes lefedettsége megjelenik. Amelyik utat nem találják, az a fővárosi jellegű és fővárosi intézkedést igénylő útszakaszok takarítását irányozza elő.

**Dr. Balogh András:** Az ünnepek közeledtével zászlózásra, lombzsákra van pénz? Mi lesz a zöldhulladékkal? Az 56-os szobor környékének rendezése milyen keretből történik?

**Németh Tibor:** Az 56-os emlékmű környezetének kialakítása a szoborkarbantartások keretéből történik. Az őszi takarítások tekintetében szakítanak a hagyományokkal, a Palota-15 Kft. kap közvetlen megbízást. A tájékoztatási irodában FKF-es zöldhulladékos zsákokat osztanak. Ennek terjesztésével és kommunikációjával bízzák meg a Kft-t. Az ingatlantulajdonosoknak nem lesz bedobálva a zsák, hanem érte kell menniük, és regisztráció után 5 db 120 literes zsákot kapnak. A zászlózásra az önkormányzat költségvetésében nagyjából 600.000 Ft van elkülönítve, ez nagyjából ki is merül az október 23-i ünnepel.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 287/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Répszolg Kft téli intézkedési tervéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

## 10. Előterjesztés engedélyokiratok módosításáról (Ikt.sz: 117-351/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** A főépítész bemutatta, hogy szabályozási terv készül, azelőtt el kell indítani egy tervezési eljárási folyamatot. A Kontyfa iskolánál az alapvető változás az volt, hogy korábban két pályát építettek volna az engedélyokirat alapján. A megnövekedett létszám indokolja, hogy építészeti beavatkozások történjenek. Időközben sikeres pályázatot nyerni a műfüves pálya tekintetében. A megnövekedett létszám nem teszi lehetővé azt a korábbi tervet, hogy tanítási idő alatt a tornatermet is megépítsék. Javasolják, hogy a tervezési munkával ebben az évben legyenek készen, azt követően tanítási szünetben valósítsák meg a tornaterem építészeti beavatkozásait és a tervezett bővítést is.

**Dr. Balogh András:** Nem tudott arról, hogy a Pattogós iskolában volt terv a kisebb tantermek kialakítására.

**Németh Tibor:** A testület a májusi vagy júniusi ülésén fogadta el az erre vonatkozó javaslatot. Komoly, alaprajzokkal kidolgozott engedélyokiratot vittek be a képviselő testület elé. Az indok az volt, hogy kisebb létszámú osztályoknak felesleges az 53-54 négyzetméteres alapterület. Az épület komolyabban megvizsgálva nem hosszfőfalas épület, hanem harántfalas. A korábbi tervező elképzelte, hogy a válaszfalat könnyű mozgatni, de tévedtek, mert azok főfalak. Ezeknek a kiváltásai akkora többletköltséget okoznának, hogy nem éri meg. A jelenlegi, udvaron belüli B épületnek a bővítése megtörténne, így teljes mértékben elhelyezést nyerne mindenki. A C épület kiváltható lenne, mert a műhely a bővítmenybe költözne.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 288/2012. (X.15.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az engedélyokiratok módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balogh András:** Megköszöni a bizottság részvételét, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

Varga Mónika  
bizottsági titkár

Dr. Balogh András  
elnök