

Ülés száma: 120-19/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. október 30-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület 109. sz. képviselői szoba

Jelen van: 4 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna)

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Vizér Klára alpolgármester
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Dr. Gaál Zsuzsanna a Városgazdálkodási Iroda lakásügyi ügyintézője
Sipos Gábor főépítész
Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ igazgatója
Bárkai Katalin a Gazdasági Működtetési Központ szervezési igazgatója
Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgatója
Soha Péter a Gazdasági Működtetési Központ gazdasági igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviseletében

Donga Árpádné: Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a bizottság „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést első napirendi pontként, és „a Gazdasági Működtetési Központ feladatainak időarányos megvalósításáról, a gazdálkodási hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények ingatlanai működtetési feladatainak átvételével kapcsolatos szabályozásról, valamint Alapító Okiratának módosításáról” szóló előterjesztést 3. napirendi pontként tárgyalja meg. Továbbá javasolja, hogy a 25. napirendi pontot, az SZCSTB 121-285/2012. számon kiosztott, „önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról” szóló előterjesztést a bizottság ne tüzze napirendre, ugyanis az SZCSTB 121-277/2012. számú előterjesztéssel megegyezik. Ismerteti a napirendi javaslatot, mellyel kapcsolatban kérdés, hozzászólás nincs, a napirend elfogadásáról kéri a bizottság szavazatát.

SZCSTB 456/2012. (X.30.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-358/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
2. **Előterjesztés a Magyar Állam, illetve a MÁV Zrt. tulajdonában lévő egyes ingatlanok XV. kerületi Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadásának kezdeményezéséről (Ikt.sz: 117-361/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Sipos Gábor főépítész
3. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ feladatainak időarányos megvalósításáról, a gazdálkodási hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények ingatlanai működtetési feladatainak átvételével kapcsolatos szabályozásról, valamint Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-359/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna irodavezető
4. **Egyebek**

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

5. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt.sz: 121-265/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
6. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-266/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
7. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-267/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
8. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-268/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető

- 9. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-269/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 10. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-270/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 11. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezésére (SZCSTB ikt.sz: 121-271/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 12. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás térítés ellenében való visszavételének lehetőségéről (SZCSTB ikt.sz: 121-272/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 13. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére térítés ellenében (SZCSTB ikt.sz: 121-273/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 14. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-274/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 15. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-275/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 16. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-276/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 17. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-277/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**
- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-278/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető**

- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-279/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-280/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-281/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-282/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-283/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-284/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának ismételt hosszabbításáról és kamatelengedésről (SZCSTB ikt.sz: 121-286/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-287/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának rendezéséről (SZCSTB ikt.sz: 121-288/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának helyreállításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-289/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető

29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-290/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Németh Tibor irodavezető

30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-291/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Németh Tibor irodavezető

31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt.sz: 121-292/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Németh Tibor irodavezető

1. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-358/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A rendeletmódosítást a bizottság már tárgyalta. Adminisztratív hiba miatt nem az a verzió került kihirdetésre, mint amiről a korábbi ülésen a képviselő-testület döntött. A probléma megoldására megkapták a Fővárosi Kormányhivatal állásfoglalását, miszerint a kihirdetett rendeletet hatályon kívül kell helyezni és a megfelelő módosítással ismét megtárgyalni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 457/2012. (X.30.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a Magyar Állam, illetve a MÁV Zrt. tulajdonában lévő egyes ingatlanok XV. kerületi Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadásának kezdeményezéséről (Ikt.sz: 117-361/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Sipos Gábor: A 70-71-es vasút rekonstrukciójához kapcsolódóan már több döntés és tájékoztató született. Az Istvántelki vasúti megálló környékéről már készült egy fejlesztés-gazdasági elemzés, ami kimutatta, hogy bizonyos ingatlanokat célszerű bevonni a vasúthoz kapcsolódó fejlesztésbe, illetve a Rákospalota-Újpest vasútállomás környékére kiírt városfejlesztési ötletpályázat készítette elő. A döntések alapján polgármester úr tárgyalásokat kezdeményezett az illetékesekkel és ennek eredményeként a Nemzeti Fejlesztési Minisztérium államtitkára egy levelet küldött, mely az előterjesztés mellékletét képezi. Vannak olyan ingatlanok, amelyek még a MÁV tulajdonában vannak, amelyeket külön csomagban az állam és a MÁV közötti tulajdonjog rendezés során az állam rendez. A többi csomagban lévő, állami tulajdonú ingatlanok tulajdonjog rendezését, illetve az önkormányzat részére az ingyenes átadást, két törvény is szabályozza. Részletesen le van írva, hogy milyen feltételekkel lehet megkapni az ingatlanokat, illetve milyen kööttségeket kap az önkormányzat. Ilyen kööttség a 15 éves elidegenítési tilalom, és az önkormányzatnak vissza kell fizetnie az ingatlan értékét, ha a felhasználási céltól eltér. Az idei, központi költségvetésben a vagyontárgyak átruházásának a kezelésére 5 milliárd forint volt betervezve. A levélben az áll, hogy a folyamat elindításához az MNV Zrt-hez kell egy kérelmet benyújtani, amellyel a megfelelő tartalommal el kezdhetik a tárgyalásokat. A 2. sz. mellékletben táblázatos formában foglalták össze azokat a lehetséges ingatlanokat, amelyekben vagy állami vagy MÁV tulajdon található. Az 1-6. sorok tartalmazzák a 70-es vasút melletti, állami tulajdonban lévő ingatlanokat, a 7-10. sorok a jelenleg még MÁV tulajdonában lévő ingatlanokat tartalmazzák, de hamarosan átkerülnek az állam tulajdonába. Nem a vasúthoz kapcsolódik, de MÁV tulajdonban szereplő ingatlan a Testvériség pálya, amely megszerzésének a célja olyan sportcélú hasznosítás, amellyel jelenleg is rendelkezik az ingatlan. A tegnapi nap folyamán merült fel, hogy az ingatlancsomagot célszerű kiegészíteni még egy ingatlannal, ami szintén a 70-es vasút mellett helyezkedik el, és az elővárosi vasúthoz kapcsolódó térrendezéshez szükséges. A képviselő-testület az október 10-i ülésén már döntött arról, hogy ennek ez a 90134 hrsz.-ú ingatlan bizonyos területének megvétele érdekében polgármester úr kezdeményezzen tárgyalásokat. Az ingatlan 5 600 m² alapterületű, amelyben jelentős mértékű MÁV tulajdoni hányad és bizonyos mértékű magánszemély tulajdoni hányad is van, ezért célszerű a MÁV tulajdoni hányad megszerzése érdekében szükséges lépéseket megtenni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Báthory Erzsi: Tudni azt, hogy mi lesz a területen, hogy kívánják hasznosítani? A felüljáró mellett lévő ingatlan 1860-ban épült, abban 6 lakás van. Ilyen házakat fognak ledózerolni?

Donga Árpádné: A határozati javaslatokról egyenként kéri a szavazást, melyek közül a 3. számút nem tudja támogatni. A tulajdonba adással kapcsolatban milyen felmerülő költségekre, mekkora összegre lehet számítani és miből fedezik? Hogy szavazzon így?

Sipos Gábor: A felüljáró melletti vendéglő épület a 3-as sorszámmal ellátott ingatlan csomagban található. Nem akarják lebontani, sőt helyi védettséget is kapott. A cél, hogy az eredeti vendéglő funkciót állítsák vissza, amennyiben az ingatlant meg tudják szerezni. A Pázmány Péter utca sarkán lévő lakóépületeket az önkormányzat nem kívánja felszámolni. Az ingatlan megszerzése azt a célt szolgálná, hogy az Istvántelki vasútállomásnak a környékét vonzóvá tegyék, ahol az autóról, vagy más tömegközlekedési eszközről a vasútra való átszállást tudják preferálni.

Ennek a térrendezése az ettől délre fekvő ingatlanok a megszerzését szolgálná, illetve a nagyon frekvenciált saroképületet olyan helyzetbe kell hozni, amely erősítene azokat a funkciókat, amelyek közlekedési eszközváltáshoz kapcsolódnak. Elsősorban vendéglátás vagy más közösségi funkció merülhet fel. Azt nem lehet tudni, hogy milyen költségek merülhetnek fel, ugyanis ingyenes átadásról van szó, de valószínűleg térrajzot kell készíteni, ami nem milliós nagyságrendű feladat. Még nem tudják, hogy bejegyzési illetéket kell-e fizetni, a folyamat beindulása esetén lesznek láthatóak az esetlegesen felmerülő költségek.

Donga Árpádné: Többször hallották már, hogy „ha már megszavaztátok, kell hozzá a pénz”. Véleménye szerint le kellene írni azt, hogy milyen költségek várhatóak és azt miből fogják tudni kifizetni. Fontos lenne egy becsült összeg meghatározása és a forrás megjelölése.

Dárdai Árpádné: Az államtitkár asszony levelében az áll, hogy az ingyenességről még nem döntöttek. Még nincs lefixálva, hogy ingyenesen megkapja-e a kerület az ingatlanokat, ezért az előterjesztést most nem javasolja megtárgyalni.

Donga Árpádné: Miért kell most dönteni, ha még nem tudják, hogy a kerület megkapja-e ingyenesen az ingatlanokat?

Sipos Gábor: A folyamat első lépése, hogy levélben megkeresik az MNV Zrt-t az előterjesztés 2. sz. mellékletében szereplő ingatlanokkal. Az MNV Zrt. megvizsgálja az ingatlanokat és javaslatot tesz a kormány felé arra vonatkozóan, hogy melyeket adják át ingyenesen és melyeket térítés ellenében. Valószínűleg nem a teljes listát fogják támogatni, de a végeredményről a képviselő-testület fog dönteni.

Donga Árpádné: Az aggálya, hogy ha kiderül, hogy egy területért fizetni kell, miből fizetnek? A 3. sz. határozati javaslatban az szerepel, hogy a szükséges összeget tervezzék be a 2013. évi költségvetésbe, de mit és mennyit tervezzenek be? Egyetért főépítész úrral, valószínűleg az összes ingatlan nem kapják meg ingyenesen, de az előterjesztésben erre vonatkozóan semmilyen alternatíva nem szerepel.

Sipos Gábor: Jelenleg a folyamatnak az elindításáról van szó. Kezdeményezik az ingatlanok ingyenes átadását és következő lépésként a konkrét tények tudatában dönthet a képviselő-testület. A kormány fog dönteni az MNV Zrt. javaslatára, hogy mely ingatlanokat adnak ingyenesen és mely ingatlanokat nem. A folyamat lehetséges, hogy fél évet is igénybe vesz.

Donga Árpádné: A 3. határozati javaslat nem biztos, hogy indokolt, ugyanis nincs konkrét összeg meghatározva. Javasolja, hogy várják meg a Kormány döntését, amit már a költségvetésbe be lehet építeni.

Sipos Gábor: Az előkészítés során a Pénzügyi Iroda javasolta a 3. határozati javaslat beépítését, mely a technikai lépések költségeinek a fedezetére szolgál. A határozatban az áll, hogy a tulajdonba adás költségeinek a megtérítését vállalja, ami az ingatlan nyilvántartásba való bejegyzését és más technikai lépések költségeit tartalmazza, nem a megvételt.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 458/2012. (X. 30.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek „a Magyar Állam, illetve a MÁV Zrt. tulajdonában lévő egyes ingatlanok XV. kerületi Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadásának kezdeményezéséről” szóló előterjesztést, és az abban szereplő 1. és 2. sz. határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 459/2012. (X. 30.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Magyar Állam, illetve a MÁV Zrt. tulajdonában lévő egyes ingatlanok XV. kerületi Önkormányzat tulajdonába történő ingyenes átadásának kezdeményezéséről” szóló előterjesztés 3. számú határozati javaslatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 30.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ feladatainak időarányos megvalósításáról, a gazdálkodási hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények ingatlanai működtetési feladatainak átvételével kapcsolatos szabályozásról, valamint Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-359/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Donga Árpádné: Polgármester úrnak adja meg a szót.

László Tamás: A napirend a mai képviselő-testületi ülés legfontosabb előterjesztése, ugyanis a köznevelési intézményekkel kapcsolatos fenntartói feladatok átadásából több törvényi kötelezettség adódik, melyeknek eleget kell tenni. A munkáltatói jogviszonyokat meg kell változtatni, melyre vonatkozóan határidő van érvényben. A Gazdasági Működtetési Központ a működtetéssel kapcsolatban egy olyan struktúrára tesz javaslatot, melyet kis lépésekben javasol megvalósítani. Az előterjesztés három konyháüzem fejlesztésére vonatkozó döntéstervezetet is tartalmaz, amely további előkészítések után ismét a képviselő-testület elé fog kerülni. Kéri az előterjesztés támogatását.

Bene Attila: Az előterjesztésben több határozati javaslat szerepel, három fő témakörben. A képviselő-testület korábban arra kötelezte a GMK-t, hogy számoljon be az eddigi tevékenységéről, illetve az átszervezésére tegyen javaslatot, az első határozati javaslatban ennek tettek eleget. A következő határozati javaslatok zömmel annak a technikai állománynak az átvételéről szólnak, amelyek az egyes intézmények működtetését látják el. A harmadik rész határozati javaslatai a Károly Róbert Iskola és két bölcsőde főzőkonyhájával kapcsolatos, ami gyakorlatilag egy operatív feladatnak a megalapozása. A GMK a konyhákkal is foglalkozott és kiderült, hogy ez a terület az önkormányzat jövőbeni fejlesztési terveit jelentősen befolyásolhatja. A képviselő-testület dönt arról, hogy egyetért-e a javaslattal.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az utólag készült anyagról nem tudja, hogy mikor került kiosztásra. Óriási anyagról van szó. Tudomása szerint a határozati javaslatok módosultak, de már nem érti, hogy melyek az eredeti határozati javaslatok és melyek a módosítottak. Melyek azok a határozati javaslatok, amelyek a sürgősséget indokolják? Melyekről lehet egy későbbi időpontban dönteni annak érdekében, hogy ezt az óriási terjedelmű anyagot felelősségteljesen át lehessen tekinteni?

Donga Árpádné: A korábban kiosztott előterjesztést tanulmányozta, a jelenlegi határozati javaslatok teljesen mások. 300 embert érintő kérdésről van szó, ezért ezt a hatalmas anyagot nehéz két nap alatt átolvasni és dönteni. Senki nem hívta fel a figyelmét arra, hogy a határozati javaslatok változni fognak. A GMK éves működési költsége évente 800 millió forintba kerül. Mi indokolja azt, hogy az előterjesztésről azonnal döntsenek? Tudomása szerint az iskolák központosítását a mai napon szavazza meg az Országgyűlés. Az előterjesztésben az áll, hogy elhamarkodottan döntöttek a GMK ügyében, vagyis „az intézményvezetők egy része szerint az átalakulás nem volt kellőképpen kidolgozott és általában is idő előtt történt velük mindez. A folyamat megfelelő felépítéséhez az érintettek tájékoztatását a köznevelési törvény végrehajtási rendeleteinek ismeretében kellett volna az átszervezést már 2013. januárt követően elindítani, ám utólag okosnak lenni könnyű.” Javasolja, hogy legalább az Országgyűlés döntését várják meg.

László Tamás: Alapvető félreértések vannak. Donga Árpádné elnök asszony által idézett szöveg a jelenlegi előterjesztésben nincs benne, valószínűleg egy korábbi munkaanyagban volt. Az iskolák központosításával kapcsolatban pontatlan volt a fogalmazás, a fenntartói feladatok átvételéről a köznevelési törvény döntött, és az abban foglaltakat 2013. január 1-jétől végre kell hajtani. A fenntartói és működtetői feladatok szétválasztása szintén törvényerejű döntés volt, ezért a kerület vezetésének a működtetésben dolgozó emberek sorsáról, az átvételéről, a GMK felé gondoskodni kell. Szó sincs elhamarkodott lépésekről, ugyanis más önkormányzatok most kezdenek el kapkodni azért, hogy a működtetési feladatok átvételéről hogy és milyen módon fognak gondoskodni. A Parlament előtt a fenntartói feladatok átvételének a részlet szabályozásáról szóló törvény szerepel. Gyakorlatilag a lépéssorozat nem kezdi előlről a köznevelési törvény tárgyalását, hanem azokat a módokat keresi, ahogy a működtetést vállaló és nem vállaló önkormányzatok részéről az átadás-átvétel megtörténhet. A működtetésben dolgozó munkavállalói állománynak a sorsáról már egy évvel korábban döntés született. Nem 300 ember sorsáról, hanem 225,26 ember átvételéről van szó. A határozati javaslatok leegyszerűsödtek a korábbi munkaanyagokhoz képest. A 117-359/2012. sz. anyagból és annak mellékleteiből kell dolgozni. A korábbi munkaanyagok elolvasása nem volt felesleges, igazolja azt, hogy folyamatos egyeztetés folyt és minden eleme szükséges és a sürgősséget indokolja. Az 1. határozati javaslat az eddigi munkáról szól, megalapozza a további döntéseket. A 2. sz. határozati javaslat az átvételre kerülő állományról szól, amely magába foglalja az irányított modellbe tartozó dolgozókat. Az Egészségügyi Intézmény működtetői állományára később térnek vissza. A 244 fő, illetőleg 225,26 álláshelybe csak azokat sorolták be, akik feltétlenül szükségesek. Az ISK-ban, kifejezetten pályagondozással dolgozó embereket nem veszik át, nekik helyileg ott kell maradniuk. A munkáltatói jogok átvétele mindenképpen szükséges, a 3. és 4. sz. határozati javaslatok is ennek a témának a folytatása és az 5. sz. határozati javaslat is. A 6. sz. határozati javaslatban az áll, hogy átveszik az állományt és 2013. májusáig a struktúra átépítését végre kell hajtani. A 7-es határozati javaslat arról szól, hogy nem csak a működtetésben dolgozó embereket, hanem a működtetési munkák elvégzéséhez szükséges felszerelést is át kell venni. A korábbi intézmények telephelyein fellelhető eszközök lehetnek a csírái annak, amit majd fel lehet építeni a 8. sz. határozati javaslatban szereplő szakműhelyt, diszpécser szolgálatot, raktárt és egyéb működési célt szolgáló épületet. A GMK feladata lesz a gazdasági számítások, hatástanulmányok és döntés előkészítő tanulmányok készítése.

A 9. sz. határozati javaslat a székhelyről szól, ami természetes folyamánya a korábbi döntéseknek. A 10-11-12. sz. határozati javaslatok tartalmuk szerint, ha a konyhaüzemek átalakítását nem kezdik el, akkor a jövő év második félévétől semmilyen eredményre nem számíthatnak. Első alkalommal készült olyan önköltségszámítás, ami valóban bemutatja, hogy a saját működtetésű konyhaüzemekben milyen költségekből áll össze az ételkészítés. Kiderült, hogy az önkormányzat a közétkeztetést a korábbi döntéseivel külső beszállítóknak kiszervezte, és ezzel a jelenlegi konyha rendszer évente 140 millió forint veszteséggel működött. A Károly Róbert Iskolában lévő konyha kapacitásának nagy része nincs kihasználva, csupán 436 adagot készítenek. A négyből három konyha esetében az a feladat, hogy a jelentős kapacitásbővítést előkészítsék, amit majd követ a kapacitás kiváltás. Ezek általában fél éves szerződés módosítást igényelnek, ezért ha legkésőbb a januári ülésre nem tudják előkészíteni a szükséges anyagokat, az egész folyamatot egy évvel kell elhalasztani. Ahhoz, hogy a külső beszállítókat a saját intézményekben ki tudják váltani, 500 adagról 1 500 adagra kell növelni a Károly Róbert Iskola konyhájának a kapacitását. Ugyanez vonatkozik a két bölcsődére, ahol a közétkeztetést 200-200 adagra lehet növelni, amellyel ki lehet váltani az idősek és az óvodák közétkeztetését is. Kéri a döntések támogatását, és a közétkeztetési rendszerben részt vevő külső beszállítókkal elindulhatnak a tárgyalások, amelyek várhatóan nagyon küzdelmesek lesznek. Hosszú tárgyalások lesznek, ugyanis ragaszkodni fognak a szerződéseikhez és kapacitásaikhoz, másrészt komoly gazdasági érdekek fognak sérülni, melyeket nehéz lesz úgy rendezni, hogy az önkormányzat jól járjon. Az összes határozati javaslat a sürgősséget indokolja. A sok-sok vita és tárgyalás indokolta azt, hogy az előterjesztést rendkívüli ülésen tárgyalják meg. A 244 ember átvételét és az előterjesztést az ÖÉT támogatta és megnyugvással vették tudomásul, hogy változatlan feltételekkel veszi át a GMK a működtetésben dolgozó összes személyt és a sorsukkal kapcsolatban személyre szabott döntések fognak születni. A 6. sz. határozati javaslatban ugyanolyan bér- és egyéb költségkeretet szeretnének kialakítani, mint amit a gazdálkodás területére átvett emberekkel kapcsolatban állítottak össze. A decemberi ülésen hagyják jóvá a végleges szervezeti struktúra kialakítását.

Vizér Klára: Ez a tipikus helyzet, amikor az ember arra gondol, hogy jobb, ha ki se nyitja a száját, vagy a legapróbb részletekig vizsgálja az anyagot. Nem kapott arra választ, hogy az újonnan megkapott 13 db határozati javaslat közül melyek azok, amelyek az október 30-i rendkívüli képviselő-testületi ülésen való tárgyalást szükségessé teszik?

László Tamás: Világosan elmondta, hogy az összes határozati javaslat indokolja a sürgős megtárgyalást. A működtetésben dolgozó szakemberek átvételére vonatkozóan, ha minden határidőt betartanak, karácsonyig fog zajlani a folyamat. 244 fővel kell egyeztetni, akiknek 30 napig lehetőségük van rá, hogy nyilatkozzanak, elfogadják-e az átvételt vagy sem. Ha a mai napon nem döntenek erről, gyakorlatilag a novemberi döntéssel a 244 fő átvétele lehetetlenné válik. A konyhaüzemekkel kapcsolatos döntések azért szükségesek, hogy a jövő év július-szeptember közötti váltásokat végre lehessen hajtani. A feladat az, hogy folyamatos üzem mellett az összes ellátást biztosítsák, és azt a módot is meg kell találni, hogy az átadás-átvétel során a bölcsődések, az óvodások, az iskolások és az idősek is folyamatos ellátásban részesüljenek. Ha most nem lépnek, akkor az új konyhaüzemet gyakorlatilag csak 2014-ben lehet bevezetni, ugyanis szeptemberben vannak a váltások, amelyeket elő kell készíteni. Hat hónapos átfutása van az előkészítésnek. A konyhaüzemek átalakításának szoros műszaki, jogi, pénzügyi előkészítés szükséges. Ha ezt el akarják halasztani, akkor a közétkeztetés rendszerének az átalakítása terén egyetlen lépést se fognak tudni tenni. Jelzi, hogy a jelenlegi, önkormányzat által működtetett konyhaüzemek évi 140 millió forintos veszteséget halmoznak fel.

A következő költségvetési koncepciót a decemberi ülésre terjesztik be, és ha abban nem tudják kimutatni, hogy ezt a veszteséget egy beruházással csökkenteni tudják, akkor nem tettek semmit. A költségvetési koncepció összeállítása érdekében is fontosak, hogy ezek a döntések a mai képviselő-testületi ülésen megszülessenek.

Vizér Klára: Az a fajta működési modell, hogy a képviselő-testület tagjai mindent az utolsó pillanatban kapnak meg és arra hivatkoznak, hogy higgyék el, minden, ami le van írva, indokolt és sürgős, nehezen tudja elfogadni. Ezekről a témákról az utolsó pillanatban kapnak tájékoztatást. Az ÖÉK-nek biztos volt ideje áttanulmányozni az anyagot és nyugodt lelkiismerettel támogatni. Nem tudja, hogy kezdje el a kérdéseit feltenni annak érdekében, hogy megértse azt, hogy mire fog szavazni. Tállay András ma reggel, az önkormányzatok adósságállományának a rendezésével kapcsolatban arról beszélt a rádióban, hogy a rosszul előkészített döntésekért nem a polgármester a felelős, hanem a képviselő-testület. Azt gondolja, hogy ha egy képviselő szeretne valamit megérteni, nem ostromozni kell és nem okolni, hogy négy nap alatt nem tudta elolvasni az anyagot és miért akar még kérdéseket feltenni. Az önkormányzatiság nem úgy működik, hogy „higgye el, hogy ezt meg kell szavazni, mert ha nem szavazza meg, akkor összedől a ház” és további milliós veszteségek érik az önkormányzatot. Lehetőséget kell adni arra, hogy a képviselő megértse az előterjesztésben foglaltakat, hogy átnézze, feltehesse a kérdéseit annak érdekében, hogy nyugodt szívvel szavazhasson. Megérti azt, hogy az emberek átvételére szükség van, a határidőket is, de nem érti hogy van 244 fő és 225,26 álláshely. Ezek szerint vannak üres álláshelyek? Hogy lehet, hogy vannak üres álláshelyek, amikor tudomása szerint tavaly a költségvetést és az álláshelyeket a GMK terjesztette a képviselő-testület elé? A 4. sz. mellékletben foglaltakat nem érti, az adatok között mi a különbség, kikről van szó. Az előterjesztés óriási anyag, melynek az elkészítése tiszteletet érdemel, de a képviselőnek nincs arra ideje és lehetősége, hogy a tartalmát megismerje. A személyek átvételét és a konyhával kapcsolatos sürgős tárgyalást is elfogadja, hiszen törvényben előírt határidők vannak. A hibaelhárítási csoport szakmühely, a raktár és a diszpécser központ végleges elhelyezésének a feltételeit, annak vizsgálatát november 30-ig a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Gyanítja, hogy erre már megvan a válasz. Nehezen tudja elhinni, hogy nem tudják, a GMK hibaelhárítási csoportja hol lesz elhelyezve. Az biztos, hogy a képviselők nem tudják, milyen lehetséges helyszíneket vizsgáltak. Polgármester úrnak a közétkeztetéssel kapcsolatos összes elképzelésével egyetért. Nem vitatja, hogy ha saját szervezésben, a jövő tanévtől el akarják indítani a közétkeztetést, a határozati javaslatokra szükség van. Javasolja, hogy egy hét múlva, rendkívüli ülésen tárgyalják meg a raktárral, diszpécser központtal kapcsolatos javaslatokat, a személyekkel kapcsolatos javaslatokról a mai ülésen döntsenek. Abszurdum, hogy nem kapnak kellő időt az előterjesztés tanulmányozására.

László Tamás: Alpolgármester asszony a GMK témájának tárgyalását folyamatosan előlről akarja kezdeni és minden alkalommal a GMK léte a probléma. Az elmúlt időszakban beigazolódott, hogy a GMK-ra szükség van. Több hónapos, majdnem fél éves késedelemben vannak azért, mert a képviselő-testület kormánypárti része több határozatot nem szavazott meg. A szervezetnek szeptember 1-jével fel kellett volna állnia. A GMK ügyében 100 db határozat született. Minden döntésnek előzménye van, akár a működtetési személyzet átvételéről, vagy a konyhaüzemekről van szó. Utóbbi esetében egy vastag kötetes anyag készült, amelynek tartalma szerint a Károly Róbert Iskolában egy 1 500 ételadag készítésére alkalmas konyhaüzem kialakítása a cél. Arról is szó volt, hogy a bölcsődék konyhaüzemeit is át akarják alakítani, mert olyan kapacitásokat lehet elérni, amellyel ki tudnak váltani olyan közétkeztetésben résztvevő szereplőket, akik az önkormányzat érdekeivel nem férnek össze. El kell olvasni a köznevelési törvényt, amely kimondja, hogy minden, a működtetésben szereplő részleget, sőt még az eszközöket is át kell venni, ezért később a GMK-nak hatalmas leltárt is kell készítenie.

Hatalmas feladata lesz a GMK-nak azzal, hogy minden intézményben azokat az eszközöket, amelyek a működtetéssel kapcsolatosak, átvegye. Erről később döntések fognak születni. A jelenlegi határozati javaslatokkal kapcsolatban az anyagot már október 20-a előtt a kormánypárti képviselők megkapták, tehát már egy hatalmas anyagot át tudtak tekinteni. Minden anyagot az SZMSZ-nek megfelelően megkaptak a képviselők. Ezek közül egyik sem olyan, ami új lenne, a korábbi anyagok pontosításáról és ésszerűsítéséről van szó. A döntések, ha összehasonlítják a korábbiakkal, kiderül, hogy összefüggnek. A GMK a korábbiakkal szemben most a gondnoki hálózat kialakításával kapcsolatban is több variációt felvázol, de ugyanez vonatkozik a további témákra is, amely verziókat a decemberi ülésre állítják össze. A költségvetéshez kapcsolódva is meg kell hozni a döntéseket. A GMK léte is elbizonytalanodott, amikor nem szavaztak időben. A jelenlegi határozati javaslatokból világosan látszik, hogy a GMK felett az irányítást a képviselő-testület és a Polgármesteri Hivatal kívánja ellátni, ezért a GMK-nak egy szolgáltató és az intézményekkel együttműködő szervezetnek kell lennie. A 225,26 álláshelyen 244 fő dolgozik, vagyis vannak töredék álláshelyek, üres álláshely nincs. A dolgozókat változatlan feltételekkel veszik át, semmilyen sérelem nem éri őket. Az ÖÉT ülésén szóba került a jutalmazás is, mely a feltételek között szerepel. A feladat ellátásának a helye is változatlan marad, egyedül a munkáltató változik. Ha valaki úgy dönt, hogy ennek alapján nem kíván a GMK-ban dolgozni, tudomásul veszik, de minden esetben igyekeznek a lehető leghumánusabban előkészíteni és eljáráni. Az összes intézményben, a működtetésben dolgozó embereket átveszik, de csak azokat, akikre valóban most van szükség. A mellékletben a felsoroltak közül a 23. sorszámig a köznevelési törvény kötelezettségéből adódó személyek tartoznak, amelybe még a nevelési tanácsadóból, az ISK-ból, az ESZI-ből, a bölcsődékből és a Hubay Jenő Zeneiskolából ugyanebbe a körbe tartozó személyek kerülnek átvételre. Minden kérdés, ami nyugtalanító volt, a korábbi anyagok alapján megválaszolható. 100 db határozati javaslatot hajtanak végre, lépésről-lépésre haladnak, amiben megvannak az alapok is. Kérte, hogy a GMK vezetői csatolják be a korábbi határozati javaslatokat 2011. április 27-től kezdve, amelyek a 18. sz. mellékletben szerepelnek. Kéri, hogy a felsoroltak alapján ne mondják azt, hogy nem voltak előkészítések, ezekre épül a jelenlegi előterjesztés is.

Donga Árpádné: Megszámolta, csak 69, nem 100 db határozat született. A lakosság ügyében nem hoztak ennyi határozatot, de egyetért polgármester úrral, nagyon sok. Felolvasta a köznevelési törvény azon részét, mely az átszervezésre vonatkozik, és erre polgármester úr úgy reagált, hogy ez nincs benne az előterjesztésben. Nem az előterjesztésben, hanem a kiosztott anyagban szerepel. Az 5. sz. mellékletben szerepel, hogy 2012. december 1-jén valóban 303 főről döntenek azért, hogy 2013-ban 238 fő rendelkezésre álljon. Elnézést kér, rosszul mondta, 96 db határozat született a GMK-val kapcsolatban.

Vizér Klára: A 4. sz. mellékletben a szövegből derül ki, a táblázatból nem, hogy az 584 fő a műszaki és ellátási területen dolgozóknak a száma. Továbbra sem érti, hogy az 584 és a 244 közötti különbség az intézményeknél marad?

László Tamás: Helyben maradó dolgozókról van szó, a munkáltatójuk változatlan. A lépésről-lépésre haladás érdekében, hogy minél kevesebb feszültségeket okozzanak, nem a teljes létszámról gondolkoznak. Az 584 fő tartalmazza a pedagógusok munkáját közvetlen segítők létszámát is. Név szerint ismerik az összes személyt, akiket a személyiségi jogok védelme miatt az előterjesztésben nem tüntettek fel. Először az összes intézménytípus hangadó vezetőivel egyenként, majd az összes intézmény vezetőjével, majd több menetben a GMK-val, a Pénzügyi Irodával, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodával, a Szociális és Egészségügyi Irodával, majd az Önkormányzati Érdekegyeztető Tanáccsal tárgyaltak, tehát mély és minden részletre kiterjedő tárgyalássorozatnak a végeredménye a jelenlegi előterjesztés.

Minden egyes vitatható pontot megtárgyaltak, és ahol szükséges volt, módosítottak. Az 584 fő a 244 fő közötti különbség a pedagógusok munkáját közvetlen segítő személyeket jelenti, akiket remélhetőleg az állam át fog venni. Jelzi, hogy vannak még bizonytalan tételek. A köznevelési törvény kimondja, hogy a gyermekvédelmi felelősök és a szabadidő szervezők alkalmazása a fenntartó döntésétől függ. Jelezni fogják, hogy nem szeretnék azt, hogy ezeket a státuszokat megszüntessék. A kerületnek a szociális helyzete alapján a gyermekvédelmi felelősökre és a szabadidő szervezőkre is szüksége van. Minden egyes emberrel, feladattal, munkakörrel személyesen foglalkoznak. A GMK ezt a munkát végzi az illetékes irodákkal együttműködve. A 244 fő kifejezetten a működtetéshez szükséges átvethető emberek száma, akiknek a munkavégzése helyben történik, de valamilyen központosított szervezésben részt vehetnek. Ilyen példa lehet az, hogy a bölcsődékben és az óvodákban a takarítással a dadusokat bízták meg, tehát vannak olyan kapcsolt munkakörök, melyeket helyben hagytak. A gondnoki rendszer kialakításával kapcsolatos gondolatoknak az alapja a lokalitás, olyan szervezési rendszer létrehozása, amely képes a felmerülő igényeket követni, de mégsem eredményez töredék és ellenőrizhetetlen munkahelyeket. Arra törekednek, hogy a GMK a lokalitást nem igénylő munkaköröket az intézmények között szervezhetővé tegye. Ez a következő előterjesztésben fog szerepelni. A jelenlegi kötelezettségük az, hogy az embereket átvegyék, előkészítsék a végleges szervezeti struktúrát és azt, hogy a központosított emberek hol dolgozzanak. Sokkal több konkrét személy végez olyan munkákat, amelyek a lokalitást nem igénylik. Ugyanúgy járnak el, mint a gazdálkodás esetében. Minden intézmény 4-6 főből álló gazdasági részleget működtetett, de kiderült, hogy ugyanez a munka központosítva, 2-3 fővel is elvégezhető. Hasonló munkamegosztási feladatok lesznek a végső struktúra kialakításában. A meglévő embereket fogják vizsgálni, ha kell és lehetséges, őket fogják alkalmazni.

Vizér Klára: A 4. sz. táblázatból hiányzik az, hogy az 584 fő a műszaki és ellátási területen dolgozik. Kiváló anyagról van szó, de ha valaki nem olvassa el a szöveget, csak a mellékleteket, akkor nem egyértelműek az adatok. Ha csillaggal jelölték volna meg, hogy egyelőre az 584 főnek az állása megmarad és a 244 fő is csak papíron lesz átvéve, akkor nem kérdezett volna ezzel kapcsolatban. A véleménye az, hogy itt valóban „a süketek párbeszéde folyik”. Polgármester úr nem érti miről beszél, ezért kéri a szó szerinti jegyzőkönyvezést. „Én képviselőként, alpolgármesterként a GMK-val kapcsolatos összes határozat megszavazásában, – ha esetleg nem rendkívüli ülés volt és nem voltam távol, – részt vettem. Ki fogom gyűjteni, ez lesz a következő szórakozás, hogy az összes 100 db határozati javaslattal kapcsolatban, Én, Vizér Klára, hogy szavaztam. Önnek ez már biztosan megvan, lehet, hogy egyszerűbb lenne, ha lemásolnám. Emlékezetem szerint megszavaztam mindent. Egyetlen egyet nem támogattam, és most sem támogatom, a GMK-nak az Ady Endre utcai iskolaépületben való elhelyezése, de bocsásson meg a világ, azért ennyi képviselői önállósága „egy ilyen hülye tyúknak” is lehet, mint amilyen én vagyok. Ezt akkor is világosan elmondtam, szó szerinti jegyzőkönyvet kértem róla, és most is tartom. Fél évvel később is az az álláspontom, hogy ez egy helytelen döntés volt, amit én nem támogattam és most sem támogatom és vívódom, hogy majd a délutáni testületi ülésen az alapító okirat módosításnál milyen gombot nyomjak meg, mert nem értek az elhelyezéssel egyet. Ennek a dilemmának semmi köze nincs a GMK-ban dolgozó emberek minőségéhez, a munkájukkal kapcsolatban abszolút semmi, sőt a GMK létrejöttéhez sincs semmi köze. Támogattam a koncepciót, a megvalósulást, az Önök kiváló munkáját, és boldog lennék, ha a döntések előtt lehetőségem nyílna az Önök által összeállított, fantasztikus anyagok elolvasására. Még egyszer mondom, a GMK elképzelésével, létrehozásával, az ott dolgozókkal és mindennel egyetértettem, reményeim szerint mindent meg is szavaztam. Egyetlen egy dologgal nem értettem egyet, az elhelyezéssel és ezt a véleményemet továbbra is tartom.

Miért tartom? Az idő úgy tűnik, hogy ezt igazolni látszik, most választódik el az önkormányzat és a Kormányhivatal között a munkamegosztás, aminek nyilván lesznek személyi következményei. Hány ember fog a Bácska utcában dolgozni, hány ember fog az épületben dolgozni és hány ember fog az Eötvös u. 1. sz. alatt dolgozni. Ha ez már kialakul és megtudjuk, hogy a Klebelsberg Intézet hány embert fog elvinni, ennek milyen személyi következményei lesznek akár a GMK-val kapcsolatban, majd kiderül, de ez nem Polgármester úrtól függ, nem tőlem és nem az ott ülő kedves munkatársaktól, sőt nem is a bizottsági tagoktól. Ezek a Kormány által, illetve az Ön által is meghozott döntések a Parlamentben. Létrejönnek a járások, amit nagyon fontosnak és helyesnek tartok, de ennek itt, elhelyezésileg, épületileg, az állományban hatása lesz, de úgy tudom, hogy ma még senki nem tudja megmondani, hogy egészen konkrétan milyen hatása. Tehát például ebben az épületben meg fognak-e ürülni szobák, lesznek-e szabad ülőhelyek, oda befért volna-e a GMK-nak valamilyen része. Nyilván a hangárban dolgozók, vagy az ott elhelyezésre kerülő munkacsoport úgyse jönne ide, de februárban is azt mondtam, hogy az Ady Endre utcai épület átalakítására felesleges volt 100 millió forintot kiadni. Most sem értek vele egyet, pazarlásnak tartom és akkor is pazarlásnak fogom tartani, ha a GMK működése a jövőben 100 milliókat fog megspórolni. Akkor is pazarlásnak tartom, mert ezt egyszerűbben, racionálisabban és helyesebben lehetett volna megoldani azzal, hogy várunk és meglátjuk, hogy az álláshelyek hogy alakulnak, a feladatok hogy vannak megosztva. Különösen megdöbbenve olvastam az anyagban, hogy a 100 millió forint még elég se volt, mert a pince nem lett kialakítva és még nem tudom mi nem lett megcsinálva. Azt hittem, elnézést a népies kifejezésért, „az agyamat eldobom”. Tehát nem elég, hogy a 100 millió forint, ami már nálam februárban kiverte a biztosítékot, még kiderült, hogy nem is volt elég. Ráadásul a GMK nem is elégedett, mert egy olyan helyre fog beköltözni, ahol a pince nincs kialakítva, ahogy szerették volna a KoMa Színház működését nem lehet leválasztani stb. Tehát azokat a kijelentéseket, itt és egyszerismind visszautasítom, hogy nem támogattam a GMK-t, hogy akadályoztam a GMK-t, mert hál istennek erről nyers jegyzőkönyvek vannak. Jelenleg az a kifogásom, hogy nem adott kellő időt arra, hogy az anyagot elolvassuk. Ezt akár hogy variálja, akkor is tény marad, mert október 19-én pénteken dobálták be a kedves kolléganők, ráadásul a *kormánypárti képviselőkébe*. Olyat nem kért, hogy a kormánypárti képviselők hamarabb kapják meg az anyagot, ilyet ne tessék mondani. Ezt nagyon kérem, ne kenje rám Polgármester úr. Október 19-én kaptuk meg állítólag, erről valami értesítést kaptak a képviselők egy része, hogy el lehet ezt olvasni. Én egy nagyon lelkes képviselő vagyok, imádom ezt csinálni, szeretem csinálni. Engedtessek ezt mondani, amikor ráadásul rengeteg önkormányzati megjelenéssel kapcsolatos feladat van, akkor ha esetleg van olyan képviselő, aki pénteken elutazott „Bázakerettyére”, mert úgy döntött, hogy ott ünnepel, vagy ott megy el a temetőbe, és elkapja az sms-t vagy hívást, hogy gyere már vissza, mert a postaládádba bedobtunk egy DVD-t és olvasd el. Ha úgy érkezik vissza a frakcióülésre, hogy ne haragudjon Polgármester úr, de ezt nem volt alkalmunk abszolválni a négy napos ünnep alatt, szerintem ez nem egy főben járó bűn. Ezzel az előterjesztéssel kapcsolatban, nem a 100 db korábbi határozati javaslattal kapcsolatban, csak ezzel a 13 darabbal kapcsolatban, hogy nem volt elégséges idő az elolvasásához. Én nem szeretek úgy dolgozni, hogy hidd el, ez mind nagyon jó, én szeretek elolvasni valamit. Erre volt nagyon kevés az idő, a kérdések felvetéséről és a dolgoknak a megtárgyalásáról már nem is beszélek. Polgármester úr szenved épp eleget attól, hogy más frakciókban milyen módon kell meghozni a szavazatokat, mennyi idő van az előterjesztések elolvasására. Én csak osztozom ebben a kínban. Kínban vagyok én is. Ezt egy olyan fontos dolognak tartom, és az önkormányzat működése szempontjából ezt olyan hallatlan döntéssorozatnak tartom, hogy úgy gondolom, ha egy képviselő ebben szeretne felelősen részt venni, azt nem kritizálni kell és kifogásolni, hanem azt meg kellene próbálni megérteni, nem meggyőzni. Engem ne győzzön meg, én szeretném elolvasni és utána győzzön meg, ha kérdésem, kételyem, vagy aggályom van. Nem itt, a bizottságban, és nem a testületben, hanem a megfelelő fórumon és erre most sajnos a 13 db határozat kapcsán nem volt alkalom.”

László Tamás: Alpolgármester asszony minden kérdésére választ adott.

Báthory Erzsébet: Örül annak, hogy a Csokonai Művelődési Központ megmenekült attól, hogy a GMK alá tartozzon, mert Tóth Lajos igazgató volt az, aki a kerületben jól csinálja, amit csinál és rossz lett volna, ha ezt valaki szabályozta volna. Végignézte az iskolák tornatermeiről készült felmérést, amelyeknek a felújítása hihetetlen összeget igényel. Sehol nem látja azt a kimutatást, hogy havonta mekkora összeget fizetnek ki a GMK vezetőségének? Egy-két hónap múlva meg lehet azt vizsgálni, hogy pénzügyileg hogy állnak? Mennyit spóroltak? Lássanak egy mérleget. Jó lenne mindenkinek tudni, hogy mennyit léptek előre a GMK megjelenésével.

László Tamás: A Csokonai Művelődési Központ most nem kerül be a GMK-ba, erről még tárgyalásokat folytatnak. A tornatermek állapotáról készült felmérésre azért volt szükség, hogy megállapíthassák a felújítás sorrendjét. Bízunk benne, ha pályázatot írnak ki, a GMK által összeállított anyag már hasznosulhat. Milyen megtakarítások érhetők el, az anyagban már szerepelnek erre vonatkozó adatok. Az Ady Endre utcai telephellyel kapcsolatban nem volt más alternatíva. Öt alternatíva volt, melyek között az Észak-pesti kórház is szerepelt, ami nem megfelelő, a Szódliget utcai épület, a honvédségi épület és az ISK-ban a szálló épülete. Ezek mind elvetélt ötletek voltak. Az Észak-pesti Kórház emeleti részén patkányok jártak. Javasolja, hogy jövő héten tekintsék meg az Ady Endre utcai épületet és a GMK működését. A járási hivatallal kapcsolatban érdemes elővenni a jegyzőkönyveket, milyen vélemények hangzottak el.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „A GMK Ady Endre utcai elhelyezésével nem ért egyet. Visszautasítja, hogy képviselőként a GMK létrehozásával és működtetésével kapcsolatban bármiféle akadályoztatást végezne”.

Donga Árpádné: A tervezett létszám a technikai létszám jelentős csökkentésével érhető el. Ha szolgáltatásvásárlást generál a létszámcsökkentés, akkor milyen előrehaladásról van szó? A korábbi határozati javaslat alapján a KoMa épület használata ingyenes, a közműveket fizeti, de ha nincs külön választva a KoMa és a GMK, hogy lehet külön fizetni? A 7. sz. határozati javaslatban szerepel, hogy gépkocsikat szeretnének vásárolni. Ezek szerint gépkocsi vásárlásra nincs szükség. A 14/b sz. táblázat kimutatja, hogy a Károly Róbert Iskola konyhájában az 1 500 adag készítésére tett javaslatot.

László Tamás: A Csokonai Művelődési Központ működtetése egyelőre nem kerül be a GMK-ba, de erről még tárgyalni fognak. Az iskolák tornatermeivel kapcsolatban valamit mondani kellett, hogy a fejlesztések és a felújítások mennyibe kerülnek, de ennyi pénzük soha nem lesz, soha nem gondoltak arra, hogy ezt a programot végre tudják hajtani. Azért kellett ezt előkészíteni, hogy sorba tudják rendezni, mely épületek felújítása a legfontosabb és melyik halasztható. Az előterjesztésben leginkább a testnevelési infrastruktúra igény meghatározása szerepel, amelyből látható, hogy a kerületben, ami országos szinten a közepes szintnél jobb állapotban van, ennek ellenére a mindennapos testnevelés eszméjével maximálisan egyetértenek és igyekeznek ebbe az irányba lépéseket tenni. Bízunk abban, hogy a GMK által összeállított anyag megléte, ha ilyen típusú pályázatot írnak ki, már előny lesz. A GMK létét többek között már a tornatermekről készített felmérés is igazolja. A gazdálkodás területén működő személyzetnek a lecsökkentésével kapcsolatban tájékoztatja a jelenlévőket, hogy azokból a személyekből válogatták össze a dolgozókat, akik már korábban az intézményhálózatban dolgoztak, sőt a négy vezetőből két személy korábban ugyancsak az intézményhálózatban tevékenykedett, tehát elég jelentős megtakarítást értek el.

Munkavállalói tekintetben a gazdálkodás területén a létszámcsökkenés nem okozott válságot, ugyanis ezt úgy hajtották végre, hogy az üres álláshelyeken, a nyugdíjasokon és a maguktól elmenő embereken kívül néhány személynek a sorsát kellett csak megoldani. Egyetlen per sem volt ebben a témában, tehát a folyamat működési, fenntartási és munkavállalói szempontból is nagyon kedvező. Folyamatosan arra bíztatja a GMK-t, hogy minden lehetséges hatékonyságnövelő lépéssel kapcsolatban a megtakarításokat mutassák ki. Az Ady Endre utcai épülettel kapcsolatban elmondja, hogy nem volt más, a célnak megfelelő alternatíva. Öt alternatívát soroltak fel, melyek között szerepelt az Észak-pesti Kórház területe, ahova lehetetlen volt a GMK-t elhelyezni, a Bácska utcai épület, ahova a Járási Hivatal kerül, amit kezdettől fogva tudtak, hogy így lesz. Szerepelt a Szódliget utcai épület, amivel a Dózsa György Gimnázium és a Szilas Néptáncegyüttes járt jól. A honvédség épülete is szerepelt, ahova 38 főt lehetett volna elhelyezni és az ISK szállóépülete, amelyek mind elvetélt ötletek voltak. Az Észak-Pesti Kórház 10. sz. épületének emelete patkányjárta terület, ráadásul műemlék épület, aminek a felújítása a sokszorosába került volna. Az Ady Endre utcai épületet, amit az elődeik több mint 200 millió forintért vásároltak meg, végre hasznosítani tudják. Javasolja, hogy jövő héten pénteken látogassák meg az épületben a GMK-t, hogy megnézzék, hogy dolgoznak, hogy helyezkedtek el. A jelenleg folyó átalakításokkal kapcsolatban bizonyos hivatali dolgozók a Bácska utcai épületből a Bocskai utcai épületbe fognak átköltözni. A korábbi képviselő-testületi ülésen elmondta, hogy a jelenleg 6 telephely helyett 2 telephelyen fog működni a Járási Hivatal és a Polgármesteri Hivatal. Ehhez még hozzá fog járulni a Klebelsberg Intézet, ahova nem tudnak annyi főt biztosítani, mint amennyire igényt tartanának, ugyanis olyan feladatokat akarnak megoldani, amik az elmúlt 20 évben elcsökevényesedtek, ilyen például a tanfelügyelet. Nem kevesebb ember lesz, hozzávetőleg ugyanakkora épület igénye lesz az új rendszernek, mint korábban. Aki nem vesz részt a folyamatokban, nem látja, hogy itt mi történik. A Járási Hivatalt külön épületben akarják működtetni, ez a legértelmesebb döntés, ami egyre jobban látszik. Amiről Vizér Klára alpolgármester asszony beszél, az sajnos mindig a kiinduló pontra való visszatérés, amit a leghatározottabban állít, hogy helytelen és rossz gyakorlat és azzal sajnos folyamatosan akadályozza és ellehetetleníti a GMK működését.

Vizér Klára: Szó szerinti jegyzőkönyvezést kér. „Ezt visszautasítom. Mi az, hogy akadályozom a GMK működését, a kedves munkatársait itt szoktam látni a bizottsági ülésen, egyébként sosem találkozom velük. Nem vagyok velük napi kapcsolatban, ellentétben mással. Én nem foglalkozom a GMK-val, a testületi határozatok kapcsán folyok bele 1/20-ad részben ugyanúgy ahogy az összes képviselő, legyen kormánypárti vagy nem kormánypárti. Ennyi közöm van a GMK-hoz és még egyszer mondom, hogy a GMK-val kapcsolatos 96 határozatnak a 99 %-ában pozitívan vettem részt. Egyedül a GMK Ady Endre utcai épületében való elhelyezéssel nem értettem egyet és most sem értek vele egyet. A Polgármester úr által felsorolt sok épület, leszámítva a Bácska utcai épületet, mert végig támogattam azt, hogy ott idővel, ha a Kormányhivatal feláll, oda kerüljön, mert egyetérttem azzal, hogy egy külön épületben legyen és azzal is egyetérttem, hogy az önkormányzat közelében. Tehát ezzel a döntéssel is maximálisan egyetérttem. Polgármester úr felsorolt egy sor olyan épületet, amely közelebb is lett volna és alkalmas lett volna a GMK akárcsak ideiglenes elhelyezésére addig, amíg a feladatok szétválnak és beáll egy rendszer aránylag kevés mozgással már, akkor lehetett volna a GMK elhelyezéséről véglegesen dönteni. De azt egyszer és mindenkorra visszautasítom a jegyzőkönyvön keresztül, hogy a GMK létrehozásával és a működtetésével kapcsolatban bármiféle akadályoztató tevékenységem lenne. Polgármester úr, ez vádaskodás és rágalmazás és visszautasítom”.

Donga Árpádné: Egy témára még szeretne visszatérni a tisztánlátás végett. Leírták azt, hogy a technikai létszám tervezett csökkenése önmagában jelentős megtakarítást eredményez a személyi költségek oldalán, ami a 2013. évi költségek egyik forrása. Utána azt írták, hogy a megszűnő állások szolgáltatásvásárlást generálnak, aminek minősége befolyásolja annak beszerzési árát. Mi lesz így a megtakarítással, ha szolgáltatást kell vásárolni? Ez miért a korábbi anyagban volt, kivették ezt a részt? Az 1. sz. melléklet tartalmazza azt, amiről már alpolgármester asszony is beszélt, hogy az előirányzott összegből nem tudták hiánytalanul elvégezni az Ady Endre úti iskola átépítését. Tudomása szerint még raktározás is volt betervezve. Szó volt a tűzvédelmi munkákról, az akadálymentesítésről, az épület gépészeti rendszerének a kettéválasztására és a színház energia felhasználásának a mérhetővé tételeiről is. A 9. sz. határozati javaslatban az áll, hogy a KoMa Színháznak az ingyenes jogát érintetlenül hagyják, de akkor legyen beírva az is, hogy a színház fizeti a közműszolgáltatásokat, de hogy fogja fizetni? Arányosan fogják kiszámolni a rezi költségeket? Polgármester úr mindig elmondta, hogy a szolgáltatások legyenek külön választva, külön mérhetőek legyenek és akkor nem lesz akkora mértékű az éves gázszámla. Ez fontos, de a 9. sz. határozati javaslatban nincs megjelölve. Vannak ismétlődő részek, az anyag így is nagy terjedelmű. A korábbi 7. sz. határozatban az állt, hogy gépkocsikat szeretnének vásárolni, a jelenlegi előterjesztésben ez nem szerepel. Ezek szerint már nem kívánnak gépkocsikat vásárolni? A gépkocsi üzemeltetése mennyibe fog kerülni? Jól értelmezi, hogy gépkocsikat mégsem vásárolnak és műhelyépületeket sem fognak kialakítani? A 14/b. sz. táblázat kimutatja a Károly Róbert Iskola főzőkonyha 1 500 ételadagra bővítése esetén az arányosított önköltséget. Kéri kifejtetni, hogy mit jelent az, hogy 9 fő helyett 11 fővel kívánják működtetni a konyhát, és mínusz 35 millió forintból mínusz 43 millió forint lesz. A készleteket euróban kívánják megvásárolni, miért van euróban feltüntetve a táblázatban? Eddig is rendelkezésre álltak a szerszámok, de egy akkus csavarhúzóért miért 30 000 forintért akarnak megvásárolni? A korábban kiosztott anyagot, ha figyelmen kívül kell hagyni, nem kellett volna kiosztani, máskor nem teszi ezzel tönkre az éjszakáit, de ennek ellenére nem tudta átnézni az anyagot.

Báthory Erzsébet: Polgármester úrtól nem kapott arra választ, lehetséges-e az, hogy jövő év január-február hónapban kimutassák a GMK által elért megtakarításokat?

László Tamás: Minden egyes intézménytípusnál, sőt intézmény típusokon belül is, a különböző típusú feladatokat különbözőképpen végzik jelenleg is az egyes intézmények. A takarítást saját személyzettel, vagy külső szolgáltatásvásárlással végzik, mellyel kapcsolatban a felmérés már folyamatban van. Jelenleg erről nem lehet dönteni. A szolgáltatásvásárlásról akkor lehet dönteni, ha erre a hatástanulmányok és gazdaságossági számítások rendelkezésre állnak. Képviselő-testületi döntés nélkül semmi sem fog történni. Kérte, hogy mindenről döntés előkészítő anyag készüljön. Az Ady Endre utcai épületre annyit költöttek, amennyi összeg rendelkezésre állt, amennyiben újabb igények merülnek fel, arról a képviselő-testület fog dönteni. A GMK a jelen körülmények között tud működni, minden feladatot meg tud oldani. A gépkocsi állománnyal kapcsolatban egyelőre nincs döntés. Jelenleg átvizsgálják az intézményekhez tartozó gépkocsiállományt. Várhatóan december 1-jétől fog beállni az a logisztikai szakember, aki ezeket a felméréseket el tudja végezni. Az Egészségügyi Központ új vezetője az általuk használt gépkocsi futását áttekintette és rengeteg anomáliára bukkant. Ugyanezt végzik el a többi esetben is és csak azután döntenek arról, hogy milyen további lépések szükségesek, de több szempontot figyelembe kell venni. A központi műhellyel kapcsolatban gazdaságossági számításra és hatástanulmányra van szükség.

Hibaelhárítás az elmúlt évtizedekben is folyt, de úgy, hogy mindig csak tűzoltás történt. Az a karbantartási tevékenység, ami az intézmények rendszerelvű és biztonságos működtetéséhez szükséges, nem volt. Az intézmények gyakorlatilag többé-kevésbé karbantartás nélkül működtek. Ezeket a tevékenységeket központosítják, átveszik és megnézik, hogy ebből milyen előnyök származnak. Ez nem biztos, hogy költségmegtakarítás lesz, inkább hatékonyság javítás érhető el és az intézmények működtetésében szerepelhet pozitív tényezőként. Arról nincs szó, hogy száz milliókat költenek a központi műhelyre, kéri hogy ragaszkodjanak a jelenlegi határozati javaslatokhoz. A GMK összeállított különböző listákat a gépekről is, amelyek jogszerűen vannak megoldva, de ezekről sincs még döntés. Ha olyan fűnyíró gépet találnak, ami már régen amortizálódott, és a hatékonyság is indokolja, újat kell venni, de erről sincs jelenleg döntés. A konyhaüzemmel kapcsolatos számításokkal kapcsolatban a költséget el kell osztani a 460 adaggal és az 1 500 adaggal. A kapacitásbővítés hihetetlen hatékonyságjavító intézkedés, ezért nem érti elnök asszony kérdését. A számítások megalapozottak, és a hiányzó összeg megegyezik azzal a költségtérítéssel, ami jelenleg is az étkezési költségtérítéssel kapcsolatos rendeletben szerepel. Kéri ezt a törekvést figyelembe venni és a határozati javaslatot támogatni. Báthory Erzsébet képviselőnek igaza van, a képviselő-testület már döntött arról, hogy a GMK beszámoljon az eddigi tevékenységéről, amelyet a decemberi képviselő-testületi ülésre be kell terjeszteni.

Donga Árpádné: A 9. sz. határozati javaslatban a KoMa Színház is szerepel, a közműveket hogy fogják fizetni?

László Tamás: A működtetés arányában fogják elosztani a közmű költségeket. Annak a szerződésnek a fenntartásáról van szó, ami most jelen esetben lényegesen kedvezőbb. A Palota Holding nem fogja azokat a helyiségeket is fűteni, amelyeket nem használnak. Véleménye szerint a KoMa Színház helyzete az elmúlt hónapokban ért hihetetlen támadások ellenére meg fog erősödni.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 460/2012. (X.30.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság *nem fogadta el azt a javaslatot*, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek „a Gazdasági Működtetési Központ feladatainak időarányos megvalósításáról, a gazdálkodási hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények ingatlanai működtetési feladatainak átvételével kapcsolatos szabályozásról, valamint Alapító Okiratának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 30.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Donga Árpádné: Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár