

Ülés száma: 120-18/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. október 16-i**
nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület díszterem

Jelen van: 4 fő (Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Juhászné dr. Baráth Márta jegyző
Dr. Trinn Miklós jogtanácsos
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport iroda vezetője
Dr. Gaál Zsuzsanna a Városgazdálkodási Iroda ügyintézője
Szabó Edit a Városgazdálkodási Iroda ügyintézője
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány igazgatója
Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Báthory Erzsi: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. A napirenddel kapcsolatban javasolja, hogy a sürgősséggel beterjesztett „a 2012. II. félévben bérbe adható lakások költségelvi pályázati kiírásáról” szóló előterjesztést a bizottság a nyilvános ülés utolsó, 8. napirendi pontjaként és a „helyi támogatás és kamat elengedése ügyekben” készült előterjesztést a bizottság a zárt ülés utolsó, 10. napirendi pontjaként tűzze napirendjére és tárgyalja meg. Megállapítja, hogy a napirendi javaslattal kapcsolatban kérdés, hozzászólás nem érkezett. Ismerteti az ügyrendi javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

SZCSTB 440/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

- 1. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról (Ikt.sz: 117-348/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető
- 2. Előterjesztés székhelyhasználati kérelemről (Ikt.sz: 117-354/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István mb. irodavezető
- 3. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz: 117-352/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
- 4. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról (Ikt.sz: 117-340/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
- 5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag) „R”**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz: 117-349/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
- 7. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában kötendő szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-350/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
- 8. Előterjesztés a 2012. II. félévben bérbe adható lakások költségelví pályázati kiírásáról (Ikt.sz: 121-264/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

- 9. Előterjesztés a HPV elleni védőoltás költségének átvállalása iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről** (Ikt.sz.: 117-355/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

- 10. Előterjesztés helyi támogatás és kamat elengedése ügyekben** (SZCSTB ikt. sz.: 121-263/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

SZCSTB 440/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 1. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról** (Ikt.sz.: 117-348/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző

Dr. Trinn Miklós jogtanácsos

Báthory Erzsébet: Jegyző asszonynak adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: A jogszabályon alapuló folyamatot igyekeztek egyszerűen bemutatni. 2013. január 1-jétől létrejön a Járási Hivatal. A Fővárosi Kormányhivatal egyik szervezeti egysége lesz a kerület, Fővárosi Kerületi Hivatal néven. Megállapodással kell szabályozni az új rendszert, melyet október 31-ig kell aláírni. A mellékletben szerepel a megállapodás tervezete, de több pontban még bizonytalanság van. A képviselő-testület az október 10-i képviselő-testületi ülésen döntött az első kérdésben, a Bácska utcai épület lett kijelölve a hivatal helyszínévé. A tegnapi nap folyamán megkapták azt a levelet, amelyben arról nyilatkoztak, hogy elfogadják az épületet. Az ingatlanra vonatkozó 1-es, 2-es és 3-as mellékletek rendezve vannak. Az 1. sz. mellékletet kell kitölteni, a 2. sz. melléklet a bérletre vonatkozik, a 3. sz. mellékletet csak akkor kell kitölteni, ha jelzálog terheli az ingatlant. Ebben az esetben nincs erre szükség. A 4. sz. melléklet nem lesz kitöltve, ugyanis a Járási Hivatalnak nem tudnak gépjárművet biztosítani. Az 5. sz. mellékletben kell felsorolni azokat a köztisztviselőket, akiknek a feladatkörét érinti a jogszabályváltozás, ami még nincs véglegesítve. A Kormányhivatalnak jelezték, hogy a létszám kérdésében még személyes egyeztetést kérnek. A 6. sz. mellékletet ki tudják tölteni, ugyanis peres eljárások és végrehajtások nincsenek folyamatban. Az ingóságokra vonatkozó mellékleteket nem tudják kitölteni, ugyanis a köztisztviselőkkel együtt kell átadni a jelenleg is használatban lévő bútorokat, az informatikai eszközöket, és az általuk használt szoftvereket is ki kell adni. Utóbbi esetében szerzői jogvédelemről van szó, ezért még ezt nem tudják

véglegesíteni. Valószínűleg még a 24-i ülésen se tudják lezárni a mellékleteket, ezért a képviselő-testületnek fel kell hatalmaznia polgármester urat a további egyeztetésekre. A mai nap leltározta volna, ami azért nem történt meg, mert fontosnak tartják, hogy az elkerülő kollégáknak az állása biztos legyen. Amíg ebben a témában kételyek merülnek fel, a mellékletet nem tudják véglegesíteni. Az üres álláshelyekre is biztosítani kell az ingóságokat. Még ezen a héten igyekeznek a megállapodást rendezni. A határozati javaslatban pontosítást kér, ami tartalmilag nem változik. A képviselő-testületnek ki kell nyilvánítani azt a szándékát, hogy a megállapodást megkötö. Ha ez nem történik meg, akkor a Kormányhivatal megbízottja egyoldalúan határozatot fog hozni. A Kormányhivatal felé jelezték, hogy azokon a területeken, ahol a folyamatos munkavégzéshez szükség van a státuszokra, nem lesznek üres álláshelyek. Az Okmányiroda folyamatos működését biztosítani kell, ahonnan közös megegyezéssel többen mentek el, ezért az üres álláshelyeket be kell tölteni. Erre az esetre polgármester úrnak felhatalmazást kell adni, hogy a mellékleteket aktualizálja. A megállapodásban szerepel, hogy a kerület három napon belül köteles jelezni a változásokat a Kormányhivatal felé. Az üres státuszok esetében csak a személyeket érintő melléklet fog változni, az ingóságokat érintő melléklet nem.

Báthory Erzsébet: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Elnézést kér, valószínűleg rossz helyen fogja feltenni a kérdést. Különböző honlapokon hirdetik az üres álláshelyeket. Jól érti, hogy át kell adni bizonyos számú embert, annak ellenére, hogy többen felmondanak? A kerület köteles gépjárművet átadni? Van erre valamilyen jogszabály? Hogy kell értelmezni azt a mondatot, „hogy mindamellett, hogy a Kormányhivatal tájékoztatása szerint az együttműködési megállapodásokat valamennyi önkormányzat polgármesterével december 31-ig *alá akarják írni*. Így az előterjesztés megtárgyalása nem tűr halasztást.” Van-e valamilyen függelmi viszonyuk a Járási Hivatallal? Milyen alapon diktálnak a kerületnek?

Dr. Ódor József: Több kérdése is van. A képviselő-testület már döntött arról, hogy a Bácska utcai ingatlan tulajdonba adják az államnak. Szerepel az ingóságok átadása is. Az ingatlan százmillió forint feletti értéket képvisel, az ingóságok talán 10 millió forintot se. A megállapodás tervezetben az is szerepel, hogy ellenőrizni kell, hogy jól bántak-e az ingóságokkal? Miért nem adják át az ingóságokat is tulajdonba? Miért van erre szükség? A státuszok átkerülnek a feladatokkal és alkalmazottakkal együtt, de nem látja az ügyiratok átadását, tárolását, ügyiratok nélkül nem lehet dolgozni. A folyamatosságot csak az ügyiratokkal lehet biztosítani. Furcsa lenne, hogy a feladatokat átvisszik, az aktákért pedig visszajárnak. A dolgozók áthelyezése során a köztisztviselői jogviszonyból kormányzati szolgálati jogviszony lesz. Milyen követelmény van rájuk vonatkozóan? Lehetséges, hogy nem fognak megfelelni a követelményeknek? Az államigazgatási feladatok időtartamára történnek az intézkedések, mintha a Járási Hivatal nem lenne végleges. Milyen célt szolgál ez a mondat? Miért nevezik együttműködési megállapodásnak? A megállapodást érti, de jelen esetben milyen együttműködésről van szó? Az együttműködésre nem lát semmiféle utalást.

Báthory Erzsébet: Válaszadásra adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: Olyan kérdéseket hallott, melyekkel a hivatal vezetése is minden nap foglalkozik. Az álláspályázatokkal kapcsolatban, az Okmányirodára igyekeznek embereket keresni. Az Okmányirodáról azért mennek el és nem menekülnek a munkatársak, mert 2013. szeptember-októbertől Kormányablak lesz, ahova speciális képzettséggel rendelkező alkalmazottak szükségesek. Az átképzésekre már most kell

jelentkezni és a képzést elkezdeni, amit nehéz volt összeegyeztetni. Az Okmányirodán dolgozóknak jelenleg megfelelő a képzettségük, de jövő októbertől nem lesz elég. Akinek középfokú végzettsége van, kötelezettséget kell vállalnia arra, hogy 5 éven belül megszerzi a felsőfokú végzettséget, ami eltántorítja a dolgozókat. Jelenleg a felsőfokú intézményekbe köztudott, hogy nehéz bejutni. A 10-20 évvel ezelőtt végzett középfokú vizsgával rendelkező kollégák nem biztos, hogy a mai rendszerben meg tudják oldani, hogy felvételt nyerjenek egy felsőfokú közoktatási intézménybe, és a tandíjat sem biztos, hogy fizetni tudják. A távozó kollégák helyett célszerű felsőfokú végzettséggel rendelkező embereket felvenni. Jelenleg, a hivatalban dolgozó felsőfokú végzettséggel rendelkező alkalmazottakat kettes besorolással tudják alkalmazni, de a Kormányhivatalnál már a felsőfokú végzettségük alapján kapják meg a fizetésüket. A 72 státusz nem 72 embert érint. Jogszabályban lefedett folyamat, hogy például az építéshatósági ügyek esetében gépjárművet kell biztosítani, de ez a feladat nem megy át a Kormányhivatalba. Jogszabály rögzíti, hogy a megállapodást október 31-ig meg kell kötni. Az ügyiratok átadása azért nem szerepel a megállapodásban, mert az a mellékletet képezi. Más jogszabály szabályozza azt, hogy kell átadni az ügyiratokat. A tegnapi nap folyamán érkezett levélben már nyilatkozatot kérnek arra vonatkozóan, hogy az épületet mikor adják át, és az iratokat. A képviselő-testület a Bácska utcai épületet jelölte ki a Járási Hivatal számára, amit átalakítanak. December hónapban az Okmányirodát át kell szállítani a jogszabályban előírt ügyiratokat, mely magába foglalja a 2011. évi iratokat is, a megelőző évek anyagait az önkormányzatnak kell tárolni, és ha szükséges, hivatalosan kiadni. Az iratkezelő szoftver segítségével minden ügyintéző tudja, hogy az általa kezelt ügyeknek milyen előzményei vannak. Függhelmi viszony van az önkormányzat és a Kormányhivatal között, a jogszabályban foglaltak alapján.

Dr. Trinn Miklós: A törvény kimondja, hogy amennyiben október 31-ig nem jön létre, vagy nem teljes körűen jön létre a megállapodás, a Kormányhivatal november 15-ig határozatban dönt a megállapodásban nem rendezett kérdésekről.

Juhászné dr. Baráth Márta: A jogszabályban megállapodás néven szerepel az önkormányzat és a Kormányhivatal között létrejövő egyezmény. Az ingatlan esetében a jogszabály lehetővé teszi a tulajdonba adást, az ingóságok esetében erre nem ad lehetőséget. Az elhasznált ingóságokat nem a hivatalnak kell pótolni, és amit nem használnak, azt vissza kell adni. A használatba adással járó jogok problémát okoznának, ezért célszerű tulajdonba adni. Példaként említhető a használatba adásnál a felújításból és karbantartásból származó viták. A mozgássérültek bejutását az épületbe a Kormányhivatal alakítja ki. Fontos feltétel, hogy a kollégákat átvegyék, ugyanis a jogviszonyváltás új kategória lesz a KTV-ben. A feladatátadással érintett jogszabály kimondja, hogy akinek a feladatát átveszi a Kormányhivatal, azt a személyt át kell venni. Abban az esetben nem kell átvenniük a kollégákat, ha a képesítési előírásoknak nem felelnek meg. Tudomása szerint a képesítési előírásokról szóló jogszabályt módosítani fogják, melynek 1-es és 2-es melléklete van. Előbbi a hivatalra, utóbbi melléklet a Kormányhivatalra vonatkoznak. Jelenleg nem szerepelnek az átvett feladatok a Kormányhivatal képesítési rendszerében. A hivatal nem alkalmaz olyan kollégát, akik nem felelnek meg a képesítési törvényben előírtaknak. A közelmúltban ellenőrizték az alkalmazottak képesítését, mellyel kapcsolatban semmilyen problémát nem találtak. Véleménye szerint jogalkotói hiba, hogy később fog megjelenni az a képesítési előírás, melyek alapján megítélik a kollégákat. A felsőfokú végzettséggel rendelkező kollégákat a Kormányhivatalnál elismerik, amit a hivatal nem tehetett meg. A középfokú végzettséggel rendelkező kollégáknak óriási tudásuk van, a munkavégzés során ez folyamatosan bebizonyosodik és reméli, hogy ez a jövőben is így lesz.

A Járási Hivatal működésével kapcsolatban valóban az hangzik ki az említett mondatból, hogy csak a feladatátadás idejére jön létre. Az átadott eszközök hamar leamortizálódnak. Nem olyan bútorokat adnak át, amelyeket még 10 évig használni lehetne. A szabályozást nem tudják értelmezni.

Báthory Erzsi: Hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Szó szerint kéri rögzíteni, mert akinek üzen, az biztosan elolvassa majd. „Egészen paradés, az önkormányzat szép példája ez a törvény. Ha jól érti, vagy alá írjuk amit mondanak, amiről még nem is tudjuk, hogy mi van benne, vagy november 15-én megoldják helyettünk. Rövidítve, ez a függelmi viszonyunk. Nagyon szép. Nem csodálja, hogy az, aki részt vesz a jogalkotásban és jól átgondoltan, elolvasás után igennel szavaz, az most nincs itt. Nyilván Önöknek kell arra válaszolni, amit nem is tudnak. Ez nagyon szép gesztus a részéről. Nyilván bonyolultabb, mint üzengetni a testületi ülésen ennek a bizottságnak, sokkal nehezebb itt lenni és válaszolni a kérdésekre, de nem baj, majd a testületi ülésen kérdeznek. Jegyző asszony válaszára egy pici gondolati bukfenccel reagál. Ha jelenleg az okmányon lévő ügyintézők jövőbeni sorsának a logikája az, hogy olyan személyeket kell felvenni, akiket ott még nem lehet elismerni, de majd valamikor kell neki egy jobb képzés, akkor nem érti, hogy érdemes-e azzal foglalkozni, hogy feltöltsék az üres álláshelyeket? Miért szenvednek ezzel, amikor január 1-jétől a Járási Hivatal azt vesz fel akit akar, már biztosan tudja, főleg Pesti úr, hogy milyen végzettség kell majd később. Miért nem ők foglalkoznak ezzel a kérdéssel? Rövid pontosítást kér.”

Juhászné dr. Baráth Márta: Az üres álláshelyeket be kell tölteni a folyamatos működés érdekében, amit a lakosság igényel. Az adott munkaállomás esetében ügyintéző szükséges.

Báthory Erzsi: A bizottság tagjaiban is kételyek merültek fel, ezért javasolja megtárgyalásra javasolni a képviselő-testületnek az előterjesztést. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 441/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra javasolja** a képviselő-testület részére „a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

2. Előterjesztés székhelyhasználati kérelemről (Ikt.sz: 117-354/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Herczeg István irodavezető

Báthory Erzsi: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Herczeg István: Az Ozmán utcai óvoda, illetve az alapítványa székhelyhasználati kérelmet nyújtott be szívésséghasználat jogcímén. A rendelet a képviselő-testületet ruházza fel ennek eldöntésére. A javaslat szerint 3 évre, pontosan 2015. októberig tartana a használati idő.

Báthory Erzsi: Kérdések következnek.

Dr. Ódor József: Az óvoda, illetve az alapítvány miért nem határozatlan időtartamra kapja meg a használati engedélyt?

Báthory Erzsi: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót.

Herczeg István: Nem lehet tudni az óvodákkal kapcsolatban előállhat-e az a helyzet, mint az iskolák esetében, de a képviselő-testület dönthet úgy is, hogy határozatlan időtartamra engedélyezi a terület használatot.

Báthory Erzsi: Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 442/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „székhelyhasználati kérelemről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz: 117-352/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Báthory Erzsi: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A civil rendelet előírja, hogy amikor az önkormányzat alapítvány részére támogatást biztosít, a képviselő-testületnek engedélyeznie kell a kifizetést. A 2012. évi pályázatok esetében két alapítvány nyert, akiknek szeretnék kifizetni a támogatást. Kéri az előterjesztés támogatását.

Báthory Erzsi: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 443/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról
(Ikt.sz: 117-340/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Báthory Erzsébet: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A bizottság az elmúlt ülésén döntött arról, hogy felkéri a polgármestert, vizsgálta meg annak a lehetőségét, hogy az alapítvány rezsiköltségeinek a kifizetésére 1 millió forint támogatást kaphasson. Az önkormányzat költségvetésének terhére a támogatást nem tudják betervezni, de a Szociális és Egészségügyi Iroda költségvetésében van olyan keret, amit át tudnak erre a célra csoportosítani. A Humán Sztrádával ellátási szerződésük van a pszichiátriai betegek gondozása céljából. Az erre elkülönített összeg nem merül ki az év végéig, ezért ebből az előirányzatot át lehet csoportosítani a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány részére. A Pénzügyi Irodával egyeztettek, az átcsoportosítás megoldható, ezért kéri az előterjesztés támogatását.

Báthory Erzsébet: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Carlos Lattes Pavez: Köszöni a bizottságnak a segítségét, mert ez a támogatás számukra életfontosságú.

Vizér Klára: Megragadja az alkalmat arra, hogy megköszönje az alapítványnak a munkáját és a bizottság támogatását. Az alapítvánnyal az együttműködés kölcsönös. Ha az alapítvány vezetése úgy ítéli meg, hogy érzékeli az önkormányzat részéről a nyitottságot és a segíteni akarást, annak örül. Még mindig nem elégedett azzal, amit az önkormányzat nyújt az alapítványnak, de reméli, hogy a Családok Átmeneti Otthona vezetője már több szakmai anyagban eljuttatott problémákat a ciklus végéig meg fogják tudni oldani. A tárgyalások folynak és reméli, hogy előrelépés lesz az eredménye. Laikusként azt látja, hogy az a több éves együttműködés, ami az önkormányzat szociális intézményei és a Családok Átmeneti Otthona között folyik, példaértékű a fővárosban, sőt az országban is. Remélhetőleg a XV. kerületben tovább fognak tudni működni a hajléktalan ellátásban és a családok gondozásában is. A tél közeledtével nagyobb figyelem terelődik a szociális területre. A kerületben nagyobb szakmai megalapozottság van, amit nagyon köszön mindenkinek. Ha úgy érzi, hogy az önkormányzat, vagy a politikai vezetés lelassul, kéri az alapítvány vezetőjét, jelezze, hogy nem erről volt szó. Az 1 millió forintra azért van szükség, hogy a téli időszakban az alapítvány tudja fizetni a fűtés számlákat. Nem érti, hogy fordulhat elő, hogy a szociális területen egy alapítvány alapvető szükségleteket elégít ki, de a közmű cégek kiemelt ügyfélként kezelik. Sokkal magasabb díjakat kell fizetniük, mint egy állampolgárnak. Ez

elfogadhatatlan, ugyanis fontos szolgáltatásokat nyújtanak, ennek ellenére megsarcolják őket. Reméli, hogy ez ügyben is tudnak majd lépéseket tenni. Köszöni, hogy a hétfői fogadóórakon részt vesz a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője is azonnal intézkedik. Köszöni azt is, hogy az alapítvány vezetője is mindig felveszi a telefont és mindig hamar igyekszik segíteni.

Báthory Erzsi: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 444/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Báthory Erzsi: Az előterjesztőnek adja meg a szót szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: A költségvetés IX. sz. módosításának jelentős része korábbi képviselő-testületi döntések végrehajtásáról szól, amelyek a Járási Hivatallal, a Média Kft-vel és a váráscsarnokkal kapcsolatos előirányzat átcsoportosításokat foglalják magukba. Az előterjesztésben már szerepel a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatására vonatkozó előirányzat átcsoportosítás is. A polgármesteri hatáskörben történt felhasználásokat is feltüntetik. A civilek részére kiírt II. fordulás pályázatok többsége szakmailag nem volt megfelelő, ezért a megmaradt 1 650 000 forintot, ha a képviselő-testület úgy dönt, hogy ezt átcsoportosítja a polgármesteri keretbe az új előirányzat így 5 321 000 forint lesz. A módosítások miatt a főösszeg 20 323 509 000 forint lesz. Kéri az előterjesztés támogatását.

Báthory Erzsi: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 445/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz: 117-349/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Báthory Erzs: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A képviselő-testület a februári ülésen döntött arról, hogy az Egyesített Bölcsődék vezetője nyugdíjba vonulása miatt az állás betöltése céljából új pályázatot ír ki. A jelenlegi vezető november végéig a felmentését letölti, ezért december 1-jétől üres az álláshely. Három pályázat érkezett, mindhárom érvénytelen volt, mert egy jelentkező sem rendelkezett a három éves intézményvezetői tapasztalattal. Jelen esetben magasabb vezetői megbízatásról van szó. A jelentkezők ezt nem vették figyelembe, ezért a pályázatok érvénytelenek lettek. Új pályázatot kell kiírni, ezért javasolják, hogy a kiírásban 3 éves intézményvezetői vagy 5 éves vezetői tapasztalat legyen a feltétel. Előnyöket azért nem sorolnak fel, mert ha valakinek eszperantó nyelvvizsgája van, az nem tekinthető komoly előnynek.

Báthory Erzs: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Látható ismét, hogy mennyire előreterveznek. Olyan pályázatot sikerült kiírni, amire normális ember nem jelentkezik, ugyanis a bölcsődék beolvadtak a GMK-ba, ezért kéri, hogy támogassák a kiírás megváltoztatását. Bízna benne, hogy a korábbi három jelentkező ismét beadja a pályázatát, mert megfelelőek a feladatra, de sajnos a pályázatuk nem volt megfelelő.

Báthory Erzs: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 446/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

7. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában kötendő szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-350/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Báthory Erzs: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A kerület működtet kötelező feladatként egy fejlesztő-gondozó központot, ahol részben önellátásra nem képes gyermekeket és fiatalokat gondoznak, amelyet ellátási szerződés keretében is meg lehetne oldani, de a kerület

látja el a feladatot. Újpesttel és a XIII. kerülettel ellátási szerződést kötöttek, de ezen kívül még 11 önkormányzat illetékességi területéről járnak az ellátásra szorultak a Tanodába. Megvizsgálták annak a lehetőségét, hogy a fennmaradó kerületekkel és településekkel is ellátási szerződést kössenek. 1 225 000 forint egy gyermek éves ellátása. Az összes önkormányzatot megkeresték az ellátási szerződés megkötése érdekében, három polgármester nemleges választ küldött. Csörög község önkormányzatának erre a célra nincs pénze, a X. kerület nem kötne ellátási szerződést, inkább a szülőnek adna segélyt vagy támogatást annak érdekében, hogy a gondozási díjat kifizethesse. A XVI. kerületben a saját fenntartású intézményében biztosítani tudja a gondozásra szorultak ellátását. Az I. és XIX. kerületi önkormányzatok nyitottak, a szerződés tervezetét, kisebb javítással meg is küldték. A VIII. kerület azt nyilatkozta, hogy van olyan intézménye, ahol a gondozásra szorultat el tudják látni, sőt felajánlja, hogy egy XV. kerületi gyermeket odavihetnek ellátásra, ami véleménye szerint nem életszerű javaslat. A XIV. kerülettel is egyeztetnek, valószínűleg ők is megállapodást fognak kötni. Dunakeszitől és Örbottyántól még nem kaptak választ, ismét meg fogják őket keresni. Szeretnék meghívni őket egy nyílt napra, hogy lássák, a Tanodába milyen gyerekek járnak, és milyen munka folyik az intézményben. Az egyeztetések még folyamatban vannak, de mivel két önkormányzat fizetni szeretne, ezért a képviselő-testületnek mindenképpen döntenie kellene. 2012. június 30-ig az intézmény fenntartása 22 104 775 forintba került, és ha a szerződéseket megkötik, akkor 13 000 972 forintot tudnak beszédni. Aki ismeri a Tanodába járó gyerekeket, az a szíve szerint fog dönteni.

Báthory Erzsi: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Örül annak, hogy a két önkormányzat mellett már másik kettő is alá fogja írni a megállapodást. Elképesztőnek tartja azt a hozzáállást, hogy nem akarnak fizetni. Egyetért azzal, hogy nyílt napot akarnak tartani az intézményben, ezért javasolja, hogy a szociális terület illetékeseit hívják meg az érintett önkormányzatoktól, mert sok esetben nem tudnak különbséget tenni az ÉNO és a FENO között. Mindenképpen kell még egy ilyen esélyt adni, és ha erre sincs pozitív reakció, akkor azt kell mondani, hogy azoknak a gyerekeknek az ellátását nem tudják biztosítani, ahol az önkormányzat így áll a témához. Az elfogadhatatlan, hogy az önkormányzatok ennek a tehernek a viseléséből nem veszik ki a részüket. Az is szóba került, hogy ha az önkormányzatnak volna elég pénze, akkor a FENO-ban úgy fejlesztenék tovább a gondozást, hogy a felnőttkorba kerülő gondozásra szorulókat hétvégén és a szülők halála után is vállalják. Nagyon örülne, ha ez megvalósulna és büszke lenne a kerületre, de ehhez az kell, hogy a többi települési önkormányzat is vegye ki a részét az anyagi terhek viseléséből. Ha nem így történik, akkor úgy tudnak felszabadítani forrásokat, hogy azokat a gyerekeket nem gondozzák, akiknek az ellátásáért nem fizetnek. A kerületi önkormányzatok részéről ezt elfogadhatatlannak tartja, hogy nem tudnak éves szinten 1,2 millió forintot kifizetni. Reméli, hogy tudnak majd olyan intézményt is létrehozni, amelyben a hétvégi tartós ellátást is biztosítani tudják. Csörög község önkormányzatát nem ismeri, és ha esetleg a kötelező feladatait is nehezen tudja ellátni, ezért nem tud fizetni, az elfogadható.

Báthory Erzsi: Nagy tiszteletet érdemel az önkormányzat előbbi vezetése, akik ugyancsak támogatták az alapítványt és a támogatást igyekeztek szinten tartani. A nyílt nap megtartását támogatja. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 447/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában kötendő szerződés jóváhagyásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat *azzal a kiegészítéssel, hogy az ESZI telephelyeként működtetett Fejlesztő Gondozó Központ-Tanodában az érintett települési önkormányzatok számára 2012. november hónapban nyílt napot rendeznek.*

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 24.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a 2012. II. félévben bérbe adható lakások költségelví pályázati kiírásáról (SZCSTB ikt.sz: 121-264/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Gaál Zsuzsanna lakásügyi ügyintéző

Báthory Erzsi: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Egyre több igény érkezett újabb lakáspályázat kiírására. A kiírásra kerülő lakásoknak a fele már fel van újítva, a másik felének a felújítása folyamatban van. A Páskomliget u. 56. IX/57. sz. lakást minőségi lakáscsere kapcsán megtekintésre adták ki, a bérlő elfogadta. A lakást ennek ellenére ki lehet írni a pályázatra, de a bizottság dönthet úgy is, hogy a bérlőnek bérbe adja. A Palota Holding tájékoztatása szerint van olyan lakás, amelyet a Páskomliget utcai ingatlan helyett pályázatra írhatnak ki, a felújítási költség is hozzávetőleg 2,4 millió forintba kerül.

Báthory Erzsi: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: Az említett lakáscseréről bővebb tájékoztatást kér.

Szilvágyi László: Ha minőségi csere lesz, akkor a bérlő által leadott lakást be lehet tenni a pályázatba?

Dr. Gaál Zsuzsanna: Az október végi ülésre szeretnék előterjeszteni a lakáscserét, de a pontos részleteket nem ismeri.

Dárdai Árpádné: A pályázati kiírás feltételei között a dátum rosszul van feltüntetve, 2012. január 1-je helyett 2013. január 1-jének kell szerepelnie. A lakások felsorolásánál a beköltözés várható időpontja jó, az első két lakás esetében 2013. február 1-je, a többi lakás esetében javítani kell.

Dr. Ódor József: Ha a pályázó három lakásra pályázik, akkor háromszor vagy csak egyszer 1 000 forintot kell fizetnie? A 10. pontban szerepel, hogy a pályázó 1 éves bérbevitelre irányuló kérelmet nyújthat be. Ha a pályázó beadja a kérelmet, a lakást folyamatosan bérbe kapja? A pályázati kiírásnak a követelményrendszere nagy, több kétséget ébreszt.

Az óvadék összege az éves bérleti díj összegénél nagyobb. Miért nem lehet háromhavi bérleti díjnak megfelelő óvadékot kérni? A mai világban lesz olyan ember, aki így pályázik? Az óvadék és a fizetni valók összege nagy. Az óvadékot akkor adják vissza, ha 1 év letelte után nem kívánja továbbra is bérelni a lakást, ha a bérleti jogviszonyt folytatja, akkor nem kapja vissza. Aggályosnak, túlzottnak tartja a követelményeket. Sok az iratok mennyisége, amit be kell nyújtani, és a benyújtásukra kitűzött határidő nem biztos, hogy elegendő lesz.

Vizér Klára: Az elmúlt 20 év alatt nem fordult elő olyan eset, hogy aki rendesen fizette a bérleti díjat és közüzemi díjakat, a lakást rendeltetésszerűen használta és a környezetét nem zavarta a viselkedésével, annak nem hosszabbították volna meg a bérleti jogviszonyát. Az önkormányzatnak nem az a célja, hogy a lakásokra állandóan új bérlőt keressen, ezért „hálásak lehetnek”, ha a bérlő minden kötelezettségét teljesíti, így élete végéig a lakásban maradhat. A méltányosság jogcímmel sok probléma volt. A bérbeadás 1 éves időtartamát azért határozták meg, mert a mai gazdasági helyzetben a családok nehéz körülmények között élnek. Ha az önkormányzat hosszabb időre, 3-4 évre kötelezettséget vállal és továbbra is fennáll az, hogy a tulajdonos nem szerezhet tudomást a közüzemi díjak nem fizetéséből adódó tartozásokról, akkor sajnos nagyon gyorsan több százezer forint tartozás halmozódik fel. Ezután a tulajdonosnak a problémája az, hogy a felgyülemlett hátralékot hogy hajtja be, és a tartozások további felhalmozódását hogy akadályozza meg. Az önkormányzat a jelenlegi körülmények között megpróbálja a tulajdonát védeni. Az 1 év letelte után a bérlő ismét bérbe kapja a lakást, ha kéri, a „jó bérlőktől” nem akarnak megválni. Garanciákat akarnak arra vonatkozóan, hogy aki nem tartja be a szabályokat és nem fizeti a költségeket, annak a bérleti jogviszonyát fel tudják mondani. Az óvadék összege igaz, hogy magas, de ha arra gondolnak, hogy egy lakás elhasználódása, még ha rendeltetésszerűen is lakják, biztosan 200 000 forintnál többbe kerül. Ha a bérlő majd egyszer leadja a lakást, akkor legalább a 200 000 forint rendelkezésre áll a felújítási és karbantartási költségek egy részének a fedezetére. Az sajnos nem megoldható, hogy az önkormányzat a bérleti díjakat a szabad piaci árak alatt határozza meg, ami nem fedezi a felújítási és karbantartási költségeket sem. Igyekeznek erre a célra a bérbeadás kezdetén egy bizonyos összeget bebiztosítani. A pályázatra kiírt lakások fel vannak újítva, és az, hogy 200 000 forint óvadék letétbe helyezését kérik, a tulajdonos szemszögéből méltányos. Valóban nehézséget okozhat a potenciális bérlőknek az óvadék benyújtása, de ha valaki az önkormányzat tulajdonát akarja használni, bérbe venni, a felsoroltakat el kell fogadnia. Ha lakhatásra nem alkalmas lakásokat adnának bérbe, nem kérhetnének óvadékot.

Dr. Ódor József: A mai világban bizonytalanok a jövedelmek. Ha a családnak csökken a jövedelme és nem tud fizetni, akkor mi történik velük?

Dr. Gaál Zsuzsanna: A bérlő ebben az esetben beadhat egy új jövedelemigazolást, amellyel igazolja, hogy a jövedelmi helyzetében változás történt. A rendelet lehetővé teszi, hogy a benyújtott jövedelemigazolás alapján lehessen megállapítani a bérleti díjat.

Vizér Klára: Számtalan esetben tapasztalták azt, hogy a pályázó piaci alapú pályázaton indult, ahol kevesebben jelentkeznek, majd rövid időn belül benyújt egy jövedelemigazolást és kéri a bérleti díj csökkentést vagy bejelenti, hogy a lakásban már nem hárman élnek, hanem öten. Az önkormányzatnak védekeznie kell ez ellen. A szociális és a költségelvű bérleti díj között minimális a különbség.

Nem a bevételkiesés okozza a legnagyobb problémát, hanem az, hogy ez tisztességtelen lenne azokkal szemben, akik szociális pályázaton indulnak és kiesnek. A cél az volt, hogy ha valaki pályázaton nyer lakást, annak hosszabb ideig ne lehessen a bérleti díját csökkenteni.

Szilvágyi László: Sajnos ez a probléma már többször felmerült, de mindent nem lehet megoldani. A bérlő a pályázaton elnyert lakást hiába kapná meg 5 évre a bérleti díj változtatásának lehetősége nélkül, ha évente megvizsgálják a jövedelemviszonyokat. Ez egy megoldhatatlannak tűnő helyzet. Támogatja azt a verziót, hogy maradjon a jövedelmek évente egy alkalommal történő felülvizsgálta.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A szándék az volt, hogy a potenciális bérlő vállalja azt, hogy 1 éven keresztül a szerződésben megállapított bérleti díjat fizeti.

Vizér Klára: A feltételek valóban szigorúak, de egyértelmű önkormányzati érdek az, hogy a bérlők a lakásban maradjanak és fizessenek. Azt akarják elkerülni, hogy a 2 200 bérlő nagy része gyenge fizetőképességű legyen, mert abba az önkormányzat belerokkan. Még most is ráfizetéses a bérbeadás és az lenne a jó, hogy legalább nullszaldós legyen a lakásgazdálkodás. Ha a lakásokat fel akarják újítani, minőségileg fel akarják javítani a lakásállományt, akkor jogos törekvés, hogy az új bérlők hosszú távon is fizetőképesek legyenek.

Dr. Ódor József: Az önkormányzatnak is van érdeke, de véleménye szerint nem minden esetben az elsődleges. Csak bevétel oldalról lehet értelmezni az önkormányzati érdeket? Amikor nem csökken a szegénység, hanem nő, ellentmondásos helyzet alakul ki. Javasolja, hogy ne csak a bevételeket tartsák szem előtt, ami véleménye szerint túlzottan egyoldalú, hanem az emberek érdekeit is. A Palota Holding szerint van szociális-, költségelvű- és piaci alapú bérlakás, de a Lakástörvény ilyen nem ismer. Ezek a lakások bérlakások. Alaposan meg kell gondolni, hogy döntenek, elsősorban a tényeket kell figyelembe venni.

Vizér Klára: Bérlakások vannak, amelyeket szociális alapon, költséggelven, vagy piaci alapon adnak bérbe. Feltételezniük kell egy bizonyos fizetési képességet és azokra az emberekre is gondolnak, akiknek a fizetési képessége gyenge, akiken úgy igyekeznek segíteni, hogy az újjalotai lakásokból, ahol nagy a rezsiköltség, kihelyezik őket. Az Oroszlán utca nem a szociális bérlakás kategóriája, ugyanis a szörnyű állapotú házakban lévő lakások felújítása, 4-6 millió forintba kerülne lakásonként. Továbbra is tartják magukat ahhoz, hogy bérlakásokat, főleg a pályázaton elnyerteket, nem adnak bérbe felújítás nélkül. A bécsi vagy a német példát követve, végre bérlakásokat kellene építeni, amelyek a mai követelményeknek megfelelnek. Ha csak ilyen lakások lennének, rengeteg szociális pályázatot lehetne kiírni. Több évtizedes örökségből származó problémát szeretnének megoldani, melyre a szándék meg van, de a forrás még nincs. A pályázat nem bevétel orientált elsősorban, a null szaldó elérése a cél. A lakásgazdálkodás nem lehet szociális tevékenység. A meglévő bérlők többségét már szociálisan rászorult bérlőként kezelik. Azokat a bérlőket, akik nagy alapterületű lakásban élnek és kisebb lakásba kell helyezni, már annak is súlyos költségei vannak. A lakásban át kell vizsgálni az elektromos hálózatot, a vízhálózatot stb., és ez már félmillió forintba kerül úgy, hogy még semmi mást nem csináltak a lakásban.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A pályázati kiírásnál kért 1 000 forint egyszeri költség, de az önkormányzat honlapján ingyenesen letölthető a pályázati csomag. A Páskomliget u. 56. szám alatti lakást felajánlották Sajóvölgyi úrnak, akit a Carlos Lattes Pavez irányítása alá tartozó Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogat.

Szabó Edit: A leadott Zsókavár úti lakás 66 m²-es, 2 + 1 félszobás, karbantartott, szép állapotban van. Az előző lakást, ami a Nyírpalota úton volt, felújítási kötelezettséggel kapta bérbe. A felújítási kötelezettségének eleget tett, de a család létszáma növekedett, ezért egy nagyobb lakást kértek és kaptak. Ez a Zsókavár utcai, amit most adna le a Páskomliget utcai lakásért cserébe. Sajnos az életük úgy alakult, hogy elválnak, ezért a jelenlegi, Zsókavár úti, 66 m²-es, 2 + 1 félszobás bérleményt már nem tudja fenntartani. Sajóvölgyi úr egy fizetésből tartja el három gyermeküket, ezért kérvényezte a kisebb alapterületű lakást. A kérést jogosnak találták, ezért három lakást ajánlottak fel számára. Jegyzőkönyvben nyilatkozta, hogy a Páskomliget u. 56. IX/57. sz. alatti lakást elfogadja. A konyhában a csapszerelvények és a tűzhely hiányzik, melyeket könnyen lehet pótolni. Az általa leadott, Zsókavár u. 45. VI/19. szám alatti bérlemény nagyon jó állapotban van, akár már most ki lehetne írni pályázatra.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a Páskomliget u. 56. szám alatti lakást Sajóvölgyi úrnak adják bérbe és az általa leadott Zsókavár u. 45. sz. alatti bérleményt írják ki pályázatra.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A Zsókavár utcai lakást nem lehet pályázatra kiírni, mert a bérleményre bérleti jogviszony van érvényben.

Szilvágyi László: A következő képviselő-testületi ülés előtt van arra lehetőség, hogy a lakáscseréről döntsön a bizottság?

Dr. Gaál Zsuzsanna: A lakáscserét az iroda az október 30-i ülésre tervezte beterjeszteni. Bízunk benne, hogy pozitív döntés születik, de az a biztos, ha másik lakást írnak ki pályázatra. Javasolja a Nyírpalota út 61. VI/41. sz. alatti, 53 m²-es alapterületű, 2 szobás lakást pályázatra kiírni. A Vagyonkezelő tájékoztatása szerint a felújítása 2,4 millió forintba kerülne.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a bizottság a Nyírpalota út 61. VI/41. sz. alatti lakást írja ki pályázatra a Páskomliget u. 56. IX/57. sz. alatti lakás helyett.

Báthory Erzsébet: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 448/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-264/2012. sz. előterjesztés alapján **úgy dönt**, hogy a

1./ Bp., XV. ker., Kontyfa u. 6. X./40. sz. alatti
2 szobás, összkomfortos, 47 m² alapterületű

2./ Bp., XV. ker., Nyírpalota út 62. IX./36. sz. alatti
1,5 szobás, összkomfortos, 35 m² alapterületű

- 3./ Bp., XV. ker., Nyírpalota út 63. V./34. sz. alatti**
1,5 szobás, összkomfortos, 35 m² alapterületű
- 4./ Bp., XV. ker., Nyírpalota út 95. fszt. 3. sz. alatti**
2,5 szobás, összkomfortos, 64 m² alapterületű
- 5./ Bp., XV. ker., Palánk u. 74. fszt. 2. sz. alatti**
1,5 szobás, összkomfortos, 50 m² alapterületű
- 6./ Bp., XV. ker., Nyírpalota út 61. VIII./50. sz. alatti**
3 szobás, összkomfortos, 71 m² alapterületű
- 7./ Bp., XV. ker., Palánk u. 124. fszt. 5-6. sz. alatti**
2 szobás, összkomfortos, 66 m² alapterületű
- 8./ Bp., XV. ker., Nyírpalota út 61. VI/41. sz. alatti**
2 szobás, összkomfortos, 53 m² alapterületű
- 9./ Bp., XV. ker., Vasvári P. u. 43. fszt. 7. sz. alatti**
1 szobás, komfortos, 27 m² alapterületű
- 10./ Bp., XV. ker., Zsókavár u. 18. fszt. 1. sz. alatti**
1,5 szobás, összkomfortos, 47 m² alapterületű
- 11./ Bp., XV. ker., Zsókavár u. 18. IX./38. sz. alatti**
1,5 szobás, összkomfortos, 35 m² alapterületű
- 12./ Bp., XV. ker., Zsókavár u. 45. VII./26. sz. alatti**
1 + 2 félszobás, összkomfortos, 66 m² alapterületű

üres lakásokat javasolja költségelvű pályázatra kiírni.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 16. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 449/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-264/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a költségelven kiírásra kerülő **lakáspályázat kezdő időpontját 2012. október 29. (hétfő) reggel 8.00 órában, a pályázat levételének időpontját 2012. november 16. (péntek) 12.30 órában határozza meg.**

Felkéri a polgármestert, hogy a pályázat kihirdetéséről és közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 17. (kerületi újságban való megjelenítésre)

2012. október 29. (a pályázat kifüggesztésére)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. §, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 450/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-264/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a költségelví lakáspályázat előterjesztés szerinti feltételeit, az értékelés pontrendszerét és az adatlapot elfogadja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 16. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (2) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 451/2012. (X.16.) sz. határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a SZCSTB 121-264/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a beérkezett pályázatok bontására, rangsorolására, valamint a lakásonkénti 1-3. helyezettek vonatkozó javaslattételre, továbbá a helyszíni ellenőrzések elvégzésére **3** fős Munkacsoportot hoz létre, melynek vezetőjéül **Dárdai Árpádnét**, tagjainak pedig **Szabó Anna** és **Szilvágyi László** bizottsági tagokat jelöli ki.

A Munkacsoport a pályázat eredményéről, tapasztalatairól tájékoztatja a Bizottságot.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. október 16. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 5. §, a 16 §, 17. §, 18. §, 21. § (3) bekezdése, 22. §, valamint a 23. §)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

9. Egyebek

Báthory Erzsé: Kéri a közérdekű bejelentéseket.

Vizér Klára: A Pólus Center és az Asia Center közötti magánterületen elindult a tereprendezés. Az a hír járja, hogy a konténer város kialakításának előkészületei hamarosan elindulnak. Szeretne erre megerősítést kapni, ugyanis sem mint képviselőnek, sem mint alpolgármesternek erről semmilyen információja nincs, sőt a Közmeghallgatáson polgármester úr azt mondta, hogy „csak a testén keresztül valósulhat meg ez a beruházás”. Mit lehet erről tudni?

Báthory Erzsé: Jegyző asszonynak adja meg a szót.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az ülés előtt polgármester úrral, kabinetvezető asszonnyal, aljegyző asszonnyal és az építéshatósági csoportvezetővel éppen ezt a témát tárgyalták. Próbálnak intézkedni, de a hiedelmeket hallva először tudni kell, hogy milyen folyamat zajlik a területen. Polgármester úr azonnal felkeresi Demján urat. Arra is gondoltak, hogy lakossági fórumot hívnak össze az ügyvel kapcsolatban, de a területen jelenleg olyan földmunkák folynak, amelyek nem bejelentés kötelesek. Hatóságilag nem tudnak mit tenni, de szeretnék megtudni a pontos szándékukat. A pontos információk birtokában tudnak arról dönteni, hogy milyen lépéseket tehetnek az ügyben.

Báthory Erzsi: További közérdekű bejelentés hiányában köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. A bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Báthory Erzsi
alelnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár