

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

Ülés száma: PJB 118-27//2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. október 9-én**
megtartott *nyilvános* üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,
Kossuth terem

Jelen van: 4 fő (dr. Balázs Zoltán, Báder György, Gyurcsánszky János,
Huszárné Nagy Mária)

Meghívottak: László Tamás polgármester
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető (Polgármesteri Kabinet)
dr. Trinn Miklós jogtanácsos (JETI)
Sipos Gábor főépítész (TÉFI)
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)
Böröczfy Ferenc csoportvezető (Pénzügyi I.)
Herczeg István mb. irodavezető (OMIS I.)
Németh Tibor irodavezető (Városgazdálkodási I.)
Dr. Gaál Zsuzsanna ügyintéző (Városgazdálkodási I.)
Dr. Holló Szilvia Gabriella ügyvezető (XV. Média Kft.)
Dr. Szaniszló Attila ügyvezető (CSAPI-15 Kft.)

Dr. Balázs Zoltán: Üdvözli a bizottsági tagokat és a hivatal részéről megjelent előadókat. Dr. Pintér Gábor bizottsági tag jelezte, hogy nem tud részt venni a rendkívüli ülésen. Megállapítja, hogy a bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Javasolja a meghívó szerinti 2. és 3. napirend tárgyalási sorrendjének cseréjét. Amennyiben kérdés, javaslat nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

PJB 526/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

1. **Előterjesztés a XV. kerületi Közösségi Televízió középtávú fejlesztéséhez szükséges költségek biztosításáról (Ikt.sz: 117-336/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető
2. **Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről (Ikt.sz: 117-331/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos
3. **Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-330/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Gaál Zsuzsanna ügyintéző
4. **Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal elhelyezésével kapcsolatos kérdésekről (Ikt.sz: 117-332/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos
5. **Előterjesztés az Újpalotai piac környékén álló három épület bontásáról (Ikt.sz: 117-333/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
6. **Előterjesztés a 2012. évi rendezvények költségvetésének módosításáról (Ikt.sz: 117-335/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István mb. irodavezető

Zárt ülés

7. **Előterjesztés a Bp. XV., Istvántelki vasútállomáshoz kapcsolódó terület rendezése érdekében szükséges intézkedések előkészítéséről (Ikt.sz: 117-334/2012, sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

1. Előterjesztés a XV. kerületi Közösségi Televízió középtávú fejlesztéséhez szükséges költségek biztosításáról (Ikt.sz: 117-336/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót ügyvezető igazgató asszonynak.

Dr. Holló Szilvia Andrea: Az XVTV középtávú fejlesztéséhez szükséges további költségigényekkel kapcsolatban készült az előterjesztés. A képviselő-testület elfogadta a középtávú koncepciót, annak alapján dolgozik a Média Társaság, illetve nagyon komoly, fajsúlyos prémiumfeladatokat is kaptak. Kérik, hogy a testület a koncepció megvalósításához, a prémiumfeladatok teljesítéséhez szükséges költségeket is biztosítsa. Amikor a televízió 3 fős stábbal működött és heti egy-egy eseményt dokumentált, elegendő volt a havi 600-700 ezer forint a működéséhez. Már a koncepció elfogadásakor látni lehetett, hogy ez a pénz nem lesz elég ahhoz, hogy tematikailag, szakmailag elfogadható műsort készítsenek. A prémiumfeladataik között az is szerepel, hogy heti 7,5 órás saját gyártású, igényes és változatos műsort kell készíteni. Tudni kell, hogy egy tíz-húsz perces magazinműsor elkészítése két-három órás vágási munkát igényel. A jövőben olyan szakmai munkatársakat, szerkesztőket, vágókat, operatőröket szeretnének alkalmazni, akik a feladatot szakmailag megfelelően teljesíteni tudják. Ezeknek a feladatoknak a megvalósításához kérik a többletköltséget. Akik tudják fogni a kábeltelevízió műsorát, látják, hogy napi híradóval, különböző életkorú, érdeklődési körű csoportok számára sugároznak magazinműsorokat. A tegnapi napon volt egy közönségtalálkozó, kérték a lakosság véleményét. Sokan megfogalmazták, hogy örülnek a televízió fejlődési vonalának. A kísérleti adást szeptember 3-án kezdték sugározni, még kevés visszajelzés érkezett. Kéri, a további munka érdekében támogassa a bizottság az előterjesztésben szereplő többlet költségigényüket.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A kérés arra vonatkozik, hogy a havi támogatás összegét emeljék 1.067 ezer forintra. Ehhez képest az előterjesztés szerint a havi működési költség jelenleg havi 1.088 ezer forint. Nem világos a két szám összefüggése. Az 1.088 eFt-ot januártól biztosítja az önkormányzat a társaság működéséhez?

Dr. Balázs Zoltán: Milyen visszajelzések vannak a televíziós közvetítés új struktúrájával kapcsolatban? Hol tart az új honlap elindítása?

Dr. Holló Szilvia Andrea: Az 1.067 ezer forintot az 1.088 ezer forinton felül kérik. A társaság hat hónapra kapott a 2012. évi üzleti terve alapján havi 600 eFt-ot, ami nagyon kevés volt a működéshez. A korábbi időszakban 15 millió forinttal volt több a szakmai költségvetésük. Ezt követően indult be a televízió működtetése, ezért vált szükségessé a többlet költségvetési igény. Amennyiben megkapják a kért támogatást, akkor lehetőségük lesz pályázatokon indulni, egyéb programokban részt venni. Szeptember 3-án indult a kísérleti adás, még csak közvetlen visszacsatolás alapján tudnak mérni. Személyes találkozásokkal, az újságíróknak elmondott vélemények alapján. Azért szervezik a közönségtalálkozót, hogy közvetlenül a nézőktől kapják meg a kritikákat, javaslatokat, észrevételeket.

Természetesen ez a közvélemény kutatás még nem ad biztos eredményt, mert kevés idő telt az új műsor megindítása óta. Kell egy kis idő, hogy az emberek megszokják az új struktúrát. A honlap dizájnya elkészült, a fejlesztő sok változtatást megvalósított. Az a gond, hogy a különböző feladatkörök, hatáskörök, jogkörök nincsenek tisztázva. Nem ők a honlap tulajdonosai, gazdái, nem adhatnak feladatokat a hivatal munkatársai számára. Ennek a problémának a megoldására meg kell találni a megfelelő módszert.

László Tamás: A közösségi televízióval kapcsolatban lesújtó észrevételeket kap, de ezek még nem az új adásra vonatkoznak, régebbi adásokat látott a kritizáló néző. A helyzet gyökeresen megváltozott. Világos, pontos műsorterv van, ami megtalálható az újságban. A műsor színesedett, egyre több embert szólaltat meg. Van közéleti, kulturális rovat, megjelennek a civil szervezetek, vannak gyermekműsorok. Vannak jól képzett szerkesztők, vágók, újságírók. A 7,5 órás saját gyártású műsorhoz biztosítani kell a szükséges pénzt. Sok munkatárs dolgozik a műsorkészítésen. Megnőtt a létszám, vannak vágók, jól felkészült szerkesztők, újságírók. Ha színvonalas műsort, tájékoztatást várnak el, ahhoz biztosítani kell a feltételeket. Azt is látni, hogy a társaság kinötte a jelenlegi helyét. Egy helyen működik a stúdió, az újság szerkesztősége, ott készülnek riportok. Várhatóan a Bocskai utcai épületben felszabadul annyi hely, ahol megfelelő helyet tudnak biztosítani a Kommunikációs Társaságnak. A honlappal kapcsolatban a főbb problémákat elmondta igazgató asszony. A honlap működtetéséhez sok személy munkája szükséges, akiknek kiképzése folyamatban van. Meg kell tervezni a jogosultak képzését, a működéssel kapcsolatos szabályzatokat ki kell dolgozni. A honlap szerkezete elkészült, a programozás befejeződött. Egy hónapig a két honlap párhuzamosan fog működni. A hivatal is komoly átszervezés alatt áll, ezért nehéz ezt a feladatot is végrehajtani.

Dr. Balázs Zoltán: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A televíziózás sok pénzbe kerül, fordítani kell rá, ha jó műsort akarnak készíteni. Ha ebben az évben 12-13 millióra van szükség, a következő évben ez legalább 30 millió forint lesz. Vizsgálni kell, hogy lehet-e a működtetéshez reklámmal, különböző szolgáltatásokkal vállalkozói támogatásokat szerezni. A honlap és az újság is többre fog kerülni, ha a színvonalat tartani, emelni szeretnék. A jövő évi költségvetés tervezésénél derül ki, hogy mennyit tudnak ezekre a célokra áldozni.

Báder György: A korábbi években a KTV a televízió működtetéséhez 20-25 millió forintot kapott. A Kommunikációs Társaságtól a 2012. évi költségvetés elfogadásakor elvettek 15 millió forintot, ezért vált most szükségessé a többlettámogatás. Ha beindul a folyamat, akkor a költségigény egy idő után nem emelkedik, megáll egy szinten a megfelelő színvonal biztosítása mellett.

Dr. Balázs Zoltán: Megköszöni a tájékoztatást. Tudomása szerint a korábbi időszakban, 2010-ben közel 30 millió forintot költöttek a KTV-re. A 2013. évi költségvetés összeállításánál objektív számokkal kell bizonyítani, hogy szükség van a televízióra. Meg kell találni azt a módszert, amivel egzakt módon mérni lehet a nézettséget, a lakosság véleményét. A televízió fontos funkciója a közérdekű tájékoztatás, a terület lakosságának jó célokra való összehozása, megmozgatása.

Dr. Holló Szilvia Andrea: A televízió négy napon 10 perces híradókkal, pénteken félórás összefoglaló hírműsorral jelentkezik. Természetesen hangsúlyt fektetnek a közérdekű hírek megjelenítésére. Készítettek riportot a polgárőrökkel, jártak a Hulladékhasznosító Műben. Több rovat van, igyekeznek neves embereket megszólaltatni. Vannak szolgáltató műsorok, amelyek probléma felvetéssel és problémamegoldással foglalkoznak. Van kifejezetten a civil élettel foglalkozó rovat. Kiemeli a kulturális műsorok közül a „Beharangozó” című magazinműsort, amivel a művelődési házakkal való együttműködést teremtik meg. A honlappal kapcsolatban változások lesznek a szerkesztéssel foglalkozó munkatársak körében. Fontos, hogy az újság és a televízió összhangban legyen. A boldoguláshoz több utat keresnek, jelenleg még a vállalkozók nem túl nyitottak, de reméli, ezen tudnak változtatni. Ha a műsorstruktúrát folyamatosan tudják tartani, akkor a jövőben tudnak pályázatokon indulni is.

Gyurcsánszky János: A kérdése a hogyan továbbra vonatkozott. Egy televízió, egy újság szükségességét, megfelelő színvonalát a nézettség, az olvasottság, a nézők, olvasók döntenek el. Nem szerencsés ebben a tekintetben az előző vállalkozásra visszamutatni. A számokat lehet hasonlítani, de elsődleges feladat a jövőre vonatkozó pontos tervezés.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztés szerinti határozati javaslat támogatásáról kér szavazást.

PJB 527/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *javasolja* a képviselő-testületnek, hogy a XV. Média Kommunikációs és szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére a 2012. évi megnövekedett működési költségei fedezésére 2012. október 1-jétől havi 1.067 eFt +ÁFA, összesen 4.065 eFt-ot biztosítson a költségvetés következő módosítása során, az általános tartalék terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés az önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről (Ikt.sz: 117-331/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót jogtanács úrnak az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Trinn Miklós: Az önkormányzati tulajdonú lakások bérlői az elmúlt évek alatt tetemes távhőszolgáltatási díj hátralékot halmoztak fel, aminek rendezése halaszthatatlanná vált. A rendezés érdekében már 2006-ban is születtek megállapodások. A jelenlegi előterjesztés a 2006 óta felhalmozott tartozásról szól. A Palota Holding a nyár folyamán kezdett el tárgyalni a DHK-val. A tárgyalás eredményeként készült egy névre szóló kimutatás a tartozásokról. A DHK készített egy megállapodás-tervezetet, amelyikben a szeptember 5-i állapotot tekintett záró időpontnak. Az időközben történt törvénymódosítás alapján az önkormányzatnak az az álláspontja, hogy a 2012. január 1-jét követően felhalmozott tartozásokat más módon kell rendezni.

A törvénymódosítás szerint 2011. decemberéig az önkormányzat a tartozások tekintetében helytállásra kötelezett volt, amit a DHK, illetve a bíróság is egyfajta készfizető kezességnek tekintett. Ezzel szemben 2012. januárjától az önkormányzat egyszerű sortartó kezes. A végrehajtás tekintetében a két szabályozás között jelentős különbség van. A DHK megállapodása szerint ők továbbra sem szeretnék semmit tenni a tartozások behajtása érdekében, ezért a teljes tartozást az előző törvényi szabályozás szerint kérnék megfizetni. Az előterjesztéshez csatolták az önkormányzat által a 2011. december 31-ig felhalmozott tartozások rendezésére készített megállapodás-tervezetet is. Úgy gondolja, beláthatatlan következményei lennének annak, ha a teljes tartozás megfizetésében állapodnának meg, mivel ez nagyon negatív üzenet lenne a szolgáltatást igénybevevők felé is.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztésben a DHK által készített megállapodás-tervezet elutasítását javasolják. Mi történik, ha a DHK az önkormányzat által készített megállapodást nem fogadja el. A tartozások halmozódása folytatódik. Megkapta a DHK az alternatív megállapodást, és van előzetes állásfoglalás az önkormányzat által készített megállapodással kapcsolatban a DHK részéről?

Dr. Balázs Zoltán: A 92 és a 64 millió forint közti különbségével mi történik, annak elengedését milyen módon kívánják elérni?

László Tamás: Amennyiben az önkormányzat akadálytalanul fizet, annak az üzenete, hogy az önkormányzat bármikor fizet. Ez nem elfogadható gondolat. Alapjaiban hibás a törvényi rendelkezés, mely szerint a tulajdonosnak kell helytállnia a fogyasztásért és nem a bérlőnek. A törvény alapja, hogy a távhőszolgáltatás nem lakásokra, hanem épületekre van lebontva. A tárgyalások megálltak, mert szerintük a DHK nem tett meg mindent a tartozások behajtása érdekében. Javaslatuk, hogy még ebben az évben átutalják 50 millió forintot, a továbbiakról folytatnák a tárgyalásokat. A javaslat lényege, hogy a 2012. január 1-je utáni jogszabály módosításból eredő fizetési kötelezettségbe építsenek be feket. Tekintettel az önkormányzati érdekekre, a képviselő-testület részére zárt ülésén javasolja az előterjesztés megtárgyalását. A témában törvénymódosítást kezdeményeznek, mert hasonló a helyzet a Távfűtő Művekkel is, ők sem tesznek semmit a tartozások behajtása érdekében. A tartozásokat továbbítják a DHK részére, akik az önkormányzattól kérik a pénzt. A szolgáltatóknak van lehetőségük arra, hogy nem fizetés esetén korlátozzák a szolgáltatást.

Dr. Balázs Zoltán: A 2. határozati javaslatban jó megfogalmazás a fizeti meg, szükség van a kategorikus kijelentésre?

Dr. Trinn Miklós: A határozott megfogalmazás szándékos. A DHK nem gondolta, hogy nem fogadják el az általuk javasolt megállapodást. A 2012-ben felhalmozott tartozásokkal kapcsolatban tovább kívánnak tárgyalni, azt a javasolt feltételekkel nem kívánják megfizetni. Ezt a tartozáshalmazt jelenti a két összeg közötti különbözet.

Dr. Balázs Zoltán: Mi történik, ha nem fogadják el a DHK képviselői a javaslatot? Nem lenne célszerű a következő testületi üléseken a megállapodás módosításairól tárgyalni. Javasolja, adjon a testület felhatalmazást a polgármesternek arra, hogy kisebb módosításokkal, az önkormányzat érdekeinek megfelelően véglegesítse jelen megállapodás-tervezetet.

Báder György: Megoldás lehetne, ha a bérlő az önkormányzatnak fizetné be a távhődíjat. Ebben az esetben nem hosszú hónapok elteltével derülni ki a tartozás.

Gyurcsánszky János: A felhalmozott adósságot rendezni kell. A következő évben mindenképpen be kell lépnie a Főtáv-nak, mivel ő a szolgáltató, először neki kell megkísérelni behajtani az adósságot. A hátralékkezelő akkor lép be, ha a szolgáltató nem tud tovább lépni. A szolgáltató megteheti, hogy korlátozza a szolgáltatást, de ezzel azok a lakosok kerülnek hátrányba, akik a lakbért, a vízdíjat nem tudják fizetni, akik csak nem akarták, azok az esetleges kikapcsolás előtt fizetnek. Arra kell törekedni, hogy legalább azoktól szedjék be a díjakat, akik csak nem akarnak fizetni. Egyetért azzal, hogy bizonyos határokon belül adjanak felhatalmazást a polgármesternek, hogy ne kelljen kéthetente tárgyalni erről a kérdéstről.

László Tamás: A Holding eddig nem jutott hozzá az adatokhoz. Most azt kérték, hogy a Távhő szolgáltató 30 nap után jelezzen a kezelőnek a tartozásról. Ekkor még kezelhető tartozások vannak. A Holding összeállította a 100 eFt alatti tartozások, a 100-500 eFt. közötti, illetve az ennél nagyobb tartozásokról a listát. A Távfűtő nem adja le a díjbeszedést, a tartozáskezelését. A DHK a monopolhelyzetét szeretné kiterjeszteni, ezért nem ért egyet a 2011. előtt, illetve a 2012. évben keletkezett tartozás megbontásával. Testületi felhatalmazással azt az álláspontot kell képviselni, hogy megfizetik az 50 millió forintot, a különbözet megfizetéséről új pontos lista alapján lehet tovább tárgyalni. A tartozást egyéneknél kívánnák megfizetni. Ez lehetővé tenné, hogy a kifizetett tartozást a Holding a bérlőktől kérje.

Dr. Balázs Zoltán: Érdemes-e olyan határozatot hozni, mely szerint a fogyasztói helyre lebontott tartozásokat az önkormányzat a fogyasztótól kéri, vagy elegendő a megállapodáshoz mellékelt lista? A 3. javaslatban szerepeltetni kellene, hogy jelenleg legfeljebb 50 millió forintot biztosítanak.

Dr. Trinn Miklós: A költségvetésben erre a célra 50 millió forintot terveztek. Név szerint nem lehetnek benne az adósok a határozatban. A melléklet tartalmazza a tényleges adósokat. Lehet személyre lebontva átutalni a tartozásokat az 50 millió forint erejéig. Ezzel kapcsolatban a DHK nem emelhet kifogást, adott helyre kell könyvelnie a befizetést. Ha erről a továbbiakban sem akar az adósságkezelő cég tárgyalni, akkor rosszhiszeműséget lehet feltételezni.

László Tamás: A 2012. január 1-jétől kezdődő tartozás, gördülő tartozás, sok személynél az már korábban keletkezett. Az 50 millió forintot mindenképpen ki kell fizetni. Azt az összeget nem kell megfizetni, ami 2013. március 10-ig behajtásra kerül. A legnagyobb bizonytalanság a 64 és 94 millió forint között van. A listában fogyasztói kódok szerepelnek, arra történhet a fizetés. A Palota Holdingnak kell intézkedni a bérlők helyett kifizetett tartozások behajtásáról. Sokra nem lehet számítani, de 25-30 % is 30 millió forintot jelenthet. Nagyobb eredményt akkor lehet majd elérni, ha a 30 napon túli tartozásról azonnal értesül a kezelő, és azonnal intézkedni tud. Azt kell elérni, hogy a folyamat elinduljon. Ha a 30 napon túli tartozásnál megfogyják a dolgokat, akkor a kilakoltatásokkal is leállhatnak.

Báder György: Az üres lakások és helyiségek költségei hogyan alakulnak? A távfűtést azok esetében is ki kell fizetni. Példa erre az Erdőkerülő úti volt CBA, ami hosszú ideig állt üresen és a fűtéséért havi 300 ezer forintot fizettek.

Dr. Balázs Zoltán: Az 5. számú határozati javaslat kiegészítését indítványozza, mely szerint a 2. számú melléklet szerinti megállapodás-tervezetet az önkormányzat érdekeinek megfelelően véglegesítse. Ezzel mozgásteret adnak a polgármesternek kisebb módosítások elfogadására.

Dr. Trinn Miklós: Nincs akadálya a kiegészítésnek. Volt ilyen megoldásra példa a Fővárosi Önkormányzattal a könyvtár ügyében megkötött megállapodás esetében is.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 528/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről szóló előterjesztés 2. számú határozati javaslatának kiegészítését azzal, hogy a fennálló tartozás rendezésére **2012. évben** biztosít 50 millió forintot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

PJB 529/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről szóló előterjesztés 5. sz. határozati javaslatának kiegészítését az alábbiak szerint:

„A képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a határozatokról a DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-t tájékoztassa, és az előterjesztés 2. melléklete szerinti megállapodás-**tervezetet az önkormányzat érdekeinek megfelelően véglegesítse**, a 3. határozati javaslatban megjelölt forrás terhére megkösse”.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

PJB 530/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – a PJB 528-529/2012. (X. 9.) sz. határozataiban foglaltak figyelembevételével - **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről szóló előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-330/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót irodavezető úrnak az előterjesztés ismertetésére.

Németh Tibor: Bemutatja dr. Gaál Zsuzsannát, ő ismerteti a módosítást.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A képviselő-testület munkatervében novemberben szerepel a rendelet átfogó módosítása. A jelenlegi módosítás célja, hogy azokon a bérlőkön segítsenek, akik maguk is igyekeznek a tartozásaikat kiegyenlíteni. Kiegészítik a méltányosság alkalmazásának feltételrendszerét.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Ki dönti el, hogy mi az indokolt egészségügyi körülményváltozás? Ez mennyiben lehet feltétel a lakáshoz juttatásnál? A 3. § (2a) bekezdésének b) pontját pontosítani kell. Nem gondolja, hogy elégséges az igény benyújtásának igazolása. Azt kellene igazolni, hogy van megállapodás, és az adósságkezelő igazolja a támogatást.

Dr. Balázs Zoltán: Az 1. § pontosan milyen változtatást takar azon kívül, hogy szerepel benne az egészségügyi körülmény megváltozása, mint feltétel? Az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság milyen állásfoglalást hozott a módosítással kapcsolatban? A 3. §-al kapcsolatban egyetért Gyurcsánszky János felvetésével, mely szerint csak a támogatás megtörténte után lehet elfogadni a lakás jogviszonyának megváltoztatására irányuló kérelmet.

Dr. Gaál Zsuzsanna: Az adósságkezelő eljárása hosszadalmas, azokat az igényeket, amelyekre nem nyújtanak támogatást, be sem fogadja. A részletfizetési megállapodás megkötése is közel három hónapos időt vesz igénybe. Ez indokolja a 3. § megfogalmazását. A hatályos rendelet 13. §-a szabályozza a különös méltánylást. Ez a szakasz egészül ki a módosításban szereplő d) ponttal. Nagyon sokrétű, egyedi esetekkel foglalkoznak, ez indokolta a különös méltánylás fogalmának bevezetését.

Báder György: A 3. § b) pontja azért zavaró, mert az adósságkezelő eleve nem áll szóba az igénylővel, amíg bizonyos részt nem törlesztett az adósságából. A két pont összefügg, nem szükséges a) és b) pontban szabályozni a kérdést.

Dr. Balázs Zoltán: A 3. § a) és b) pontját is szükséges lenne pontosítani. Az 1. § a pályázaton kívüli bérbé adásról szól? Alapesetben a szociális pályázat évente kétszer-háromszor kerül kiírásra. Indokolt a pályázaton kívüli méltányosság?

László Tamás: A méltányosságot pontosan kellene definiálni, ami eddig még nem sikerült. Jelenleg csak a rendelet egy részének módosításáról van szó. Amennyiben az lesz a tapasztalat, hogy sok pályázatát megkerülő ügy keletkezik, ismét felül kell vizsgálni a rendeletet. A Parlament előtt van a lakástörvényt módosító csomag, ami hatással lesz a helyi rendeletek szabályozásaira is. A jövőben szét kell választani a vagyongazdálkodási és a szociális szempontokat.

Gyuersánszky János: Az 1. §-nál látni kellene, hol a határ, mi lesz a mérce. Azt nem szabad megtenni, hogy most beemelik a méltányosságot, majd három hónap múlva eltörlik. Ki határozza meg, hogy az igénybenyújtás valóságos-e? Ki fogadja el, dönt a bizonyos szempontoknak megfelelő igényekről?

Báder György: A kilakoltatásoknál konkrétan megjelenik, ha a támogatás egy részét a szociális vonal átvállalja, ebben az esetben segít az adósságkezelő is.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A Hálózat Alapítvány csak akkor fogad be kérelmet, ha a kérelmező viszi az igazolást a szolgáltatóktól a tartozásokról, illetve a saját erőből történő kifizetésekről.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a módosított határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 531/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosítását a 3. § (2a) bekezdés b) pontjának kiegészítésével, mely szerint a tartozások rendezése érdekében adósságkezelési támogatást igényelt, és azt az adósságkezelő *befogadta* és igazolja..

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal elhelyezésével kapcsolatos kérdésekről (Ikt.sz: 117-332 /2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós: A holnapi napra módosított előterjesztés készül, mert a konkrét terveket a holnapi nap folyamán kapják meg. Az 1. és 2. számú melléklet helyébe az új, konkrét számokkal ellátott tervek készülnek. A testületi ülésre az új költségtervek is elkészülnek, és annak megfelelően változik az engedélyokirat. Változik továbbá a szükséges költségek költségvetési forrása is. Kéri a bizottságot, támogassák az előterjesztés megtárgyalását. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság rendkívüli ülésére már a módosított anyagot viszik be.

Aradi Gizella: Az okmányiroda és az ügyfélhívó rendszer áthelyezéséhez és kivitelezéséhez szükséges költséget nem a fejlesztési alapból, hanem 31.540 ezer forintot az általános tartalék terhére, 2.525 ezer forintot a működési tartalék, hatósági bontás, életveszély elhárítás sor terhére biztosítanak.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Báder György: Miért az önkormányzatnak kell fizetnie a munkálatok költségeit?

László Tamás: A helyiségek kialakításán még dolgoznak, szeretnék minél jobban csökkenteni a szükséges költséget. A járási hivatal azt igényli, hogy teljesen elkülönüljön a hivataltól. Amennyiben a két feladat elkülönül egymástól, akkor a hivatal épületének vagyongazdálkodási részével továbbra is szabadon gazdálkodnak. Ha az okmányiroda a helyén maradna, akkor a költségeket is vállalni kellene. Az október 24-i ülésre terjeszti be a megállapodás-tervezetet, ami pontosan tartalmazza, hogy mit és miért adnak át a járási hivatalnak.

Huszárné Nagy Mária: Az előterjesztésben kért összeg elégséges lesz a hely tervezett kialakításához, vagy várhatók még további költségek?

László Tamás: Az új, holnapra elkészülő tervek egyszerűbb változatot tartalmaznak, ezzel csökkennek a költségek is. A működés feltételeit a meglévő bútorokkal biztosítják.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 532/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a fővárosi kerületi hivatal elhelyezésével kapcsolatos kérdésekről készült előterjesztést azzal, hogy a 2. sz. határozati javaslat 3. francia bekezdésében szereplő összeg egy részének fedezetét az általános tartalék, a fennmaradó rész fedezete pedig a működési tartalék hatósági bontás, életveszély elhárítás sor terhére biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

5. Előterjesztés az Újpalotai piac környékén álló három épület bontásáról (Ikt.sz: 117-333/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Az elmúlt üléseken születtek döntések az Újpalotai piac és környéke fejlesztésével kapcsolatban. Jelen előterjesztésben a három kijelölt épület bontására kérnek felhatalmazást.

Dr. Balázs Zoltán: Mire vonatkozik az október 31-i határidő? Ilyen rövid idő alatt nem lehet a bontást végrehajtani?

Németh Tibor: A polgármester a döntést követően ad megbízást a Holdingnak a bontásra. Az aláírásra szolgál a határidő.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 533/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az Újpalotai piac környékén álló három épület bontásáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a 2012. évi rendezvények költségvetésének módosításáról (Ikt.sz: 117-335/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri megbízott irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István: Az 56-os rendezvénysorozat kapcsán javaslat született arra, hogy a futók részére készíttessenek pólókat. Többletforrást nem igényel a döntés, átcsoportosítással megoldható a forrás biztosítása.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János: Nem egyszerű átcsoportosításról van szó. A betervezett négy program elmaradásának mi az oka? Ki hagyta jóvá a rendezvénynaptár módosítását?

Herczeg István: Az első három program megvalósult, a költségeket a Városgazdálkodási Iroda és a Polgármester Kabinet biztosította. A programsorozat még nem ért véget, ott történt már felhasználás.

Németh Tibor: A programok a Városgazdálkodással kapcsolatos avatások voltak, ahol a költségeket civil szervezetek vállalták át.

Dr. Balázs Zoltán: A jövő évre vonatkozóan olyan döntést javasol, hogy az év közben felmerülő kisebb átcsoportosításokat a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság hagyhassa jóvá. Bár nem tartozik a napirendhez, de kéri irodavezető urat, figyeljenek arra, hogy az emléktáblák egy része nagyon rossz állapotban van. Szavazást kér az előterjesztett javaslat támogatásáról.

PJB 534/2012. (X. 9.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 2012. évi rendezvények költségvetésének módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést bezárja.

K.m.f.

Lukács Lászlóné
bizottsági titkár

Dr. Balázs Zoltán
elnök