

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. október 24-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 19 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánsszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Távolsan van: (dr. Novák Ágnes alpolgármester)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda mb. vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Szaniszló Attila CSAPI-15 Kft vezetője, Demeter János a Répszolg Kft. vezetője, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönnyvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a hivatal vezetőit, munkatársait, a kerületi intézmények vezetőit, a gazdasági társaságok vezetőit, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Tegnap felavatták az Október 23-i Nemzeti Ünnepre elkészült emlékművet. Megköszöni azok munkáját, akik hozzájárultak az emlékmű elkészítéséhez. A XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló előterjesztést visszavonja, mert a rendeletet a január 1-jei dátumhoz köthető törvényi változásoknak megfelelően átfogóan kell módosítani. Javasolja 1. és 2. pontként megtárgyalni a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról szóló, valamint a pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről szóló előterjesztéseket. Tekintettel arra, hogy jelen vannak az érintettek, 4. pontként javasolja megtárgyalni az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról készült előterjesztést. A változások figyelembevételével ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a képviselők javaslatait, észrevételeit.

Vizér Klára: Javasolja a zárt ülés anyagát 5. pontként megtárgyalni.

László Tamás: Nem szerencsés a nyilvános ülést zárt üléssel megbontani, ezért javasolja, hogy a zárt ülés anyagát tárgyalja 1. pontként a testület. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

974/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 1. Előterjesztés a HPV elleni védőoltás költségének átvállalása iránti kérelmet elutasító határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 117-355/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Nyilvános ülés

- 2. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról (Ikt.sz: 117-340/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 3. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz: 117-352/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 5. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz: 117-349/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 6. Előterjesztés a Répszolg Kft téli intézkedési tervéről (Ikt.sz: 117-341/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 7. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására (Ikt.sz: 117-342/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

8. **Előterjesztés a Budapest XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környéke fejlesztési koncepciótervében szereplő feladatok végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-344/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről** (Ikt.sz: 117-346/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a Budapest XV. ker. Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról** (Ikt.sz: 117-347/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról** (Ikt.sz: 117-348/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában kötendő szerződés jóváhagyásáról** (Ikt.sz: 117-350/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés engedélyokiratok módosításáról** (Ikt.sz: 117-351/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a kerületi fenntartású iskolák 2013. január 1-jétől történő önkormányzati működtetéséről** (Ikt.sz: 117-353/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés székhelyhasználati kérelemről** (Ikt.sz: 117-354/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Egyebek:

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről** (Ikt.sz: 117-356/2012. sz. anyag)

A képviselő-testület a 975/2012. (X. 24.) számú határozatát zárt ülésen hozta.

2. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kiegészítő támogatásáról
(Ikt.sz: 117-340/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Köszönti a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány vezetőjét, Carlos Lattes Pavez urat. Az alapítvány támogatása indokolt, egybeesik az önkormányzati érdekekkel. Kéri az előterjesztés támogatását. Szót ad a bizottsági elnököknek.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottsági ülésen kérték, az alapítvány a beszámolójában mutassa be, hogy hány kerületi és hány kerületen kívüli ellátottat támogatnak. Más hasonló intézményben hány kerületi lakos van elhelyezve?

Vizér Klára: Jogos az elvárás, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság által kért adatokat a képviselők megismerjék. Minden képviselőt szívesen lát a lakás kiürítésekkel kapcsolatos megbeszélésekre, hogy a gyakorlatban lássák, milyen súly hárul a kerületi családok átmeneti otthonára. A fogadó óráin is gyakran kell az alapítvány vezetőjének segítségét kérnie az ügyfél megoldhatatlannak tűnő helyzetével kapcsolatban. Jó lenne, ha a ciklus végére elmondhatnák, hogy az alapítvány eleget tud tenni a megnövekedett igényeknek, megvalósulhatnak a már korábban vázolt szakmai elképzelések. Nagyobb hírverést kellene adni a kerületben is a Családok Átmeneti Otthonában folyó munkának. A szakma országosan is elismeri a munkájukat. Példaértékű az alapítvány és a kerületi szociális intézmény együttműködése. Felhívja a polgármester és a Pénzügyi Bizottság elnökének figyelmét arra, hogy a Családok Átmeneti Otthonát üzemeltető alapítvány a közüzemek felé kiemelt üzleti partnernek minősül, így megemelt díjat fizet. Ha ennek megszüntetése törvényi módosítást kíván, kéri polgármester úr segítségét.

László Tamás: Megadja a szót az alapítvány vezetőjének.

Carlos Lattes Pavez: Az Aporháza utca 61. szám alatti intézményben, illetve valamennyi telephelyükön a XV. kerületi családok, illetve hajléktalanok vannak. Jelenleg két olyan kilakoltatott család van, akik szeptember óta várnak elhelyezésre. Remélhetőleg november végén tudják őket elhelyezni. Az 1.000.000,- Ft-ot az Aporháza utcai közüzemi számlák kifizetésére kérték. Alpolgármester asszonynak már jelezte, a közüzemi díjak nagymértékű emelését, aminek kifizetését már nem tudják biztosítani. Példaként említi a gázszolgáltatás díját, ami 2005-ben 453.035,- Ft volt, hasonló fogyasztás mellett 2012-ben 1.252.827,- Ft. Ezzel szemben 2005 és 2012 között csökkent a normatív támogatás. Közel 14 millió forinttal kevesebből tudnak 2012-ben gazdálkodni, mint a korábbi években.

Most ott tartanak, hogy az alapítvány munkatársai részére az elmúlt évben már nem tudtak béren kívüli juttatásokat biztosítani, sőt a munkatársak az alapítvány működési érdekében önszántukból lemondtak a bérük egy részéről.

László Tamás: Kéri intézményvezető urat, készítsen kimutatást a közüzemi költségeiről, amit továbbítanak az illetékes államtitkár részére. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást. Az 1. és 2. számú határozat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

976/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Szociális és Rehabilitációs Alapítvány** számára – átadott pénzeszközként – **1.000.000,- Ft**, azaz egymillió forint) **egyszeri támogatást** biztosít a 2012. évi közüzemi díjak kifizetésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 89. § (3) bek., 15. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pont, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

977/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a **Szociális és Rehabilitációs Alapítvány** számára a 2012. évi közüzemi díjak kifizetésére, átadott pénzeszközként, egyszeri támogatásként megállapított 1.000.000,- Ft-ot, (azaz egymillió forintot) a 8720071-106 pszichiátriai betegek átmeneti ellátása szakfeladatról a 8790335-106 szakfeladatra történő átcsoportosítással, a költségvetés IX. sz. módosításában biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IX. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 89. § (3) bek., 15. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pont, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

978/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a – 2012. évi közüzemi díjak kifizetésére – megállapított 1.000.000,- Ft (azaz egymillió forint) támogatás összegének a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány részére történő kifizetéséről.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 89. § (3) bek., 15. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 2. § (1) bek. e) pont, 34. § (1)-(2) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 7. § (14) bek., 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 57. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés pályázati támogatás átutalásának engedélyezéséről alapítványok számára (Ikt.sz: 117-352/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A képviselő-testület döntése szükséges az alapítványok támogatásának átutalásához. Kéri a határozati javaslatok elfogadását. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatta az előterjesztést.

Báthori Erzszi: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

979/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/II. civil pályázaton nyertes alapítványok számára engedélyezi a 2012. évi költségvetés „Működési céltartalék” kiemelt előirányzatában, 8419089 szakfeladaton, „Civil szervezetek pályázati kerete” megnevezéssel rendelkezésre álló összegből az elnyert támogatási összegek átutalását az alábbi táblázatban foglaltak szerint:

Szervezet neve	Támogatási összeg (Ft)	Támogatott cél	Kateg.
Neptun Alapítvány	150.000	Neptun Ált. Iskolában adventi gyertyagyújtás, akadályverseny, betlehemes előadás és karácsonyi táncház szervezése	C/IV.
Református Missziói Alapítvány	200.000	Vakmisszió „Szívvel való látás” 3 napos csendesnap tartása	C/IV.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24. (döntésre)

2012. november 23. (a támogatási szerződés aláírása után az összeg átutalására)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (5) bek., 4/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet 7. §, 8. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

980/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a támogatásról szóló szerződést kösse meg a nyertes alapítványok elnökeivel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 7.

(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (5) bek., 4/2011. (II. 22.) önkormányzati rendelet 7. §, 8. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének IX. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-337/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: A költségvetési rendelet IX. számú módosításában a képviselő-testület korábbi döntéseinek átvezetésére kerül sor. Ilyen döntések voltak a járási hivatal épületének kialakítása, a Média Kft. működési költségeinek biztosítása, illetve a Vásárcsarnok és környékének felújítása. A módosítás tartalmazza a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány támogatására biztosított 1 millió forintot. Bemutatják a polgármesteri keret változását, sor kerül a keret módosítására. A 2012. évi civil pályázatra előirányzott keret fel nem használt részét csoportosítják át a polgármesteri keretbe. A kiegészítő előterjesztésben szereplő tételek módosítják a költségvetés főösszegét is. A kerületi járdák felújítására további előirányzatok átcsoportosítására tesznek javaslatot összesen 27 millió forint összegben. A kiegészítő előterjesztés 2. pontja belső átcsoportosítást tartalmaz, a Zsóka II. ütem előirányzatai eddig tartalékban voltak, most kerül sor a felhasználásra. A költségvetés főösszege a járdafelújításra befizetett önrésszel 1.950 ezer forinttal emelkedik. A költségvetés főösszege 20.325.459 ezer forint lesz.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolták az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 2 igen szavazattal és 3 tartózkodással nem javasolták megtárgyalásra az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Nem az önkormányzat kérte, hogy járási hivatalok alakuljanak, hanem ezt törvény írja elő. Az állam mennyivel járul hozzá az épület átalakításához, esetleges átépítésekhez, illetve a működtetéshez? A civil pályázati kereten megmaradt pénzzel kapcsolatban kérdezi, hogy működik a Civil Kollégium ülése? A kollégiumi tagok megkapják-e a meghívóval együtt, hogy mely civil szervezetek, alapítványok milyen célra, mekkora összegre pályáztak? Biztosították-e a határozatképességet azok a kollégiumi tagok, akiket nem a civil szervezetek választottak maguk közül? Mit jelent, hogy a pályázatok szakmailag nem voltak megalapozottak?

László Tamás: A járási hivatal létesítéséhez az állam az akaratával járul hozzá. A Civil Kollégiummal kapcsolatos kérdésre alpolgármester úr ad választ.

Bitvai Nándor: A pályázatokat a Civil Kollégium bírálja el, minden esetben többségi határozatot hoznak. Amennyiben egy pályázat érvénytelen, azért van, mert nem felel meg a pályázat a kiírásban foglalt feltételeknek. Régi probléma amire képviselő asszony céloz, az egyesület ismételt elutasított pályázata. Sok problémát okoz személy szerint neki, és a hivatalnak is, hogy melyik civil egyesület meddig folytat politikai, és meddig civileket támogató tevékenységet. Egy olyan civil egyesület, amelyik két képviselővel képviselteti magát a testületben, politikai feladatokat teljesít, nem lehet mondani, hogy nem politikai célokra használná fel a támogatást. Kérte az egyesület elnökének türelmét, hogy a rendeletnek is megfelelő megoldást találjanak. A támogatási keretből azért maradt meg pénz, mert nem volt elegendő pályázó. Kevés olyan civil egyesület van a kerületben, aki a rendeletben foglalt feltételeknek megfelelően pályázhatna.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Nem célozgatott semmire, kérdéseket tett fel. Megkérdezte, hogy a döntés előtt a kollégiumi tagok kaptak-e írásos előterjesztést. Azt is kérdezte, mit jelent, hogy szakmailag nem kellően alátámasztott a civil pályázatok jelentős része. Alpolgármester úr ezzel szemben azt mondta, azért maradt meg a pénz, mert nem volt elég pályázat. Az egyesület a tavalyi évben nyert a civil pályázaton, nem vették fel a pénzt, az egyesület elnöke nem írta alá a megállapodást, mert nem kapott jegyző asszonytól választ arra, hogy a megállapodásban mit jelent a politikamentesen kitétel. A Rászorulókat Támogató Egyesület ebben az évben hajléktalanok számára történő ételosztásra pályázott, ami nem volt megalapozott cél, mert nem nyert a pályázat. Nem azokat a kérdéseket tette fel, amire alpolgármester úr válaszolt.

Szilvágyi László: Jelen volt egy tanácskozáson, ahol a civil szervezetek többsége elmondta az aggályait a pályázatokkal kapcsolatban. Elmondták, hogy milyen indokok, okok miatt nem fognak tudni pályázni az adott feltételekkel. Igazuk volt a civil szervezeteknek, amit az bizonyít, hogy megmaradt a pályázati keret. Kéri, hogy ebből vonják le a konzekvenciákat. Rossz iránynak tartja, hogy aszerint osztályozzák a civil szervezeteket, hogy politizálnak-e, vagy nem politizálnak. A tegnapi napon kiderült, hogy sok civil szervezet politizál.

Király Csaba: A RÁTE civil szervezet által pályázott összeget a Civil Kollégium politikai tevékenységre való hivatkozással nem szavazta meg. Azt is tudni kell, hogy a Kollégiumban, illetve a képviselő-testületben más civil szervezetek is - a Pátria Egyesület, az UBK - képviseltetik magukat. Ezek a szervezetek megkapták a megfelelő támogatást, amennyiben nyújtottak be pályázatot. Nem lehet tudni, hogy a jelenlegi vezetés számára melyik politikai tevékenység fogadható el, és melyik nem. Úgy gondolja, hogy ameddig a RÁTE az ellenzéki oldalon, és nem a Fidesz frakcióban foglal helyet, addig nem számíthat támogatásra. Ezt nyíltan meg kellene mondani.

Bitvai Nándor: A RÁTE két képviselője ül a testületben és nem a Pátria Egyesületnek.

Gyurkovics Miklós: A RÁTE önálló képviselőjelölteket indított, két képviselőjük ül a testületben. Ha valaki látta már a „Hírharsona” című kiadványt, az elismeri, hogy politizál az Egyesület, nem hasonlítható össze a többi civil egyesülettel.

Németh Angéla: 2011-ben ugyanaz a két képviselő ült a teremben, mégis nyert a RÁTE a pályázaton. 2012.január 1-től lépett hatályba a törvény, amely kimondja, hogy közvetlen politikai tevékenységet nem folytathat civil szervezet, nem állíthat polgármester jelöltet, illetve országgyűlési képviselőjelöltet. A RÁTE Egyesület 2012. január 1-je óta nem állított sem polgármester, sem országgyűlési képviselőjelöltet. Ebben az esetben nem kellene visszamenőlegesen érvényesíteni a törvényt.

Dr. Balázs Zoltán: A költségvetés IX. számú módosításában sok egyéb dolgról is szó van. Egy dolgot hangsúlyosan meg kell említeni, a járdafelújításra szánt pályázati keret jelentős megemelését, ami más pályázati kereteken megmaradt pénzek átcsoportosítását jelenti. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén is elmondta, hogy célszerű lenne, ha jövőre ez a pályázat akár nagyobb önerő bevonásával jobban kiterjeszhető lenne.

László Tamás: Úgy gondolja, hogy nincs baj a költségvetéssel, ha 1,2 millió forint sorsa jelentett csak problémát. A járdaépítésre kiírt pályázatra a második fordulóban kétszer annyi pályázat érkezett, mint az első fordulóban. Forrásokat kellett keresni, hogy az igényeket ki tudják elégíteni. A 27 millió forint a kertvárosban jelentős járdaépítést tesz lehetővé. A vitából is látszik, hogy 2012. január 1-jétől más törvény van érvényben. Az új törvényi szabályokat kell betartani, mely szerint aki átlép egy vonalat, az nem pályázhat. Ezzel együtt elismeri a RÁTE Egyesület humanitárius és szociális tevékenységét, de a politizálását nem. Szót ad Németh Angéla képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: Az Egyesület nem a RÁTE Harsona kiadására, hanem a hajléktalanok számára ételosztásra kért támogatást.

László Tamás: Ismerteti a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeleterköltés

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, - a 117-337/a/2012. sz. kiegészítő anyagban foglaltak figyelembevételével - *megalkotja* Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **38/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre az elfogadást követő nap

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

5. Előterjesztés az Egyesített Bölcsődék vezetői pályázatáról (Ikt.sz.: 117-349/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri megbízott irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: A képviselő-testület február 29-i ülésén döntött arról, hogy az Egyesített Bölcsődék igazgatói álláshelyére pályázatot ír ki. A pályázatra három pályázat érkezett. A pályázatok bontására 2012. szeptember 29-én került sor. Az előkészítő bizottság megállapította, hogy egyik pályázat sem felel meg a pályázati kiírásban foglalt feltételeknek, egyik jelölt sem rendelkezik 3 év intézményvezetői tapasztalattal. Új pályázat kiírása szükséges. Javasolják a pályázati kiírás módosítását úgy, hogy 3 év magasabb vezetői, vagy 5 év vezetői tapasztalat esetén lehet érvényesen pályázni.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan elfogadásra javasolt az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: A pályázat kiírására februárban került sor. Az eltelt időszakban a GMK létrehozásával átfogalmazták a működési rendszert. Egyetért azzal, hogy módosítani kell a kiírás feltételeit, mert februárban még önálló intézményvezetőt kerestek, jelenleg elég kisebb vezetői tapasztalat, hiszen támaszkodni lehet a GMK segítségére.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

981/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére kiírt pályázat eredménytelen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1997. évi XXXI. törvény 4. § (3) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 23. § (1) bek., 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1), (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

982/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-349/2012. sz. előterjesztés 4. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja és kiírja a XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére irányuló pályázatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1997. évi XXXI. törvény 4. § (3) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 23. § (1) bek., 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1), (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

983/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Bölcsődék igazgatói állásának betöltésére kiírt pályázat elbírálásának előkészítésére bizottságot hoz létre, melynek tagjaként megbízza László Tamás, Vizér Klára, Donga Árpádné, dr. Balázs Zoltán, Szilvágyi László képviselőket, Reiszné Naszádi Magdolnát a Szociális és Egészségügyi Iroda mb. vezetőjét, a Bölcsődei Dolgozók Demokratikus Szakszervezete XV. kerületi Alapszervezete titkárát, Kissné Lojek Erzsébetet és a Magyar Bölcsődék Egyesülete elnökét, Acsainé Végvári Katalint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1997. évi XXXI. törvény 4. § (3) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1)-(4) bek., 23. § (1) bek., 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 1/A §, 3. § (1), (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Répszolg Kft téli intézkedési tervéről (Ikt.sz: 117-341/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Jogszabály írja elő, hogy a közutak, közterületek üzemeltetésére téli üzemeltetési tervet kell készíteni. Az önkormányzat szerződéses jogviszonyban van a Répszolg Kft-vel, aki az utakat, közterületeket kezeli. A Kft. a jogszabályi feltételeknek megfelelő intézkedési tervet megküldte. Az előterjesztésben bemutatják a téli üzemeltetéshez szükséges eszközállományt, élő erőszükségletet, az útvonaltervet, a felelős vezetőket és elérhetőségeiket is. A határozati javaslatban kitértek arra, hogy az ügyelet elrendelése akkor történjen, amikor az valóban szükséges. Rendkívüli állapot esetén az élő erőszükséglet biztosításához a Palota 15 Kft. is biztosít munkaerőt a közmunkaprogram keretében. Kéri az intézkedési terv elfogadását.

László Tamás: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balogh András: A bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Vizér Klára: Bár nem szorosan kapcsolódik az előterjesztéshez, de többen érdeklődtek nála, hogy a lombhullás idején ebben az évben is kapnak-e az ingatlan tulajdonosok gyűjtő zsákokat?

Németh Tibor: A képviselő-testület a Palota 15 Kft-nek adta át a feladatot, amihez 5 millió forintos költségelőirányzatot is biztosított. Ebben az évben a zsákokat a Fő út 64. szám alatti Tájékoztató Irodában osztják az ingatlan tulajdonosoknak. A rendelkezésre álló előirányzatból 4 millió forintért zsákokat vásároltak, 1 millió forintból finanszírozzák a kellő tájékoztatást, illetve tartalékolnak. Ingatlanonként 5 db 100 literes zsákot biztosítanak, azokat regisztrációt követően kapják meg a tulajdonosok. Tekintettel arra, hogy a kerület más részén is található kertesházak övezet, a Páskomliget utca 6. szám alatti Tájékoztató Irodában is lehetőség lesz a zsákok átvételére.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Gyurcsányszky János: Jól összeállított, mindenre kiterjedő anyag készült, a feladatok megfelelően vannak rangsorolva, a felelősöket is feltüntették. Az intézmények hóeltakarítása síkosság-mentesítése kiemelt helyen szerepel. Fontos lenne a téli időszakban a központi buszmegálló takarítása, ne forduljon elő, hogy a hóékék a buszmegálló járdájára kotorják fel a havat, mert az idősek, betegek nem tudnak felszállni a járművekre. Fel kell hívni a lakók figyelmét arra, hogy a „senki földjét” is takarítsák, mert azt a területet is az ott lakók használják. Jó lenne, ha a szomszédok segítenének a kertés házaknál az idős, beteg embereknek és eltakarítanák helyettük a havat. Azt kívánja, ne legyen nagy hó, mert nem lesz elég a Répszolg részére rendelkezésre álló forrás.

Major Sándor: A fő utakat tudomása szerint a Fővárosi Önkormányzat takarítja. Ezzel együtt a kerületnek nagy feladatot jelent a mellékutak takarítása is. A határozati javaslatokban szerepel, hogy rendkívüli állapot esetén a Palota-15 Kft. biztosít munkásokat a közmunkaprogram keretén belül. Ez konkrétan hány embert fog érinteni?

Tóth Imre: Az előterjesztésben szerepel, hogy a Kerületgazda Szolgálat hívja fel a tulajdonosok figyelmét a hóeltakarítási kötelezettségükre. Eddig ez a Közterület-felügyelet hatáskörébe tartozott, ők rendelkeznek erre megfelelő nyomtatvánnyal, intézkedési jogkörrel. Az lehet a megoldás, hogy amennyiben a kerületgazdák azt tapasztalják, hogy egy ingatlannál nem történik meg a hóeltakarítás, azt jelezzék a közterület-felügyelőknek.

Vizér Klára: Az elmúlt évben többször tapasztalta, hogy a kerületi utakról hamarabb takarították el a havat, mint a főutakról, mint például az M3 bevezető szakaszáról. Reméli, idén is sikerül ilyen eredményeket elérni. A járdák szórásához rendelkezésre áll-e alternatív, környezetbarát anyag?

Báder György: A szakmai irányelvekben véleménye szerint elírás történt az átlagos téli időjárás meghatározásánál. Jó lenne, ha Pestújhelyen is lenne kijelölt hely a lombgyűjtő zsákok átvételére, mert ott is nagyon sok kertés ház van.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, megadja a szót irodavezető úrnak a vita lezárására.

Németh Tibor: A fővárosi tulajdonú, illetve kerületi tulajdonú, de tömegközlekedést biztosító utakat az FKF Zrt. takarítja, síkosság-mentesíti. A cégnek van zöldszámos ügyelete, ahol közvetlenül lehet bejelentést tenni, hogy mely buszmegállóban nincs eltakarítva a hó. Az ún. senki földjére is gondoltak, a parki átkötő utakat is felvették a felkészülési tervbe. Megfelelő térinformatikával rendelkeznek, fel tudják térképezni, hol nem történik meg a szükséges takarítás, és fel tudják szólítani a tulajdonosokat. A jövőben a közterület-felügyelők szólítják fel az érintett lakókat. Pontos, egy hónapra, egy hétre előre látható meteorológiai előrejelzésekkel rendelkeznek, azok alapján készülnek fel a munkákra. A járdák síkosság-mentesítése környezetbarát anyaggal történik. A lakosságot tájékoztatni fogják arról, hogy nem lehet konyhasót használni.

László Tamás: Várhatóan miniszteri rendelet fogja tisztázni a fővárosi, illetve kerületi kezelésben lévő utak rendszerét. A senki földjével kapcsolatban megoldást jelenthet, amit a Pattogós közti KSZT-ről szóló előterjesztésben vázolnak. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

984/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *elfogadja* a Répszolg Kft. 117-341/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti téli intézkedési tervét azzal a módosítással, hogy az ügyeleti időszakot az Országos Meteorológiai Szolgálat előrejelzése alapján a polgármester rendeli el.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15. és 2013. március 15. között folyamatosan

(*Jogszabályi hivatkozás: 5/2004. (I.28.) GKM rendelet*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

985/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *jóváhagyja* a téli intézkedési terv hóeltakarítási útvonalait 117-341/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerint.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15. és 2013. március 15. között folyamatosan

(*Jogsabályi hivatkozás: 5/2004. (I.28.) GKM rendelet*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

986/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *rendkívüli állapot* esetén a kézi hóeltakarításba be kell vonni a Palota-15 Kft. közmunkaprogram keretén belül alkalmazott munkatársait is. A bevonásról – a Répszolg Kft. által biztosított ügyeleti szolgálathoz hasonlóan – a polgármester rendelkezik.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15. és 2013. március 15. között folyamatosan

(*Jogsabályi hivatkozás: 5/2004. (I.28.) GKM rendelet*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

987/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *megbízza* a Répszolg Kft-t a lakossági síkosság-mentesítési kötelezettségekre figyelmeztető felhívások elkészítésével, melyeket a Kerületgazda Szolgálat munkatársainak feladata lesz kézbesíteni az érintett ingatlantulajdonosok részére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15. és 2013. március 15. között folyamatosan

(*Jogsabályi hivatkozás: 5/2004. (I.28.) GKM rendelet*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

- 7. Előterjesztés a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évi Ellenőrzési Munkatervének jóváhagyására** (Ikt.sz: 117-342/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri osztályvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Ájus Annamária: Az éves munkatervet a 370/2011. (XII. 31.) számú kormányrendelet alapján készítették el. A munkaterv ebben az évben is kockázatelemzésen alapul, amelynek ebben az évben két eleme van, a szervezeti egységek által elkészített önértékeléses kockázatelemzés, a másik a belső ellenőrzési osztály által összeállított kockázatelemzés. A kockázatelemzési mátrixban vizsgálták, hogy mikor volt utoljára belső ellenőrzés, az milyen megállapításokat tett. A szempontok értékelése alapján meghúzták a kockázati tőrés határt. A tőrés határ feletti egységek kerültek az éves munkatervbe.

Az éves tervezés másik eleme a kapacitás. Az ülésen is elhangzott, hogy a jövő évben ismét csak 3 fővel lehetett tervezni. A munkatervben 9 tervezett ellenőrzés és 57 nap soron kívüli vizsgálat szerepel. Az elrendelt utóvizsgálatokat is csak a soron kívüli idő terhére tudják elvégezni. Az előterjesztésben szereplő táblázat tartalmazza a tervezett vizsgálatokat. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta az előterjesztést. A Pénzügyi Bizottság elnöke javasolta, hogy a vizsgálatok között szerepeljen a Kontyfa és a Szódliget utcai iskola összevonására. Erre, amennyiben jegyző asszony jóváhagyja, a soron kívüli vizsgálatok keretében kerülhet sor. Szintén a bizottság javasolta, tegyenek meg mindent, hogy visszaállítsák a négy fős létszámot.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal támogatta az ellenőrzési munkaterv elfogadását.

László Tamás: Kérdések következnek.

Major Sándor: Az előterjesztésből az derül ki, hogy kevés a vizsgálatok elvégzéséhez a jelenlegi 3 fős létszám. A belső ellenőrök ebben az évben szakmai továbbképzésen vettek részt. Ez mennyiben segíti a munkájukat? A kockázatelemző lapokat két gazdasági társaság, illetve a hivatal két szervezeti egysége nem küldte vissza. Ennek mi az oka? Mi az oka a jegyző által elrendelt két rendkívüli vizsgálatnak?

László Tamás: Osztályvezető asszonnak ad szót válaszára.

Ájus Annamária: A kockázatelemzés és a mátrix alkalmazása segíti a munkájukat. Megköszönik a lehetőségeket, mert jól tudják hasznosítani a továbbképzéseken tanultakat. Segítséget jelent a munkájukban, ha a szervezeti egységek, illetve a gazdasági társaságok vezetői együttműködnek. Nem lehet szankciót alkalmazni akkor sem, ha a kért adatokat nem küldik meg részükre.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Balázs Zoltán: Az átszervezés, a hivatal szétválasztása nem csökkenti az ellenőrzési feladatokat, ezért javasolta, hogy amennyiben egy mód van rá, az osztály létszámát állítsák vissza 4 főre. A 2013. évi költségvetés összeállításánál már az ismét felemelt létszámmal számoljanak. A Belső Ellenőrzési Osztály mintaszerűen végzi munkáját, ami nagy segítséget jelent a Pénzügyi és Jogi Bizottság részére is.

Dr. Balogh András: Tanulságos az előterjesztés, mert a képviselők ritkán találkoznak a belső ellenőrök munkájával. A tervezetben az elvégzendő munkákhoz kalkulálják az erőforrásokat. Ez példaként szolgálhat más irodák számára is.

Juhászné dr. Baráth Márta: Szívesen a képviselő-testület elé terjesztik a létszám emelésére irányuló kérésüket. Az Állami Számvevőszék is jelezte, hogy alacsony létszámmal működik az osztály. Sajnos nagyon nehéz szakképzett belső ellenőrt találni. Más szervezeti egységeknél is küzdenek létszámhiánnyal.

Vizér Klára: Megköszöni az osztálynak a tartalmas anyagokat, a megszervezett realizáló értekezleteket. Az látszik, hogy a vizsgált egységek még nem mindig gondolják azt, hogy a belső ellenőrök azért vizsgálódnak, hogy a munkájukat segítsék, az esetleges hibákat kijavítsák.

Donga Árpádné: Jól összeállított előterjesztés van a képviselők előtt. Bár tervezve nincs utóvizsgálat, reméli szükség esetén azért mód lesz ilyen jellegű vizsgálatot is folytatni. Egyetért az osztály létszámának bővítésével.

László Tamás: A Gazdasági Működtetési Központ is létrehozott belső ellenőrzést, de a GMK belső ellenőrzési és a hivatal belső ellenőrzési osztálya munkamegosztásban dolgozik. Ezzel együtt egyetért azzal, hogy erősíteni kell az osztály munkáját. A belső ellenőrzés olyan zárt rendszerben működik, aminek a kereteit a munkaterv biztosítja. Nyomós indokok alapján lehet utóellenőrzést elrendelni. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

988/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Belső Ellenőrzési Osztály 2013. évre vonatkozó Ellenőrzési Munkatervét.

Felkéri a polgármestert, hogy erről értesítse az érintett szervezeti egységek, intézmények és gazdasági társaságok vezetőit.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 92. § (6) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: A következő napirend tárgyalása előtt tíz perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

- 8. Előterjesztés a Budapest XV. ker. Kolozsvár utcai piac és környéke fejlesztési koncepciótervében szereplő feladatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-344/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri főépítész urat, a prezentáció bemutatásával ismertesse az előterjesztést.

Sipos Gábor: Az előterjesztéshez készített prezentáció levetítésével mutatja be a koncepciótervet.

László Tamás: Megköszöni a részletes bemutatót. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: Támogatni fogja a határozati javaslatokat, meg kell végre valósítani a piac rekonstrukcióját. Néhány információ hiányzik az előterjesztésből, azokról kíván beszélni. Az FSZKT módosításával intézményi besorolást kapott a piac területe, ami feltétele volt annak, hogy megépülhessen a csarnok. A piac megépítésére hat elképzelés született, bizonyos rangsor alapján abból választották ki a kereskedők a nekik megfelelőt. Az elképzelések mellé készültek számítások a megtérüléssel, elosztással kapcsolatban. A kereskedők megállapodást kötöttek, ami alapján háromféle pályázati elképzelés készült. Egy a piac területére, egy a szűkebb területére, és egy a tágabb környezetre. A több évig tartó előkészítő munka alapján a kereskedők által létrehozott építőközösség építési engedélyt kapott, ami két éven keresztül jogerős volt. Ennek ellenére nem történt semmi, nem épült meg a piac. Most meg lehet tenni, amit akkor elmulasztottak. Meg kell nézni a tulajdonviszonyokat, a közlekedési, parkolási lehetőségeket. Ha nem biztosított a parkolás, akkor nem tud működni a piac, mert a jelenlegi parkolási lehetőség kevés. Támogatja az előterjesztett javaslatokat.

Vizér Klára: Amióta képviselő, 8 éve beszélnek a Kolozsvár utcai piac rendezéséről. Minden határozott lépés, ami a megvalósítást szolgálja, támogatandó. Ha már körvonalazódik egy, a szakma által elfogadható terv, akkor meg kell hallgatni a piacot használó embereket is. A piac fejlesztésénél figyelembe kellene venni a Wesselényi utcai piac felújításának a tapasztalatait, a jelenlegi kihasználtságát. A piac fejlesztésére csak úgy költhetnek sok pénzt, ha az östermelői árusítás lehetőségét is végiggondolják.

Major Sándor: Az a cél, hogy piac legyen a piac, ne települjenek be a kínai ruhaárusok. A Főváros tervezte a Munkáskörút kialakítását, ez hátráltathatta a piac rekonstrukcióját is.

Báder György: A piac nemcsak a Pestújhelyen és környékén lakókat látja el, Öregpalotáról, Zuglóból is járnak oda vásárolni. Nagyon szép elképzeléseket tartalmaz az anyag, de a megvalósítással megemelkednek a bérleti díjak, így az árak is. Ezzel elveszti a piac az olcsó árak nyújtotta vonzerejét. A jelenleginél szebb, de egyszerű piacot kell kialakítani. A parkolást meg lehet oldani a vasút melletti üres helyeken akár ideiglenes parkolók kialakításával.

László Tamás: Azt kérte a Főépítési Iroda munkatársaitól, hogy a terület adottságait messzemenően vegyék figyelembe. Ahhoz, hogy a parkolást olcsón oldhassák meg, kicsi a terület. Nem szabad gigantikus elképzelésekben gondolkodni, többszintes, tetőtér beépítéses épületeket elképzelni. Az előző időszak vezetésének hibájából a két viszonylag jó kinézetű, építészeti igényes épület nem a beépítési vonalon, nem a telken áll. A jelenlegi terv arra törekszik, hogy a meglévő épületeket megtartsa. Az östermelői piac akkor működhet, ha az önkormányzatnak több száz névből, termelőből álló regisztere van. A regiszterből meg lehet tudni, hogy az idényjellegű terméket ki állítja elő a környéken. A termelőket folyamatosan meg kell tudni szólítani. Nagyon sokat kell tenni annak érdekében, hogy ilyen jellegű piacok alakuljanak ki. A Wesselényi úti piacot nem tartja jó példának, mert oda beépült az áruházlánc, így a csarnok nem piacként működik. Az a jó megoldás, hogy bevonják a jelenlegi üzlettulajdonosokat, velük egyeztessenek a fejlesztéssel kapcsolatban. Az önkormányzatnak az a dolga, hogy kialakítsa a közterületet, teremtsen meg a feltételeket, hogy a vállalkozók megtehessek a saját dolgukat. A tervezett 200-240 millió forintos összköltség egyharmada érintheti az önkormányzatot. Sajnos a korábbi városvezetés megengedhetetlen beépítéseket engedélyezett. A koncepcióterv olyan elveket hirdet meg, amit használni lehet. Ne akarjanak túl nagy álmat kergetni, és próbálják meg visszafogottsággal megszólítani az üzlettulajdonosokat.

Vizér Klára: Sem pozitív, sem negatív példaként nem említette a Wesselényi utcai piacot, csak annyit kért, hogy a tapasztalatokat vegyék figyelembe.

László Tamás: A piacon lehetőleg a vállalkozói kiskereskedelemnek kell megjelennie, amely kevésbé lánckereskedelmi jellegű. Ismerteti az előterjesztés határozati javaslatát, kéri a képviselő-testület szavazatát.

989/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *egyetért* a 117-344/2012. sz. előterjesztésben szereplő, a Bp. XV. kerületi Kolozsvár utcai piac és környékére készített koncepciótervben javasolt fejlesztési irányokkal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4)-(5) bek., 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

990/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy *kezdemenyezzen* egyeztetést a piac jelenlegi árusaival a koncepcióterv megismertetése érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 15.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 1. § (4)-(5) bek., 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

991/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a készülő KSZT aktualizálására a koncepcióterv elemeit figyelembe véve.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. december 30.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4)-(5) bek., 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés a Pattogós közti intézmények területére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről (Ikt.sz: 117-346/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót Sipos Gábor főépítész úrnak.

Sipos Gábor: Az újjalotai lakótelep építése 1969-ben kezdődött 15700 lakással, megfelelő alapintézményi biztosítás mellett készült el. Ez elég nagy terület, a jelenlegi szabályozási terv csak az ¼-ét érinti, határa a Bánkút u., a Páskomliget u. illetve a Nyírpalota utca. Az egész lakótelepre 2003-ban készült egy szabályozási terv, melyet ma már időszerű újragondolni. Korábban a képviselő-testület meghatározta a koncepcionális elemeket, mint például az alapintézményi épületek bővítési, fejlesztési lehetőségeinek biztosítását, és a megfelelő közterületi határkorrekciók megvalósulását. Újdonság, hogy a megfelelő zöldterületek kezelését oly módon kell megoldani, hogy abban a lakóközösségek is részt tudjanak vállalni. Külföldi példákat kiértékelve olyan plusz lehetőséget próbálnak biztosítani - egyelőre csak kísérleti jelleggel egy épület esetében - ahol a földszinti lakásokhoz saját használatú kertek csatolhatók. Előrelépés a lakótelepi szabályozások tekintetében, egyfajta új övezeti rendszer. A mai KVSZ övezeti rendszere L7-es övezeteket ismer a lakótelepen, de ezen felül többféle övezetet alakítottak ki. Külön lett övezete a lakóépületeknek, külön intézményi övezeteket, illetve a lakótelepek köztes zöldterületnél egy újfajta L7XV/Z övezetet alakítanak ki, ahol közterületi építmények sport, park és egyéb közterületi funkciót segítő építmények helyezhetőek el. Ez olyan előrelépés, amely az összes lakótelep övezeti struktúrájában használható lehet. Jelenlegi állapotában a szabályozási terv köztes véleményezési szakaszban van, amely az építési törvény 9. § (3) bekezdése szerinti kiküldési eljárásról szól. A rendeletalkotás nehezített verziója az építési előírások gyökeres változása, amelyről jelenleg sok mindent még nem lehet tudni.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal, két tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztés határozati javaslatát.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Major Sándor: Újpalotán csak 50%-ban megoldott a parkolás. A zöldterület kárára kívánnak parkolókat építeni?

Vizér Klára: A szabályozási tervlapon a templom mögött építési hely van pirossal jelölve? A Palota Holding és a posta épülete mögött milyen építési szándék van?

László Tamás: Az építési hely nem ekkora épületet jelent, hanem azt jelenti, hogy ezen a területen belül, a megadott paraméterek szerint lehet épületet létesíteni. Mindkét területre az L7XV/INT/1 övezeti besorolás érvényes, ami 30%-os beépítettséget enged. A templom feletti terület építési telek, ekként kell figyelembe venni. Mindig a bezárt területen belül lehet olyan funkciókat teremteni, amivel az itt élők élni tudnak. Az alközpont környezetében - a Nyírpalota utca elején lévő szolgáltató ház, orvosi rendelő - a meglévő épületek valamilyen mértékben bővíthetők. A Hősök útja 3. sz. alatti orvosi rendelőt célszerű lenne bevinni a Hősök útja 1. sz. alatti rendelőbe. Tehát a piros jelölések építési helyeket, és nem épületeket jelentenek. A Kórákás parkban létrejött közterületi parkolók itt is megvalósíthatóak. A Nádastó parki toronyházak között a lakóközösség is kialakíthat ilyen területet. Hasonló parkoló létesítés van a Páskomliget u. felé eső hosszú ház előtti területen, de több ilyen parkoló mező kialakítására is van törekvés. Felkéri főépítész urat, egészítse ki az általa elmondottakat.

Sipos Gábor: A Páskomliget utcai parkolóval kapcsolatban a tervezői javaslat arra vonatkozik, hogy 45 fokos, vagy merőleges parkoló legyen kialakítva. A Nyírpalota út és Páskomliget utca sarkán szintén elfér így egy parkoló. Ha minden parkolási lehetőséget biztosítani akarnak, akkor nem marad zöldfelület, ezért arányos mértéket kell találni, ahol a park maradhat, a zöldfelület pedig zöldfelület maradhat. A lakótelep többi részén hatályban lévő szabályozási terv minden közterület alá berakott mélygarázs építési lehetőséget, ami a mai gazdasági helyzetben reálisan nem valósítható meg. Ezért olyan javaslatok szerepelnek a szabályozási tervben, amely 10 éves ciklusban megvalósítható, és a parkolás minőségi javulását eredményezi.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: Újpalota öt nagy területéből az egyik, amivel most foglalkoznak. Izgalmas terület, és szerencsére van koncepció, amiről lehet tárgyalni, megvitatni. Ez az egyik legjobban parkosított kerületrész, ezért meg kell őrizni a zöldfelületet, a beépítésről óvatosan kell gondolkodni. A legkisebb gondot a két gyermekintézmény területén történő beépítés okozná. A Nádastó park - Páskomliget u. találkozásánál a parkoló kialakítható, de a lakossággal egyeztetés szükséges. Az állampolgárok azt szeretik, ha közvetlen a házuk mellett van parkoló. Támogatja az elképzeléseket, de első lépés legyen a lakossággal való konzultáció.

Vizér Klára: Nagyon fontos, hogy az érintett lakókkal, a területen élő civil szervezetekkel, társasházi képviselőkkel – mindenkivel aki aktivitást mutat – egyeztetés történjen. A piros jelölés zavaró számára, mert ha ez építési terület, akkor e-mögött valamiféle konkrét elképzelés is van. Mint a körzet képviselője, szeretné megtudni, hogy milyen konkrét elképzelés van a pirossal jelölt területekre.

Egyetért a gondolattal, és jobban örülne, ha a parkban meglévő közintézmények lennének kijelölve építési területként (bölcsődeépület, meglévő óvoda, iskola és közéleti ház) fejlesztésre. Minden más épület lerakása a parkba komoly ellenállást jelentene. Valóban a lakótelepnek vannak markánsan megkülönböztethető részei, és ennek a résznek az egyik óriási értéke a családi házas övezetbe való beékelődés, valamint a parkos rész. Ez meghatározza az ott élő lakosság hangulatát és az ingatlanok értékét. Nem lehet megengedni, hogy a parkban olyan elképzelések valósuljanak meg, amelyek a zöldfelületből vesznek el. Újpalota többi részéből is szívesen jönnek erre a részre az emberek sétálni, ezért nem megengedhető a beépítés. Fontos a területen élő képviselők bevonása a folyamatba, és az itt élő lakosság véleményét is ki kell kérni.

László Tamás: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Megadja a szót válaszára főépítész úrnak.

Sipos Gábor: A szabályozási terv készítésekor áttekintették a mai intézményi telkek beépítettségét és egy olyan övezeti rendszert alakítottak ki, amely majdnem minden intézményi teleknél bővítési lehetőséggel bír. A piros megjelölés speciálisabb telepítési kötöttséget jelent. Amennyiben felmerül az önkormányzat – mint tulajdonos – részéről, hogy építési céllal hasznosítani kívánja ezeket az ingatlanjait, akkor a megjelölt területen belül lehet épületeket elhelyezni, a rendeletalkotással lehetővé tett paraméter rendszerrel. Az általános szabályokkal jóval rugalmasabb szabályozási lehetőséget biztosítanak. A templom mellett ma is van építési lehetőség, ami nem jelenti azt, hogy ezzel élni is kell. A civil házra vonatkozóan is tartalmaz építési lehetőséget az övezeti besorolás. A volt bölcsőde esetében telekbővítést javasolnak, és lehetőség szerint akár le is lehet bontani az épületet, vagy felújítani, bővíteni. Fontos, hogy az itt élők megismerjék és véleményt mondjanak a szabályozási tervről. A saját használatú terület bérbé vehető. Más lakótelepek esetében – Budapest területén – van erre már próbálkozás. Ez egy lehetőség, amivel élhet a kerület is. Kisebb lakóközösségek esetében ez jobban alkalmazható. A megállapodás megkötésében a rendszert ki kell dolgozni a lakásszövetkezet képviselői és az önkormányzat között. Javasolt, hogy csak próbaidőre, egy évre legyen először a megállapodás megkötve. Tulajdonba adásról nincs szó, csak használatról. Jóval intenzívebb fegyelem és karbantartás alakulhat ezzel ki.

László Tamás: A terv adottsága és változatossága megvan. A templom mögötti terület hihetetlen elhanyagoltsága elgondolkodtató. A közösségi ház telket is kap, sportcélú hasznosítás érdekében elkeríthető területet. A közéleti ház klubház lehet, amely ennek működését biztosíthatná. A tervben szerepelnek saját használatba adható közterületek is. Ez sok mindenre használható, pl. közösségi kertekre, amelyre nagy igény van. Ez egy viszonylag nagyobb méretű parkosított területen lenne, védett helyen helyezkedne el, és a bekeríthetőséget biztosítják a ház számára. A templom telkét kibővítenék, így közösségi központtá válhat. A volt bölcsőde telkét a Szerencs utca felé kibővítették, de észak-nyugati irányba tovább javasolja bővíteni. A Palota Holding és a posta alatti telek lehetőség lakótelepi példa lehet, szolid beépítéssel akár lakóintézmény, vegyes jellegű épület jöhet létre, amely kedvező adottságú hely lehet. Az építési hely az a terület, amelyik területen belül helyezhető el a megadott beépítettséggel az épület. A parkolással kapcsolatban több kérdés felmerült. Ezen a tervezőkkel tovább fognak gondolkodni. Egy olyan tagolt zöldfelületi rendszert képzelnek el ezen a területen, amely a tervből világosan látható.

Be tudják mutatni, mekkora lakossági aktivitást tudnak igénybe venni és milyen mértékben vállalna a jelenleginél intenzívebb szerepet az önkormányzat arra, hogy valóban nagyon intenzív és magas karbantartottságú parkokat hozzon létre, amelyeken belül a bekeríthető területeket is be kellene jelölni. A védettség alapvető szempont ma a lakótelepen, ahol a kitétség és támadottság alapvető sajátosság. Ez a terv a biztonság megteremtését jelenti. Kéri fogadják el az előterjesztés határozati javaslatát.

992/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *egyetért* a Bp. XV., Pattogós közti intézmények területére (Hősök útja – Szerencs u. – 91158/150 hrsz-ú közterület nyugati telekhatára /L4-es övezet határig/ - Gazdálkodó út – Bánkút u. – Páskomliget u. – Nyírpalota út – Madách I. u. által határolt terület) készülő Kerületi Szabályozási Terv 117-346/2012. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetének koncepcionális elemeivel és annak államigazgatási véleményezésre történő megküldésével.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a Budapest XV. ker. Rákospalota Öregfalu és környéke Fő út – Kossuth u. – Régi Főti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv módosított programjának elfogadásáról (Ikt.sz: 117-347/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Megadja a szót a főépítésznek az előterjesztés ismertetésére.

Sipos Gábor: Az 1046/2011. sz. határozatával egyetértett a képviselő-testület azzal, hogy a Fő út – Kossuth u. – Régi Főti út – Kazinczy u. által határolt területre pontosabb szabályozási terv készüljön az akkori állapothoz képest. Nagyobb hangsúlyt kellett helyezni a történelmi városrész épített értékeinek védelmére, és a meglévő beépítési karakter megőrzéséhez. Ennek eleget téve jóval intenzívebb vizsgálatot végeztek, minden telek beépítettségét, illetve a telek méretét megvizsgálva jóval cizelláltabb övezeti rendszert tettek le a korábbi tervhez képest. Nemcsak a beépítettséget, a telekméretet, hanem az építménymagasságot a terület karakteréhez igazítva, jóval alacsonyabb, a falusias beépítési léptékhez igazodó szabályokat javasolnak bevezetni. Az L4-es intézményi övezeti besorolás eddigi előírásait is tovább finomították, a karakterbe jobban illeszkedő tömegeket javasolnak itt kialakítani. Fontos és részletes szabályokat alkottak a 3. sz. mellékletben, amely a finomhangolása az itt elhelyezhető épületeknek. A 3. sz. mellékletet kiegészítő előterjesztésben korrigálta az elírások, pontosítások miatt, ezért kéri, hogy ezt vegye figyelembe a képviselő-testület.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A módosításokkal együtt 3 igen szavazattal támogatták az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Major Sándor: Változtak az állattartás szabályai, több állatot lehet tartani mint korábban. A jövőben a felügyeletet a Járási Hivatal látja el. Pillanatnyilag milyen szabályzás van érvényben? A terület lebontását nem lehet megengedni, mert elveszik a múlt. Éppen ezért támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Törvényi rendelkezés vonatkozik erre a környékre is. Megadja a szót a főépítésznek válaszadásra.

Sipos Gábor: Kéri az Aljegyző asszonyt, legyen segítségére a válaszadásban.

Dr. Herczeg Julianna: A jogszabály nem teszi lehetővé állattartás ügyében helyi rendelet alkotását. Amennyiben az állattartással kapcsolatosan lakossági probléma merülne fel, abban az esetben jegyzői hatáskörben kell eljárni és az Élelmiszer- és Állategészségügyi Állomást kell megkeresniük hogy az állattartás körülményeit mint szakhatóság ellenőrizze. Ha a körülmények megfelelnek, az állatok száma nem korlátozható.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyurkovics Miklós: Több lakó a Kazinczy utcából felkereste az ismert problémával, mely szerint nincs gazdája ennek az utcának. Például nagyobb eső esetén az ároktisztítás nagy gondot jelent. A lakosság várja az önkormányzat segítségét.

Vizér Klára: Egy program elfogadásáról van szó, és nem egy új rendeletről, ahol koncepcionális elemek vannak megfogalmazva. Azért firtatja ezt a kérdést, mert reméli, hogy a területet képviselő önkormányzati képviselők a 2. sz. mellékletet elolvasták, és értik az abban foglaltakat. A lakosság bevonása csak akkor lesz időszerű, ha a programot a koncepcionális elemeivel együtt a képviselő-testület jóváhagyja?

Bárdosi György: Az elhangzott kérdéseket a bizottsági ülésen alaposan átbeszélték. A TVÉK Bizottság ülésén elhangzottak alapján került sor a 3. sz. melléklet módosítására. Megismételt államigazgatási véleményezési eljárásban van jelenleg a program módosítása. Az anyag 2-3 hónap múlva kerül vissza a képviselő-testület elé rendeletalkotásra.

László Tamás: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Örül annak, hogy Gyurkovics Miklós képviselő úr megemlítette a Kazinczy utca problémáját. Kéri, hogy a szabályozási előírások között a közterületekkel kapcsolatban több minden szerepeljen.

Poszt falusi környezetet szeretnének rekonstruálni, de ez nem azt jelenti, hogy nem korszerű burkolatokkal ellátott utat kell elképzelni, de biztos, hogy a nagyon keskeny utcák esetében akár faltól falig burkolatot kell kialakítani olyan megosztottsággal, jelzésekkel, ahol a vízelvezetést, a bejárásokat is meg kell oldani. A Juhos utca estében a tagolást meg kell határozni, és minden utcára mintakeresztszelvényt kell biztosítani és mondani, ahol a mikroarchitektúra és a woonerf elemek megjelennek. A koncepció átdolgozását azért tartották szükségesnek, és azért tartott sokáig a készítés, mert megállapították, hogy ez a terület őriz a legtöbbet a középkori Rákospalotából. Kéri, hogy a határozati javaslatban foglaltakat támogassa a képviselő-testület.

993/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **egyetért** a Bp. XV. kerület Rákospalota Öregfalu és környéke, Fő út – Kossuth u. – Régi Fóti út – Kazinczy u. által határolt terület Kerületi Szabályozási Terv 117-347/2012. sz. előterjesztés mellékletét képező tervezetének koncepcionális elemeivel és annak államigazgatási véleményezésre történő kiküldésével azzal, hogy a rendelettervezet 3. számú melléklete a 117-347/a/2012. sz. előterjesztés szerint módosul.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

11. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal részére történő feladatátadásról (Ikt.sz.: 117-348/2012. sz. anyag)

László Tamás: Az előterjesztéshez 117-348/a/2012. számon kiegészítő anyag került kiosztásra. A feladatátadási hatásköréről, a vagyonról, a létszámról, a munkavégzéshez szükséges felszerelésről szól. Megadja a szót Jegyző asszonynak, felkéri az előterjesztésben foglaltak ismertetésére.

Juhászné dr. Baráth Márta: 2013. január 1-jétől elkezd a működését a járási hivatal, a fővárosban kerületi hivatal elnevezéssel, a Fővárosi Kormányhivatal szervezeti egységeként. A járási hivatal illetékességi szabályait, szervezetét a 218/2012. kormányrendelet tartalmazza, a hivatal feladatát több jogszabály rendezi. A törvényi szintű szabályozást a 2012. évi XCIII. törvény tartalmazza, a kormányrendeleti szintű szabályozást a 174/2012. sz. kormányrendelet, de még november 30-áig miniszteri szintű szabályozások fognak megjelenni. A járási törvény alapján az átkerülő feladatok személyi és tárgyi feltételeit is át kell adni a járási hivatalnak. Ennek érdekében fogalmaz úgy a járási törvény, hogy át kell adni a Magyar Állam ingyenes használatába mindazon vagyont, vagyoni értékű jogot leltár szerint, amely az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátását biztosítják. A törvény lehetőséget ad arra, hogy a rendelkezéstől eltérően ne az ingyenes használati jogot adja át az önkormányzat, hanem tulajdonként ingatlant ajánljon fel a járási hivatal működéséhez. A személyi feltételekről is a járási törvény rendelkezik. Azokat az államigazgatási feladatokat ellátó kollegákat, akiknek a feladatkörét érinti a jogszabály módosítás, át kell vennie a járási hivatalnak. Nemcsak az államigazgatási feladatot ellátókat, hanem az ezzel összefüggő funkcionális feladatokat ellátó kollegákat is át kell vennie.

A feleknek megállapodást kell kötnie jogszabály alapján október 31-éig. Amennyiben ez a megállapodás nem jönne létre, november 15-éig a kormány megbízott határozattal rendelheti el a megállapodás létrejöttét. Október 10-én tárgyalt először a képviselő-testület ebben a témakörben. Ekkor még az egyeztetések folyamatban voltak. A bizottsági üléseket követően is zajlott még egyeztetés, mert fontosnak tartották, hogy valamennyi kollega esetében tudják, átveszi-e őket a járási hivatal. A feltételeket személyenként egyeztette a járási hivatallal, és megnyugtató, hogy valamennyi kollegát átvesznek. Ezután került sor az informatikai egyeztetésre, amely problematikus kérdést jelentett a megállapodás mellékletei kitöltésénél. Október 18-án kaptak egy újabb levelet a Kormányhivataltól, amelyben a megállapodást észrevételezték. Több észrevételük volt, pl. hibás volt a megállapodásban az a rendelkezés, mely szerint a Kormányhivatal tulajdonába adnák az ingatlant. Felhívták a figyelmet, hogy csak a Kormányhivatal vagyonkezelésébe kerül, a tulajdon az államé lesz. A képviselő-testület az október 10-i ülésén úgy döntött, hogy a Bácska utcai épületbe helyezi az okmányirodát. Akkor lesz végleges ez a terv, ha a KEKKH december hónapban ki tud jönni, és a működtetést el tudja indítani. A múlt héten ígéretet tettek erre. A Kormányhivatal észrevételében december 15-i határidő szerepelt, amit nem tudott elfogadni és jelezte, hogy a törvény alapján december 31-éig hosszabbítsák meg a határidőt. A kérésre elfogadták a határidő módosítást. Amennyiben az Okmányiroda nem lesz beüzemeltetve a Bácska utcai épületben, a jelenlegi helyén kell a működtetést biztosítani és ebben az esetben január hónapban a költségek tekintetében külön megállapodást kell kötni. Reméli, hogy erre nem kerül sor. Ennek megfelelően új megállapodás tervezetet készítettek, mivel tisztázódtak a kérdések. Az építéshatósági ügyintézők nem kerülhetnek át a Kormányhivatalhoz, mert az őket érintő döntés csak ezután születik meg. Továbbra is helytálló, hogy a közoktatás területét érintő átszervezésre is a későbbiekben kerül sor. Az intézményfenntartó központ még nem jött létre, valószínűleg november hónapban erre is sor kerül. Az önkormányzati hatásköri jegyzékben számba vették az összes önkormányzati feladatot, lebontották szervezeti egységekre, és az iktatási rendszerben használatos kódok alapján beazonosították, mely kollégák munkakörét érintette a változás.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen és 2 ellenszavazat mellett elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság egyhangúlag megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen és 1 ellenszavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Feleslegesen tette fel kérdéseit a bizottság ülésén, mert nem Jegyző asszony az illetékes a válaszadásra. Mi volt a jogalkotó szándéka? Polgármester úr elegánsan jegyző asszonyra bízta a téma elővezetését. Ma délután 3 óra körül kaptak egy táblázatot, amelyben szerepel, hogy a Polgármesteri Hivatal a Magyar Telecom NyRt-vel szerződésben áll, ami 2013. január 31-éig csak súlyos szerződésszegés esetén mondható fel. Érdekelne erről a jogalkotó véleménye. Ki fogja fizetni a végén a révést, a Járási Hivatal, vagy az Önkormányzat? Az önkormányzatisággal hogy fér össze, hogy megállapodást kellene kötni, amit ha nem tesznek meg, akkor egy határozattal a Kormányhivatal vezetője lerendez? Az ismert, hogy országgyűlési képviselőként a polgármester milyen álláspontot képvisel, de polgármesterként mi a véleménye erről?

Tóth Imre: A Bácska utcai épület a forgalomképes vagyontárgyát képezi. Mekkora a forgalmi értéke? Az állam az igazgatási feladatok ellátásához forrást biztosított az önkormányzatoknak. Mekkora volt ez a forrás a 2012. évben? Vannak üres álláshelyek, és vannak dolgozók, akik átmennek a kormányhivatalhoz. Mi a garancia arra, hogy a kormányhivatal által átvett embereknek a munkaviszonya megmarad, és folyamatos lesz?

Németh Angéla: Hány munkavállaló marad a hivatalban, mivel fognak foglalkozni? A Gyámhivatal vezetője miért maradt ki a listából, amikor a Gyámhivatal teljes egészében átveszi a kormányhivatal? A táblázatban szerepelnek az átadással érintett államigazgatási feladatok, az OMIS Irodáról 3 fő kerülne át a járási hivatalhoz. Hogy kerülnek át, ha még nem lehet tudni, mi lesz a közoktatással?

Vizér Klára: A kormányhivatalnak 72 státusz kerül átadásra. Lehet azt tudni, hogy ebből a 72 főből hányan fognak fizikailag a Bácska utcában dolgozni?

László Tamás: A szerződésállományt be kellett nyújtani a kormányhivatalnak. A szerződések felbontása érinti az önkormányzatot és a kormányhivatalt is, biztos hogy senki sem akar felbontani olyan esetben szerződést, ha azzal kár éri az önkormányzatot. Az önkormányzatisággal összefügg az ingatlan tulajdonjogának átadása, hiszen minden ingatlan a nemzeti vagyontárgy része. A nemzeti vagyontárgyról szóló törvény tartalmazza, hogy milyen fajtái vannak a nemzeti vagyontárgynak. Az önkormányzat épülete is a nemzeti vagyontárgy része, az önkormányzat kezelésében. A Bácska utcai épület is a nemzeti vagyontárgy része. Tiszta helyzetet akarnak teremteni a működtetésben, fenntartásban, őrzésben, hogy világosan lehessen tudni, a Bácska utcai épület tekintetében ezeket a feladatokat a járási hivatal látja el. A leválasztásnak teljesen világosnak és egyértelműnek kell lennie. A jogalkotónak a szándéka az volt, hogy az államigazgatást és az önkormányzatot kettéválassza. 1990-ben az önkormányzati törvénynek már ebbe az irányba kellett volna mozdulni, sajnos akkor benne maradt az államigazgatásnak a jelenléte a polgármesteri hivatalokban. A lakosság még a mai napig nem tudja elválasztani a korábbi tanács rendszertől a mostani hivatalokat. A forgalmi érték egy vagyontárgy, ami erre a célra szolgál. Az állam nem biztosított pénzt ehhez, kérte, hogy olyan megoldást biztosítsanak, amivel a feladat elválasztása és továbbvitele akadálytalanul történhet. Úgy gondolják, hogy vagyongazdálkodási és épületgazdálkodási szempontból a legkedvezőbb és legjobb megoldás, ha elválasztják a kétféle funkciót egymástól. A polgármesteri hivatal számára ez a megoldás előnyöket jelent, mivel nem egy épületen belül lesz a két hivatal elhelyezése.

Ez a befektetés, a Bácska utcai épület felújítása, abban fog megtérülni, hogy több olyan szervezeti egységet lehet behozni a polgármesteri hivatal épületébe, amelyek egyébként más célra kiválóan használhatók. Ezek a szervezeti egységek helyei válnak forgalmi értékkel bíró vagyontárggyá, vagyis kiadhatóvá, akár eladhatóvá. Ez a ráfordítás kedvező lesz az önkormányzat számára. Látható a listában, hogy milyen feladatok mennek el, és mik maradnak a hivatalnál. Az itt maradó hatáskör több, mint az elmenő hatáskör. Mindazok a feladatok, amik az önkormányzatisággal és az itt maradó jegyzői hatáskörökkel függenek össze, a hivatalnál maradnak. A kötelezően és az önként vállalt feladatokat ugyanúgy elvégzik. Kéri, hogy a Gyámhivatal vezetőjével, és az OMIS irodával kapcsolatos kérdésekre jegyző asszony válaszoljon majd. A Bácska utcában a 72 státuszból a többség ott fog dolgozni. Amennyiben az építés felügyelet és bizonyos építésügyi feladatok átkerülnek a járási hivatalhoz, az még elfér az épületben. Az épület alkalmas arra, hogy a 72 főnél többet is elhelyezzenek. A járási hivatal feladata lesz megszabni, hogy a földszinten kialakításra kerülő okmányiroda, ami kormányablak lesz később, hány főt fog igényelni.

Juhászné dr. Baráth Márta: A Gyámhivatal vezetője azért nem szerepel a listán, mert a hivatalban üres helyek vannak a nyugdíjazások miatt. Mint a munkáltatói jogkör gyakorlója, felajánlott egy másik vezetői státuszt Vargáné dr. Kalán Ilona részére, amit ő elfogadott. A következő testületi ülésen tárgyalnák az új szervezeti struktúrára vonatkozó előterjesztést, az részletesen tartalmazza majd ezt. Az OMIS Irodánál valóban 3 személy van feltüntetve. Az egyik előadó maga jelentkezett, hogy szeretne a kormányhivatalnál dolgozni. Államigazgatási főiskolai végzettséggel rendelkezik, mellyel dolgozhat a kormányhivatalnál. A másik kolleganő funkcionális feladatot látott el pénzügyi területen, ezért vették számításba. A harmadik státusz egy üres álláshely. Ahol volt üres álláshely a hivatalban, inkább azokat ajánlották fel a járási hivatal részére. Az üres álláshelyekkel kapcsolatban felhívták a kormányhivatal figyelmét, hogy ahol elmegy kolléga, és a működőképességet veszélyezteti, ott a helyére felvesznek valakit. A Ktv. 73. § kimondja, hogy amennyiben munkáltatóváltásra kerül sor, akkor az új munkáltatónak ugyanazon paraméterekkel kell átvennie a munkavállalót. Amennyiben a kolleganő gyés-en van, és átkerül a státusza a kormányhivatalba, a helyére határozott időre felvett helyettesítő kolléga is átmegy. Akinek határozatlan kinevezése van, továbbra is az lesz, akinek határozott ideig szóló kinevezése van, az a kinevezése végéig dolgozik a kormányhivatalnál. Lesz aki a kormányhivatalnál fejezi be a próbaidejét. Erre a garanciát a jogszabály adja.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Ledöbbsent polgármester úr válaszában. A Bácska utcai épületet több mint 10 éve 250 millió Ft-ért vette meg az önkormányzat. Amikor az államhoz kerül, akkor lesz forgalmi értéke, most hogy az önkormányzaté, nincs forgalmi értéke? A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány elnöke kért 1 millió Ft-ot, és lemondanak a bérük egy részéről, hogy működni tudjanak. Itt költözésre, átalakításra röpködnek a 100 milliók. Ez nem számít? A törvénnyel tisztában van, de az átadó és az átvevő közti megállapodásban csak annyi van, hogy azonos munkakörben alkalmazza a dolgozókat. Az sehol sincs leírva, hogy a munkaviszonyuk folyamatos lesz. Újabb megszorító csomag keretében 22000 közigazgatásban dolgozót bocsátanak el, ez érinteni fogja az önkormányzatokat és a járási hivatalokat is. Az önkormányzatiságban, eddig ez működött, az önkormányzat még ezekkel az államigazgatási feladatokkal 20 évig tökéletesen tudott volna működni. Ebbe a változásba belekergetik az önkormányzatot.

Sajnálja, hogy a polgármester felelősséget vállal abban, hogy ez így történjen, mert nagy károkat fognak okozni. Szolgamód véghezviszi az utasítást, mely alapján átadják a vagyonukat, a dolgozók jövője bizonytalanná válik. A járási hivatal megalakítását nem támogatja, bízik benne, hogy nem lesz hosszú életű.

Szilvágyi László: Polgármester úr azt mondta, hogy minden ingatlan a nemzeti vagyon része. Akkor mire várnak két éve az Észak-Pest Kórház épületével kapcsolatban? Itt nem önkormányzatiságról van szó, hanem felsőbb utasítás szolgalelkű végrehajtásáról. Jegyző asszonyt nem irigyli, felírt a válaszaiból pár mondatot. Dátumok röpködnek ide-oda, felirat-leirat, majd jön a törvény, most változott, most kaptak új információt, határozat, követelmény, kell, még életbe sem lépő szabályok, és még sorolhatná tovább. Minden tisztelete az itt dolgozó kollégáké. Szomorúnak tartja, hogy az emberek majd semmit sem fognak észrevenni, ugyanúgy intézik majd az ügyeiket. Polgármester úr is mondta, vannak akik még tanácsnak hívják a hivatalt. Semmi nem fog változni azért, mert most kormányablak lesz kiírva, és az emberek elfelejtik a tanácsot. Elköltének 100 millió forintokat azért, mert valakinek ez központilag eszébe jutott. Azért, hogy az emberek ugyanúgy intézzék az ügyeiket, mint eddig. Személyes véleménye, hogy nyugodtan lehet erre büszke polgármester úr. Azt gondolja, hogy a jelen gazdasági helyzetben ez a lépés nem indokolt.

Dr. Pintér Gábor: Nincs meglepve, hogy az ellenzéki képviselők nem pártolják a közigazgatási reformot. Az országgyűlés döntött az új közigazgatási szerkezet kialakításáról. Ezeket a törvényeket végre kell hajtani. Lehet vitatkozni, hogy jól fogadták-e el, de a jogalkotás megtörtént. Az egész rendszerben a legfontosabbak az állampolgárok. Az állampolgárok intéznek ügyeket, az állampolgároknak vannak problémáik, amiket meg kell oldani. Az egész koncepció az egyablakos ügyintézésre épül, ami csak a mostani szerkezetátalakítással jöhet létre. Azon, hogy ez mennyire fog működni, majd pár év múlva lehet vitatkozni. Bízik benne, hogy fog működni, és az állampolgárok érdekét szolgálja majd. Az állampolgároknak ne kelljen különböző helyekre menniük a problémájukat elintézni, hanem tényleg egy helyen tudjanak majd mindent elintézni. Lehetett volna a járási hivatal részére más épületet is kijelölni, de a kerületi lakók érdekeit kellett szem előtt tartani, akik majd a járási hivatalba mennek intézni az ügyeiket. A mostani hivatali ügyintézés megosztott a Bocskai utcai és a Bácska utcai épület között. Az, hogy az egyik épületet mostantól kormányhivatalnak fogják nevezni, és az ügyek egy részét ott lehet intézni, szerinte támogatható, a kerületi lakosok számára hasznos.

Donga Árpádné: A törvényeket egységesen kell alkalmazni, úgy ahogy dr. Pintér Gábor képviselő úr is elmondta. Problémának tartja, hogy nem alkottak egy egységes koncepciót, hogy minden önkormányzat egységes értékű épületet adjon. A kerületnek ez most 46 millió Ft-jába került, lesz olyan önkormányzat, amelyiknek semmibe. Nem érti, mi az egységes törvény, hiszen nem ezt tapasztalni a kerületeknél.

Tóth Imre: Nem az a problémája, hogy közigazgatási reform zajlik, hanem hogy az önkormányzatra terhelnek minden költséget, az állam csak azzal járul hozzá az átalakításhoz, hogy a törvényt megalkotta. Ingatlant kérnek, vagyont kérnek ingyenes használatba. A felújítást ingyen kéri az önkormányzattól. Ezeket a 100 millió forintokat lehetne másra is költeni.

Németh Angéla: Nem győzték meg, hogy jól jár azzal a kerület, hogy odaadnak egy épületet. Az állampolgárok most sem tudják, hogy a Bocskai utca sarkára kell menni az okmányirodába, ahogy január 2-án sem fogják tudni, hogy a Bácska utcában kell majd intézni az ügyeiket. Szerinte az állampolgárok tájékoztatására külön személyzetet kell majd felvenni. A hivatal átadott egy ingatlant, felújítja az állam elvárása szerint, melyhez az állam nem ad pénzt. Nem hiszi, hogy ezzel a kerület jól jár.

Szilvágyi László: Nem tartja reformnak, hogy a már meglévő dolgokat egy új intézmény alá beszervezzik. A reform azt jelenti, ahogy dr. Pintér Gábor képviselő úr elmondta, a lakosság szemszögéből, hogy az eddigi 1 nap helyett akár fél nap alatt el lehetne intézni az ügyeket. Jelenleg ezt nem látni, hiszen még a végrehajtási rendeletek sincsenek kész.

László Tamás: A rákospalotai városközpont környékén 6 helyen működik az önkormányzat. Működik a Bocskai utca 1-3. sz. alatt, a Bácska utcában, az Illyés Gyula utcában az ügyfélszolgálat, a Beller Imre utcában a közterület-felügyelet, az Eötvös utca 1. sz. alatt, a médiatársaság, az Ifjúsági és Sportközpont területén működik az Egyesített Szociális Intézmény. Az a cél, hogy ebből a hat helyszínből január 1-jétől kettő legyen. Az Illyés Gyula utcai, a Beller Imre utcai, az Eötvös utcai, és akár az ISK-ban működő ESZI is behozható a Bocskai utca 1-3. sz. alatti épületbe. Gyakorlatilag mindazon szervezeti egységek behozhatók, amik itt egy egységben működhetnek. Ez létesítménygazdálkodási és vagyongazdálkodási szempontból is a legkedvezőbb állapot. Fel tudnak szabadítani helyeket, amivel ezt az egységet meg lehet teremteni. Ez a cél, és e felé kell haladni. Az Észak-Pesti Kórház hasznosítása 15-20 milliárd Ft lenne. Amennyiben Szilvágyi László képviselő úr úgy gondolja, hogy csak úgy investáljanak be az Észak-Pesti Kórház területébe ekkora összeget, az felelőtlenség. Nem hiszi, hogy ezt jó lenne a képviselő úrra bízni. A Bácska utcai épületet megvették 250 millió Ft-ért, megvették az Ady Endre utcai épületet 270 millió Ft-ért, megvették az Ozmán utcai épületet majdnem ugyanennyiért, majd vissza kellett vásárolni, helyet kellett biztosítani a Gazdasági Működtetési Központ részére. A GMK a működése költségének a dupláját takarította meg. Vagyongazdálkodási, létesítménygazdálkodási, és üzemeltetési szempontból jó az, ami felé tartanak. Nem hiszi, hogy a jelenlegi közigazgatási rendszert úgy kell hagyni, ahogy volt. A hasonló méretű és adottságú környező országok példája is azt mutatja, hogy ezt végre kell hajtani. Minden még esetleg meglévő bizonytalanság ellenére ezen az úton, jegyző asszony vezetésével, tovább kell haladni. A hivatal óriási teljesítménye áll ezen előterjesztés mögött. Ezt a teljesítményt a legnagyobb mértékben elismeri. Látta, hogy mennyire humánusan gondolták végig a dolgozók sorsát, a hivatal érdekéhez ragaszkodva gondolták végig a munkavégzéshez szükséges állományt. Az összes olyan kérdést feltette az önkormányzat, jegyző asszony, a vezetők, amit a kormányhivatalnak fel kellett tenni. Ebből a szempontból a hivatal kiválóra vizsgázott. Bíz benne, hogy kölcsönös egymásra figyelemmel minden olyan probléma megoldható, amit még meg kell oldani. A Bácska utca földszinti részét jövő hétfőtől birtokba lehet venni, mert a GMK kiköltözése folyamatban van. Nem késlekednek, minden feladatot el tudnak látni, ami ahhoz kell, hogy 2013. január 1-jétől a járási hivatal működhessen. Nem gondolja, hogy Tóth Imre képviselő úr el akarná adni a Bácska utcai épületet. Az iskolákat sem kezelik vagyontárgyként és akarják eladni. Nem tudja megítélni, hogy a 250 millió forint sok vagy kevés volt a Bácska utcai épületért. Véleménye szerint drágán vette meg az önkormányzat, utána kellene nézni, hogy miért, de szükség volt az épületre ahhoz, hogy a hivatal el tudja látni a feladatait. Jó helyen van, közel a polgármesteri hivatalhoz. Minden, amit tesznek, a lakosság érdekében teszik.

Úgy kell kialakítani a két, egymással szorosan együttműködő államigazgatási és önkormányzati intézményt, hogy a lakosságot a lehető legjobban szolgálja. Az egyablakos ügyintézés is kedvező hatású lesz, ahogy a közigazgatás megújulása is.

Tóth Imre: Polgármester úr mindig ügyel arra, hogy minden a lakosság érdekében történjen. Megkérdezték a lakosságot, hogy akarják-e a járási hivatalok kialakítását?

Németh Angéla: Minden tisztelete jegyző asszonyé, mert mindenből kihozta azt, ami a kollégáinak a legjobb, és mindenkinek megmarad az állása.

László Tamás: Szavazást kér a kiegészítő anyagon szereplő határozati javaslatokról.

994/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a járások kialakításáról, valamint egyes ezzel összefüggő törvények módosításáról szóló 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bekezdése alapján az átvételre kerülő államigazgatási feladatok ellátásához a 1153 Budapest, Bácska u. 14. szám alatti ingatlan tulajdonjogát átadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek., 5. §.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

995/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a (járási) fővárosi kerületi hivatalról szóló 218/2012. (VIII. 13.) Korm. rendeletben rögzített, a kialakításához szükséges, az ingatlan és ingó vagyon használatba adásának tárgyi, dologi, pénzügyi feltételeiről, az átvételre kerülő államigazgatási feladatokat ellátó köztisztviselőkről és munkavállalókról, illetve álláshelyeik számáról, továbbá az átadásig keletkező jogokról és kötelezettségekről megállapodást köt Budapest Főváros Kormányhivatalával.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek., 5. §.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

996/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalával kötendő megállapodást az egyeztető tárgyalások lezárását követően írja alá, és a végleges megállapodásról tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31. aláírásra

2012. november 28. tájékoztatásra

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek., 5. §.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

12. Előterjesztés a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 65/F. § (1) bekezdés c) pontja szerinti nappali ellátás tárgyában kötendő szerződés jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-350/2012. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót Reiszné Naszádi Magdolna megbízott irodavezető asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az önkormányzat kötelező feladatként látja el a 3. életévét betöltött, önkiszolgálásra részben képes, vagy önellátásra nem képes, de felügyeletre szoruló fogyatékos, illetve autista személyek nappali ellátását a Fejlesztő Gondozó Központ Tanodában. Ide nemcsak a XV. kerületből, hanem más kerületekből is járnak gondozottak, összesen 13 település gondozottjait látják el. A IV. és a XIII. kerülettel már régóta van ellátási szerződésük, rendszeresen fizetik a hozzájárulást. Tizenegy önkormányzattal azonban nincs szerződésük. Polgármester úr levelet írt az érintett önkormányzatoknak áprilisban, hogy ellátási és együttműködési szerződés aláírására hívja fel őket. Az I. és a XIX. kerület már visszaküldte a megállapodást, melyet a képviselő-testületek megtárgyaltak. Csörög község polgármestere nemleges választ küldött polgármester úr megkeresésére a nehéz pénzügyi helyzetük miatt. A X. kerület hajlandó lenne a térítési díj 50 %-át kifizetni, de polgármester úr felkérésére nem adott választ. A XVI. kerületi polgármester arról tájékoztatta az önkormányzatot, hogy a kerületükben is működik ilyen jellegű intézmény, ahol férőhelyet tud biztosítani a XV. kerületbe járók részére. A VIII. kerületi Önkormányzat azt a lehetőséget ajánlotta fel, hogy az intézményükben egy XV. kerületi lakos gondozását tudja biztosítani. A XIV. kerülettel folynak az egyeztetések, a nyári szünetre való tekintettel későbbre kérték halasztani a megbeszélést. A Gödi, Örbottyáni, Dunakeszi és VII. kerületi Önkormányzat nem válaszolt polgármester úr megkeresésére, nekik újabb levelet küldenek. Novemberben intézménylátogatásra invitálják őket, hátha ezután nagyobb hajlandóságot mutatnak az együttműködési megállapodás aláírására. A két önkormányzattal megkötendő megállapodás tervezete az előterjesztés mellékletében olvasható. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Báthory Erzsi: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalása és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést azzal a kiegészítéssel, hogy az Egyesített Szociális Intézmény telephelyeként működtetett Fejlesztő Gondozó Központi Tanodában az érintett települési önkormányzatok számára 2012. november hónapban rendezzenek nyílt napot. A javaslatot 4 egyhangú igen szavazattal támogatták.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések következnek.

Donga Árpádné: Meddig tart a várokozási idő? A következő évi költségvetés elkészítéséig valamilyen választ kell kapniuk.

Reiszné Naszádi Magdolna: A november hónapot szánták várakozási időre. Az intézménylátogatás után el kell dölnie, hogyan tovább.

László Tamás: Nehéz erre a problémára adminisztratív módon orvoslást találni. Az a lehetőség, amit a VIII. kerületi Önkormányzat felajánlott, mely szerint egy helyet a saját intézményében felajánl egy XV. kerületi rászoruló gyermek részére, nem fogadható el. Nem mondhatják a kerületi intézményben elhelyezett VIII. kerületi gyermek szüleinek, hogy vigyék a gyereküket a VIII. kerületbe, mert ők a kerületben látják biztosítottnak a gyermekük ellátását. Ez vonatkozhat azokra az önkormányzatokra is, akik nem is válaszoltak a megkeresésre. Jó megoldásnak látszik a nyílt nap meghirdetése, akkor meglátják, hogy hány önkormányzat küld képviselőt. A siker érdekében komoly propagandát kell kifejteni, ő személyesen keresi meg az érintett polgármestereket. Ez az intézmény nem csereszabatos egy másik intézménnyel, az itt ellátottak áthelyezése nagyon nehezen oldható meg. Az intézmény fenntartása nem olcsó, nem kapnak elegendő normatívát, az ott dolgozó szakemberek nem könnyen helyettesíthetők. Az is siker, hogy az eddigi két önkormányzat helyett mostantól már négy önkormányzat hajlandó fizetni. A jövőben az önkormányzati törvény lehetővé teszi a fizetés kötelezését azok részére, akik nem saját kerületükben oldják meg az ellátást.

Donga Árpádné: Az intézményben nagyon magas színvonalú munka folyik. A szülők mindent megtesznek, hogy a sérült gyermekeik ellátása minél jobb körülmények között történjen. Ez az ellátás kötelező feladat az önkormányzatok számára, ezért az ellátásért fizetni kellene. Ezt meg kell értetni az ellátást igénybe vevő más kerületi, illetve agglomerációba tartozó önkormányzatokkal.

Vizér Klára: Egyetért azzal, hogy először a barátságos, meggyőző módszert kell alkalmazni, de azt is tudni kell, hogy ez már több éve folyik. Az látszik, hogy nem értik, nem akarják megérteni más önkormányzatok, hogy a Fejlesztő Napközi Otthon és az Értelmi Fogyatékosok Napközi Otthona közötti ellátásban jelentős különbség van. A VIII. kerület választ elfogadhatatlannak tartja. Korábban is történt megkeresés arra vonatkozóan, hogy látogassák meg az intézményt, nézzék meg milyen munka folyik ott, ez a mai napig nem történt meg. Reméli, hogy polgármester úr nyomatékos meghívását többen elfogadják, és az illetékes szakembert küldik el a nyílt napra. A tapasztaltak rávezetik őket, hogy egyszerűbb a kért támogatást kifizetni, mint kiépíteni egy hasonló intézményt. Reméli, december végén több önkormányzat is jelentkezik, hogy megkösse a megállapodást. Amennyiben minden önkormányzat kivenné a részét a teherviselésből, akkor idővel vállalhatnák a rászoruló fiatalok ellátását, akár életük végéig. Országos szinten is egyedülálló lenne, ha ezeknek az embereknek lakhatást tudnának biztosítani.

László Tamás: Gyurkovics Miklós képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurkovics Miklós: A jövőben törvényi változás következtében törvényi úton is kikényszeríthető lesz az együttműködés?

László Tamás: Ez még csak terv, de bízik benne, hogy a teherviselést a jövőben törvényi alapokra lehet helyezni. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról, valamint az SZCSTB kiegészítő javaslatáról.

997/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-350/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal szerződést köt Budapest I. kerület Budavári Önkormányzattal, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 86. § (4) bek., 65/F (1) bek. c) pont, 90. § (4) bek., 91. § (1) bek. c) pont, 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

998/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-350/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal szerződést köt Budapest Főváros XIX. kerület Kispest Önkormányzattal, és egyben felkéri a polgármestert, hogy a szerződést a képviselő-testület nevében írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi III. törvény 4/A. § (1) bek. a) pont, 86. § (4) bek., 65/F (1) bek. c) pont, 90. § (4) bek., 91. § (1) bek. c) pont, 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

999/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ESZI telephelyeként működtetett Fejlesztő Gondozó Központ-Tanodában az érintett települési önkormányzatok számára 2012. november hónapban nyílt napot rendeznek.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30.

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

(Megerősítve az SZCSTB 447/2012. (X. 16.) sz. határozata)

13. Előterjesztés engedélyokiratok módosításáról (Ikt.sz: 117-351/2012. sz. anyag)

László Tamás: Kéri osztályvezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Az engedélyokiratok módosítását az teszi szükségessé, hogy a korábban tárgyalt szabályozási terv két intézményt is érint, annak elfogadása előtt nem célszerű engedélyes terveket készíteni. A Kontyfa iskolánál pályázatot nyert az önkormányzat műfüves pálya építésére, ezért el kell halasztani az ott tervezett építéseket, mert tanítási időszakban ezeket a munkákat egyidőben nem lehet végrehajtani.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1. és 3. számú határozati javaslatokat 3 igen, egyhangú szavazattal, a 2. számú határozati javaslatot 2 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

1000/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Hősök útja 1. szám alatti orvosi rendelő felújítására vonatkozó – a 298/2012. (IV. 25.) ök. számú határozattal elfogadott – engedélyokiratot a 117-351/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében foglalt tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

1001/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Pattogós u. 6-8. szám alatti „A” jelű épület átépítésére, felújítására vonatkozó engedélyokiratot elfogadó 503/2012. (V.30.) ök. számú határozat végrehajtását felfüggeszti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

1002/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Kontyfa u. 5. szám alatti iskolaépület rekonstrukció I. ütemének megvalósítására vonatkozó – az 527/2012. (V. 30.) ök. számú határozattal elfogadott – engedélyokiratot a 117-351/2012. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében foglalt tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 49/2011. (XII. 1.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

14. Előterjesztés a kerületi fenntartású iskolák 2013. január 1-jétől történő önkormányzati működtetéséről (Ikt.sz: 117-353/2012. sz. anyag)

László Tamás: Kéri megbízott irodavezető urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Herczeg István: A képviselő-testület szeptember 26-án kifejezte azon szándékát, hogy a jelenleg fenntartásában lévő iskolákat a továbbiakban működtetni kívánja. A jogszabály szerint erről október végéig dönteni is kell, erről szól az előterjesztés. Kéri a képviselőket, fogadják el a határozati javaslatot.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 2 igen, és 1 ellenszavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A bizottsági ülésen is, és most is nemmel fog szavazni, mert szerinte ez a változtatás nem a tanulók, nem a lakosság érdekeit szolgálja. Még most sem tudnak semmit a jövőről. Nem tudni, hogy mennyi lesz a finanszírozás, ezért mit kell elvégezni, milyen döntésekből lesz az önkormányzat kirekesztve. Nem tudni, hol tart a tankerületek létrehozása, amiknek január 1-jével már működniük kellene. Meg kell szervezni a tankerületeket, ők igazgatják a tanügyeket, a szakmai kérdésekről döntenek, a vezetőjük lesz az egyszemélyi felelős. A személyzeti munkának is a tankerület vezetője lesz az első számú felelőse, ők végzik az igazgatók kinevezését. A kerületnél a „gondnoki” feladatok maradnak, el kell látniuk az intézmények működtetését, a beszerzéseket, javításokat, karbantartásokat. A kerületi gyermekek ezekbe az iskolákba járnak, de nem lesz szerepük a szakmai munka befolyásolásában, a közösségi munka megteremtésében. Bízunk az igazgatókban, akik jól felkészült szakemberek. Azt nem látni még, hogy mi lesz a feladatuk. Azt sem lehet mondani, hogy az iskolának közéleti szerepe lesz, mert nem lesz rá befolyásuk. Az önkormányzat még a gondnoki munkát sem végzi, mert arra létrehozták a Gazdasági Működtetési Központot. Egy dolguk lesz, hogy a rendelkezésre álló összeget átadják a működtetésre.

Vizér Klára: Nagy fába vágta a fejszét a kormányzat, amikor az oktatási rendszer teljes átszervezését elindította. Ehhez a munkához megkapták az országtól a felhatalmazást. Valóban sok a bizonytalanság, de vissza kell menni a kiindulási ponthoz. Azért mert egy gyermek egy kis településre született, amelyik nem tudja megfelelő színvonalon működtetni az általános iskolát, nem kerülhet hátrányos helyzetbe. Ilyen helyzet nem állhat fenn, mert egyik gyermek sem érdemli meg ezt a különbségtételt. Azt a pénzt, amit a közoktatási intézményrendszer fenntartására fordítottak, egy kalapba teszik, és igazságosan osztják el. Ezzel biztosítják, hogy minden diák egyenlő feltételek mellett tanulhasson. Ezt a lépést meg kellett tenni, mert így igazságos. Ha egy embernek kiemelkedési lehetőség, hogy normális körülmények között járhat iskolába, és ugyanazt a színvonalú oktatást megkapja egy kis településen is, a társadalom meg fog tudni újulni. Ha alapszinten ezek az egyenlőtlenségek megmaradnak, akkor nagyon nehéz és szinte kilátástalan jövő elé néz a társadalom. Hisz abban, hogy ez sikerülni fog.

A jelenlegi bizonytalanságok biztosan idegőrlők, a pedagógusoknak és a tanügyigazgatásban dolgozóknak nehéz ezt elviselni, de még egy kis türelemre van szükség. Az átmeneti átalakítási időszak után, ha szilárdan kitartanak amellett, hogy a kis települések és a főváros között, az oktatás területén nem lehet különbség, akkor ebből mindenki számára társadalmi előnyök származnak.

Tóth Imre: Alpolgármester asszony által elmondottak még jók is lehetnének, de akkor az önkormányzatoknak több pénzt kellene adni, amit a vezetőség is hangoztatott. Ehhez képest nem többet kapnak, hanem kevesebbet. A 2013. évi költségvetésben közel 40 %-kal kevesebb pénzt fognak kapni az önkormányzatok. Sok pedagógussal beszélt. Az új köznevelési törvénnyel kapcsolatban szóba került a pedagógus életpálya modell. Ehhez képest a pedagógusok az új törvénnyel nagyon nincsenek megelégedve. Teljes bizonytalanságban vannak. Nincs jövőképük, nem látják az életpálya modelljüket, nem tudják, hogy mi lesz az állásukkal. A Pedagógus Szakszervezet jelezte, amiről valószínűleg a vezetőségnek is tudomása van, hogy az új törvény nem jó. Félnek, bizonytalanok, az egész rendszer rossz. Alpolgármester asszony beszélt a továbbtanulásról, azonban pont a szegény településeken élő szegény gyerekek nem tudnak tovább tanulni. A fiatalok harcoltak ellene, kimentek az utcára, de az oktatást mégis fizetössé tették és ezt azok a fiatal tehetséges gyerekek mondják, akiknek nincs arra pénzük, hogy továbbtanuljanak. Ne mondják azt, hogy ez jó. A vidéki települések esetében a fenntartónak kell az oktatást biztosítani, de az üzemeltetési költség az önkormányzatoknál marad. Nem talált olyan statisztikát, hogy hány olyan önkormányzat van, akik jelezték, hogy a közoktatási intézmények üzemeltetését nem fogják tudni biztosítani. Akik képesek az üzemeltetésre, azoknak a költségvetését terhelni fogja. A fenntartáshoz szükséges forrást nem fogják megkapni, ennek ellenére az üzemeltetéshez szükséges költségeket biztosítaniuk kell.

Gyurkovics Miklós: Egy ilyen nagymértékű rendszer átalakítása nagyon nehéz. Alpolgármester asszony által elmondottak arról szólnak, hogy a kormánynak vállalkoznia kellett arra, hogy a csőd felé tartó közoktatáson változtat. A kerületi iskolák működését és színvonalát, a pedagógusok elkötelezettségét elismerik, de az oktatás zuhanórepülésben van. 2002-ben az MSZP azzal nyerte meg a választást, hogy azt hangoztatták, az önkormányzatoknak és az embereknek több pénzt kell adni. Valószínűleg arról van szó, hogy a közoktatás, köznevelés megszervezése, irányítása és átalakítása egy ilyen válságos helyzetben, mint amibe kerültek, nehéz feladat, és ehhez szakemberekre van szükség. Az iskolák tanterveit a képviselők fogadják el, akik nem értenek az oktatáshoz, neveléshez, tehát politikai alapokon nyugszik a döntés, ezért teljes káosz van a tantervek területén. Átjárhatatlanság van az iskolarendszerben. Egészen mást tanítanak az egyik iskolában, mint a másokban. Ezen változtatni kellett. A reform előkészítésén lehet vitatkozni. Gyurcsányszky János képviselő kérdezte, hogy mi lesz az iskolaigazgatók feladata, például a pedagógusoknak a szakmai, közösségi vezetője lesz és nem elsősorban gazdasági menedzser. A tanterveket a köznevelési központokban szakmai elbírálás után fogadják el, amit szintén az igazgató készít elő, tehát bőven lesz feladata.

László Tamás: A vitát lezárja. A fenntartás és működtetés szétválik, ami által az iskolaigazgató arra tud koncentrálni, ami valóban a feladata és nem a működtetésre, amihez nem ért. Azt, hogy „több pénzt az önkormányzatoknak”, az ellenzék mondta. A rendszeren belül több pénz van, és az elmúlt 20 évben egyik kormány sem tett meg sok olyan lépést, amit meg kellett volna tenni.

Többektől hallotta, hogy az önkormányzatoknak nem lesz semmilyen szerepe az oktatásban. Alkotó módon igyekeznek részt venni azokban a többletekben, amelyeket a köznevelési törvény meghatároz, és amit eddig is csinált az önkormányzat. Ilyen a diáksport- és szabadidő szervezés, szabadidősport szervezés és minden ezzel összefüggő fejlesztés. Négy műfüves pályát építenek, az elmúlt 16 évben nem volt ilyen jellegű fejlesztés az iskolákban és sportközpontban. Három pálya az iskolákban, egy pálya a sportközpontban épül, ahova szintén iskolások fognak járni. November 4-én írnak ki a történelem tanárok részére egy pályázatot, „Oral History” készítésére, amellyel egy éves programot szeretnének biztosítani a számukra. A közelmúltban a 6-10 éves korosztály számára elindítottak egy „Építőjátékok” című kreatív építészeti oktatást, majd a 10-14 éveseknek és a középiskolák számára, amit a kerületi önkormányzat bonyolít le a Hubay Jenő Zeneiskolában. Az október 23-i ünnepséghez a Dózsa György Gimnázium sokat hozott, amire a jövőben is számítanak. A Dózsa György Gimnázium és a Szilas Néptáncegyüttes együttműködése fantasztikus lesz, amit ugyancsak az önkormányzat támogat. A működtetésnek minden ága, életjelensége az edukációnak a része, tehát annak a közoktatásnak, köznevelésnek a része, ami etikai kérdés. A közoktatási épületek higiénijája, energetikája etikai kérdés. Az iskolakertekben a fák ültetése, melyeket később ki lehet ültetni a közterületekre, a helyi identitásra nevelés kérdése. A lokalitással összefügg az önkéntesség, ami a köznevelési törvénynek egy olyan hangsúlyos eleme, amit nem lehet lokalitás nélkül megoldani és az önkormányzatok ebben hatékony és erőteljes segítséget akarnak nyújtani. A köznevelési törvény megszületése, mely a nevelést hangsúlyozza, rendkívüli jelentőségű paradigmaváltás. Ha végignézük azt, hogy az elmúlt években a közoktatási, köznevelési intézményekben milyen botrányok voltak, akkor látható, hogy az elmúlt 20 évben ez hiányzott, és az eddigi liberális oktatásnak, nevelésnek ez lett az eredménye. Az önkormányzatnál marad a vagyon, vagyis az összes köznevelési intézmény az önkormányzatnál marad. Az önkormányzat ezáltal bele tud szólni abba, hogy mit kíván tenni ezekkel az intézményekkel. Ebben a kerületben óriási szükség lenne a szakképzésre. A kerületben nincs olyan szakképzési intézmény, ami be tudná fogadni a legmagasabb minőségű szakképesítést igénylő lakótelepi ifjúságot. Erre a célra lesznek a kerületnek intézményei. Számítalan olyan dolgot lehet még sorolni, ami azt mutatja, hogy az önkormányzatnak nem csak lehetősége, hanem kötelessége is az, hogy ezekbe a folyamatokba beleszóljon. Az „Öveges pályázat”-tal kapcsolatos fejlesztések az önkormányzatoknál maradnak. A közoktatási-, köznevelési intézmények állapotát, helyzetét a kerületben ismerik a legjobban és tudják, hogy milyen fejlesztéssel lehet a működtetést a leghatékonyabbá tenni. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Kontyfa Iskola engedélyezési okirat módosítását az ellenzék is megszavazta, melyben fejlesztésekről döntöttek annak érdekében, hogy a Kontyfa Iskola az összevonás után hatékonyan működő intézmény legyen. Tornaterem és aula felújítás és egy olyan könyvtár létesítése szerepel a fejlesztésekben, amely mind a középiskolát, mind az általános iskolát szolgálni fogja. Az elmúlt időszakban hol voltak ilyen fejlesztések? Véleménye szerint azok a törekvések, melyeket eddig is megfogalmaztak a működtetéssel kapcsolatban, hatalmas lehetőségeket biztosítanak az önkormányzat számára annak érdekében, hogy ezután is jelen legyen a köznevelési intézményekben. Ne aggódjanak, a felsorolt célokat meg fogják valósítani és ezen az úton tovább fognak menni. Aki a féltreírásról beszél, magából indul ki, de a kerület vezetése sokkal bátrabban és nagylelkűbben gondolkodik a köznevelési hálózatról. Minden probléma ellenére az eddigi döntések kedvező irányba haladnak. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

1003/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületi Önkormányzat a rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a következő naptári évben kezdődő tanévtől az illetékességi területén, 2012. december 31-ig az önkormányzat fenntartásában működő alap- és középfokú iskoláknak, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. CXC. törvényben meghatározott működtetésével kapcsolatos feladatok teljes körét ellátja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 24.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXC. törvény 97. § (24.) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

15. Előterjesztés székhelyhasználati kérelemről (Ikt.sz: 117-354/2012. sz. anyag)

László Tamás: Kéri megbízott irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Herczeg István: A Mozdonyvezető utcai óvoda Alapítvány vezetője azzal a kéréssel fordult a képviselő-testülethez, támogassák abban, hogy az alapítvány székhelye szívességi használati jogcímen három évig bejegyezhető legyen az óvoda címére.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Báthory Erzsébet: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztett határozati javaslatokról kér szavazást.

1004/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hozzájárul ahhoz, hogy a Mozdonyvezető Óvoda Alapítványa megnevezésű társadalmi szervezet a 80735/23 helyrajzi számú, a 1155 Budapest, Mozdonyvezető u. 3-5. szám alatti önkormányzati tulajdonban lévő ingatlant térítésmentesen, szívességi használat jogcímen 2015. október 1-jéig székhelyül használja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

1005/2012. (X. 24.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat polgármesterét és jegyzőjét a székhelyhasználathoz hozzájáruló nyilatkozat aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Köszöni a részvételt, az ülést bezárja. Bejelenti, hogy 2012. október 30-án 16.30 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze. Jó pihenést kíván mindenkinek.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester