

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. október 10-én
14.00 órakor kezdődő
rendkívüli, nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 17 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, Báthory Erzs, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Távol van: (dr. Balogh András, Donga Árpádné, dr. Novák Ágnes)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda mb. vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Vargáné dr. Kalán Ilona Gyámhivatal vezetője, dr. Kovács Imre a GMK vezetője, dr. Holló Szilvia Andrea XV. Média Kft ügyvezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, dr. Szaniszló Attila CSAPI-15 Kft vezetője, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a hivatal vezetőit, munkatársait, a kerületi intézmények vezetőit, a gazdasági társaságok vezetőit, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A képviselő-testület is egyfajta közösség, és ha az egyik tagját valamilyen módon nagy öröm éri, abban mindannyian osztozni szeretnének. Bencsics Lászlóné képviselő asszony segítségével köszönti dr. Pintér Gábor képviselő urat, akinek megszületett második gyermeke, egy kisfiú. A Jó Isten éltesse sokáig a babát és mamáját. A képviselő-testület 17 fő jelenlétével határozatképes, 3 fő távol van. Ismerteti a meghívó szerinti napirendi javaslatot. Javasolja, hogy az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről szóló előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja meg a képviselő-testület, mert az önkormányzat üzleti érdeke ezt kívánja. Kérdés hiányában kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: A rendkívüli ülés megtartása miatt kíván felszólalni, nem először. Ebben az évben polgármester úr több rendkívüli ülést hívott össze, mint normál ülést. Ennek oka a sok visszavont határozat, visszavont rendeletek, visszavont rendelet-tervezetek, improvizált napirendek, nincs kellően átgondolva az adott téma, kapkodás tapasztalható. A vezetői presszió is arra sarkallja a hivatalt, hogy gyorsan dolgozzon, ezért sűrűbben fordulnak elő hibák. Ennek oka, hogy a polgármesternek bizonyítási kényszere van, amely kapkodáshoz és rögtönzéshez vezet. Hiányzik a konzultáció, a szakmai előkészítés, látja a vezetői együttműködés hiányosságait, de úgy gondolja, hogy ezt a testület többi tagja is látja. A munkamegosztás és a tudatosság is hiányzik. Polgármester úr mindezek alapján gondolja úgy, hogy szükségszerű a rendkívüli ülés megtartása, bár véleménye szerint a mai ülés napirendjei között nincs ilyen téma. A szakemberek és a vezetők között több és jobb együttműködésre van szükség, kevesebb presszióra, és több értelmes előkészítésre. Kicsit szerényebben kell gondolkodni, tervezni, jobb koordinációra van szükség a feladatok elosztásában és megtervezésében. A jelenlegi gyakorlat elfogadhatatlan számára, mert a rendkívüli ülések garmadát zúdítja a képviselő-testületre és a hivatalra, amely a minőség rovására megy. A módszer elleni tiltakozása miatt nem támogatja a napirend elfogadását, tartózkodni fog.

Szilvágyi László: Polgármester úr javasolja, hogy a nyilvános napirendek közül a 2. pontot zárt ülésen tárgyalja meg a képviselő-testület. Véleménye szerint „az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről” szóló előterjesztés nem sért üzleti érdeket. A másik anyagot sem érti, hogy miért kell zárt ülésen tárgyalni.

Vizér Klára: Kéri, hogy ne kezdjenek el a „napirendek előtti vitában” nyilvános ülésen tárgyalni „az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről” szóló előterjesztésről, mert akkor valóban semmi értelme nem lesz a zárt ülés megtartásának. Javasolja képviselő úrnak, hogy szavazzon belátása szerint, de higgye el, hogy közérdeket szolgál, ha zárt ülésen tárgyalják meg ezt az előterjesztést. A zárt ülésen bővebben ki fogják fejteni, miért van erre szükség.

Németh Angéla: A szeptember 26-i testületi ülés napirendjei között is szerepelt ez az előterjesztés, a nyilvános ülések napirendjei között. Ha nem említik név szerint hogy kinek mennyi tartozása van, akkor valóban nem kellene zárt ülésen tárgyalni. A nyilvános ülés napirendjei között az interneten is megtalálható az előterjesztés szövege.

László Tamás: A zárt ülésnek több oka lehet. Például, a testületi ülésen történő felszólalások sérthetik az önkormányzat üzleti érdekeit, ezt meg kívánják előzni. Az önkormányzat, a vagyongazdálkodás üzleti érdekei kívánják meg azt, hogy az előterjesztést zárt ülésen tárgyalják meg. Magában az előterjesztésben nincs semmi olyan leírva, ami miatt probléma lenne. A „Bp. XV., Istvántelki vasútállomáshoz kapcsolódó terület rendezése érdekében szükséges intézkedések előkészítéséről” szóló előterjesztésben ingatlanvásárlásról van szó. Az önkormányzat üzleti érdeke azt kívánja, hogy a témát szintén zárt ülésen tárgyalják meg. A két napirend zárt ülésen való tárgyalásával kapcsolatban kéri a képviselő-testület szavazatát.

954/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Istvántelki vasútállomáshoz kapcsolódó terület rendezése érdekében szükséges intézkedések előkészítéséről, valamint az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről készült előterjesztéseket **zárt ülésen tárgyalja**.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

László Tamás: Ismerteti a nyilvános ülés naprendi pontjait, a sorrendet illetően változtatást javasol. Szavazást kér a napirend elfogadásáról.

955/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 1. Előterjesztés a Bp. XV., Istvántelki vasútállomáshoz kapcsolódó terület rendezése érdekében szükséges intézkedések előkészítéséről (Ikt.sz: 117-334/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 2. Előterjesztés az egyes önkormányzati tulajdonban lévő lakások távhőszolgáltatási díj tartozásának rendezéséről (Ikt.sz: 117-331/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Nyilvános ülés

- 3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-330/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 4. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal elhelyezésével kapcsolatos kérdésekről (Ikt.sz: 117-332 /2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 5. Előterjesztés az Újpalotai piac környékén álló három épület bontásáról (Ikt.sz: 117-333/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 6. Előterjesztés a 2012. évi rendezvények költségvetésének módosításáról (Ikt.sz: 117-335/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**7. Előterjesztés a XV. kerületi Községi Televízió középtávú fejlesztéséhez szükséges költségek biztosításáról (Ikt.sz: 117-336/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

* * *

A képviselő-testület a 956- 963/2012. sz. határozatokat zárt ülésen hozta.

**3. Előterjesztés az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet egyes rendelkezéseinek módosításáról (Ikt.sz: 117-330/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Átadja a szót az előterjesztés ismertetésére Németh Tibor irodavezetőnek.

Németh Tibor: Kéri polgármester urat, engedélyezze, hogy a jogi indoklást jogász kollégája vezesse elő.

László Tamás: Megadja a szót dr. Gaál Zsuzsannának.

Dr. Gaál Zsuzsanna: A jelenlegi rendelet átfogó módosítására novemberben kerül sor, a jelenlegi egy rövidebb és szükségsezerűbb módosítás. Ennek indoka az élethelyzetek és az idejétmúlt helyzet kezelése. Vannak bizonyos fix szabályok, amelyek alapján a jogviszonyok rendezésére nem tudnak sort keríteni, ugyanis a rendelet szerint annak a bérlőnek vagy lakáshasználónak, akinek tartozása van, a jogviszonyváltozásra irányuló kérelmét minden esetben el kellene utasítani. Kiosztásra került a jelenleg hatályos rendelet, melyben jelölték, milyen változásokat indítványoznak. A jelenleg hatályos szabályok szerint két kivétel létezik arra az esetre, ha valakinek tartozása van, egyik, ha így terjesztik be a kérelmet. Ebben az esetben csak kisebb lakás biztosításával tudnák a jogviszonyát rendezni. Ezt próbálták rugalmasabban kezelni úgy, hogy akinek tartozása van, és ezt próbálja rendezni, bérlői státuszban tartózkodhasson továbbra is lakásában. Az esetek 90%-ában van arra mód, hogy a lakók a tartozásaikat rendezzék. Amennyiben lehet, erre kell törekedni, ezért is kerül sor a rendelet módosítására. A másik oka, hogy a méltányossági jogcímek pontatlan megfogalmazását tisztázzák. A jelenlegi megfogalmazás csak a kérelmező családi körülményeit veszi figyelembe lakásjuttatás esetén, ebben az esetben csak költségelven vagy piaci alapon tudják a bérleti díjakat figyelembe venni és nincs lehetőség szociális bérű lakások kiutalására. Ez egy különleges méltánylást igénylő eset, ahol a kényszerűség okozza, hogy a jogcímet alkalmazzák. Természetesen így is jogszerűen kerülnek bérbeadásra a lakások.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Báthory Erzsé: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal egyhangúlag elfogadta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat, egy apró kiegészítés figyelembe vételével. A 2. bekezdés b) pontjába a „befogadta” szót kéri beemelni.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: Az előterjesztés nagy részével egyetért és támogatja, de a méltányosság intézményének alkalmazásával kapcsolatban vannak fenntartásai. Az előző ciklusban a Lakásgazdálkodási Bizottság tagja volt. Nem egyszer méltányosság jogcímén kaptak lakást családok. A bizottság elnöke Báthory Erzsébet Fideszes képviselő volt. Akik korábban méltányosság alapján kaptak lakást, most tüzzel vassal irtották. Korábban méltányosságból egyhangúlag egyetértve lakást biztosítottak több családnak, később kitétek őket, és most ismét méltányosságot gyakorolnának. Ez kissé álságos véleménye szerint, ezért nem támogatja a módosítást.

Báthory Erzsébet: Az előző ciklus végén ténylegesen kaptak olyan emberek lakást, akikről később derült ki, hogy valakinek a valakijük az önkormányzatban. A ciklus kezdetén azt mondták, hogy akik így kaptak lakást, a továbbiakban ne kapjanak.

Tóth Imre: Nem ért egyet az elhangzottakkal, mert a munkabizottságnak tagja volt Báthory Erzsébet is. A munkabizottság tagjai a teljes háttéranyagot jól ismerték.

Vizér Klára: A rendelet átfogó módosítása kb. egy éve várat magára. A munkát a Palota Holding ZRt-vel és az irodával közösen együttműködve elvégezték, sajnálja, hogy még nem tudott a bizottságok és a képviselő-testület elé kerülni. Örül annak, hogy ez az apróbb módosítás döntési helyzetbe került. Ennek oka, hogy a rendeletet az élethez kell igazítani, mert különben nem tudnak az embereken segíteni. Ezért született ez a rendelet módosítás. Felelősséggel kijelentheti, hogy az elmúlt két évben egy vagy két esetben kellett a méltányosság gyakorlásáról dönteni. Az elmúlt két évben nem gyakorolta a bizottság a méltányosság lehetőségét, holott a rendeletben jelenleg is benne van. A passzus szövegezését kellett csak átvizsgálni, pontosabban a hivatkozott d) pontot kellett átfogalmazni. A bizottság alaposan és lelkiismeretességgel jár utána minden ügynek. Tájékoztatja Tóth Imre képviselő urat, hogy a közelmúltban az iroda munkatársaival, ügyintézőivel tartottak egyeztetést az akut lakáscsere kérelmekről, és minden egyes esetben – ha az ügyintéző magától nem mondta, hogy a bérleti jogviszony hogy keletkezett, rákérdezett. Ha méltányosságból, pályázon kívül kapott valaki lakást, kérte az ügyintézőt, vezesse elő, mi volt a méltányosság alapja és hány évvel ezelőtt jutott méltányosságból bérleti jogviszonyhoz. Minden embernek azt mondja, hogy a pályázon kell részt venni, mert az az igazságos elrendezése a lakásbérleti jogviszony létesítésének. A d) pontot azért kellett egyértelműsíteni, hogy a jövőben a jogi viták miatt ne álljanak le ügyek.

Szilvágyi László: Nem örül annak, hogy egy éve nem tudják ezt a fontos rendeletet megtárgyalni. Folyamatosan rendkívüli üléseket tartanak, mégsem sikerült ezt a nagy horderejű témát napirendre tűzni. Nem elsősorban az emberekre irányult a Szociális Bizottság górcsőbe, hanem a Palota Holdingra, mert velük is annyi probléma volt mint a bérlőkkel, és az előző vezetéssel. A Holding esetében továbbra sem tud egyetlen feljelentésről sem. Nem ért egyet a toldozással-foltozással, jó lenne ha az egész rendelettel foglalkoznának.

Vizér Klára: Egyáltalán nem szereti a toldozást, foltozást, de az is több mint a semmi. A méltányossági lakáskérelmek – a korábbiak – ügyében a Palota Holding nem felelős, csak kivitelező volt. Az volt a probléma, hogy a korábbi városvezetés részéről a bizottság elé olyan előterjesztések készültek, amelyek egyszerűen nem feleltek meg az akkori rendeletben foglaltaknak. Rendeletellenesen, törvényességi észrevétel nélkül kerültek előterjesztésre a bizottság elé olyan méltányossági kérelmek, amelyek nevetségesek voltak, mégis az akkori folyamatokba belefértek.

Báthory Erzsi: A korábbi bizottságnak valóban elnöke volt, de kisebbségben volt. A szóban forgó esetekre a ciklus végén került sor, és akkor jöttek rá az ismeretségi, családi kapcsolatokra, amit csak később sikerült igazából kideríteni. Korábban arra is volt példa, hogy egy Fideszes képviselő próbálkozott ily módon lakáshoz jutni, de leállították, hogy ne tegye.

Tóth Imre: Vagy a PR szöveget hajtogatják, vagy visszamutogatnak. Elmondják, hogy segíteni akarnak a családoknak annak ellenére, hogy a XV. kerület arról híres, hogy sorban lakoltatják ki az embereket, most éppen egy 8 gyermekes családot akarnak utcára tenni. Végignézte felvételtől a kerekasztal beszélgetésről szóló tanácskozást, ahol alpolgármester asszony kijelenti, hogy az a jó bérlő, akinek semmilyen tartozása nincs. Nem egy ember kereste meg azért, hogy nem hosszabbítják meg a szerződését, pedig nullás számlája van. Lehet hogy jól hangzik a kijelentés, de a mögöttes tartalom ellentétes.

László Tamás: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a rendelet módosítási javaslat szövegét. A PJB a 3. § (2a) bekezdés b) pontjára tesz javaslatot, hogy a „befogadta” szó kerüljön be. Ennek figyelembe vételével elfogadásra javasolja a rendelet módosítását. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja az önkormányzat tulajdonában álló lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 37/2012. (...) önkormányzati rendeletét azzal, hogy a 3. § (2a) bekezdés b) pontjában a **befogadta** szó is szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő : elfogadását követő nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény 3. §, 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 4. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

4. Előterjesztés a fővárosi kerületi hivatal elhelyezésével kapcsolatos kérdésekről
(Ikt.sz: 117-332 /2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Korábbi döntés értelmében a kerületi hivatal bekerül a Bácska utca 14. sz. alatti épületbe. Több tárgyalást folytattak a Kormányhivatallal, melynek következménye, hogy a helyi önkormányzat kénytelen vállalni az elhelyezéssel kapcsolatos költségeket. Ez a mostani döntés előkészít egy október 31-i megállapodást, a szerződés ünnepélyes aláírását. Ehhez szükséges október 24-én egy újabb előterjesztést megtárgyalni, melyben a létszámok, eszközök és egyéb ingóságokról szóló megállapodásról lesz szó. Kéri az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság az 1. és a 3.,4.,5.,6 határozatokat 4 igen 1 ellenszavazattal támogatta, módosított 2. határozati javaslatot 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

Dr. Balázs Zoltán: A 2. határozati javaslatot szintén módosított formában tárgyalták meg, így az egész 3 igen és 1 ellenszavazattal támogatták.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Nemrég bejelentette Matolcsi György nemzetgazdasági miniszter, hogy 22 ezer közalkalmazottnak búcsút intenek. A megállapodás értelmében hány munkavállaló fogja elveszteni munkáját? Jól értette, hogy a kormány megbízott azt javasolta a kerületnek, hogy oldja meg saját forrásból az elhelyezéssel kapcsolatos költségek előteremtését? Az előterjesztés szerint azért kell a kerületnek ezt a sok millió forintot kigazdálkodni, hogy az épület alkalmas legyen az átadásra kerülő feladatok ellátására. Ha csak 24-én tárgyalhatnak a feladatokról, akkor hogyan dönthetnek most a költségeket illetően?

Németh Angéla: Miért nem lehet egyben, a konkrétumok birtokában 24-én tárgyalni erről a témáról? A Bácska utcai ingatlant hányszor kell még átalakítani, hogy jó legyen a kormányhivatalnak?

László Tamás: A jelen előterjesztés a fizikai elhelyezésről szól. Folyamatos jogalkotás, folyamatos tárgyalások vannak az egyéb vonatkozásokról. Az önkormányzat átvizsgálta az önkormányzati törvény módosítása kapcsán a teljes hatásköri listát, ennek alapján megállapították, jelenleg hány személy végzi ezt a munkát, a hatáskörökhöz tartozó feladatokat. Ebből kijött egy létszámadat, 72 fő átvételéről fog a Kormányhivatal és a kerületi Önkormányzat megállapodni. Amennyiben ez a 72 fő is úgy gondolja, hogy szívesen átmegy a Kormányhivatalba, akkor nincs elbocsátásról szó. A későbbiekben a Polgármesteri Hivatal és Önkormányzat meglévő, megmaradó feladatainak az átvizsgálását is elvégzik, az ezzel kapcsolatos döntések még nem születtek meg. Természetesen olyan létszámmal fog működni a Polgármesteri Hivatal, amennyivel a kötelező és önként vállalt feladatokat el tudják végezni. Az épület átalakításával kapcsolatban elmondja, hogy több mint 10 éve vette át az önkormányzat a Bácska utcai épületet, azóta vajmi keveset költött rá. A korábbi városvezetés nem tett eleget tulajdonosként a karbantartási kötelezettségeinek. Az elvégzett munka a jó karbantartási kötelezettség teljesítése. A jelen átalakítás azt célozza, hogy a kerületi hivatal egy helyen dolgozzon és az egész a XV. kerületi

polgárokat szolgálja. Ez a döntés nemcsak vagyongazdálkodási, de nemcsak ügyfélbarát szempontból is kedvező. Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

Gyuicsánszky János: Az előterjesztés határozati javaslatát nem fogja támogatni, mert döbbenetes, hogy a létrehozás mellett a helyiség felújítását is finanszíroznia kell az önkormányzatnak. Felháborító, hogy a kormányzat nem tudja vállalni a kormányhivatalok létrehozásának költségeit. Sok önkormányzat kénytelen volt kivetni az ingatlanadót, mert nem tudja fenntartani magát. Ezek után még a kiadásokat is vállalni kell. Ezért nem támogatja a határozati javaslatban foglaltakat.

Tóth Imre: A PR ebben az esetben elmaradt, de a visszamutogatás megvolt. Polgármester úr elfelejtette megemlíteni, hogy a Bácska utcában önkormányzati osztályok működtek. Amikor a GMK létrejött, akkor 16 millió forintért átalakításokat végeztek. Most az Ady Endre utcai volt szakközépiskolát alakítják át 99 millió forintért a GMK-nak. Plusz még 40 milliót költenek a Bácska utcai épületre. 150-160 millió forint megy ki az ablakon. Polgármester úr is jól tudja, hogy a 22 ezer közigazgatásból elbocsátott ember között lesz olyan is, akik a XV. kerületi önkormányzatban dolgoznak. Nem lehet tudni, hogy az átvett kollégák közül hányat fognak valóban alkalmazni, de ennek ellenére bizonyára megszavazza a polgármester a Parlamentben ezt a kiváló csomagot. Bejelentik, hogy 22 ezer embert elküldenek, és járásokat hoznak létre, amiről már tudni, hogy azért van, hogy a Parlamentből kiszoruló barátoknak legyen hova menniük. Ez hihetetlenül álságos és visszataszító. A XV. kerületi lakosokat nem érdekli, hogy a Polgármesteri Hivatal épületébe megy intézkedni, vagy a Járási Hivataléba. Aki felelősen, jó gazdaként gondolkodik nem támogatja a határozatokat.

Király Csaba: A bizottsági ülésen sem támogatta az előterjesztést, most is ugyanazon indokok miatt nem támogatja. Nem csak a kormányhivatal elhelyezéséről van szó, hanem einstandról, amely nemcsak az einstand költségeit fizeteti meg az önkormányzattal, mert az épület tulajdonjogát is át kell adni. Ez annak az igen komoly megjelenítője, hogy a Parlamentben minden jogszabályt meg lehet hozni kétharmados többséggel, azt vesznek el, amit akarnak, és akkor amikor akarják. Várja, hogy polgármester úr mikor terjeszti a képviselő-testület elé az ingatlan- és építményadó visszavonását, mert bízik abban, hogy nem az IMF ügynökeként ül a parlamentben, és együttműködik saját kormányával.

Szilvágyi László: A Parlamenti frakció támogatja a kormányt. A kormány kinevezte a kormány megbízottat, aki eljön a polgármesterrel tárgyalni. Nagyon kemény szituáció, amikor a polgármesternek a kerület érdekeit kell védenie, de sajnos a kormány bedarálta. A gyorsmozgású telephely változás valóban 160 millió forintba fog kerülni. Semmi nem fog változni, csak 72 fő máshol fog dolgozni. A szemben ülő képviselőket emlékezteti, hogy bizonyos esetekben mekkora felzúdulás volt, amikor arról volt szó, hogy a tornatermeket fel kell újítani, amit később visszavesz az állam. Nem támogatja a javaslatot.

Vizér Klára: A vita csak azon részében kíván részt venni, amely arról szól, hogy ha létrejön a kormányhivatal, akkor annak helye hol legyen. Egyetért a szándékkal, hogy ha a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat ebben az épületben dolgozik, a lehető legkisebb kényelmetlenséggel el tudják ügyeiket intézni az emberek. Lehetőleg a kormányhivatal – amennyiben megoldható – teljesen önálló épületben kell dolgozzon. Ez mindenképpen támogatható irány.

Dr. Balázs Zoltán: Nem ért egyet azzal a kijelentéssel, hogy 160 millió forintot eltapcsolnak kormányzati célokra. A kormányhivatal kialakítására szükséges pénz önkormányzati forrásból való biztosításának ő sem örül, de a GMK elhelyezése a kormányzattól független elhatározás volt, a felelősség azért az övé is, azt teljes mértékben magára vállalja. A GMK szükséges és hasznos, bár ezt még számokkal nem tudja bizonyítani, mert két – három év tapasztalata szükséges ahhoz, hogy védhető objektív adataik legyenek arra, hogy ez tényleg jó átalakulás volt. Ezért beruházni kellett az intézménybe, de eddig is történt már megtakarítás, ezért nem lehet kidobott pénzről beszélni. Az ingatlanhasznosítás járulékos haszon is a kerület számára, ezért a 160 millió forint véleménye szerint eltúlzott összeg. Azt szeretnék elérni, hogy ha minél világosabb, és jobban elkülönült hatáskörök, és minden szempontból elkülönült hivatal legyen a Polgármesteri Hivatal, amely helyi ügyeket intéz. A kerületi hivatal az állampolgárok állampolgári ügyeit intézi elsősorban, és az államot képviseli a kerületben.

Tóth Imre: A XV. kerületben lakók a Polgármesteri Hivatalba és a Járási Hivatalba is ügyeket mennek intézni. Ha kivesz egy nap szabadságot, cikázhat a kormányhivatal és az önkormányzat között. Az állampolgárok ügyeket intéznek, és nem szempontok szerint intézkednek.

Vizér Klára: Nem érti képviselő úr szóhasználatát. Cikázni csak annyit fognak januártól az ügyfelek, mint amennyit eddig, mert a két épület egymás szomszédságában van.

Tóth Imre: Eddig is elintézték a lakosok az ügyeiket, ezután is ezt teszik, csak annyi a különbség, hogy létrehoztak egy plusz hivatalt.

Gyurkovics Miklós: A helyi választópolgárokat, a kerület lakosait a nagy közigazgatási rendszerátrendezések valóban nem szokták érinteni, de meg kell adni a lehetőséget, hogy megtapasztalhassák, ez rossz, vagy jó intézkedés volt-e. Ez az a helyzet, amit korábban, a 90-es évek közepén, az akkori szocialista vezetés tett lehetővé. A 160 millió nagyon erős túlzás. A GMK is hosszabb távon mutathatja meg hasznát. Nyilvánvaló, hogy ezek nem népszerű intézkedések, ezt az ellenzéki képviselők érzik, ezért is szólalnak ilyen sokat fel.

Gyurcsánszky János: Tóth Imre képviselő jelezte, hogy az intézkedésekkel azt biztosítják, hogy a Parlamentből kikerülő képviselőknek biztos és stabil helye legyen. A GMK –ra költött költségeket tetézi az Eötvös u. 1-re költött több 10 millió forint, a Beller Imre utcai átalakítás, és még csak ezután következik, hogy alkalmas legyen a televíziózásra, és nem beszélve az egyebekről, amik még tovább tetézik a magas kiadásokat, amely lassan az egymilliárdot közelíti. Mit szólnának az adófizetők, hogy a befizetett adójukat a kormánynak visszaadják?

Szilvágyi László: Van ennél még skizofrénebb helyzet is, mert a polgármester megszavazta a Parlamentben, hogy ne lehessen 2014-től polgármester és országgyűlési képviselő ugyanaz a személy, de most mégis az.

Báder György: Az ellenzéknek az a dolga, hogy összemossa dolgokat, mert az jól hangzik. A 160 millió forintra kíván ezzel utalni. A választópolgárok adójából az Ozmán utcai óvoda 250 millió forintja nem zavarja a választópolgárokat?

Tudomása szerint a GMK-ban már kimutatható megtakarításként az a költség, amit eddig ráköltöttek. Arról megfeledeknek, hogy 16 évig olyan polgármestere volt a kerületnek, aki polgármester és országgyűlési képviselő is volt.

László Tamás: Lezárja a vitát. Sokkal egyszerűbb dolgokról van szó, mint amiről a képviselők beszéltek. A feladat, hogy teljesen világos, átlátható módon, a törvény által kötelezően előírtan kialakítsák a fővárosi kerületi hivatalt, aminek törvénytisztelő polgárként, szavazóként több értelemben véve eleget kívánnak tenni. Erre a legkedvezőbb és a legjobb megoldást kell választani, ami az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal és a választók, az itt élők érdekeit szolgálja. Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát, és a szavazás menetét, kéri a képviselők szavazatát.

964/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fővárosi kerületi hivatal helyszínéül a Bp. XV. ker. Bácska u. 14. szám alatti irodaépületet jelöli ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

965/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fővárosi kerületi hivatal kialakítására

- a költözés lebonyolításához szükséges 500.000,- Ft + ÁFA és a takarításhoz szükséges 300.000,- Ft + ÁFA költség fedezetét a 8411261 szakfeladat dologi kiadásai soráról,
- a mobiliák beszerzéséhez szükséges 4.000.000,- Ft + ÁFA költséget a 8411261 szakfeladat dologi kiadásai soráról,
- az okmányiroda és az ügyfélhívó rendszer áthelyezéséhez és a kivitelezéshez szükséges 31.540.000,- Ft + ÁFA, azaz bruttó 40.056.000,- Ft költségből 37.531.000,- Ft fedezetét az általános tartalék, 2.525.000,- Ft fedezetét a hatósági bontás, életveszély elhárítás (működési tartalék) terhére

biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IX. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

966/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fővárosi kerületi hivatal Bp. XV. ker. Bácska u. 14. szám alatti áthelyezésének lebonyolításával külön térítés nélkül, a RUP-15 Kft-t bízza meg azzal, hogy a közbeszerzési eljárás lebonyolításához szükséges árazott és árazatlan költségvetési kiírás elkészítésére 300.000,- Ft + ÁFA költséget biztosít a 8414031 szakfeladat dologi kiadásai soráról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

967/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a fővárosi kerületi hivatal Bp. XV. ker. Bácska u. 14. szám alatti áthelyezéséhez a szakági műszaki ellenőri feladatok ellátására 250.000,- Ft + ÁFA költséget biztosít a 8414031 szakfeladat dologi kiadásai soráról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

968/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jóváhagyja 117-332/a/2012. sz. előterjesztés 5. sz. mellékletében szereplő engedélyokiratot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

969/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert a fővárosi kerületi hivatal Bp. XV. ker. Bácska u. 14. szám alatti épületben történő működése érdekében a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 2012. évi XCIII. törvény 2. § (8) bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

5. Előterjesztés az Újpalotai piac környékén álló három épület bontásáról (Ikt.sz: 117-333/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kizárólag technikai jellegű döntésről van szó, mert az elmúlt képviselő-testületi ülésen már érdemben döntöttek. Az előterjesztésben a szükséges források pontosítására tesznek javaslatot. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztés szerinti két határozati javaslat elfogadásáról.

970/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Újpalotai piac 91158/188 hrsz. ingatlanán lévő 3 db önkormányzati felépítmény (volt „Farkastanya” étterem, kínai bolt, presszó-fodrászüzlet épületei) bontási folyamatának (tervezés, engedélyeztetés, tényleges bontás) végrehajtásával és annak haladéktalan megkezdésével a Palota Holding Zrt-t bízta meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

971/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a költségvetési rendelet 5. sz. mellékletében, a felhalmozási tartalékok között, 8414031 szakfeladat-, 592-123 főkönyvi számon, „Vásárcsarnok közterület rendezés” céljára elkülönített bruttó 16.190,- eFt előirányzatot a rendelet 4.3 sz. mellékletében szereplő 6800021-1011 „Nem lakóingatlan bérbeadása és üzemeltetése” szakfeladat dologi kiadások sorára átcsoportosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IX. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés a 2012. évi rendezvények költségvetésének módosításáról (Ikt.sz: 117-335/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés egyszerű, átcsoportosításról szól, az október 23-i rendezvények méltó megünneplését szolgálja.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Németh Angéla: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság ülésén már tisztázták, hogy az „56-os futás” összeolvad a régebbi, a kiserdőben október 6. és október 23. tiszteletére megtartott rendezvénnyel. Az előterjesztésben pontatlanul szerepel a leírás, mert valójában nem a 14. alkalom, hanem ebben a formában a 2. alkalommal kerül megrendezésre.

László Tamás: További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. A pontosítás javára válik az előterjesztésnek. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

972/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 92/2012. (II. 22.) ök. számú határozattal jóváhagyott 2012. évi kerületi kiemelt rendezvények naptárát a 117-335/2012. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(Jogszabályi hivatkozás: 12/2005. (IV. 12.) önkormányzati rendelet 4. § (5) bek. e) pont, (14). bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**7. Előterjesztés a XV. kerületi Községi Televízió középtávú fejlesztéséhez szükséges költségek biztosításáról (Ikt.sz: 117-336/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Kiegészítő forrás biztosításáról szól az előterjesztés. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Egyértelmű, hogy technikailag fejleszteni kell a közösségi televíziót. Példaként említi a polgármester úr heti beszámoló videóját, ahol nem lehet hallani a feltett kérdéseket, csak az látható, ahogy a polgármester úr bólogat és válaszol. A középtávú koncepció alapján tudomásul vette, hogy az ellenzéki képviselőknek továbbra sincs lehetősége megszólalni a közösségi televízióban. Tudomásul vette. Kéri a kerületi televízió munkatársait, hogy jó célokra használják fel a pénzt, jobb televízió legyen a régebbinél, és a műsorstruktúrát a kerület vezetésétől egy kicsit vonatkoztassák el, inkább a civil szféra felé forduljanak.

László Tamás: Minden észrevételt megszívlelnék. További hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

973/2012. (X. 10.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére a 2012. évi megnövekedett működési költségei fedezésére 2012. október 1-jétől havi 1.067 eFt + ÁFA összeget, összesen 4.065 eFt-t biztosít a költségvetés soron következő módosítása során, az általános tartalék terhére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10. (a döntésre)

2012. évi költségvetés IX. módosítása (a végrehajtásra)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. LXV. törvény 9. § (4) bek., 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 38. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Tájékoztatja a jelenlévőket, hogy 17 órakor közmeghallgatás lesz. A következő képviselő-testületi ülést október 24. 14 órára hívja össze. Az ülést bezárja, mindenkinek köszöni a részvételt.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester