

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága**

---

TVÉKB ülés sz.: 124-20/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**  
készült a bizottság **2012. szeptember 19-i**  
**nyilvános üléséről**

**Az ülés helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, A. épület, 105-109. szoba

**Jelen van:** **5 fő** (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

**Meghívottként jelen van:** dr. Herczeg Julianna aljegyző  
dr. Paor Emőke irodavezető  
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető  
Németh Tibor irodavezető  
Aradi Gizella irodavezető  
dr. Trinn Miklós jogtanácsos  
Sipos Gábor főépítész  
Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető  
Herczeg István mb. irodavezető  
Böröczfy Ferenc csoportvezető  
dr. Kovács Imre GMK igazgató  
Bene Attila GMK műszaki igazgató  
Czikó György GMK közbeszerzési igazgató  
Oláh Béla RUP-15 Kft. ügyvezető

**Dr. Balogh András:** Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Kiosztásra került egy új meghívó, melyben újabb napirendi pontok, valamint egy sürgősséggel érkezett előterjesztés is szerepel. Amennyiben utóbbihoz olvasási szünetet kérnek, kéri, jelezzék. Megállapítja, hogy a bizottság nem kér olvasási szünetet, ismerteti a napirendet. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a napirend elfogadásáról, az elhangzott módosításokat figyelembe véve.

**TVÉKB 244/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend**

1. **Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről** (Ikt.sz: 117-306/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**
2. **Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-295/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**
3. **Előterjesztés a védelemre javasolt utcanevekről** (Ikt.sz: 117-324/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző**
4. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról** (Ikt.sz: 117-297/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos**
5. **Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-294/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető**
6. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról** (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
7. **Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újjavasztatásáról** (Ikt.sz: 117-310/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető**
8. **Előterjesztés a pestújhelyi helytörténeti fasor terveiről és kivitelezéséről** (Ikt.sz: 117-300/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Herczeg István mb. irodavezető**
9. **Előterjesztés műjégpályák létesítéséről** (Ikt.sz: 117-299/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Herczeg István mb. irodavezető**

- 10. Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 117-296/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
- 11. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-302/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**
- 12. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-303/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
- 13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-304/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
- 14. Előterjesztés a rákospalotai háziiorvosi hálózat (a Szódliget utcai gyermekorvosi, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziiorvosi rendelők) összevonásáról (Ikt.sz: 117-312/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető**
- 15. Előterjesztés a kerületi háziorvosok online hozzáféréseinek biztosítására a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz (Ikt.sz: 117-313/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető**
- 16. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázat elbírálásáról (Ikt.sz: 117-317/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 17. Előterjesztés az Életfa program keretében elültetendő növények helyszínéről (TVÉKB 125-116/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 18. Előterjesztés a 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről és a szükségessé vált keretövezet módosítás kezdeményezéséről (Ikt.sz: 117-315/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Sipos Gábor főépítész**

**19. Előterjesztés a Bányász parkba telepítendő sport- és rendezvényközpont részletes programtervére (Ikt.sz: 117-316/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Sipos Gábor főépítész**

**20. Törvényességi észrevétel a Bizottság 2012. II. félévi munkatervére (TVÉKB 125-108/2012. sz. anyag, 1/JETI/146-20/2012. törvényességi észrevétel, korábban kiosztott anyagok)**

**Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András elnök**

**21. Egyebek**

**1. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 117-306/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Herczeg Julianna:** Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Ő indítványozta a szabályozás módosítását, ami nem úgy sikerült, ahogy gondolta. Egyenlőséget akart elérni az alkoholárusítás vonatkozásában, hogy mindenki egyenlően szenvedjen, vagy ne szenvedjen. Sokan háborodtak fel, hogy a Tesco éjjel-nappal árulhat szeszes italt. A Tesconak is be kellene zárnia 23 órakor, ahogy a többi boltnak. A III. és XIII. kerületekben sikerült bezáratni a Tescot éjszakára. A XV. kerületben nem alakult ki az esélyegyenlőség. Eredetileg az összes üzlet nyitvatartásának megvizsgálását kérte. Az önálló indítványa nem arról szólt, amiről a jelenlegi előterjesztés.

**Bárdosi György:** Mi a problémája képviselő úrnak a jelenlegi előterjesztéssel?

**Major Sándor:** Azt akarta elérni, hogy a Tesco, a többi kerületi szeszes italt árusító üzlethez hasonlóan, zárjon be 23 órakor, ezzel biztosítva az esélyegyenlőséget.

**Dr. Balogh András:** Képviselő úr próbát tett az üzletek nyitvatartásának módosítására, amivel polgármester úr részben egyetértett. A BKIK XV. kerületi tagszervezete véleményezte az előterjesztést, és nincs mód arra, amit Major Sándor akar elérni, mivel más szituációban van egy kisbolt és a Tesco. Támogatja az előterjesztést. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 245/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**2. Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-295/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az előterjesztés a törvényességi felhívásnak megfelelően kijavítja a hatályos önkormányzati rendeletet. Korábban olyan szabályozás volt a hatályos rendeletben, hogy ha nem lehet pótolni adott területen a fát, vagy nem tud a jegyző más helyet kijelölni, megváltásra kerülhessen sor, az összeget a Környezetvédelmi Alapba fizessék be. Konzultáltak a szomszédos kerülettel is arról, mi lenne a reális összeg. Így született az a javaslat, hogy kerüljön beépítésre az 55000 Ft/db összeg, ez legyen az ellentételezés, ha természetben nem pótolható a fa. Az összeg helyességét kontrollálta a Városgazdálkodási Iroda, ennyibe kerül hozzávetőleg egy előnevelt, többször iskolázott fa, ültetéssel és gondozással. A kerület vezetése zöld kertvárosnak akarja látni a kerületet. Célszerű, ha a beruházók, akik nem pótolják a kivágott fákat, befizetik a megjelölt összeget.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** A Fővárosi Közgyűlés még nem alkotott rendelet a témában. A kerület rendeletet alkotott, ami nem volt törvényes. A rendelet a közterületre vonatkozik, vagy a magánkertekre is?

**Dr. Balogh András:** A magánterületen azt vágják ki a lakók, amit akarnak? Korábban erre is volt szabályzás.

**Dr. Herczeg Julianna:** Közterületen fakivágás akkor jöhet szóba, ha például egy lakó vagy vállalkozó gépkocsi bejárást akar csinálni, és útban van a fa, vagy olyan mértékben megnőtt a fa, hogy zavarja a kert használatát. Ha a városgazdálkodás nem tudja orvosolni a problémát, akkor tulajdonosi hozzájárulással a lakó érdekében történik a kivágás. A szabályozás inkább a beruházókra vonatkozik, nem a magánszemélyekre.

**Dr. Balogh András:** Jó, hogy megszűnt a magánterületen kivágható fák tilalma. Nem tudja, hány alkalommal kellett pótlást végeznie a tulajdonosnak az elmúlt időszakban.

**Dr. Herczeg Julianna:** Gyakori volt a pótlási kötelezettség. Többször előfordult, hogy a kötelezésnek megfelelően felhívták a lakót, hogy teljesítse ősszel a pótlást,

és ha az ellenőrzéskor nem tapasztaltak változást, újra fel kellett hívni a lakót a pótlásra. Fizetési kötelezettség nem volt, mert nem adott lehetőséget erre a rendelet, csupán eljárási bírságot lehetett kiszabni.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 246/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **3. Előterjesztés a védelemre javasolt utcanevekről (Ikt.sz: 117-324/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az indokolja a sürgősséget, hogy szeptember 30-ig új rendelet készítéséhez adatot kell szolgáltatni a Főváros részére. A felhívás egyrészt arra vonatkozott, hogy az eddigi védett utcaneveket fenntartják-e, ezen felül vannak-e továbbiak, amelyekről a kerület vezetése azt gondolja, hogy védetté kellene nyilvánítani. A közelmúltban nagy lakossági tiltakozást váltott ki a Dembinszky utca átnevezése. Ha védett lett volna a neve, nem lehetett volna megváltoztatni. Meg kellett vizsgálniuk továbbá, hogy a három kerületrészt megfelelően van-e lehatárolva, helyesek-e a településrész megnevezések. Utóbbiak helyesek, az Okmány- és Ügyfélszolgálati Iroda ezt elővizsgálta. Jelen előterjesztésben a védett utcanevekre lehet javaslattal élni. A MÁV-telep helyi védettséget élvez, érdemes lenne a vasutas jellegre utaló utcaneveket védelemre javasolni. Átvizsgálásra kerültek azok az utcanevek, amelyek személyekről lettek elnevezve. Az anyagban szereplő személyekről elnevezett utcákat is javasolnák védetté nyilváníttatni.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba:** Egyetért az előterjesztéssel. Kiegészítésként javasolja, gondolja meg a testület, hogy a 13 aradi vértanúról elnevezett utcák neveit szintén védetté nyilvánítsák. Ezek az utcák a rendszerváltás előtt lettek elnevezve. Megszokottá váltak, iskolás gyerekek járnak koszorúzni az utcanév táblákhoz.

**Dr. Balogh András:** Támogatja Király Csaba javaslatát. Sajnálja, hogy a Dembinszky utcát átnevezte a Főváros.

**Dr. Herczeg Julianna:** A testületi ülésig összeállítják a kerületben, az aradi vértanúkról elnevezett utcák listáját.

**Major Sándor:** Az Öregfalun található Kossuth és Vörösmarty utcákat is védett utcanévre javasolja.

**Dr. Balogh András:** Támogatja Major Sándor ötletét is.

**Dr. Herczeg Julianna:** Nem célszerű sok utcanévet javasolni.

**Dr. Balogh András:** A vértanúkról elnevezett utcák nevét valóban érdemes védetté nyilvánítani, Kossuth és Vörösmarty utcák viszont minden településen vannak. Szavazást kér a kiegészítő határozati javaslatokról és az előterjesztés támogatásáról.

#### **TVÉKB 247/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy az aradi vértanúkra (Aulich Lajos, Damjanich János, Dessewffy Arisztid, Kiss Ernő, Leiningen Károly, Nagysándor József, Pöltenberg Ernő, Vécsey Károly) emlékező utcanévek is kerüljenek védelem alá.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **TVÉKB 248/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **nem fogadta el** azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy Kossuth és a Vörösmarty utcák is kerüljenek védelem alá.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

#### **TVÉKB 249/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság – a TVÉKB 247/2012. (IX.19.) sz. határozatában foglaltak figyelembe vételével – **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a védelemre javasolt utcanévekről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **4. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról (Ikt.sz: 117-297/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Trinn Miklós:** Meghatározták az előterjesztésben a rendeletalkotás célját, a központosított közbeszerzés rendszerét, valamint azt, milyen eredményeket szeretnének elérni a rendszerrel.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Bárdosi György:** Az előterjesztésben a TVÉK Bizottság nem szerepel kompetens bizottságként.

**Dr. Balogh András:** Minden előterjesztés lehet minden bizottság kompetenciája. Az előterjesztésről szavaztak a napirend elfogadásakor. A testület tárgyalni fog az előterjesztésről, a képviselők szavazni fognak róla függetlenül attól, hogy az anyag a bizottság kompetenciájába tartozik vagy sem.

**Király Csaba:** Az óvodáknál a Mézes óvoda kimaradt a táblázatos felsorolásból. A bölcsődével működik együtt egy épületben.

**Dr. Trinn Miklós:** A felsorolt óvodák egyikének tagóvodája a Mézes óvoda.

**Dr. Balogh András:** A GMK közbeszerzései ugyanolyan átláthatóak, mint az önkormányzaté? Jogilag ugyanúgy láthatja egy képviselő, illetve egy lakos, mint az önkormányzatét?

**Dr. Trinn Miklós:** Igen. Most azért nincs mit látni, mert még nem folytatott le közbeszerzést a GMK. Ha elfogadja a képviselő-testület a rendeletet, a szabályzat nyilvános lesz ugyanúgy, mint az önkormányzaté, a gazdasági társaságoké, valamint a hivatalé.

**Dr. Balogh András:** Semmiben nem különböznek a szabályzatok?

**Dr. Trinn Miklós:** A Kbt. meghatározza, hogy minden ajánlatkérő szervezetnek szabállyal kell rendelkeznie, amelyben pontosan le van fektetve a felelősség, döntéshozatal stb. rendszere. A GMK elkészíti a szabályzatot, és annak megfelelően végzi a közbeszerzést.

**Király Csaba:** Az egészségügy területéhez be van írva a gépek, műszerek beszerzése. A laboratóriumhoz óriási mennyiségű vegyszer beszerzésére van szükség, több 10 millió forintról van szó. Szerepel az anyagban az élelmiszer, egészségügyi hulladék elszállítása, ebbe a veszélyes hulladék elszállítása is beletartozik? Ha jól tudja, nem ugyanaz a cég viszi el a veszélyes hulladékot.

**Bene Attila:** A veszélyes hulladék külön kategória, közbeszerzés útján választják ki a céget. Az egyéb egészségügyi segédanyagok is idetartoznak, csak nem a gépek és műszerek kategóriájába. A veszélyes hulladék elszállítása beleértendő a 14. pontba.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.



**TVÉKB 250/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 5. Előterjesztés az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-294/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Paor Emőke:** Az előterjesztés első része képviselő-testületi feladat végrehajtásáról szól, egyes bizottságok átruházott hatásköre bővül és módosul. A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságé csökken annak következtében, hogy a köznevelési feladatok elkerültek a kerületből. Az anyag második része egy ÁSZ vizsgálat eredményének következménye. Hiányosságként merült fel az Állami Számvevőszék részéről, hogy miért nincs az SZMSZ mellé téve az önként vállalt önkormányzati feladatok teljes jegyzéke. Az egyik rendelet egy függelékkel egészül ki, a másik néhány hatáskörbővítést tartalmaz.

**Dr. Balogh András:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság döntési jogkörében szerepel, hogy javaslatot tesz a polgármester illetményére. A bizottság csupán javaslatot tesz, és a képviselő-testület dönt?

**Dr. Paor Emőke:** Igen.

**Major Sándor:** Minden bizottság kapott a jogkörrel kapcsolatban egy intézményt. A TVÉK Bizottság nagyjából 15 jogkörrel rendelkezik. Ezek annyira a bizottsághoz tartoznak, hogy ők fognak dönteni a RUP-15 Kft. és a Répszolg tekintetében? Miért van ez így?

**Dr. Paor Emőke:** A gyakorlatot követi a szabályozás. Eddig is így volt a gyakorlatban, csak nem volt rendeletben rögzítve.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

## **TVÉKB 251/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **6. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Az anyag típusa ismert a bizottság előtt. Tárgyaltak a közelmúltban olyan előterjesztésről, melynek az volt a lényege, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és a hozzá tartozó intézmények működési megállapodást kötnek egymással arról, hogy a munkamegosztást miként bonyolítják le. Az előterjesztés konkrétan azokra az intézményekre vonatkozik, amelyek tavaly kapcsolódtak a GMK-hoz: az óvodák, iskolák, többcélú intézmények, illetve a nevelési tanácsadó. Azért kell megváltoztatni a megállapodást, mert több feladat került át a GMK-hoz az intézményektől, az egymáshoz való viszonyuk megváltozott, ezt tükrözniük kell a szerződéseknek is. A testület blanketta jellegű megállapodást fogadott el tavaly, ezek a különböző intézmények vonatkozásában annyiban tértek el egymástól, hogy mások voltak az adataik. Ugyanezt a megoldást akarják követni most is. Egy mellékelte van az anyagnak, egy típus-szerződésről kell határozni, ha ezt elfogadja a testület, egyéniesítik, majd aláírják az intézmények, valamint a GMK.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Tavaly többször is járt az egyik egészségügyi intézményben. Soha nem volt kézmosó folyadék. A GMK azért van, hogy hatékonyabban működjenek a kerületi intézmények. Nincs pénz a kézmosóra, vagy akik eddig közbeszerezték, nem látták el a feladatukat megfelelően, esetleg mindig ellopták?

**Bene Attila:** Jelenleg még feltérképezik, hogy látják el a szolgáltatásokat az intézmények. Van tervük a jövőre nézve, a hiányosság meg fognak szűnni.

**Király Csaba:** Az az érzése, hogy nem a GMK van az intézményekért, hanem fordítva. A testület főigazgatókról fog tárgyalni annak alapján, hogy nagyon sok a feladat. A Központ olyan bonyolulttá teszi az intézmények munkáját, aminek következtében megnehezítik az intézményvezetők munkáját, és az önállóság egyre kisebb lesz. Gyakorlatilag az igazgató az adott iskola oktatási és nevelési tervének elfogadására jogosult, minden máshoz

hozzá kell járulnia a GMK-nak. Politikai hiba ennek a vízfejnek a létrehozása. Majd meglátják, hogy fognak az intézmények gúzsba kötött kézzel működni.

**Dr. Balogh András:** Nem tudta elolvasni az előterjesztést, mert hosszú és nagyon bonyolult. Eddig sem tudta, hogyan kell az intézményeknek működni, hol kezdődik a GMK kompetenciája, hol az intézményké. Reméli, a Központ tudja. Menetközben is kiderülhet, hogy valami nincs teljesen leszabályozva. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 252/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **7. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újraválasztásáról (Ikt.sz: 117-310/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A gazdasági társaságokról szóló törvény írja elő, hogy könyvvizsgálót kell alkalmazni minden gazdasági társaságnál. Különösen érvényes ez a kötelezés azokra a társaságokra, amelyek köztulajdonban vannak. A RUP-15 Kft. könyvvizsgálói feladataival megbízott társaság határozott időre szóló megbízási szerződésének határideje lejárt. Az ügyvezető és a felügyelő bizottság megtartaná a Balla Audit Könyvvizsgáló Kft-t. Megbízatása az üzleti év lezárásáig, 2013. május 31-ig tartana, ő vizsgálná felül még a beszámolót. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András:** Eddig mennyi volt a könyvvizsgáló díja?

**Dr. Sárosi Magdolna:** Ugyanennyi volt.

**Bárdosi György:** Felhívja a figyelmet arra, hogy nem kellene a bizottságnak tárgyalnia ezt az előterjesztést, mivel nem szignálták ki rájuk, bár az imént tárgyaltak arról, hogy a RUP-15 Kft. a bizottság kompetenciája.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztést támogatásáról.

**TVÉKB 253/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újraválasztásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**8. Előterjesztés a pestújhelyi helytörténeti fasor terveiről és kivitelezéséről** (Ikt.sz: 117-300/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Herzeg István:** A testület döntést hozott arról, hogy létre kívánja hozni a fasort, mellyel 38 személynek kívánnak emléket állítani, akikről egy legalább 3 tagú bizottságnak kellett döntenie. Augusztusban a bizottság összeült, de a testületi döntéssel szemben 46 személyt talált méltónak arra, hogy a fasor keretében megemlékezzenek róluk. Az emlékhely kialakítására a tervtanács 5 egyhangú igen szavazattal elfogadott egy tervet, elkészült hozzá a költségvetés, mely szerint a meglévő előirányzatot ki kell egészíteni 1,4 millió forinttal. Erről szólnak a határozatok.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** 100 ezer forint körüli összegbe kerül egy fa ültetése. Ez fix összeg, vagy lehet olcsóbb is?

**Herczeg István:** Azon dolgoznak, hogy még olcsóbb legyen. Készül egy új terv a táblára is, hogy spóroljanak.

**Király Csaba:** Egyetért a javasolt nevekkel. Több esetben nincs adatuk az életkoráról. Javasolja, hogy ha nem tudják a jelöltek életkorát, a táblára az kerüljön a név alá, hogy a kerületben lakott adott időszakban, vagy a funkcióra vonatkozó időt írják rá, mert annak megvan a dátuma.

**Dr. Balogh András:** Támogatja a fasort, a táblák elkészítését, és reméli nem jutnak olyan sorsra, mint az Antall József szobor. Több előterjesztés van, ami a helyi identitást erősíti, ez is idetartozik. A többi előterjesztéssel egybevetve van olyan, aminek elsőbbséget adott volna a fasorral szemben, lehetne inkább most ennyi pénzt a háziiorvosi számítógépes rendszer fejlesztésére fordítani, de ez a saját véleménye. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 254/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a pestújhelyi helytörténeti fasor terveiről és kivitelezéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**9. Előterjesztés műjégpályák létesítéséről** (Ikt.sz: 117-299/2012., Ikt.sz: 117-299/a/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Herczeg István:** Két éve üzemel a kerületben műjégpálya, legutóbb kettő is volt. Kettős célt akar elérni ezzel az önkormányzat: a mindennapos testnevelésből adódóan a testnevelés infrastruktúrájának bővítését, valamint a kulturált szabadidő eltöltést. Az anyaghoz módosító határozati javaslat készült, melynek lényege, hogy az eredetileg megigényelt összeg kevés, ki kell egészíteni a forrást. Összesen 18.744.000 forint kell ahhoz, hogy két jégpálya működjön novembertől márciusig.

**Major Sándor:** Két ember őrizte legutóbb a műjégpályát éjjelente?

**Herczeg István:** A műjégpályákat őrizni kell éjszakánként. Ajánlatot kértek be a polgárőrségtől, két ajánlat érkezett. Érkezett olyan is, amiben 1 főt határoztak meg egy pálya őrzésére, ez kevesebbe kerül.

**Bárdosi György:** A kiosztott módosítás érinti a 2012. évi költségvetés VIII. sz. módosítását, mégse kaptak egy kiegészítő anyagot a költségvetés módosításához.

**Aradi Gizella:** Még nem készült el a kiegészítő előterjesztés a költségvetés VIII. sz. módosításához.

**Dr. Balogh András:** Az eredeti pályázat 15 millió forint körüli összegről szólt. Egy pályázó volt?

**Dr. Trinn Miklós:** Ajánlattételi felkérést küldtek öt cégnek, ennek határideje péntek 10 óra volt, addig egy pályázat érkezett be, melynek összege nettó 14.980.000 forint volt. Egy cég vasárnap 10 óra körül küldött ajánlatot, euróban meghatározott összegekről. Az ajánlattételi felkérés részletesen utalt arra, hogy az ajánlatot meg kell bontani üzemeltetésre, építésre és bontásra. Erre azért volt szükség, mert a műjégpálya üzemeltetését úgy kezelik a közbeszerzési törvény szempontjából, mint egy szolgáltatást, amely ha tartalmaz egy építési, szolgáltatási, árubeszerzési kategóriát, akkor a drágább a közbeszerzés tárgya. A második cég csupán felsorolta, hogy 3 hónapra mennyi eurót kérnek. A harmadik cég annyit írt, hogy az ajánlatuk a saját hibájuk miatt nem ért be az önkormányzatba.

**Major Sándor:** Ez a cég üzemeltette tavaly a pályákat?

**Dr. Trinn Miklós:** Igen, ez a cég volt tavaly is. Kevés olyan cég van, amelyik üzemeltetést is vállal. Tavaly is csak ez a cég vállalta.

**Dr. Balogh András:** Érti, hogy jó és népszerű a műjégpálya, és fontos az üzemeltetés is, főleg, mert korcsolyakölcsönzést is intéz. Nem lehetne azonban az árat lejjebb vinni? Nincs lehetőség a szolgáltatást még egyszer meghirdetni? Magasabb az összeg az ajánlatban, mint amit az önkormányzat az ajánlattételi felhívásban szerepeltetett.

**Dr. Trinn Miklós:** A 14.980.000 forint nettó összeg, melynek bruttó értéke 19 millió forint. Az ajánlatot kiegészítő tevékenységgel kérték. Minden intézmény számára 8-15 óráig ingyenes a korcsolyázás, és korcsolyát is ingyen lehet bérelni. Az összegben az oktatás is beletartozik, és van egy melegező teával és zsíros kenyérral, ami szintén teljesen ingyenes.

**Herczeg István:** A 8-15 óra közötti ingyenes használatot a fenntartó fizeti. 16-17 óra között a sportiskolák használják a műjégpályát, 17 órától pedig a lakosságé. A korcsolyáért nem kell fizetni. Tavaly a Répszolg üzemeltette a pályát, ami drágább volt az önkormányzatnak.

**Dr. Balogh András:** A pályák 32-33 millió forint kiadást jelentenek. Az adatok alapján 40.000 ember használta a pályákat, ami alkalmanként 900 forintos költséget jelent az önkormányzatnak. Kihátrálni azonban nehéz ebből, mert szereti a lakosság a pályákat. Tudja, hogy gondolkodtak azon, díjat szednek érte, ami még több problémát generálna. Akkor kevesebben mennének korcsolyázni, kevésbé lenne népszerű, fizetni kell a jegyszedőt, és őt ellenőrizni is kell. Azt kellene átgondolni, hogy mi lenne, ha csak egy pálya lenne. A 33 millió forint évente elég nagy összeg, 3 év alatt ebből komoly dolgot lehetne létrehozni. Ennyi pénzből akár kamaszparkot is építhetnének. Van arról adat, melyik a népszerűbb pálya?

**Herczeg István:** A testületi ülésre bekérik az adatokat.

**Bárdosi György:** Nem így kell számolni azt, hogy melyiket éri meg üzemeltetni. Tele volt mindkét pálya.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 255/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a műjégpályák létesítéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**10. Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet jóváhagyására** (Ikt.sz: 117-296/2012., Ikt.sz: 117-296/a/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Az előterjesztés két részből tevődik össze. A rendelettervezet meghatározza a védelem fajtáit, eljárási szabályokat állapít meg a védettség keletkezésével és megszüntetésével kapcsolatban, részletes szabályokat határoz meg arra vonatkozóan, hogy mit lehet tenni a védelemmel érintett területeken. Bevezet továbbá egy helyi támogatási rendszert ezzel egyidejűleg. Ha elrendelnek egy védettséget, amely bizonyos korlátozást jelent a tulajdonosnak, adni kell hozzá támogatást is. Ezt egységes rendszerként javasolja kezelni. Területi- és épületvédettségben egyaránt gondolkodnak. A helyi épületvédettség körébe a lehető legjobb állapotú épületek kerültek be első körben. A testület döntést hozott arról, hogy az elkészült értékvédelmi leltár 600 épületéből készítsenek egy szűkítést. A nyári sok helyszínelés, fotózás és egyeztetés után az eredmény 137 épület lett. A rendelet nincs köbe vésve, a melléklet változhat. Az eljárási szabályzatban szerepel, hogy ki miként tehet javaslatot a bővítésre. Nem mer nagyobb kört javasolni, nehogy túl nagyot markoljon elsőre az önkormányzat. Meg kell nézni, hogy működik a támogatási rendszer. A rendeletnek két melléklete van, az egyik a 137 épület felsorolása, a másik a rajzi melléklet. A térképen nemcsak a kerületi védettséget tüntették fel, hanem a fővárosit is. Az értéklapok a nyilvántartás részét képezik. A 12. § d) pontjában elütés történt, kéri a hiba javítását. A „megpályázatot” helyett a „megpályázott” szó a helyes. Az előterjesztéshez kiegészítés érkezett a mai napon polgármester úrtól, melynek lényege, hogy a védelem népszerűsítésére készüljenek tablók, képeslapok, nyomdai kiadványok.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Az értékvédelem forrására meg lehet pályázni uniós pénzeket?

**Sipos Gábor:** Nem hallott erről eddig, de figyelik a pályázati lehetőségeket. A magyarországi műemlékvédelemmel kapcsolatban az a gond, hogy elrendelni könnyű, de forrást biztosítani nehéz. Ezért nem javasol több épületet 137-nél.

**Bárdosi György:** Nincsenek uniós források az egyedi helyi értékvédelmi épületekre. Területre vonatkozóan lehetnek, pl. szociális városrehabilitáció címen.

**Sipos Gábor:** A világörökség részére sincs elég költség elfogadva.

**Dr. Balogh András:** Nagyon kedves számára a kerületi helyi értékvédelem, mert itt lakik nagyjából 26 éve, szereti a kerületet. Része volt az Észak-Pesti Kórház területén lévő épületek műemlékké nyilvánításában is. Rég felmerült másokban is a helyi értékvédelem. Gyurcsányszky János volt alpolgármester 2009-ben adta be önálló képviselői indítványként a rendeletre vonatkozó javaslatát. Sok kezdeményezés volt arra, hogy készüljön el a rendelet. Belenézett Perczel Anna, szakértő anyagába. Szeretné, ha megnézné a bizottság az épületeket, melyekről szó van. Megkapták az 1. mellékletet a

listával, és több épületet nem talált benne, amelyeknek benne kellene lenniük. Nincs az épületek között a Rekettye utcai volt MDF székház, a Széchenyi tér 4 sz. alatti épület. Nem ismeri a szűkítés szempontjait, és nem tudja, ki szorgalmazta, hogy csak 137 épület maradjon. Lehet, hogy a 600 épületből már le is bontottak néhányat. Attól fél, hogy lebontják azokat az épületeket, amelyek most nem lesznek védettek. Aki nem tudja, milyen érték van a birtokában, az eltünteti. Olaszországban saját költségükre kell felújítani a műemlékeket az ingatlantulajdonosoknak, ezért ott inkább eltitkolják, ha van. Sokkal drágább egy védett épületben a nyílászáró keret, mert nem lehet beépíteni az olcsóbb műanyagot. Az előterjesztéshez érkezett kiegészítés azért jó, mert a képeslapokkal felébresztik az érzést a lakókban, hogy értékes, ahol élnek, ha eddig nem tudták.

**Sipos Gábor:** Az utcanév szerinti nyilvántartásban ABC sorrendben tették be a táblázatba az épületeket. Bemutatja az Attila 14. sz. alatti lakóépület adatlapját. Igyekeznek naprakészen tartani az adatokat. A 600 javasolt épület között erős átfedések voltak, melyben szerepelt egyedi védettség, utcai és területi védettség is. Nem 500 épület esett ki a védelemre javasoltak közül, hanem jóval kevesebb. A fő szempont a kiválasztásnál az volt, hogy az az épület kerüljön elsősorban védelem alá, ami most is leginkább tükrözi az eredeti állapotot. Sokat vitáztak a kialakult eredményért. A javaslatlételi lehetőség benne van a rendeletben. A 2009-es vizsgálat megkezdése óta több épületet lebontottak. Célszerű megalkotni most a rendeletet. A területi védettség lehatárolása viszonylag nagy, ami szintén ad egy kötöttséget. A védettségnél olyan kategóriákat próbáltak megállapítani, amivel az illeszkedést, a tömegarányokat, az anyaghasználatot elő lehet írni a hatósági engedélyeztetés során. Ha bővítik a védendő épületek listáját, a forrást is célszerű megnövelni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Major Sándor:** Akik a védettséget megkapták, tudnak róla, és beleegyeznek, hogy védettséget élvezzen a házuk? A védelem plusz feladatot jelent a lakónak, nem építhet rá bármit a házára. Hogyan hat a tulajdonjog a védettségre?

**Dr. Balogh András:** Nem plusz feladatot, hanem kötöttséget kap a tulajdonos. Nem kényszeríti az önkormányzat az ingatlantulajdonost, hogy végezzen el egy munkát, de ha el akar végezni egy felújítási munkát, akkor nem teheti meg úgy, ahogy egy védelem nélküli ingatlan esetén lehetséges lenne. Ha Újpalotán lehetett nagyon jó minőségben lakóházakat szigetelni tulajdonosi hozzájárulás nélkül, akkor erre is pénzt kell fordítani. A kertvárosban miért ne lehetne ugyanezt megtenni? Pályázat útján egy háznak 1-1,5 millió forintot lehetne adni. Újpesten egy lakóház az értékvédelmi pályázat keretében 5,5 millió forintot szedett össze. Nem 10-20 millió forintot kellene a célra áldozni, hanem tízszer annyit. Azért kellene a bővített listát védelemre javasolni, mert lebontják az értéket képviselő házakat. Készíthetnek képeslapokat és kiadványokat, de azzal nem maradnak fenn az épületek. Hiába szabadon bővíthető a lista, mert évek telnek el, és nem lesz mit védeni.

**Major Sándor:** Ha el akarja adnia a házát valaki és ilyen értéket képvisel a háza, nem tudja eladni.

**Bárdosi György:** Valóban több pénz szükséges a helyi értékek védelméhez, azonban nem lehet a végtelenségig növelni a védendő épületek számát, márcsak az összeg miatt sem. Nincs 600 védendő érték a kerületben. A védelem egy felelősség, így nem kell a tulajdonos hozzájárulása a védetté nyilvánításhoz. Ha valaki védett épületben lakik, legyen annak tudatában, ehhez kell a képeslap. A védelem felértékeli az ingatlant, és nem fordítva, különösen akkor, ha az önkormányzat pénzügyileg támogatja azt.



**Dr. Balogh András:** Meg kellene nézni a 137 felett kimaradt épületeket. Perczel Anna állította össze a listát, szakértőként ő jobban ért a témához, mint a bizottság. Lényeges kérdés, hogy mennyit akar az önkormányzat szánni a helyi értékvédelemre. Ha kiadványra és képeslapra 1-2 millió forintot költenek, akkor értékvédelemre akár évi 100 milliót is költhetne az önkormányzat. A Rekettye utcai MDF székházat, ami régen Karády villa volt, és a Széchenyi tér 4/b sz. alatti ingatlan védelmét javasolja. Az épületek védelme a minőség támogatása lenne. Ha lebontják az értéket képviselő házakat, Rákospalota jellegtelen lesz. Ezzel nem azt akarja mondani, hogy a mai építészek nem hoznak létre értékeket.

**Bárdosi György:** Perczel Anna azt az épületet is levédené, amit nem kellene. Sok hagyományos épületben fel lehet fedezni értéket. Számára a vasútállomás melletti kőút hiányzik a listából. Érdemes belekezdeni most a listabővítésbe?

**Dr. Balogh András:** A kerület képét az javítaná, ha mind a 600 épületet védelem alá helyeznék. Ha valakinek javaslata van a lista bővítésével kapcsolatban, meg lehet utólag vizsgálni. Miért nincs a listában az általa említett két épület?

**Sipos Gábor:** Nem mindenkinek tetszik a Rekettye és Széchenyi utcai épület.

**Bárdosi György:** A 30-as évek egyik legemblematikusabb épülete a HM épülete.

**Dr. Balogh András:** Végig kellene nézni a 600 épületet, főépítész úr elmondhatná, melyik épület miért maradt ki a védelemre javasolt épületek közül. Be kell tenni a Rekettye és Széchenyi utcai épületet a listába.

**Bárdosi György:** Egyetért azzal, hogy végig kellene nézni a képeket, de főépítész úr elmondta, hogy a lista nyitott, a rendelet mellékletét képezi. Bármikor bővíthetik a listát.

**Dr. Balogh András:** Illúzió, hogy bármikor bővíteni lehet a listát, mivel most sem akarnak két épületet belevenni.

**Király Csaba:** Élvezettel hallgatta elnök úr és Bárdosi György hozzászólásait. Ő másképp közelíti meg a témát. A rendelet nem igazi építészeti műemlékek és értékek megvédésére jönne létre, hanem valamilyen szubjektív elképzelés alapján több területet, épületet értékesnek gondolnak. Egy épület nem annál értékesebb, minél idősebb. A tulajdonosok tudta, beleegyezésük nélkül, róluk döntenek,. A rendelet kötelezettséget ró a tulajra, bármit nem tehet meg a házával. Nem lehet napkollektort feltenni például egy védett házra. Nem bővíteni kellene a listát, hanem a tényleges építészeti értékeket magába foglaló házakat kellene megvédeni. A szűk listánál is kevesebbet javasol, ezért tartózkodni fog a szavazásnál.

**Dr. Balogh András:** Pontosítja Király Csaba által elmondottakat: a lakók tudtával, de beleegyezésük nélkül döntenek a védelemről. Ő 100 millió forintról beszélt. Ha az első évben 100 ingatlan tulajdonos kaphatna 1 millió forintot, már sokat érnének el. Olyan apróságokról van szó, mint épülettartozék, nyílásrend és -osztás. Azt, hogy a lakó az

ablakokat nem tolhatja el, nem tartja tragikus kötöttségnek. Ha igazán támogatják a lakókat, akkor nem vesztenek az ingatlanok az értékükből. Érdemes lenne 100 millió forintot szánnia erre a célra az önkormányzatnak.

**Major Sándor:** Meg kellene beszélni az érintett lakosokkal, hogy akarják-e, hogy a házuk védett legyen. Ha igen, kaphat bizonyos munkálatokra támogatást. Ha nem egyezik bele a lakó a védettségbe, mi történik?

**Bárdosi György:** A védettség lehetőség és korlát is egyben. A közösségi érdek felülírja a magánérdeket. A közösség érdekét védik, amihez pénzt rendelnek.

**Sipos Gábor:** Valóban közösségi érdekről van szó. Tulajdoni lapra kerül bejegyzés a helyi értékvédelemmel érintett épületre. Az egyik határozati javaslat erről a bejegyzésről szól. Tudni fogja a tulajdonos és a vevő is, hogy helyi értékvédelem van a házon. A támogatás lehetőségét meg kell adni, mivel felújítási kötöttséggel jár a védelem. A lakó ugyanúgy lakhat a házában, mint korábban, élheti az életét, csupán felújítási nehézséget jelenthet a védelem. Előírnak bizonyos anyaghasználatot, ezért van szükség a támogatásra. Műanyag ablak helyett fa ablak kerülhet be a felújítás során, melynek plusz költségére pályázatot nyújthat be a lakó a bizottságnak. Testületi határozat kötelezte őket a lista szűkítésére, melyet hosszú ideig készítettek, Perczel Anna közreműködésével. Ha nincs ilyen döntés, akkor 600 házat látnának most az előterjesztésben. Nem készült a hosszú listával, de az irodán megtekinthető minden értéklap. Javaslatot lehet tenni még további épületekre. Területi védettséggel kapcsolatban elmondja, hogy mielőtt belekezdtek volna a szöveges részbe, egyeztetett a Budapesti Műszaki Egyetem műemléki tanszékével, mit tartanak fontosnak. Az egyedi védettség helyett sokkal lényegesebbnek tartják a területi védettséget. A területi védelemben benne van Rákospalota-Dél jó része, az üdülőtelep, egész Öregfalú és Pestújhely szűk része, mert sajnos nem maradt már védendő épület. A Pestújhelyi útra külön védettséget javasoltak. A Rekettye utcai volt székházra nem emlékszik, de megnézi, miért nem került bele a listába. A Széchenyi tér 4/b szerencsétlen épület, és bár helyi bája lehet, de szerinte nem védendő.

**Dr. Balogh András:** Az is szűkítés, ha két házat kivesznek a 600 javaslat közül. Nem volt kikötve, mennyire kell szűkíteni. Javasolja a Rekettye utcai volt MDF székház és a Széchenyi tér 4/b sz. alatti épület listába való felvételét. Mivel önkormányzati tulajdonról van szó, a lakosok nem kapnak kötöttséget. A Dugonics utcában egy önkormányzati tulajdonú háznál a márvány lábazat egy része kiborult, és nem felállították, hanem mind lebontották. Reméli, a Palota Holding nem így kezeli az önkormányzati ingatlanokat.

**Bárdosi György:** Ha két épületet a bizottság a listába javasol az előterjesztésben szereplőkön kívül, akkor végig kellene nézni mind a 600 épületet. Vagy ne javasolják módosítani a listát azért, mert később visszatérnek rá.

**Dr. Balogh András:** Az Észak-Pesti Kórház területén lévő Molnár Farkas épületről nem gondolta, hogy különleges épület. A Széchenyi téri épület inkább az. Azt hitte, egy 70-es évekbeli épület, az állapota is nagyon rossz.

**Bárdosi György:** A tervezet szerint októberben hatályossá válik a rendelet, az értékvédelmi támogatás pedig nem szerepel a költségvetésben.

**Böröczfy Ferenc:** Javasolja, hogy a 11. § 2013. január 1-jén, vagy a 2013. évi költségvetés elfogadásával lépjen hatályba. Jelenleg nincs forrás a költségvetésben az értékvédelmi támogatásra.

**Bárdosi György:** A 2013. évi költségvetés jóváhagyásától javasolja a 11. § hatályba lépését.

**Sipos Gábor:** 2013. január 1-jével javasolja a hatálybalépést. Minél később lép hatályba a teljes rendelet, annál tovább nincs hatósági eszköz az önkormányzat kezében, hogy a házak lebontását megakadályozza.

**Dr. Balogh András:** Pénz nélkül is meg lehet akadályozni a házak lebontását.

**Böröczfy Ferenc:** Most olvassa az 5. pontban, hogy a pályázatot évente egyszer, az éves költségvetés jóváhagyását követően írják ki. Ennek megfelelően nem kell semmit módosítani.

**Sipos Gábor:** A rendeletet meg kell alkotni, addig is van védettség.

**Bárdosi György:** Ezek szerint hatályba léphet a rendelet október 1-jén?

**Böröczfy Ferenc:** Igen.

**Sipos Gábor:** Elhangzott, hogy soha többet nem tudják bővíteni a listát, pedig a 4.§ éppen erről szól. Bárki bármikor javaslatot tehet. A bárki alatt bármely természetes személy, jogi személy, vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet rövid indoklással javaslatot tehet a lista bővítésére, melyről a képviselő-testület évente kétszer dönt. Már egy levél alapján vizsgálják a javaslatot. A listába bekerülni egyszerű folyamat. A Tervtanács állást foglal a javaslattal kapcsolatban, majd a testület dönt a bizottsági véleményezés után. Idén akár kétszer módosítható a lista. Az értéklap minden házba be lett dobva, és pozitívabb volt a fogadtatás, mint gondolták. Nagyjából a lakók 10 %-a tiltakozott a kezdeményezés ellen. Ha azonban egy ház ennek ellenére megéri a védelem alá helyezést, akkor a közösség érdeke felülírja a magánérdeket.

**Dr. Balogh András:** Kéri, vegyék a listába a Rekettye utcai volt MDF székházat és a Széchenyi tér 4/b. sz. alatti HM épületet.

**Bárdosi György:** Évente legfeljebb kétszer dönthetnek a melléklet bővítéséről?

**Dr. Balogh András:** Javasolja, hogy ne szerepeljen a rendeletben, hányszor dönt a testület, csak hogy dönt.

**Sipos Gábor:** A Főváros 3 havonta dönt a témában, valamilyen rendszert tennének a döntésbe. Nem célszerű naponta módosítani a rendeletet. Megtörtént a szakmai előkészítés, nem szubjektív javaslatok alapján. Biztos van néhány értékes épület, amely elkerülte a figyelmüket. Ha összejön több javaslat, egyben hozzák a bizottság és a képviselő-testület elé.

**Aradi Gizella:** Javasolja, hogy a 14.§ (4) bekezdésének 2. mondata a következőképpen módosuljon: „Amennyiben a támogatott az odaítélt pénzüsszeget nem a pályázati célra, nem rendeltetésszerűen használja fel, nem számol el vele határidőben, továbbá, ha a pályázati cél nem valósul meg határidőben, a támogatást a kamataival együtt vissza kell fizetni.”

**Dr. Balogh András:** Jogos az észrevétel. Meg kell jelölni, milyen kamatról van szó?

**Böröczfy Ferenc:** Megnézik pontosan, milyen szabályzat alapján kell a kamatot visszafizetni.

**Sipos Gábor:** A nyertes pályázóval támogatási szerződést köt az önkormányzat, abban kell részletesen deklarálni, mi történik, ha nem használja fel a pályázó lakos a támogatási összeget, mennyi időn belül kell felhasználnia a pénzt, milyen munkálatokra vonatkozik a támogatás. Ha nem végzi el a lakó a felújítást az adott időszakon belül, akkor vissza kell fizetnie a támogatási összeget. Nincs szükség hosszú időre, hogy felhasználja a nyertes pályázó a pénzt, mert hamar el lehet költeni 500.000-1.000.000 forintot nyílászáró cseréire, illetve homlokzat felújításra.

**Bárdosi György:** Az önkormányzat nem a teljes rekonstrukciót finanszírozza. Ebben az esetben elegendő a támogatási összeg.

**Sipos Gábor:** A szerződési kötöttségeket látni fogják a pályázók.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról az elhangzott kiegészítések figyelembe vételével.

### **TVÉKB 256/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a kerületi értékvédelmi rendelet jóváhagyásáról szóló előterjesztést az **alábbi kiegészítéssel**:

- tüntessék fel a Rekettye utcai volt MDF székházat, és a Széchenyi tér 4/b szám alatti HM épületet az egyedi védett épület, építmény védelmi kategóriában.

- a 14.§ (4) bekezdésének 2. mondata a következőképpen módosuljon:

„Amennyiben a támogatott az odaítélt pénzüsszeget nem a pályázati célra, nem rendeltetésszerűen használja fel, nem számol el vele határidőben, továbbá, ha a pályázati cél nem valósul meg határidőben, a támogatást a kamataival együtt vissza kell fizetni.”

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

## 11. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-302/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Májusban döntött a képviselő-testület a koncepciótervről. Költségbecslés készült a feladatokhoz, mely az előterjesztés mellékletét képezi. A feladatokat bontva szerepeltetik az anyagban annak megfelelően, hogy mely feladat mely önkormányzati céget terhel. Az anyagba tettek néhány hangulatfényképet a 2009-es helyzetről, azóta nem sokkal jobb az állapot. Szükség van azonnali beavatkozásra, ezért egy ütemterv-szerűt javasolnak elfogadni a határozatokkal. Ha a közterület rendezése, és bizonyos épületek bontása megtörténhet, akkor a Kontyfa utcai épületben lévő önkormányzati tulajdonú üzletek bérbeadása jóval kedvezőbbé válhat. Egyeztettek ezzel kapcsolatban a Palota Holdinggal, mivel elég frekventált helyről van szó. Ha kulturált árusító teret alakítanak ki, akkor a piac külső vonzástere is megújul. A 3-4.000 Ft/m<sup>2</sup> bérleti díjjal kalkulálva a bevételek kedvezőbb összetételt adnak a mai állapothoz képest. Rengeteget kell tenni az első lépésért is. A fizikai megvalósítás a jövő évben kezdődhetne el.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Az előterjesztés szerint parkolók lesznek a Nyírpalota úton. Mikor alakítják ki őket, melyik ütemben? A bontás mikor kezdődik el? Nem derül ki az előterjesztésből, hogy a Páskomliget utcában a sátortetős részen milyen átalakítás lesz. Jelenleg a külső részen vannak a piacosok, nehéz elférni tőlük.

**Sipos Gábor:** A Nyírpalota úti parkoló építési engedély köteles tevékenység. Ha a testület jóváhagyja a forrást, jövő tavasszal elkészülhet. Jövő tavasszal kezdődik el a bontás is. Most is elkezdhetnék, de rendezetlen közterület maradna a helyén. A piac külső részére bemutatták az elképzelést. Rendezett kültéri sátras rendszert lehetne kialakítani, melynek részletes terveit még el kell készíteni. A testület a koncepció irányát fogadta el. A ruhapiacosok helyzete jelenleg nagyon rendezetlen, ők egy pavilon rendszerű épületbe kerülnének be. Ennek részletes kidolgozása szintén a tervezés része. Ha terveztetik a pavilonokat, kedvezőbb ára lehet, mintha készen vennék.

**Bárdosi György:** A 8. határozati javaslat a költségvetés soron következő módosítását említi. Ez már a IX. számú módosítás, vagy még a VIII. számú? Benne van a forrás a költségvetésben?

**Aradi Gizella:** Igen, benne van, ezért kell a költségvetés VIII. sz. módosítását később tárgyalni.

**Böröcfy Ferenc:** Még nincs a költségvetésben a forrás, de belekerülhet még, hiszen módosítani kell azt a műjépgálya miatt is.

**Illés Géza:** A patika megmarad?

**Sipos Gábor:** Az első ütemben megmarad. A térképen szürkével jelölt terület megmarad. Nagy érvágás az önkormányzatnak az is, hogy három pénztermelő épületet bontásra javasoltak. Ennek következtében a törzsvagyon is változik. A III. ütemben több épület is eltűnik, a piac kap egy fejépületet. Ezeket a funkciókat ebbe a fejépületbe kell helyezni. Ehhez azonban szabályozási tervet kell készíteni, szükség van 2-3 évre. Vannak azonban elengedhetetlen teendők, amiket ma is késő meglépni. Voltak próbálkozások, hogy hasznosítsák az érintett épületeket. Olyan sűrű azonban a beépítés, hogy köszönet jár a testületnek azért, hogy lebonthatják az épületeket, mert megújulás csak így érhető el. A VIII. sz. módosításba 3,5 millió forintot kell beépíteni, a többit a 2013-as költségvetésbe. A 137 millió forint az önkormányzatot terheli. Ha a Palota Holding kezeli az üzleteket, viselje a költségeket, ha a Csapi-15 Kft. kezeli a piacot, kezelje a költségeket.

**Dr. Balogh András:** Az engedélyezési, kivitelezési tervek milyen formában születnek meg?

**Sipos Gábor:** Ajánlatkérés során.

**Major Sándor:** Az új telekhatár nem egyezik meg a piac területével. A SPAR például kiesik.

**Sipos Gábor:** El kell mondania, hogy szerencsétlen a KSZT, buta előírásokat tartalmaz. Kénytelenek azonban ezzel dolgozni. A szabályozási terv tartalmazza a telekalakításokat, amiket lerajzoltak az előterjesztés 3. mellékletében. Ez nem azt jelenti, hogy a jelölt területet le kell keríteni. A védendő piaci területet kell megtervezni, és elkeríteni a vagyónvédelem szempontjából. A piac sátras területe lesz lezárva, a sétáló út nem lesz.

**Dr. Balogh András:** Javasolja, hogy a 8. határozati javaslatban a pontosság érdekében a költségvetés VIII. sz. módosítása szerepeljen a soron következő módosítás kifejezés helyett. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról az elhangzott módosítást figyelembe véve.

### **TVÉKB 257/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek az Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásáról szóló előterjesztést azzal a **kiegészítéssel**, hogy az előterjesztés 8. határozati javaslatának határideje a 2012. évi költségvetés VIII. számú módosítása legyen.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**12. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-303/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** A költségvetés főösszege 55.325 ezer forinttal emelkedik az OEP támogatás, a normatív támogatás növekedése és az intézmények pénzeszközátvétele következtében. A DHK Hátralékkezelő és Pénzügyi Szolgáltató Zrt-vel szembeni tartozás első részlete szerepel a módosításban, azt a jövőben is csak adott célra lehet felhasználni. A műjégpálya megépítésére kiegészítésben szerepelni fog a ténylegesen szükséges összeg. Az eddigi gyakorlatnak megfelelően ebben a módosításban is bemutatják a polgármesteri keret, az intézményfejlesztési alap változásait. A módosításokkal a költségvetés főösszege 20.323.509 ezer forint.

**Dr. Balogh András:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a költségvetés módosításának támogatásáról.

**TVÉKB 258/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-304/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** A működési kiadások az I-VI. hónapban időarányosan teljesültek, ezzel szemben a működési bevételek teljesülése csak 62 %. A felhalmozási kiadások szintén jelentős elmaradást mutatnak az I-VI. hónapban, aminek oka, hogy a beruházások általában az év második felében realizálódnak. Az adósságszolgálatot óvatosan tervezték. Az árfolyam a tervezettnél kedvezőbben alakult, így biztonsággal teljesíthetik a kötelezettségeket.

**Dr. Balogh András:** Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér a költségvetés módosításának támogatásáról.

**TVÉKB 259/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**14. Előterjesztés a rákospalotai háziiorvosi hálózat (a Szódliget utcai gyermekorvosi, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziiorvosi rendelők) összevonásáról** (Ikt.sz: 117-312/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A testület februári ülésén döntött arról, hogy a háziiorvosi rendelőket öt decentrumba szervezi. Ebből három már működik: a Zsókavár utcában, a Hősök útján és a Rákos úton. Az elképzelések szerint az Észak-Pesti Kórház 13. számú épületébe költözne be a Bezsilla és Opál utcai rendelő. Rákospalotán a Szódliget, a Deák és a Kossuth utcai rendelők új épületbe kerülnének. A három épület műszaki állapotát az Egészségügyi Intézmény megküldte, a felmérés a tavalyi évben készült. A tervek alapján a három rendelő a városközponti jelleg kialakítása érdekében a Széchenyi tér 4/a sz. épületbe kerülne, amennyiben az önkormányzat megvásárolja azt.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Király Csaba:** Nem látja az előterjesztés mellett, hogy az érintett lakosságnak és a háziiorvosoknak mi az álláspontja az összevonással kapcsolatban. Kellene tájékoztatásnak, vagy lakossági fórumnak ebben a témában.

**Dr. Balogh András:** Osztottak ki esetleg az orvosi rendelőkben véleménynyilvánításra alkalmas lapot arra vonatkozóan, hogy az érintett lakosság tud-e az elképzelésekről, és egyetért-e velük? Az orvosokat megkérdezték? Ő megkérdezett egy orvost, akinek az a véleménye, hogy nagy hiba lenne az átköltözés. Úgy látja, hiányoznak az emberek az előterjesztésben. Négyzetméterek és rendelők vannak felsorolva az anyagban, de hogy hány ezer embert érint a változtatás, arról nem esik szó. Úgy számolta, hogy család orvosként 18-20 ezer emberről van szó.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A lakosság nem lett megkérdezve még, de ez nem jelenti azt, hogy nem is lesz. Előbb a testületnek kell elhatároznia magát. A távolság a decentrumhoz nem lenne nagy a jelenlegi rendelőkhöz képest. A Szódliget utcai gyermekorvosi rendelőbe messziről viszik a gyerekeket, a plusz 100-200 méteres távolság már nem számít. Az épületek állapotára maguk az orvosok panaszkodtak. Még nem véleményeztették őket, de a panaszait meghallgatták. A Szódliget utcai rendelő a kanyarban, nagyon rossz helyen van.



**Bárdosi György:** Egyetért megbízott irodavezető asszonnyal, valóban nagyon rossz helyen van a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő. Számára érhetetlen, hogy tudott ilyen sokáig ott maradni. A Széchenyi tér 4/a sz. ingatlant néhány napirenddel korábban védelemre javasolták. Mennyiben befolyásolja ez a lehetséges kialakítást? Szerinte megoldható a védettség mellett is az orvosi rendelő kialakítása, de ezzel maguknak okoznak kötöttséget.

**Major Sándor:** Egyetért az összevonással az épületek állapota miatt. Minden orvos átkerül az új helyre?

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Igen, minden orvos.

**Dr. Balogh András:** A praxisokat semmilyen mértékben nem érinti a költözés, csupán új helyen lesznek. A Kossuth utcai rendelő valóban borzasztó állapotban van, a Deák utcai sem sokkal jobb, és nem lehet akadálymentesíteni sem, a Sződliget utcai gyermekorvosi rendelő helyzete is rossz. Megoldásnak gondolná azt azonban, hogy mivel a Sződliget utcai rendelő hátsó telke és a szomszédos iskola szintén az önkormányzat tulajdona, a telekhatár megfelelő rendezésével, megoldható lenne a parkolás, és helyben rendbe lehetne hozni a rendelőt is. Ezzel megoldható a felújítás. Nem érti, miért a Széchenyibe tér 4/a épületbe költözne be a központ. Az önkormányzat mellett található egy nagy parkoló. A hivatal létszámát 2013. január elsejével jelentősen lecsökkentik, hozzávetőleg 120-130 főre. Ha ezen a telken építenek rendelőt, nem kell bontani, és a telken belüli parkolás is megoldható, ami a Széchenyi térre nem igaz. Kimutatták, hogy legfeljebb 8+6 parkoló helyezhető el talán, ami az orvosok és asszisztensek autóinak elég. A jelenlegi parkoló telkén akár pincészínt is megoldható lenne egy nagy parkoló. Felmerült, hogy Észak-Rákospatotáról jönnek az emberek orvoshoz, nekik a Kossuth utcai rendelőbe is lefelé kell menni. A Mogyoród útja sarkán van viszont egy önkormányzati épület, ahol három-négy praxis elférne. A Deák utcai rendelőt 54 millió forintért vette meg az önkormányzat, és nincs elképzelés, mit tesznek vele a későbbiekben. A Mogyoród útján kötöttségektől mentes, parkolóval ellátott rendelőt lehetne kialakítani. Más helyszínek felmerültek az előterjesztésben szereplőkön kívül? A Kossuth utcai rendelő nehezen felújítható, valószínűleg le kell bontani. A Sződliget utcai rendelő felújítása helyben megoldható, megnézte az akadálymentesítés kialakítását is. A javaslatai alapján a Széchenyi tér 4/a védettsége sem okozna kötöttséget. Javasolja, vizsgálta meg a polgármester új helyszíneket.

**Király Csaba:** Javasolja, arról döntsenek, hogy a bizottság úgy látja, idő előtti az ingatlan kijelölése, további vizsgálatokat tart szükségesnek. Javasolják a testületnek kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálta meg további helyszíneket, és ne tűzzék a testületi ülésen az előterjesztést napirendre.

**Dr. Balogh András:** Addig lefolytathatnák a lakossági és orvosi véleményeztetést. Tudni kell azt is, hogy szeretnek praktizálni az orvosok, mert legtöbben párban szoktak a helyettesítés miatt. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**TVÉKB 260/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **javasolja** a képviselő-testületnek, hogy ne tüzze a 2012. szeptember 26-i ülése napirendjére a rákospalotai háziorvosi hálózat (a Sződliget utcai gyermekorvosi, a Deák utcai és Kossuth utcai felnőtt háziorvosi rendelők) összevonásáról szóló előterjesztést, a háziorvosi rendelők esetleges alternatív helyszíneinek megvizsgálása, illetve a lakossági és az orvosi véleményezés lefolytatása érdekében.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**15. Előterjesztés a kerületi háziorvosok online hozzáféréseinek biztosítására a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz (Ikt.sz: 117-313/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A februári testületi ülésen született döntés arról, hogy vizsgálják meg a kerületi háziorvosok online hozzáféréseinek lehetőségét a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz. A kezdeményezés a háziorvosoktól indult abból a célból, hogy a laboreredményeket és egyéb adatokat közvetlenül, gyorsan elérhessék. A rendszer kiépítésre felkérték ajánlattételre a Nádor Rendszerházat, amely most is kezeli és karbantartja a hálózatot az Egészségügyi Intézményben. Az ajánlat összege 4,5 millió forintról szól. Soknak tűnhet az összeg, de a központi szervert és a háziorvosi alkalmazások fejlesztését is magában foglalja az ár. Az összeg a jövő évi költségvetésbe betervezhető. A fejlesztést jelenti egy távoli kapcsolat elérése online rendszeren keresztül, jelszó megadásával. A kerületi orvosi kamara elnökét kérték meg, hogy tartson közvélemény kutatást az elképzeléssel kapcsolatban. A fiatalabb orvosok nagyon szeretnék, az idősebbek kevésbé. Nehezményezik, hogy a leletek kinyomtatásának költsége a háziorvosokat terhelné. Az Egészségügyi Intézmény fejlesztési tervébe bekerülne az informatika fejlesztése is, amely jövő évben az intézmény költségvetését terhelné.

**Dr. Balogh András:** Miért csak 25 kliens hozzáférés van a szoftverhez?

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Nem tudja miért, mivel ennél több családi orvos van. Utánanézik a testületi ülésig ennek.

**Dr. Balogh András:** Nagyon fontosnak tartja az orvosok online hozzáférést az adatokhoz. Említette már, hogy ez fontosabb lenne, mint az emléktáblák. Alapvető szükségletnek látja az online hozzáférést, ennek kellene inkább idén megvalósulnia. Megkönnyítené az orvosok munkáját, és a betegek életét is.

**Király Csaba:** Szükség van erre a fejlesztésre, ez nem vitatható. Eddig is az volt a gond, hogy ki mit fizet, ezért nem sikerült az online hozzáférést bevezetni. Az

előterjesztésben szereplő összeg akkor lehet jó, ha az intézmény szerverére való fejlesztés kerül ennyibe. Az anyagban azonban később olvasható, hogy a házi orvosoknál a fejlesztés felét a házi orvos, felét az önkormányzat fizeti. Nem tudják most, hogy mennyi lesz a fele. Jelenleg minden orvos másik programmal dolgozik, nem lesz egyszerű a kliens program kialakítása.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Az előterjesztés hibásan került kiosztásra, ezért elnézést kér. Kéri a bizottság tagjait, a kiosztott anyag első részét vegyék csak figyelembe, mert a végén egy régi változat látható. Az új szerint az önkormányzat finanszírozza a kialakítást. Felolvassa a jó előterjesztés vonatkozó részét.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 261/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a kerületi házi orvosok online hozzáféréseinek biztosítására a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **16. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázat elbírálásáról** (Ikt.sz: 117-317/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Az előterjesztés eredetileg Major Sándor képviselő úr indítványa volt. A felhívásra 8 pályázat érkezett be, melyből 7 nyertest javasolt a Környezetvédelmi Közalapítvány. Egynél felújítás folyik a ház környezetében, így kivágták a fákat, értékelhetetlen a kert. A testület arról döntött, hogy a program egy mozgalom legyen, tehát a következő évekre is meg kell szabni a pályázati feltételeket. A Közalapítvány évi 40 ezer forintos költségigénnyel fordult a testülethez, hogy a jövőben legalább a kuratóriumi tagok utazási költségét megtérítsék. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** Sok eredeti ötlete megvalósult az előterjesztéssel. Mivel csak 8 pályázat érkezett be, sok pénz megmaradt. Átkerül az összeg a következő pályázatra? Minden évben romlik a pénz értéke, jövőre is 30 ezer forintot osztanak ki a nyerteseknek?

**Németh Tibor:** Az értékállóságról a bizottság fog dönteni a jövőben, mivel az SZMSZ módosításával a kizárólagos döntési jogkör várhatóan a TVÉK Bizottsághoz kerül.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

### **TVÉKB 262/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázat elbírálásáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

### **17. Előterjesztés az Életfa program keretében elültetendő növények helyszínéről** (TVÉKB 125-116/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Németh Tibor:** Az Életfa program keretében elültetendő növények helyszínéről a bizottságnak van jogosultsága dönteni. Polgármester úr és az alpolgármesterek javaslata a jövőre nézve az, hogy inkább a Bácska utcának megfelelő ültetések történjenek, amely egy-egy utca fasor cseréjére vonatkozik. Most a foghíjak pótlására törekedtek, illetve arra, hogy az újonnan épített játszóterek benapozási feltételeit javítsák a fák telepítésével. Kéri az előterjesztés támogatását.

**Dr. Balogh András:** Véleménye szerint is fasorok telepítése lenne célszerű a jövőben, mert az látványos. Erről eszébe jutott, hogy nem javasoltak fasorokat védelemre a helyi értékvédelmi rendelet tárgyalása során. A Platán utcai fasor védelemre érdemes. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

### **TVÉKB 263/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a TVÉKB 125-116/2012. sz. előterjesztés mellékletében szereplő ültetési helyszíneket jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 30. (növényültetések végrehajtása)

**Hiv. jogszabály: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 8.§ (3) bek.)**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**18. Előterjesztés a 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről és a szükségessé vált keretövezet módosítás kezdeményezéséről**  
(Ikt.sz: 117-315/2012. sz. anyag)

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Az előterjesztés a tavaly indult szabályozási terv, illetve a 71-es vasútvonal rekonstrukciójához kapcsolódó településrendezési tervek módosításáról szól. Bemutatja Schőmer Dávid és Korodi Zsolt tervezőket.

**Bárdosi György:** A bizottság nevében elnézést kér, hogy nem vették előre ennek a napirendnek a tárgyalását.

**Schőmer Dávid:** A bizottság tagjai ismerik a témával kapcsolatos problémát. A rekonstrukcióhoz kapcsolódó településrendezési kérdésekre igyekeznek válaszolni, hogy biztosítsák a fejlesztés elindításának lehetőségét. Átadja a szót Korodi Zsolt tervezőnek.

**Korodi Zsolt:** A tervezés egy háromoldalú megbízás keretében indult. A megbízó az önkormányzat, a finanszírozó pedig a vasútfejlesztéssel foglalkozó Viteco Kft. A cég előzetesen már több tanulmánytervet készített a vasút fejlesztésére. A tervezés során derült fény arra, hogy Budapesten a 71-es vasútvonal rákospalotai szakaszán belül településrendezési terveket is érintenek az elképzelt fejlesztések, amihez szabályozási tervet kell készíteni. Megvizsgálták a kerület hatályos terveit. A fejlesztés eredetileg csupán a vasút területét érintette volna, de mivel a környező területhez is hozzá kell nyúlni, egy sajátos alakú tervezési terület alakult ki. Térkép és projektor segítségével bemutatja a terveket.

**Sipos Gábor:** Az alapcél az volt, hogy a ma hatályos szabályozási tervek nyújtotta építési lehetőségeket ne korlátozzák. Az Ajándék utcára vonatkozó tervnél az építési helyek is ábrázolva voltak, ami nem jó megoldás, mert telekalakítások tekintetében nem tudja rugalmasan követni a kötelező elemként rögzített építési hely az esetleges tulajdonosi változásokat. Ezért ez a terv szövegesen lett megfogalmazva. Az Újmajor szabályozási tervet bemutatja térkép segítségével. Megkérdezték levélben a Medimpex vállalatot, hogy szükségük van-e az iparvágányra. A válaszuk az volt, hogy szükségük van rá a jövőben is. Ha egyenesen folytatnák tovább az utat, akkor újra kellene építeni az iparvágányt. Mivel közpénzről van szó, azon igyekezett, hogy olyan megoldás kerüljön az asztalra, amely szakmailag elfogadható, és megtartja az iparvágányt – ezzel kevesebb kiadást okozva. A külön szintű csomópont, amelynek a megvalósítását a KSZT lehetővé teszi, a fővárosi tervek szerint 20 éven belül nem épül meg. A többi javaslat a vasúti ívkorrekcióra vonatkozik. A terv érinti nagyon kis mértékben a Bányató területét. Egyeztetett a Fővárossal és az állami főépítésszel, hogy kezeljék ezt a szabályozási terv rendelettervezetének végén. Nem akarta ezt a tervet is felülvizsgáltatni. Az előterjesztés 1. határozati javaslata az FSZKT módosítás elindításáról szól, a 2. javaslat pedig ezzel párhuzamosan a KSZT véleményezési eljárásra való megküldéséről. Mire a Főváros elfogadja az FSZKT módosítást, jóváhagyhatja a kerület a KSZT-t.

**Dr. Balogh András:** Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat az előterjesztéssel kapcsolatban.

**Major Sándor:** A P+R parkoló hol lesz? Mindenképpen szükség van a korrekcióra.

**Sipos Gábor:** A parkoló a szabályozási területen kívül van, a tervezési folyamat még nem indult el. A BKK-val még nem tárgyaltak erről.

**Dr. Balogh András:** A KSZT az FSZKT módosítás függvénye? Lassítja ez a folyamatot?

**Sipos Gábor:** Igen. Volt példa rá, hogy gyorsan ment a módosítás. Egyeztetett a Fővárosi Önkormányzat településrendezéssel foglalkozó vezetőjével és az állami főépítéssel is. Nem várható nagy akadály.

**Dr. Balogh András:** Meglepte, hogy nincs szükség zajvédő falra, mert olyan alacsony zajterheléssel számolnak. A lakosok azonban panaszkodnak a vonat zajára.

**Bárdosi György:** Örül annak, hogy nem épül zajvédőfal. Több kárt okozna, mint hasznot. Aki ezen a területen lakik, megszokta, hogy ¾ 5-kor jön az első vonat. Nem lenne célszerű a Csomád utcát kettéválasztani egy fallal.

**Dr. Balogh András:** Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

#### **TVÉKB 264/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről és a szükségessé vált keretövezet módosítás kezdeményezéséről szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

#### **19. Előterjesztés a Bányász parkba telepítendő sport- és rendezvényközpont részletes programtervére (Ikt.sz: 117-316/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balogh András:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** A városközpontra kiírt ötletpályázatban is szerepelt, hogy a tervezők tegyenek javaslatot egy sport- és rendezvénycsarnok elhelyezésére. A többfunkciós csarnok 2400-2600 fő befogadására lenne alkalmas. A mindennapos testnevelés miatt olyan tornatermi igény generálódik, amely az iskolákon belül nehezen oldható meg. A csarnok kialakítása 3 tornaóra egy időben való megtartását tenné lehetővé az elhúzó falak segítségével. Az előterjesztés arról szól, hogy tudomásul veszi a testület a programot. A további lépés egy konkrét beruházás lesz, hozzávetőleg másfél év múlva.

**Dr. Balogh András:** A csarnokkal az a problémája, hogy levágja a futókört, és használhatatlanná teszi a stadiont. Atlétika futókör nélkül nem létezik. Olvasott futófolyosóról az előterjesztésben, de az most is van, ami beázik. Futófolyosóra legfeljebb téli időszakban a sprintereknek van szükségük. A futópályát a focisták is használják, nem csak az atlétikázók. A futás egy alapsport. Átolvasta az Ifjúsági és Sportközpont vezetői posztjára benyújtott pályázatokat. Az egyik pályázó leírta, hogy a kerület sportlétesítményei egy sportágot, a futballt szolgálják ki. A 80.000 fős kerületben az egyetlen futópályát akarják tönkretenni. Az olimpián nem nyert Magyarország semmit fociban, nem azt kellene támogatni. Rendszeresen használja a futópályát. Véleménye szerint inkább nyitni kellene a lakosság felé. Fejlesztani és használni kellene a futópályát, nem tönkretenni. A kijelölt helyszínnel sem ért egyet. Sportcsarnok legyen a városközpontban? Sehol nincs ilyen, legfeljebb kis falukban. A városközpont jelenleg is túlépített, új helyszínt kellene keresni. Ha nem találnak más helyszínt, legalább tolják kijebb a létesítményt, és hagyják meg a futópályát. A Szántófüld utcában venni is lehetne területet, mivel vannak szabad területek. Később az utcában talán egy uszodát is kiépíthetnének, és jó, ha egymás mellett vannak a sportlétesítmények. Látszik az előterjesztésben, hogy kényszermegoldást tartalmaz. Muszáj egy sportlétesítménynek megsemmisítenie egy másikat? A tornatanárok, akikkel beszélt azt mondták, remélik, nem lesz a sportcsarnokra pénz. Meg kellene kérdezni az ő véleményüket is. Lassítani kellene, mert a tervek nem átgondoltak.

**Major Sándor:** Ő ennyire nincs elkeseredve. Véleménye szerint előrébb lehet hozni a futópályát. A csarnokban lehetőség lesz kézilabdázni, kosárlabdázni stb. A gyerekek ebbe a létesítménybe járhatnak majd sportolni, másodlagos, hogy a csarnok, rendezvények helyéül is szolgálna. Muszáj a futópályába beleépíteni a sportcsarnokot? Minek építettek a területre bevásárlóközpontot? Tiltakoztak régen a benzinkút ellen is, mégis megépült. Támogatja a sportot.

**Bárdosi György:** Nem ért egyet az elnök úr által elmondottakkal. A helyszín kiválasztását semmiképpen nem szabad lassítani, a sportcsarnoknak már késznek kellene lennie. Egy tervpályázat előzte meg a tervezést. Egy sportcsarnokot nem lehet összehasonlítani egy futópályával. Az erdőben is lehet futni, nem feltétlenül kell a futópályának a városközpontban lennie. A több célú csarnok azonban három iskola közelében épülne. Elképzelhető, hogy önmagában ellentmondás, hogy a városközpontban terveznek csarnokot. Nem lehet a létesítményt arrébb tolni, mert akkor a Bányásparkba lóg bele.

**Dr. Balogh András:** A Sződliget utcai iskolához tartozik egy tornaterem, amit nagyjából kétszer használtak, mióta kiürült az iskola. Aki teheti, nem megy be a tornaterembe, amíg jó idő van. Más funkciója van egy tornateremnek és egy atlétika pályának. Szinte fillérekért lehetne futópályát létesíteni, mégis csak egy van a kerületben. Ezzel szemben műjégpályára évi 34 millió forintot költenek el. Ki kell kérni a tornatanárokat, sportvezetők véleményét. Nem megy senki futni a Szántófüld utcába. Nem lehet bárhol futni a kerületben. Az erdőben sötétedés után nem lehet látni semmit. A kerület teherbírása sincs beleszámítva az előterjesztésbe. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

**TVÉKB 265/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Bányász parkba telepítendő sport- és rendezvényközpont részletes programtervére készült előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**20. Törvényességi észrevétel a Bizottság 2012. II. félévi munkatervére (TVÉKB 125-108/2012. sz. anyag, 1/JETI/146-20/2012. törvényességi észrevétel, korábban kiosztott anyagok)**

**Dr. Balogh András:** Mindenki olvasta a bizottság munkatervéhez érkezett törvényességi észrevételt. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

**Bárdosi György:** Javasolja, hogy a bizottság a törvényességi észrevétel figyelembe vételével módosítsa a munkatervét.

**Dr. Balogh András:** Reméli, később tud a bizottság saját hatáskörében előterjesztéseket napirendre venni. Szavazást kér az elhangzott javaslatról.

**TVÉKB 266/2012. (IX.19.) sz. határozat**

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, hogy a 1/JETI/146-20/2012. törvényességi észrevételt tudomásul veszi, és a Bizottság 2012. II. félévi munkatervét annak megfelelően módosítja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 19.

**Hiv. jogszabály: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) bekezdés**

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balogh András:** Megköszöni a jelenlévőknek a megjelenést, az ülést bezárja.

**K.m.f.**

Varga Mónika  
bizottsági titkár

Dr. Balogh András  
elnök