

Ülés száma: 120-16/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. szeptember 25-i**
nyilvános üléséről

Helye: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzsi, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van: Vizér Klára alpolgármester
Bitvai Nándor alpolgármester
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője
Varga József az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport iroda csoportvezetője
Carlos Lattes Pavez a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány igazgatója
Dr. Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ igazgatója
Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezető igazgatója
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében
Szógyényi Ferencné a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Az előterjesztő visszavonta „az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V.30.) önkormányzati rendelet és a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról” szóló előterjesztést, így nem javasolja napirendre tűzni. A „műjégpályák létesítéséről” szóló előterjesztést a bizottság tűzze napirendjére és első napirendi pontként tárgyalja meg. A sürgősséggel érkezett, az SZCSTB 121-243-244-245-246-247/2012. számon kiosztott előterjesztéseket a bizottság tűzze napirendjére és a zárt ülés utolsó napirendi pontjaiként tárgyalja meg. Kérdés nincs, kéri a napirenddel kapcsolatban a hozzászólásokat, javaslatokat.

Szilvágyi László: Javasolja, hogy a bizottság tűzze napirendjére és tárgyalja meg „a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról” szülő előterjesztést.

Donga Árpádné: A bizottság egyetértése esetén „a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról” szülő előterjesztést a nyilvános ülésen, a kiosztott tájékoztató előtt tárgyalják meg. További javaslat nincs, az elhangzott módosításokkal kéri a napirend elfogadásáról a szavazást.

SZCSTB 372/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés műjégpályák létesítéséről** (Ikt.sz: 117-299/2012. , 117-299/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Herczeg István mb. irodavezető
2. **Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány I. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-226/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
3. **Előterjesztés szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-227/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
4. **Előterjesztés a GMK Alapító Okiratának módosításáról** (Ikt.sz: 117-307/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvető
5. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról** (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvető
6. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-303/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
7. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-304/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető

8. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról** (Ikt.sz: 117-297/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Dr. Trinn Miklós jogtanácsos
9. **Tájékoztató a gyermekétkeztetés átutalással való teljesítéséről** (Ikt.sz: 121-223/2012. sz. anyag)

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

10. **Előterjesztés átmeneti segélyt elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről** (Ikt. sz.: 117-319/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
11. **Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítésről** (SZCSTB ikt. sz.: 121-228/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
12. **Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről** (SZCSTB ikt. sz.: 121-229/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető
13. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának közös megegyezéssel történő megszüntetésére pénzbeli térítés ellenében** (SZCSTB ikt. sz.: 121-202/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
14. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-203/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
15. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-204/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
16. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-205/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
17. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-206/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 18. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-207/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 19. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-208/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-209/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 21. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-210/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 22. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-211/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 23. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-212/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 24. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-213/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 25. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-214/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 26. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-215/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-216/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-217/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-218/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 30. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-219/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-220/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-221/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-222/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-224/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-225/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának módosításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-230/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-231/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-232/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt. sz.: 121-233/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadása (SZCSTB ikt. sz.: 121-234/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt. sz.: 121-235/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt. sz.: 121-236/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadása (SZCSTB ikt. sz.: 121-237/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 44. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásának elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-238/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 45. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-239/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 46. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-240/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 47. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogviszonyának meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-241/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 48. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-242/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 49. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti jogának folytatása ellenében létrejött tartási szerződéshez való hozzájárulásról (SZCSTB ikt. sz.: 121-243/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 50. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-244/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 51. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-245/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 52. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakásra vonatkozó bérleti jogviszony létesítése érdekében, lakásgazdálkodási érdek alapján, piaci alapon (SZCSTB ikt. sz.: 121-246/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 53. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-247/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 1. Előterjesztés műjégpályák létesítéséről (Ikt.sz: 117-299/2012. , 117-299/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Varga József csoportvezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót szóbeli kiegészítésre.

Varga József: Irodavezető úr értekezleten vesz részt. A kerületben először két évvel korábban működött az első műjégpálya, kedvező lakossági fogadtatással, hozzávetőleg 16 000 gyermek és felnőtt korcsolyázott. A sikeren felbuzdulva döntött úgy a képviselő-testület, hogy tavaly télen már kettő jégpálya működött. Délelőtt és délután az iskolák és óvodák díjmentesen használták a jégpályákat, 16 és 17 óra után a kerület lakossága használta a jégpályákat, ugyancsak díjmentesen. A kiegészítő anyagra azért volt szükség, mert a Répszolg-tól bekért adatokban nem szerepelt az Áfa összege, ami pontosan 4 343 000 forint.

Felvetődött, hogy a költségek csökkentése érdekében 200-400 forintos jegyeket árusítsanak. Tavaly a költségek csökkentése érdekében az elektromos szolgáltatótól kedvezményt kértek. 10-15 %-os csökkentést értek el, a kordonok bérlésére ugyancsak jelentős kedvezményt kaptak. A polgárőrök elhelyezésére a műjégpályától ingyen kaptak egy faházat, amit nem kellett visszaadni. A 200 forintos jegyárakkal a működtetés nem éri meg, mert jegyárusító pavilonokra, pénztárosra, jegy nyomtatásra és az őrzés megerősítésére lenne szükség. 300-400 forintos jegyárakkal már valószínűleg megtérülne az üzemeltetés, 500 forintos jegyárak esetén a látogatottság szempontjából már jelentős visszaesésre lehet számítani. Tavaly már több mint 40 000 fő korcsolyázott, ebből 20 000 fő volt a lakosság. A képviselő-testületi ülésre kidolgozzák a jegyárakra vonatkozóan a kiegészítést. Ebben az évben, ajánlattételi eljárás keretében 5 cégtől kértek be árajánlatot, egy árajánlat érkezett határidőre, egy határidőn túl. A tavalyi árhoz közeli vállalási árat ajánlottak, mely tavaly 18,7 millió forint volt, idén 19,040 millió forint. A jégpálya készítő piac nagyon szűk, a berendezés 40-50 millió forintba kerül. Az utóbbi években egyre több kerület és település rendelt és üzemeltetett műjégpályát. A tavalyi évben egy kedvezőtlenebb árajánlatot kaptak, 22,5 millió forint értékben, és ez csak a pálya bérletet tartalmazta. A pálya tükrének az elkészítését, a homoktükör 1,6 millió forintba került, a cég csak a berendezéseket adta volna. A Magyar Jég Kft-től 25,3 millió forintos árajánlatot kaptak, de a műjégpálya megépítésén kívül semmit sem vállalt volna. A Négy Évszak Kft. 18,3 millió forintos ajánlatot adott, mely a megépítést, az üzemeltetést és a bontást is magába foglalta. Kéri a bizottságot, hogy támogassák idén is azt, hogy két jégpálya legyen a kerületben. Erre két fő indok van, a kedvező lakossági fogadtatás és az, hogy a testnevelés órák kötelező növelése miatt a jégpályákon kihelyezett testnevelés órákat lehetne tartani.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Dárdai Árpádné: A jelenlegi módosításban szereplő 4 343 000 forint a 12 511 000 forintnak az Áfa-ja? A 18 744 000 forint milyen arányban oszlik el a 2012-es és a 2013-as évekre vonatkozóan? A határozati javaslatban az áll, hogy a VIII. sz. módosításban a tartalékok között elkülönített intézmény fejlesztési alap terhére 18 744 000 forintot biztosítsanak.

Varga József: A Répszolg-tól bekérték a kimutatást annak érdekében, hogy a tavalyi adatok alapján, a költségekre vonatkozóan prognosztizálni tudjanak. Az I. sz. mellékletben vannak olyan tételek, melyekre már idén nem lesz szükség. Mindkét pályán elkészültek az elektromos munkák, közel 2 millió forint értékben, a másik ilyen tétel a hangosítás. Kritikát kaptak, hogy minden évben két részre volt osztva a költségvetés annak ellenére, hogy ez egy projekt. Jelen esetben nehéz azt megmondani, hogy mekkora költség húzódik át a következő évre. Elindul egy több kiadásból álló, 19 millió forintba kerülő projekt, ami magába foglalja az építést, a működtetést és a bontást. A másik nagy tétel az áramfogyasztás, hozzávetőleg 5-5,5 millió forint, de ez az összeg függ az időjárástól is. Tavaly március 15-ig működtet már nem tudtak hűteni. Az elektromos áram nehezen tervezhető, ezért túllépés, esetleg megtakarítás várható. Az elektromos díjak fizetése általában a következő évben, januárban várható. A 2013. évre még áthúzódik a jégpályák őrzése 4 millió forint értékben, ami fontos tevékenység, ugyanis két év alatt a jégpálya környékén nem volt lopás. A rendet és a fegyelmet fenn kell tartani. Az éjszakai időszakban két főre volt szükség a jégpálya őrzéséhez, ugyanis nagyon drágák a berendezések.

Szabó Anna: 12 511 000 forintból mekkora összeg vonatkozik a 2012-es évre? Lehetséges, hogy ez már a 2012. év vége és a 2013. év eleji költségek fedezetére szolgál?

Varga József: Áthúzódó költségekről van szó, összesen 31 millió forint értékben. Pontosan nem tudják megmondani, hogy ebből mennyi húzódik át a 2013. évre. Ez függ attól, hogy kötik meg a szerződést, mikor fizetnek a pálya őrzésért, egy összegben vagy részletben stb. Még nem készültek el a szerződések, de a jégpálya bérlése is több ütemben történik. Tavaly is három részletben egyenlítették ki a 18 744 000 forintot, egyszer az építésért, második alkalommal az üzemeltetésért és a végén 4,2 millió forint + Áfa összeget fizettek ki. A 2013. évi kifizetések a szerződés megkötésétől függenek.

Szabó Anna: A 12 511 000 forintnak van olyan része, ami a 2012. január-február hónapokban felmerült költség? Számításokat végzett. Ha ez az összeg a 2012-2013. években a műjégpálya üzemeltetés költségéhez tartozik, közel 4 millió forintos emelkedést tapasztalt. Nem tudja, hogy ez miből adódik. Reális viszonyítási alap lehet, ha a 2011. év végén és a 2012. év elején felmerült költségeket összeadják. A 2011/2012-es szezonban 28 690 000 forintba került az üzemeltetés, a 2012. évre tervezett összeg 29 853 000 forint. Az előterjesztésben az áll, hogy már nem kell tervezni az elektromos rendszer kiépítésének a költségeit, ami közel 2 millió forint, ahhoz képest is 4 millió forint az emelkedés. A műjégpályát szeretnék, azt is megértik, hogy a költségek esetleg növekedhetnek, de nem tudja, hogy a 2 millió forintos költségcsökkenés mellett a 4 millió forintos emelkedés miből adódik.

Varga József: A költségek várhatóan emelkednek, hiszen az energia költségek és az árajánlat is közel 400 000 forinttal emelkedett. Letöltötte az internetről a III. kerületben lévő műjégpályával kapcsolatos információkat, ahol 16 millió forintba kerül az üzemeltetés, de ez az összeg nem tartalmazza az áramszolgáltatás költségeit. Több települést megnézett, a kerületben lévő műjégpálya építése és üzemeltetése a legolcsóbb. A három kerületi polgárőr szervezettől a műjégpálya őrzésére vonatkozóan árajánlatokat kértek be. Az egyik 9 millió forintos, a másik 3,9 millió forintos ajánlatot tett. Tavaly egy fővel az őrzés 3,8 millió forintba került, két fővel számolva 5,9 millió forint. Ha ragaszkodnak ahhoz, hogy két fő őrizze a jégpályát, az 2 millió forint emelkedést eredményez. Az I. sz. mellékletben nyomon követhetőek a költségek. Az áramfogyasztással kapcsolatban még nem tudni, hogy kapnak-e kedvezményt, tavaly jelentős kedvezményt kaptak. A költségeket összeadva jött ki jégpályánként a 16-17 millió forint.

Donga Árpádné: Dr. Ódor József hozzászólni kíván, kéri a bizottság szavazatát.

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének szót ad.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

Dr. Ódor József: Elkészült egy jól megindokolt, közösség érdekeit szolgáló javaslat. Honnan jött az a felvetés, hogy a műjégpálya használatáért fizetni kell?

Varga József: A cél megvizsgálni annak a lehetőségét, hogy lehet a költségeket csökkenteni. A tavalyi évben is vita volt a képviselő-testületben, hogy legyen-e műjégpálya, hány műjégpálya legyen stb. Számos indok van mellette, a jelenlegi gazdasági helyzet az, ami ellene van. Erre a célra 31 millió forintot kiadni, valóban sok. Más önkormányzat is szed használati díjat, erre vonatkozóan vannak tapasztalatok. Számításokat végzett és az eredmények nem túl pozitívak. A tapasztalat szerint faházat kell felállítani, fűteni kell, téliesíteni, egy személyt foglalkoztatni, elszámolni és a bevételt postán feladni, jegyet nyomtatni, kazettát kell venni, a faházhoz ki kell építeni az elektromos hálózatot stb.

A jegyárusításnak a lehetőségét vizsgálják. Szeretnék bemutatni, hogy milyen költségekkel járhat és milyen bevételt eredményezhet. A józanész azt mondja, hogy ne legyen jegyrendszer, mert nagyon sok szegény sorsú családnak ez volt az egyetlen szórakozása. Sok gyermek karácsonyra korcsolyát kért, azért, hogy ingyen korcsolyázhasson. A képviselő-testületnek nem az a célja, hogy pénzt szedjenek a gyerekektől, de vidéken volt olyan önkormányzat, ahol ebből 9 millió forint haszon folyt be. Újpalotán, télen semmilyen más sportolási lehetőség nincs, csak a korcsolyázás. Az esti időszakban a korcsolya bérlésért fizetni kell, de ha továbbra is ingyen van, a gyerekek többen fognak korcsolyázni.

Szilvágyi László: Elhangzott, hogy a műjégpálya készítő piac szűk, de hogy lehet, hogy csak egy pályázó jelentkezett? Nyílt vagy zárt pályázat volt? Ha már egyszer a jégpályát megépítették és működött, miért kell módosítani? Miért kell jegyárusítás? Nincs szerződés-tervezet, holott azt hallotta, hogy plusz költségek merültek fel a végén, ami valószínűleg szerződéses kötelezettségből adódott. Mi az oka annak, hogy a testületi ülés előtt egy nappal tárgyalna erről, de anyagok nincsenek? Egy működő projektről van szó, ami tetszett a lakosságnak is, de akkor miért kell ezzel ennyit foglalkozni? A GMK általi szervezés miért nem merült fel a költséghatékonyság érdekében?

Varga József: Öt céget kértek fel, de közülük kevesen foglalkoznak a bérbeadással és az üzemeltetéssel is. A homokos tükör elkészítése 1,6 millió forintba kerül, amihez gépek kellene, amit a bérlőre hárítanak. Tavaly még három pályázat érkezett, most kettő. Előző évben nem kértek árajánlatot, a képviselő-testület decemberben döntött a jégpálya építéséről. A X. kerület visszamondta a jégpályát, ezért felajánlották a XV. kerületnek, amit elfogadtak. Közbeszerzési eljárás nem szükséges, a sportszolgáltatás mentes a közbeszerzési eljárás alól. A polgárőrszervezeteknek is kiküldték az ajánlattételi felhívást, a részletes feltételrendszerrel. Részletesen beszabályozták azt, hogy mi az elvárás és a kérés az üzemeltető cég felé. Nagy vita volt arról, hogy a feladatra miért nem a GMK lett felkérve. A Répszolg két éven keresztül dolgozott a jégpályán, rengeteg műszaki feladatot megoldva. Jelen pillanatban ezt a feladatot sem a GMK, sem a Sportközpont nem tudja végrehajtani. Több olyan probléma merülhet fel, amit az iskola lezárása után is meg kell oldani. Előzetes megbeszélést tartottak a GMK szakembereinek a jelenlétével, ahol kiderült, hogy ők ezt a feladatot műszaki adottságok hiányában nem tudják ellátni. Megfelelő szakemberek, gépek, gépjárművek szükségesek, amelyek a Répszolgna rendelkezésre állnak, ezért a jégpálya üzemeltetésével kapcsolatos feladatokat kiválóan megoldotta.

Bitvai Nándor: Nem érti, hogy a bizottság miért tűzi napirendre az előterjesztést, valószínűleg azért, mert a sportot maximálisan támogatni szeretné. A hozzáértéssel kapcsolatban többen megkérdőjelezték azt, hogy az új jégpálya esetében miért nem a közbeszerzési törvény által kiírt eljárás szerint járnak el. Kiderült, hogy a sportszolgáltatáshoz nem szükséges alkalmazni a közbeszerzési törvényben foglaltakat. A másik kérdés az volt, hogy a pályát miért nem teszik rentábilissá, de azt külön kell választani, hogy szednek belépő díjat vagy nem. Ennek a pályának az a vonzereje, hogy ingyenes, amit az önkormányzatnak fel kell vállalni. Kigondolta, hogy a kerületben jó lenne, ha jégpályát üzemeltetnének, ezért elment a III. kerületbe, ahol az illetékesektől beszerezte a szükséges információkat. Megtudta, hogy milyen költsége van a kiépítésnek és az üzemeltetésnek, de ez attól függ, hol kell építeni, milyen infrastruktúra áll rendelkezésre stb. Ez történt 2010-ben. Ezután megkeresték azzal, hogy Hódmezővásárhelyen, a megfelelő forrás hiányában nem építettek meg egy műjégpályát és szívesen megépítenék a kerületben. Kapott egy árajánlatot is, amit nem kért, de az összegből sikerült lealkudnia 30 %-ot. Több esetben hasznosabb egy személyes tárgyalás, melynek eredményeképpen milliókat lehet megtakarítani.

Megérti azokat a felvetéseket, hogy 4 millió forinttal többbe kerül a műjégpálya építése és üzemeltetése, de a 28 millió forint a 2011. november 20. és 2012. december 29. közötti időszak költségvetésében szerepel, nem a jelenlegiben. A Répszolg vezetőjével tárgyalásokat folytat annak érdekében, hogy a 9,5 %-os kezelési költséget hogy lehetne korrigálni, mely egy 30 millió forintos tételnél közel 3 millió forint. Vannak problémák, és megérti az elhangzott felvetéseket is, de a műjégpályát nem ellehetetleníteni, hanem támogatni kell.

Donga Árpádné: Örömmel hallotta, hogy a közbeszerzési eljárás nem szükséges, de lehet alkalmazni. Szeretné megkérdezni, hogy miért csak a polgárőröktől lettek bekérve az ajánlatok, másoktól miért nem? Szeretné, hogy az őrzés-védésre is nyilvános legyen a pályáztatás. Elhangzott, hogy 3,5 hónapon keresztül, hozzávetőleg 40 000 fő használta a pályát. Készült-e arra vonatkozóan valamilyen tanulmány, hogy ez órára lebontva hány főt jelent?

Varga József: 1 320 órával kell számolni.

Donga Árpádné: A megvásárolt anyagok mennyibe kerültek? Mitől lesz több a költség? Az esetleges jegyeladásokból mekkora bevétel várható? Erre vonatkozóan készült valamilyen kimutatás?

Bitvai Nándor: Kiszámítva, ha a jegyárak 500 forintba kerülnek, a bevétel közel 10 millió forint lenne. Nem érti, milyen anyagokról van szó, ez egy szolgáltatás és a beépített anyagok mind a kivitelező tulajdonát képezik, amit lebontanak és elvisznek. Az infrastruktúra, azon belül az elektromos- és a vízrendszer rendelkezésre áll. A kerületben három polgárőr szervezet van, akiknek eddig még sajnos saját helyiséget sem tudtak biztosítani. Ez egy lehetőség arra, hogy támogassák őket, akik éjjel is az utcán vannak azért, hogy segítsék a rendőrök munkáját, ezért javasolta, hogy erre a feladatra a polgárőröket alkalmazzák. Egy embernek a munkadíja óránként 540 forint, de ki lesz az aki ezért a pénzért éjjel mínuszokban fog örködni?

Donga Árpádné: Eddig úgy tudta, hogy egy polgárőrszervezet van a kerületben. Nem érti, hogy oszlik meg az őrzés a három polgárőrszervezet között? Miért csak egy kapja meg a feladatot? Azért lenne szükség a pályázat kiírására, hogy többeket támogassanak, ne csak a polgárőröket.

Bitvai Nándor: Nem érti, elnök asszony miről beszél, ő konkrét dolgokat említett. Két polgárőrszervezet volt, akik nem voltak bejelentkezve az Országos Polgárőr Szövetségbe, ezért nem volt rá mód, hogy a projekten indulhassanak. Egy polgárőrszervezet volt, akik minden feltételnek megfeleltek, ezért bízták meg őket a feladattal. Jelenleg mindhárom polgárőrszervezetet megpályáztatták, a köztük lévő együttműködés eredményeképpen valószínűleg lehetővé válik, hogy közösen indulhatnak a pályázaton.

Varga József: A jégpályaépítésre és üzemeltetésre vonatkozóan öt cégnek küldték el az ajánlatkérést. A feltételek szigorúak voltak, melyeknek valószínűleg a többi cég nem tudott megfelelni. Nem akartak semmit sem biztosítani, csak egy személyt adni, aki irányítja az üzemeltetést. Naponta két alkalommal kell a pályát karbantartani, de ezt a cégek nem vállalják. Az üzemeltetést a kiválasztott cég jó minőségben megoldja, ami óriási költséget tesz ki. A III. kerületben érdeklődtek a cég iránt, ahonnan olyan információt kaptak, hogy jó munkát végeztek. Ráadás az, hogy alpolgármester úr 3 millió forintot alkudott le. A polgárőrök sok rendezvényen segítettek és segítenek, és nem kérnek érte pénzt.

Az órabérek bruttó 500 és 800 forint között mozognak, ami nagyon kevés azért, hogy a téli fagyos éjszakában őrködnek. A polgárőrök munkanélküliek, akik még a WC takarítását is elvállalták, ami nagy gondot jelentett. Naponta 5-6 alkalommal fertőtlenítik a WC-t, havi bruttó 40 000 forintért. Néhány napot el kell tölteni a jégpályán, hogy lássák, mennyi munka van. A polgárőrök által benyújtott ajánlatokat be tudja mutatni. Két polgárőr szervezet egyesült, a létrejött szervezet 9,5 millió forintos ajánlatot nyújtott be, a másik szervezet egy örrrel 3,9 millió forintos ajánlatot, két örrrel 5,5 millió forintos ajánlatot tett. A feladat ellátására célszerű lenne a kerületben lévő polgárőrszervezeteket felkérni, azért hogy ne csak kérjenek tőlük és munkát adhassanak nekik. A számítások szerint, maximális kihasználtság esetén 400 forintos jegyárral, 10,5 millió forint, 200 forintos jegyár esetén a legminimálisabb kihasználtság esetén 2 millió forint lenne a bevétel. A pavilon teljes kiépítéssel 658 000 forintba, a személyi kiadások két fővel számolva, több mint 4 millió forintba kerülnek a járulékokkal együtt. A jegyárusítással kapcsolatban összesen közel 5 millió forint lesz a kiadás a két jégpályára számítva.

Donga Árpádné: Szilvágyi László képviselő úrral egyetért, a képviselő-testületi ülés előtti napon sincsenek meg az anyagok. Tudomása szerint, ha valaki jelentkezik a pályázat kiírására, és azt nem a meghirdetett összegre nyújtja be, a pályázata érvénytelen lesz.

Varga József: Nem az árakat jelölték meg, hanem az összes feladatot, azokat, amit elvártak a jégpálya építő és üzemeltető cégtől. Szigorú feltételeket szabtak, amit a cégek nem tudtak teljesíteni. Tavaly már nem volt annyi pénz, hogy oktatókat kérjenek, az oktatókra 1 000 forintot terveztek be. A Négy Évszak Kft. 2 000 forintért oktatókat is biztosított, mely összegből 1 000 forintot a cég fizetett ki.

Vizér Klára: Ki bonyolítja le az ügyet? A hivatal munkatársai vagy valamelyik cég?

Varga József: A jégpálya üzemeltetése óta a Répszolg intézte a pénzügyi- és műszaki lebonyolítást, a szerződéseket a Jegyzői Titkárság rendezte. Ebben az évben azt szeretnék, hogy az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda munkatársai végezzék el ezeket a feladatokat, de nem fogják tudni megoldani, ugyanis nincs műszaki felkészültségük. Ha lehetőség van rá, javasolják, hogy továbbra is a Répszolg végezze a jégpályával kapcsolatos feladatokat. Szóba került a GMK, de nem tudták megoldani, az ISK esetében összeférhetlenség áll fenn, ugyanis az igazgató úr fia jégpályát üzemeltet a kerületben.

Vizér Klára: A pályáztatásra volt kíváncsi. A képviselő-testület az eredeti költségvetésében a jégpályára egy meghatározott összeget tervezett be, ami valószínűleg a korábbi költségek alapján lett kikalkulálva. A tavalyi tapasztalatok alapján útmutatást kaphattak. Sajnos a rendelkezésre álló forrás szűkös, ami más területen is megmutatkozik. A Répszolg pályáztatott, hogy kapta meg ezt a feladatot? Jól értelmezi, hogy a Répszolg Kft. volt az, aki bekérte az árajánlatokat? A hivatalnak van egy beszerzési szabályzata, a pályázatot a honlapon fel kellett volna tüntetni.

Varga József: Ebben az évben úgy érzi, hogy mindenért az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda a felelős. A költségvetést nem az OMIS Iroda tervezte. A javaslatukat a költségvetéshez egybe adták le, de a költségvetésben annak ellenére, hogy egy projektről van szó és áthúzódik a következő évre, két részletben jelenik meg. A feltüntetett 12,5 millió forint még a december 31-ig fennmaradó költséget képezi.

A költségvetést úgy fogadták el, hogy visszamenőleg ebből az összegből fedezik a költségeket. A Répszolg hitelezte meg a szükséges összeget. A belső ellenőrök felvetették, hogy ez egy projekt, miért nem egy költségvetésben jelenik meg. A képviselő-testület 2010-ben döntött arról, hogy a Répszolg lássa el ezt a feladatot, mert a cégnél a szükséges eszközök és feltételek rendelkezésre állnak. Korábban derült ki, hogy a jogszabály a sportlétesítmények esetében mentességet ad a közbeszerzési eljárás alól. Idén is öt cégnek küldtek ki ajánlattételi felhívást. Kevés cég van, akik ezzel foglalkoznak. Még egyszer hangsúlyozza, a cégek nem vállalják fel az üzemeltetéssel járó feladatok elvégzését, csak egy művezetőt akarnak adni. Összetett feladatról van szó, és ez a cég biztosítani tudja a feltételeket, korrektül kiszolgál és semmiféle feladatot és felelősséget nem hárít át. A korábbi évek ajánlatait is meg lehet tekinteni. Tavaly nem volt ennyire szigorú feltételrendszer, ezért a cégek jelezték, hogy nem vállalják a felkérést. Az OMIS Iroda, vagy személye, méltatlan vegzálásnak volt kitéve a jégpályákkal kapcsolatban. Meg kell kérdezni a szülőket, az óvodákat, iskolákat, mindenki elégedett volt. Az OMIS Iroda csak előkészít, a képviselő-testület dönt.

Vizér Klára: Konkrétan ki vegzálta Varga József urat vagy az iroda munkatársait? Ezzel hangulatot kelt és a bizottságnak azt a jogát, indirekt módon próbálja befolyásolni, hogy kérdéseket tehessen fel. Ha polgármester úr jónak látja, akkor meg kell szüntetni a bizottságokat, de az önkormányzati törvény egy bizottság, konkrétan a pénzügyekkel foglalkozó bizottság működését kötelezővé teszi. A képviselőknek az a dolguk, hogy a közpénz felhasználásával kapcsolatban kérdéseket tegyenek fel.

Bitvai Nándor: Nem az a cél, hogy a bizottsági ülésből kabarét csináljanak. Alpolgármester asszony pontosan tudja, hogy ki vegzálta az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodát és a sportot, de neveket nem mond. A törvény szerint végzik a dolgukat és nincs benne „mutyizás”. Úgy érzi, hogy a Varga József által említett vegzálás a kerület sportjának szól, aminek az egyik csúcspontja a műfüves pálya átadása lesz. Kéri, hogy ne személyeskedjenek, a kerület fejlődésére, azon belül a sportra koncentráljanak. Az itt ülők azt szeretnék, hogy a kerület jobban fejlődjön, de az biztos, hogy a forrás kérdéses lesz.

Szilvágyi László: Távol áll tőle a személyeskedés, Bitvai úrral jó a munkakapcsolata. Varga József úr rávilágított a lényegre, az előkészítő munkát kell jobban végezni. Szeretné azt, hogy a következőket szó szerint rögzítsék a jegyzőkönyvben. „Az, hogy egy bizottság felvesz egy témát a napirendjére, teljesen normális dolog. Lehet, hogy az a végső cél, ami az előző vezetésnél volt, hogy el se olvassák a bizottsági tagok az előterjesztést, de Én ebben nem szeretnék részt venni. Ezt meghagyom Önöknek, ha így fognak dönteni, de az, hogy polgármester a testületi ülésen és alpolgármester úr itt, a bizottsági ülésen arról beszél, hogy egy bizottság miért vesz fel egy anyagot a napirendjére, ezen teljesen meg vagyok döbbenve. Miért ne vehetné fel? Ha akarná, az összes előterjesztést napirendre vehetné, és szívesen látnák polgármester urat. Korábban, amikor az irányokat kellett meghatározni és az észet kellett osztani, itt volt. Mostanában nem nagyon látom a bizottsági üléseken.” Eddig kérte a szó szerinti rögzítést. Azért támogatja, hogy a bizottság napirendre tűzzön más előterjesztéseket is, hogy megtudhassa, az önkormányzat csúcsszerve, vagyis a GMK miért nem tud egy műjégpályát üzemeltetni, de minden más rábízott feladatot, el tud látni. Eléggé szkeptikus lett, amikor megtudta, hogy egy gazdasági csúcsszerv miért nem tud egy műjégpályát üzemeltetni. Most ismét olyan témában kell szavazniuk, amiről holnap kapnak előterjesztést. Tartózkodni fog, mert nem látja, hogy miről szavaznak. A képviselő-testületi ülésen támogatni fogja, mert a kezdeményezéssel egyetért, de polgármester úrnak és jegyző asszonynak az a kötelessége, hogy az anyag időben ki legyen osztva. Sajnos az a probléma, hogy az anyag kiosztását nem lehet megoldani a testületi ülés előtt egy nappal.

Benne és senki másban nem merül fel az, hogy az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Irodával problémák vannak vagy mutyizás van, de az igen, hogy a holnapi napon képviselő-testületi ülés lesz, és az anyag nincs kiosztva. Az vicces, hogy alpolgármester úr a bizottsági ülésen említi, hogy a polgárőr szervezetek két év alatt nem kaptak irodát, és ezt már régen meg kellett volna oldani.

Donga Árpádné: Más kerületekben hány hónapig üzemeltetik a jégpályákat?

Varga József: Általános gyakorlat az, hogy november 20-tól február végéig üzemeltetik a jégpályákat, az időjáráshoz alkalmazkodva. Március 15-én már meleg van, ezért ebben az időszakban már nagyon sok energia fogy.

Donga Árpádné: Emlékezete szerint van olyan település, ahol hamarabb bezárják a műjégpályákat. Javasolja, hogy a kerületben is alkalmazzák ezt a gyakorlatot, december 1-jétől február közepéig üzemeljenek a jégpályák.

Varga József: A pálya megépítése nagyon költséges és attól nem lesz olcsóbb, ha hamarabb bezárják. Az elektromos energia nagyon sokba kerül. Várhatóan a költségek minimálisan emelkednek, ha tovább tart nyitva a jégpálya, de az üzemeltetőnek ez sokkal több bevételt nem jelent. Ha hideg lesz, amit nem lehet előre prognosztizálni, az elektromos áram díja sokkal kevesebbe fog kerülni.

Donga Árpádné: Ha idén nem kapnak kedvezményt, az elektromos áram díja várhatóan 15 %-kal fog nőni.

Böröczfy Ferenc: 2013-ban, a két jégpálya esetében, ősztől tavaszig, átcsúsztva a 2014. év elejére, ismét betervezhetik a 30 millió forintos költséget. Eddig januártól szilveszterig tervezték a költségeket. Az első két hónapban leginkább az áramfogyasztásra költöttek, a betervezett összeg nagy része elfogyott. A 12,5 millió forintot egészítik ki azért, hogy a fedezet rendelkezésre álljon az egész szezonra, de ettől nem kerül többbe a két pálya üzemeltetése.

Dr. Ódor József: Természetes, ha egy bizottság, minden témában, alapos vitát folytat. Az SZCST Bizottság tapasztalata szerint már folytatott ilyen vitát, melyet a fórumon is elismert. Támogatja, hogy a bizottságok vitassák meg szakmai és társadalompolitikai szempontból is az előterjesztéseket, de sajnos ez nem minden témában van így. Örülne, ha az összes témát ilyen alaposan vitatnának meg. A RÁTE érdemi vitát folytatott az előterjesztéssel kapcsolatban. Több oldalról nézve, egészségügyi-, szociális- és társadalompolitikai szempontból is hasznosnak ítélték a kezdeményezést. Nem tudni milyen következményekkel járna, ha ezt az ingyenes lehetőséget megszüntetnék. A RÁTE képviselői támogatni fogják a kezdeményezést, de a belépő díj szedése nagy felháborodást fog kiváltani, nincs előkészítve.

Donga Árpádné: Meglepődött, amikor polgármester úr hangosan kijelentette, látszik, hogy Donga Árpádné a RÁTE-t támogatja. Kikéri magának, azért mert valakinek szót ad, nem jelenti azt, hogy a RÁTE-t támogatja. Elnézést kér, de ezt mindenki hallotta, ezért szükségét érezte, hogy reagáljon az elhangzottakra. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 373/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „műjégpályák létesítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány I. félévi szakmai és pénzügyi beszámolójáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-226/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Reiszné Naszádi Magdolna: A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló törvény értelmében az önkormányzatnak kötelező feladata a családok átmeneti otthonának a működtetése, mely feladatot ellátási szerződés alapján a látják el. A szerződésben szerepel, hogy az alapítványnak évente két alkalommal szakmai és pénzügyi beszámolót kell benyújtania. A pénzügyi beszámolóban foglaltak a benyújtott számlákkal együtt, a vizsgálat után az előírtaknak megfelelnek. Az alapítvánnyal kiváló a kapcsolatuk. Nagyon sokban segítik a munkájukat és a kerületben élő családokat a lehetőségekhez képest maximálisan támogatják.

Carlos Lattes Pavez: A kerületi önkormányzattal, intézményekkel és szervezetekkel jó kapcsolatuk van, ami elsősorban a problémamegoldásra épül. Az összes helyi szervezettel jó az együttműködésük. Beindul a TÁMOP Program a Családsegítő Szolgálatnál. A kilakoltatásokkal foglalkozó bizottság munkáját is igyekeznek segíteni azért, hogy a családoknak segíthessenek, és a kerületet megkíméeljék a botrányoktól. Közeledik a tél és a problémák sokasodnak. Az utcán lévő hajléktalanokról, családokról, akik nem tudnak fűteni, gondoskodni kell. Többször előfordult már olyan eset is, hogy az Aporháza utcai ingatlanba, a téli időszakra, beköltöztek olyan családok, akik már nem tudtak fűteni az otthonukba. Növekednek a költségek. Augusztusban, az esetleges szociális fejlesztésekkel kapcsolatban Vizér Klára alpolgármester asszonynak egy tervezetet nyújtott be. Nagyon reménykednek abban, hogy a hajléktalan ellátást fejleszteni tudják, a kilakoltatástól meg tudják menteni a bajba jutott családokat. A másik nagy probléma a finanszírozás. 2005-2010. között az állami normatív támogatás közel 31 millió forinttal csökkent. A közüzemi számlák nagy mértékben növekedtek. Az Aporház utcai ingatlan gázszámlája 2005. januárban 325 000 forint volt, a 2011. január havi számla közel 1 400 000 forint. A különbség óriási és a normatív támogatás csökkenésével a működésük egyre nehezebb. Köszöni a bizottságnak, alpolgármester asszonynak és a kerület vezetésének a támogatást és azt, hogy egy régi álmuk is megvalósult, az önkormányzattól 7 db kiléptető lakást kaptak.

Donga Árpádné: A kapcsolatuk nagyon jó, az alapítvány minden esetben támogatást nyújt. Köszöni az alapítvány munkáját. A beszámolót nézve látja, hogy szinte csak a közüzemi szolgáltatásokra és kisebb javításokra költenek, tehát nagyon gazdaságosan működnek. Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: Az önkormányzat által nyújtott 11 millió forintos támogatáson felül mekkora összegre lenne szüksége az alapítványnak, hogy hatékonyabban tudjon működni? A szakmai programok megvalósításához mekkora összegre van szükségük?

Carlos Lattes Pavez: Az alapítványnak akkora összegre lenne szüksége, mint amit az egyházak megkapnak. 2012-ben a különbség 96 % volt, vagyis amíg az alapítvány 1 forint támogatást kap, az egyházi szervezetek 2 forintot. Ha az alapítvány is ennyi támogatást kapna, több céljukat tudnának megvalósítani. Alpolgármester asszonytól kérte, hogy minden évben, decemberben, a közüzemi számlákra kaphassanak plusz 1 millió forintot. A novemberi és a decemberi közüzemi számlákat már nagyon nehezen tudják befizetni, el kell azon gondolkodni, hogy mikor mit fizessenek be. A költségvetésük nagyon szoros, ami sajnos már tavaly sem tette lehetővé, hogy a gyerekeknek karácsonyra 2 000 forintos ajándékot adjanak. Korábban a saját költségvetésükből tudtak albérleti hozzájárulást is adni, de sajnos ennek már vége, örülnek, hogy a béreket és járulékokat ki tudják fizetni.

Szabó Anna: Javasolja, hogy a 2013. évi költségvetésbe az alapítvány munkájának a segítése céljából plusz összeget biztosítsanak.

Donga Árpádné: A bizottság 2012-ben 1 millió forintot javasol nyújtani az alapítvány támogatására, a 2013. évi költségvetésbe betervezve egy nagyobb összeget.

Böröczfy Ferenc: A 2012. évi költségvetés következő módosításába, ha ezzel kapcsolatban a vezetői döntés megszületik, lehetőség van az 1 millió forintos támogatás biztosítására. Mivel alapítványról van szó, a támogatás biztosítása érdekében előterjesztést kell készíteni.

Dr. Ódor József: Az ott dolgozók foglalkoztatását több kritika érte. A dolgozók a kerületben vagy a kerületen kívül dolgoznak? Lehet hatni a foglalkoztatókra? Alpolgármester asszony támogatta azt, hogy a felújítási összegből az uniós pályázatok esetében az önrészt biztosítani lehessen. A bizottság támogatja az önrész biztosítását? Sokszor kritikus javaslatok szerepelnek a beszámolóban. Támogatja, hogy az önrészt az önkormányzat valamilyen módon támogassa az uniós pályázatokkal kapcsolatban, ugyanis az a működést is megkönnyítené, és további támogatásokhoz jutna az alapítvány. A RÁTE képviselőjében van jelen az ülésen, szakmai véleménye van, eddig se politizált és ezután sem akar.

Donga Árpádné: Az uniós pályázatokat, és az önrész biztosítását is, a bizottság támogatja.

Szilvágyi László: Köszöni az alapítvány eddigi munkáját, akikkel eddig találkozott, dicsérték a munkájukat. Az előterjesztésben szerepel, hogy „2011. évben az önkormányzati lakást nyert családok közül négy már az elnyert lakásban lakik, egy család még az Aporháza utcai intézményben lakik, mert az elnyert lakás felújítási munkálatai még folyamatban vannak”. A bizottság tud abban segíteni, hogy két év alatt fel lehessen újítani egy lakást?

Carlos Lattes Pavez: Az alapítványnak lehetősége van arra, hogy öt olyan családot javasoljon az önkormányzatnak kihelyezésre, akik keményen dolgoznak, spórolnak és a rehabilitációs programokban kiemelkedő eredményeket értek el. 2011-ben öt családot javasoltak. Négy család már átköltözött, egy család még függőben van, ugyanis elfogadták a lakást, de kérdés volt, hogy a Palota Holding milyen felújítási munkákat tud elvégezni. A tegnapi nap folyamán elkészült a szerződés, és abban állapodtak meg, hogy a Palota Holding bevezeti a gázt és a víz- és villanyszerelési munkákat elvégzik.

A családnak, saját költségén kell a kőműves munkákat elvégezni, a padlót felújítani, és az ablakokat kicserélni. A foglalkoztatottsággal kapcsolatban a legnagyobb probléma, hogy az alacsony végzettséggel rendelkező támogatottaknak nagyon alacsony az iskolai végzettségük és nem rendelkeznek szakmával. Az általuk támogatott családok a meghirdetett tanfolyamokra jelentkeznek. A civil szervezetek és alapítványok esetében az uniós pályázatok esetében 30-40 %-os önrészt követelnek, az önkormányzatoknál az önrész 0, 5 és 10 %. Az elbírálási mód is egészen más az önkormányzatok esetében, mint a civil szervezetek esetében. Az ügy érdekében mindent megtettek. Van egy karbantartó brigádjuk, akikkel együttműködnek, a szükséges javításokat elvégzik. A fűtési rendszer felújítására és a hatékonyság érdekében is tettek javaslatot, amelyek megvalósíthatóak, de nem tudják, hogy miből.

Szabó Anna: Az alapítvány részére javasol vásárolni egy másológépet, hiszen a bérleti díj kifizetése hosszú távon a fenntartónak sem gazdaságos.

Carlos Lattes Pavez: Köszöni a támogatást, de ha dönthet arról, hogy mit kérhetnek, akkor inkább 5 db ablak cseréjét szeretné kérni.

Szilvágyi László: Megérti, hogy az alapítvány vezetőjének szerénynek kell maradnia. Jó lett volna, ha polgármester úr itt maradt volna és hallotta volna, hogy miről beszélnek. Ha a képviselő-testület nem támogatja egy 100 000 forintos fénymásoló gép beszerzését, nagy baj van. A terület hamarosan nagy bajban lesz a rezszi hátralékok miatt. Az nem az alapítvány vezetésének a szégyene, ha döntenie kell 5 db ablak cseréjéről vagy egy fénymásoló beszerzéséről, de a bizottságnak a szabályoknak megfelelően kell eljárni és a képviselők lelkiismeretére kell bízni a döntést.

Donga Árpádné: Köszöni az alapítványnak a kerületben végzett lelkiismeretes munkájukat. Több kérdés, hozzászólás nincs. A határozati javaslatban a határidő módosul, 2012. szeptember 25. lesz. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 374/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-226/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy a Szociális és Rehabilitációs Alapítvány 2012. I. félévi munkájáról készített szakmai beszámolót és az önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló pénzügyi beszámolót jóváhagyja.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi XXXI. törvény 94. § (3) bekezdés c) pontja; 7/2005. (IV.4.) önkormányzati rendelet 11. § (2) bekezdése)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 375/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság felkéri a polgármestert, keresse meg annak a lehetőségét, hogy a 2012. évi költségvetés IX. sz. módosításában a Szociális és Rehabilitációs Alapítványnak a közüzemi díjak kiegyenlítése céljából 1 millió forint támogatást biztosítani lehessen.

Felelős: polgármester

Határidő: a 2012. évi költségvetés IX. sz. módosítása

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

3. Előterjesztés szervezeti és működési szabályzatok jóváhagyásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-227/2012. sz. anyag)

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az Államháztartásról szóló törvény értelmében a költségvetési szerv feladatai ellátásának részletes belső rendjét és módját szabályozni kell, erre szolgál az SZMSZ. Ennek megalkotása minden költségvetési szervnek kötelessége, de a GMK-ba való integrálódás miatt ennek a módosítása szükséges. Az ESZI Családsegítő Szolgálatánál új struktúrát alakítottak ki, ezért is szükséges a módosítás. Kormányrendelet szabályozza azt, hogy az SZMSZ-nek milyen jogszabályban előírt feltételeknek kell megfelelnie és a formai követelményeknek is eleget kell tennie. Ennek alapján pontosításra került az SZMSZ szövegezése, mely az előterjesztés mellékletében található.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 376/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 121-227/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézményének Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal és az Egyesített Bölcsődék Szervezeti és Működési Szabályzatát az előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 25.

Jogszabályi hivatkozás: 368/2011. (XII.31.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése; 1/2007. (I.7.) SZCSM rendelet 5/B §; 1993. évi III. törvény 92/B. § (1) bekezdés c) pontja; 1997. évi XXXI. törvény 41. § (3) bekezdés a) pontja, 104. § (1) bekezdése, 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bekezdése; 7/2005. IV.4.) önkormányzati rendelet 4. § (3) bekezdés, 41/2003. (XII.8.) önkormányzati rendelet 7. § (3) bekezdés)

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a GMK Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-307/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A GMK alapító okiratának a módosítására azért van szükség, mert a háttér intézményeknél szerkezeti és szervezeti változások történtek. A változásokat az alapító okiratnak minden esetben követni kell. Kéri az előterjesztés támogatását annak érdekében, hogy a GMK a jövőben is szabályosan tudjon működni.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 377/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a GMK Alapító Okiratának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

5. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Dr. Sárosi Magdolna: A képviselő-testület és a bizottság hasonló témában készült előterjesztést már tárgyaltak. Jelenleg azok az intézményeknek, amelyek tavaly csatlakoztak a GMK-hoz, a hatályban lévő szerződésüket módosítani kell. Az intézmények együttműködési megállapodásait kell összehangolni a GMK és az egyes szervezeti egységek között. A melléklet azért kisebb terjedelmű, mert az összes iskola és óvoda esetében azonosak az együttműködési megállapodások, csupán a nevük, címük stb. térnek el. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: A pénzellátás módja és a pénzkezelés rendje, illetve az egyéb bevételekkel kapcsolatos feladatok meghatározásánál az előterjesztésben megnevezett törvény illetve kormányrendelet rendelkezik ennyire részletekben menően, vagy a helyi szakemberek dolgozták ki az ügymenetet?

Soha Péter: Az együttműködési megállapodások alapját az érvényben lévő rendeletek képezik és ezekre ráépülnek az előző időszak tapasztalatai alapján a pénzellátás biztonságos viteléhez szükséges belső megállapodások. Ezek biztosítják azt, hogy az intézmények és a GMK pénzellátása zavartalan és a jogszabályoknak megfelelő legyen.

Szabó Anna: Azt tudja, hogy a pénzellátás módját és pénzkezelés rendjét törvény szabályozza, de a kérdésére nem kapott választ. A bérleti díjakkal kapcsolatban aggályai vannak, ugyanis nagyon meg lett bonyolítva, ezért nem biztos, hogy lesz olyan bérlő, aki termet bérelne. Ha a gyakorlatba átültetik azt, ami le van írva, akkor a bérlőnek háromszor kell bemennie az intézménybe és a GMK-ba, mire a termet igénybe veheti. A bérlőnek be kell mennie az intézménybe, ahol megkérdezi, hogy a terem szabad-e. Az intézménynek ki kell kérnie a GMK-nak az állásfoglalását, ezért vissza kell mennie az intézménybe. Ha visszamegy az intézménybe, el kell készíteni a szerződést, azt elküldeni a GMK-ba, és jóváhagyás után vissza kell mennie az intézménybe. A számlák kezelése is hasonló ügyrendben történik. Eddig ez úgy működött, hogy a bérlő bement az intézménybe és kibérelte a termet. A terembérlést az intézmény hatáskörében tartaná és havonta, kéthavonta vagy negyedévente ellenőriztetné.

Szilvágyi László: A Szabó Anna bizottsági tag által elmondottak tökéletesen illenek az 5.10. pontban foglaltakhoz, mellyel kapcsolatban ki lesz a felelős? A pénz kezelése bonyolult eljárásban működik. Ha ismét eltűnik 50 millió forint, az 5.10. pontban foglaltak szerint ki lesz a felelős? A bérszámfejtéssel kapcsolatban ő is szakértő, mert minden nap bér számfejt. A személyi anyagok tárolása és őrzése miért az intézmény feladata, amikor a bérszámfejtés a GMK-n belül történik? Ki lesz a felelős, a bérszámfejtési anyagokat használó és kezelő vagy a tároló? A 4.15. pontban foglaltak alapján a GMK minden hónap 15-éig megkapja a munkakörökhöz tartozó kartonokat, megállapítják az éves szabadságokat, és a bérszámfejtést is elvégzik. Reméli, hogy a bérszámfejtést programmal végzik és nem kartonos módszerrel. Mit keres a szabadságos karton és analitika az intézményeknél? A felelősség miért lett az intézményekre hárítva, holott azért lettek létrehozva, hogy ezeket az adminisztrációs feladatokat levegyék az intézmények válláról. A GMK helyét keresik a rendszerben, mely gazdasági társaság azért jött létre, hogy hatékonyabban, újszerűen és konstruktívan működtesse az intézményeket. Véleménye szerint az együttműködés arról szól, hogy lehet bizonyos pontokba „betuszkolni” a GMK-t, de nem látja, hogy ezért felelősséget vállalna a GMK.

Soha Péter: A bérszámfejtést nem a GMK végzi, hanem a Magyar Államkincstár. A személyügyi anyagokat a munkáltatók jogkör gyakorlójánál kell elhelyezni, ezek pedig jelen pillanatban még az iskolák és egyéb intézmények. A szabadságok kiadása, ütemezése és nyilvántartása szintén munkáltatói jogkör, tehát a GMK nem döntheti el, hogy az intézményben dolgozó mikor és hogy mehet szabadságra. A GMK a szabadságok kiadásánál a munkavállalók részére megállapítja a kiadható szabadságot. Ezt közli az intézmény vezetőjével, aki ezután felelős a szabadságok kiadásáért és nyilvántartásáért. Az Államkincstár által vezetett bérszámfejtési rendszerbe a szabadságok átvezetésre kerülnek, és a GMK Munkaügyi Csoportja egyezteteti az intézménynél lévő számfejtésben és a nyilvántartásban lévő adatokat. A terembérléssel kapcsolatban a jelenlegi gyakorlat az, hogy a bérlő felkeresi az intézményt, az intézmény vezetőjével megállapodik a részletekben, és ez alapján elkészül a szerződés. Az intézmények rendelkezésére bocsátják azokat a szerződés mintákat, amelyek alapján a szerződéseket előkészíthetik. A GMK-nál ellenjegyzésre és aláírásra kerülnek a szerződések. A bérlő elmegy az adott intézménybe, ahol az intézményvezetővel megtárgyalja a részleteket. Ezután az ügyintéző elkészíti a szerződést, ami bekerül a GMK-ba. Ott ellenőrzik, nyilvántartják, aláírják és visszaküldik az intézménybe. Az előterjesztésben ez a folyamat van leírva.

Szabó Anna: A gyakorlatban így tudja elképzelni, de az előterjesztésben az szerepel, hogy „bérlési szerződést a GMK köthet a vagyont használó költségvetési szerv véleményének *előzetes* kikérése után. A probléma az előzetes vélemény kikérés. Ha a bérlő ki akarja bérelni a termet, és előtte előzetes véleményt kell kérni a GMK-tól, a bérlés biztosan meghiúsul.

Soha Péter: A bérbeadási folyamat az 5/2000. vagyonrendelet alapján lett feltüntetve az együttműködési megállapodásban. Jelen esetben a vagyonkezelő a GMK, aki ha az intézményhálózatban lát olyan helyiséget, amit bérebe lehet adni, de bérebe adni csak az adott intézmény vezetőjével történt egyeztetés után lehet megtenni. Ez a folyamat a GMK által kezdeményezett bérbeadások során védi az intézményt az ellen, hogy a működésében valamilyen zavart tudjon okozni a GMK egy nem megfelelő bérbeadással.

Szilvágyi László: A GMK-nak a bérszámfejtésben milyen szerepe van?

Vizér Klára: Jegyző asszonynak pár nappal korábban jelezte, hogy felül kellene vizsgálni azt a képviselő-testületi döntést, mellyel a Sződliget utcai volt iskola épületet telephelyként a Dózsa György Gimnázium részére átadták. Ez most azért fontos, mert ha ez az épület a Dózsa György Gimnázium telephelye, akkor igazgató úr diszponál felette. Ha bárki megtudja, hogy az épület üresen áll és tervei vannak vele, akkor az első lépés, hogy bemegy a GMK-ba, ahol előzetesen érdeklődik. A GMK érdeklődik az intézmény igazgatójánál, de a tulajdonost kihagyják a folyamatból. Jelen esetben egy teljesen megüresedett iskolaépület hasznosításának a lehetőségét adták át az iskola részére úgy, hogy nem kértek egy épületet, csak egy tornatermet. A Szilas Néptáncegyüttes sem kért egy iskolaépületet. Ráadásul még egy probléma van, a fenntartói jogot 2013. január 1-jétől elviszi az állam. Nem tudni, hogy az új fenntartó, az állam, a Sződliget utcai telephely hasznosítása ügyében milyen jogokat fog gyakorolni. Ki kell-e kérni a fenntartó véleményét ahhoz, hogy mi történjen az új iskolaépületben. Lehet, hogy ez a döntés jó volt, de benne felvetődtek ezek a kérdések, ezért az okirat módosítást lehet, hogy még át kellene gondolni.

Donga Árpádné: Ha az iskolák átkerülnek az államhoz, hány fővel kell csökkenteni a létszámot?

Soha Péter: A januártól várható változások még képlékenyek. Annyit lehet tudni, hogy a munkáltatói jogok gyakorlása az intézményvezetőktől átkerül az államhoz. Az még számukra sem világos, hogy a pedagógusoknak ki lesz a munkáltatója, de a fenntartó biztos, hogy nem a XV. kerület lesz. A feladatellátás a kerületben marad, a munkájuk ehhez kapcsolódik. Azt sem tudni, hogy ez indukál-e valamilyen létszámleépítést a GMK-nál. A feladat ellátás a jelenlegi infrastruktúrával valószínűleg a következő évben is önkormányzati feladatként fog megjelenni. Az intézmények üzemeltetéséhez, működtetéséhez szükséges pénzügyi adminisztratív tevékenységet továbbra is el kell látni. Arról sincs tudomásuk, hogy az állam, mint fenntartó, milyen megállapodást köt az önkormányzattal, mint működtető a feladatmegosztás tekintetében. Az adatok az intézményeknél keletkeznek, és azt valamilyen módon el kell juttatni a fenntartóhoz vagy a működtetőhöz. Ez a GMK egyik feladata. A bérszámfejtéssel kapcsolatban a munkáltatói jogkör gyakorlójának van joga a személyi anyagokat tárolni és nyilvántartani. A szabadságok esetében ugyanez a helyzet. A munkáltatói jogkör gyakorlója állapítja meg a szabadságokat, melyben a GMK segítő szerepet nyújt. A GMK munkatársai tartják a kapcsolatot az állami bérszámfejtő rendszerrel, elvégzik a munkaügyi adminisztrációs feladatokat, de egy esetben sem gyakorolják a munkáltatói jogkört. Hat kolléga kezeli a hozzávetőleg 330-350 fő munkaügyi anyagait, korábban dupla ennyi kolléga végezte ezt a feladatot. A munkaügy és a bérszámfejtés nem az innovatív megoldások területe, hanem a jogszabály alkalmazás területe.

Báthory Erzsébet: A fővárosban hány kerületben működik GMK?

Soha Péter: Pontos adatokat nem tud mondani, és a feladatkörük és működésük is különböző. Jelen pillanatban információi szerint önállóan működő intézmények két kerületben vannak, az összes többi kerületben valamilyen központosítás történt. Ennek a mértéke és nagysága eltérő, van olyan kerület, ahol csak részfeladatokat látnak el. Tudomása szerint a kerület valamennyi költségvetési szervét és azok valamennyi feladatát ellátó gazdasági központi szervezet a fővárosban nincs.

Dr. Ódor József: A GMK több mint 30 db intézménnyel áll kapcsolatban. Azt sejti, hogy óriási bürokráciával jár a GMK tevékenysége, ezért nagyon sok hiba is előfordulhat. Javasolja, hogy erre térjenek ki az év végén készülő beszámolóban. Több esetben módosító előterjesztés készült a GMK-val kapcsolatban.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 378/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

6. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-303/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: A főösszeg 55 millió forint feletti nagyságban emelkedik, ugyanis az egészségügyi intézmény OEP támogatása 40 millió forinttal, az önkormányzat központi költségvetési támogatása 12,5 millió forinttal nő és emelkednek az intézményektől átvett pénzeszközök is. A módosításba bekerült két olyan kérdés, amelyek elvileg az anyag készülése alatti időpontban a képviselő-testület elé kerülhet, az egyik a műjégpálya létesítése és a másik a Díj Hátralékkezelő Zrt-vel szembeni adósság első felének a törlesztése. Tudomása szerint utóbbi előterjesztés a holnapi képviselő-testületi ülésre nem lesz beterjesztve, ugyanis jogi problémák vetődtek fel a DHK állásfoglalásával kapcsolatban. A költségvetésben szerepel, de a kiadási előirányzatnak még nem köteles teljesülnie. Az előterjesztés részletesen bemutatja a működési felhalmozási tartalékok változását, külön kitér az intézményi támogatások egyes jogcímeire. Összességében az új főösszeg 20 323 509 000 forint lesz.

Donga Árpádné: Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 379/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

7. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-304/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető

Donga Árpádné: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Böröczfy Ferenc: Szokás szerint minden év szeptemberben az első féléves végrehajtásról szóló adatokat a képviselő-testület elé kell terjeszteni. Fél éves szinten bevételi többlettel gazdálkodott az önkormányzat a kiadásaihoz képest. Az adósságszolgálatot óvatosan tervezték, ezért nem kell attól félni, hogy a forint árfolyam szeszélyes ingadozásai miatt többet kellene kiadni, mint amit betervezték. A határon belül maradtak, ugyanis tartalékkal terveztek. Minden évben visszatérő kérdés a felhalmozási kiadások teljesítése, melynek az elsődleges oka, hogy február végén fogadják el a költségvetést és utána kezdődnek a közbeszerzési eljárások kiírása és minden más pénzügyi tevékenység. Természetes, hogy viszonylag alacsony a pénzügyileg teljesített kiadások összege. Az első félévben ennek fel kell gyorsulnia, a második félévben nőnie kell. A 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítése során semmilyen probléma nem jelentkezett.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: A Zsókvár II. ütemmel kapcsolatban szeretné megkérdezni, hogy hány társasház vesz részt a pályázatban? Mennyi az egyes társasházak önrésze? A projekt menedzsment díja 1 322 070 forint. Ezt az összeget konkrétan ki kapja és ebből az összegből milyen lezárt tevékenységet fizettek ki?

Böröczfy Ferenc: A kérdés jogos, utána kell nézni. A képviselő-testület döntött, ezért a határozatokban fel vannak sorolva a pályázatban résztvevő társasházak. A 7,5 millió forint nem a társasházi önrészt alkotja, hanem az önkormányzati tulajdonban lévő lakások önkormányzatot terhelő felújítási költségét, mely lakások ezekben a társasházakban találhatóak.

Szabó Anna: Az előterjesztésben az áll, hogy „a szerződésben rögzített értékek alapján a 2012. évi eredeti költségvetésben a társasházi 7,5 millió forint felett ...” Már itt elakadt, hiszen a társasházak önrésze közel 10 millió forint.

Böröczfy Ferenc: A 7,5 millió forint a három érintett társasházban lévő önkormányzati tulajdonú lakások felújítási költsége, ez az önkormányzati önrészen felüli összeg, önkormányzati költség. A szöveg egy kicsit pontatlan volt.

Szabó Anna: A RUP-15 Kft. milyen elvégzett tevékenységért kapja a projekt menedzsmenti díjat és a megbízási díjat? Szeretné látni a szerződést, ha van erre mód.

Böröczfy Ferenc: Mindkét díjról képviselő-testületi határozat született.

Donga Árpádné: A RUP-15 Kft. irodájában megtekinthetőek a szerződések.

Vizér Klára: Tudomása szerint a Palota Holding a lakások után tervezett bérleti díj bevétellel jelentősen alulteljesít a költségvetésben tervezettekhez képest. Az első félévi beszámoló érinti ezt a témát?

Böröczfy Ferenc: Tudomásuk van a bérleti díjakból befolyó bevételekről. A beszámolóban számszakilag fel vannak tüntetve a tervezett bérleti díj bevételek, de számszakilag igen. Ha a félévben indulnak ki és előre vetítik a várható teljesítést, akkor a Palota Holding és az önkormányzat között kiegyensúlyozott lesz a gazdálkodás, vagyis annyit kapnak, mint amennyit adnak. Az önkormányzati tulajdonban lévő lakás- és nem lakás célú helyiségek bérleti díja soron lévő bevételek év végéig várhatóan 150 millió forint elmaradást eredményeznek.

Vizér Klára: Az említett 150 millió forintos várható elmaradás problémát jelenthet az önkormányzat költségvetésében?

Böröczfy Ferenc: A Palota Holding önkormányzati tulajdonú cég, ezért az önkormányzattól és a lakosságtól származó bevételekből gazdálkodik. A költségvetésükben akkor keletkezett volna hiány, ha a kiadásai az I. félévben csökkentek volna.

Szabó Anna: A jövőben kéri, hogy az előterjesztések szöveges részei áttekinthetőbbek legyenek. Fontos lenne a táblázatban feltüntetni, hogy kinek, mennyit és mikor szavazott meg a képviselő-testület.

Vizér Klára: Már kérték irodavezető asszonytól, hogy a költségvetés módosítás előterjesztésében, a szöveges részben, tüntessék fel azt, hogy a beépülő összegek milyen döntésen alapulnak.

Szilvágyi László: A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány vezetője említette a korábbi előterjesztés tárgyalása során, hogy a Palota Holding lakásokat újít fel. Ha a lakások felújítására nem volt betervezett összeg, akkor miből újítanak fel?

Donga Árpádné: A Palota Holding miből újította fel azokat a lakásokat, amelyeket felújítási kötelezettséggel a bérlőnek kellett volna felújítania és amelyeket a bizottság nem adott bérbe?

Vizér Klára: Az eredeti költségvetésben a lakások felújítására nem volt elkülönített keret, ennek ellenére a lakásokat felújítják. A cég eredménytartalékában viszont hozzávetőlegesen 130 millió forint fekszik. Eltelt kilenc hónap és még mindig nem tudják, hogy az eredménytartalék felett ki diszponál. Tudomása szerint, ha az önkormányzat visszakapja ezt az összeget, utána adózni kell. Az eredménytartalékra vonatkozóan tulajdonosi döntésre lenne szükség. Állítólag a Palota Holding ezt az összeget csak a saját fejlesztésére használhatja fel, vagyis új irodaházat építhet, új számítógépeket vehet stb., de az önkormányzat lakásait nem újíthatja fel. Problémás, hogy a Palota Holdingnak van egy felügyelő bizottsága és egy tulajdonosa, a kilenc hónap alatt mégse tudtak döntést hozni arra vonatkozóan, hogy ennek a pénznek mi legyen a sorsa. A törvény változásából adódóan a jövő évtől az önkormányzatok nem vehetnek igénybe folyószámla hitelkeretet, sőt ez év végéig vissza is kell fizetni azokat az összegeket, amelyek ebből származnak. Mekkora ez az összeg és a visszafizetése okoz-e problémát az önkormányzatnak?

Böröczfy Ferenc: A működési hitelről van szó, de más értelmezésben. A gazdasági törvény ezeket a korlátozásokat nem vonatkoztatja a likvid hitelre. A tavaszi módosítás értelmében, 2013-tól, kormány engedély lesz szükséges a működési hitel és a fejlesztési hitel felvételhez is. A likvid hitelt szilveszter előtt le kell nullázni, a fejlesztési hitel „gurulhat”. A likvid hitelre vonatkozó információk félreértésen alapulhatnak. A visszafizetésre váró összeg nem jelenthet gondot.

Az év első két hónapjában szűkösen áll az önkormányzat, mert a bevételek ütemezése nem egyenletes. A nyári időszakban minimális a bevétel, ekkor lehet szükség folyószámlahitelre. Jobb lett volna, ha az OTP nem 500 millió forintos hitelkeretre kötne szerződést, hanem 600-700 millió forintra. Ha jövőre lehetőség van folyószámlahitelt felvenni, akkor előnyösebb lenne emelni. Tudomása szerint jövőre a folyószámlahitel volumenét a költségvetés főösszegéhez fogják kötni. Ha az önkormányzatnak és intézményeinek csökken a létszáma, akkor a kiadások is csökkennek, de ha elkerül a gépjárműadó és a 300 millió forintos SZJA, akkor ehhez a főösszeghez nem tartozhat 500 millió forintnál nagyobb folyószámla hitelkeret.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 380/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

8. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról (Ikt.sz: 117-297/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Trinn Miklós

Donga Árpádné: Megadja a szót a Gazdasági Működtetési Központ vezetőjének.

Dr. Kovács Imre: Az előterjesztés előadója dr. Trinn Miklós jogtanácsos, de mivel a bizottságnak nem volt napirenden a téma, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni, várja a kérdéseket.

Donga Árpádné: Kéri a kérdéseket és hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Azért kérte, hogy a bizottság vegye napirendre az előterjesztést, hogy ne a képviselő-testületi ülésen kelljen kérdéseket feltenni és hosszasan vitatni. A felhasznált tisztítószeres mennyiségétől és bekerülési áráról várják a csodát. Készült-e számítás arra, hogy hozzávetőleg mekkora összeget vagy százalékot lehet megtakarítani? Mennyi az a vetítési alap, amiből ezt meg lehet takarítani? Ez fedezi a több mint 90 millió forintos iroda felújítást, a vezetői béreket illetve az átszervezés költségeit?

Vizér Klára: Mindenképpen tárgyalni kell az előterjesztést a szeptemberi ülésen? A közétkeztetést is érinti a közbeszerzési szabályzat? A Palota-15 Kft. üzleti tervének van két része. Az egyik az önkormányzati megrendelésekből származó bevétel, melynek teljesítése nulla, a másik része a piacról való megélést jelenti, ami 40 és 60 % között áll és ez gondot jelent. A politikai vezetésnek és a képviselő-testületnek el kell döntenie, hogy szükséges a szociális foglalkoztatást megvalósító cég működtetése? Ha úgy dönt, hogy a Palota 15 Kft-re nincs szükség, akkor a központosított beszerzésre nincs szükség. Ha a cégre szükség van, és a kormány szándékaival megegyezően a közfoglalkoztatást bővíteni akarják, akkor a Palota 15 Kft., aki bejelentett munkaerővel működik, a GMK által meghirdetett közbeszerzéseken részt tud venni, de biztosan nem fog nyerni. A kérdés, hogy a cégre szükség van vagy nincs? Ha az előterjesztés érinti a közfoglalkoztatást, javasolja, hogy a képviselő-testület a szeptemberi ülésen ne tárgyalja meg.

Bene Attila: A rendeletervezetnek a közétkeztetéshez mindenképpen köze van és fontos a GMK-nak, ugyanis a jogszabály kötelezővé teszi az egybe számítás szerinti közbeszerzési eljárások lefolytatását. A GMK-hoz 36 db intézmény tartozik, ezért a korábbi módszer nem tartható. Az intézmények által külön-külön lebonyolított közbeszerzési eljárások értéke meghaladja azt a határt is, ami bizonyos fajta sajátosságokat az östermelőktől való beszerzésnél lehetővé tett. Ez nem zárja ki azt, hogy a jövőben az östermelői termékek is részt vegyenek a közbeszerzésben, de erre a kiírás során figyelni kell és ez az intézményekkel való nagyfokú együttműködéssel oldható meg. A GMK az intézményeknek nem kívánja meghatározni a közétkeztetésnek a szakmai feltételeit, csak a közétkeztetés törvényességét, szakszerűségét és a lebonyolítását kívánják ellátni. A közfoglalkoztatottakról, ezen belül a Palota 15 Kft-vel kapcsolatban nem tud nyilatkozni. A GMK-nál az egyes munkakörök és munkafeladatok ellátása is felmerült. Annak is utána jártak és megtudták, hogy a Palota 15 Kft. nagy létszámban közvetít ki önkormányzati munkára közfoglalkoztatottakat. A GMK igyekszik a munkarendet úgy kialakítani, hogy a közfoglalkoztatást is beépítse a munkarendbe, de azt nem tudni, hogy a jövőben az önkormányzat ezt a Palota 15 Kft-n vagy a GMK-n keresztül kívánja-e megoldani. Nagy figyelmet kell fordítani, hogy a törvényes eljárások legyenek lefolytatva. Az önkormányzat részéről a korábbi közfoglalkozottság szintjének és megtartásának emelése a cél, ugyanis ezzel kapcsolatban kormány elvárás van érvényben és vannak olyan munkák, amelyek közfoglalkoztatottakkal valóban elvégezhetőek. Arra vonatkozóan nincs semmilyen vetítési alap, hogy a tisztítószerekkel mennyit fognak tudni megtakarítani. Azt már látják, hogy két hasonló módon szerveződött intézményben, ahol még a feladatellátás módja is azonos, a felhasznált takarítószerek közötti különbség óriási. Vagy az egyik drága, vagy a másik olcsó, de ezt még ki kell deríteni. Biztos, hogy az intézmények között a korábbi atomizált beszerzések nem feltétlenül vezettek arra az eredményre, ami az önkormányzati szinten kívánatos lenne. A rendelkezés nem vonja el az intézményektől a feladatok és jogok többségét, továbbra is nekik kell tudni, hogy a saját tevékenységüket hogy kell jól gyakorolni. A GMK abban tud segítséget nyújtani, hogy a takarítás rendje miért volt ennyire drága. A közbeszerzési rendelkezés módot ad arra, hogy az intézmények ne külön tartsanak fenn ügyvédi irodákat havi több tízezer díjazással. A cél, hogy a szükséges beszerzések megfelelő lebonyolításában segítséget nyújtsanak.

Vizér Klára: Óriási előrelépés, ha már azt elérik a GMK létrehozásával, hogy az intézményekből nem folyik ki a pénz. Felhívja a figyelmet arra, hogy a Palota-15 Kft. csökkent munkaképességű embereket foglalkoztat, olyanokat, akik a Szociális és Egészségügyi Irodára járnak, akik évek óta nem dolgoznak, de szeretnének dolgozni, vagy akiknek a motiváltsága alacsony, de családot kell eltartaniuk stb. Ezeknek az embereknek a visszasegítése a szociális foglalkoztatáson keresztül a munka világába, a jelenlegi vezetésnek az egyik főbb célkitűzése. Azt szeretné elkerülni, hogy – mivel az önkormányzatnak ez a cége szakosodott arra, hogy a közfoglalkoztatást megvalósítsa, – a rendelet ne lehetetlenítse el a Palota 15 Kft-nek a közbeszerzésen való részvételét vagy a majdnem biztos eredménytelen futását. A cég vezetőjével konzultáltak ez ügyben? Nagy probléma, hogy a hivatalban dolgozó ellátó csoport óriási mennyiségben vásárolja a papír és írószereket, és nem tudták elérni, hogy a Palota 15 Kft-n keresztül lehessen megoldani a beszerzést. A Palota 15 Kft-nél lévő emberek papír dossziékat, díszdobozokat gyártanak, a műhely is rendelkezésre áll. Közbeszerzés párti, de ha van egy önkormányzati cég, ahol ilyen típusú embereket foglalkoztatnak, támogatni kell, mert a társadalmi hasznossága számszakilag kimutatható. A közétkeztetéssel kapcsolatban polgármester úrnak fő gondolata, hogy az agglomerációban lévő településektől szerezzék be az alapanyagokat.

Donga Árpádné: Ez az eset pontosan azt igazolja, amit a mai ülésen már hangsúlyozott, hogy ne csak a polgárörököt támogassák, hanem a kerületben élő és a látószögükben lévő embereket is. A polgáröröknek 4 millió forintot adnak, de 20 000 forintért meg kell küzdeniük. Próbáljanak meg egyforma mércével mérni.

Szilvágyi László: A centralizáció még soha nem hozott jelentős eredményeket. Szomorú, hogy ismét nem készült semmiféle hatástanulmány. Most arról beszélgetnek, hogy a tisztítószeret és a személyszállítást, ami bizonyára jelentős tétel, jól meg kell fogni. Csak a hozott anyagból tud dolgozni, kérdezni. Nincsenek hátsó gondolatai, polgármester úrral nem tud egyeztetni, csak a leírt szövegből vannak információi. Ha azt írják le, hogy a tisztítószerokról és a személyszállításról van szó, akkor arról fog kérdezni. Elfogadja, hogy ez vitte romlásba az országot, de azt nem, hogy semmiféle hatástanulmány nincs. Nem hiszi el, hogy nincs olyan adat, hogy a közintézmények eddig mennyit költöttek a tisztítószerre és ebből mennyit szeretnének megtakarítani. Ezeket az adatokat várja, amire a GMK vezetői azt mondták, hogy nincs, de ezeknek valahol meg kellene lenniük. Véleménye szerint ez nem jó és nem előre-, inkább hátra lépést jelent. Még egyszer hangsúlyozza, hogy a GMK-nak semmi más célja nincs, mint kivenni az ellenőrzés alól ezeket a beszerzéseket. A GMK külön cég, akik meg fogják mondani, hogy egy évre „100 milliárd forintot” kérnek egy évben és az általuk készített beszámolóhoz a képviselő-testület felteheti a kérdéseit. Ezzel nem tud egyetérteni és ezért fog kérdéseket feltenni, akár tetszik, akár nem, ugyanis alpolgármester asszonyt idézve, ezért van itt.

Bene Attila: A közbeszerzési törvény szerinti bontásban, a 36 db intézmény beszerzéseinek az összesítése rendelkezésre állnak, ha képviselő úr kéri, átadják, hiszen ezek nélkül nem tudnának készülni a jövő évi közbeszerzések lefolytatására. Természetesen ezek az adatok a tisztítószerrel kapcsolatban is meg vannak. Azt nem tudják megmondani, hogy hány százalék csökkenést fog eredményezni az, ha a tisztítószer beszerzését közbeszerzésre írják ki, ugyanis a feladatokat és az intézményeknél ellátott feladatokat is meg kell vizsgálni.

Nem törvényi kötelezettség alapján készülnek a hatástanulmányok, azért, hogy rendeletet alkothassanak a közbeszerzési eljárás lefolytatására vonatkozóan és azért, hogy megállapítsák, a GMK-hoz tartozó területeken az intézmények működését milyen módon kívánják átszervezni. Az említett tanulmányok lesznek az alapjai annak a megbeszélésnek, ami polgármester úr, jegyző asszony és a GMK vezetősége között fog lezajlani a holnap nap folyamán. Készül egy munkaanyag, amit valószínűleg nyilvánosságra hoznak, hiszen ez lesz az alapja annak, hogy a képviselő-testület dönthessen az intézmények jövőbeni működtetéséről a GMK-n belül. A csökkent munkaképességű emberek alkalmazásával a rendelet-tervezet és a GMK sem foglalkozott. A közbeszerzéseknek semmilyen hatása nincs a Palota 15 Kft. tevékenységére, ugyanis a csökkent munkaképességű emberek foglalkoztatása egy meghatározott cél, ezért erre jellemzően olyan foglalkoztatási formát találni, ami a piacon önmagában megélne, nem lehet. Ez általában szociális tevékenység. Ha az önkormányzat ilyen jellegű foglalkoztatást szeretne fenntartani, és fontosnak érzi, mint közfeladatot, a Palota 15 Kft-n keresztül, önként vállalt feladatként, külön elhatárolt szolgáltatásként, közbeszerzés nélkül megcsinálhatja. A lényeg, hogy az önkormányzaton belül erre a feladatra kit jelölnek ki. A közalkalmazottak teljes munkaképességű emberek, akik kiszorultak a munkaerőpiacról, esetükben a foglalkoztatást tervezik. Aki jól megtalálja a helyét a munkában, azt a jövőben is felveszik. A közfoglalkoztatás mai rendszere a problémás, ugyanis a GMK a számukra megnyíló munkalehetőségeket nem program jelleggel kívánja megoldani. Számukra az nem segítség, hogy az év három hónapjában kétszáz munkást kapnak, majd két hónappal később ismét kapnak ötven munkást. Ha az év 365 napján nincsenek folyamatosan közalkalmazottak, nem fogják tudni ellátni a feladatukat, ugyanis az intézményekben folyamatos munkavégzésre van szükség.

Vizér Klára: A GMK olyan közbeszerzést fog alkalmazni, melynek a célja, hogy a 36 db intézménynek a papírárukat és minden más szükséges eszközt, központosítva szerezze be. Fel akarta hívni a figyelmet arra, hogy a Palota 15 Kft-nél alkalmazott csökkent munkaképességű emberek papírt hajtanak, ha kell, beszerzik, méretre vágnak, ragasztanak, és méretre vágnak. A Palota 15 Kft. biztos, hogy más céggel nem fogja tudni felvenni a versenyt. Az oktatási intézményektől kéri begyűjteni azokat az adatokat, hogy az adott intézményben ki végzi a takarítást. Ha közmunkás látja el a feladatot, akkor szeretné megtudni, hogy erre a célra betervezett munkabér és járulékai hova tűnnek?

Soha Péter: Nincs olyan iskola, ahol a Palota-15 Kft. alkalmazottai takarítanak.

Szilvágyi László: Szeretné a takarítószer felhasználásról, a személyszállításról, a másolópapír felhasználásáról szóló jelenlegi bázisszámokat megkapni, melyekből jövőre kiderülhet, hogy mennyit sikerült megtakarítani. Lehet, hogy rosszul gondolkodik, de nem azért alkotnak közbeszerzési szabályzatot, mert a törvény kötelez rá, hanem azért, hogy a kerületnek jobb legyen. Ha valamit létrehozunk, annak célja van, de a szempontrendszer kialakítása is fontos. Szomorú, ha csak azért alkotják meg a közbeszerzési szabályzatot, mert a törvény erre kötelez. Reméli, hogy a kreativitás is szerepel a célok között, mert ez a GMK feladata.

Donga Árpádné: A közoktatási intézményekben ki végzi a takarítást? Mekkora összeget tesz ki a takarításnak a munkabér költsége és annak járulékai?

Bene Attila: Jelen pillanatban egy fő dolgozik a GMK-nál, akit a Palota 15 Kft. irányított hozzájuk, tervfeldolgozás céljából. Jelen pillanatban még olyan munkákat végez a GMK, amelyeknél a közmunkások nem alkalmazhatók. Jelenleg a gazdasági szolgáltatás zajlik, de december 1-jétől, az intézmények átvétele után a műszaki és szolgáltatási részen is szeretnék teljesíteni. Ennek alapfeltétele, hogy legyen egy műszaki és szolgáltatási fizikai állomány. Remélhetőleg az önkormányzat működésének előnyére szolgál, hogy most először egy adott beszerzési kategóriában árucikkre lebontva megvizsgálják, hogy valamiből mennyit és honnan szereztek be. Ezt az önkormányzatnál jelenleg senki és semmilyen nyilvántartásból nem tudja megmondani. 36 db intézménynek az összes szerződését begyűjteni, összesíteni és eredményre jutni, nem egyszerű dolog. Tanulságos folyamat, amikor azzal szembesülnek az intézmények, hogy hány szerződést kötöttek azért, hogy a mindennapi működésük zavartalan legyen. A GMK munkája egyfajta letisztulási folyamat. Soha nem gondolták végig az intézmények, hogy miből mennyit használtak egy év alatt. Nehéz és hálátlan feladat, de ezek nélkül nem lehet tervszerűen működni, költségvetést tervezni vagy egy közbeszerzési eljárást lefolytatni. Ma még nem alkalmas arra a rendszer, hogy ilyen értelemben adatokat nyerhessenek ki a rendszerből. Azon dolgoznak, hogy a következő tervezési évben már ezek az adatok legyűjthetőek legyenek az általuk alkalmazott nyilvántartási- és gazdálkodási programból.

Soha Péter: Az intézményeknél dolgozó közmunkásokról a GMK-nak nincs információja. Az alkalmazottak az intézményvezetők és a Palota 15 Kft. vagy a közmunkást közvetítő hivatal által megkötött megállapodás keretében kerülnek az intézménybe. Pénzügyi kifizetés nem történik az intézmény részéről, ezért nem kerülnek látótérbe a közmunkások. Az intézményhálózatban három intézményben takarítanak olyan cégek, akik közbeszerzési eljárás útján nyerték meg a munkát. Tudomása szerint az egészségügyi intézményben a Palota 15 Kft. nyerte meg a takarítást. A többi intézményben a közalkalmazottak végzik a takarítást, akiknek a besorolási bérük a minimálbérrel megegyező összeg. Ebben az esetben nehéz egy konkrét egzakt számot megadni arra vonatkozóan, hogy mennyibe kerül 1 m² terület takarítása. Ez a terület is felülvizsgálat alatt áll, az adatok gyűlnek, és remélhetőleg decemberre pontos adatokat tudnak adni a takarítás fajlagos költségeire vonatkozóan, mely nagyon sok tényezőtől függ.

Dr. Kovács Imre: A Szociális és Egészségügyi Irodával is felvették a kapcsolatot annak érdekében, hogy a közfoglalkoztatást bevonják a GMK tevékenységébe. Ez már megkezdődik a telephely átvételkor a terület takarítása során, de folytatni szeretnék a takarítást, a kertfenntartás területén is. Olyan problémába ütköznek, hogy ha nem változik az igénylési rendszer, akkor a közfoglalkoztatás programja tavasszal fog beindulni. Mindenképpen szeretnék a közfoglalkoztatottakat bevonni a GMK-ba, mert javítaná az ellátás színvonalát, de nem biztos, hogy csak a közfoglalkoztatottakra kell alapozni. A karbantartás vagy közétkeztetés témája sokkal fontosabb, amire koncentrálni lehetett volna a közbeszerzéssel kapcsolatban, de eleget kell tenni a jogszabályban foglaltaknak. A szabályzat kialakítását elsősorban a felsorolt tényezők generálták és az, hogy az intézmények évek óta nem tesznek eleget a jogszabályban foglalt követelményeknek.

Vannak olyan szerződések, amelyek 2003-ban kötettek és még nincsenek újrakötve vagy újrapályáztatva. Az említett tényezőkért a GMK a felelős. Az egyik kötelező feladatuk a következő évi közbeszerzési terv határidőre való elkészítése, amely nem tűr halasztást. A színvonal emelése érdekében a közfoglalkoztatást a jövőben is igyekeznek szem előtt tartani és bevonni a GMK rendszerébe.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 381/2012. (IX.25.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

9. Tájékoztató a gyermekétkeztetés átutalással való teljesítéséről (Ikt.sz: 121-223/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Donga Árpádné: A tájékoztató szerint a gyermekétkeztetés átutalással való teljesítése az intézményvezetők hatáskörébe utalt feladat. Nem érti, miért nem lehet kötelezővé tenni? A GMK-tól kérte, hogy az utalás folyamatáról tájékoztassák a bizottságot, ami megtörtént. A befizetés történhet csekken vagy banki átutalással. Ha van egy csoportos beszedési megbízás, akkor az utalás kivitelezhető lenne. „A szülőnek minden évben, május 20-ig kiküldött nyomtatványon kell nyilatkoznia arról, hogy a következő tanév végéig milyen étkezést kér a gyermekének és milyen módon fizeti. A csoportos beszedési megbízás esetén bankszámla számot is meg kell adni, valamint megbízási szerződést is alá kellene írniuk. Ha a szülő a nyár folyamán nem jelent be változást, akkor az előző évi megrendelés érvényes. Az első tanítási napon a térítési díjat tartalmazó csekket hazaküldik, illetve augusztus közepén, záráskor, a csoportos beszedés megtörténik. A tanítási év ideje alatt minden változást írásban, az étkezési nyilatkozat módosítása nevű nyomtatványon kell bejelenteni. Amennyiben nincs változás a megrendelt napok számában, tanítási napokat figyelembe véve, és a napi étkezések típusában a fent megadott rendelést veszik alapul. A megrendelés hónapját megelőző hónap 15-ig az osztályfőnök a tanulókkal hazaküldi, vagy ha a tanuló hiányzik, a szülő átveheti az ebéd befizetési csekket. A szülő 15-e és 20-a között befizeti a térítési díjat a csoportos beszedési megbízás keretében, 15-i határnappal az iskola leemeli a térítési díjat. A szülő által befizetett csekk átfut a befizetési rendszeren és megjelenik a befizetést igazoló visszajelzés a megfelelő programban legkésőbb 29-éig. Az iskola 30-án a befizetések tükrében véglegesíti a szolgáltató felé a megrendelést a következő havi csekkel egy időben elküldik a befizetésről szóló számlát”. Az elmondottakat egy szülő írta le. A GMK-nál vannak azok a kérdőívek, amelyeket a szülők töltenek ki. Kéri, hogy ha egy mód van rá, az iskolákban lehessen átutalással fizetni. Kérdések, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Mi okozza a problémát? A kislánya első osztályos. Az iskolában, két napon keresztül reggel héttől az esti óráig be lehet fizetni az étkezési díjakat. Javasolja, hogy az intézményben hosszabb ideig legyen nyitva a pénztár. A kerület iskoláiban nincs arra lehetőség, hogy a szülők az étkezési díjat befizessék?

Dr. Kovács Imre: A szülő által írt beadványt nem ismeri, de szeretné megismerni. Érdekelne az a befizetői kör, akiket ez a probléma érint. A befizető hely az iskola, ahol kiállítják a számlát és a lemondást is az iskolának kell jelezni. Az átutalással történő befizetésekre jogszabályba foglalt előírások vonatkoznak. A csoportos beszédési megbízás esetében ugyanazt az összeget, ugyanazon a napon fizetnek be. Ebben az esetben hiába hajtják végre a csoportos beszédési megbízást, ha időközben változás, lemondás történik, elszámolási problémák generálódnak. A csoportos beszédési megbízás csak akkor működhet, ha folyamatosan ugyanolyan díjat, ugyanolyan esedékességgel fizetnek, de ebben az esetben nem erről van szó.

Donga Árpádné: A szülő jelezte, hogy az átutalás évek óta jól működött, de ez a lehetőség a GMK megalakulásával megszűnt. Azt szeretné kérni, hogy ami előtte jól működött, ne szűnjön meg. Ha csak egy embert érint, akkor is működjön tovább a szolgáltatás.

Szabó Anna: A jogszabály csak annyit ír elő, hogy a számviteli és nyilvántartási szabályok kialakításáért a GMK felel. Véleménye szerint ez nem teszi szükségessé ennyire túlbonyolítani a folyamatot. Miért kell a számla másolatokat azonnal elküldeni a GMK-nak? Miért nem elég bizonyos időszakonként? A szülő befizetési kötelezettségének teljesítését felesleges a GMK-nak ellenőrizni, és ha a szülő teljesítette a befizetést, akkor felesleges erről a GMK-nak az intézményt értesíteni. Ez egyszerű feladat, ezért ezt a részfeladatot bármelyik ügyintézőre ki lehet osztani az intézményekben.

Dr. Kovács Imre: Azok a személyek, akik a pénzügyi gazdálkodási feladatokat végzik, a GMK-hoz kerültek. Az ilyen jellegű pénzforgalom rendezését az iskolaigazgatónak kell megszervezni annak érdekében, hogy minden szülő megkaphassa az intézményben a szolgáltatást. Az iskolaigazgatók felé a GMK-nak nincs utasítási jogköre. A honlapon sok anyag megtalálható, az iskolák jelszókkal rendelkezve hozzáférhetnek ezekhez az adatokhoz. A cél, hogy összehangolják a GMK és az iskolák munkáját, hogy a jogszabályban előírtak szerint tudjanak működni. Az iskolaigazgató gyakorolja a munkáltatói jogkört, ami vélhetően januártól megszűnik. Azt még nem látják tisztán, hogy a technikai létszám hogy fog változni.

Donga Árpádné: Köszönik a tájékoztatást, az elhangzottak alapján az átutalást az iskolaigazgatónak kell biztosítani. Köszöni a részvételt, a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök