

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
Pénzügyi és Jogi Bizottsága
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság

Ülés száma: PJB 118-21/2012.

TVÉKB 124-19/2012

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a bizottság **2012. szeptember 3-án**
12⁰⁰ órakor kezdődő rendkívüli *együttes* ülésről

Helye: *XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emelet Kossuth terem*
Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.

Jelen vannak:

- **PJ Bizottság részéről : 3 fő** (dr. Balázs Zoltán, Báder György, dr. Pintér Gábor)

Távolmaradását jelezte: Gyurcsánszky János, Huszárné Nagy Mária

- **TVÉK Bizottság részéről : 4 fő** (Bárdosi György, Király Csaba, Major Sándor, Illés Géza)

Távolmaradását jelezte: dr. Balogh András

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
dr. Novák Ágnes alpolgármester
Vizér Klára alpolgármester
dr. Trinn Miklós jogtanácsos (JETI)
Sipos Gábor főépítész (TÉFI)
Oláh Béla ügyvezető (RUP-15 Kft.)
dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető (Polgármesteri Kabinet)
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri a bizottsági tagok szavazatát arról, hogy egyetértenek együttes ülés megtartásával, illetve megválasszák őt levezető elnöknek.

PJB 468/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, együttes ülést tart a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsággal. Az együttes ülés levezető elnökének dr. Balázs Zoltán bizottsági elnököt választja meg.
(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 239/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, együttes ülést tart a Pénzügyi és Jogi Bizottsággal. Az együttes ülés levezető elnökének dr. Balázs Zoltán bizottsági elnököt választja meg.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 fő, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Köszönti a bizottságok tagjait és a megjelent előterjesztőket, hivatali vezetőket. Ismerteti a napirendi javaslatot, egyetértés esetén szavazást kér a napirend elfogadásáról.

PJB 469/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 240/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

1. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról** (Ikt.sz: 117-293/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó : dr. Trinn Miklós jogtanácsos

Sipos Gábor főépítész

2. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról** (Ikt.sz: 117-292/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó : dr. Trinn Miklós jogtanácsos

Sipos Gábor főépítész

1. Előterjesztés a Bp. XV. Zsókaúti utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról (Ikt.sz: 117-293/2012. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri jogtanácsos urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós: Készítettek egy előterjesztést, amiben részletesen leírják, hogy a nyílt közbeszerzési eljárás milyen határidőkkel járna. Ebből egyértelműen látszik, hogy nyílt eljárás lefolytatása esetén nem tudnák tartani a pályázati kiírásban szereplő határidőket.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Major Sándor: Nincs más alternatíva arra, hogy továbbra is fennálljon a pályázati lehetőség? Ha a képviselő-testület elfogadja a mostani előterjesztést, akkor be tudják nyújtani a pályázatot?

Dr. Trinn Miklós: Amennyiben az elfogadott műszaki tartalommal szeretnék benyújtani a pályázatot, akkor el kell fogadni a jelenlegi előterjesztést. Ha az eddig elkészült tervekkel adnák be a pályázatot, akkor nem valósulna meg a Spirálház fejlesztése és a közterületi parkoló kiépítése.

Dr. Balázs Zoltán: A 2. számú határozati javaslatban felhatalmazták a polgármestert, hogy kössön szerződést a RUP-15 Kft-vel a 814/2012. (VIII. 29.) számú határozatban foglaltak szerinti módosítással. Pontosan milyen szerződés módosítására kerül sor, mit tartalmaznak a hivatkozott határozat?

Dr. Trinn Miklós: A 815/2012. (VIII. 29.) számú határozatban a képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert, hogy a RUP-15 Kft-t bízta meg a szükséges pályázati dokumentáció, illetve a dokumentáció alapját képező előtervek elkészíttetésének lebonyolításával. Ennek megfelelően készítették el a megbízási szerződést, aminek a módosítására kerül most sor.

Dr. Balázs Zoltán: Az előterjesztett javaslatban az szerepel, hogy a lebonyolítás során a Kft. a saját közbeszerzési szabályzata szerint járjon el. Ez nem szerepelt az előző határozatban?

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület a 794/2012. (VIII. 8.) számú határozatában felhatalmazta a polgármestert, hogy a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati dokumentáció alapját képező előtervek elkészíttetésének lebonyolítására és az akcióterületi terv és az IVS aktualizálására a RUP-15 Kft-vel megbízási szerződést kössön. Ennek a szerződésnek a módosítására kerül most sor, bekerül a megbízások közé az engedélyes tervek elkészíttetése is.

Dr. Balázs Zoltán: Hozzászólások következnek.

László Tamás: A 2. számú határozati javaslattal visszatérnek a korábbi határozathoz azzal, hogy csak az előtervek szerepelnek benne. A 10 + 8 millió forint biztosításáról szóló döntés a szükséges engedélyezési tervek készítését terjesztette ki a RUP-Kft. megbízására a társaság közbeszerzési szabályzatában szereplő eljárási szabályok figyelembevételével. Javasolja a határozati javaslat kiegészítését azzal, hogy a *szükséges engedélyezési tervek* elkészítése is a megbízás tárgyát képezi.

Dr. Trinn Miklós: A határozati javaslatban helyesen a 794/2012. (VIII. 8.) számú határozatra kell hivatkozni. Ebben a határozatban már az engedélyes tervek elkészítése is szerepelt, ezért polgármester úr javaslata a korábbi szerződés módosítását is szükségessé tenné.

László Tamás: Visszavonja módosító javaslatát.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 470/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat azzal, hogy a 2. számú határozati javaslatban a hivatkozott határozat száma helyesen **794/2012. (VIII. 8.)**.

Felelős : polgármester

Határidő. 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 241/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat azzal, hogy a 2. számú határozati javaslatban a hivatkozott határozat száma helyesen **794/2012. (VIII. 8.)**.

Felelős : polgármester

Határidő. 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

2. Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-292/2012. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri főépítész urat, ismertesse az előterjesztést.

Sipos Gábor: A Zsókavár u. 24-26-28. szám alatti társasház 91158/97/A/75 helyrajzi számú albetétje önkormányzati tulajdon, de érintett egy használati megállapodással. A 2006-ban megkötött megállapodás a Szabó Ervin Könyvtár területhasználatát rendezi. A felmérési tervek készítése során derült ki, hogy az átadott terület nem teljes egészében lett hasznosítva. A koncepciótervben javaslatot tettek arra, hogy ezeket, a könyvtár által nem használt területeket, az önkormányzat más célra hasznosíthassa. Ennek megfelelően kell a megállapodást módosítani. Az előterjesztésben részletesen bemutatják, hogy milyen formában javasolják a megállapodás módosítását. A tényleges bejegyzés szerint a Spirálház földszintjén nem használ területet a Szabó Ervin Könyvtár. A valóságban a földszinten 37,8 m²-t, az emeleten a bejegyzett 690 m² helyett 591 m² –t használ a könyvtár. A használaton kívüli terület 98,8 m². Az előterjesztett határozati javaslattal a tényleges használatnak megfelelő szerződésmódosítást kívánják elérni. Az előterjesztéshez mellékelt rajzokon bemutatják a földhivatali bejegyzés szerinti használati joggal érintett területet, a tényleges használatot, illetve a módosítás szerinti területhasználatot. Csatolták az előterjesztéshez a megállapodás módosítására vonatkozó tervezetet.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Major Sándor: A szerződést 690 m²-re kötötték, és rögzítették benne, hogy a Fővárosi Önkormányzat által tervezett beruházás értéke 100 millió forint. A szerződés tartalmazza azt is, hogy ha a Főváros bővíti, fejleszti a helyiségeket, azt az önkormányzatnak meg kell fizetnie. A szerződésben most nem szerepel a bérlemény jelenlegi értéke. Minek alapján állapítják meg az esetleges fejlesztések értékét?

László Tamás: Nagyon sok a tisztázatlan kérdés, amiket nem rendezett a 2006-ban megkötött szerződés sem. A Szabó Ervin Könyvtárnak életfontosságú terei vannak a földszinten, ott van a szemétkihordás, a könyvtár hőellátását biztosító hőfogadó. A megállapodás semmilyen formában nem szól a földszinti területről. A kérdés arra irányult, hogy kell-e valamit fizetnie az önkormányzatnak. Nem kell semmit fizetni. A Szabó Ervin Könyvtár az emeleten a MUFTI elhelyezésére tervezett területet nem újította fel, és nem is használja. Részleges felújítás történt, és azt a területet sem vette az emeleten teljes egészében igénybe a szerződésben szereplő területet a könyvtár. A földszinten most adják át azt a területet, ami a könyvtár működéséhez szükséges. Azokat a területeket, amit a könyvtár nem használ, az önkormányzat céljaira fogják felhasználni. Az önkormányzat érdekében kezdeményezik a megállapodás módosítását. A Fővárosi Önkormányzat gyorsan reagált arra a kérésre, hogy egy megállapodás keretében mind a Szabó Ervin Könyvtár, mind a Szobabérlők Háza tekintetében részt vegyenek a KMOP pályázatban. Bízunk benne, hogy a megállapodás-tervezet a helyszínen tapasztaltakat tartalmazza, és a felszabadult területeket az épület felújításában a saját céljukra tudnak hasznosítani.

A Szabó Ervin Könyvtár esetében a szerviz út felé és a függő folyosó felé eső homlokzat felújítása megtörtént. Nem történt meg a tetőfelújítás és annak a résznek a felújítása, amit a jövőben a MUFTI elhelyezésére kívánnak használni. Ezeknek a területeknek a felújítása a pályázat keretében egy új használati mód megosztás után történhet meg.

Major Sándor: A könyvtár területét jelképes összegért adták használatba a Fővárosi Önkormányzat részére. Ha a könyvtár elköltözik, a Fővárosi Önkormányzat továbbra is igényt tarthat a területre?

Dr. Balázs Zoltán: A könyvtár számára biztosított helyiségek üzemeltetéséhez szükséges forrást a Fővárosi Önkormányzat biztosítja. Ki lehet számlázni a Fővárosnak a költségeket? Ennek feltételeit megteremti a megállapodás módosítása?

László Tamás: Az épületben nagyon sok funkció van. A tervezőktől azt kérték, hogy a funkcionális egységek hőellátását, a közműveket tegyék egységenként leválaszthatóvá. A megállapodásban szó van arról, hogy szükség van a rezszi megosztásra is. A vagyongazdálkodási filozófia arra irányul, hogy az fizesse a rezsiköltségeket, aki használta a szolgáltatást. Lesznek olyan költségek, amelyek az egész társasházat érintik, ennek adott részét is szeretnék a könyvtárra terhelni. A rezszi és közös költség megosztására a későbbiekben sor kerül.

Dr. Trinn Miklós: A megállapodás 7. pontja szól arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat viseli az ingatlanrész hasznait és terheit. Ezt lehet pontosabban megfogalmazni.

Dr. Balázs Zoltán: Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Ügyrendi kérése, hogy a napirend lezárása után tessen fel kérdést az első napirendhez. Tudomása szerint kérdései nem hangzottak el az ülésen.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Az elhangzott módosítással ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 471/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról készült előterjesztést azzal, hogy *a Megállapodás-tervezet 7. pontjában szerepeljen a közös költség és rezszi költség viselésének vállalása is.*

Felelős : polgármester

Határidő. 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 242/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról készült előterjesztést azzal, hogy **a Megállapodás-tervezet 7. pontjában szerepeljen a közös költség és rezsi költség viselésének vállalása is.**

Felelős : polgármester

Határidő. 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Vizér Klára alpolgármester ügyrendi kéréséről kér szavazást.

PJB 472/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, lehetőséget ad Vizér Klára alpolgármester asszony részére, hogy az 1. napirendhez kérdést tegyen fel.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

TVÉKB 243/2012. (IX. 3.) számú határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **ügy dönt**, lehetőséget ad Vizér Klára alpolgármester asszony részére, hogy az 1. napirendhez kérdést tegyen fel.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót alpolgármester asszonynak.

Vizér Klára: Az augusztus 8-i testületi ülésen nem tudott részt venni, és az előterjesztést sem olvasta el, ezért nem tudja, hogy helyes lesz-e, amit kérdez. Minek a határideje a Zsókavár III. ütemmel kapcsolatban az augusztus 29., minek a határideje a szeptember elejei határidő? Mire alapul a hivatal által kért 30 napos határidő módosítás? Mire hivatkozva kérték a haladékot? Ha megkapják a haladékot, mi lesz a pályázat benyújtásának végső határideje? Augusztus 8-án, illetve a testületi ülést megelőző bizottsági üléseken állítólag az hangzott el, hogy a Zsókavár III. ütem akkori műszaki tartalmának nem volt engedélyköteles része. Helyes ez az információ, vagy rosszul tájékozódott? Mi módosult az augusztus 29-ig terjedő időben, és az augusztus 29-i testületi ülésen miért hallották azt az információt, hogy van a műszaki tartalomnak engedélyköteles része? Ha van, akkor az mi? Szükséges-e az engedélyköteles rész? Amennyiben szükséges, akkor az augusztus 29-i ülésen megszavazott bruttó 23 millió forint tervezési többletköltség ennek az engedélyes résznek a tervezéséhez szükséges? Hogy lehet, hogy augusztus 8-án még nem tudtak arról, hogy van engedélyes rész, két héttel később már mégis van? Az augusztus 8-án megszavazott több mint 10 millió forint, ami a tervek elkészítésére lett megszavazva a testület által, és a 29-én megszavazott közel 23 millió forint költséget össze kell-e adni? Ha igen, eléri-e az összeg azt a közbeszerzési határt, ami miatt másfajta közbeszerzési eljárást kellene lebonyolítani?

László Tamás: Alpolgármester asszony helyében nem lenne büszke arra, hogy nem olvasta el az előterjesztést. Az augusztus 8-i ülésen nem vett részt, mert szabadságon volt, de azóta már tájékozódhatott volna, ha ilyen alapossággal szeretne ebben az ügyben lépni. Azok a kérdések, amiket feltett, arra irányulnak, mintha ebben az ügyben nem megfelelő munkát végeztek volna, nem törvényszerűen jártak volna el. Az, hogy részt vehetnek a pályázaton, annak köszönhető, hogy megfeszített munkával, információval a kormányzat felé dolgozik azon, hogy a lakótelepek megújításában a XV. kerület példa legyen. Olyan pályázók vehetnek részt a pályázatban meghívásos alapon, akik már 2009-ben is részt vettek ilyen pályázaton. Az, hogy a XV. kerületet is meghívták, nagy dolog. Azt, hogy el akarják passzolni, és lehetetlenné akarják tenni a pályázat benyújtását, nagy hibának tartja. Az augusztus 8-i testületi ülésre azért terjesztették elő az addig végzett hihetetlenül nagy munkát, mert valamit rögzíteni akartak annak érdekében, hogy legyen testület felhatalmazása azoknak az előterveknek és azoknak a munkálatoknak, amikre az előzetes pályázati felhívás alapján szükség lehet. Az előzetes pályázati felhívást véleményezésre, előredolgozásra kapták meg. A végleges kiírás 2012. augusztus 10-én jelent meg. Az előzetes kiírásban még volt lehetőség hiánypótlásra, esetleg engedélyezési tervek pótlására. Az augusztus 10-i pályázati kiírásban az szerepel, hogy a pályázat benyújtáskor már benyújtott engedélyezési dokumentációval kell rendelkezni azokra a munkafázisokra, amelyek építési engedély kötelesek. Már augusztus 8-a előtt is látták, hogy több olyan fázis van, ami építési engedélyköteles munkát tartalmaz. Ilyen a közterületen történő parkoló építés, a Spirálház, aminek előtervezése és továbbtervezése rendkívüli nehézségek közepette folyik. Ez a rendkívüli nehézség azt jelenti, hogy nagyon sok szereplő van, és a szereplőkkel való újabb tárgyalás újabb gellert adhat a tervezési folyamatnak. Ezt a folyamatot végigkísérte, végig dolgozta. A tervezés és a pályázatkészítés folyamata nem bűnös vállalkozás és nem hibás folyamat, hanem alkalmazkodás mindig a megfelelő körülményekhez, és azon pályázati feltételekhez, amiket menetközben kaptak meg, és menetközben kellett alkalmazkodni hozzá. Korábban lényegesen korábbi határidők voltak, azért volt szükség a hihetetlen kapkodásra, hogy egy év munkáját másfél hónap alatt el tudják végezni. Ezért inkább dicséretet kell kapni a közreműködőknek. A többi potenciális pályázó is módosítást kért, mert a többi pályázó esetébe is voltak korábbi engedélyek, amiket módosítani kellett. A mellékletek biztosítása érdekében nemcsak a kerület, hanem mások is a határidő módosítását kérték. A módosítást megkapták, erről az elmúlt héten kaptak értesítést arról, hogy október 10. a végső beadási határidő. Ehhez szeptember 19-én, a testületi ülésen véglegesíteni kell mindazon műszaki tartalmat, költséget, összefüggésrendet, konzorciumi előszerződéseket, támogatói kör kialakítását, amiken gőzerővel dolgoznak. Aki meghíúsítja a pályázat benyújtását mondva csinált módosító indítványokkal, az az összes eddigi munkát zárójelbe teszi, ellehetetleníti. Voltak lakossági fórumok, olyan megállapodások születtek, amikbe be kellett vonni a főpolgármester-helyetteseket, a Fővárosi Önkormányzat főosztályvezetőit. Rendkívüli mértékű munka folyt. A RUP-15 Kft. a törvényes eljárást fogja követni, azt számon lehet kérni rajtuk. Azt kéri, ne akadályozzák, hanem minden erejükkel segítsék ezt a munkát. Ez a feladatuk az ott élő sok tízezer ember érdekében. 100 %-os intenzitású támogatást sem a múltban, sem a jövőben nem fognak kapni. Ez múlik azon a kötekedésen, amit Önök az elmúlt testületi ülésen folytattak, és most is folytatni akarnak. Kéri, nagy óvatossággal nyújtsanak be módosító indítványokat. A határidőkre vonatkozó kérdésre Oláh Béla ügyvezető úr válaszol.

Oláh Béla: Az eredeti pályázati kiírás szerint, ami augusztus 10-én jelent meg, augusztus 29-e volt a határidő Belügyminisztériumhoz történő beadásra támogatói levél, illetve támogatói igény kérésére. Ezt követően egy hete lett volna a Minisztériumnak a támogatói levél kiadására, majd ezt követően a teljes pályázatot kellett volna benyújtani a

közreműködő szervezethez szeptember elején. A többi felért partnernél is az engedélyeket kell hosszabbítani, illetve terveket kell módosítani. A 30 napos határidő hosszabbítást megkérte a XV. kerület, a Csepeli Önkormányzat és a VIII. kerület is. A kérelemnek az NFÜ helyt adott, megjelent a honlapján, hogy a pályázat benyújtásának végső határidejét október 10-re módosították. Erre az időpontra kell a Belügyminisztérium támogató levelével együtt benyújtani a pályázatot a közreműködő szervezethez. A Belügyminisztériumhoz benyújtott pályázati adatlap már nem módosítható a közreműködő szervezethez történő benyújtásnál. Ez azt jelenti, hogy szeptember 19-re a pályázati adatlappal együtt a teljes projektet össze kell rakni. Október 10-ét megelőzően, legkésőbb szeptember végén be kell nyújtani a Belügyminisztériumhoz a támogatói igénykérelmüket. Ezt követően kell benyújtani a pályázatot valamennyi szükséges dokumentummal a közreműködő szervezethez.

László Tamás: Arra vonatkozóan is volt kérdés, hogy kell-e építési engedély, vagy sem. A Spirálház ügyében az akadálymentesítés, a rámpa és a MUFTI megközelítése egyaránt építés engedély köteles részeket tartalmaz. Elképzelhetetlen az, hogy ne csináljanak olyan terveket, amikből világosan látszik, hogy mit kell majd a legvégén megcsinálni. Azt tehetik meg, hogy elkészítenek egy koherens engedélyezési szintű dokumentációt, amiből arra a részre kérnek építési engedélyt, ami építési engedély köteles tevékenység, ilyen például a felvonó, a spirálrész szerkezeti átalakítása és a MUFTI megközelítése. Erre a három mozzanatra majd projekten kívül, minimális mértékű önkormányzati feladat is lesz, de ezeket a részeket együtt kell lebonyolítani. Ugyanez vonatkozik a park és a parkoló kérdésére. A parkoló építési engedély köteles. Elképzelhetetlen az, hogy a közterület megújításában a parkolók nélkül készíttessenek terveket.

Vizér Klára: Hány parkoló létesítéséről lesz szó?

László Tamás: Azt, hogy hány állásos parkolók lesznek, a szeptember 19-i ülésen tudják majd pontosan megmondani.

Vizér Klára: Tudni kell, hogy 23 millió forintért 5, vagy 500 autó részére készül parkoló.

László Tamás: Olyan parkolókat szeretnének kialakítani, mint a Kórákás parkban lévő Szobabérlők házával szemben lévők. Tervezni együtt kell a területet, egységes tervek kellenek. A pályázati anyagba azt a részt adják be, ami nem engedélyköteles, de tervezni együtt kell. Ez nem kidobott pénz. Az újpalotai lakótelepen 6000 parkoló hiányzik, ezért minden egyes akcióterületen tervezni kell parkolókat. A parkolók tervezése nem kidobott pénz, hanem elemi kötelességük annak érdekében, hogy meg tudják védeni a parkokat. Az a cél, hogy olyan megoldásokat találjanak, amik fenntarthatók, és esetleg két-három év alatt megtérüljenek a költségek, és a bevételből új parkolókat tudjanak építeni. A testületi ülésre elviszi a rendelkezésre álló előterveket, amiből látszik, hogy nagyszámú parkolót terveznek.

Dr. Balázs Zoltán: Nincs akadálya, hogy a bizottságok a jövő hét folyamán tárgyaljanak az esetleg még felmerülő kérdésekről. Célszerű olyan magatartást tanúsítania a kerületnek, az Önkormányzatnak, amivel nem hagyja cserben azt a kormányzatot, amelyik ilyen mértékű „ajándék pénzzel” megbízza a kerületben abból a szempontból, hogy a pénzt értelmesen el tudják költeni.

Vizér Klára: Az augusztus 8-án megszavazott tervezési összeg és a most előterjesztett keret összevonásának szükségességére vonatkozó kérdésre nem kapott választ. A bizottsági ülés való arra, hogy feltehessék a kérdéseiket, tekintettel arra, hogy sem frakcióülésem, sem kabinetülésem nem beszéltek ezekről a kérdésekről. Azt gondolja, ha nem a testületi ülés nyilvánossága való a vitára, amivel egyébként egyetért, akkor a bizottsági ülés az a hely, ahol a kérdéseket tisztázni kell. Az, hogy a határidőkre vonatkozóan, vagy az engedélyekkel kapcsolatban feltett kérdéseket, nem akadályozzák a munkát, ezek tisztázandó kérdések. Nem érti polgármester úr heves érzelmi reakcióját. A kabinetülés után kérte, hogy gyűjtsék ki a tisztségviselők szavazásait a Zsókavár utcai projekt valamennyi ütemével kapcsolatban. Megelőlegezve az összesítést, elmondhatja, hogy eddig valamennyi vonatkozó határozati javaslatot megszavazta. Egy képviselő nem tud jobban támogatni egy ügyet, mint hogy az ülésen az „igen” gombot nyomja meg. Visszautasítja azt a megállapítást, hogy nem akarják a projektet támogatni. Amit a tervezési díjakkal kapcsolatban kérdezett, azért fontos, mert a közbeszerzési törvényt be kell tartani. Célszerűnek tartaná, hogy ha az összeg nem haladja meg a 25 millió forintos értékhatárt, akkor ne a minimális három ajánlattevőnek küldjék ki a felkérést, és az ajánlatkérésnek preferálják a kerületi építészeket. Kéri polgármester urat, hogy amikor az akcióterületen belül kitűzik a parkolók helyét, vonják be a munkába az újpalotai képviselőket, kérje ki véleményüket. Arra kapott választ, hogy melyek az engedélyköteles funkciók. Még jól emlékszik arra, amikor frakciójuk egy része azt javasolta, hogy a költségvetésben kommunikációs célra tervezett összegből 15 millió forintot csoportosítsanak át a Szociális Foglalkoztató részére, 15 minimálbéres munkahely kialakítására. Ezen a kérésen polgármester úr, és a frakció néhány tagja teljesen kiborult. Polgármester úr újságcikket is írt arról, hogy hiányzik a javaslatához az előkészítés, az előtanulmány. Most közel 40 millió forintról van szó, arról is lehet ennyit beszélgetni. Azon az állásponton van, hogy saját pénzből mindenki arra költ, amire akar, de képviselőként közpénzekről döntenek. A közpénzek elköltését alaposan át kell gondolni.

László Tamás: A 15 millió forinttal kapcsolatban, amit a Kommunikációs Társaságtól a Palota-15 Kft-hez javasolt átteni néhány képviselő, azt kérdezte, hogy ha munka van mögötte, akkor megrendelés is van, akkor miért adnának 15 millió forintot. Ha szociális segély, annak más a módja. A tervezési díjra van díjszabás. A projektnél mintegy 1,6 milliárd forintos fejlesztésnél van szó. Építésznek kell megkérdezni, hogy előtervek és néhány esetben engedélyes tervek elkészítésére a javasolt összeg magas-e. Alpolgármester asszony több tervező megkeresését javasolja. Az a tervező, aki a mentőállomást tervezte, olyan tervet készített, ami négyzetméterárban elfogadhatatlan. Nem tudja elfogadni alpolgármester asszony javaslatát. A Spirálházra már készültek előtervek, nem szeretné, hogy más folytassa a munkát. Ismételten kéri, ne akadályozzák a munkát.

Dr. Trinn Miklós: Az előző hét terv elkészítése, amire az augusztus 8-i ülésen kaptak felhatalmazást, 6.780 ezer forintba került. Ezen felül kérnek 18 millió forintot. Véleménye szerint ezeket az összegeket nem kell összeadni, mert a Kbt. szerint az egy időben felmerülő igényeket kell összeadni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, az együttes ülést bezárja.

K.m.f.

Dr. Balázs Zoltán
PJB elnök

Bárdosi György
TVÉK alelnök

Lukács Lászlóné
bizottsági elnök