

## Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



### J E G Y Z Ő K Ö N Y V

készült a képviselő-testület 2012. szeptember 26-án  
11.00 órakor kezdődő  
nyilvános üléséről

**Helye:** XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

**Jelen vannak: 20 fő képviselő** (Báder György, Bárdosi György, dr. Balogh András, dr. Balázs Zoltán, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

**Meghívottként jelen van:** Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda mb. vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, dr. Kovács Imre a GMK vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, Balázs Rozália a Hét Galamb Alapítvány részéről, Szalóczi Lajos a Polgári Érdekképviseleti Egyesület részéről, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről, Szántai Sárközi Ambrus a BKIK XV. kerületi Szervezete részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat nevében köszönti a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díj adományozása alkalmából megjelent kitüntetetteket, a kerületi lakosokat, díszpolgárokat, a korábbi kitüntetetteket, az Önkormányzat vezetőit, képviselőit, a kerületi kisebbségi önkormányzatok képviselőit, a kerületi intézmények vezetőit. Kéri a jelenlévőket, közösen énekeljék el a Himnuszt, majd hallgassák meg Polgármester úr ünnepi köszöntőjét.

*Himnusz*

**László Tamás:** Az ember úton járó lény, mindannyian úton járunk. Olykor botladozva, irányt keresve, néha tétován, hátramenésben, gyakran egyedül, ködben, de mindig vágyunk arra, hogy másokkal együtt haladjunk. Ebben az úton járásban iránytűre, célokra, elvekre, olykor az újrakezdések esélyére is szükségünk van.

Nagy szükségünk van olyan úton járókra, akikbe kapaszkodhatunk, akikre számíthatunk, olyan személyekre, akikre szükségünk van, akik irányítók a rengetegben, akik erőt sugároznak a gyengeségben, békét a békétlenségben, szeretetet a szeretetlenségben, jó és igaz szót az értelmetlen vitákban. Ma ilyen embereket tüntetünk ki Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdeméremmel, az életünk minden területén. Akiket kitüntetünk, ők is úton járók. Úgy járnak előttünk, hogy köztünk vannak. Szerencsére sokan észrevették, észreveszik a bennük rejlő sugarat, a jó szándékot, a szakmai tudást, az elkötelezettséget, és ajánlották őket erre az érdeméremre. A mai világban már az is nagy dolog, hogy az elidegenedésben, barátokat, társakat látunk magunk körül. Az úton járó emberek a lelkük mélyén négy dologra vágnak. Arra, hogy szeressék őket, valaki szemében értékesnek tudják magukat, összetartozzanak valakikkel és arra, hogy szabadon lehessenek. Ritka pillanat, amikor ezek a vágyak kielégülnek, ezt a pillanatot hívják boldogságnak. Ezek az élet ritka ajándékai, ünnepi pillanatok. Az ünnep az üdvnapból ered, azt jelenti, hogy az üdvösség napja, arról az egyszerű dologról szól, hogy minden rendben van. A négy alapvető lelki igény a közösségre is érvényes, a közösség is arra vágyik, hogy szeressék, elismerjék, és szabad legyen. A mai Érdemérem átadás ezt a ritka pillanatot nyújtja kitüntetettnek és közösségnek egyaránt. Ezért az egyén és a közösség egymásra találásának ünnepe is ez a mai nap. Az úton járáshoz adnak a mai kitüntetettek erősítést, bátorítást, erőt, hitet. Köszönet érte.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz az egészségügy területén dr. Neszt Kálmán főigazgató főorvos részére a szülészet-nőgyógyászat területén tanúsított több évtizedes áldozatos szolgálataért, a XV. kerületi egészségügy zavartalan működését, fejlődését biztosító lelkiismeretes vezetői helytállásaért, a helyi közéletben meghatározó példamutatásáért, Rákospalotához való hűségéért. A méltatásra felkéri László Tamás polgármestert.

**László Tamás:** „Öröm számomra, hogy én méltathatlak, hiszen sokféle rokonság fűz össze bennünket. Ilyen a gimnázium. Te is a bencésekhez jártál, és annak elvégzését követően 1981-ben szereztél diplomát a Budapesti Semmelweis Orvostudományi Egyetemem. Az újpesti gyakorlat elvégzése után lettél szülés-nőgyógyász szakorvos. Közvetlen, udvarias, empátiát, nyugalmat sugárzó magatartásod révén gyorsan népszerű lettél a betegek, a szülő nők és az asszonyok körében. Lelkes, fáradságot nem ismerő, önmagadat állandóan képező, magas szakmai tudású orvossá váltál. Alaphivatásod mellett megszerezted az egészségügyi menedzserképzést is. 1999. október 14-én nevezték ki a XV. kerület Önkormányzata Egészségügyi Intézményébe főigazgató főorvosnak. Így a XV. kerület betegellátása, a szakrendelők, gondozók, háziorvosi praxisok, orvosi ügyeletek szervezése, a munkakörülmények biztosítása és fenntarthatósága lett a feladatod. Munkádat a mindenkori lehetőségeknek megfelelően, a legjobb tudásod szerint igyekeztél végrehajtani. Egész életpályádat a XV. kerületi betegek ellátását célzó feladatok töltötték ki. Egy képet villantok fel mindannyiunk számára. Azt a megható búcsút, amikor a Rákos úti szakrendelő aulájában a kerületi orvosok búcsúztak tőled nyugdíjba vonulásod alkalmából. Ennek az ünnepnek a rendkívüli bensőségességét, a kölcsönös szeretetet és elismerést évtizedes munkával teremtetted meg. Hálásak vagyunk ezekért, és mindenki nevében gratulálok a kitüntetéshez.”

**Dr. Neszt Kálmán:** Megköszöni a méltatást. Életének legfontosabb eseményeit polgármester úr megemlítette. Nem volt hűtlen a kerülethez, a mai napig igyekszik szívével, lelkével tevékenykedni. Mindig azt vallotta, hogy itt élt és továbbra is itt szeretne élni, és emelt fővel szeretne az utcán közlekedni.

Szakmájából adódóan nagyon sok gyermek született a kezei alatt, ha találkoznak, örül annak, hogy közreműködésével egészséges újszülöttként jöhettek a világra. Mára az is elkövetkezett, hogy azok a lányok, akiket ő segített világra, nála szeretnének szülni.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a szociális és családvédelem területén Csabáné Wissnyi Hoffmann Zsófia körzeti védőnő részére a gyermekek és családok testi-lelki egészségét szolgáló példaértékű elkötelezettségéért, sugárzó életigenléséért, kiemelkedő szakmai igényességéért, a helyi közéletre is hatással lévő emberi és szakmai példamutatásáért, Pestújhelyhez és a kerülethez való hűségéért. Zsófia több mint 30 éve, 1981-ben szerezte meg körzeti védőnői képesítését az egészségügyi főiskolán. Korábban a VI. kerületben szolgálta a családok ügyét, 1995 óta azonban a pestújhelyi Ady Endre utcában lévő gyermekorvosi rendelőben, ma pedig az Őrjárat utcai gyermekorvosi rendelőben dolgozik. Nagyon korán kialakult benne az elhivatottság a gyermekek és az egészségügy iránt. Már gyermekkorában, a nyári balatoni tartózkodások idején a tisztviselő telepi gyermekeket a nem sokkal idősebb Zsófia terelgette, amíg a nagymamák az ebédkészítéssel voltak elfoglalva. Az orvosi pálya is vonzotta, azonban az akkori viszonyok között nem sok esélye lett volna a Patrona Hungariae katolikus leánygimnáziumban végzett fiatal lánynak arra, hogy bejusson az orvostudományi egyetemre. Hivatása iránti lelkesedése, a gyermekek és családok épségét, egészségét megóvni hivatott szolgálata semmit nem veszített lobogásából az elmúlt három évtized alatt. Kisbabás anyukák, kisgyermekes édesapák száza tanúsítják, hogy Zsófia védőnő mindig elérhető, aggodalmaikat türelemmel oszlatja el, és készséggel látja el őket jó tanácsokkal. Munkája során kiválóan ötvözi a „nagyanyaink korából” származó egyszerű és nagyszerű gyakorlatias megoldásokat és az egészségügy legújabb vívmányait. Hivatása szűkebben vett lelkiismeretes ellátása mellett évtizedek óta fáradhatatlan szószólója mindazon ügyeknek, melyek közvetlenül, vagy közvetve érintik a családokat, benne a gyermekeket, a csecsemőtől az iskolásig. Kiváló kapcsolatokat ápol a bölcsődékkal, óvodákkal, iskolákkal, a kerület szociális intézményeivel. Nem mulasztja el, hogy a megfelelő fórumokon felemelje a szavát a hivatását meghatározó törvényi körülmények javítása, és munkatársai munkahelyi körülményeinek jobbítása érdekében. Zsófia mindig mosolygós, egy jó szóra mindig időt szakító kedves, közvetlen alakját mindenki ismeri Pestújhelyen és Újpalotán. Sok szeretettel gratulál a kitüntetéshez.

**Csabáné Wissnyi Hoffman Zsófia:** Nagyon köszöni az elismerést, valamennyi védőnő nevében mondja, hogy megtisztelő a figyelem, ami rájuk és a szolgálatukra hárult. Továbbra is igyekeznek mindenben segíteni a kisgyermekes családokat.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a szociális és családvédelem területén Torma Hermina közéleti személyiség, a Szolidáris Kisnyugdíjasok Egyesülete vezetőségi tagjának az újpalotai idős, beteg, szociálisan szükségét szenvedő emberek példaértékű önkéntes szolgálatáért, az épített és természeti környezet fáradhatatlan védelmezéséért, gondozásáért, az igazság és az igazságosság érvényesüléséért kifejtett csendes, de kitartó erőfeszítése miatt, Újpalotához való hűségéért. A méltatást Bencsics Lászlóné önkormányzati képviselő olvassa fel.

**Bencsics Lászlóné:** Torma Hermina az Országos Levéltárból vonult nyugdíjba. Akik közel állnak hozzá, azt látják, hogy ekkor talált rá az igazi hivatására, a körülötte élő emberek szolgálatára. Egyre többet foglalkozott elsősorban az újjalotai lakótelepen élő idősek, betegek, szociálisan segítségre szoruló emberek, családok megsegítésével. Mivel fizikailag tudja őket támogatni, orvoshoz kísérés, bevásárlás, gyógyszerkiváltás, sok munkát levesz a családok válláról, sőt van olyan rászoruló, aki csak őt kéri fel problémája megoldására. Környezetünk szebbé tételéért szívét-lelkét adna. Nincs olyan kérés, amit ne akarna teljesíteni, minden ellenszolgáltatás nélkül. Ezt az érdemért sem akarta átvenni, mert nem tartja magát méltónak rá. Úgy gondolják, hogy éppen ez a magatartás az, ami miatt még inkább megérdemli. Közéleti, társadalmi érdeklődése erős. Mindenütt ott van a hátizsákjával, ahol valami jót, szellemet-lelket táplálót lehet hallani. Másokat is buzdít az ezeken való részvételre. A részvétel a lételeme a szó sokoldalú értelmében – a résztvevőtől a jelenlétén át a cselekvésig. Különleges személyiség, akiből ma nagyon kevés van. A ferences és domonkos lelkület XX. és XXI. századi folytatója, az utcaapostolok végtelenül szerény és következetes megtestesítője, példa mindannyiunk számára.

**Torma Hermina:** Köszöni a kitüntetést, igyekszik megfelelni mindannak a szépnek és jónak, ami most, itt elhangzott.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a nevelés-oktatás területén Gellérné Lugosi Ágnes részére a pedagógusi hivatás területén tanúsított több évtizedes áldozatok szolgálatáért, példaértékű emberi és szakmai igényességéért, az épített és természeti környezet megismerése, értékelése és védelme érdekében kifejtett pedagógusi és civil erőfeszítése miatt, Rákospalotához fűződő hűségéért. A méltatást Gyurkovics Miklós a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság elnöke olvassa fel.

**Gyurkovics Miklós:** A Bogáncai utcai iskolához erős érzelmi szálak fűzik, mert ebben az iskolában töltötte diákeveit, és pedagógiai tevékenységét is ott folytatta. Pályáját 1975-ben tanítóként kezdte, majd 1984-ben biológia szakos tanári diplomát szerzett. Megbecsült, nagy tiszteletnek örvendő pedagógusként vonult nyugdíjba 2011-ben. A hosszú évek alatt folyamatosan képezte magát. Szakmailag kiváló, mindig megújulni képes, az új módszerek, eljárások iránt nyitott, kreatív tanárként ismerték meg és szerették tanítványai. Mint a természettudományos munkaközösség vezetője, sok éven át irányította, koordinálta a munkaközösség tevékenységét. A hosszú esztendő alatt szerzett tapasztalatait szívesen megosztotta a kollégákkal, mentorálta a pályakezdőket. A munkatársai bizalmát élvezve, több éven keresztül a Közalkalmazotti Tanács elnöke volt. Gyermekszertete, a pedagógus pálya iránti alázata és elhivatottsága példaértékű. Munkája során nagy hangsúlyt fektetett a lemaradók felzárkóztatására mellett a tehetséggondozásra. Tanítványait rendszeresen készítette fel tanulmányi, kulturális versenyekre, ahonnan számos értékes helyezést hoztak el, öregbítve ezzel az iskola hírnevét. A Föld Napja alkalmából rendezett vetélkedőkön diákjai éveken át dobogós helyezést értek el, és elnyerték a környezetvédelmi miniszter dicsérő oklevelét is. A nevével fémjelzett Környezetvédelmi Hét számos programjával kiemelkedő rendezvénysorozatává vált az iskolának. A helyi lakóközösség bevonásával környezetvédelmi, terület szépítési akciókat szervezett közvetlen lakóhelyén. Szakköri tevékenység keretén belül nemzetközi környezetvédelmi kísérletben vett részt diákjaival. Környezettudatos szemlélete és az egészséges életmódra nevelés közvetítése példaértékű. Osztályfőnökként és gyermekvédelmi felelősként türelemmel és empátiával, rendkívüli figyelemmel fordult a gyermekek és szülők felé. Ahol tudott, segített.

Több alkalommal nyújtott be pályázatot környezetvédelmi témában. Az elnyert pályázati összegekből tartalmaz szabaddíós programokat, kirándulásokat, erdei iskolákat szervezett a tanulóknak. Az intézmény hagyományainak ápolásában kiemelkedő szerepet vállalt. Neve fogalommá vált a Bogáncs utcai iskola életében. Szeretettel gondolnak rá tanítványai, munkatársai. Kitüntetéséhez gratulálnak.

**Gellérné Lugosi Ágnes:** Nagyon hálás a megbecsülésért. A 36 év munkaviszony nem kevés, közel tízezer gyermekkel került kapcsolatba. Ha csak egy mosollyal emlékeznek rá, már megérte a munka. Ezen az úton csak hálával, szeretettel lehet járni.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a sport területén Berzsényi Mária kézilabdázó, edző részére a magyar kézilabdásport területén tanúsított példaértékű sportolói teljesítményéért, fegyelmezettséget, kitartást, felkészültséget és áldozatokat feltételező olimpiai és világbajnoki dobogós helyezést eredményező helytállásáért, a csapatjáték szépségébe vetett hitéért, emberi és szakmai igényességet tanúsító edzői hivatásáért, a helyi közéletre is hatással lévő emberi példamutatásáért, Pestújhelyhez kötődő hűségéért. A méltatást Dárdai Árpádné önkormányzati képviselő olvassa fel.

**Dárdai Árpádné:** Mária a magyar kézilabdázás egyik legendás alakja, aki világraszóló sikereket ért el. Sármelléken született, az általános iskola első hat osztályát szülőfalujában végezte. A család 1959-ben Budapestre költözött, ezért a XIV. kerületi, Telepes utcai Általános Iskolában folytatta tanulmányait. Kiváló edzők egyengették az útját a kézilabdázás felé. Marosi József vitte a Budapesti Vörös Meteor Sportkörbe atletizálni. Lengyel Gábor az egyesület futójaként fedezi fel és orientálja a kézilabdázás felé. Szeretett egyesülete a Ferencvárosi Tornaklub. 1970-től kis megszakításokkal egészen 1985-ig az FTC sportolója. Fantasztikus sporteredményekkel büszkélkedhet. 1971-ben magyar bajnok, 1970-ben és 1977-ben a Magyar Népköztársaság kupagyőztese. A címeres mezt 173-szor öltötte magára. Az 1976-os olimpián bronzérmet szerzett, majd az 1980-as Moszkvai Olimpián negyedik lett. A Ferencvárosban 336 alkalommal lépett pályára. A Bajnokcsapatok Európa Kupáján 1971-ben ezüstérmes, a Kupagyőztesek Európa Kupát megnyert csapatban játszott. 1973-ban a Jugoszláviai Világbajnokságon negyedik helyezést ért el, az 1975-os, Szovjetunióbeli Világbajnokságon és az 1978-as Csehszlovák Világbajnokságon a bronzérmes csapat tagja volt. Edzői pályafutását a Borsodi Bányászbán kezdte. Legutóbb a borsodi megyeszékhelyen tevékenykedett. Mindig lendített azon a csapaton, ahol edzői munkát végzett. Gratulálnak a kitüntetéshez.

**Berzsényi Mária:** Nagyon köszöni a megtiszteltetést, ami váratlanul érte. Ez azt bizonyítja, hogy a XV. kerületben szeretik és elismerik a sportot.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a művelődés területén Szikora Róbert zenész részére az R-GO együttes alapítójaként a magyar könnyűzenei életben kifejtett több évtizedes, generációkat megörvendeztető, kiemelkedő szakmai igényességet képviselő művészi teljesítményéért, a mindennapi életben mások életére hatással lévő emberi példamutatásáért, Rákospalotához és a hazához kötődő hűségéért. A méltatást Donga Árpádné, a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnöke olvassa fel.

**Donga Árpádné:** Szikora Róbert Budapesten, Rákospalotán született. A Pézsma utcában laktak. Anyai nagymamája három éves korában tanította meg imádkozni, ő vitte el először a Jézus Szíve templomba, ahol 1961-ben elsőáldozó lett. 1960-tól 1968-ig a Tóth István utcai Általános Iskolában tanult. Középiskolai tanulmányait 1968-1972 között a Dózsa György Gimnáziumban, majd Újpesten a Könyves Kálmán Gimnáziumban végezte. Az első zenekar, amiben játszott, a Mosquitos volt, néhány hónapig tartott, csupán öt-hat fellépésük volt. Hamarosan felkérték, hogy legyen a One Word dobosa. Voltak ugyan, akik tanították zenélni, de leginkább mindent autodidakta módon sajátított el. Egy alkalommal volt az Olympia Együttes koncertjén, akiknek a játéka magával ragadta. Az együttes dobosa felajánlotta, hogy tanítja, tőle sok fogást tudott elsajátítani. 1975. július 20-án házasságot kötött, életre szóló hűséget esküdött a rákospalotai MÁV-telep Jézus Szíve templomban, az esküjéhez mind a mai napig hűséges. 1972-1982 között a Hungaria tagja. Együttesük külföldön hamar közismertté vált, 1979-be a rock and rollal meghódították az egész országot, berobbantak a magyar könnyűzenei életbe. 1982-ben megalapította az R-GO együttest, amely az ezt követő évtized legsikeresebb magyar könnyűzenei formációja. Dobol, gitározik, zongorázik, de leginkább énekel. Felkérésre 2006-ban megírta a REAC indulóját. Zenéjével bejárta Európát, Amerikát. Csupán 2000-ig több mint ötmillió eladott lemezzel rendelkezik. Mindezek alapján méltán tekinthető a magyar könnyűzene minden idők egyik legkiemelkedőbb alakjának. 2011. augusztus 20-án kerületünk ünnepségén koncertet adott, melyen a kerület lakossága élvezhette színvonalas műsorát. Szikora Róbert méltán nevezhető az egyik legismertebb XV. kerületinek, aki soha nem feledkezett meg szűkebb pátriájáról, fennen hirdeti, hogy honnan származik. Munkássága és életvitele alapján méltán szolgálhat példaképül a kerület polgárainak. Gratulál a kitüntetéshez.

**Szikora Róbert:** Nem a szavak akrobatája. A kitüntetésért köszönetet mond a jó Istennek, az angyaloknak, akik megnyitották a szíveket azért, hogy ők ajándékot kapjanak. Megköszöni a szüleinek, az őseinek egészen a szépapjáig, akik palotaiak voltak, hogy azt gondolták, „jó hely ez itt nekünk”.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a köz érdekében, a közösségért végzett tevékenység területén Kelemen Árpád művelődésszervező részére az Újpalotai Közösségi Ház és az Újpalotai Szabadidő Központ vezetőjeként a közművelődés és közösségfejlesztés területén tanúsított több évtizedes példaértékű munkásságáért, emberi és szakmai igényességről és következetességről tanúskodó helytállásáért, az újpalotai lakótelep kulturális és közösségi életét meghatározó szakmai és civil példamutatásáért, Újpalotához fűződő hűségéért. A méltatást Báthory Erzszi önkormányzati képviselő olvassa fel.

**Báthory Erzszi:** Kelemen Árpád 19 éve foglalkozik lakótelepi közművelődéssel az Újpalotai Szabadidő Központ munkatársaként, majd vezetőjeként. A két évtized az intézmény propagandájával, filmklub és különféle műfajú filmes rendezvények szervezésével, felnőttoktatással, a művelődési intézmény és a helyi civil szervezetek kapcsolatával, civil szervezetek alakításával, kulturális programok, sorozatok szervezésével, helyi Információs Iroda működtetésével telt el. Több mint tíz éve foglalkozik videofilmek, a helyi kábeltelevízióban szerkesztett műsorok és élő adások készítésével. A Civil Rádió adásaiban tudósítoként, szerkesztő-műsorvezetőként működik közre. Szerkesztette az Újpalotai Szabadidő Központ és az Újpalotaiak Baráti Köre Egyesülete által kiadott helyi újságot. 1993 óta az Újpalota 2000 című helyi közéleti-kulturális folyóirat menedzselésével foglalkozik felelős szerkesztőként.

Tagja a Magyar Népművelők Egyesületének, a Közösségfejlesztők Egyesületének és a Galgóczy Társaságnak, Alapító tagja az Újpalotaiak Baráti Köre Művelődési és Érdekvédelmi Egyesületnek. Újpalota születésétől kezdve szinte egyé vált a lakóteleppel. Helytörténészként gyűjtötte a városrészeiről az anyagokat, kiállításokat rendezett, kiadványokat szerkesztett, kiállításokat rendezett munkatársaival együtt. Jóllehet nem lakik a kerületben, lokálpatriótaként él együtt a városrészrel, a városrészi civil szervezet tagjaként, majd a később létrejött Nyírpalota Társaság ügyvezetőjeként küzdött a civilekkel együtt az 1980-as évektől kezdve a városrész könyvtáráért, templomáért, a közösségi teréért, amelyek lassan megvalósulnak. Részt vett a Miénk itt a ...tér! című, polgármester úr által meghirdetett közösségi térkialakítási pályázaton, és jelen van minden olyan eseményen, mely szorosan kapcsolódik Újpalota történetéhez, mindennapi életéhez, jövőjéhez. Munkatársait a közösséghez, a közösségért való elhivatottság alapján választja ki. A magas színvonalú kistermi kiállításoktól kezdve a kisgyermekek számára létrehozott Hartyán közti Kanga Klubig széles spektrumát hozta létre az igényes közösségteremtésnek. Példaértékű emberi magatartása, elhivatottsága, felkészültsége és a helyi közösség iránti elkötelezettsége alapján javasolták őt tiszta szívből a Budapest XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdeméremre. Gratulál a kitüntetéshez.

**Kelemen Árpád:** Megköszöni az elismerést. Újpalota egyik tervezőjétől idéz: „Egy új városrész születésekor az építészek csupán a kereteit tudják megadni egy városnak, hogy ott milyen élet lesz, milyen város születik, nagymértékben attól függ, hogyan üzemeltetik, menedzselik a kerületi vezetők, hogyan működnek az ottani szakintézmények, szolgáltató intézmények, hogyan lakják be a lakók, és mivel gazdagítják az ott létrejövő közösségeket, egyesületeket.” Az elmúlt évtizedekben szerencsés, ugyanakkor felelősségteljes helyzetben volt, hogy a helyi közművelődés terén, annak eszközeivel, részt vehetett azon folyamatokban, amelyek az újpalotai városrész élhetőbbé tételére irányultak. Ezek nem egyéni akciók, hanem közösségi tevékenységek voltak. Megköszöni mindenkinek a munkáját, akik ebben a feladatban mellette dolgoztak.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a vállalkozás területén Neumann Miklós sírkőfaragó mester részére példaértékű mesterségbeli és emberi igényességről, az emberek tiszteletéről és szeretetéről tanúskodó munkásságáért és vállalkozói teljesítményért, Rákospalotához és a nemzethez való hűségéért. Neumann Miklós anyai ágon régi rákospalotai családból származik. A temetőben még ma is tucatnyi sír tanúskodik a család rákospalotai gyökereiről. A rokonok közül még most is sokan élnek Rákospalotán, a Rákos úton. Neumann Miklós mindkét nagyapja sírkőfaragó volt, lehet mondani, hogy ez a mesterség „hozta össze” a szüleit. Nem meglepő tehát hogy Neumann Miklós már gyermekkorában is próbálgathatta, szokhatta a sírkőfaragás mesterségét. Megszerezve a technikai végzettséget az 1970-es években Újpalota építésén dolgozott. Első munkahelyét több követte, de a sírkőfaragás mesterségétől sosem távolodott el. Dolgozott édesapja mellett is Dunakeszin, ahol volt alkalma ellesni a mesterség fortélyait, fogásait. Később mestervizsgát tett, és megnyitotta vállalkozását a nagyapától megörökölt Szentmihályi úti telephelyen. Az állami munkahelyekhez képest az önálló kisiparos életforma megadta számára azt a lehetőséget, hogy a maga ura lehetett, csak a saját magával szemben állított elvárásoknak kellett megfelelnie. Arról, hogy már évtizedekkel ezelőtt milyen magasra tette a mércét, erről megrendelőinek hosszú sora tanúskodik. Neumann Miklós sikerességének titka, hogy szeret foglalkozni az emberekkel, és hivatásában a tökéletességre, a kiváló minőségre, az igényes kivitelezésre és pontosságra törekszik.

A sikert azon méri le, ha ügyfelei visszajönnek és elmondják, hogy az elkészült munkával meg vannak elégedve, és – ha a sors úgy hozza – visszatérnek újabb megrendelésekkel, vagy másokat is küldenek. Neumann Miklós sírkőfaragó mestert a mesterséghez való generációkon át tartó ragaszkodás, a kiválóságra való törekvés, az emberek tisztelete és szeretete, Rákospalotához és a nemzethez való hűsége méltóvá teszi a Rákospalota, Újpalota, Pestújhely Érdemérem átvételére.

**Neumann Miklós:** Zavarban van, ha beszélnie kell. Sok éve megfogadta, ha módja van rá, be is tartja, hogy napi egy jó cselekedetet érdemes megtenni. Ez nem kerül pénzbe, de egy mosoly nagyon sokat ér.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a környezetvédelem és a településfejlesztés területén Arlett Annamária közéleti személyiség részére a MÁV Telep Baráti Köre Közhasznú Egyesület alapítójaként az épített és természeti környezet megóvása érdekében tanúsított szakmai és emberi helytállásáért, a helyi közösségek erejébe vetett hitéért, fáradhatatlan küzdeni tudásáért, derűs kitartásáért, megingathatatlan civil bátorságáért, Rákospalotához, a MÁV telephez kötődő hűségéért. A méltatást dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony olvassa fel.

**Dr. Novák Ágnes:** Az imént elhangzott a mondás, hogy „Jó hely ez itt nekünk!” Valóban jó hely ez nekünk, mert jó emberek között vagyunk, akik nagyon sok területen mutatják meg hozzáértésüket és hűségüket. Ebbe a sorba illeszkedik be Annamária tevékenysége is. Arlett Annamária helyi lakos, lokálpatrióta, alapító tagja a MÁV Telep Baráti Köre Egyesületnek. A MÁV telep 100 éves születésnapját ünnepelte, a 100 évben nagyon sok érték és pusztulás van. Annamária az értékek megőrzésében és a pusztulások csökkentésében tett sokat. A tevékenysége nem csak az épített környezet, hanem a környezetvédelem is közel áll hozzá. Aktív tagja a Budapesti Városvédő Egyesület Környezetvédelmi munkacsoportjának. A munkacsoport részben a XV. kerületi Városgazdálkodási Iroda segítségével aktívan tesz a környezet védelméért, a magánkertek és a közterületek megszépítéséért. Munkájába bevonja a kicsiket, a nagyokat, a fiatalokat, a korosabbakat, és mindig mosolyog. 2012-től a XV. kerületi Környezetvédelmi Közalapítvány kuratóriumi tagja. A mosoly, a türelem, a fáradhatatlanság jellemzi. Gratulál a kitüntetéshez.

**Arlett Annamária:** A mosoly attól is van, hogy harminc évig idegenvezető volt, több mint húsz éve oktatja a szakmát. Diákjainak szokta mondani: „Gyermekeim, mi bárgyú mosollyal ajkunkon fogunk elmenni a Földről.” Szikora Róbertnek mondja, mentsék meg együtt Leskovszky György festőművész freskóit a templomban. Szervezzenek adománygyűjtő előadást.

**Vizér Klára:** A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díjat adományoz a közigazgatás területén Kovácsné Márkus Éva köztisztviselő részére a XV. kerület lakossága érdekében a szociális és egészségügy területén tanúsított több évtizedes áldozatos szolgálatáért, példaértékű szakmai és emberi igényességéért, következetes és lelkiismeretes vezetői helytállásáért, a köztisztviselői hivatáshoz és a XV. kerülethez kötődő hűségéért. Felkéri a méltatásra Juhász né dr. Baráth Márta jegyzőt.



**Juhászné dr. Baráth Márta:** Kovácsné Márkus Éva a XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala Szociális és Egészségügyi Irodájának irodavezetője ez év júliusában vonult nyugállományba. A Polgármesteri Hivatal volt az első és egyetlen munkahelye. 1972 óta 40 évet dolgozott a hivatalban. Pályája a gyámügyi igazgatásban indult, és döntően szociális munkaterületen dolgozott. 1991-től a Szociális és Egészségügyi Osztály vezetője. Irányította a jegyzői hatáskörbe tartozó gyámügyeket, szociális munkát, felügyelte az önkormányzat szociális, egészségügyi feladatokat ellátó intézményeit. Vezetői tevékenysége alatt született meg a szociális törvény, melynek végrehajtása komoly feladatot jelentett. Rendkívül nehéz egy új jogszabály alapján a gyakorlatot megteremteni. Éva ebben működött hatékonyan közre. Vezetésével készültek el a személyes gondoskodásról, a pénzbeli, természetbeni és szociális támogatásokról, valamint a lakásfenntartási támogatásról szóló önkormányzati rendeletek tervezetei. Munkássága alatt rendkívül bővült a szociális intézményrendszer. A kerületben nagyon sokan ismerik Évát, és sok embernek fáj, hogy nem találkozhat vele nap, mint nap. Sorolhatná, hogy elkészült még a kerület szociális programja, a Települési Esélyegyenlőségi Program. Tavaly januárjában ismerte meg, került munkakapcsolatba Évával. Büszke arra, hogy szakmai és vezetői munkájában határozottságot tapasztalt, de tapasztalta azt is, hogy a közügyek szolgálatában rendkívül embercentrikus. Személyiségét az igényesség és a felelősség jellemzi. Ezzel a kitüntetéssel szeretnék elismerni azt, hogy e 40 év alatt köztisztviselőként álló vezetőként nagy szakértelemmel és a közigazgatás iránti elkötelezettséggel, szociális érzékenységgel végezte a munkáját. Azt, hogy lelkiismeretes munkavégzéssel, szorgalmával mindenkor példát mutatott munkatársainak. Gratulál a kitüntetéshez.

**Kovácsné Márkus Éva:** 18 évesen, véletlenül került a hivatalba, azóta itt dolgozott. Azért maradt végig, mert megszerette a munkát, megszerette a kerületet. Mindig jó kollégái voltak, jól tudtak együtt dolgozni. Nélkülük nem tudta volna elérni munkájában a sikereket. Megköszöni az elismerést.

**László Tamás:** Néhány gyöngyszemet gyűjtött ki a kitüntetettek által elmondottakból. Dr. Neszt Kálmán beszélt az újszülöttek stafétájáról. Zsófia túlmutatott önmagán, köszönetet mondott a többi védőnő nevében is. Hermina azt mondta, igyekszik megfelelni mindazon szépnek, ami elhangzott. Lugosi Ágnes tízezer gyermekről beszélt. Berzsényi Máriával kapcsolatban a laudációban szót kapott Szovjetunió, Jugoszlávia, amelyek országok már rég nincsenek, de Berzsényi Mária itt van. Ő is saját magán mutatott túl, sok sportolót szeretne látni ilyen körben. Szikora Robi elkezdte a Himnusz éneklését, azt már könnyű volt folytatni. A táborhely említése jó gondolat volt, a „Jó nekünk itt lenni” mondat után Jézus azt mondta, hogy ne maradjunk itt, menjünk le az emberek közé. A tíz kitüntetett ezt valósította meg. Kelemen Árpád azt mondta, „szerencsésnek mondhatom magam, hogy itt dolgozhatok”. Ez az egységről szól, azt csinálja, amit szeret. Neumann Miklós elmondta, hogy fontos a napi egy jó cselekedet. Azt mondta, hogy alig lép ki a telkéről, mégis az az Arhimedesz-i pont, onnan lehet kimozdítani a világot. Arlett Annamária szeniális ötlete, hogy mentsük meg együtt a MÁV telepi templomot. Éva azt mondta, megígértem magamnak, hogy nem fogok sírni. Köszöni, hogy ez nem sikerült, mert a könny összekötő kapocs, az elérzékenyülés hat magunkra, hat a többiekre.

**Vizér Klára:** Képviselőtársai, és a polgármesteri hivatal munkatársai nevében köszönti a kitüntetetteket. A Szózat eléneklése után mindenkit szeretettel várnak egy koccintásra a Házasságkötő teremben.

*Állófogadás*

**László Tamás:** Köszönti a képviselőket, a tisztségviselőket, a hivatal vezetőit, munkatársait, az intézmények megjelent vezetőit, a megjelent érdeklődőket. A hivatalos munka megkezdése előtt kéri egy perces néma felállással emlékezzenek meg dr. Zalán Rudolf családorvosról, akinek ma volt a temetése.

*Egy perces néma felállás*

**Dr. László Tamás:** Köszönti Kapusztza Csabát, a „Pösöc”, a Pestújhelyi Sport Klub elnökét, folytatva azt a rendezvényt, amit a Klub 100 éves fordulója alkalmából tartottak. A Pestújhelyi Sport Klub elnevezése, a Pösöc egy nagyon bensőséges elnevezés, ami a pestújhelyiséget erősíti. Nagydolog, hogy 100 éves egyesületek vannak a kerületben. Pestújhelyen azért volt nagyon komoly közösségi szellem, közösség alkotó energia, mert Pestújhelynek nem volt külterülete, energiáikat nem földművelésre fordították, hanem egymásra. Különböző társaságok léteztek a két világháború között, köztük kiemelkedő szerepet játszott a Pösöc. Erről tanúskodik Kapusztza Csaba által kiosztott könyv, amiből rövid idézetet olvas fel. Köszöni Kapusztza Csabának azt az energiát, amivel a sportegyesületet élte. További sok sikert kíván.

**Kapusztza Csaba:** Megköszöni a szívélyes fogadtatást, a támogatást, amit az önkormányzattól kaptak, a segítséget, amivel méltó módon megünnepelhettké a 100 éves évfordulót. Kéri, fogadják szeretettel a sportegyesület 100 évét bemutató könyvet.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A kiosztott meghívó 1., 8. és 22. pontjában szereplő előterjesztéseket visszavonja. A képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló önkormányzati rendelet módosítására a későbbiekben pontosabb, megalapozottabb javaslatot tudnak tenni. Az önkormányzati lakások távhő díj tartozások rendezésével hosszabb ideje foglalkoznak. A Díjhátralék Kezelő Központtal hosszabb ideje tárgyalnak arról, hogy milyen módon lehetne az adósságot törleszteni, milyen megoldást találnak arra, hogy a lakók fizetési hajlandóságát is megerősítsék. Nem csak az önkormányzati tulajdonú lakásoknál áll fenn ez a gond, hanem a magántulajdonban lévő lakásoknál is. Az Egészségügyi Intézmény Térítési Szabályzata módosítását bővített formában a következő ülésen terjeszti elő. Javasolja, hogy a képviselő-testület zárt üléssel kezdje meg a munkát, majd a nyilvános ülés első napirendi pontjaként az Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének kinevezéséről tárgyaljanak. Javasolja továbbá, hogy a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról szóló rendelet megalkotása előtt a GMK Alapító Okiratának módosítását fogadja el a képviselő-testület. Sürgősséggel javasolja megtárgyalni az utcanévek védelméről szóló előterjesztést, valamint a Bp. XV. ker. Zsókvár u. 24- 26-28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő, használati jogra vonatkozó megállapodás módosítására, a XV. kerületi Önkormányzat és a RUP-15 Városfejlesztési Kft. között a Zsókvár II. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú pályázat kapcsán megkötött projektmenedzsmeni szerződés II. számú módosítására, a Zsókvár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázat benyújtásához szükséges Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiájának, a Zsókvár utcai Akcióterületi Tervnek és a projekt adatlapnak az elfogadására és a Zsókvár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázati részvétel érdekében a XV. kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között megkötendő együttműködési megállapodás tárgyában készült anyagokat. Kiosztásra került a RUP-15 Kft. kezelésében lévő pályázatokról készült tájékoztató. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal javasolta a képviselő-testületnek, hogy ne tűzze a mai ülés napirendjére a rákospalotai háziorvosi hálózat összevonásáról készült előterjesztést az esetleges alternatív helyszínek, a háziorvosok és a lakosság véleményének megismerése érdekében.

**Gyurkovics Miklós:** Javasolja, hogy a GMK hatáskörébe tartozó intézmények beszerzéseire, közbeszerzéseire vonatkozó napirendet az érintett intézményvezetők jelenlétében tárgyalják. Tóth Lajos igazgató úr kérte, hogy várják meg a napirend tárgyalásával.

**Király Csaba:** Kéri, hogy a háziorvosi rendelők összevonásáról szóló előterjesztés napirendre vételéről külön szavazzon a képviselő-testület.

**Tóth Imre:** Kéri, hogy az intézményvezetői állásra pályázó jelenlévők mindkét napirend tárgyalása során kapjanak lehetőséget bemutatkozásra.

**László Tamás:** A Széchenyi 4/a ingatlan kapcsán a tegnapi napon találkozott a három érintett háziorvosi szolgálat orvosaival. Egy orvos kivételével üdvözölték a tervezett összevonást. Az összevonási szándékról már a februári ülésen döntött a képviselő-testület. Úgy gondolja, hogy csak akkor szabad megvenni az ingatlant, ha döntenek arról, mire kívánják hasznosítani. Az említett napirendet akkor tárgyalja a testület, ha igazgató úr visszaérkezik az ülésre. A napirend tárgyalása során döntsön a testület arról, hogy kívánja-e meghallgatni a jelölteket. A bíráló bizottság meghallgatta a jelölteket, a képviselők megkapták az értékelést.

**Dr. Novák Ágnes:** A tegnapi megbeszélésen nem hangzott el alternatív javaslat helyszínként. Kéri polgármester urat, tájékoztassa a képviselőket a meghallgatáson elhangzottakról. Érdekes kérdés, hogy arra a telekre hogyan fér el 11 praxis, ha nem beszélnek az épület bontásáról. A csatolt rajz szerint az épület el lesz bontva. Ha a Széchenyi tér 4. marad a helyszín, és az épület bontására lesz szükség, határozhat-e a testület egy még meg nem vásárolt ingatlan lebontásáról? Ha ténylegesen bontásra lesz szükség, akkor ne vegyék meg az épületet, ne kezdeményezzék egy emblematikus épület lebontását.

**Szilvágyi László:** A polgármester által összeállított emlékeztetőből nem derül ki, hogy csak egy orvos, vagy több orvos sem ért egyet a tervvel.

**Tóth Imre:** Az Ifjúsági és Sport Központ és az Egészségügyi Intézmény vezetőjének kiválasztására is szakmai bizottság alakult, ők meghallgatták a pályázókat. A képviselő-testület tagjai között van olyan, aki nem hallotta a pályázókat. Az előterjesztés nem tartalmaz véleményt a jelöltekről, ezért szeretné, ha a képviselő-testület meghallgatná a jelöltek bemutatkozását.

**Dr. Balogh András:** Most készülnek kinevezni az Egészségügyi Intézmény vezetőjét. Úgy gondolja, neki is lenne véleménye a Széchenyi 4. szám alatti ingatlan hasznosításáról, az orvosi praxisok összevonásáról. Ha a Széchenyi téri ingatlanon bontani kell, akkor olcsóbb lenne üres telken megvalósítani a decentrumot.

**Vizér Klára:** Támogatta a Széchenyi tér 4. szám alatti ingatlan megvásárlását. Úgy gondolja, semmilyen érdek nem sérülne, ha az előterjesztés tárgyalását októberre halasztanák. További tárgyalásokat lehetne folytatni az érintett háziorvosokkal, a körzet képviselőivel, be lehetne vonni az előkészítésbe a most megválasztásra kerülő intézményvezetőt. Az ilyen típusú döntéseknél jó lenne minden esetben szakértőt igénybe venni, aki elvégezné a hatékonysági számításokat.

**Dr. Pintér Gábor:** Úgy érzi, mintha az előterjesztés vitájának közepén tartanának. A napirend elfogadásáról beszéljenek, a többi érvet a tárgyalás során lehet elmondani.

**Dr. Balogh András:** Valóban nem a napirend vitája során kell az érintett napirend vitáját lefolytatni, azonban azt el kell mondani, hogy miért nem javasolják az előterjesztés napirendre tűzését. Az érintett lakosság véleményét is meg kellene ismerni, mert az összevonás 18-20 ezer embert érint. Hiányolja a fejlesztés-gazdaságossági számítást. Az általa elvégzett számítások szerint a javaslat megvalósítása egyértelműen gazdaságtalan lenne.

**Vizér Klára:** Az október 10-i közmeghallgatáson meg lehet kérdezni a lakosság véleményét az elképzelésről.

**László Tamás:** Van egy képviselő-testületi határozat arról, hogy össze kell vonni a három, rossz helyen, gazdaságtalanul működő rendelőt. Ha azt kérdezik a lakóktól, jó-e, ha 200 méterrel távolabb lesz a rendelő, azt nem fogják támogatni. Ha megkérdezik azt, hogy építsenek-e egy olyan háziorvosi rendelőt, amivel magasabb szintű ellátást biztosítanak, azzal a szakma biztos egyetért. A lakosság véleményét természetesen meg lehet kérdezni.

**Dr. Novák Ágnes:** A kezdeményezés jó, megszavazták, de a megvalósításhoz nem kell egy még meg sem vásárolt épület bontásáról tárgyalni. A városközpontban vannak olyan ingatlanok, ahol ezt az elképzelést meg lehet valósítani. Akár egy üres telken, akár a Kossuth utcai rendelő helyén gazdaságosabban lehetne az összevonást megvalósítani. Építésként sem ért egyet a Széchenyi téri ingatlan lebontásával.

**László Tamás:** Visszavonja az előterjesztést. Újra kell gondolni az ingatlan megvásárlását is. Amennyiben egyéb észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

### **843/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend**

*Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!*

- 1. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-318/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 2. Előterjesztés átmeneti segélyt elutasító bizottsági határozat elleni fellebbezésről (Ikt.sz: 117-319/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

*Nyilvános ülés*

- 3. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének kinevezésére (Ikt.sz: 117-305/2012., 117-305/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 4. Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-295/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 5. Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 117-296/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 6. Előterjesztés a GMK Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-308/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 7. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról (Ikt.sz: 117-297/2012., 117-297/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 8. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási évkezdésről (Ikt.sz: 117-298/2012., 117-298/a/2012., 117-298/b/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 9. Előterjesztés műjégpályák létesítéséről (Ikt.sz: 117-299/2012. , 117-299/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 10. Előterjesztés a pestújhelyi helytörténeti fasor terveiről és kivitelezéséről (Ikt.sz: 117-300/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 11. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-302/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 12. Előterjesztés pedagógusok akkreditált képzésének támogatási keretéről (Ikt.sz: 117-323/2012., 117-323/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: Szilvágyi László képviselő**
- 13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-303/2012., 117-303/a/2012., 117-303/b/2012., 117-303/c/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 14. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-304/2012., 117-304/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 15. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről (Ikt.sz: 117-306/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 16. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-307/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 17. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 18. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újraválasztásáról (Ikt.sz: 117-310/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 19. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének a megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 117-311/2012., 117-311/a/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 20. Előterjesztés a kerületi házi orvosok online hozzáféréseinek biztosítására a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz (Ikt.sz: 117-313/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 21. Előterjesztés a 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről és a szükségessé vált keretövezet módosítás kezdeményezéséről (Ikt.sz: 117-315/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

- 22. Előterjesztés a Bányász parkba telepítendő sport- és rendezvényközpont részletes programtervére (Ikt.sz: 117-316/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 23. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázat elbírálásáról (Ikt.sz: 117-317/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 24. Előterjesztés a védelemre javasolt utcanevekről (Ikt.sz: 117-324/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 25. Előterjesztés a Bp. XV. ker. Zsókavár u. 24-26-28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő, használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-325/2012., 117-325/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 26. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat és a RUP-15 Városfejlesztési Kft. között a Zsókavár II. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú pályázat kapcsán megkötött projektmenedzsmenti szerződés II. számú módosítása tárgyában (Ikt.sz: 117-328/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 27. Előterjesztés a Zsókavár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázat benyújtásához szükséges Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiájának, a Zsókavár utcai Akcióterületi Tervnek és a projekt adatlapnak az elfogadása tárgyában (Ikt.sz: 117-327/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 28. Előterjesztés a Zsókavár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázati részvétel érdekében a XV. kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között megkötendő együttműködési megállapodás tárgyában (Ikt.sz: 117-326/2012., 117-326/a/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

#### **Egyebek:**

- Tájékoztató a Zsókavár 2., 4., 6. sz. alatti épületek fogadósintjeinek és a köröttük lévő közterületek fejlesztésére elkészített fejlesztés-gazdaságossági elemzés társasházi modelljének az érintett társasházak közös képviselőivel történt megismertetéséről (Ikt.sz: 117-320/2011. sz. anyag)
- Tájékoztató az Istvántelki vasútállomás környezetére tervezett közösségi, kerületfejlesztési beruházások megvalósíthatósága érdekében folytatott tárgyalások eredményéről (Ikt.sz: 117-321/2011. sz. anyag)
- Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz: 117-322/2011. sz. anyag)
- Tájékoztató a RUP-15 Kft. kezelésében lévő pályázatokról (Ikt.sz: 117-329/2011. sz. anyag)

**László Tamás:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját, a nyilvános ülést berekeszti.

*A képviselő-testület a 844-862/2012. (IX. 26.) sz. határozatokat zárt ülésen hozta.*

**3. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének kinevezésére**  
(Ikt.sz: 117-305/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Szavazást kér arról, hogy minden pályázó 3 percen bemutatkozzon.

**863/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, 3-3 percen meghallgatja a jelölteket.  
(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** Javasolja, hogy a pályázók névsor szerint mutatkozzanak be. Megadja a szót dr. Buzna Andrea főorvosnak.

**Dr. Buzna Andrea:** 1996 óta dolgozik az Egészségügyi Intézményben. Sportorvosként kezdte, majd ifjúsági orvosként, jelenleg foglalkozás-egészségügyi szakorvosként végzi a munkáját. A kerületi intézményeket, illetve számos céget látnak el, így sokakat ismer a hivatalban is. 3 éve átvette az intézmény minőségügyi rendszerének a vezetését. Az ISO mellett kiterjesztik a magyar egészségügyi ellátási standardokat is először a Rákos úti intézményben, majd a többi telephelyen is. Tapasztalatai alapján az intézmény részéről hiányosság az egészségügyi ellátásnak az a területe, ami az ifjúság-egészségügyi ellátásra vonatkozik. Sok problémával küszködik a drogrevenió, valamint a gyermek fogszabályozás. Ezekkel szeretne foglalkozni azon kívül, hogy a minőségügyet teljes elhivatottsággal tovább szeretné fejleszteni. Úgy látja, hogy a minőségügy fejlesztése olcsóbbá, egyszerűbbé és hatékonyabbá teszi a gyógyító tevékenységet az intézmény területén. A fejlesztések terén a külső telephelyek gazdasági, műszaki, és strukturális fejlesztését tekinti elsődleges céljának. Pályázata ékességének tartja, hogy az intézményt behatóan ismeri éppúgy, ahogy a fejlesztéseket, illetve a napi problémákat.

**László Tamás:** Megköszöni a pályázó bemutatkozását. Kéri a kérdéseket az elhangzottakkal kapcsolatban.

**Tóth Imre:** Az egészségügy jelenlegi helyzetét ismerve, kérdezi a pályázót, hol lát arra lehetőséget, hogy külső forrás kerüljön a rendszerbe? Ezek a források lehetőséget adnának a minőség növelésére, a külső intézményekben a felújítások elvégzésére.



**Dr. Buzna Andrea:** A foglalkozás-egészségügyi és egyéb külső bevételeket kellene növelni. Sok iskola, és óvoda felmondta a szerződését az Egészségügyi Intézménnyel, és más kerületi házi orvosokkal kötöttek szerződést, ami jelentős bevételecsökkentést jelentett számukra. Amennyiben az önkormányzattal sikerül megegyezni, és az összes kerületi intézményt ellátná az Egészségügyi Intézmény, az több tízmillió forint bevételt jelentene első lépésként. Ez leginkább szervezés kérdése. A házi orvosok nem fognak örülni az elképzelésnek, de a betegek jelentős száma miatt meg fogják érteni. Nagy bevétel lenne az intézmény részére, ha áttekintenék az egész kódolási technikát, az OEP-kódokat, OEP-elszámolási pontszámokat. Jelenleg nem működik kódbizottság az intézményben, de tervezi egynek a felállítását. Minden egyes osztályon át kell tekinteni, milyen kódolásokat használnak, mivel nagyon sok a hiány. Ehhez különösebb befektetésre nincs szükség, szervezéssel és átszervezéssel jelentős bevétel érhető el.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy több kérdés nincs. Megadja a szót Dr. Lőrincz Istvánnak.

**Dr. Lőrincz István:** Megköszöni a pályázati lehetőséget. Marosvásárhelyen született, 1985-ben települt át feleségével, egy gyermeke van. Ugyanebben az évben Újpest és Újpalota nőgyógyászati osztályán kezdte meg orvosi tevékenységét, ahol megismerhette a két kerület gondjait. Több továbbképzésen és konferencián részt vett, és a létrán haladva elérte az osztályvezetői szintet. Több társaság tagja, ennek köszönheti, hogy Budapest területén nagy ismerettséggel rendelkezik, és a beteg-orvos kapcsolatot személyesen követni tudta. Pályázatának vezérvonala, és mindenkor érvényes erkölcsi bizonyítványa a család, a hűség, a kerülethez való tartozás, és a beteg emberek gyógyítása. Az önkormányzat által elfogadott Gazdasági és társadalmi program, egészségügyi pontjait figyelembe véve kell tovább fejleszteni a kerület egészségügyi ellátását. Amikor a szakrendelő az önkormányzat tulajdonába került, számos értékes felújításon esett át. Lényeges hiánynak tartja, hogy elmarad a beszélgetés a szakorvosok, és a házi orvosok között. Rengeteg értékes házi orvos dolgozik a kerületben, akik az alapellátás fő katonái. Fontos, hogy a szakorvosok beszéljenek a házi orvosokkal, akkor a beteg már a kerületben meggyógyulna. Nagy problémának tartja, hogy a kerület nem rendelkezik kórházi háttérrel. A betegutak megszervezése lényeges pontja a pályázatának. A díszterem felé jövet elolvasta a falon szereplő idézetet: „Hol sok a szó, ott kevés a tett”. Kéri, cselekedjenek eszerint. Megköszöni a meghallgatást, minden jót kíván.

**László Tamás:** Megköszöni a pályázó bemutatkozását. Megállapítja, hogy nincsenek kérdések a pályázóhoz. Megadja a szót Dr. Sólyom Olimpiának.

**Dr. Sólyom Olimpia:** Köszönti a jelenlévőket. Megtiszteltetésnek érzi, hogy pályázhat, hiszen a Főváros harmadik legnagyobb rendelőjéről van szó. Orvos, fül-, orr-, gégeészet és foniátra szakvizsgával rendelkezik. 8 évig az esztergomi Vaszary Kolos Kórház főigazgató főorvosa volt. Hozzájuk tartozott az alapellátásnak mindazon része, ahol nem történt meg a privatizáció; házi orvosi ügyelet, védőnői szolgálat, fogorvosi ellátás, ifjúsági orvoslás. Végzettségét tekintve két posztgraduális egyetemi végzettséggel rendelkezik, a Budapesti Corvinus Egyetemen egyetemi okleveles egészségügyi menedzser, az ELTE Állam- és Jogtudományi Karán jogi szakokleveles orvos végzettséget szerzett. A közigazgatásban a Nemzeti Erőforrás Minisztériumban dolgozott egészségpolitikai főosztályvezetőként, így közigazgatási szakvizsgával is rendelkezik. A minőségbiztosítás terén, minőségbiztosítási megbízott és minőségbiztosítási belső auditor vizsgával rendelkezik.

Ezek a tapasztalatok szerinte elengedhetetlenek az Egészségügyi Intézmény vezetése terén. Széleskörű ellátást szeretne a kerületben az egészségügy teljes spektrumában, mely kiterjed az egészségnevelésre, a megelőzésre, a gyógyításra és a rehabilitációra is. Mindezt magas szakmai színvonalnak, minőségbiztosítási követelményeknek, magas etikai normáknak megfelelően, a lakosság érdekében kell végezni. Ehhez elengedhetetlennek tartja az innovatív hozzáállást, az erőforrások egyenlő elosztását. Az önálló, független szakrendelők mintegy 5 %-ban részesülnek a TB kasszából. Megemlíti, hogy az előregedés, a népességfogyás, a szívérrendszeri és daganatos halálozás visszaszorítása terén innovatívan lépni kell, különben nem lehet versenyelőnyt elérni. A versenyelőnyök kihasználásával lehet forrásokhoz jutni. Lehetőségek rejlenek a kódolás tekintetében, minden egyes részlegét alaposan végignézte. Minden ma használható teljesítménymutatóját tekintve a 42 finanszírozott egységben további forráslehetőségek vannak. Ki kell használni a fejlesztési forrásokat, mivel tudják, a működtetésre nem fog sokkal több pénz jutni a jövőben sem. Sok lehetőség van, amelyeket eredményesen kihasználva, a testület által nyújtott támogatás mellett, bármelyikük jó körülmények között tudja a tevékenységét folytatni.

**László Tamás:** Megköszöni a pályázó bemutatkozását. Kéri a kérdéseket az elhangzottakkal kapcsolatban. Kéri a pályázót, hogy három-három kérdés után adjon választ.

**Szilvágyi László:** A doktornő parádés életutat mutatott be. A főigazgatói, és a minisztériumi poszt után milyen célokat, motivációt érez magában? Korábban érvénytelen volt a pályázata. Mi változott azóta?

**Németh Angéla:** Van a doktornőnek kerületi kötődése?

**László Tamás:** Megadja a szót válaszádsra dr. Sólyom Olimpiának.

**Dr. Sólyom Olimpia:** Az erkölcsi bizonyítvány késői beadása miatt lett érvénytelen az első pályázata. A motivációra vonatkozó kérdésre válaszolva elmondja, hogy mindig szerette a kihívásokat. Jelenleg a paradigmaváltás leginkább a szakrendeléseket illeti, vissza kell tolni a definitív ellátást a szakrendelők, és az alapellátás szintjére. Az Észak-Pesti Kórház funkcióját meg kell találni. Mindig inkább a gyakorlat emberének gondolta magát, a szakmát nem hagyta el. A gyakorlatban szeretné kamatoztatni a tapasztalatait annak ellenére, hogy továbbra is tagja egy népegészségügyi csoportnak, amely most készíti elő a 2013-as vastagbél-szűréseket. A Fővároshoz négy éve köti a munkája, valamint itt végezte az egyetemet, és Budapesten dolgozik a gyermeke. A kerülethez az vonzza, hogy itt olyan környezetben lehet dolgozni, amely kicsit a vidéki környezetet is szimbolizálja. A XV. kerületben élnek olyan sportelődök, mint Berzsenyi Mária, aki hozzá hasonlóan kézilabdázó volt. A kerületben él Kapás Boglárka edzője, valamint alpolgármester úr is, aki neves személyiség a kézilabdában. Családi kötődése nincs, de szeretné a hivatását a kerületben végezni.

**László Tamás:** Megadja a szót Major Sándornak.

**Major Sándor:** A kerület lakossága előregedik, egyre több a beteg a kerületben. Ez nagy feladatot jelent. Mit tesz a doktornő, hogy a betegek gyorsabb ellátásban részesüljenek, valamint a betegek száma csökkenjen?

**Dr. Sólyom Olimpia:** Az odavezető utat meghatározni és végigvinni a legnehezebb feladat. Elemezni kell a piaci, gazdasági, és technológiai pozíciót. Ezek nélkül nem lehet a struktúrát meghatározni. Feltérképezés szükséges, és munkafolyamatot, szakmai mátrixot kell készíteni a környezetben levő intézmények bevonásával. A munkafolyamatokat pedig menedzselni kell. A struktúrát a megbetegedési és a halálozási mutatókhoz kell igazítani. A struktúrát figyelembe véve kell kialakítani a létszámot. A dolgozók szemléletváltására van szükség, alkalmazkodni kell a megváltozott gazdasági, pénzügyi és szakmai körülményekhez. Azok a munkatársak, akik magas egyéni értékrendszerrel rendelkeznek, alkalmasak egy olyan intézményi kultúra kialakítására, ahol tisztázottak a betegutak, a feladatok, és egyenes az információáramlás. Tiszta helyzet és megfelelő betegellátás csak akkor alakul ki, ha az utak pontosan ki vannak jelölve. A betegek érdekeinek kell elsősorban megvalósulniuk. Az első magyarországi jogszabály, a Generale Normativum in Re Sanitatis rögzítette 1780-ban, hogy az orvosnak a legjobb tudása szerint kell a beteget ellátnia, nem szabad megkülönböztetni a pácienseit, és mindig elérhetőnek kell lennie. A Hippokratészi eskü szerint kell teljesíteni, a betegek és a lakosság érdekeit szem előtt tartva.

**László Tamás:** Megadja a szót Bitvai Nándor alpolgármesternek.

**Bitvai Nándor:** Üdvözlí a doktornót, mint kézilabdás a kézilabdást. Elképzelhetőnek tartja a doktornó, hogy a sportorvosi rendelés visszatér az Egészségügyi Intézménybe?

**Dr. Sólyom Olimpia:** A sportkórház ügye a minisztériumban hozzá tartozott, ezért jól ismeri annak, illetve a területi rendelők működését és szerkezetét. Kormányzati cél, hogy a sportorvosi ellátás, irányítottan magasabb szervezeti fokra kerüljön. A kormányzati szándékokat úgy lehet megvalósítani, ha a sportorvosi ellátás visszakerül az Egészségügyi Intézménybe. A kormányzati elképzeléseket csak úgy lehet megvalósítani, ha az irányítottan, megfelelő normák alapján történik. Szeretné, ha a sportegészségügyi ellátás a régi rangját visszanyerve, a magyar sport érdekében is, egy sokkal szervezettebb formában kerülne megszervezésre kerületi és országos szinten egyaránt.

**László Tamás:** Megadja a szót Báder Györgynek.

**Báder György:** Az Egészségügyi Intézmény és az alá tartozó szervek dolgozóinak véleményét mennyiben fogja figyelembe venni, az eddig kialakult munkafolyamatot alkalmazni a saját vezetése alatt? Látszik, hogy a doktornónek mindenre van koncepciója, de egy jelenleg is működő intézményről van szó. Átgondolta már a doktornó, hogy mennyiben tudja beépíteni a dolgozókat a munkájába?

**Dr. Sólyom Olimpia:** Demokratikus vezetőnek tartja magát, soha nem gondolta magáról, hogy ő ért mindenhez a legjobban. Úgy dolgozik, ahogy a teniszben a páros versenyen vesz részt az ember: a saját hiányosságaira épít. Ezért szereti magát körbe venni olyan vezetőkkel, munkatársakkal, akik az ő hiányosságait pótolják. Munkatársakra támaszkodva, a betegek érdekét szem előtt tartva kell véghezvinni az elképzeléseket, a demokratikus döntéseket szem előtt tartva, és csapatmunkában végrehajtva. Vezetői döntéseket, eddig is egyeztetve a kamarával, a közalkalmazotti tanáccsal, szakszervezettel, szakmai vezető testülettel, és a főorvosi karral hozott meg. A formális csatornák fontosak az informálisakkal szemben. Az intézményvezető tehetetlen, ha nincs mögötte a kormányzati, az önkormányzati, a munkatársi szándék, és ha nincs mögötte a vezetői, munkatársi testület. Ha két ember mindenben egyet ért, akkor ott az egyik felesleges, tehát vitákra van szükség.

**László Tamás:** Megadja a szót Donga Árpádnénak.

**Donga Árpádné:** Tetszését fejezi ki, hogy Dr. Sólyom Olimpia a demokratikus döntések híve. Hallott-e az Észak-Pesti Kórházról, és milyen tervei vannak a kórházzal?

**Dr. Sólyom Olimpia:** Az OEP-től kapott teljesítménymutatók alapján, mind a 42 egységet - az Észak-Pesti Kórházat is beleértve - végigelemezte. Nagy kihívás, hogy a kórház, 50 %-ban önkormányzati, 50 %-ban állami tulajdonban van, és olyan épületekkel rendelkezik, melyek egy része műemléki védelem alá vont. Nem jelent azonban problémát, hogy az előírásokat betartva kell a funkcióját megtalálni. A Széchenyi Terv prioritását végigolvasva megtalálhatóak azok a lehetőségek, amelyeket rá lehet szabni az Észak-Pesti Kórházra, úgy mint az egészségturizmus, gyógyturizmus, egészségipar. A kerület jelenleg nem rendelkezik kórházzal, a Fővárosban sem valószínű, hogy általános kórházként szükség lenne az Észak-Pesti Kórházra. A korábbi leépítések és átcsoportosítások miatt, nagyon sok krónikus ágy született, ami kihasználatlan, ezért olyan funkciót kell találni, ami az egész társadalomnak, az országnak, és a kerületnek az érdekét is szolgálhatja. Van néhyán olyan elképzelése, amit a kerület vezetésével közösen kell megvitatni, és megtalálni a terület megfelelő funkcióját.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy nincs több kérdés, megköszöni a kérdéseket, a kérdésekre adott válaszokat. Hozzászólások következnek, megadja a szót Németh Angélnak.

**Németh Angéla:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottságban hiába szerepel az "egészségügy" szó, a jelölteket mégsem hívták meg az ülésre. Mi ennek az oka? Az Ifjúsági és Sportközpont pályázói jelen voltak az ülésen.

**Gyurkovics Miklós:** Megbízott irodavezető asszony elmondta, hogy a jelöltek nem lettek meghívva a bizottsági ülésre. A Közoktatási Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság eddig is egészségügyi volt, és az Egészségügyi Intézmény új igazgatójának kinevezését követően még inkább az lesz.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy további hozzászólás nincs. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

### **864/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra **dr. Lőrincz István** pályázatát érvényesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**865/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra **dr. Buzna Andrea** pályázatát érvényesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**866/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra **dr. Sólyom Olimpia** pályázatát érvényesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**867/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. október 1. napjától 2017. október 31. napjáig kinevezi **dr. Lőrincz Istvánt** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosának.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

**868/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. október 1. napjától 2017. október 31. napjáig kinevezi **dr. Buzna Andreát** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosának.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 11 tartózkodás)

**869/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. október 1. napjától 2017. október 31. napjáig kinevezi **dr. Sólyom Olimpiát** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosának, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a 117-305/a/2012. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti munkaszerződést aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Megadja a szót Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** Javasolja, hogy most döntsenek a kinevezésről, az előző határozatot megerősítve.

**László Tamás:** Szavazást kér a megbízás megerősítéséről, valamint a megbízott igazgató illetményéről.

**870/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. október 1. napjától 2017. október 31. napjáig kinevezi **dr. Sólyom Olimpiát** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosának, és egyben felhatalmazza a polgármestert, hogy a 117-305/a/2012. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti munkaszerződést aláírja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**871/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének, dr. Sólyom Olimpiának az illetményét a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 45. § (1) bekezdése alapján bruttó 630.000,-Ft/hó összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pontja, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rend. 5. melléklet g) pontja, 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1) és (3) – (7) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 3., 4., 7. §-ai, 8. § (1) bek. a) pontja, 9. § (2) bek., 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek., 13/2002. EüM. rendelet, 96/2003. (VII. 15.) Korm. rendelet 2. § (1) bek. a) pontja)*

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** Megállapítja, hogy a testület többségi szavazatát dr. Sólyom Olimpia kapta meg, így az Egészségügyi Intézmény vezetésével dr. Sólyom Olimpiát bízza meg. Gratulál a kinevezéshez. Megköszöni dr. Lőrincz Istvánnak és dr. Buzna Andreának a pályázaton való részvételt. Sok sikert kíván Dr. Sólyom Olimpiának a munkájához.

**4. Előterjesztés a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-295/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás** Megadja a szót dr. Herczeg Julianna aljegyzőnek.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az előterjesztés fő indoka, hogy a Kormányhivatal törvényességi felhívással élt arra vonatkozóan, hogy a jelzett törvényességi észrevételeit a hatályos rendeletben javítsa ki a testület. A jelzést az indukálta, hogy a Kúria az V. kerület rendeletét hatályon kívül helyezte, mert jogszabályba ütközött, alkotmányos alapjogokat sértett. A magánterületen való fakivágás kérelemhez kötése, illetve engedélyezése jogkört a polgármester nem gyakorolhatja tovább, mert jogszabályba ütközik. Kifogás alá esett az is, hogy a rendelet olyan jegyzői hatáskört idéz az egyes fás szárú növényekről szóló kormányrendeletből, amely a kormányrendeletben is megjelenik. A rendelet megalkotásakor ez nem volt jogszabálysértő, de most már jogszabályba ütközik. A harmadik kifogás a Kormányhivatal részéről az volt, hogy az épített környezet védelméről szóló törvényben a közterület definíciója másképp szerepel, mint a helyi rendeletben. A kifogásokat maradéktalanul átvezették a rendeletervezetben, és belekerült, hogy amennyiben a fa nem pótolható részben, vagy egészben, akkor a pótolandó fa darabszáma után 55.000 Ft-os díjat kell befizetni annak, aki a közterületen nem tudja pótolni a fát ültetéssel.

**Vizér Klára:** A bizottsági elnököknek ad szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

A bizottság egy kiegészítő határozati javaslatot is hozott, melyben javasolja a testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy kezdeményezze a Fővárosi Közgyűlésnél, minél hamarabb alkossa meg a hiányzó rendeletét.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal, megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Vizér Klára:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Szilvágyi László:** Sajnálja, hogy polgármester úr nincs a teremben, reméli, jegyző asszony is tud válaszolni a kérdésére. Az előterjesztő a nyári ülésszünetre való tekintettel határidő hosszabbítást kért a szeptemberi testületi ülésig a törvényességi észrevétel tárgyalására vonatkozóan. Az elmúlt 4 testületi ülésen miért nem tárgyalták az észrevételt? Nem lesz ebből baj azt figyelembe véve, hogy nem volt ülésszünet?

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy több kérdés nincs, megadja a szót dr. Herczeg Julianna aljegyzőnek.

**Dr. Herczeg Julianna:** Az ülésszünet alatt a rendes testületi ülést értették. A Kormányhivataltól október 19-ig kapott a testület határidő hosszabbítást. Amennyiben ma a testület megalkotja a rendeletet, a törvényességi felhívásban tett minden észrevétel javításra kerül.

**Vizér Klára:** Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, szavazást kér az előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatról és a Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő javaslatáról.

### **R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **34/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2012. szeptember 28.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (3) bek., 2011. évi CLXXXIX. törvény 134.§ (1) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

### **872/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, kezdeményezze, hogy a Fővárosi Közgyűlés alkosson olyan önkormányzati rendeletet, amely a más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme értelmében tulajdonjogot korlátozó előírásokat tartalmaz.

Felelős : polgármester

Határidő : azonnal

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

*(Megerősítve a PJB 490/2012. (IX. 20. sz. határozata)*



## 5. Előterjesztés a kerületi értékvédelmi rendelet jóváhagyására (Ikt.sz: 117-296/2012. sz. anyag)

**Vizér Klára:** Megadja a szót a főépítésznek szóbeli kiegészítésre.

**Sipos Gábor:** Hosszú munka előzte meg a rendelet előkészítését. Még az előző képviselő-testület, 2010-ben adott megbízást az értékvédelmi vizsgálatra. A képviselő-testület 2012 májusában döntött a rendelet koncepciójáról, és arról, hogy az eddigi több mint 600 épületből álló értéklap anyagából egy szűkítést készítenek. Átnézték a leltárt, melyet tervezői javaslat alapján szűkítettek, így 136 épület egyedi védetségét javasolják, melyekről a lista a rendeletervezet mellékletében olvasható. A kerület több részén területi védetséget vezetnek be, mely szintén a tervezet mellékletében látható. A rendeletervezet helyi védetségű fajtaikat határozza meg: a területi védetség kategóriái a védett településrész és a védett utcaszakaszok, a másik fajta az egyedi védetség. A leválogatásnál szempont volt, hogy az egyedi védetség alá azok az épületek kerüljenek most, amelyek ma olyan állapotban vannak, hogy nem történt rajtuk olyan átalakítás, amittől az egyedi védetség, az egyedi érték valamilyen módon sérült volna. A rendelet tartalmazza az eljárási szabályokat többek között a védetség keletkezéséről, és megszűnéséről, és részletes szabályokat fogalmaz meg arra vonatkozóan, hogy milyen műveletek végezhetők el az ilyen védetséggel érintett épületekben. A rendelet támogatási rendszert javasol bevezetni, ami a tulajdonosok védelem miatti kötöttségek adta felújítási nehézségeit hivatott támogatni, pályázati formában. A rendeletnek két melléklete van, az 1. melléklet táblázatos formában tartalmazza a tervezői javaslat alapján szűkített listát. A 2. számú melléklet, pedig rajzi melléklettel közli ennek a megjelenítését, amin szerepel a fővárosi, és az országos védetségű szint is. A 12. § d) pontjában elírás történt. A helyes szó a „megpályázott”, kéri ennek javítását. A nyilvántartás fontos lesz a rendelet jóváhagyása után, az összes védelem alá eső épületről adatlap készül. A folyamat nem zárult le, a rendelet tartalmazza azt, hogy ki hogyan, mikor tehet javaslatot arra vonatkozóan, hogy az értékvédelmi rendelet egyedi védetségű köre bővüljön, illetve arra is, hogy kikerüljön egy-egy épület a listából. Ez egy folyamatos munka, amely az építési hatóság, és a Tervtanács munkáját segíti az épített örökség védelme érdekében.

**Vizér Klára:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést a következő kiegészítéssel: tüntessék fel a Rekettye utcai volt MDF székházat, és a Széchenyi tér 4/b szám alatti HM épületet az egyedi védett épület, építmény védelmi kategóriában. A 14.§ (4) bekezdésének 2. mondata a következőképpen módosuljon: „Amennyiben a támogatott az odaítélt pénzüsszeget nem a pályázati célra, nem rendeltetésszerűen használja fel, nem számol el vele határidőben, továbbá, ha a pályázati cél nem valósul meg határidőben, a támogatást a kamataival együtt vissza kell fizetni.” A bizottság 3 igen szavazat, 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést a kiegészítések figyelembevételével.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést. A bizottság nem támogatta a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 256/2012. (IX.19.) számú határozatában szereplő módosító javaslatot, de a szándékkal egyetértettek.

A Pénzügyi Irodával egyeztetve a bizottság javasolja a képviselő-testületnek a PJB 493/2012. (IX.20.) ök. számú határozatában foglaltak támogatását. Nem javasolja a bizottság a rendeletben az értékhatár meghatározását. Javasolják továbbá, hogy a rendeletben az illetékes bizottság helyett minden esetben a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság szerepeljen. A bizottság a 117-296/a/2012. számon kiosztott, polgármester úr által benyújtott 3 módosító javaslatot egyhangúlag támogatta.

**László Tamás:** Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Király Csaba:** Miért maradt ki a területi elhatározásnál felsorolt településrészeknél azok konkrét utcaszerű lehatárolása? Miért ilyen kevés a támogatás összege, amit az épület tulajdonosai kaphatnak a felújításra? Sokkal több pénzt kellene szánnia az önkormányzatnak az értékvédelemre.

**Major Sándor:** A kijelölt épületek tulajdonosai kaptak értesítést arról, hogy a házuk védettség alá került, és ezzel köztételek terhelik őket?

**Vizér Klára:** Polgármester úr elmondta, hogy a lista nincs kőbe vésve, a lista bővíthető, illetve szűkíthető. A rendeletervezet 4. § (2) bekezdése tartalmazza, hogy a kezdeményezés szakmai előkészítettségét a rendelet szerint a polgármester végzi. Nem lenne szakszerűbb azt írni, hogy a főépítési iroda, vagy a főépítész végzi? Amennyiben a rendelet hatálybalépését követően a polgármesternél valaki kezdeményezi a Széchenyi tér 4/a sz. alatt álló épület helyi védettség alá való vételét, a testületnek rendeletet kell módosítania egy javaslat miatt? Hogy fog ez praktikusán működni? Perczel Anna egyedi védettség alá javasolta venni a Széchenyi tér 4/a. sz. HM épületet. Mi az oka annak, hogy ez az épület kikerült a listából, kinek a kezdeményezésére?

**László Tamás:** A kérdéseket lezárja. A 4.§ (2) bekezdésében a kezdeményezés szakmai előkészítettségéről van szó. Nem a polgármester végzi az előkészítést. A bekezdés ezen része helyénvaló, nem személy specifikus. A Széchenyi tér 4/b sz. épület kivételét a védelemre javasolt épületek közül ő kezdeményezte, főépítész úrral egyetértésben. Az épület belső funkcionális rendje olyan nagypolgári villa, amely kizárólag arra alkalmas, hogy magába foglalja a lakást, a cselédek elhelyezését és a kettő kapcsolatát. Az épület a belső elrendezésében teljesen alkalmatlan más célra. Nem tartja védettnek az ingatlant sem belső elrendezése, sem tömegképzése alapján. Nem ért egyet Perczel Annával, aki 600-nál több épületet akart levédetni a kerületben. A véleményük az, hogy ha 600 épületet védenek, akkor egyet sem, az ügy kudarca van ítéelve. A Széchenyi 4/b sz. ingatlan mellett két épület van, amelyet nem épületvédelemben, hanem utcakép védelemben akart Perczel Anna részesíteni. A két földszintes ház nagyjából 100 éve épült, ami önmagában nem érték, sokkal inkább akadálya minden városközponti fejlesztésnek. A tervpályázat eredménye is az volt, hogy ezzel a környezettel nem így kell bánni, egészen más javaslatokat tettek a pályázók. Úgy gondolja, hogy a védelemben való részesítés köztétele indokolatlan. Ha végignézik a szűkített listát, látható, hogy az ablakok, ajtók, szemöldökök, párkányok, lábazatok stb. nagyon rossz állapotban vannak. Célzott támogatást kell kitalálni annak érdekében, hogy az eredeti utcaképet visszaállítsák. Az eltervezett összeg, és a támogatási szisztéma egyenlőre megfelelő. Amennyiben nagy eredményeket érnek el, akkor gondolkodni lehet a támogatás bővítésén. A Rekettye utcai volt Karády villa önmagában nem védendő érték azért, mert szabadon álló, nagy telken álló épület. Az ingatlan még a 600-as listában sem szerepelt. Nem érdemes a 600-as listába nyúlni, mert azért szűkítették le, hogy valódi értékvédelmet érjenek el. Átadja a szót Sipos Gábor főépítésznek.

**Sipos Gábor:** A 2. melléklet egy térképi elem. Egy digitális alaptérképen készült, a foltlehatárolás egyértelműen meghatározza a területi lehatárolást. A két mellékletet együtt kell alkalmazni. Az utcaképi védettséget sokkal nehezebb lett volna egy telekmélységre körbehatárolni, mint szövegesen megfogalmazni. Ezért került területegység megnevezéssel feltüntetésre. A térképi ábrázolás pedig egyértelműen mutatja a védettséget. A rendelet előkészítése során egyeztetett a Budapesti Műszaki Egyetem Építéstudományi Tanszékének kollégáival, akik több városban is készítettek értékvédelmi rendeletet. Azt az álláspontot képviselték, hogy sokkal hatékonyabbnak ítélnék meg egy területi védettségi kategóriát, mint az egyedi védettséget. Ennek fényében született meg a rendeletalkotási javaslat. Kértesítették az érintetteket. A tavalyi év során a 600 ház lakóját írásban tájékoztatták arról, hogy értékvédelmi rendelet készül, és az adott ház a vizsgálati anyagban szerepel. Megkérdezték az érintett lakókat arról is, tudnak-e valamilyen plusz információval szolgálni az ingatlanuk tekintetében. Ezzel lemérhették a lakosság hozzáállását is. Meglepő módon 90 %-ban pozitívan álltak a lakók a témához. Sokan keresték fel az irodát abból a célból, hogy plusz információval szolgáljanak a házukat illetően. Feladatot csak a polgármesterhez lehet rendelni, nem lehet nevesíteni az irodát a rendeletben. Perczel Anna anyagában a Széchenyi tér 4/a. sz. épület önállóan nem szerepelt, csupán épület együttes védettségként. Ő az épületet a külső megjelenése miatt nem javasolta védelemre. A bíráló bizottsággal is sokat tárgyaltak ez ügyben. Nem tartja emblemikus épületnek a Széchenyi tér 4/a sz. alatti ingatlant. A 30-as évek után épült, kora alapján nem feltétlenül éri el azt az építészeti minőséget, amivel védelemre javasolható lenne.

**László Tamás:** Berényi Mária javasolta korábban a szabályozási terv kapcsán, hogy valamilyen védelemben részesüljön az épület. Perczel Anna nagy szakmai tapasztalattal rendelkezik, és ő sem javasolta védelemre az épületet. Hozzászólások következnek.

**Donga Árpádné:** Feltételezi, hogy az eredetileg 600 védelemre javasolt épületből már többet lebontottak. Miért nem kaphatta meg a testület a teljes listát, hogy áttekinthessék?

**Dr. Balogh András:** Nagy vita volt a bizottságban a napirend tárgyalása során. Sajnos nem tudta elérni elnökként sem, hogy a 600 épületet megnézhessék a projektor segítségével, csupán a szűkített listán szereplő házakból láthattak néhányat. Az irodán belenézett a három dossziéba, amelyben elolvashatta, hogy Perczel Anna miért javasolja a házakat védelemre. Szerette volna, ha mind a 600 ház a listában marad. Annyira vonzóvá tehetnék a lakók számára a védettséget, hogy külön kérnék az önkormányzatnál, hogy helyi védelem alá kerülhessen a házuk. Ehhez annyi támogatást kellene adni házanként, amennyit Újpalotán egy felújított panelház kapott. Ott lakásonként 1,2 millió forintot kaptak saját önrész nélkül. Rákospalotán is számhatna az önkormányzat évi 100 millió forintot erre a célra. Ilyen intenzitással az első évben 130-ból 100 lakás kaphatna 1 millió forintot, és sorban állnának a lakók a védettség alá való nyilvántartás iránti kérelmükkel. Ekkora összegből megfelelően fel lehet újítani a homlokzatot, az utcakép rendben lenne. Helyreállna a megbillent egyensúly, és elmondhatnák róluk, hogy nemcsak beszélnek, hanem tesznek is. Bár Perczel Anna nem, de ő helyi lakosként javasolta a Széchenyi tér 4/b sz. alatti épületet és a Reketye utcai volt MDF székházat védelem alá helyezni. Véleménye szerint mindkét épület helytörténeti értéket képvisel. Nem műemlékvédelmet szeretne elérni, hanem értékvédelmet, ami enyhébb, mint az előbbi.

A tervpályázatra való hivatkozással az a problémája, hogy maga a tervpályázat kiírása is sugallhat és elzárhat bizonyos megoldásokat. A tervpályázat véleménye szerint úgy lett kiírva, hogy útban vannak a földszintes épületek. Ezt másképp is meg lehetett volna oldani.

**Gyurcsánszky János:** Jó, hogy a testület előtt van a rendelettervezet, támogatni fogja. Sajnálja emellett, hogy nem ismerhette meg az eredeti, 600 javaslatot. Abban kell bízni, hogy a lista bővíthet, illetve csökkenhet azon házak számával, amelyeket felújítanak. A munkát folytatni kell, meg kell vizsgálni a vizek, parkok, fasorok, azaz a természeti értékek védelmét. Feltételezi, ez lesz a következő lépés. A védett épületek a környezetükre is hatással vannak, mert igazodni kell hozzájuk külső megjelenésükben. Nem mindegy, milyen a szomszéd ház. A hatósági eljárásoknál szintén igazodni kell a védettséget élvező épületekhez, valamint a szabályozási tervek készítése során sem hagyhatják figyelmen kívül őket. Egyetért az értékhatárok megszüntetésével, vagy az arányokat változtassák meg. Abszurd lenne ugyanannyi pályázati lehetőséget biztosítani egy templom és egy lakóház felújítására. A Pestújhelyi Református Templom rekonstrukciójára az 1 millió forint szinte semmi. Van mit védeni és felújítani a kerületben, de ezeket a szempontokat figyelembe kell venni. Az arányokat helyre kell állítani, és meg kell nézni, később lehet-e differenciálni, lehetnek-e sorrendiségek a pályázati elbírálásnál. Azok kaphatnának elsőbbséget, amelyek védett utcaszakaszon vagy kiemelt területen, vagy kerületrészi központban vannak, mert azok adnak mintát. Javasolja, alkossák meg a rendeletet, aztán haladjanak előre.

**Dr. Novák Ágnes:** Örül, hogy éppen Gyurcsánszky János képviselő úr szólott hozzá előtte. Az értékvédelmi rendelet történetének gyökerei 2008-ra nyúlnak vissza, és pont Gyurcsánszky János volt alpolgármester önálló indítványa szólott az értékvédelmi rendelet kezdeményezéséről. Képviselő úr azt mondta el most, amit László Tamás polgármester, akkor még ellenzéki képviselőként elmondott a hozzászólásában a vizek, fasorok védelméről. Érdekes ezt hallani 4 év elmúltával. Pénteken írta alá a dabasi polgármester a testvérvárosi szerződést. A dabasi polgármester azt mondta, hogy a szerződést most töltsék ki tartalommal. Ehhez hozzájárul az is, hogy a dabasi kollégákkal megnézték az ottani értékvédelmi rendeletet és az értékleltár készítését. Dabas 17.000 fős település, az értékleltárunkban 100 épület szerepel. A XV. kerület hatszor ekkora, az értékleltárban 600 épület van, melynek a szűkített listáján 136 védett épület szerepelt. Dabason volt közmeghallgatás az értékvédelem témájában, meghívták az érintetteket. A kerületi önkormányzat annyit tett, hogy kiküldték a 600 érintettnek az értesítést, de az új 136 lakónak nem. Most 600 lakástulajdonos gondolja azt, hogy védettséget kap a háza. A dabasiak azt mondták a lakosság megnyugtatására, azért, hogy ne érezzék kötöttségnek a védettséget, elsősorban az önkormányzati tulajdonú épületeket vették be a rendeletbe. Nincs szó szigorú kötöttségekről, mert a tulajdonosok amúgy is csak azt tehetik meg, amit a jogszabályok megengednek. Jó, hogy a kerületi listában is szerepelnek önkormányzati tulajdonú ingatlanok. Azon a vitán már túl vannak, hogy a belső értékeket, a külső megjelenést, a funkciót vagy a városképet védik. Az ő lakásuk benne van a listában. Eldönthetik a képviselők, hogy ez előny, vagy hátrány. Ő biztosan nem fog pályázni a támogatásra akkor sem, ha már nem lesz képviselő. Büszkeséggel tölti el, hogy a házuk védelem alá kerül.

**Király Csaba:** A bizottsági vita során is elmondta, hogy nem támogatja a rendeletet. Aránytalanul nagy kötelezettséget ró a védelem a ház tulajdonosára, amiért cserébe nagyon kevés támogatást nyújt az önkormányzat. Soknak tartja a 136 védelemre javasolt épületet. A kerületben döntően a múlt században épült házak vannak, amelyek kevés építészeti értéket hordoznak.

A Közvágóhíd u. 13. sz. alatti ház olyan, amilyenből egy faluban akár tíz is van, semmilyen építészeti értéket nem képvisel. Közvágóhíd u. 31. szám nincs, csak 30., a volt vágóhíd épülete, semmilyen értéket nem képvisel. Az Attila u. 6-8. sz. épületeknek nem védettséget kellene adni, hanem az összeomlástól kellene megvédeni őket. Aki úgy gondolja, hogy ebben az állapotában kellene megtartani a két házat, annak oda kellene költöznie néhány hónapra. A Fő út 39-41. számú épületek egy faluban is csak az alvégen kapnának helyet. Ha a Régi fóti út 45-53. sz. telkeket a jelenlegi állapotukban konzerválják, akkor rövid időn belül a parkolótól kezdve a tűzéptelepen át a vastelepig minden megjelenik, mert meg kell maradnia a kis épületnek a nagy telken. Rossz ötlet a Horváth Mihály utat végig levédeni, mivel ipari területről van szó. Nem lesz lehetőség fejleszteni. Csökkenteni kellene a védelemre javasolt ingatlanok listáját. Nem ért egyet főépítész úrral, mert a térképen nem lehet kiigazodni. Célszerű lenne utcákkal körbehatárolni a területet. A pestújhelyi villatelep nem precíz körülhatárolás.

**Major Sándor:** A bizottsági ülésen sokáig tárgyaltak a témáról. A védelemre javasolt házak közül soknak az állapota nagyon romos, jelentős összeg kellene a felújításukra. Egy új ajtó beépítése horribilis összegbe kerül. Nem jelölték meg a forrást, nem tudják mennyi támogatást fognak nyújtani a lakóknak a felújítások támogatására. Azok a lakók, akik nagyon romos házban laknak, nem valószínű, hogy hozzájárulnak a felújításhoz. Az a probléma, hogy az önkormányzatnak sincs pénze arra, hogy az épületeket az eredeti állapotnak megfelelően felújítsa. Relatív, hogy melyik épületet javasolják védelemre és melyiket nem. A szakemberek jobban értenek az épületek értékének megállapításához. Nagyon sokba fog kerülni a rendelet megvalósítása az önkormányzatnak és a lakóknak egyaránt. Véleménye szerint kudarcba fullad a kezdeményezés.

**Dr. Balázs Zoltán:** A napirend vitáját elnézve úgy látja, rögzös az út, de el kell indulni rajta. A forrás megfelelő összegét kizárólag a rendelet megalkotásával tudják meghatározni. A két évvel ezelőtti koncepciójuk az volt, hogy a lakosság nagyobb mértékű bevonásával próbáljanak meg még a szűkös lehetőségek mellett is valamilyen városfejlesztést elérni azokon a területeken, ahol problémák vannak. Véleménye szerint vannak e téren sikereik és kudarcaik is. Fontos, hogy főleg a kerület rákospalotai részén a városszépítés és az értékmegőrzés erősebb támogatást kapjon. Ennek érdekében javasolta, hogy ne nevesítsék az értékhatárt a rendeletben, a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság minden évben döntse el, hogy a rendelkezésre álló támogatási összeget a lehetőségek szerint, pályázat keretében ossza fel, a felső határ megjelölésével. A bizottságok elég ésszerű józansággal rendelkeznek ahhoz, hogy ne kelljen egy nem egészen indokolt korlátot betartaniuk. A próba az lesz, amikor a TVÉK Bizottság jövő évben kiírja a pályázatot. Javasolja, bízzanak meg a bizottságban. A TVÉK Bizottság határozatát azért nem tartják helyesnek, mert a „kamat” megnevezés nagyon általános, jogilag nehezen megragadható, ezért javasolták a határozatban rögzített szabályzat szerinti kamatot.

**Szilvágyi László:** Nincs szakmai ismerete az építészet terén, nem erről akar beszélni. Ő a legjobb példa arra, hogy mennyire nem tudják az emberek, hogy védett épületben élnek. A Rákos út 50-55. sz. alatti házban töltötte gyermekéveinek felét, és a tegnapi napig nem tudta, hogy az épület védelem alatt áll. Meg kell nyugtatni a többi lakót is, hogy bár értékvédelmi rendeletről beszélnek, és szubjektíven ki lett választva 136 ingatlan, attól még a többi épületet is értéknek tekintik a kerületben. A szűkített, szubjektív lista egy 600-as listából született. Célszerű lett volna bevonni a leválogatásba a lakosokat is. Nem tudják, mennyi lesz a keret végső összege. Az előterjesztés alapján akár 139.000.000 forint is lehet, bár nem valószínű, hogy ennyi lesz.

Ennyi pénznél megkérdezhetnék akár a lakosság véleményét is. Az értékeket természetesen védeni kell, és kéri a kerület vezetését, kevésbé legyen szubjektív, próbálja meg bevonni a lakosságot a döntéshozatalba.

**Vizér Klára:** Nem hozzáértőként szól a témához. Az 1956-os szobor pályázatakor pont az a két pályázat tetszett neki legjobban, amelyeket a szakmai zsűri rögtön elvetett. Ennyire ért a témához, bár eddig azt gondolta, hogy jó esztétikai érzékkel rendelkezik. Azért kedves számára a rendelet, mert két olyan szó is van benne, amit minden képviselőnek fontosnak kellene tartania: az érték és a védelem. Volt, akinek nem tetszett, hogy Novák alpolgármester asszony Dabashoz hasonlította a kerületet az értékvédelem szempontjából. Véleménye szerint minél több érték van, annál jobb. Különösen akkor, ha ez az épített környezetet is érinti. Az újpesti felüljáróról a kerület felé haladva amit jobbra lát, számára ronda, amit a Bácska utcában lát, az szép. Ami nem tetszik neki benne, az a foghíj, illetve a járműszerelvényt gyártó cég csarnoka. A templom és környezetének látványa szép. Nem szeretné, hogy az értéket az szabja meg, hogy egy épület gazdaságossági vagy fejlesztési szempontból útban van, vagy sem. Véleménye szerint a Bácska utcai képbe beleillik egy nagypolgári milió, javaslatokkal is tud szolgálni a funkciókra. Újpalotán sok száz millió forintot költenek arra, hogy a szociális problémák megoldódjanak, és egy élhetőbb környezet valósuljon meg. Rákospalotán még van épített érték, amire nem 1-2 millió forintot kell költeni házanként, hanem több 10 millió forintot. Ha évente 20-30 ház részt vehet a pályázaton, akkor valóban meg lehet méltóképpen őrizni a rákospalotai épített értékeket. Véleménye szerint a 100 éves utcakép megőrzése cél a kerületben. Ókori, vagy középkori épületek nem maradtak fenn a kerületben, ezért egy 100-150 éves épületnek értéket kell képviselnie. Számára a 30-as években épült épületek is az igényes építészeti tervezés termékei, ezért védendőek.

**Donga Árpádné:** A vitát hallgatva elbizonytalanodott. Miért kerültek be a 136-os listába nagyon romos állapotú házak? Elképzelhető, hogy a 600 épületből olyan épületek nem kerültek be, amelyek valóban védelemre érdemesek? A leromlott állapotú házakat nem védeni, hanem lebontani kellene.

**László Tamás:** A Bácska utca – Fő út – Széchenyi tér által határolt tömb egy földszint + 2 szintes épülettel a Hubay téren, mögötte egy földszintes épület van, mely szükséglakásokkal van tele és nagyon romos. Utána a beugróban egy földszint + 2 emeletes szocreál épület áll, ami mellett két foghíj található, utána két kicsi épület van, majd egy nagypolgári ház, aztán végig foghíj. Ha ezt az utcaképet akarják védelmezni, akkor a foghíjat védelmezik. A Fő út felől is hasonló a helyzet, ahol van földszint + 2 szintes épület, putri, óriási autószerelő és tűzéptelep. Itt nem gazdaságossági szempontról van szó. Az értékvédelmi rendeletben szereplő védelmi kategóriák egyrészt valóban a konkrét építészeti védelmet szűkítik, de a területi védelem rendkívüli mértékű kiterjesztésével. A Kazinczy utca – Fő út – vasút által határolt területen hozzávetőleg 400 ingatlan van. Az Illyés Gyula utca – Rákos út – Wysocki utca – vasút által határolt területen 1500 telek van. Pestújhelyen hozzávetőleg 250 telek van. Az ezeken a területeken belüli egyedileg védett épületeknek kell meghatározniuk az illeszkedési szabályokat, amellyel a védelmet valóban biztosítani lehet. Az objektivitást ezek a tények biztosítják. A XV. kerületi épületek közül egy-kettő van, amely középkori. Ehhez képest Alsódabas, Felsődabas, Sári és Gyón középkori kis- és középnemesi település. Dabas több nemesi kúriamodellt hozott bemutatni Újpalotára. Fel tudnak mutatni több tucatnyi kisnemesi kúriát, amik a 18-19. században épültek, és a magyar építészet kiemelt értékei. A település 17.000 lakosú, de történelemben, építészeti értékekben és a társadalmi struktúrában hihetetlen gazdag.

Ehhez képest a XV. kerület bár több száz éves település, de a legrégebbi településrész az Ófalu, amely egy igen roncsolt világ, alig tudtak védendő épületet választani. Ezért gondolták, hogy a telekstruktúra, az utcahálózat, a beépítési viszonyok lesznek a területi védelem alapja. Az említett Fő úti épület az egyik legrégebbi az úton, komoly igazodási pont, amely védendő. A védett épületeknek igazodási pontoknak kell lenniük. Olyan beépítési viszonyokat, struktúrákat őriznek, amelyek a terület lokális ösiségét őrzik. Perczel Anna helyesen olyan épületeket is bevett a 600-as listába, amelyeken elenyésző nyoma van annak az eredetiségnek, aminek a helyreállítására semmi esély nincs. Nem lehet felismerni rajtuk az eredeti építészeti struktúrákat. A 136 épület objektíven lett összeállítva annak alapján, hogy az épület mely részei alkalmasak arra, hogy az eredetiséget és az emléknymokat helyreállítsák. A 600-as lista helyesen lett összeállítva, de nem biztosítja a védelmet. Kéri elnök urat, jelölje meg a tervpályázatban a sugalmazásokat, mert egy sincs benne. Egyetért azzal, hogy tovább kell fejleszteni azt, amit a rendeletben megfogalmaztak. Ezért is javasolta, hogy az építészeti értékeknek nagy propagandát kell csinálni. A kerületben jelenleg nincs ötnél több védett épület. Ehhez képest 136 épületet javasolnak védelemre. Ha összeadja az összes területi védelmet, az több ezer ingatlan védelmét jelenti. Ez egy nagyon merész lépés. A propaganda anyagokhoz le kell fényképezni azokat az ablak- és ajtótipusokat, amelyek megjelentek egy-egy körzetben. Ezekből kell nagy, 70x100 cm-es lapokat készíteni, ahol a formakincset együtt megmutatják. El kell juttatni ezeket a lapokat az érintett lakóknak, mert a tulajdonosok valóban nincsenek tudatában annak, hogy érték a házuk. A lakók nagy része örült a kezdeményezésnek, de sokan nem értették, mi érték van a házukban. A listát gondozni kell, és ki kell találni egy módszert a felújítás szempontjaira. A bejárati kapuk felújítására például ki lehet írni pályázatot, mivel a korhű felújítás sokba kerül. Erre nagyon jó mintapéldákat kell majd találni, a részletes terveket megkövetelni. Régen lépésenként megünnepelték a homlokzat kialakítását, ezt kellene most is tenni. A rendelettervezet jelentős szellemi termék, minden szubjektivitás nélkül. Egy tudatos és precíz értékvédelmi szabályokon alapuló munka, amiben ha elindulnak az értékvédelem területén, akkor egy-két év alatt fel tudnak újítani néhány tucat kaput, ablakot és homlokzatot. Ezeket azonban mind meg kell ünnepelni. A színezésben és minden részletkérdésben komoly eredményeket kell elérni. Teljes utcaképek azonban nem fognak megújulni. A romlás sajnos olyan mértékű, aminek a megállítására az elmúlt 20 évben egy lépés sem történt. A lista helyes, nagyon kimerült és kimunkált, az értékvédelmi kategóriák precízen végiggondoltak. El kell indulni az úton, ezért kéri az előterjesztés támogatását. Nem javasolja a Rekettye utcai volt MDF székház és a Széchenyi tér 4/a sz. épület védetté nyilvánítását. Átadja a szót a főépítésznek.

**Sipos Gábor:** A 600 javasolt épület között sok volt az átfedés. Volt olyan épület, amely az utcakép- és a területi védelem kategóriában is szerepelt. A szűkítés szakmai alapon történt. Perczel Anna külön megbízást kapott arra, hogy végezze el a leválogatást. A szűkítésben az irodán dolgozó építészek vettek részt. A rendeletalkotás az első lépés. Nagyon fontos, hogy a támogatási rendszerhez megfelelő forrást tudjon biztosítani az önkormányzat. Első körben mértéktartást javasol a testületnek, figyelembe véve az önkormányzat teherbíró képességét. A lista nem végleges, bármikor javasolni lehet a bővítést, melynek értékelése a tervtanácsi véleményezéssel a testület elé kerül. Tisztában kell lenni az önkormányzat lehetőségeivel, attól függően kell javaslatot tenni a bővítésre. Az Attila utcában nem javasoltak egy romos épületet sem védelemre. Olyan épületeket javasolnak védetté nyilvánítani, melyeknek a felújítása reálisan elvárható.

**László Tamás:** Szavazást kér a módosító javaslatokról, majd az előterjesztés szerinti rendeletalkotási és határozati javaslatokról.

**873/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Rekettye utcai volt MDF székházat is nyilvánítsa egyedi védett épületté.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Nem erősítette meg a TVÉKB 256/2012. (IX. 19.) sz. határozatát)

**874/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Széchenyi tér 4/b szám alatti HM épületet is nyilvánítsa egyedi védett épületté.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Nem erősítette meg a TVÉKB 256/2012. (IX. 19.) sz. határozatát)

**875/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a kerületi értékvédelmi rendelettervezet 14 § (4) bekezdés 2. mondatát egészítse ki azzal, hogy „Amennyiben a támogatott az odaítélt pénzüsszeget nem a pályázati célra, nem rendeltetésszerűen használja fel, nem számol el vele határidőben, továbbá ha a pályázati cél nem valósul meg határidőben, a támogatást a *kamataival együtt* vissza kell fizetni”.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Nem erősítette meg a TVÉKB 256/2012. (IX. 19.) sz. határozatát)

**876/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi értékvédelmi rendelet 14. § (4) bekezdését az alábbiak szerint módosítja:

„...Amennyiben a támogatott az odaítélt pénzüsszeget nem a pályázati célra, nem rendeltetésszerűen használja fel, nem számol el vele határidőben, továbbá, ha a pályázati cél nem valósul meg határidőben, a támogatást a **Budapest Főváros Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzatában foglaltaknak megfelelően** vissza kell fizetni.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Mege erősítve a PJB 493/2012. (IX. 20.) számú határozata)

**877/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a kerületi értékvédelmi rendelet 11. § (4) bekezdéséből törölje az 1.000.000,- Ft-os értékhatárt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

(Nem erősítette meg a PJB 494/2012. (IX. 20.) sz. határozatát)



**878/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerületi értékvédelmi rendeletben az illetékes bizottság helyett minden esetben a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságot nevesíti.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 495/2012. (IX. 20.) számú határozata)

**R e n d e l e t a l k o t á s**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy – a 876/2012. (IX. 26.) és a 878/2012. (IX.26.) számú határozatokban szereplő módosításokkal - megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület építészeti és városszerkezeti értékeinek helyi védelméről szóló 36/2012. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2012. szeptember 28.

Budapest Főváros Kormányhivatalának értesítésére: 2012. október 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) bek., 1997. évi LXXVIII. törvény 57.§ (2) és (3) bek., 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet 1.§ (1) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

**László Tamás:** A kiegészítő határozati javaslatokról kér szavazást.

**879/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedéseket az önkormányzati rendelettel egyedi védetté nyilvánított épületek, építmények esetén a helyi védetté nyilvánítás tényének az ingatlan-nyilvántartásba való bejegyeztetése érdekében és a bejegyzési eljárás igazgatási szolgáltatási díjának összegét a 2013. évi költségvetésbe terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása (igazgatási szolgáltatási díj)

2013. április 30. (bejegyzés kezdeményezése az illetékes Földhivatalnál)

(*Jogsabályi hivatkozás: 66/1999. (VIII.13.) FVM rendelet 7.§ (3) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**880/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egyedi védetté nyilvánított épületekkel, építményekkel kapcsolatban készíttessen népszerűsítő kiadványokat a következők szerint:

A rákospalotai kapuk, ablakok tablók készíttetésére a forrást 300 eFt + ÁFA összegben a rendelkezésre álló Egyéb tervek dologi kiadásai terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IX. módosítása

2012. december 31. – tablók készítésére

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1) és (2) bek*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**881/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egyedi védetté nyilvánított épületekkel, építményekkel kapcsolatban készíttessen népszerűsítő kiadványokat a következők szerint:

A Rákospalota, Pestújhely értékvédelemmel kapcsolatos képeslapok készíttetésére a forrást 300 eFt + ÁFA összegben a 2012. évi költségvetés módosításakor a 8414031 szakfeladatok működési kiadások között rendelkezésre álló Egyéb tervek dologi kiadásai terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés IX. módosítása

2012. december 31. – a képeslapok készítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1) és (2) bek)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**882/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az egyedi védetté nyilvánított épületekkel, építményekkel kapcsolatban készíttessen népszerűsítő kiadványokat a következők szerint:

A Rákospalota, Pestújhely építészeti értékei című összefoglaló kiadvány nyomdai előállítási költségeire 900 eFt + ÁFA előirányzatot terveztesse be a 2013. évi eredeti költségvetésbe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés készítése

2013. június 30. – a kiadvány készítésére

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4), (5) bek., 8. § (1) és (2) bek)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a GMK Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-308/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Átadja a szót dr. Sárosi Magdolna kabinetvezető asszonynak.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A Gazdasági Működtetési Központhoz rendelt különböző intézmények szerkezetében, szervezetében változások történtek, amit a GMK alapító okiratában minden esetben át kell vezetni. A GMK struktúrája úgy alakult, hogy a korábbi egy igazgató mellé négy szakmai jellegű igazgató került, ezért szükségessé vált a felelősségi szintek precíz meghatározása érdekében, hogy a korábbi egy igazgatót főigazgatónak nevezzék el.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek az előterjesztést.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** Hányadik alkalommal módosítják a Gazdasági Működtetési Központ alapító okiratát?

**László Tamás:** A Gazdasági Működtetési Központ működésének van egy evolúciója, egy épülő szervezet, fokozatosan jön létre. Nem a teljes kifejlett állapotot rögzítik a legelején, hanem azt a fokozatosságot tartják be, ahogyan épül a hozzárendelt létszámmal, feladatokkal, hatáskörökkel. Úgy gondolja, hogy egy evolúciós folyamat részesei. A kérdés, miszerint ez hányadik módosítása az alapító okiratnak, az a válasz, hogy annyiadik módosítása, amennyire szükség van éppen az adott élethelyzetnek megfelelően. Csak egy lépéssel mennek előrébb a szükséges helyzethez képest, mert a túlzott előrelépés esetlegesen felesleges költségeket jelentene.

**Báthory Erzszi:** A bizottsági ülésen megkérdezte, hogy van-e Budapesten a XV. kerületen kívül más olyan kerület is, amelyben Gazdasági Működtetési Központ működik? Erre azt a választ kapta, hogy egy majdnem van és egy van a XV. kerületben.

**László Tamás:** A többi kerület sajnos nem tesz eleget azoknak a kötelezettségeknek, amiknek eleget kellene tenni. Általában a kerületi önkormányzatok várakozó álláspontra helyezkedtek azon hihetetlen méretű átalakítás körében, ami mindenütt zajlik. Mindenhol szükség lesz arra, hogy az intézményműködtetés, -fenntartás és -gazdálkodás keretében jelentős változások történjenek. Az hiba, hogy az önkormányzatok nem igyekeznek feladataikat központosítani, és olyan megoldásokat választani, amivel a lehető legjobb működési mechanizmust és hatékonyságot érik el. Múlt hét kedden részt vett egy nemzetközi konferencián előadóként, és beszélt a Gazdasági Működtetési Központ kialakításáról, ami a külföldi előadók körében nagy érdeklődést váltott ki, de magyar banki körökben is. Azt mondták, ez egy olyan modell, amit tanítani kellene, követendő példaként kellene beszélni róla. A központi kormányzati szervek körében ugyanezt a folyamatot csinálják: a szerteágazó ingatlanállományt, amivel a központi kormányzat rendelkezik, igyekeznek a széttagolt működtetési, fenntartási rendszer helyett egységes rendszerbe szervezni, ami még tovább fog egységesedni. Nincs más megoldás, mint pontosan tudni, hogy mi történik az intézményekkel, mennyibe kerül, és hogyan bánnak velük. Megadja a szót kabinetvezető asszonynak.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Négyyszer volt eddig módosítva az alapító okirat. Kétféle technikát lehetett volna alkalmazni erre. Vagy azt, hogy elsőre elfogadják egy alapító okiratot és különböző időpontokban léptetnek hatályba bizonyos intézkedéseket. Vagy úgy, hogy az esetleges időközbeni változtatások miatt ne kelljen olyan módosítást bevinni, amit korábban nem terveztek. A módosításra azért van szükség, mert fokozatosan fejlődik a szervezet, és minden alkalommal módosítani kell az alapító okiratot.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Nem várt mást, mint hogy polgármester úr ekkora hévvel beszél a Gazdasági Működtetési Központról. Hallották, hogy ebben az országban tündérmese folyik és valószínű, hogy ő a kobold és mindenki éhen hal ebben a történetben. Amikor a köznevelési törvényről volt szó, kérték, hogy ne kapkodjanak. Szétszedték a nevelési-oktatási intézményeket, hogy legyenek önállóak. Az evolúciós folyamatban a Gazdasági Működtetési Központ még csak egy vízcsepp volt, most már sikerült egy vízfejet, egy bürokratikus szervezetet létrehozni. Hangsúlyozza, hogy nem a személyekkel, hanem az intézménnyel nem ért egyet. Az összes intézményből, melyekből jelentős mennyiséget átvesz az állam, a kormányzati elvárásoknak megfelelően csináltak egy szervezetet, mely centralizálja az egészet, majd amikor a közbeszerzésről fognak tárgyalni, látják, hogy az is centralizál. Egy „béna kacska” lesz az intézményekből. A későbbi napirendeknél látják, hogy az intézményekre adatszolgáltatásban, szemét- és egyéb gazdálkodásban és kertgondozásban számítanak. Minden intézmény, amely több testületi ülésen elmondta, hogy berzenkedik az önállóságuk elvesztése ellen, itt és a következő napirendi pontnál is meg fognak jelenni hogy elmondják, nem értenek vele egyet. Lehet, hogy külföld mindent elhisz, mert nem ismeri az itteni sikertörténetet, amiről Magyarországgal kapcsolatban a televízióban lehet hallani, és nap mint nap szabadságharcot és forradalmat vívnek Magyarországon, de azt kell látni, hogy az itt élők a forradalom hősi halottjai. Ami polgármester úr szerint sikertörténet és példaértékű, azzal kapcsolatban óvatosságra és szerénységre intené, mert az intézmények nem ezt tükrözik vissza.

**Szilvágyi László:** Köszöni a választ irodavezető asszonynak, polgármester úrnak pedig a kommentárt. Kéri, hogy polgármester úr ne minősítse a kérdéseit. Feltette a kérdést, amire megkapta a választ. Mondhat mellé polgármester úr PR jellegű megjegyzést 10-18 percben, de feleslegesnek tartja. Mindössze azt a választ szerette volna megkapni, hogy négy módosítás történt. A sikertörténettel kapcsolatban hallhattak egy jó idézetet, és még fog idézni néhány másikat is. „Az a legszebb, amikor azt mondjuk, hogy mi csinálunk valamit.” Lehet, hogy polgármester úr előadása banki körökben hatalmas népszerűségnek örvend, de a képviselők azért szólnak hozzá a témához, hogy a „mi” kialakuljon. Polgármester úr általában az „én” névmást használja, a képviselők pedig szeretnék a „mi”-t. használni. Nem kell mindig rosszat látni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Szilvágyi képviselő úr nagyon mesés hangulatban van. Ők nem beszélnek tündérmesékről. Ezért is kerül a testület elé rendszeresen az alapító okirat módosítása. Javasolta, hogy a testületet ne terheljék a Gazdasági Működtetési Központ problémáival, tartozzon a Pénzügyi és Jogi Bizottság hatáskörébe. Így nem kell Szilvágyi képviselő úrnak foglalkoznia vele. Tóth Imrének elmondja, hogy biztosan kitűnő gondolat a nagypolitikát említeni, de ettől a testület többé-kevésbé eddig megtartóztatta magát. Polgármester úr szóhozta a központosítást, de kéri, hogy beszéljenek a saját dolgaikról. Szerinte két dolog fontos. Az egyik, hogy még nem látják az út végét. Amikor az ember elkezd építeni egy házat, változik a pénzügyi helyzet, a körülmények. Ha minden héten újraterveztetné a házat, akkor soha nem fejezné be. A végén fog kiderülni, hogy sikerül-e a Gazdasági Működtetési Központ. A sikert az első olyan év után lehet lemérni, amit a Gazdasági Működtetési Központ a saját elképzelt szerepe szerint végzett el. Addig lehet támadni, de konkrét kritika még nem hangzott el. Ha lenne, szívesen megpróbálna válaszolni rá. A másik fontos dolog, az, hogy a Gazdasági Működtetési Központ nem egy centralizációról szól, hanem arról, hogy a korábbi ciklusban látták, az intézmények jelentős részében a koordinálatlanság és a gazdálkodásuk nem megfelelő szervezettsége miatt sok a pazarlás és tévedés, melyek lehetőségét soha nem lehet kizárni.

Kéri, hogy olvassák el a képviselők az elmúlt 4 év belső ellenőri jelentéseit, és világosan fogják látni, hogy mennyi probléma merült fel korábban. Szeretnék, ha ezek megszűnnének. Az ő felelőssége többek között az, hogy annak az önkormányzati költségvetésnek, mely ezer sebből vérzik, és napról-napra jönnek az igények például az utca takarítására és a bérlakásoknál felhalmozott tartozásokra, akkor elő kell teremteni a pénzt. Nem elég elmondani, hogy mit szeretnének. Meg kell próbálni takarékosabban gazdálkodni. Abban hisz, hogy hibák és nehézségek, esetleg tévedések útján, de el tudnak jutni oda, hogy ügyesebben, jobban, takarékosabban gazdálkodnak. Egy jobban kézben tartott szervezet erre alkalmasabb, mint egy teljesen széttagolt, divizionális forma.

**Tóth Imre:** Mindenkinek van véleménye, és szerencsére a demokráciában el is mondhatja. Ez után is el fogja mondani a véleményét, akár országos, akár helyi ügyeket érint. A költségvetést a testületben helyet foglaló többség fogadta el. Ha több sebből vérzik, akkor meg kell vizsgálni. Egy ciklus végén lehet összehasonlítani, hogy az előző időszakhoz képest a jelenlegi hogy működik. Azt ajánlja, hogy el kell menni az emberek és intézmények közé és meg kell hallgatni a véleményüket a Gazdasági Működtetési Központtól és a centralizált működésről.

**Vizér Klára:** Szerinte a Gazdasági Működtetési Központtal és az átalakítással kapcsolatban a stílus az, ami sok embert kritikára buzdít. Nem lehet azt mondani a belső ellenőri vizsgálatok ellenére sem, hogy a korábbi intézményi önállóság mellett nagy pazarlás folyt. Ez a kijelentés lehet, hogy néhány intézményvezetőt érintett, de mindenkit minden alkalommal nem. Az intézmények, a NOK-ok és a közművelődési intézmények vezetőinek a képviselő testület szavazta meg a bizalmat 5 éves ciklusokban. Ha úgy ítélte meg a képviselő testület, hogy nem jól gazdálkodtak, és a vezetői feladatokat nem jól látták el, nem kellett volna újra megbízni őket a feladattal. Ha mégis megbízták, akkor abban is bizalmat kellett nekik adni, hogy a saját intézményrendszerükben jól gazdálkodnak, ellenkező esetben a belső ellenőri vizsgálat kibuktatja a hibákat. Minden intézménynek, nevelési-oktatási központnak, közművelődési intézménynek, egészségügyi intézménynek az eredeti költségvetésben adja meg az önkormányzat a pénzt. Akkor kellett volna jobban utánanézni, jobban benézni a számok mögé városvezetői szinten, megérteni, hogy miért annyit kér, jogosan kér-e annyit. Nem biztos benne, hogy az a metódus, amivel korábban megtervezte az intézmények költségvetését az önkormányzat, kellő skrupulózussal történt-e. Óvatosnak kell lenni azzal, hogy mielőtt még a Gazdasági Működtetési Központ bizonyítja, hogy mit tud, azelőtt azt kijelenteni, hogy tökéletesen működik és az átalakításnak csak nyertesei vannak. Kell egy vagy két év, hogy bebizonyosodjon a számok, a rendszer és a működés szintjén, hogy valóban ki lehet-e jelenteni. De lelkesen kell mondani, és hinni kell benne. Ha az ember nem hittet adja elő, és nem hisz benne, hogy mindenki nyertese lesz, akkor nem szabad belevágni. El kell fogadni, hogy az új vezetés jó szándékkal, szakértelemmel indította el a GMK-t, és hisz abban, hogy jót csinál. Ez és a jövő év bizonyítani fogja, hogy a hit megalapozott volt. Csínján kell bánni azokkal a megjegyzésekkel, miszerint az elmúlt időszakban intézményi szinten szervezett pazarlás folyt. Hisz abban, hogy a Gazdasági Működtetési Központ be fogja váltani a hozzá fűzött reményeket.

**László Tamás:** Tekintettel arra, hogy a hozzászólások nem vonatkoztak az előterjesztésre, nem kívánja összefoglalni a vitát. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

**883/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Alapító Okiratát a 117-308/2012. sz. előterjesztés 1. mellékletében foglalt tartalommal módosítja, és az egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot a 2. sz. melléklet szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**884/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratát írja alá, és adja ki a Gazdasági Működtetési Központ részére, valamint gondoskodik annak a Magyar Államkincstárhoz való eljuttatásáról.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek.*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**7. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzései és közbeszerzései helyben központosítva történő szabályozásáról (Ikt.sz: 117-297/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés ismertetéséhez kéri, hogy segítsen dr. Kovács Imre és Bene Attila. Megadja a szót Bene Attilának.

**Bene Attila:** A rendelet tervezet előkészítését az indokolja, hogy a Gazdasági Működtetési Központ alapító okirata, illetve SZMSZ-e a Gazdasági Működtetési Központ feladatává teszi azoknak az intézményeknek a tekintetében, amelyeket működtet, a működésükhöz szükséges eszközök, szolgáltatások beszerzését is, és miután eddig az egyes intézményeknél külön-külön folyt ezeknek a beszerzése, és a Gazdasági Működtetési Központnál a jogszabályok értelmében már egybeszámítás alá esik, célszerű gondoskodni arról, hogy egy megfelelő önkormányzati rendelet keretében ezt a kérdést pontosan rendezni és szabályozni lehessen.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság kétszer tárgyalta az előterjesztést. A szeptember 20-i ülésen az eredeti előterjesztést 3 igen és 1 tartózkodással támogatták néhány apró módosítással, amit a PJB 502-504/2012. (IX.20.) sz. határozatai tartalmazzak. Szeptember 25-ére készült egy pontosítás az előterjesztéshez, melyet szintén 3 igen szavazat és 1 tartózkodással támogattak. Kéri polgármester urat, ne spóroljanak az új verzió szóbeli ismertetésével.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság tárgyalta az előterjesztést, de akkor még nem volt kezükben Tóth Lajos igazgató úrnak a levele. Az eredeti előterjesztést 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolták.

**László Tamás:** Megadja a szót Szilvágyi Lászlónak ügyrendi hozzászólásra.

**Szilvágyi László:** A pontos tájékoztatás kedvéért elmondja, hogy ő nemmel szavazott ebben a témában a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén, ezért nem lehetett a szavazás eredménye 4 igen, egyhangú. Kéri az eredmény pontosítását.

**László Tamás:** Kéri, hogy elnök asszony vagy a bizottsági titkárok pontosítsák az eredményt. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

**Tóth Imre:** A rendelettervezet előkészítése során történt-e az óvodák, a többcélú intézményként működő iskolák, az általános iskolák és a további intézmények esetében egyeztetés, történt-e arra vonatkozó megkeresés, hogy ez a központosított közbeszerzés milyen problémát fog jelenteni. Bármilyen előzetes egyeztetés, kérdés, panasz történt-e az előkészítés során?

**Dr. Novák Ágnes:** A központosított közbeszerzéssel kapcsolatban megnézte a mellékletet, mely áruk és szolgáltatásokra vonatkozna. Úgy látja, hogy egyrészt szűk a lista, másrészt nagyon bő, és ezt nem érti. Szerinte külön pikantériája az ügynek, hogy a hivatal létrehozott egy Gazdasági Működtetési Központot, viszont a hivatal nincs a Gazdasági Működtetési Központ által ellátott szervezetek között, tehát nem a Gazdasági Működtetési Központ fog takarítani, papírt, nyomtatópatront és számítógép monitort beszerezni, pedig a hivatalnak ugyanolyan fontos lenne, hogy takarékosan működjön, mint ahogyan az iskoláknak. Nem érti, hogyan fog ez koherenciába kerülni. Szintén nem érti, hogy ha a pályázatírás egy helyben központosított közbeszerzés hatálya alá bekerül, akkor a tervezés miért nem kerül be, csak a lift esetében. A liftek benne vannak, de az épületfelújítás nincs. Azt miért nem lehet ugyanúgy csinálni? Zavarja hogy a zöldfelületek, gallyazási munkák, téli hó- és síkosságmentesítéssel kapcsolatban nincs konkretizálva, hogy telken belül vagy kívül kellene elvégezni azokat. Úgy tudják, hogy a középületek előtt lévő területeken a Répszolg-nak kell elvégezni, telken belül pedig az intézménynek. Tehát ez a kérdés egyelőre lebeg.

**Szilvágyi László:** Igyekszik konkrét kérdéseket feltenni, mert most lehet beszélni a konkrétumokról. Megvilágosodhattak az előterjesztés szerint, hogy megvan a hatékonyság fő csapásiránya: a takarítás és a felhasznált tisztítószer mennyisége, illetve a szemétszállítás külső vállalkozótól való megrendelések. Az volt a kérdése a Szociális, Családügyi és Tulajdonosi Bizottság ülésén a Gazdasági Működtetési Központ képviselőihez, akik azt mondták, hogy erre nincs adat, hogy ezen hatalmas megtakarításokról készült-e valami elképzelés, hogy forintban, százalékban, bármilyen viszonyzámban hozzávetőleg milyen célja van a Gazdasági Működtetési Központnak, amit meg tudnak takarítani és a pénzfolyások fedezik-e azt a költséget, amiért létrejött a Gazdasági Működtetési Központ?

**Major Sándor:** Az intézményvezetők is meg lettek kérdezve az előterjesztéssel kapcsolatban, amit meg is kaptak, vagy csak tájékoztató jelleggel kapták meg azt?

**László Tamás:** Kéri, hogy arra a kérdésre, hogy volt-e egyeztetés, a Gazdasági Működtetési Központ vezetői válaszoljanak. Megadja a szót Bene Attilának.

**Bene Attila:** Tóth Imre képviselő úrnak azt válaszolja, hogy önmagában a rendeletalkotásról nem volt egyeztetés az intézményekkel. A rendeletalkotásnál az egyeztetésre azért nem gondoltak, hogy szükséges, mert a rendeletet mindenképpen meg kell alkotni. Ebben nem az intézmények, hanem a jogszabály elvárásai a döntőek. Dr. Novák Ágnes kérdezte, hogy miért nincs a Gazdasági Működtetési Központnál a hivatal működtetése? Ez az alapító okiratban és az SZMSZ-ben nem szerepel, egyértelműen a hivatal intézményeit működtetik így a működtetés körébe a hivatalon kívül gyakorlatilag mindenki beletartozik, az önkormányzat cégeit kivéve, saját maguk is. A pályázatírás és tervezés viszonyával kapcsolatban elmondja, hogy a Gazdasági Működtetési Központ feladatkörei között elsősorban fenntartás, karbantartás szerepel, az épületek tervezetése vagy egyéb rendszerek tervezetése nem. Ha ez meghaladja a beszerzés mértékét, a jelenlegi fennállás szerint a társszervre, a RUP-15 Kft-re kell hagyatkozni. A jövő kérdése, hogy ez megváltozik-e vagy sem, jelenleg nem tartozik a Gazdasági Működtetési Központ feladatkörébe. A GMK magukért az intézményekért felel, így az ingatlanon belüli gallyazási feladatokat nekik kell ellátniuk. Tény, hogy a közterületek rendben tartásáról szóló jogszabályok szerint minden ingatlantulajdonos az előtte lévő közterületet az előtte húzódó közút szegélyéig köteles rendben tartani. A GMK esetében ez a terület takarítását, síkosság mentesítését, a hó ellapátolást, a szemét összeszedését jelenti. Magának a zöldfelületnek a rendben tartása az önkormányzat erre szakosított cégének a feladata. Nem készült vizsgálat a megtakarításokat illetően a rendeletalkotás vonatkozásában. A közbeszerzésről szóló helyi rendelet megalkotása nem a megtakarításokkal, hanem a törvényes működéssel van összefüggésben. Az más kérdés, hogy a GMK feladata a takarékoskodás az önkormányzat intézményei és saját működtetését illetően. Ebben kiváló eszköz egy jól elkészített közbeszerzési rendelet, és az ennek megfelelően lefolytatott jó minőségű közbeszerzés. Nem tudja, hogy vizsgálták-e a GMK jövőbeni költségét a megtakarításokat illetően, mert a Központ felállításánál nem kérték ki a véleményüket.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Sajnálja, hogy nem történt egyeztetés. Az óvodák, bölcsődék tekintetében lehetséges a központosítás, de a többcélú intézmények esetén, úgy mint az Egyesített Szociális Intézmény, a sportiskola, a Csokonai Művelődési Központ a működési terület szélesebb palettáján mozog. Nehéz elképzelni, hogy ezen a területen a központosítás azonos feltételekkel megvalósítható. Jelenleg úgy látja, fűnyíró elvet követnek, ami nem helyes. Szükség lett volna egyeztetésre a rendeletervezet készítésekor, fel kellett volna mérni az igényeket azokon a területeken, ahol ezt meg lehet tenni. A közbeszerzésben vannak olyan területek, ahol nagy tételben kedvezőbbek a piaci árak, de vannak olyan speciális területek ahol ez nem valósítható meg. Amennyiben ez így marad, a közbeszerzési szabályzatot is módosítani kell, mert nem fog működni. Vagy nem lesz megfelelő a beszerzés, és nem tudják felhasználni a beszerzett anyagokat, ami pénzkidobás, mert akkor más úton kell beszerezni. Ez alapján nem tudják végrehajtani azt, ami az intézmény működése szempontjából a tevékenysége.



**Dr. Balogh András:** Problémát jelent, hogy nem lehet tudni azt, hogy az intézményen belül ki gondolja a zöldfelületeket. A RÉPSZOLG nem, mivel az városgazdálkodási feladatokat végez, a főmérnök elmondása szerint ők sem. Ki fogja intézményen belül a bokrokat nyesni, a fűvet nyírni, vagy a fákat gondozni?

**Gyurcsánszky János:** Megint sietnek, ezt a döntést meghozhatták volna fél évvel később, amikor tisztában van mindenki a közművelődési törvény végrehajtásának minden részletével, amikor már lehet tudni, hogy milyen források állnak rendelkezésre. Egyeztetni kell az intézményvezetőkkel, mert lassan telepmentesek lesznek, nem intézményvezetők. Időt kell hagyni a Gazdasági Működtetési Központ működésére, meg kell nézni, hogy el tudja-e látni a feladatát, milyen eredményt hoz, milyen hasznot ér el, a tevékenységének lényege. Lehet kritizálni, lehet javítani a GMK működését, de türelemmel kell lenni. Toleránsnak kell lenni a végrehajtás terén is, hiszen nem tudni, mi lesz január 1-jén az intézményekben. Amennyiben igazolható, hogy hasznos lesz a közbeszerzési központosítás, úgy érdemes megszavazni. Jelenleg nem lehet tudni, hogy az intézményvezető mi alapján adja le az igénylistát, az éves tervet, amikor nem lehet tudni, milyen lesz a következő tanév, miből fognak gazdálkodni, a leadott tételeket ki fogja visszaigazolni. Jelenlegi formájában bonyolult, átláthatatlan, hosszadalmas rendszer a közbeszerzési szabályzat, nem lehet tisztán látni, mi fog történni. A szolgáltatás, és árubeszerzés terén óvodáknál, iskoláknál elképzelhető ennek a rendszernek a működése. Nagyobb intézménynél azonban, úgy mint a Csokonai Művelődési Központnál, az Egyesített Szociális Intézménynél, az Egészségügyi Intézménynél, a zeneiskolánál, a sportiskolánál, ahol nem lehet látni előre a napi beszerzést, nem lehet elképzelni. Az intézményeknek kellene eldönteniük, hogy csatlakoznak ehhez a rendszerhez, vagy nem. Kapkodnak, nem látják a mechanizmust, sem azt, hogy ki bírál el kit, ki kér új előterjesztést, milyen minőségben stb. Nem a GMK szakembereivel, vagy az intézettel van a probléma, hanem nem lehet átlátni, követni az eljárást. Véleménye szerint ha így marad az előterjesztés, nem támogatható.

**László Tamás:** Az előterjesztés nem szól zeneeszközökről. Amiről a képviselő urak beszélnek, nincs az előterjesztésben.

**Vizér Klára:** Igazgató úr jelezte, hogy kíván szólni. Ő sem örül, hogy nem történt meg az egyeztetés az érintettekkel. A rendelet mennyiben tudja támogatni azt, hogy a Palota-15 Kft-ben foglalkoztatott emberek az állásukat meg tudják tartani. A Palota-15 Kft-ben mindenféle papíráru előállításra képes eszközök és emberek vannak, rendelkeznek egy varrodai részleggel. Örülne, ha a kerületi intézményektől és a hivatal részéről is több megrendelést kapott volna az elmúlt két évben a cég. Elfogadható ha egy helyi képviselő protekcionista a saját önkormányzata által létrehozott cégekkel, az ott folyó munkával, az ott foglalkoztatott emberekkel. Tartani lehet attól, hogy ha központosítva fognak az intézmények papírárut beszerezni, akkor ezeken a közbeszerzéseken a Palota-15 Kft. el sem fog tudni indulni, vagy elvérzik a pályázaton. Reméli, hogy a rendelettervezet megalkotásakor arra is tekintettel voltak, hogy ez nem összönkormányzati érdek. Amennyiben nem, úgy nem javasolja a rendelet elfogadását. Nem lehet, hogy egy önkormányzati cég ellehetetlenedjen a rendelet miatt. A közétkeztetésnél nagyon figyelni kell a közbeszerzésre, hogy érvényesüljön a fő szempont, mely szerint bizonyos százalékban az agglomerációban lévő őstermelők által előállított alapanyagok kerüljenek be a kerületi közétkeztetésbe. Problémásnak tartja, ha ezt nem biztosítja a rendelet.

**Gyurcsánszky János:** Polgármester úr közbeszólása félreértésre ad okot. A rendelettervezet tartalmazza a Hubay Jenő Alapfokú Művészeti Iskolát, mely speciális beszerzésekkel, feladatokkal megáldott intézmény. Az ilyen intézmények, melyek eltérnek a többi intézménytől, miért kerültek a listára? Miért nem csatlakozhatnak önállóan, vagy részben?.

**László Tamás:** Kéri képviselő urat mutassa meg hol szerepel a rendeletben a zeneeszközök beszerzése. Felolvassa a módosítás 2. § (2) bekezdését. Úgy tesznek a képviselők, mintha mindent a GMK szerezne be, de ez nem így van. A beszerzéseknek a gesztora és megrendelője az intézmény. Nem a GMK végzi ezeket a feladatokat, mivel nem ez a dolga. Megadja a szót Tóth Imrének ügyrendi hozzászólásra.

**Tóth Imre:** Felolvassa az előterjesztés címét, amely a GMK hatáskörébe tartozó önkormányzati intézmények beszerzési és közbeszerzési helyben központosítva történő szabályozásáról szóló rendelettervezet, melynek táblázata által felsorolt, intézményeket tartalmazó részéből idézett Gyurcsánszky János. E rész tartalmazza a következőt: helyben központosított közbeszerzés hatálya alá tartozó költségvetési szervek. Ez alapján mondják el az észrevételeiket, aggodalmaikat, hogy azok az intézmények nem tudnak majd megfelelni ennek az elvárásnak, amit ez a rendelet támaszt velük szemben. A véleményüket egészében mondták el.

**László Tamás:** Két lista van. Az egyik listában fel vannak sorolva az intézmények, amelyek az együttműködési megállapodás alapján tartoznak össze a GMK-val, a másik pedig a hatálya alá tartozó áruk és szolgáltatásokat tartalmazza. Ez sokkal általánosabb lista, nincs olyan lista amiről a képviselők beszélnek. Amennyiben az értékhatárt meghaladja a beszerzendő eszköz, bekerül a közbeszerzésbe. Van közbeszerzési törvény, amit követniük kell. A rendelet arról szól, hogy a GMK számára szabályozza, hogy végezze a közbeszerzési eljárásokat az intézményeknek a megrendeléseik alapján. A GMK egy szolgáltató szervezet, azt teszi, amit az intézmények megrendelnek tőle.

**Dr. Balázs Zoltán:** A kerület intézményeinek a biztosítását már rég központosították. Nincs is benne a szolgáltatások között. Sem az elmúlt ciklusban, sem pedig az azt megelőző időben senki sem tiltakozott ez ellen. A biztosítás érzékeny kérdés, intézményre specifikus, már rég központosítva van, és megfelelően működik, nem járatlan a terep. A témában nemrég szavazott a Pénzügyi és Jogi Bizottság. Gyurcsánszky képviselő úr szerint sietnek, de nem kéne sietni, ugyanakkor azt is mondja, várják meg a GMK eredményeit. A GMK-nak akkor lesznek eredményei, ha a hozzá szükséges végrehajtási rendeleteket is biztosítják. Nem lehet két ellentétes igénnyel fellépni. Mikor ciklusváltás történt, hónapokig tartott azt megtudni, hogy az önkormányzat hány gépkocsit üzemeltet a saját költségvetéséből. A listából kiderült, hogy teljes a káosz, ezen változtatni kell, hiszen már két gépkocsi esetén is flottakedvezményeket lehet elérni. Két éve nem sikerül az önkormányzat részéről rendbe tenni a gépkocsi flottát, felesleges tovább várni arra, hogy ez kézben legyen tartva. Tóth Lajos igazgató úr levele alapján kérdezi, melyet nem ő írt alá, hogy mivel tudja alátámasztani, hogy a telekommunikációs eszközök elvesztése jelentős kiadással járna? Miért gondolja a levél szerzője, hogy ez be fog következni? Eleve feltételez valamit, amire indokot, alapot nem ad. A rendelet alapértelmezésben támogatható.

**László Tamás:** A közétkeztetésben a Vidékfejlesztési Minisztérium által meghatározott szortimentre vonatkozóan, 40 km-en belül nincs közbeszerzés, hanem őstermelőktől közvetlenül beszerezhető áruk vannak. Emellett van olyan árutömeg is, ami a közétkeztetésbe tartozik, ami a közbeszerzés alá tartozik, és nem lehet az őstermelőktől beszerezni. Megvannak a törvények, ami alapján ez működik.

**Szilvágyi László:** Elhiszi, hogy dr. Balázs Zoltán nyomozást végzett, és kiderítette az igazságot. Az előterjesztéshez mellékelte két A4-es oldalon azonban csak a tisztítószereket, és a szemétszállítást tüntették fel. A kommunikáció hiánya, hogy olyat kérdeznek, ami nem szerepel az előterjesztésben, és az ellenzék nem tud róla, de dr. Balázs Zoltán tud. Ha ők is az információk birtokában lennének, lehet, hogy akkor is tennének fel kérdéseket, de nem biztos. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén elhangzott, hogy azért kell a közbeszerzési rendeletet megalkotni, mert törvény kötelez rá. Nem tud azzal azonosulni, hogy azért csinálják, mert kell. Véleménye szerint azért kell a rendelet, hogy hasznos legyen. Ezért kérdezte, hogy végeztek-e számításokat. Elfogadhatónak tartaná, ha a vezetés azt mondaná, hogy a költségeket 5 %-kal szeretnék csökkenteni, ez az intézményes cél, és ezért bevezetésre kerül egy közbeszerzési szabályzat. A javaslatban ez nem szerepel. Nem vitatja, hogy a szabályzat megfelel a törvényeknek.

**László Tamás:** Kéri a képviselőket, olvassák el a 6. § (5) bekezdésének pontjait. Világosan tartalmazza, hogy működik ez a rendszer, melynek működéséhez egy szilárd tervezés tartozik. Nincs szó arról, hogy naponta változik mire van szükség, előre meg kell mondani, hogyan működik. Az intézmény nem gazdasági vállalkozás, ami naponta átalakítja a rendszerét. Tervszerűen, világos szabályok szerint kell működni, az intézmények által szolgáltatott adatok alapján. Ha végignézi az elmúlt évi beszerzéseit, pontosan tudja miből, mennyit, hogyan és mikor rendeltek meg az intézmények. Az a) pont részletesen tartalmazza a rendszer működését, amely rugalmas, és folyamatosan frissítik és igazítják a való élethez.

**Dr. Novák Ágnes:** Jól ismeri a gyakorlatban a központosított közbeszerzést, mert a Budapesti Műszaki Egyetemen is alkalmazzák. Mindenki ismeri az előnyeit és hátrányait. Hiába tudja a titkárnő, hogy minden évben kétszer ég ki a vetítőben a villanykörte, mégis 2 hónapig tart, míg kicserélik. Hiába tudja, hogy decemberben is szüksége van jegyzetömbre, inkább megveszi magának, mert a januári költségvetésből még nem tudnak venni neki. Szerette volna, ha az előterjesztést dr. Kovács Imre igazgató úr adja elő. Nagy tapasztalattal rendelkezik, a GMK-nál ő építette fel a rendszert, tudja, mi várható el tőle. Tudomása szerint igazgató úr a szakmában még nem foglalkozott központosított közbeszerzéssel ilyen szinten, hanem más területen szerzett szaktekintélyt. Problémásnak tartja, hogy az önkormányzat által üzemeltetett gazdasági társaságok kiszorulnak a pályázatból. Ez nem feltételezés, mert megtörtént a Zsókaúti közterület rendezésénél is. A Répszolg nem tudott indulni a pályázaton, mert kicsi volt a feladathoz. A pályázaton nyert cég alvállalkozókkal csinálta meg a közterület rendezést, és volt egy elképzelés, hogy a Répszolg is alkalmazza alvállalkozóként. Ha a takarítás területén 100.000 négyzetméterre kiírják a közbeszerzést, a Palota-15 Kft. nem fog tudni indulni a terület mérete miatt. Három-négy intézménynek nagyon fontos lenne, hogy a Palota-15 Kft. indulhasson a közbeszerzésen. Legyen szétbontva a közbeszerzésen a terület úgy, hogy ne csak egy multi cég tudjon indulni, hanem a kerületi társaság is, hogy évről évre fejlődhessen.

A multi nem fogja alkalmazni azt az 57 éves asszonyt az Eötvös utcából, aki kéthetente megy hozzá fogadóórára azért, hogy tudna-e neki adni 70.000 forintos, 6 órás fizikai munkát. Nem látni, hogy a közbeszerzésre a pályázatok úgy lesznek megbontva, hogy tudjon rajta indulni az önkormányzat cége, ne lehetetlenüljön el, ne kerüljenek az utcára az emberek. Ebben nem kaptak támogatást, az előterjesztés nem erről szól. A tervezetben szereplő felújítási szolgáltatásokhoz van tervezési beszerzés? Olyan, mintha egy hotelláncot tartanának fenn. Sem a Palota-15 Kft., sem a Répszolg, de még a RUP-15 Kft. sem fog tudni indulni a pályázatokon, talán a médiatársaság sem. Dr. Kovács Imrétől szeretné hallani, hogy amikor a közbeszerzéseket kiírják, akkor szét fogják-e bontani akkora részekre, hogy indulhasson rajta kis cég is, és ne 3 évre írják ki a pályázatot. Lehessen a kis céget felnövelni nagyobbra, nem mamutra vagy multira, mert azt sem akarják, hogy a takarítónők kerülete legyen a XV. kerület, hanem művelt embereké.

**Dr. Balogh András:** Jó lenne ha az előterjesztéseket időben megkapták, mert ebből vannak a félreértések. Ha minden anyagot 1 hónapot csúsztatnának, akkor lenne 1 hónapjuk elolvasni az előterjesztéseket. Ezért fordul elő az, hogy a bizottsági elnök mondja azt, hogy nem tudta elolvasni az előterjesztést. Illúzió azt hinni, hogy ezt így meg lehet tárgyalni. Dr. Balázs Zoltánnak elmondja, hogy a személyes élmény nagyon félrevezető lehet, megfelelő kritikával kell fogadni.

**Báder György:** Kötelesek a rendeletet megalkotni, és szükségük is van rá. Bízunk abban, hogy a GMK működésének a lényege az, hogy központosít. Személy szerint sokat foglalkozott azzal, hogyan működik a gazdaság, egy cég. A GMK-nak az a feladata, hogy felmérje és összesítse a szükségleteket az összes intézménynél. Példa a másoló papír, ami mindenhol kell. Azt logikus lehet központilag beszerezni, mert a nagyobb mennyiség kedvezőbb pozíciót biztosít, és alacsonyabb áron tud beszerezni. Az sem lehetetlen, hogy adott lehívási rendszerben egy éven belül havi bontásban kéri, de ez attól még egyösszegű közbeszerzés lehet. Iskolák, óvodák esetében ez adott helyzet lesz, kedvező árfekvésben. A Csokonai Művelődési Központ igazgatója leírta levelében, hogy neki olyan beszerzései is vannak, amelyek valóban egyedi eljárást igényelnek. Hivatkozik a nyomdára is. A nyomda ellátja az intézményeket, cégeket, egyesületeket, szervezeteket, ezért ő kiszámláz egy bizonyos összeget. Emiatt ez egy másik kategória. Egyeztetni kell a GMK-nak és a cégvezetésnek, hogy mi az amire szüksége van, és mi az, amiből pénzt tud beszerezni. El kell gondolkodni azon, hogy a pénz hova folyik be, mert nyilván ez megegyezés kérdése lesz. A cégeknél előre látni, miből mennyi kell, rizikót jelent számukra, hogy még nem lehet látni, mi lesz. Ha a GMK jól végzi feladatát, akkor nem lesz gond a gazdálkodással, a beszerzésekkel. A külön igényeket megállapodásban kell rögzíteni. Ez egyértelmű egyeztetés következménye. A beszerzést nem szabad „tüllihegni”. A takarítással kapcsolatban elvárható a GMK-tól, hogy törekedjen a saját cégeket előnyben részesítésére, különösen arra figyelemmel, hogy ezzel munkalehetőségeket biztosíthatnak. Ha a GMK ezt nem teszi meg, akkor spórolt x forintot, de a szociális vonalat nehéz helyzetbe hozza.

**Vizér Klára:** A nyomtatópapír beszerzéssel kapcsolatban elmondja Báder György képviselőnek, hogy a Palota-15 Kft képes nyomtatópapírt előállítani. Versenyképes lesz, ha elindul a közbeszerzési eljáráson? Ha igen, akkor minden rendben van.

**Szilvágyi László:** Báder Györgytől megkérdezi; ha felhasznál 100 egység papírt és létrehoz egy olyan központot, amelyben meg van határozva, hogy kell együtt dolgozni, és a papírmennyiség megugrik 50%-kal, akkor logikus kérdés, hogy nem kerülhet többre a 150% papír, mint a 100%? A kérdése arra irányult, történtek-e számítások amelyek bemutatják, hogy lesz-e bármilyen előrelépést? Remélte, hogy valaki előhozza a papír dolgot. Ha 100 karton papír helyett 150 kartont kell rendelnie, akkor azt gondolja, hogy 50%-os árprést kell alkalmazni. Kérdés, hogy erre alkalmas-e és képes-e a GMK. Ezeket a számokat hiányolja, mert semmilyen tekintetben nincs erre vonatkozóan számítás.

**Dr. Pintér Gábor:** Megérti alpolgármester asszonyok aggodalmait, de az rendelet nem erről szól. A rendeletben nincs szó arról, hogyan kell közbeszerzetni a 10.000 m<sup>2</sup> takarítást, mert nyilvánvalóan ez a végrehajtás folyamán fog eldőlni. Nem is praktikus a 10.000 m<sup>2</sup> -t kiírni, mert nyilvánvalóan nagyon kevés cég fog tudni ezen a közbeszerzési pályázaton elindulni. Ez nem a jelen napirendi pont tárgya.

**Tóth Imre:** Az önkormányzatnak van közbeszerzési szabályzata, és van egy alkalmazandó közbeszerzési törvény. A GMK-nak létrehozni egy helyben központosított közbeszerzési szabályzatot. Ha lesz egy ilyen, akkor valóban legyen mindenkinek lehetősége indulni a pályázaton. Az eredeti rendelet tervezetben olvasta, hogy a beszerző szervezet köteles minden év május 11-éig az előző évi helyben központosított közbeszerzésekről beszámolni a képviselő-testületnek. A módosítás szerint, csak a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak kell beszámolni. Az a cél, hogy a GMK a képviselő-testület ellenőrzése alól kikerüljön?

**Major Sándor:** A GMK további működésével kapcsolatban szükséges, hogy a képviselő-testület elfogadja-e a közbeszerzési rendeletet. Ha erről nem döntenek a GMK működésképtelenné válik. Ne arról vitatkozzanak, hogy hány papír, vagy hány szappan kell, mert arról van szó, hogy a GMK tud, vagy nem tud működni a jövőben.

**Dr. Balázs Zoltán:** A módosított előterjesztés úgy értendő, hogy a PJB javaslatait az előterjesztő befogadta. A képviselő-testület tehermentesítése céljából javasolta, hogy ez a kérdés a bizottság elé kerüljön. Szívesen kér külön szavazást arról, hogy a képviselő-testület át kívánja-e ruházni a hatáskört a bizottságra, vagy sem.

**László Tamás:** Megadja a szót a Csokonai Művelődési Központ vezetőjének.

**Tóth Lajos:** Vidéken volt, azt gondolta, nem ér ide a napirend tárgyalásáig, ezért írásban is leírta a képviselőknek észrevételeit. A vita kapcsán eszébe jutott, hogy mennyi minden elhangzik egy ilyen testületi ülésen, azok részéről, akik várospolitikával, helyi politikával foglalkoznak, és folyamatosan torzul a nézőpontjuk. Szeretné elmondani, hogy nincs szándékában egyezkedni a GMK-val, különösen akkor nem, ha ilyen igen komoly átszervezések vannak. Véleménye szerint „vérfagyasztó” volt, amit Bene Attila igazgató úr mondott. Bene úr elmondta, hogy a CSMK nélkül is tudja, mit kell számukra beszerezni, ezért nem is szükséges velük egyeztetni. Ez önmagában jelzés arra, hogy nem jó, ha hatalom kerül egyébként jó szándékú szolgáltató céghez.

A központosított biztosítási rendszerrel kapcsolatban elmondja, hogy milliós veszteség érte a Csokonai Művelődési Központot, nevezetesen a Múzeum biztosítása miatt, mert 25-30 év után felbontásra került a biztosítás, mert központosítani akartak a korábbi polgármester teljes meggyőződésével, és soha többé nem köthettek kedvezőbb biztosítást. Ettől kezdve minden biztosítással kapcsolatos probléma megoldása sokkal nehezebb, mert minden az iskolákra lett kiszámolva. Tehát, egyáltalán nem igaz, hogy a központosítással minden intézmény garantáltan jól jár. Valóban minden kedvezményt megkapott a Csokonai Művelődési Központ, annak ellenére, hogy ők nem kedvezményeket, hanem életet kértek. Másfél óráról háromszorosára nőtt egy terembérleti szerződés megkötési ideje. Sokat kínlódnak a GMK gazdasági igazgatójával Soha Péter úrral azért, hogy a vagyonrendeletet alkalmazni tudják a terembérleti díjak megállapításánál. Megkereste a művelődési házat Kapusza Csaba a PSC elnöke terembérleti kéréssel. A GMK-hoz küldték őket, ahonnan hárman érkeztek a művelődési házba kivizsgálni az ügyet. Mi oka van annak, hogy ne szívességi alapon és lobbizva ériék el, hogy egyenként vitatkozzanak minden esetben? Miért nem lehet ésszerűen egyeztetni, hogy melyik intézményre, melyik feladat érvényes, vagy sem? Mindent meg kell rendelni, mert semmi nincs raktáron, 10 éve nincs raktárkészlet. Azt gyanítja, hogy most az önkormányzat raktárkészlet beszerzésére készül. Reménykedik abban, hogy a képviselő-testület átgondolja döntését, és bizonyos esetekben kivételt tesz.

**Szilvágyi László:** Semmiféle közbeszerzésről nem beszélnek, ezért érdemes lenne a 10. §-t elolvasni, mely szerint: „a helyben központosított közbeszerzés keretében végzett eljárás eredményeképpen létrejött szerződés a GMK és a nyertes ajánlattevő között jön létre az intézményvezető ellenjegyzésével.”

**Donga Árpádné:** Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony megkérdezte, hogy a kis cégek is tudnak-e sikeresen pályázni? A kérdésre még mindig nem kaptak választ, ezért kéri igazgató urat, válaszoljon.

**László Tamás:** Rendkívül fontos kérdés, hogy mi történik akkor, ha nincs ez a rendelet? Ugyanezt kell csinálni, csak keretek, azaz rendelet nélkül és nincs lehetőségük arra, hogy olyan dolgokat megtegyenek, mint pl. amiről dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony beszélt. Tehát, az a kapcsolat, amely az intézmény és a GMK között szabályozott, rendezett lehet, és az intézményeknek az eddigieknél sokkal tervszerűbben kell dolgozni. Ettől fél mindenki. A RÉPSZOLG és a Palota-15 Kft-vel kapcsolatban elmondja, hogy az a cég, amely tucatjával alkalmaz olyan dolgozókat, akik bérének a 85%-át fizeti az állam és 15%-át az önkormányzat és nem tud versenyképes lenni a pályázaton, azt védelmezni kell. A RÉPSZOLG olyan ajánlatokat tett a Zsókavár utcai projektben, amely az utána következőnél egy nagyságrenddel nagyobb volt. Mikor Demeter urat megkérdezte ez ügyben, halkán azt válaszolta, hogy nem is akarta megnyerni a pályázatot. Bizony a cégeknek össze kell szedni magukat, hogy ki tudjanak alakítani egy olyan rendszert, amelyben a saját cégek – ha megfelelő árakat adnak – nyerni tudnak. Ha a RÉPSZOLG a jégpálya építésnél rá akarja tenni a 9,5 %-ot az ELMŰ számlára, akkor azzal a RÉPSZOLG-gal nem biztos, hogy együtt akar működni az Önkormányzat. Vizér Klára javasolta, hogy szüntessék meg. Nem hisz az e fajta cinikus megjegyzésekben, mert a RÉPSZOLG-nak meg kell mondani, hogy csak arra teheti rá a 9,5%-ot, amit Ő végez. Amit más végez, és csak tovább adja a számlát, arra nem teheti rá, mert soha nem lesz versenyképes. Tóth Lajos igazgató úr levelének 2. bekezdésében felsorolja azon eszközök beszerzését, amely jelen esetben elképzelhetetlen intézményükre nézve.

Ez nem képzelet kérdése, mert tömegáruk beszerzéséről van szó, amit központosítottan kell beszerezni. Közbeszerzési pályázatot csak úgy lehet kiírni, hogy meghatározzák napra, hogy hova expediálják az eszközöket és nincs szó raktározásról. A 4. bekezdésben a nyomdai papírokra utal, mely valószínűleg olyan csekély mértékű, hogy nem esik közbeszerzés alá. Akkor viszont nincs probléma. Az 5. bekezdésben a telekommunikációs eszközökről van szó. Javasolni fogja a GMK-nak, hogy a leírtakat vegye alapul, és alkalmazza az összes többi intézmény esetében is. A 6. bekezdéstől a 2. oldalon foglaltakig nem érintik a most tárgyalt témát. A vagyonrendeleten jelenleg is dolgoznak, holnap lesz komoly egyeztetés róla, és bízik abban, hogy minden szempontot érvényesíteni tudnak. Felkéri dr. Trinn Miklós jogtanácsost, dr. Kovács Imre és Bene Attila igazgató urakat, hogy egészítsék ki az elhangzottakat.

**Dr. Trinn Miklós:** Többször elhangzott a takarítás. Ennél a példánál maradva elmondja, hogy nem kötelező, hogy a feladatot egy cég lássa el a kerületben. Abban az esetben, ha nincs komoly gazdasági indokkal alátámasztva, akkor a közbeszerzési törvény szerint egyenesen kötelező részajánlat tételi lehetőséget kiírni. Ha ennél a példánál maradnak, akkor a GMK eldönti, de területi vagy más egységeket is el lehet képzelni. Lehet eldönteni azt is, hogy akarja-e az önkormányzat a helyben központosított közbeszerzést, vagy sem, de amennyiben az önkormányzat úgy dönt, hogy akarja, nincs nagy mozgástere abban, hogy a rendelet mit tartalmazzon, mivel azt a közbeszerzési törvény szabályozza. A rendelet tartalma nem hasra ütésnek, hanem törvény és jogszabályi szabályozásnak az eredménye.

**Dr. Kovács Imre:** Többször személyesen megszólították, ezért rövid összefoglalót kíván tartani a kérdéskörrel kapcsolatban. Ez egy önkormányzati rendelet-tervezet, amelyben lehetőségük sem lett volna egyeztetni intézményi szinten, hiszen nem jogkörük és nem hatáskörük. Az önkormányzati rendelet egy pótlólagos rendelet, hiszen a közbeszerzéseknek régen működni kellene az egyes intézményekben. Tapasztalataik szerint 10-15 éve lejárt szerződések meghosszabbítva jelenleg is érvényben vannak. Erre már régen közbeszerzéseket kellett volna kiírni, sőt alkalmazni kellett volna az összevonási szabályokat is. A következő ilyen érv, hogy az egyes intézményeknél nincs alkalmas szakértő gárda, aki egy közbeszerzést véghezvigyen. Szervezetük részévé tették, hogy legyen egy beszerzéssel, közbeszerzéssel foglalkozó része is a GMK-nak. Ez a rész állt most össze, elkezdett dolgozni. Az első része, amit a KBT kötelező jelleggel előír, hogy rendeletet kell létrehozni. Az 1. paragrafus tartalmazza, hogy milyen jogszabályi felhatalmazás és jogkör alapján osztja ezt az önkormányzat a GMK feladatkörébe. Ez nem kivívott érdem, hanem kötelezettség, elvárás, aminek meg kell felelniük az önkormányzat felé és a jogszabályok szerint. A konkrét feladatszabályozás, ha a testület másként nem dönt, és az intézmények vonatkozásában így működik, az belső intézményi szabályozás köre. Készülőben van a GMK közbeszerzési szabályzata, amit egyeztetnek majd az intézményvezetőkkel, és megvizsgálják, melyek lesznek azok a fájó pontok, melyekre a közbeszerzést nem kívánják kiterjeszteni. Az értékhatártól való függőséget is figyelembe kell venni és a szociális érdeket. Konkrétan a takarításról: keresik annak lehetőségét, ahol vállalkozásban van a takarítás. Közbeszerzés útján is meg lehet ezt szervezni. Az intézmények esetében egyenként meg kell vizsgálni, hogy hol érdemes meghagyni a jelenlegi rendszert. A szociális foglalkoztatással kapcsolatban az a törekvésük, hogy amilyen szinten csak lehet, beengedjék a rendszerbe. Ahol olyan munkaerő szükséges, amely nem kíván különösebb szakképzettséget – kertészeti munkáknál vagy takarításnál – ott keresik a lehetőséget, hogy a szociális foglalkoztatás működhessen. Bizottsági üléseken is elmondta, hogy a közfoglalkoztatásra nem lehet stabil ellátást alapozni, csak kiegészítő szolgáltatást. Nem lehet egy 12 hónapos szolgáltatást arra szervezni ami március közepén, vagy április elején indul és csak néhány hónapig tarthat.

Ezeket figyelembe kell venni. A jelenlegi csak az első, és a legfontosabb lépés, afelé, hogy a jogszabályoknak megfelelően és az intézmények érdekében végezhesék feladatukat.

**Bene Attila:** Tóth képviselő úr megjegyezte, nagyon sajnálja, hogy nem egyeztettek az intézményvezetőkkel, és ebből valamiféle fűnyíró elvre következett a végrehajtás során. Nem tájékoztak valóban, hanem felkészültek a közbeszerzési csoportjuk által. Az első három kiírandó közbeszerzéshez pontosan tudják, mekkora az érték, ami miatt a közbeszerzést le kell folytatni. Az első kettő a közétkeztetés területét érinti, a vásárolt élelmiszerek tekintetében ez 667 millió forint. Aggodalomként hangzott el, hogy ez a közbeszerzés rosszul fog sikerülni. Teljesen érthető aggodalom, mert egy közbeszerzés nem önmagában érték, akkor értékes, ha azt jól folytatják le. A közbeszerzés nem lesz gazdaságos, ha a kiírás is rossz. A kiírásnak két elemi összetevője van, annak csak egyik része, amit a rendelet-tervezet szabályozna, vagyis a jogszerűség, mert a másik rész, hogy tartalmilag mit várnak el a pályázótól. Ha ezt nem tudják megfogalmazni, akkor a pályázat bármennyire lesz sikeres, az eredményét tekintve biztos, hogy rossz lesz a kapott szolgáltatás. A specifikációnak nevezett rész nem tartozik a GMK munkájába csak az összeállítás, összehangolás, az igények, szükségletek megfogalmazása az intézmények feladata. Amelyik intézmény nem tudja megmondani, hogy hány gyermeket, milyen módon, hányszor és milyen összetételben akar étkeztetni, nem is fogja azt megkapni, amit szeretne. Ez nagyon fontos feladat, mert rendszerbe kell szedni gondolataikat, és a saját eddig elvégezett tevékenységüket is egészen másként kell végezni, mint eddig. A késedelmes teljesítés annak a jele, ha a közbeszerzést nem időben kezdik meg. Ha nem szól az intézmény arról, hogy neki kell valami, akkor nyilvánvalóan nem is fogja azt megkapni. Balogh képviselő úr a zöldfelületekkel kapcsolatban tett fel kérdést. Lehet, hogy nem fogalmazott elég összeszedetten az előző körben, ezért most ismét válaszol. Természetesen az intézmények ingatlanain belül lévő zöldfelületek tekintetében minden feladatot a GMK-nak kell ellátnia. Gyurcsánsszky képviselő úr megkérdezte, hogy hasznos-e a központi közbeszerzés? Önmagában erre nem tud választ adni. A közbeszerzés olyan mint a kőbalta, fel lehet törni vele egy diót, de agyon lehet verni vele a szomszédot is. Az egyik fejlődési irányból már eljutottak az atombombáig, tehát, nem érték önmagában, hanem jól kell végezni. Előre beszerezni csak azt lehet, amiről tudomásuk van. Ez azért nehéz kérdés, mert az intézményeket összeszedett gondolkodásra, és időben való jelzésre kell ösztökélni. Minden évben, megadott határidőre közbeszerzési tervet kell készíteniük. Ha ebbe a tervbe valami nem kerül bele, akkor nemcsak nem lesz időre beszerezve, hanem ha a közbeszerzések tanácsának tudomására jut, hogy a tervtől eltérő közbeszerzést folytatnak, és nyilvánvalóan igazolható, hogy előre tervezni lehetett volna, súlyos büntetéssel néznek szembe. Ennek ellentéte is igaz. Vannak olyan dolgok, amelyek nem előre jelezhetőek, ezeket minden további nélkül be lehet szerezni, annak ellenére, hogy az előzetes közbeszerzési tervben szerepelt volna. Ezt nem a GMK-nak kell eldöntenie, hanem azoknak, akiknek a szolgáltatásra, termékre szüksége van. Vizér Klára alpolgármester asszony kérdezte, milyen lehetőségek vannak abban, hogy az önkormányzat a szociális közfoglalkoztatás terén egyfajta szociális feladatot lásson el? Erre minden további nélkül lehetőség van és erre törvényes utakat, módokat is biztosít a közbeszerzési törvény. De van egy másik megoldás is. Az önkormányzatnak jogában áll olyan céget alapítani, amely legalább 90%-ban az önkormányzat bevételeiből gazdálkodik és alaptevékenységei között a takarítás szerepel, vagy bármely más olyan tevékenységet beemel, amelyet ezen az úton, módon támogatni kíván és minden további nélkül közbeszerzés nélkül is igénybe veheti ezeket a szolgáltatásokat saját cégétől. Itt azt kell mindig megfontolni, hogy a hatékonyság és az ebből eredő olcsóbb szolgáltatáshoz jutás ellensúlyozza-e azt a szociális indíttatást, amire az önkormányzat hivatásánál fogva fel van hatalmazva.



A közétkeztetés kérdésében az östermelők támogatása egyértelműen a kiírási specifikáció része. Most sem úgy szerzi be az önkormányzat az östermelőktől az élelmiszert, hogy egyenként lép kapcsolatba több száz östermelővel, hanem van egy szállító, aki igazolja, hogy a környékbeli östermelőktől szerzi be termékeit. Ez a nagyobb méretek mellett is megoldható, addig a határig, ameddig el kívánnak menni, és itt megint csak az a szempont, hogy a kiíró, tudomással bírjon azokról az elvárásokról és korlátokról, amelyet a fenntartó vele szemben érvényesíteni kíván. Dr. Balázs Zoltán képviselő úr kérdésére azért nem válaszol most, csak később, mert közvetlen Tóth Lajos igazgató úr hozzászólásait érinti. Báder György képviselő úrnak válaszul elmondja, hogy önmagában a központosítás nem érték, az érték az, ha ebből hatékonyság születik. Abban bíznak, hogy a mérethatékonyság megtakarítást fog eredményezni. Az intézményeknek elküldték azt a megkereső levelet, melyben minden intézménytől kérnek valakit, akit jelöl a közbeszerzési bizottságba, aki a saját intézményével kapcsolatosan előzetesen egyeztet, a specifikáció elkészítésében a GMK-val együttműködik, majd később a beérkező ajánlatokat értékeli, illetve részt vesz annak a döntésnek a meghozatalában, amely alapján a közbeszerzés le lesz zárva. Volt olyan intézmény, ahol azt kérdezték, küldhetik-e a bizottságba azt a közbeszerzési szakértőt, akit eddig havi több tízezer forintért foglalkoztattak? Természetesen nevezheti, de ezzel kapcsolatban megjegyezném, hogy a GMK-nál két olyan szakember is van, aki a közbeszerzéshez hivatalból és a közalkalmazotti felelősségénél fogva megfoghatóan is ért. Olyan személyeket várnak az intézményektől, akik az elvárt szolgáltatást illetően adnak tájékoztatást, és ha a véleményére is kíváncsi, akkor lehetőleg olyan valakit küldjön az intézmény, aki ehhez a kérdéshez ért. Később maga az intézmény igazgatója volt, aki bejelentkezett hozzájuk. Ez egyfajta egyeztetés is az intézményekkel. Nem a rendeletet kell velük egyeztetni, hanem azt, ahogy a közbeszerzéseket lefolytatják. Tóth Lajos igazgató úrnak elmondja, hogy minden szava, amit elmondott, igaz. Kellemes beszélgetésben volt vele része, amelyben mindent megbeszéltek, legalábbis eddig ebben a hitben volt. A kommunikációs eszközöktől kezdve mindenről tárgyaltak. Minden kérésére írásban vagy szóban olyan álláspontot foglalt el, amellyel úgy gondolják, hogy az ő munkáját nem gátolja meg. Példaként: nem gondolta azt, hogy az építményszolgáltatás része lenne a nyomda működtetése. Nem kívánják tőle elvonni azt a személyzetet sem, akik a hangosítást végzik az előadásokon. Azt is elmondta neki, hogy a telekommunikációs eszközök tekintetében ő az, aki a legjobb flottát működteti ma az intézmények körében, és a GMK szeretné a nála lévő 36 intézményt, és a vele együtt működő minden önkormányzati illetve egyéb személyt egyetlen flottába vonni, amely flottába vonás során tekintettel lesznek arra is, hogy ki melyik szolgáltatónál van és mi a felmondási idő. Nem kívánják elérni azt, hogy bárki a jelenleginél rosszabb állapotba jusson, sőt több száz személynek az egymás közti kommunikációja nulla forintos forgalmazás mellett fog megtörténni. Ennél jobbat elérni nem nagyon lehet. Ennek a beszélgetésnek érdekes része volt, az a bizonyos szakosztályi szerződés a helyiséghasználatra. A szakosztály képviselője reggel 9 órára megjelent a GMK-nál, hogy neki aznap le kell adnia egy szerződést. 11 órakor volt a kezében komplett önköltség számítás, amit úgy készítettek el, hogy idő közben értesítették a kifáradó kollégáikat, hogy a Pestújhelyi Kultúrházba ne menjenek be, mert ott előadás van. Enélkül is szereztek építményalaprajzot és adatokat és a náluk lévő egyéb adatokból kikalkulálták az önköltséget, majd miután végigbeszéltek a kollégával a problémát, kiderült, hogy az intézményben azt a tájékoztatást kapta, hogy ez minden intézmény rendelkezésére álló szerkeszthető mintaszerződés. Náluk nincs meg, ebből ő adni nem tud, különben sem alkudhat semmiről a GMK nélkül, holott a szerződéseket nem a GMK köti meg, hanem az intézmények és a bérlők egymással.

Ezt követően csendesesen megjegyezte, hogy a bérleti díj egy részét az önkormányzat állta eddig egy korábbi alapon, a másik részét pedig gyakorlatilag sosem fizették be. Erre azt válaszolta, hogy ez teljesen korrekt eljárás, ha fenntartói ellenjegyzés van a dokumentumon, de ha nincs, akkor a GMK egy ilyen szerződést nem fog ellenjegyezni.

**László Tamás:** Szalóczi Lajos a PÉE nevében felszólalásra jelentkezett. Kéri, hogy a kéréséről szavazzon a képviselő-testület.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnöke részére.  
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**László Tamás:** A képviselő-testület döntése értelmében szót ad Szalóczi Lajosnak.

**Szalóczi Lajos:** Ehhez a témához konkrétan szeretne hozzászólni, mert rációt lát a GMK közbeszerzési rendelet szabályozásában. A kérdést más szemszögből is vizsgálja, mert a Fővárosi Önkormányzatnál „főgameszos” főigazgató volt és van némi tapasztalata a területen. A feladatokat tekintve a létszám 65 fő volt, de a feladatkörbe beletartozott a beruházások, felújítások tervezése 194 intézménynél, a karbantartások menedzselése, és ha szükséges volt terveket is készítettek. Tehát, volt egy tervezési-, egy lebonyolító csoport és egy műszaki ellenőrzési csoport. A többi költségvetési és egyéb dolgokban ugyanazok a rendszerek voltak és működtek. A Fővárosi Önkormányzat a GAMESZ-t, mint minden kerületi önkormányzat, megszüntette. A kerületben polgármester úr személyes menedzselésével és ráhatásával most létrehozta. Eddig nem kifogásolta, de elérkeztek azok a pontosítások amelyek a feladatellátásra vonatkoznak. Jelen szerződésnél a 10. § már szóba került. Az 1. mellékletben felsorolt intézmények közül a többes számot kellene alkalmazni az érintett intézmények esetében. A beszerzésnél a beszerző a GMK lesz, a szerződésen szerepelnie kell, hogy az intézmény indifferens ebben a kérdésben. A felelősség az intézményé, mert a megadott igényeket befogadta a GMK, és ennek alapján rendel az intézmény részére. Teljesen osztja azt az aggályt, amelyet Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony felvetett. A tevékenységek körében szerepeltek olyan felújításba és beruházásba tartozó beszerzések is, melyet nem a GMK, mint fővállalkozó vagy mint vállalkozó bonyolít le. Meg kell gondolni, hogy kiragadjanak-e egy felújítási feladatból egy beszerzési eszközt.

**László Tamás:** Felhívja Szalóczi Lajos figyelmét arra, hogy nincs szó felújításról. El kell olvasni az előterjesztést, mert nincs erről szó.

**Tóth Lajos:** Tisztelt Polgármester urat, nemcsak kedveli. Lojális, mert a döntés miatt szólalt fel, hogy időben, és ne utólag bíráljon valamit. Senki közülük nem beszélt közbeszerzésről, csak beszerzésről. A közbeszerzés hatálya alá eső összeget nem közelítette meg a Csokonai Művelődési Központ az elmúlt 30 évben. Nem a közbeszerzést szavazza meg most a képviselő-testület, hanem a beszerzést. Felolvassa az előterjesztés erre vonatkozó részét. Diszkréten jelzi Bene Attila úrnak, hogy nem elegáns amit mondott, mert valóban örömmel fogadta, szeretettel várta, és jól beszélgettek, de nem tudta, hogy erről az anyagról beszélnek, mert nem is tudott annak létezéséről. Érintették a témát, de nem tudta, hogy kihallgatás alatt van. Véleményét ennek ellenére azóta is fenntartja.

Szép lassan kerek, sokmilliárdos, költségvetéssel létrejövő, alig kontrolálható intézmény születéséhez asszisztál, ezt teszi természetesen a jogszabályoknak megfelelően, és meggyőződésből is, mert a Csokonai Művelődési Központ még működőképes. Egyetlen közbeszerzési témát sem lát magára érvényesnek, tehát nem érinti. Őt senki nem kérdezte meg előre, hogy ebben a témában van-e véleménye, és jó lenne, ha Bene Attila úr is elismerné, hogy nem erről beszélgettek.

**László Tamás:** Ha kiderül, hogy a Csokonai Művelődési Központnak közbeszerzése nincs egyáltalán, akkor a levelet végképp nem érti. Megadja a szót ügyrendi hozzászólásra Vizér Klára alpolgármesternek.

**Vizér Klára:** Azt, hogy a Palota-15 Kft. kit és hogyan foglalkoztat, azt előbb-utóbb a GMK-nak is meg kell ismernie, de nem a GMK felelőssége, hanem a képviselő-testületé. A Palota-15 Kft-ben durván 135 közfoglalkoztatott van, és 130 nem közfoglalkoztatott, de a munkaerő piacon nem versenyképes munkavállalók. Tehát nemcsak közfoglalkoztatásról van szó. Ez a terület a kerületnek szívügye, nagyon fontos a működése. A Palota-15 Kft soha nem lesz szabadpiaci versenykörülmények között versenyképes, és ezt nem is várhatják el tőle, mert tisztességtelen lenne. Akkor az összes többi céggel is így kellene bánni. Kéri, hogy nagyon figyeljenek rájuk.

**László Tamás:** Százmillió forintot kaptak közfoglalkoztatás szervezésére, az igazgató úr eddig csak 10 millió forintról számolt el. Mindig visszatérnek ahhoz a kérdéshez, hogy szükség van-e a GMK-ra, vagy sem. A GMK-ról már döntöttek, működik. A 11. § szerint: „A beszerző szervezet, a helyben központosított közbeszerzési tevékenységet a rendelet egyes mellékletében felsorolt intézmények részére díjazás nélkül végzi.” Nem ebből kellene kiindulni? A 12 intézmény biztosítási díja 24 millió forint volt, amikor egyben kötöttek biztosítást, az csak 8 millió forintba került. A rendelet célja világos, egyértelmű, elfogadható. A rendelet hatálya, az értelmező rendelkezések, a becsült érték, a rendszerben részt vevő szervezetek mindenre magyarázatot adnak. A beszerző szervezetről pontosan le van írva, hogy mit csinál: „az intézmények által szolgáltatott adatok alapján”. Rugalmas, világosan, értelmesen működő rendszer van, amely nagyobb tervezést igényel az intézmények részéről. Egyes intézményeknek nincs közbeszerzéshez értő szakembere. Tizenöt éves szerződések vannak érvényben, amit eddig mindig meghosszabbítottak. A csatlakozási lehetőség sok mindent kinyit. Adatszolgáltatás nélkül nem tud működni a rendszer. Az eljárás lefolytatásának rendjéről és a döntési hatáskörökről szabályzat gondoskodik, amely világosan megmondja, hogy működik a valamennyi intézményre vonatkozó eljárás. Minden intézményvezetőre vonatkozik. A GMK az összes intézmény szolgáltatója ezen a téren. A beszerzési tárgyak körét könnyedén, gyorsan módosítani lehet. Ez a rendelet egyrészt kötelezettség, másrészt hihetetlen nagy lehetőség arra, hogy szabályozott, rendezett, hatékony működés jöjjön létre. Nehézség és probléma mindig lesz. Ameddig nincs meg az egész rendszere, rendje, amíg van központi szerződés minta, de nem használják, gondok lesznek. Ha a rendelettel meg lehet teremteni a szabályokat, akkor azt meg is teremteni. A fő adatbázist kell megadni március 10-éig, de a rendszer lesz annyira rugalmas, hogy beenged további megrendeléseket, mert nem tud másként működni. Mindegyik szervezetnek ki kell alakítania a saját rendjét. Igazodva ehhez, és a szabályzathoz, amit meg kell alkotson a GMK. Ezen szabályzat nélkül nem tud működni a rendszer. Kéri, hogy a 117-297/a/2012. számon kiosztott módosítás figyelembe vételével fogadja el a képviselő-testület a rendeletalkotási javaslatot. A rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

## **Rendeletalkotás**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 117-297/a/2012. számú előterjesztésben foglaltakat is figyelembe véve megalkotja a helyben központosított közbeszerzési rendszerről, valamint a helyi központi beszerző szervezet feladat- és hatásköréről szóló 35/2012. (...) önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre 2012. szeptember 28.

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény, 211. évi CVIII. törvény)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **8. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási évkezdésről (Ikt.sz: 117-298/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót megbízott irodavezető úrnak.

**Herczeg István:** Az előterjesztés a 2012. évi feladatokat taglalja öt fő pontban. Az egyik az átszervezésből adódó feladatok teljesítése. Megtörtént az átszervezés, az intézmények hiánytalanul beküldték szerződéseiket. A következő pont a létszámokról szól, álláshelyek, illetve engedélyezett csoportszámok változásáról. Az álláshelyekkel kapcsolatban három dolgot kell megvizsgálni. A délutáni csoportokkal kapcsolatban a tervezés során két intézményből érkezett igény arra, hogy több délutáni csoportot indítanának szülői kérésre. Ennek következménye, hogy a László Gyula iskolában 1, a Hartyán iskola esetében pedig 0,25 álláshely indokolt. A szakképzés kapcsán a Száraznád iskola a testület által engedélyezett 5 csoportot helyett csak 4-et tud indítani, illetve az első évfolyamon sem sikerült egész csoportot indítani, ezért összevonja a második évfolyammal. Ennek az lenne a következménye, hogy további álláshelyet kellene elvonni a Száraznád iskolától, azonban olyan feladatokat is ellát, amely kerületi szintű, tehát a szakszolgálathoz célszerű átcsoportosítani az álláshely tömeget. A harmadik pont a testneveléssel kapcsolatos. A mindennapi testnevelés az 1., 5., 9. évfolyamon felmenő rendszerben bevezetésre került. A tantervnek megfelelő testnevelési órákat kell tartani, nem váltható ki egyéb mozgásformával, csak tantervi keretek között megtartott testnevelés óra tartható. Ennek következménye, hogy a László Gyulában 1 álláshely, a Kossuth iskolában 0,5 álláshely igény keletkezik. Úgy tűnik, mintha növekedne az álláshelyek száma, azonban erről nincs szó, 36 álláshely csökkenés van. Még egy álláshely igény érkezett, a Dózsa Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola megkapta a Szódliget utcai megüresedett épületet telephelyként. Itt decemberig üzemel őrző-védő szolgálat, amelyet nem kívánnak a jövőben működtetni. Éppen ezért egy technikai álláshelyet kérnek. A túlórák meghatározását jogszabály írja elő, annak mentén kellett haladni. Szeptember elején minden információt megkaptak az intézményektől, amelyek alapján elkészült a túlóra keret. Ez nem több a tavalynál, ezért többletforrást nem igényel. A mindennapos testnevelés bevezetésének rövid és középtávú hatását vizsgálva készítettek jó néhány táblázatot, melyből világosan kiderül, hogy a kerület jelenleg is jól ellátott testnevelés szakos pedagógusokból, a jogszabály által előírtnál több testnevelés óra volt eddig is. Testnevelő tanárokból nincs hiány, de látható, hogy a 4. év végére szükség lesz további testnevelő pedagógusokra. A táblázat bemutatja, hogyan próbálják megoldani az iskolák a tornaterem használatot. Az 5. pont a jövőre vonatkozik. A köznevelési törvény értelmében 2013. január 1-jétől a fenntartói és működtetői feladatok elválnak egymástól.

A jogszabály minden fenntartó döntési jogkörét elvonja, de az intézményeket köteles működtetni. Ennek ellenére szeptemberig szándéknyilatkozatot kell megfogalmaznia az önkormányzatoknak, hogy hajlandóak vállalni a működtetést, és október 30-áig erről döntést is kell hoznia. Választási lehetőség nincs, mert a jogszabály kötelezi az önkormányzatokat.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1-9-ig határozati javaslatokat 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta, a 10. sz. javaslatot pedig 4 igen, 1 ellenszavazattal szintén elfogadta.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Donga Árpádné:** A Száraznád iskolában kevesebb osztály indult, ezáltal 3,5 álláshellyel kevesebbre volt szükség. A gyógytestnevelést és a logopédiai fejlesztést az utazó pedagógusok látják el? Elképzelhető, hogy a gyógytestnevelésre utalt gyermekek száma nőni fog? Elég lesz így a 3,5 álláshely?

**Németh Angéla:** A Kontyfa iskolában nem indulhatott szakképző osztály, mert csak hét fő jelentkezett. Velük mi lesz? A mindennapos testnevelés kapcsán az államtól mekkora összeget kap az önkormányzat ahhoz, hogy infrastruktúrát és egyebet fejlesszen?

**László Tamás:** Megadja a szót válaszádsra megbízott irodavezető úrnak.

**Herczeg István:** Az intézmények friss adatokat szolgáltatottak be. A Száraznád iskola esetében további igény is felmerülhet, de intézményvezető asszony úgy nyilatkozott, hogy meg tudja oldani az átcsoportosítással. Valóban van gyógytestnevelésről és logopédiáról is szó, de az elmúlt évekhez hasonlóan ugyanúgy el tudják látni. A mindennapos testnevelés kapcsán nem tud válaszolni arra a kérdésre, hogy az állam erre a célra biztosít-e forrást, és ha igen, az mekkora összeg lesz. A Hubay Iskola vezetője a tegnapi nap során a bizottsági ülést követően jelezte, hogy újabb fél álláshely igénnyel szeretne élni. A mai nap írásos kérelmet is benyújtott, de szakmailag még nem állt módjában azt megvizsgálni. A döntés előtt kéri, hallgassák meg igazgató urat, milyen többletfeladat kapcsán kér 0,5 álláshelyet.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Tóth Imre:** Polgármester úr bevezetőjében elmondta, hogy ez az előterjesztés nagyon fontos, mert rövidtávon meghatározza az oktatási intézmények lehetőségeit, de kevésbé esett szó arról, hogy hosszú távra elintézi az önkormányzat által fenntartott intézményeket, hiszen januártól állami kézbe kerülnek. Ma már tárgyalta a képviselő-testület az értékvédelmi rendeletet.

Ha értékről beszélnek, akkor el kell mondani azt is, hogy a kerületi oktatás kiemelkedő szerepet tölt be az értékek között, hiszen az oktatás a jövőbe vetett érték egyik legfontosabb eszköze. Az előterjesztéshez Gyurcsánszky János képviselő társával beadtak egy módosító indítványt, mely biztosítaná az intézmények fenntartását. Többször kihangsúlyozták, hogy nem értenek egyet a nevelési-oktatási intézmények megszüntetésével, a köznevelési törvény ilyen irányú változtatásával, hiszen azok a helyi értékek fognak elveszni, amire a kerület mindig büszke volt. Az intézményekben a gyermekek jövőjéről van szó, ahol nagyon sok pedagógus is dolgozik, akik álláshelye veszélybe kerülhet. A helyzet kiforratlan, nagy a bizonytalanság, nem lehet tudni, mi lesz a pedagógusokkal, milyen jövőkép vár rájuk. Felolvassa a módosító indítvány indokoló részét, amely véleménye szerint a legjobban összefoglalja a kialakult helyzetet. Létrejön egy állami intézményfenntartó központ, amely az oktatás fenntartójaként egy olyan intézményvezetést végez, amit nem a helyi polgárok választottak meg, és abszolút nem felelős szervezet lesz. Kéri polgármester urat, hogy a módosító, kiegészítő javaslatokról szavaztassa a képviselő-testületet.

**Németh Angéla:** Az előterjesztésben kiemelték, hogy: "nemcsak önkormányzatunk jövedelemtermelő képessége, hanem helyi politikánk, a helyi társadalommal, közösségekkel való szoros együttműködésünk, együttélésünk szempontjából is alapvető a közoktatás." Véleménye szerint, a pedagógiai programokon keresztül is lehetne a helyi politikát népszerűsíteni. A pedagógiai programokon keresztül biztosítani lehetne a kerület erősségeit, értékeit. Ez alapvetően elveszhet, ha a jövőben csak működtet az önkormányzat, azaz csak létesítmény fenntartás lesz. Célravezetőbbnek tartotta volna, ha hónapokra lebontott táblázatban ismerteti az iroda, hogy melyik hónapban miről döntött a képviselő-testület, nem pedig az idei évet a tavalyi évvel hasonlítja össze. Nem kapott választ arra a kérdésére, hogy mi lett a sorsa annak a hét gyermeknek, akik a Kontyfa iskolába, a szakképző osztályba jelentkeztek.

**Szilvágyi László:** Teljes mellszélességgel a kerület vezetése mellé kell hogy álljon. Többször is jelezte, hogy egyetértenek a testnevelés órák számának az emelésével, mert a fiataloknak minden nap mozogni kell. Arra bíztat minden választópolgárt és kerületi lakost, hogy a kitűzött fejlesztési célokat kérjék is számon 2014-ben. Megtalálható az anyagban két sport- és rendezvénycsarnok megvalósítása, a Budai II. László Stadion környezetének fejlesztése, a Szántföld utcai sporttelep fejlesztése, a Vasgolyó utcai sporttelep fejlesztése, és a tervezett kamaszparkok megvalósítása. Abszolút a kerület vezetése mellett áll, mert szeretnék ezeket a létesítményeket 2014-ben birtokba venni, mert onnantól kezdve megoldódnak a problémák.

**László Tamás:** Szilvágyi képviselő úr valószínűleg a címet nem olvasta el, mert ezek lehetséges fejlesztési irányok, és nincs szó arról, hogy ezeket mind megvalósítják.

**Donga Árpádné:** Örül annak, hogy az előterjesztésben 2015-ig le van írva, hogy: „... jelentősebb kapacitásbővítés nélkül meg tud felelni és a mindennapos testnevelés biztosítva van”. A mai napon tárgyalt előterjesztések között az egyikben szerepel, hogy 2015 után az állam pályázatokat ír ki tornaterem építésre. Akkor kellene pályázniuk, ha még itt lesznek.

**Szilvágyi László:** Nem ironikusan mondta korábbi hozzászólását. Polgármester úr előterjesztésében az is szerepel, hogy: „A foglalkoztatási körülmények nagyfokú romlása nélkül egyetlen kerületi iskolában sem tudunk megfelelni az oly áhított NKT előírásainak.” Mint lehetséges fejlesztési cél szerepel itt az, amit korábban felolvasott.

**Vizér Klára:** Köszönti a most elsős gyermekeket és szüleiket, reméli, hogy pozitív élményekkel gazdagodnak. Az óvodákban és az iskolákban dolgozó pedagógusoknak kívánja, hogy ugyanazzal a lendülettel tudják végigcsinálni a tanévet, amilyen lendületet a nyári pihenés alatt gyűjthettek, amely valószínűleg tartalmas és jó volt. Az irodát köszönet illeti a részletes beszámolóért. Jegyző asszonynak és Irodavezető úrnak is jelezte, meg kellene vizsgálni, hogy a Szödliget utcai megüresedett iskolaépület a Dózsa Gimnázium telephelyévé való alakítása valóban helyes döntés volt-e. Meg kellene ezt a kérdést még egyszer vizsgálni. A gimnázium részére, sportolás céljára átadni ezt az épületet, szerződéses alapokra helyezve is meg lehet tenni véleménye szerint. Az épület bizonyos részeit a Szilas Néptáncegyüttes használhatja, de ezt is szerződés alapján kell rögzíteni. Azzal, hogy a Dózsa Gimnázium telephelyévé vált az épületegyüttes egésze, a fenntartónak milyen rendelkezési joga marad? Nem kellene ezt a kérdést még egyszer körüljárni, és megvizsgálni? A nyári időszakban sem az OMIS Iroda, sem a Szociális és Egészségügyi Iroda munkatársai nem pihentek, mert nagy számban használták és kihasználták a Szántó föld úti tábort a gyermekek. A tapasztalatokról az iroda előterjesztést fog készíteni. Szeretné felhívni a figyelmet arra, hogy a jövőben ne forduljon elő olyan esemény, amely augusztus vége felé előfordult a napközis táborban. Arról van szó, hogy a napközis tábor ideje alatt lakodalom zajlott, melynek következtében a gyermekek a táborozás utolsó napjait nem a táborban, hanem a Bogáncs utcai iskolában töltötték. Amennyiben erről Polgármester úrnak nem volt tudomása, az gond, de amennyiben tudott róla, kéri, hogy akadályozza meg, hogy ilyen eset a jövőben ne forduljon elő.

**László Tamás:** Megadja a szót Körösi Róbert igazgató úrnak.

**Körösi Róbert:** Örömmel tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a Hubay Zeneiskolába idén 10%-kal több gyermek iratkozott be, mint amennyi a tanulmányait a korábbi tanévben befejezte. Az iskola létszáma megközelíti az 1000 főt. Idén merült fel először, hogy felkészülve a januárban életbe lépő feladatokra, ha minden órát kiosztanak, akkor kénytelenek lesznek 0,5 státuszt kérni, mert 11 órát nem tudnak kiosztani, tanár és státusz hiányában. Kéri, hogy a jelenlegi 55,5 pedagógus álláshelyet 56 álláshelyre növelje meg a fenntartó, így az 1188 órakeret 1199-re módosulna. Így módjukban áll egy olyan kötelező feladatot kiosztani, amely a „B” tagozatos, azaz a „beiskolázós” tagozatos gyermekek kötelező óraellátását is lefedné.

**László Tamás:** Költségvetést érintő kérestről lévén szó, a módosításra most nincs lehetőség. Kéri irodavezető urat, vizsgálja meg a kérést, és amennyiben szükségesnek látja, készítse róla előterjesztést. Alpolgármester asszony által említett esküvőről nem volt tudomása. Alpolgármester asszony vészjelzése alapján írásban kért vizsgálatot az esetről. Remélhetőleg a vizsgálat eredménye hamarosan megszületik, arról a képviselő-testületet is tájékoztatni fogja. A fenntartói és működtetési feladatok szétválasztásával kapcsolatban elmondja, hogy a közművelődési intézmények tulajdonjoga változatlanul, törvényi alapon a települési önkormányzaté marad. Ha az önkormányzat úgy gondolja jónak, hogy a Dózsa György Gimnázium 880 gyermeke részére biztosítja a Szödliget utcai épületet is, az nem fenntartói, hanem működtetési kérdés.

Ha úgy látják jónak, hogy rendkívül előnyös az, hogy a Dózsa Gimnázium számára egy kerületi jó adottságokkal rendelkező tornatermet tudnak biztosítani, akkor ezzel azonnal 150-200 millió forintos beruházástól mentesülnek. Ha ezzel együtt a Szilas Néptánc Együttesnek is helyet biztosítanak, és együttműködést alakítanak ki a Dózsa és a Szilas között, azzal megint csak nagyon jól tesznek. Szó nincs arról, hogy ebbe a fenntartó beleszóljon. Mivel a benyújtott módosító indítvány a mai nap érkezett a hivatalba, ahhoz törvényességi észrevételt már nem lehetett tenni. Amit kérnek, az törvényellenes. A közművelődési törvény világosan megmondja, hogy a fenntartói feladatok az államhoz kerülnek. A tartalmat az állam határozza meg, vagyis a Nemzeti Alaptantervet majd a helyi iskolák által készített és benyújtott új kerettantervet és helyi tanterveket szintén az állam Klebelsberg Intézete fogja jóváhagyni. Ez helyes törekvés. A helyi tantervben lehetőség van a helyi szempontok, a lokalitás érvényesítésére. A vezetőket az állam nevezi ki, ezt meg is szavazta a Parlament. Jelezte, hogy a kerületben az összes közművelődési intézményvezetőt most nevezték ki. Ez valószínűleg így is marad. Az elmúlt években nem volt ellenőrzés. A jövőben lesz szakmai ellenőrzés, amit az állam szervez, ez abszolút jó dolog. Aki ellenzi, hogy a köznevelési rendszerben legyen ellenőrzés, az nem a köznevelési rendszer igényét veszi figyelembe. Ők is igénylik, hogy megtudják, jó-e az, amit csinálnak. A működtetési feladatokkal kapcsolatban a javaslattevők azt írják, gondnoki pozícióba fokozza le az állam az önkormányzatot. Többször elmondta, hogy a működtetés minden egyes elemének van edukációs vonzata. Kezdve az energetikától, a közétkeztetésen, az épület higiénién, a kertgondozáson át egészen a helyi identitás erősítéséig. Ez a működtetésnek és a fenntartásnak a szimbiózisával, a koegzisztenciájából tud megvalósulni. A fenntartónak és a működtetőnek is azt kell csinálnia, ami a legjobb. Az önkormányzat a lokalitásban, a jelenlétben és a működtetési szempontokban tud legjobb lenni. Az önkormányzatnak számtalan lehetősége lesz arra, hogy a közművelődési intézményekben jelen legyen. Nem fognak beleszólni abba, amit az állam akar csinálni, de lesz véleményezési jogosultságuk. A koegzisztencia rendkívül fontos dolog, ebből csak előnyök származhatnak. Kéri, hogy ne riogassák a közművelődési intézményeket, és ne bíztassák az embereket polgári engedetlenségre. Amit javasolnak, az polgári engedetlenség, ezért egyik javaslatot sem támogatja. Mindhárom pont törvényellenes.

**Vizér Klára:** Valószínűleg Polgármester úr félreértette, amit mondott. A Dózsa György Gimnázium tornatermet kért. A Szilas Néptánc együttes egy kis otthont, nem pedig egy tizenhat tantermes iskolaépületet. Ha a Dózsa Gimnázium telephelyévé vált ez az iskolaépület, akkor az önkormányzat továbbra is beleszólhat az épület ügyeibe, vagy csak az iskolaigazgatón keresztül mondhatnak bármit? Ha ezentúl nem közvetlenül rendelkezhet az önkormányzat az épület felett, mint tulajdonos, hanem csak közvetve, akkor valóban helyes döntést hoztak korábban? Az szeretné, ha a jövőben is közvetlenül beleszólhatna az önkormányzat mint tulajdonos, hogy az épület mire legyen használva.

**Tóth Imre:** A források nem lesznek meg az elképzelésekhez, csak a működtetéshez szükséges költségek fognak rendelkezésre állni. Polgármester úr nem csinál mást, mint feltartott kézzel hagyja, hogy az iskolákat elvegyék a kerülettől. Majd meglátja, hogy ez az oktatás színvonalára mennyire fog kihatni.

**László Tamás:** Lezárja a vitát, szavazás következik. Elsőként az előterjesztés szerinti 1-9 határozati javaslatról kér szavazást, majd a 10. módosító határozati javaslatról.



**885/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a 625., 626. és 629/2012. (VI.27.) ök. számú határozatait.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**886/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott általános iskolákban összesen 64 délutáni (napközis és tanulószobai) tanulócsoporthoz indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

no.	intézmény	csoportok száma		Változás
		2011/2012.	2012/2013.	
1.	Czabán	4	4	
2.	Hartyán	8	7	1 csoport csökkenés
3.	Károly R.	2	2	
4.	Kolozsvár	10	9	1 csoport csökkenés
5.	Kontyfa	2	2	
6.	Kossuth	2	1	1 csoport csökkenés
7.	László Gy.	16	13	3 csoport csökkenés
8.	Neptun	14	10	4 csoport csökkenés
9.	Pestújhelyi	2	2	
10.	Száraznád	4	4	
11.	Szt. Korona	12	10	2 csoport csökkenés
összesen		76	64	12 csoport csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő : intézmények értesítésére 2012. október 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**887/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú iskolákban (gimnázium, szakközépiskola és szakiskola) 18 új, belépő osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

no.	Középfokú intézmény	2012/2013. tanév					összes csoportszám
		5. oszt. (8 évf. gimn.)	7. oszt. (6 évf. gimn.)	9. oszt.	9. oszt. (NYEK*)	szakképző	
1.	Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakköz.	0	1	4	2	1	8
2.	Kontyfa Középiskola és Szakiskola	0	0	1	1	0	2
3.	László Gyula Gimnázium	1	0	0	0	0	1
4.	Száraznád NOK	0	0	3	0	4	7
	<b>összesen:</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>8</b>	<b>3</b>	<b>5</b>	<b>18</b>

Felelős : polgármester

Határidő : intézmények értesítésére 2012. október 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX sz. tv. 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B); 3. sz. melléklet I., II. rész)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **888/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a László Gyula Gimnázium és Általános Iskolában a pedagógus álláshelyek számát 2012. szeptember 1-től kettővel megemeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2012-ben összesen 1000 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 270 eFt-tal megemeli. A nem rendszeres személyi juttatások előirányzatát 52 eFt-tal emeli meg. Az előirányzatot (1322 eFt) a költségvetés VIII. számú módosításába veszi, és ezzel az intézmény-fejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : a költségvetés VIII. sz. módosítása

az intézmények értesítésére 2012. október 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (13) bek., 1. számú melléklet Harmadik rész I. A) pont; 2012. évi I. törvény 260. §, 274. §)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **889/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hartyán Általános Iskolában a pedagógus álláshelyek számát 2012. szeptember 1-től 0,25-dal megemeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2012-ben összesen 125 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 34 eFt-tal megemeli. A nem rendszeres személyi juttatások előirányzatát 7 eFt-tal emeli meg. Az előirányzatot (166 eFt) a költségvetés VIII. számú módosításába veszi, és ezzel az intézmény-fejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : a költségvetés VIII. sz. módosítása

az intézmények értesítésére 2012. október 1.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (13) bek., 1. számú melléklet Harmadik rész I. A) pont; 2012. évi I. törvény 260. §, 274. §)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**890/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Rákospalotai Kossuth Lajos Általános Iskolában a pedagógus álláshelyek számát 2012. szeptember 1-től 0,5-del megemeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2012-ben összesen 250 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 68 eFt-tal megemeli. A nem rendszeres személyi juttatások előirányzatát 13 eFt-tal emeli meg. Az előirányzatot (331 eFt) a költségvetés VIII. számú módosításába veszi, és ezzel az intézmény-fejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : a költségvetés VIII. sz. módosítása

az intézmények értesítésére 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (13) bek., 1. számú melléklet Harmadik rész I. A) pont; 2012. évi I. törvény 260. §, 274. §)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**891/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskolában a technikai álláshelyek számát 2012. szeptember 1-től eggyel megemeli. Az intézmény költségvetésének személyi juttatás előirányzatát 2012-ben összesen 324 eFt-tal, a rendszeres személyi juttatások járulékainak előirányzatát 87 eFt-tal megemeli. A nem rendszeres személyi juttatások előirányzatát 26 eFt-tal emeli meg. Az összes módosított előirányzatot (437 eFt) a költségvetés VIII. számú módosításába veszi, és ezzel az intézmény-fejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : a költségvetés VIII. sz. módosítása

az intézmények értesítésére 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (13) bek., 1. számú melléklet Harmadik rész I. A) pont; 2012. évi I. törvény 260. §, 274. §)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**892/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a nevelési-oktatási intézmények heti túlóra-keretét 2012. szeptember 1. és 2012. december 31. között a 117-298/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal engedélyezi és finanszírozza. A túlórák finanszírozásához szükséges 2012. évi, önkormányzati szintű előirányzatot 180 eFt-tal megnöveli. Az előirányzatot a költségvetés VIII. sz. módosításába veszi, és ezzel az intézmény-fejlesztési alap keretét csökkenti.

Felelős : polgármester

Határidő : a költségvetés VIII. sz. módosítása

az intézmények értesítésére 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 52. § (13) bek., 1. számú melléklet Harmadik rész I. A) pont; 2012. évi I. törvény 260. §, 274. §)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**893/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2013-2017 közötti időszakra szóló kerületi sportkoncepció megalapozásához és előkészítéséhez vizsgálati programokat készített a kerületi sportolási lehetőségek és sportlétesítmények lehetséges, a 117-298/2012. sz. előterjesztés 8. melléklete szerinti fejlesztési területeiről, különös tekintettel az iskolai mindennapos testnevelés megfelelő körülményeinek biztosítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 9.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) bek., 9.§ (1) bek., 2011. CXC. törvény 1. § (2); és 27.§ (11) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**894/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy nyilvánítsa ki a szándékát a jelenleg önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények további folyamatos fenntartására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** Képviselői kérésre a szavazás megismétlését kéri.

**895/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – *ismételt szavazással - nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy nyilvánítsa ki a szándékát a jelenleg önkormányzati fenntartású köznevelési intézmények további folyamatos fenntartására.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** A 12. sz. kiegészítő javaslatról kér szavazást

**896/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy amennyiben a testület kinyilvánított szándéka ellenére csak a működtetés marad az önkormányzatnál, hatalmazza fel a polgármestert, hogy a működtetés feltételeiről kezdje meg a tárgyalásokat.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Az előterjesztés szerinti 10. határozati javaslatról kér szavazást.

**897/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, kifejezi azon szándékát, hogy a XV. kerületi Önkormányzat a rendelkezésére álló saját és átengedett bevételek terhére a következő naptári évben kezdődő tanévtől az illetékességi területén, 2012. december 31-ig az önkormányzat fenntartásában működő alap- és középfokú iskoláknak, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvényben meghatározott működtetésével kapcsolatos feladatok teljes körét ellátja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2011. CXCV. törvény 97.§ (24) bek. b) pont)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**9. Előterjesztés műjégpályák létesítéséről (Ikt.sz: 117-299/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Megadja a szót megbízott irodavezető úrnak az előterjesztés ismertetésére.

**Herczeg István:** A műjégpályák kapcsán az önkormányzat két szándékot fogalmazott meg. Az egyik, hogy a mindennapos testnevelés kapcsán alternatíva lehet az infrastruktúra pótlására, másrészt a kerület fiataljai számára kulturált kikapcsolódást biztosít. Az elmúlt évben 40 ezer fő vette igénybe a korcsolyázási lehetőséget az alábbi felosztásban: 8-15 óra között a köznevelési intézmények gyermekei, diákjai, 16-17 óra között a sportiskola, 17-21 óráig a lakosság használhatta. Hétvégén 8 és 21 óra között szintén a lakosság használhatta a pályát. A Polgármesteri Hivatal beszerzési eljárást írt ki, ajánlattételi felkérést fogalmazott meg jégpálya létrehozására, üzemeltetésére és bontására. Határidőre egy érvényes pályázat érkezett be. Módosító határozati javaslat készült, mert a hivatal és a RÉPSZOLG között rossz volt a kommunikáció, amely azt eredményezi, hogy többletforrásra van szükség. Kéri az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igennel támogatta az előterjesztésben foglaltakat, és egy kiegészítő javaslatot is hozott, amit szintén 5 igen szavazattal támogatott. A kiegészítő javaslatban bevételre tesznek javaslatot.

**Donga Árpádné:** A Szociális és Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**László Tamás:** Mindegyik szakbizottság a szakterületének megfelelően tárgyalja az adott előterjesztést. A PJB pénzügyi és jogi szempontból, a TVÉK a területfejlesztés tekintetében, az SZCSTB vizsgálja azt, hogy szociális szempontból jó dolog-e ez. Nem örül annak, hogy mindegyik bizottság ugyanazt az előterjesztést négyszer végig tárgyalja és ezzel bosszantja az embereket. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Major Sándor:** Éjszakánként miért kell két fővel őrizni a jégpályát?

**László Tamás:** Két jégpálya van, ezért van szükség két főre. Az ott lévő eszközök nagy értékkel bírnak, probléma lenne, ha bármi eltűnne.

**Dr. Novák Ágnes:** Az őrzés – védelem hol van a kimutatásban? 28 milliós értékről van szó. Közbeszerzéssel lett ez lebonyolítva, az önkormányzat közbeszerzési szabályzata szerint? Az új jégpályákat miért nem a GMK fogja beszerezni és közbeszerezni? Ez nem az OMIS Iroda területét érinti, ezért javasolja, hogy a GMK vegye át a feladatot és sokkal hatékonyabban és olcsóbban oldja meg.

**László Tamás:** Reményeik szerint a működtetést december 1-jétől a GMK látja el. Felkéri megbízott irodavezető urat, adjon választ a kérdésekre.

**Herczeg István:** Az 1. sz. mellékletben található összeg nem volt pontos, ezért van szükség a módosításra. A RÉPSZOLG által átküldött tájékoztatás nem tartalmazta, hogy ÁFA-val növelt, vagy nélküli összegről van-e szó. Utólag derült ki, hogy az összeg nem tartalmazza az ÁFA-t. Valójában 36 millió forintról van szó. Az ajánlattételi felhívás a honlapon megjelent, dr. Trinn Miklós jogtanácsos úr erről bővebb felvilágosítást tud adni.

**László Tamás:** Megadja a szót a jogtanácsos úrnak.

**Dr. Trinn Miklós:** A közbeszerzési törvény 120. § c) pontja szerint a sportszolgáltatások kivétel kategóriába tartozik, vagyis nem tartozik a törvény hatálya alá. Ebből kifolyólag a beszerzési szabályzat hatálya alá sem tartozik, mert a szabályzat III. pontja úgy kezdődik, hogy: „kivétel az, ami a Kbt. 24. illetve 120. szakasza alapján kivétel.” Nem beszerzési, hanem ajánlattételi felkérést készítettek és nem a beszerzési szabályzat alapján, hanem egyszerűen elküldték öt ajánlattevőnek mailen. Határidőre egy ajánlattevő jelentkezett.

**Dr. Novák Ágnes:** Tehát a múltban nem tartották be olyan formán a saját beszerzési szabályzatukat, hogy nyilvánosan kitették volna az ajánlattételi felhívást. Nem tiltja meg a beszerzési rendelet, hogy kitegyék a honlapra az ajánlattételi felhívást, csak nem teszi kötelezővé. Kéri, hogy ha az új jégpályáról lesz szó, akkor ez legyen kint a honlapon, az őrzés-védelemről a jegyszédőig minden szerepeljen. A saját beszerzési szabályzat ezt nem tiltja, csak sajnálatos módon nem teszi kötelezővé. Nem tudja, hogy miért pont a sportszolgáltatás a kivétel. A kivétel a produkciókról szól általában, ott nem kell valóban közbeszereztetni. A következő felhívás jelenjen meg a honlapon, mert ellenkező esetben nagyon problémás, hogy 3,8 millió forintot így költenek el.

**László Tamás:** Ha december 1-jétől lesz működtető a GMK, akkor nagyon nehezen lehetne december 1-jétől működtetni a jégpályát.

**Dr. Trinn Miklós:** Alpolgármester asszonynak elmondja, hogy az őrzés – védelem kérdése a testületi döntés függvénye. A Kbt. úgy szól, hogy: „a 4. melléklet szerinti szállodai és éttermi szolgáltatásokra, szórakoztató, kulturális és sport szolgáltatásokra nem kell alkalmazni.” A közbeszerzési tárgyak vonatkozásában az un. CPV kód határozza meg, mi minősül tárgynak. Annak idején körbejárták ezt a szolgáltatást. Két részből tevődik össze, van egy építési és egy bontási része, illetve bérleti és üzemeltetési része. Az építés nyilván építési beruházás, a bontás, az üzemeltetés és bérlet pedig szolgáltatás. A Kbt. szerint: abban az esetben, ha több beszerzési tárgyról van szó, annak kell minősíteni, amelyik a nagyobb értékű. Jelen esetben maga az üzemeltetés és a bérleti díj – amely a szolgáltatási részt képezi – meghaladja az építési beruházást. Ezért szolgáltatás, és mint sportszolgáltatás kivétel. Valóban nem tiltja semmi a honlapon való megjelentetést.

**Vizér Klára:** Az őrzés-védelem milyen forrásból kerül kifizetésre? Erre nem kaptak még választ. Kellett volna ajánlatot kérni rá?

**László Tamás:** Felkéri megbízott irodavezető urat, adjon választ a kérdésre.

**Herczeg István:** Az ajánlattételi felhívás három helyi polgárőr szervezethez ment ki. Mindhárom szervezet ajánlata beérkezett. A Palotai Polgárőrség két ajánlatot küldött be, az egyik ajánlat 5,5 millió forintról, a másik 3,9 millió forintról szól. A Pestújhelyi Polgárőrség és a Palotai Önvédelmi Védegylet együttes ajánlatot nyújtott be, ennek összege 9,5 millió forint.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek. Dr. Mezősi Andrea kerületi házi orvos kéri a képviselő-testületet, hogy három percben felszólalhasson. Szavazást kér a kérésről.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea házi orvos részére.  
(Szavazati arány: 14 igen szavazat, egyhangú)*

**László Tamás:** Szót ad Dr. Mezősi Andreának.

**Dr. Mezősi Andrea:** Nagyon örül a korcsolyázásnak, mint ötletnek, mert nagyon jó sportnak találja. Nagyon jó, hogy lehetőség van ezentúl a mindennapos testnevelésre, mert nagyon hasznos, ugyanakkor úgy gondolja, hogy a XV. Kerületnek van már jól működő jégpályája a Pólus Centerben. Gyakran jár ide a kislányával, ezért tapasztalta, hogy kihasználatlan. Megkérdőjeleződik benne, hogy van-e igény a XV. kerületi gyermekekben és lakosokban arra, hogy egy másik jégpályát is látogassanak. A mindennapos testnevelést olcsóbban is megoldhatná az önkormányzat. Örül a polgármester azon mondatának, amely arra vonatkozott, hogy először a törvényeket kell betartani. Felhívja a figyelmet arra, hogy jelenleg a képviselő-testület törvényben meghatározott feladata a házi orvosi ellátás biztosítása házi orvosonként napi 8 órában. Jelen pillanatban ennek nem felel meg a XV. kerületi Önkormányzat, mert nem biztosít minden házi orvos részére napi 8 órában rendelő használatot. Különösen kriminális a Szódliget utcai rendelő helyzete, ahova gyerekek járnak, és arra vannak kényszerítve, hogy három házi orvos egy rendelőben dolgozzon.

Nemhogy a napi 8 órát nem biztosítja egy házi orvos részére az önkormányzat, hanem három orvost egy rendelőbe zsúfol, amely járványügyi szempontból is megkérdőjelezhető eljárás. Képzeljék el, példaként azt a helyzetet, ha a polgármester a két alpolgármesterrel egy irodát használna, plusz a három titkárnő is ebben a helyiségben végezné munkáját. Hogyan tudnának így működni? Próbálják ki! Jelenleg törvényben meghatározott feladatát nem látja el az önkormányzat a XV. kerületi lakosok részére. Ez minden lakost érint. Szeretné még felhívni a figyelmet a Sződliget utcai rendelő kritikus állapotára. Nem tudják kivárni, amíg lesz végre egy centrum, ahová évek múlva beköltözhetnek. Ezt a problémát meg kell oldani, mert amíg erre nincs megoldás, addig halasztást igényel mindenféle jégpálya, wellness centrum, akvárium, filmek és egyéb luxus kiadások az önkormányzat részéről, mert a törvényben meghatározott feladatát nem teljesíti.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri a doktornőt, ha úgy érzi, hogy törvénysértés történt, jelentse fel az önkormányzatot. A képviselő-testületnek nem az a dolga, hogy az instrukciói szerint járjanak el. Wellness centrumokról szó nincs. A számonkérést legyen szíves végiggondolni. Tudomása szerit a tavalyi jégpályákról készültek kihasználtsági mutatók. A 38 millió forint valóban nagyon komoly kiadás, ennek a pénznek az elköltése a legszigorúbb felügyeletet igényli. Tavaly kérte, hogy járják körbe a kérdést, lehet-e pénzhez is jutni a működtetésből? Erre vonatkozott a bizottsági határozat is, de sajnos erre vonatkozóan semmilyen információt nem kaptak. Felmerült problémaként, hogy a jégpályákat nemcsak kerületi lakosok használják. Legalább látniuk kellene, ki honnan érkezik, lehetne lakcímkártya alapján ellenőrizni. Sokkal szigorúbb feltételrendszerre lesz szükség a jövőben.

**Szilvágyi László:** Jó lett volna, ha a PJB elnöke felszisszen legalább azon, ahogy a polgármester úr beszél, mert olyan volt, mintha a saját alteregójával beszélte volna meg, mi legyen a következő lépés. Kétségbe vonni egy bizottság jogát arra, hogy akármelyik előterjesztést megtárgyalja, a saját pártjának képviselőit a többi párt tagjai előtt megalázni, nem jelenthet büszkeséget. Egy olyan vezető mond ilyet, aki egy korábbi előterjesztést, amely már működött, most képest volt ilyen formában elővezetni. Ennek az előterjesztésnek vita nélkül át kellene mennie, ahelyett, hogy ilyen szinten vitatkoznak róla. Egy ilyen vezető ne vegye magának a jogot, hogy minősítse az egyik bizottsági elnököt, amiért a témát fel merete venni a bizottság napirendjére. Ha nem tetszik az eljárás, akkor szüntesse meg a bizottságot. A ciklus elején, amikor megalakultak a bizottságok, az irányvonalat kellett megjelölni, és meghatározni a prioritásokat, akkor még bejárt hozzájuk polgármester úr. Szeretettel várná a továbbiakban is, de úgy tűnik, leszokott erről.

**Donga Árpádné:** Visszatérne a napirend témájához. A bizottság ülésén rákérdeztek az őrző-védő szolgálatra, és azt a választ kapták, hogy a 3.900 e forint idén két főre vonatkozna. Tavaly négy hónapig négy fő 3.800 e forintért őrizte ugyanezt a bodegát. Ez még csak egy ajánlat, szerződés nincs, ezért meg kellene újra hirdetni az őrzés-védést. Természetes, hogy a kerületi polgárőröknek akarnak feladatot adni, de akkor ne legyen kivétel a saját cégek esetében sem.

**Gyurkovics Miklós:** Szilvágyi képviselő úr minden képességét beveti annak érdekében, hogy lerombolja a polgármester tekintélyét. Biztos néha kap is erre lehetőségeket, de nagyon ellenszenves sok választópolgárnak az a stílus, ahogy a kerületért nagyon sokat tevő és tenni akaró polgármestert le akarja járatni. Nyilván a FIDESZ frakcióban lévő feszültségeket is érzékeli, de nem erre kellene a helyi LMP politikáját alapozni.



Ha a doktornő a betegek érdekében kíván fellépni, akkor azt ne ilyen stílusban tegye. Meggondoltabban kellene tennie, mert megbántotta a képviselő-testületet és a polgármestert, teljesen indokolatlanul.

**Dr. Balázs Zoltán:** Nem tűnt fel számára, hogy a PJB elnökeként valamin fel kellett volna szisszennie. A polgármester nem tett arra utalást, hogy bármelyik bizottságot meg kellene szüntetni. Képviselő úr a polgármester ellen fogyatékosra következtet, nem gondolva arra, hogy a saját előterjesztését a PJB úgy tárgyalta meg, hogy az ülésen előterjesztőként nem vett részt. Húsz percig azon vitatkozott a bizottság, hogyan kell a leírtakat értelmezni. A telefont nem veszi fel, e-mailt sem írt, az ülésen sem vett részt, mégsem tette bizottsági elnökként azt, hogy emiatt messzemenő következtetéseket vonjon le.

**Vizér Klára:** A képviselők nem minősíthetik egymást. Nyilván ha valaki ordenaré módon beszél, vagy a mellette ülő képviselőt megüti, akkor rendre kell utasítani, vagy ki kell vezetetni az ülésről. Erre megvan a megfelelő portaszolgálat. A véleménynyilvánításra mindenkinek joga van. Ha a lakosság végigüli a testületi ülést, szót kér az egyik téma tárgyalásánál, mert érinti, vagy érdekli, és a testület szót ad neki három percben, akkor tartózkodjanak attól, hogy minősítik a hozzászólás hangnemét és tartalmát. A demokrácia arról szól, hogy a hozzászóló elmondhatja a véleményét. Minden állampolgári megnyilvánulás, amely nyilvánosság előtt zajlik, mindenkiben nyomot hagy, de minősíteni nem lehet.

**Bitvai Nándor:** Nem csalódott. Sportról van szó, az indulatok tízszeresednek, mindenki okos szeretne lenni. Nyilván a tájékozatlanság az oka annak, hogy több valótlan dolog is elhangzott. A jégpályák létrehozatala a képviselő-testületen múlik. Ha nem akarnak jégpályákat, akkor ki kell mondani, és ne keressenek ellene kifogásokat. Néhány előterjesztéssel ezelőtt azt hallotta az egyik képviselő részéről, hogy maximálisan támogassák azt, hogy a Palota-15 Kft. részt vegyen közbeszerzésben, és takarításra jelentkezzen. Nem érti a mostani javaslatot, hogy a jégpályával kapcsolatban ne támogassák a helyi polgárőr szervezeteket. Nem véletlen, hogy erre soha nem kértek be árajánlatot vagy közbeszerzést, mert úgy gondolta, hogy kötelességük a kerületi polgárőr szervezetet ha másként, nem akkor így támogatni. Valószínűleg senki nem végzett arra vonatkozóan számításokat, hogy ez az összeg bruttó 560 forint órabért takar. Az ember, aki -11 fokban hidegben öröklik éjjel, 560 forintos bruttó órabért kap. Nem igaz, hogy 38 millió forintba kerül a két műjégpálya, mert pontosan bruttó 31 millió forint. 2012-ben bruttó 35 millió forintba került. Ha takarékosan szeretnének gazdálkodni, akkor ez az egyik példája, hogy közel 4 millió forinttal olcsóbb lenne a két jégpálya. Milyen költségek terhelik még a két jégpálya összköltségét? Nem ért azzal egyet, hogy áramdíj, őrzés, korcsolya oktatás, műjégpálya építés és bérlés, erre 9,5%-os egyszeri költséget tesz rá, ez kb. 3,5 millió forint. Kéri, hogy a bonyolítási költséget a Répszolg mellőzze a műjégpálya építésénél és az azzal kapcsolatos projektnél. Felmerült a PJB ülésén, hogy vizsgálják meg annak lehetőségét, hogy a korcsolyázásért fizetni kelljen. A jégpálya vonzása, a klúja az, hogy ingyenes. Ingyenesen 25 ezer ember jégpályánként sportolni tud, ez nem pénz, hanem elhatározás kérdése. Kéri, hogy ezen idén sem változtassanak.

**Dr. Pintér Gábor:** A saját rendeletekben foglaltak szerint kell eljárni ebben az esetben is. A bizottsági ülésen felvetődött, hogy meg kellene vizsgáltatni a jégpálya fizetős voltát. Egyetértett ezzel, de a következő napokban rájöttek arra, hogy ez nem éri meg.

Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy polgármester úrnak nem feladata, hogy minden bizottsági ülésen ott üljön. Mezősi doktornő hozzászólására reagálva elmondja, hogy a felnőtt orvosi rendelőket kevésbé, de a gyermekorvosi rendelőket jól ismeri, tisztában van az ottani állapotokkal. Az erre vonatkozó előterjesztés a képviselő-testület napirendjén volt, de levételre került. A továbbiakban az alpolgármester asszonyokat kérdezte, ha kíváncsi a „miért”-ekre. Ismerve a Pólus jégpálya nagyságát, forgalmát, és a tavaly üzemelt jégpályák tapasztalatait, megállapítható, hogy idén is szükség van rá. A látogatottság elképesztő nagy számot takar. Nyáron könnyű olcsó sport és szabadidős szolgáltatást találni, de télen nehéz.

**Vizér Klára:** Alpolgármester úr jelezte, nem ért egyet azzal, hogy a kerületi polgárőrséget ne támogassák. Személy szerint ő meg azzal nem ért egyet, hogy a kerületi szociális foglalkoztatót ne támogassák. Ha támogatja a polgárőröket, akkor alpolgármester úr is támogassa a kerületi szociális foglalkoztatót. Az SZCSTB ülésén is sok valótlan hangzott el, mert arról volt szó, hogy a közbeszerzést és ajánlatkérést a RÉPSZOLG végezte el. Ez nem igaz, mert a hivatal. Elhangzott a bizottság ülésén dr. Trinn Miklós részéről, hogy az ajánlattételi felhívás a honlapon kint volt, most kiderült, hogy mégsem. Arról nem is beszélve, hogy az előterjesztésben a nettó és a bruttó összegek össze vannak keverve. A jégpályákat korábban, és most is támogatta és támogatja. Nem ért egyet azzal, hogy a Pólus jégpályára járjanak, mert az a jó, ha van a kerületnek szabadtéri jégpályája. Tavaly 36 millió forint volt a jégpályák összköltsége, most csak azért 31, mert a villamos áramot nem kell kiépíteni, ez nem spórolás. Az ajánlattételi felhívásból hiányolja, hogy miért nem kérnek köztartozásról szóló igazolást? A jövőben kérjenek köztartozásról igazolást az ajánlattevőtől. Jó lenne, ha a honlapon is megjelentetnék az ajánlattételi felhívást. A polgárőrökkel kapcsolatban is meg kellett volna hirdetni a felhívást, mert ez nem sportszolgáltatás. Jó lett volna, ha kapnak arról kimutatást, hogy a két helyszínen milyen tapasztalatok vannak a létszámokat tekintve. Háromszor annyi lakosság vette igénybe Újpalotán a jégpályát mint a Czabán Samu téren. A számokból kiindulva ketté kellett volna bontani a két jégpálya működtetési költségét, és a képviselő-testületnek kellene eldönteni, hogy melyik pályát akarja működtetni. Alternatíva nincs. Nem ért egyet a pénzszedéssel, de azzal igen, hogy tegyenek ki egy pénzgyűjtőt, és aki akar és tud, az beledobhat pénzt, de nem kötelezően támogatásként. Támogatja azt a javaslatot, hogy azzal is tudnak költséget csökkenteni, hogyha a jégpálya működtetési szakaszát rövidebbre szabják. A leírtakat támogatja, de az előterjesztést nem tartja megalapozottnak.

**Szilvágyi László:** Ez a harmadik alkalom lesz, most is támogatja, ahogy az első két esetben. Gyurkovics képviselő úrnak elmondja, hogy a mániájukká vált az emberek beskatulyázása és minősítése. Úgy gondolja, hogy a polgármester nem kért segítséget, nem is érti, hogy milyen feszültségről beszél képviselő úr. Kéri, hogy ha polgármester úr meg akarja magát védeni, akkor hagyják, hogy megtegye.

**Dr. Balogh András:** Támogatja a jégpályát, de a 35 millió és a 31 millió forintot is soknak tartja. Ha 1:3 az arány, akkor meggondolandó, hogy melyik pályát kellene működtetni. Nem gondolta, hogy ekkora különbség van a két pálya látogatottsága között. Ha a jégpályát és a gyermekorvosi rendelőt egyszerre említik, nem feltétlen igaz, hogy az sértő. Személy szerint örül annak, hogy egy probléma említésre került, mert valóban gyors megoldást igényel. Egy gyermekorvosi rendelőnek egy lakásnyi terület is bőven elég. Ha megvan a szándék, akkor egy 20 milliárdos költségvetéssel rendelkező kerület, ezt a problémát a jövő héten meg tudja oldani.

**Bitvai Nándor:** Alpolgármester asszony valószínűleg félreértette, amit mondott, mert a Palota-15 Kft. helyzetbehözását ugyanúgy támogatja, mint a polgárörtségét. A műjégpálya hamarabbi bezárása nem eredményez megtakarítást, mert a kivitelezőnek ugyanannyit kell fizetni mindkét esetben. A különbség, amely elég jelentős, az elektromos áram díjában van. Egy hónap 5-600 ezer forint, ezt lehet megspórolni, ha egy hónappal előbb zárják be a pályákat, de ez is időjárás függő.

**Donga Árpádné:** Nem támogatja, hogy fizetős legyen a pálya, de valóban jó lett volna egy kimutatást látni arról, hogy egyenként a pályák működtetése mibe kerül. A két pályát is támogatja, de csak akkor, ha minden a nyilvánosság előtt zajlik.

**László Tamás:** Valóban vannak bizonytalanságok az adatszerűségben, ez a vitából is érzékelhető. A fizetés ellen közösségi szempontok is szólnak. A díjbeszedők költsége majdnem 5 millió forintba kerül, és ez a tétel leellenőrizhetetlen, mert nincs olyan vizsgálat, amely alapján ezt precízen el lehet dönteni. Egy biztos, hogy tavaly 36 millió idén pedig 31 millió 120 ezer forint a költség. Az, hogy nincs mellékelve precízebb ajánlat és az eredeti előterjesztésben más számok szerepelnek, mint a módosított anyagban, az egész ügy bizonytalanságát erősíti. Három határozati javaslat van, melynek tartalmát ismerteti. A két pálya létesítését támogatja, mert közlekedés szempontjából a két városrész nagyon elválík egymástól. Lehet, hogy korábban a Czabán pályának nem volt elég nagy reklámja, és azért nem látogatták kellő számban. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

#### **898/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. november 19. - 2013. március 3. közötti időszakban a Czabán Általános Iskola (1152. Széchenyi tér 13.) és a Száraznád Nevelési-Oktatási Központ (1156. Pattogós utca 6-8.) udvarán műjégpályát létesít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 19.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1),(2) bek., 4/2012. (II.29.) ök. számú rendelet 5.m.a melléklete)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

#### **899/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2012. november 19. - 2013. március 3. közötti időszakban a jégpályák létesítésére jelenleg rendelkezésre álló 12 511 eFt előirányzaton felül, a 2012. évi költségvetés VIII. számú módosításában a tartalékok között elkülönített intézményfejlesztési alap terhére – a 117-299/A/2012. sz. előterjesztés szerint - biztosítson 18 744 e Ft-ot a 2013 évre áthúzódó műjégpálya projekt megvalósítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés VIII. számú módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1),(2) bek., 4/2012. (II.29.) ök. számú rendelet 5.m.a melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**900/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2012. november 19. - 2013. március 3. közötti időszakra vonatkozó műjéggpálya projekttel kapcsolatos feladatok végrehajtásáról gondoskodják.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1),(2) bek., 4/2012. (II.29.) ök. számú rendelet 5.m.a melléklete)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Szavazást kér a PJB 511/2002. (IX.20.) sz. kiegészítő határozati javaslatáról. Mint előterjesztő nem javasolja elfogadását.

**901/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 511/2012. (IX. 20.) számú határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

**10. Előterjesztés a pestújhelyi helytörténeti fasor terveiről és kivitelezéséről** (Ikt.sz: 117-300/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Felkéri Herczeg István megbízott irodavezetőt, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

**Herczeg István:** Két döntés született korábban, egyrészt, hogy létre kívánnak hozni egy helytörténeti fasort, másrészt, hogy 38 személyt nevez meg egy 3 tagú munkabizottság, akiknek emléket kíván állítani a pestújhelyi fasor keretében. A munkabizottság 38 fő helyett 46 személyt talált méltónak arra, hogy megemlékezzenek róla. Az emlékhely kialakítására vonatkozó feladatokat és költségeket tartalmazza az előterjesztés. A mai napon módosító határozati javaslatot is be kellett nyújtani, amely az eredeti előterjesztés 2. és 3. határozati javaslatát módosítja.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztés megtárgyalását és elfogadását 5 igen egyhangú szavazattal támogatta.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

**László Tamás:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

**Gyurcsánszky János:** Dicséretes volt, amikor úgy döntött a képviselő-testület, hogy a fasort Pestújhely nagy szülöttjeiről kívánja elnevezni, mert méltóak és érdemesek rá. Ezzel most is egyetért. Azzal is egyetért, hogy emléktáblára véssék rá Pestújhely nagy embereinek nevét, érdemeit, és rögzítsék, hogy ez a fasor az ő emléküket őrzi. A javasolt táblarendszerrel nem ért egyet.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előbb jóval nagyobb tételen vitatkoztak, de itt is van egy meghatározott összeg, amely bruttó 3 millió forintot jelent, de újabb 1,5 millió forint átcsoportosítását tervezik. Van rá összeg, de mi az oka az 50%-os költségemelkedésnek?

**Báthory Erzsi:** Ha réztáblák vannak a fákön, akkor azt a rézbegyűjtők előbb utóbb eltüntetik.

**László Tamás:** Ezek nem réztáblák, hanem zománcozott fémtáblák.

**Major Sándor:** A TVÉK ülésén felmerült kérdésként, hogy lehetne-e a költségeket csökkenteni.

**László Tamás:** Felkéri Sipos Gábor főépítészt, hogy ismertesse a tervtanács véleményét és a költségekre vonatkozóan Németh Tibor irodavezető adjon választ.

**Sipos Gábor:** A tervtanács két modell alapján döntött, és tett az előterjesztés mellékletében szereplő rajzos anyagra módosító javaslatokat. Ezt figyelembe véve készült el az előterjesztés melléklete. A tervtanács szolidabb, egyszerűbb kialakítást gondol helyénvalónak.

**Németh Tibor:** Az eredeti tervezés 38 tábla elhelyezéséről szól, a jelenlegi pedig 46 tábla + 1 tájékoztató tábla elhelyezésére vonatkozik. Nem költségvetési többletforrásról van szó, hanem objektív okokból elmaradt feladatátcsoportosításról.

**László Tamás:** A módosított előterjesztés szerinti határozati javaslatokról szükséges döntést hozni. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

### **902/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 117-300/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Pestújhelyhez kötődő, kiemelkedő személyek emlékét megőrző helytörténeti fasor tábláira felkerülő névsorát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**903/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a Pestújhely múltját bemutató tábla szövegét a 117-300/a/2012. sz. előterjesztés 2. számú melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**904/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a tervtanács véleménye alapján készült, a 117-300/2012. sz. előterjesztés 5. számú melléklete szerinti emléktábla tervet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**905/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a településrész alapítási dátumához kötődően 2012. november 27-én a fasor ünnepélyes átadását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 27.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**906/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az emléktáblák előállítási, valamint kihelyezési költségei fennmaradó részének biztosításához az egyéb tervek előirányzatából (szakfeladat: 8414031-101) bruttó 1.470 eFt összeget az egyéb dologi kiadásokhoz (szakfeladat: 8411921-109) átcsoportosít.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról 1. § (4) bek.)*

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**11. Előterjesztés az Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepcióterv I. ütemében szereplő feladatok végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-302/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó. László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Felkéri főépítész urat, ismertesse az előterjesztésben foglaltakat.

**Sipos Gábor:** Ez év májusában az iroda által elkészített koncepciótervet a képviselő-testület elfogadta, az abban javasolt irányokkal egyetértett és további feladatokat határozott meg. Részletes költségvetésre, költségbecslésre volt szükség, hogy lássák, a nagyságrendet illetően milyen feladatok elé néznek. A részletes összetélt tartalmazza az előterjesztés 4. sz. melléklete. Olyan bontásban kívánták az összegeket feltüntetni, hogy látható legyen, mi az, ami az önkormányzatot terheli, mi az, ami a piac fejlesztéséhez vagy a Palota Holdinghoz kapcsolódik. A május óta eltelt időszak alatt a piac környezeti állapota nem javult, a lehangolt állapotot néhány fotóval is illusztrálták. Az állapotban csak akkor következhet be javulás, ha drasztikusabb beavatkozással, épületbontásokkal olyan kulturált környezetet alakít ki az önkormányzat, amittől a Kontyfa utcai épületek és a piac környezeti állapota is sokat javul. Begyűjtötték a Palota Holdingtól azokat az adatokat, amiben a mai bérleti állapotok, a négyzetméterek és a folyó hó/Ft bevételeket tükrözik. A feladatok tartalmazzák a lépéseket, amelyek szükségesek ahhoz, hogy a jövő év közepén a kivitelezés meg tudjon indulni. Ehhez sok apróbb lépést kell megtenni még. Kéri, hogy az előterjesztésben foglalt határozati javaslatokat támogassa a képviselő-testület.

**László Tamás:** Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igennel egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Németh Angéla:** Miért kell visszavonni a határozatokat? Kívánja-e a kerület vezetése az újpalotai lakosokkal – fórum keretében ismertetni az elgondolásokat? Jó lenne megismerni az összes költséget. Vizsgálták-e a pályázati lehetőségeket, amelyekkel csökkenthető lehet a 100%-os önkormányzati kötelezettségvállalás?

**Dr. Balogh András:** Nem csak ehhez az előterjesztéshez kapcsolódik a kérdése. Amikor ilyen tervekről van szó, nem oldható meg, hogy projektor segítségével ismertessék az elképzeléseket?

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén a Palota Holding részéről nem jelent meg senki, így több kérdésre nem kaptak választ. A 9. határozatban szereplő bruttó 137 millió forint költség betervezését csak akkor lehet vállalni, ha a tervekben szereplő két másik gazdasági társaság nyilatkozata, együttműködési hajlandósága szintén dokumentálva van. A CSAPI-15 Kft. 128 millió Ft+ ÁFA saját forrása rendelkezésre áll? Milyen formában? Módosítani kell az üzleti tervét?

**László Tamás:** Mindkét érintett gazdasági társasággal egyeztetett, a Palota Holding ZRt. azt nyilatkozta írásban, hogy a közmű tartalékaiból tudja finanszírozni a Kontyfa utcai üzlethelyiségek kialakítását, és ezek a kiadások a befolyó bérleti díjakból 4-5 év alatt megtérülhetnek, azzal a megszorítással, hogy egy kicsit soknak tartják a prognosztizált várható bérleti díjakat, mert úgy gondolják, hogy felfutó jelleggel növekedhet több év alatt arra a szintre amit terveztek. A CSAPI-15 Kft. két levelet írt. Az egyikben úgy nyilatkoztak, hogy 60-70 millió forint körüli összeggel tudnak a projektbe beszállni, vagyis értékelni kell a tervek birtokában, hogy a költség jelentős részét igénylő pavilon építés ilyen módon szükséges-e és kell-e 3 millió forint/darab? A két gazdasági társaság lehetővé tette, hogy elinduljon a tervezés. A tervek alapján a 132 millió forint egyenlőre talonban van, jelezni kívánják, hogy a két terv birtokában egy keretösszeget be kell tervezni. A Palota Holding bizonyos bontási költségeket hiányolt. Ezek még tervek, nem kőbe vésett számok. Nemcsak tervet készítenek, hanem jövőre elkezdik azt a környezetet kialakítani, amihez csatlakozhat a CSAPI-15 Kft. és a Palota Holding ZRt. a maga területeinek átépítésével. A döntéssel utat nyitnak az első ütem átépítési programjának elkezdéséhez. Jogos felvetés Németh Angéla részéről, hogy látni kell az egészet, a II-III ütemet is. Ezt akkor tudják megmondani, ha az első ütem sikeres lesz. Ez egy ígéretes vállalkozás, de hogy a piac ezt követni tudja-e, nem lehet előre tudni. Az észrevételek óvatosságra intik őket. A tervezést el kell indítani. A tervben szerepelnek bontások, az érintett épületeket fel kell számolni ahhoz, hogy rendet tudjanak teremteni a piac környezetében. Az I. ütemben feladatként szerepel a Páskomliget utca felőli logisztikai bejárat és a Kontyfa utca felőli lakossági parkoló is. A tervek elkészülte után tudnak tovább lépni, és akkor már világosabban fogják látni a költségeket. Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Gyurcsánszky János:** Nagyléptékű, nagymértékű feladatról van szó. A legfontosabb, hogy a CSAPI-15 Kft. partner a munkálatokban. A lényeg az lenne, ha a lakosság is megismerné, hogy mit akarnak elérni, honnan indulnak, milyen ütemezésben és költségek ráfordításával akarják elérni a céljukat. A vásárlókért és a kereskedőkért, a kiszolgálás minőségének a javításáért tesznek és ezt jó, ha tudják. Azért is, mert az átépítés menetében több probléma is adódik, mely kellemetlenségeket el kell viselni. Nehéz lesz a kivitelezés, ha ez a partneri viszony nem alakul ki, ami lakossági fórum vagy bármely más formában megvalósulhat. Fontos tényező, hogy a meginduló tervezés menetében milyen problémák és váratlan helyzetek adódhatnak, illetve a szakértői anyagok milyen helyzetet fognak előidézni. A közlekedést hogy fogják tudni megszervezni, valóban olyan jó lesz a faszor, mint ahogy leírták, a parkolást és a közlekedés biztonságát hogy tudják biztosítani, milyen lesz a szerviz út és a Nyírpalota út levezető részén a forgalomszervezés. Ezekkel a tényezőkkel számolni kell. Az első 8 határozati javaslatot támogatja, a 9. határozati javaslatnál tartózkodni fog és külön szavazást kér. Véleménye szerint a szükséges összeg betervezése még korai, amit a szükséges mértékben és a fedezet rendelkezése esetén kell megszavazni.

**Dr. Balogh András:** Véleménye szerint a lakoságnak a mai ülés előterjesztései közül ez a legfontosabb. Nagyon várják, hogy az újpalotai piaccal valami történjen, mert nehéz körülmények vannak és a parkolás is nagyon nehézkes. Talán elég parkoló lesz és a parkolás kényelmes lesz. A terveken látszik, hogy az első lépés az önkormányzat teherbírásához van tervezve. A piac átépítése már szükséges, mert óriási zsúfoltság van, nem lehet parkolni és Újpalotának igényesebb bevásárlási lehetőség kell.



**Dr. Novák Ágnes:** Üdvözli az előterjesztést. Egyértelmű, hogy az újpalotai csarnokkal és környezetével valamit tenni kell. Nem érti, hogy az idei költségvetésben a csarnok és környékének a rendezésére betervezett 20 millió forint miért nem jelenik meg. Miért új szakfeladatok és új összegek jelennek meg? Tudomása szerint a 20 millió forint meg volt és a parkoló tervezésével kapcsolatban a Városgazdálkodási Irodától azt az információt kapta, hogy az ajánlattételi felhívás megtörtént. Az idei tervekben szerepelt a parkoló építése 20 millió forintért, tehát azt már meg kellett valakinek tervezni, hogy még az idén megvalósulhasson. Óriási lépés lenne az újpalotai piac és környékének a szempontjából, hogy ha ez megtörténne. Szereti a nagy ívű terveket, de még inkább szereti, ha a kis lépéseket is meg tudják tenni. A 20 millió forint lehet, hogy kis lépés, de 60-70 db parkoló megépítése a környéken, sokat javítana az ott lakók komfort érzetén. A határozati javaslatban nem érti miért szerepel ez az összeg, amikor már erre a célra van 20 millió forint betervezve. A Palota Holdingnak az a számítása, hogy a 4 000 Ft/m<sup>2</sup> árat csak akkor lehet elkérni, ha olyan fizetőképes bérlők lesznek, akik ezt az összeget ki tudják termelni, reális. Esélyesebb lenne egy reálisabb összeget meghatározni annak érdekében, hogy a beruházás megtérüljön. Az építésjogban több változás történt, ezért nem tudja, hogy a telekalakítást az L7-es övezetben hogy lehet könnyen és gyorsan megvalósítani. Jó lenne, ha így lenne, de tudomása szerint ez szabályozási kérdéseket is felvet, de Főépítész úr arra fog törekedni, hogy előbb a szabályozás, majd a telekalakítás történjen meg. Újpalota szempontjából ez fontos lépés, de a szociális városrehabilitációba bekerülhetett volna. Dabas városában a szociális városrehabilitációnak az egyik eleme a csarnok épülete volt, amiben érdekes módon kirakodó zöldségpiac, kis étterem és kulturális események is szerepelni fognak. A Zsókvár projektből kiesik a piac, de ez egy nagyon fontos csatlakozó elem lesz még akkor is, ha nem kapnak állami támogatást. Hozzá tartozik a szociális városközpont, sőt, kötelező önkormányzati feladat lesz. A Spirálház helységeibe nem kötelező önkormányzati feladatok kerülnek be. Reméli, hogy az idén betervezett 20 millió forintot elköltik az említett feladatra.

**Báthory Erzsi:** Korábban, Fogarasi László református lelkész kétségbeesett levelét küldte el a városvezetésnek, amelyben fényképekkel is illusztrálta, hogy a vásárcsarnok környékén milyen áldatlan állapotok uralkodnak. Újpalotán, a reformátusoknak nincs helyük, beszorultak a Kontyfa utcába, ahol minden nap áll a szemét. Aki ott vásárol, tudja, hogy a bódék között nagyon szűk a hely, az emberek egymást lökdösik. Véleménye szerint a csarnok átépítése nagyon fontos, ezért örül az előterjesztésnek, és ha lehetne, siettetné a felújítást.

**Király Csaba:** Az újpalotai piaccal valóban kell valamit kezdeni, de az előterjesztés túlzottan optimista. Csak azokat az érveket veti fel, amelyek a piac felújítása mellett szólnak, de a felmerülő nehézségeket nem. Nem említi azt, amin polgármester úr elegánsan átlépett, a megtérülési számítás. Már az első ütemre kellett volna készíteni. A Palota Holding 4 000 Ft/m<sup>2</sup>-es bérleti díjat számolt, ami a csillagos égben van. A meglévő üzlethelyiségeket a feléért sem tudja kiadni, de még ezzel az árral sem jönne ki a megtérülés. Tudomásul kell venni, hogy a piac felújítását az önkormányzat az adófizetők pénzéből, vagy hitelből tudja megvalósítani. A lakossággal is komoly tárgyalásokat kellene folytatni, informálni kellene őket. A Nyírpalota utcán a kereszteződésig, a parkoló tervezése jó lenne, de ehhez a fákat mindkét oldalon ki kell vágni. Ezt a lakosság néhány évvel ezelőtt nem akarta elfogadni. Nem említi az előterjesztés, hogy a jelenleg ott lévő bérlők épületeinek a lebontása milyen jogi következményekkel jár. Az esetlegesen fennálló jogi viták lezárásáig semmilyen lépést nem lehet tenni. Az említett nehézségekről nem szól az előterjesztés, ezért nem optimista. Nem hiszi, hogy ebben az évben a tervezésen kívül az önkormányzat bármit is tudna tenni a területen a felsorolt okok miatt.

**Major Sándor:** Mindenki számára világos, hogy a csarnokot át kell építeni. Ha átmennek a XVI. kerületbe és megnézik a csarnokot, ami egy lepukkant piac helyén épült, óriási változást látnak. Reméli, hogy a XV. kerületben is egy ilyen, a XXI. századi igényeknek megfelelő csarnok lesz. Ezzel párhuzamosan kellene a parkolót is megépíteni, de szóba került, hogy a parkolásért fizetni kell. A XV. kerületben nincs fizető parkoló, ezért javasolja, hogy a piacon se szedjenek parkolási díjat, mert a piac funkciója a vásárlási lehetőség.

**Dr. Balázs Zoltán:** A kérdései arra irányultak, hogy a Csapi 15 Kft-nek a felújításban kulcs szerepe van. Az elmúlt 1,5-2 évben a cég intenzíven foglalkozott a piaccal, ezért az előterjesztésnek a Csapi 15 Kft-vel foglalkozó részét egy kicsit „soványnak” találta. Kéri, hogy amikor a gazdasági társaságok üzleti terveiről tárgyalnak, azt megelőzően, egy napirendi pont keretében a cég idevonatkozó terveit áttekinthessék. Elhangzott, hogy a Csapi 15 Kft-t érintő összeg nem annyi, lehet, hogy több is lesz, tehát azok, akik firtatják a megtérülést, nem az önkormányzatot érintő részről beszélnek, hanem a felállítandó elárúsító helyek megtérüléséről. Kíváncsi arra, hogy a cég hogy gondolja az önrészt kigazdálkodni és milyen bevételekre számítanak. Az önkormányzatot érintő befektetés nem fog az általuk gondolt mértékben megtérülni. Az alpolgármester asszony által felvetett, erre a célra betervezett 20 millió forintot a bizottsági ülésen ő is megkérdezte, de ha elfogadják a tervezésre vonatkozó határozati javaslatot, akkor már csak 16 millió forint marad. A bizottsági ülésen az volt a kérése, hogy a következő költségvetési módosításban ezt valamilyen módon jelezzék. Ő is helytelennek tartja, hogy a 20 millió forint be van tervezve, és ez a 107 millió forint + Áfa költségben virtuálisan ismét megjelenik. Ez a két adat nincs összhangba hozva, ezért ezt össze kell fésülni. Az nem helyes, hogy a költségvetésben erre a célra 16 millió forint betervezve, majd ugyanerre a célra beterveznek 107 millió forintot, aminek az előbbi összeg ismét a része. A kettős tervezéseket nem veszi jó néven, ezért kéri, hogy a tervek konkretizálása során ezt tisztázzák.

**Dr. Pintér Gábor:** A ciklusból már két év eltelt és sok előterjesztés az utolsó előtti pillanatban készült el. Azért, hogy még több célt megvalósíthassanak, gyorsan kell a szükséges lépéseket megtenni, ezért támogatja az előterjesztést, mert fontos a téma, amit minél gyorsabban meg kell valósítani.

**Dr. Balogh András:** Támogatja az előterjesztést. A parkolókat meg lehet úgy építeni, hogy ne kelljen fákat kivágni, az egyik oldalon merőleges, a másik oldalon szálkás megoldással. A fákat meg kell védeni és reméli, hogy itt nem fordul elő olyan malőr, hogy valaki szóbeli engedélyt ad egy fa kivágására. Ez még az önkormányzati vezetők részéről sem lenne elegáns megoldás, de ilyen helyzet véleménye szerint itt nem lesz. Lehet, hogy nem volt elég hangsúlyos, de még egyszer megdicséri az előterjesztést.

**László Tamás:** A fákat nem kell kivágni. A tervet már úgy készítették el, hogy középen egy szilárd burkolatú út van, a csapadék elvezetésére megerősített gyeprácsot építenek a fák közé. Minden fát meg kell ahhoz tartani annak érdekében, hogy tisztességes parkoló legyen. Sőt, ha – véleményük szerint – itt villamos fog közlekedni, akkor a parkolóval valamit kezdeni kell. Ebből az egyik parkoló felület, ha a lakosoknak teljesen akadálytalan parkolást biztosítanak, a piac parkolási szükségletét a lakók elfoglalják, ezért valamilyen forgási sebességet el kell érni és azt egy minimális díjfizetéssel lehet elérni. Nem igaz, hogy nincs díjfizetés. A piac túloldalán a Csapi 15 Kft. 7-8 db parkoló állás esetében díjat szed, ezért ha valaki parkolót talál, fegyelmező célzattal azért fizetnie kell. A piactól távolabbi parkolás ingyenes marad, de ezt is ki kell dolgozni.

Az előterjesztésben van egy 3 és egy 4 000 Ft/m<sup>2</sup>-es ár. A Palota Holding 1 700-2 500 Ft/m<sup>2</sup>-es árat ajánlott, utóbbi nincs messze az előterjesztésben található bérleti díjtól. Abban a „dzsuvában”, amit örökölték, ennyiért nem veszik ki ezeket a területeket. Botrányosnak tartja, hogy a Kontyfa utcai épületsorban 600 m<sup>2</sup> kihasználatlan önkormányzati tulajdonban lévő terület van. Abban az esetben, ha a sétányt megépítik, egy barátságos környezet alakul ki, közvilágítással és kamerákkal ellátva. Vonzó hely lesz. Nem hiszi, hogy a kerületben van ennél a helyszínnél magasabb bérleti díjért kiadható terület. Ha rendezett környezetet biztosítanak, ez lesz a legjobban kiadható terület. A Csapi 15 Kft. vezetője által kiadott számításokban, amelyben a 30 %-kal nagyobb területen 1,5 millió forinttal kevesebb bevétellel számol, számítási hiba van. Nehézségek természetesen lesznek, és a legnagyobb nehézség az ütemezés lesz. Közben a piacnak és környezetének működnie kell, tehát gyorsan kell építeni. A telekalakítással kapcsolatban megkéri főépítész urat, válaszoljon. A megtérülési számításokat azért akarják visszavonni, mert ezzel kapcsolatban hihetetlen bizonytalanság van a szakértők fejében. Azt mondták, el tudják képzelni, hogy 1 500 Ft/m<sup>2</sup> a bérleti díja a kiadható területeknek, de ilyen számokat bárki le tud írni, ezért nem akar fizetni. Készítsék el a precíz terveket, adjanak neki reklámot és abban az esetben már a megtérülési számításokat meg lehet határozni. A költségek csökkentésére mindkét gazdasági társaság javaslatot tesz. A felújításba a Csapi 15 Kft. 60-70 millió forinttal tud beszállni, és azt állítja, hogy elképzelhető, nem kerül 60 millió forintba a pavilonsor. Ez 250 000 forintos m<sup>2</sup> ár, amiből már magánérből is lehet valamit vásárolni, ezért ezen el kell gondolkodni. A Palota Holding esetében már csökkentett összeggel számoltak, ugyanis úgy kalkuláltak, hogy a pavilonok kialakítása a cég feladata, a belső kialakítás a funkciók ismeretében a bérlőknek a feladata, így jött ki az 50 000 forintos m<sup>2</sup> ár. Nem akarnak bér beszámítást, azonnal valamilyen bevételre kell szert tenni. A lakossági fórum megtartásával egyetért, a tervek elkészülése után a távlati képeket be fogják mutatni. Németh Tibor irodavezető úrtól kérdezi, hogy a parkoló építésére, az ottani terület építésére szánt 20 millió forint felhasználásával mi a helyzet? Irodavezető úrnak adja meg a szót.

**Németh Tibor:** A parkolók tervezése beszerzéses eljárás útján vállalkozásba van adva. Az engedélyezési szintű tervek a közlekedéshatósággal egyeztetés alatt állnak, tehát rövidesen elkészül az engedélyezési szint. A bontásokkal kapcsolatban költségbecsléseket kértek, mely folyamat egy közbeszerzési eljárás útján a projekt jóváhagyása esetén elkezdődhet.

**Sipos Gábor:** A területre ma érvényben van egy hatályos szabályozási terv, ami szakmailag nem a legjobb, de kötelező elemeket tartalmaz. Az előterjesztés 3. sz. melléklete tartalmazza, hogy milyen új telek alakítást lehet létrehozni a ma hatályban lévő szabályozási terv alapján. A költségvetésben és az iroda tételeiben szerepel a szabályozási terv felülvizsgálata, melyet a II. és III. ütem előkészítése érdekében szeretnék idén elindítani. Ezután lehet a ma már újragondolandó telekhatárokat jobban kezelve, egy jobb javaslatot tenni, de addig a hatályos szabályozási tervvel kell dolgozni. Ahhoz, hogy az I. ütem el tudjon indulni, ezt a telekhatárt kell kialakítani.

**László Tamás:** Határozott szándékuk, hogy a terület megtisztítását még az idén elkezdik, majd a tervkészítés és a parkoló építésének előkészítése következik. A parkoló engedélyezése nem egyszerű folyamat, az eddigi tapasztalatok szerint 2-3 hónapot vesz igénybe. Feltehető, hogy a terveken túl nem tudnak tovább lépni a Nyírpalota úti parkolóval kapcsolatban, viszont a bontásokat el kell végezni. A 20 millió forint nem a parkoló építésére van elkülönítve, hanem az újpalotai piac előkészítő munkálataira.

Ebből a parkoló, a közterület tervezése és a területnek a kialakítása, illetőleg a bontások biztonságosan elvégezhetőek. Valószínűleg lesz pénzmaradvány. Tehát a 20 millió forint hasznosulni fog, elindul a munka. A 9-es számú határozati javaslatot nem kell megszavazni, talonban lehet hagyni. Amikor szükséges lesz megszavazni, a szükséges költségszámítások már rendelkezésre állnak. Ha a parkoló építése elkezdődik, a költségek változhatnak, tehát ezeket a bizonytalanságokat is el lehet kerülni. A tervek elkészülése után lakossági fórumot tartanak, remélhetőleg még decemberben. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **907/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. kerületi Újpalotai piac és környéke fejlesztési koncepció tervének I. ütemében szereplő feladatok megvalósítása kapcsán a megtérülési számítások készíttetésére hozott 449/2012. (V. 30.) ök. számú határozatát **visszavonja**.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

#### **908/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. ker. Újpalotai piac és környékére készített koncepciótervben javasoltak alapján a 91158/188 hrsz. ingatlanon álló önkormányzati tulajdonú **felépítmények bontásához** (Farkastanya, kínai bolt, presszó és fodrászüzlet épülete), továbbá a Kontyfa u. 2-8. szám (91158/190 hrsz.) alatti nem lakáscélú **helyiségek bővítéséhez** hozzájárul.

Felkéri a Polgármestert a szükséges tulajdonosi nyilatkozatok kiadására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

#### **909/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a 91158/188 hrsz. ingatlanon álló, bontandó épületekben lévő helyiségek **bérleti jogának** megszüntetésére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1. (az eljárás megindítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**910/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a 91158/188 hrsz. ingatlanon álló, bontandó épületekben lévő, nem lakáscélú helyiségek **vagyongataszteri** nyilvántartásból való törlésére.

Felelős : polgármester

Határidő : a bontást követő 15 nap

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**911/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. ker. Újpalotai piac és környékére készített koncepciótervben javasolt **telekalakításhoz** hozzájárul. Felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést az eljárás megindításához szükséges tervek elkészítésre, és az engedélyezési eljárás megindítására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15 (a tervek elkészíttetésére és az eljárás elindítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**912/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a kialakult ingatlan-nyilvántartási állapotnak megfelelően a CSAPI-15 Kft. **alapító okiratának** módosítására.

Felelős : polgármester

Határidő : jogerős földhivatali bejegyzést követő 1 hónap

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**913/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy tegye meg a szükséges intézkedést a Kontyfa u. 2-8. szám (91158/190 hrsz.) alatti nem lakáscélú **helyiségek bővítésének** az **ingatlan-nyilvántartáson** és a **vagyongataszterben** való átvezetésre.

Felelős : polgármester

Határidő : átadás-átvételt követő 1 hónap

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.)*

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

**914/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV. ker. **Újpalotai piac** és környékére készített koncepciótervben javasolt **engedélyezési és kiviteli tervek** elkészítéséhez szükséges forrást **3.500.- eFt + ÁFA** összegben a 2012. évi költségvetés módosításakor biztosítja a 8414031 szakfeladaton beruházási kiadások között rendelkezésre álló, az Újpalotai piac és környéke - megtérülési számítások 500 eFt + ÁFA összegű felhalmozási kiadás, valamint a költségvetés 5. melléklet szerinti felhalmozási jellegű címzett tartalékok között Vásárcsarnok (közterület-, környezet-, parkolás rendezés) tervezett előirányzat terhére, abból 3.000.- eFt + ÁFA összeg felhasználásával.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés soron következő módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1.§ (4) és (5) bek. , 8. § (1) és (2) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**László Tamás:** Dr. Balogh Andrásnak adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András:** Az imént hallották, hogy a parkoló már tervezés alatt áll, de akkor mit szavaztak meg?

**László Tamás:** Meg kell terveztetni a közterületet, a Csapi 15 Kft-nek a területét, az ABC áruház és a gyógyszertár közötti területen. Meg kell vizsgálni a közmű kiváltásokat és még egyéb más tényezőket is. A területen közterület alakítást, bontást, telekalakítást és hasonló munkákat kell elvégezni. A parkoló a Nyírpalota úti középső zöld sávban készül, amelynek a tervei jelenleg készülnek. A megszavazott terveztetés az imént felsorolt elemeket tartalmazza, amiben benne van a Páskomliget utca felől a logisztikai parkoló és a Nyírpalota út felőli parkoló is. A porták kialakítását is tartalmazza, amellyel számba vehető az, hogy a Palota Holdingnak milyen területek állhatnak rendelkezésre és a Csapi 15 Kft. részére olyan tervek készítése, amellyel ők is tudnak kalkulálni.

**Dr. Balogh András:** Köszöni a tájékoztatást, nem kér új szavazást.

**12. Előterjesztés pedagógusok akkreditált képzésének támogatási keretéről (Ikt.sz: 117-323/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: Szilvágyi László képviselő**

**László Tamás:** Szilvágyi László képviselőnek az előterjesztése a költségvetést érinti, ezért előbb azt kell megtárgyalni. Megadja a szót Szilvágyi László képviselőnek, ismertesse az előterjesztését.

**Szilvágyi László:** Sajnos a korábbi ülésen nem volt mozgástere, ugyanis az előterjesztését nem vették sürgősséggel napirendre, ezért az SZMSZ szerint a következő soros képviselő-testületi ülésen kellett napirendre tűzni. Mivel módosító indítvány nem érkezett, nem látta szükségesnek azt, hogy változtasson. A Jegyző asszonytól érkezett törvényességi észrevételt a szünetben átbeszéltek és szakmai segítséget kért. A törvényességi véleményt akceptálja, de nem ért vele egyet.

A tanárokat nem akarta befolyásolni, sőt, mivel akkreditált jegyzékben szereplő képzésről van szó, így a közbeszerzést sem tudja értelmezni, hiszen a tanárok akkreditált képzési jegyzékből választhatják ki a képzéseket. Irodavezető úrral is beszéltek, hogy ezt valamilyen beszerzés hatálya alá kellene vonni, de sem ő, sem a tanácsadók nem tudták értelmezni. Van olyan kerület, ahol ez olajozottan működik, ezért a képviselő-testületre bízta, hogy szeretnék-e ezt támogatni vagy sem.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az előterjesztést levette napirendről, ugyanis képviselő úr nem volt jelen az ülésen.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta, az abban foglaltakat szeretne volna értelmezni, de minden igyekezetük ellenére, nem sikerült. Se a módosító javaslatot, sem az előterjesztést 1 igen szavazattal és 4 ellenszavazattal nem támogatta a bizottság.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balogh András:** Kérdezni szeretett volna. Nem olvasta az előterjesztést. A kötelező képzésekről van szó? Ha nem, akkor más kerületekben az ilyen jellegű továbbképzéshez mennyivel járulnak hozzá az önkormányzatok?

**László Tamás:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Szilvágyi László:** Az I. kerületben szintén LMP-s indítványra, szintén egy alapnak a terhére, 90 %-ban támogatják a továbbképzést. Az I. és a XV. kerületi pedagógusok között talán 10 %-os bérdifferentia van, ezért lehetne jelképesen 10 %. Az előterjesztésben úgy döntött, hogy nem ebben a formában szeretné a támogatást kérni, de ez máshol hasonló metódussal és közbeszerzés nélkül működik.

**László Tamás:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Balogh András:** Tehát van olyan kerület, ahol fedezik a kötelező képzésnek a 90 %-át.

**Donga Árpádné:** A korábbi ülésen is támogatta az előterjesztést, ugyanis mint volt pedagógus tudja, 120 órát kell ahhoz dolgoznia egy pedagógusnak, hogy fizetésemelést kaphasson, vagy 120 kredit ponttal tovább kell képezetnie magát. Ha egy iskolában valaki önként felvállalja ezt, – 40 pontot kap érte – akkor miről beszélnek? Ha van valakinek kedve, hogy egy ilyen továbbképzésen részt vegyen, miért nem támogatják? Nem érti, hogy ebből miért volt ekkora probléma.

**Dr. Pintér Gábor:** Nem vitatja Szilvágyi László képviselő jó szándékát és az előterjesztés célját. A korábbi ülésen is rendelkezésre állt Jegyző asszony törvényességi észrevétele, amivel képviselő úr nem ért egyet. Magáévá teszi az észrevételt, amiben egyszerűen le van írva, hogy mi a fő probléma.

Se felelős, se határidő nincs megjelölve, de még ezeket az egyszerűnek mondható hiányokat sem sikerült pótolni az eltelt egy hónapban. A fő probléma az, hogy a beszerzési szabályzat értelmében az összes képzés annak hatálya alá tartozik. Természetesen elfogadható, hogy az előterjesztő nem ért egyet a törvényességi észrevétellel, de ha nagyon akarta volna, az előterjesztést az elmúlt időben kijavíthatta volna. A benyújtott módosítás a törvényességi észrevételben foglaltakat érdemben nem érintette, ezért nem tudta a Pénzügyi és Jogi Bizottság támogatni az előterjesztést.

**Gyurcsánszky János:** Támogatja a kezdeményezést, ugyanis nem megrendelnek, hanem jelentkeznek egy előadásra. 10 db jegyet vesznek egy előadásra, és nem az előadást rendelik meg. Senkivel sem akar vitatkozni, lehet másképp értelmezni, de ő támogatja az előterjesztést.

**László Tamás:** Jegyző asszonynak adja meg a szót.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Nem szeretné a törvényességi észrevételt felolvasni, de van egy határozati javaslat, amiről nem tudja, miről szól. A határozatot nem úgy hajtják végre, hogy az előterjesztéshez hozzá olvassák. Ez a javaslat arról szól, hogy a képviselő-testület felkéri a polgármestert, 450 000 forint értékben hozzon létre pályázati alapot a pedagógusok akkreditált képzésének a támogatása céljából és az ehhez szükséges forrásokat a költségvetés VII. sz. módosításába terveztesse be. A 2. pont tartalma szerint a képviselő-testület úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, az OMIS Irodát bízta meg – de polgármester úr csak a jegyzőn keresztül tehet ilyet, tehát ez már törvénysértő – egyszerűsített pályázati rend keretében intézményenként egy fő, de maximum 10 fő képzésen való képzését szervezze meg. Hová és milyen képzésre szervezze meg, tehát nem érti a határozat tartalmát, ezért nem lehet végrehajtani.

**Dr. Balázs Zoltán:** Jegyző asszonyt megerősítve, a határozat arról szól, hogy hozzanak létre egy pályázati alapot, ami elfogadható. De képviselő úrnak az a szándéka, hogy a HUMUSZ Szövetségnek adják ezt a pénzt, ami nem végrehajtható. Az I. kerületben lehet, hogy megoldható volt úgy, hogy erre a célra van egy alap, de a kerületben van egy környezetvédelmi és rendvédelmi alap, amelyen keresztül lehet, hogy kivitelezhető. Úgy is megoldható lenne, hogy a HUMUSZ Szövetséget egy képviselői indítványra a képviselő-testület megtámogatja, vagy esetleg polgármester úr vesz 10 db jegyet, ahogy Gyurcsánszky János képviselő úr mondta. Különböző jogi megoldások vannak, de az előterjesztésben foglaltak végrehajthatatlanok. Azon gondolkodtak 25 percen keresztül, hogy lehet ezt kivitelezni úgy, hogy Szilvágyi László képviselőnek is megfelelően, de jogilag is rendezett legyen. A határozati javaslat, mely egy pályázati alap létrehozását tartalmazza, nem ez képviselő úr szándéka. A cél, hogy a HUMUSZ Szövetség tanfolyamán részt vehessenek, de ezt a beterveztett indítvány alapján nem lehet végrehajtani. Polgármester úr azt mondta, hogy ez egy kitűnő kezdeményezés és szívesen támogatná, de sajnos így nem működik. A képviselő-testület hozhat olyan döntést, hogy civil szervezeteket támogat, de az előterjesztés elemei ehhez nem álltak össze. Kéri, hogy ez ne legyen politikai kérdés és Szilvágyi László képviselő úr ne élje meg személye elleni döntésnek, de az előterjesztés ebben a formában nem jó.

**Dr. Balogh András:** Úgy tűnik, hogy frakciótársai közül nem mindenki tudja azt, hogy bizonyos szakmáknál az akkreditált képzés kötelező. Az orvosoknak négy év alatt kell bizonyos számú pontokat összeszedni, más különben nem gyakorolhatja a hivatását. Tanároknál, építészeknél, orvosoknál erről van szó, és ezek a képzések pénzbe kerülnek.



Egy orvos esetében négy év alatt 150 pontot kell összeszednie, ami 150 000 forintjába kerül. Szép gesztus lenne, hogy a kerület pedagógusai egy részének a továbbképzését átvállalnák.

**Gyurkovics Miklós:** Véleménye szerint is szép gesztus lenne a támogatás megítélése, ha az elhangzottak alapján végrehajthatóak lennének a határozati javaslatok. Más esetben is felmerül az előterjesztések pontatlansága, de úgy látszik, képviselő társa most ezt nem látja. Ezt hívják kettős mércének. Jegyző asszony világosan elmondta, hogy milyen problémák vannak az előterjesztéssel kapcsolatban, képviselő úr mégsem javította.

**Báder György:** Az előterjesztés véleménye szerint arról szól, hogy megjelölnek egy bizonyos képzést és ezen, a pedagógusoknak részt kell venniük. Az előterjesztésben az áll, hogy nem kell a továbbképzés, itt lehet kredit pontokat szerezni. Nem csak ez az egy képzés van, ezért ne jelöljék meg konkrétan hova menjen a pedagógus, hogy dönthessen arról, hova akar menni továbbképzésre.

**Donga Árpádné:** Báder György képviselő úr nem érti a továbbképzésnek a menetét, ezért nem reagál rá. A törvényességi észrevételt nem látta, ezért jegyző asszonytól kérdezi, hogy lehetne az előterjesztést úgy javítani, hogy az elfogadható legyen?

**Juhászné dr. Baráth Márta:** Így most nem tudja a megoldást megmondani. Szilvágyi László képviselővel átbeszélték, megígérte, hogy az OMIS Irodával is felveszi a kapcsolatot. Mivel egyszerűsített eljárásról beszélnek, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjének a véleményét is kikérte, aki azt mondta, ilyen eljárás nincs, ezért hirtelen ezeket a problémákat nem lehet megoldani.

**László Tamás:** A 2. határozati javaslatban az áll, hogy intézményenként 1 fő, de maximum 10 fő képzésen való részvételét szervezze meg, tehát kijelenti, hogy ezt kötelező megszervezni. Herczeg István irodavezető úrtól kérdezi, van-e ezzel párhuzamosan jelenleg folyamatban lévő olyan pályázat, ami feltehetőleg a mai köznevelési intézmények átalakításának az időszakában fontosabb téma? Azt nem hiszi, hogy ezt kötelezővé lehet tenni. Ez nem lehetőség, hanem utasítás arra, hogy 10 fő képzését szervezzék meg. Jelenleg ez a legfontosabb téma, vagy van valami más?

**Herczeg István:** Azt nem szeretné eldönteni, hogy ez-e a legfontosabb téma, de fontos leszögezni, hogy Donga Árpádné képviselő asszonynak igaza van abban, a pedagógusoknak a továbbképzésre kötelezettségük van. Azt sem szabad elfelejteni, hogy az állam normatív alapon finanszíroz, tehát az intézmények képzési hozzájárulást kapnak. Ez alapján az intézmény vezetője 5 éves, illetve 1 éves operatív tervet készít, ami alapján a beiskolázások megtörténnek. Ez nem zárja ki azt, hogy a kerület a pedagógiai szakmai szolgáltatás keretében finanszírozzon egy ilyen lehetőséget, de a felmerült két esetben nincs összefüggés. Arra van lehetőség, hogy a képviselő-testület úgy döntsön, támogatja a továbbképzést, de nem ebben a formában.

**Donga Árpádné:** Egyetért az elhangzottakkal, de kiegészíti azzal, hogy korábban a pedagógusok ennek az 50 %-át megkapták támogatásként. Jelenleg egy továbbképzés esetében hány százalékát fizeti ki az iskola? Tudomása szerint most a pedagógusoknak önrészt kell fizetniük.

**László Tamás:** A kérdést sok oldalról megvizsgálták. A törvényességi észrevétel a közoktatási törvényt idézi, vagyis „a nevelési-oktatási intézmény vezetője a helyi nevelési-, pedagógiai program a nevelőtestület pedagógiai céljai alapján készíti el a középtávú, – ahogy Herczeg István irodavezető úr is mondta – 5 évre szóló képzési programot, amelyet a továbbképzési időszak első évét megelőző év március 15-ig kell elfogadni, illetve ennek alapján a központi költségvetésből biztosított forrásokra tekintettel az egy nevelési-oktatási évre szóló továbbképzési terveket”. Van még egy bekezdés, ami ide vonatkozik. „Tekintettel arra, hogy a jogalkotó az intézmények szakmai autonómiáját elsődlegesnek tekinti a helyi továbbképzések meghatározása tárgyában, nélkülözhetetlen az előterjesztés előzetes egyeztetése az intézményvezetőkkel”. Tehát ha van március 15-ig elfogadott továbbképzési program és van a központi költségvetésből biztosított forrás, akkor véleménye szerint ez az intézményeknél egy biztosított lehetőség. Több hozzászólás nincs, megadja a szót az előterjesztőnek.

**Szilvágyi László:** Köszöni a szakmai és a politikai hozzászólásokat. Megígéri, hogy nem fog megsértődni, nem fog frakció szünetet kérni és senkire se megharagudni. Az elhangzottak alapján a saját felelősségét vállalja, ami véleménye szerint abban rejlik, hogy az első előterjesztése rossz volt, de az SZMSZ-t úgy értelmezte, hogy ezt az előterjesztést kell most megtárgyalni. Ez az ő nézete, amire nem kér törvényességi reakciót. Véleménye szerint a szándék támogatható volt. Azzal nem ért egyet, hogy polgármester úr támogatta az előterjesztést, hiszen kinyilvánította, véleménye szerint a hulladékkezelés nem fontos dolog. Ha esetleg jó előterjesztést nyújtott volna be az első alkalommal, polgármester úr állítása szerint négy nap elég lett volna a pályázat lebonyolítására. Ezzel nem ért egyet. Nem látta értelmét a módosításnak, ugyanis borítékolható volt, hogy ha az előterjesztést mégis elfogadják, a négy nap nem lett volna elég a pályázat lebonyolítására. Ígérték, hogy rendkívüli ülést hívnak össze és azon megtárgyalják az előterjesztését, de még egyszer hangsúlyozza, a saját felelősségét felvállalja, és igyekszik a későbbiekben cizelláltabban fogalmazni. Véleménye szerint nyelvtani értelmezésbeli különbségek vannak, amihez mindenkinek joga van. Kéri, hogy belátásuk szerint szavazzanak.

**László Tamás:** Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **915/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint kérje fel a polgármestert, hogy 450.000 Ft értékben hozzon létre pályázati alapot pedagógusok akkreditált képzésének támogatására, és az ehhez szükséges forrást a költségvetés VIII. számú módosításába terveztesse be.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

(Szavazati arány: 9 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** A képviselő-testület nem fogadta el az 1. határozati javaslatot, így a 2. határozati javaslat okafogyottá vált.

**13. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VIII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-303/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, folytassa az előterjesztés ismertetését.

**Aradi Gizella:** A költségvetés főösszege az említett jogcímenen 55 325 000 forinttal emelkedett. Beépült a költségvetésbe a Díjhátralék Kezelő Zrt. felé az első részletének a kiegyenlítésére 50 millió forint. Kéri a képviselő-testületet, hogy ezt az előterjesztést támogassák, ugyanis ha a megállapodást nem tudják megkötni, az 50 millió forint a következő költségvetés módosításban visszakerül oda, ahova az átcsoportosítás történt. A műjégpálya téli üzemeltetéséhez szükséges összeg kiegészítésre került egy szakmai előterjesztés keretében, ezért per számon a Pénzügyi Iroda is kiosztott egy módosítást a 4 343 000 forint forrás biztosítására. Az előterjesztés tartalmazza a különböző tartalékok felhasználását, az ebből eredő átcsoportosításokat. Az intézményfejlesztési alap 172 441 000 forint egyenleggel zár a módosításokat követően. A polgármesteri keret több jogcímen változik, az új előirányzat a módosítások után 5 959 000 forint. Külön táblázatban tüntették fel az intézmények működési- és felhalmozási célú támogatása milyen jogcímenen változik. Az előbbieken említett 55 325 000 forintos főösszeg emelkedést követően a költségvetés főösszege 20 323 509 000 forint. Kéri a rendelet módosítás támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Feltűnt, hogy az előterjesztésben 3,810 millió forintot csoportosítanak át az újpalotai piacra. Az imént fogadták el ugyanerre a célra a 3,5 millió forint + Áfa összeget, kétfelé osztva. Számára ez a két határozati javaslat nem összeegyeztethető. A 3,5 millió forint + Áfa nem 3,810 millió forint, sőt két különböző sorról származik. A Városgazdálkodási Iroda vezetőjétől kérdezi, ha 10 millió forinttal megemelik az intézmények hibaelhárítási keretét, akkor mennyi volt az eredeti összeg? Miért volt szükség hirtelen, és ekkora mértékben emelni ezt az összeget?

**László Tamás:** A Városgazdálkodási Iroda vezetőjének adja meg a szót válaszádsra.

**Németh Tibor:** A 15 millió forintos előirányzat többlet nem hirtelen jött, ugyanis köztudott, hogy ebben az évben az önkormányzati intézményekre egy fillért sem költöttek. Ebből adódóan az intézmények működtetése kizárólag csak a hibaelhárítási keretből történt, ezért szükségessé vált a felújítási keret betervezése.

**Aradi Gizella:** Az előző egyeztetésben nem csak a tartalékból vettek el, hanem más átcsoportosítás is történt 500 000 forint értékben, tehát a 3 810 000 forint a 3 millió forint + Áfa összege, ami a felhalmozási tartalékokból lett átcsoportosítva.

**Dr. Novák Ágnes:** Hozzászólások következnek. Dr. Szalóczi Lajos hozzászólni kíván, kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviselői Egyesület elnöke részére.  
(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**Szalóczi Lajos:** A költségvetésben szerepel az önkormányzatok átadott pénzeszközei között a működési célú pénzeszköz átadás ÁHT-n kívülre. A frakciók működési költsége a VII. módosításban 0 volt, a VIII. módosításban 966 000 forint. Zárójelben fel van tüntetve, hogy 20 x 55 000 forint. A frakció megalakulása az I. félév végén történt, tehát a működéssel kapcsolatos felmerülő kiadások félévre szólnak. Ha 14 főre számol és nem 20 főre, és elosztva kettővel, mert félévre vonatkozik a költség, az 385 000 forint lenne. Nem érti, hogy ez az összeg miért tér el ekkora mértékben. Jegyző asszonynak jelzi, hogy az SZMSZ-ben nincs rögzítve, hogy a frakciót kik alkotják, javasolja pótolni. Ugyanolyan súlya van a frakciónak, mint a bizottságoknak. Dr. Pintér Gábor képviselőnek jelzi, hogy a frakciónak nyilvánosan kellene működniük, úgy mint a bizottságoknak. Szeretné tudni, hogy mikor üléseznek, ugyanis személyesen szeretne jelen lenni a frakcióüléseken. Sehol sincs rögzítve, hogy mivel foglalkoznak a frakciók, mire használják fel a betervezett közel 1 millió forintot. Ha a meglévő juttatások mellett kiegészítésekre van szükség, az nem szabályos, de ha másról van szó, azt tisztázni kell. Tételesen fel kell sorolni, mire költik el ezt a pénzt. A bizottságok részére biztosított pénzeszköz 20 x 3 000 Ft/fő, vagyis 60 000 forint, ami megfelelő. Mióta működnek államháztartáson kívüli szervként a frakciók és a bizottságok? Ez törvényellenes, nem lehet államháztartáson kívüli felmerült előirányzatként feltüntetni és elszámolni. A törvény szerint a jegyzőnek kell elkészítenie a költségvetést és módosításait, és az elkészített tervezetet a polgármesternek kell a képviselő-testület elé terjeszteni.

Ki állította össze a költségvetés módosítását és milyen összefüggésben? A törvény szerint a gazdálkodás szabályszerűségéért a polgármester felel. Szeretné, ha a hozzászólását polgármester úgy értelmezné, hogy meg akarja védeni a költségvetés rendjének törvényszerű működése érdekében.

**Dr. Balázs Zoltán:** Valószínűleg hibáztak, amikor frakciópénznek nevezik a képviselők egyéni költségterítését. Valamikor régen használták ezt a kifejezést. Minden képviselőnek egyforma kerete van, amit kihasználhatnak. Javasolja, hogy ezt a

költségvetési sort nevezzék át. A bizottságok számára elkülönített minimális összeg váratlan helyzetekre és reprezentatív kiadások fedezetére szolgál. Ebből még soha nem volt semmilyen törvényességi probléma és valószínűleg nem is lesz.

**László Tamás:** Dr. Balázs Zoltán által elmondottakat támasztja alá az, hogy 20 képviselő van és 20 x 50 000, vagyis 1 millió forint van elkülönítve, tehát képviselői költségtérítésről, és nem frakciópénzről van szó.

**Dr. Pintér Gábor:** Szalóczi Lajos úr valószínűleg félrebeszél, a frakcióülések soha és sehol nem voltak nyilvánosak. A javaslatot hallva nem jut szóhoz és megígéri, hogy amíg a frakció vezetője, addig Szalóczi úr biztosan nem fog részt venni egy ülésen sem. Soha nem fogja megtudni, hogy mikor és hol ülésezik a frakció, ugyanis semmi köze sincs hozzá.

**László Tamás:** Dr. Pintér Gábor képviselővel egyetért. Szalóczi Lajos hozzá kíván szólni, kéri a képviselő-testület szavazatát. Nem javasolja támogatni.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy ismételten adjon szót Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke részére.*

*(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*

**László Tamás:** A Pénzügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót a vita lezárására.

**Aradi Gizella:** A frakciók működési költségeivel kapcsolatban számolási problémák merültek fel. A költségvetésben eredetileg 20 x 55 000 forintot terveztek. Az év elején probléma volt abból, hogy hova, a hivatalhoz vagy önkormányzathoz kell elkönyvelni ezeket a tételeket. Azon tételekhez, melyekhez a hivatalban már teljesítés kapcsolódott, azoknak az előirányzata a hivatalnál maradt, és most került át az önkormányzathoz a megmaradt előirányzat.

**László Tamás:** Szilvágyi László képviselő módosító indítványáról kéri a szavazást, melyet nem javasol támogatni, majd rendeletalkotás következik, melynek elfogadásához minősített többség szükséges.

### **916/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **nem fogadta el** azt a javaslatot, hogy a VIII. módosítás 10. mellékletében található működési jellegű címzett tartalék nem pedagógus intézményi dolgozó szakmai továbbképzés során szereplő 900.000 Ft összeget a 2012. év hátralévő idejére 450.000 Ft-ra módosítsa.

*(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 4 tartózkodás)*

## **Rendeleterköltés**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a 117-303/2012. sz. előterjesztésben foglaltakat is figyelembe véve, megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 33/2012. (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetés elfogadást követő nap

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10.§ (1) bek. d) pontja)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

**László Tamás:** Donga Árpádné képviselő asszony jelezte, hogy a szavazást elvétette, az igen gombot akarta megnyomni, ezért a szavazás végeredménye 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás.

### **14. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat 2012. évi költségvetésének I-VI. havi végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-304/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét, ismertesse az előterjesztést.

**Aradi Gizella:** Az ÁHT alapján elkészítették az első hat hónapról szóló teljesítési adatokat tartalmazó előterjesztést. Az ÁHT szerint abban a szerkezetben kell bemutatni a teljesítési adatokat, ahogy a költségvetés is készült, így az anyag vastag lett. Az ismertetéstől ezért eltekint, csupán néhány fontosabb adatot emel ki. Az eredeti költségvetést 18 milliárd forintos főösszeggel fogadta el a képviselő-testület és az első félévben, a módosítások után 20 milliárd forintra emelkedett a főösszeg. A táblázatokból látható, hogy a működési bevételek, illetve a bevételek időarányosan vagy felette teljesültek, a kiadások időarányosan vagy alacsonyabb szinten teljesültek. Ebből az a következtetés vonható le, hogy a működés biztonságos volt és a terveknek megfelelően zajlik a költségvetés végrehajtása. A bizottsági üléseken kérdés volt, hogy a költségvetés egy jelentős tétele az adósságszolgálat teljesítése megfelelően lett-e tervezve és az biztonsággal teljesíthető vagy megtörtént-e a teljesítés. A költségvetés tervezése során az adósságszolgálatot 310 forintos euró árfolyammal és 250 forintos svájci frankkal tervezték. Az év során ehhez képest lényegesen alacsonyabb volt az árfolyam, tehát a törlesztéseket lényegesen alacsonyabb szinten teljesítették.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés nincs. Szalóczi Lajos ismét hozzászólni kíván, kéri a képviselő-testület szavazatát. Az ügyrendi javaslatot nem támogatja.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem fogadta el azt a javaslatot, hogy 3 percen adjon szót Szalóczi Lajos, a Polgári Érdekképviseleti Egyesület elnöke részére.*

*(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 2 tartózkodás)*

**László Tamás:** Hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

#### **917/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi költségvetés I. félévi teljesítéséről szóló beszámolót elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 87.§ (1) bek.)*

*(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)*

#### **15. Előterjesztés az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről** (Ikt.sz: 117-306/2012. sz. anyag)

**László Tamás:** Az előterjesztőnek adja meg a szót az előterjesztés kiegészítésére.

**Dr. Herczeg Julianna:** A hivatal elvégezte a határozat értelmében a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb alapterületű üzletek felmérését, melyet az előterjesztés tartalmaz és polgármester úr rendelkezésére bocsátottak. Arra a következtetésre jutott, hogy ne készüljön rendelet-tervezet az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről, majd kikérte a Kereskedelmi és Iparkamara kerületi tagszervezet vezetőjének az állásfoglalását is.

Az Iparkamara képviselői személyesen keresték fel polgármester urat, majd írásban nyilvánítottak véleményt. Ennek ismeretében készült az előterjesztés, melyet polgármester úr elfogadásra javasol azzal, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartásáról szóló rendelet nem változik.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek. Gyurcsánszky János képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Gyurcsánszky János:** A kamara kerületi tagcsoportjának jelen lévő képviselőinek, ha szeretnének hozzászólni, tegyék lehetővé.

**Major Sándor:** Az általa benyújtott indítványra indult el a felmérés abból a megfontolásból, hogy több vállalkozó megkereste azzal a panasszal, hogy ők nem tarthatnak tovább nyitva és nem árusíthatnak szeszes italokat. Vannak olyan multi cégek, akik nyitva tarthatnak és szeszesített árusíthatnak. Az Iparkamara véleménye szerint helyesen mellé állt azzal kapcsolatban, hogy az éjszakai alkoholárusítást a kivételek megszüntetésével kell egységessé tenni a kerületben. Zuglóban és a III. kerületben is bezáratták ezeket az üzleteket. Csodálkozik azon, hogy a bizottságok olyan álláspontot képviselnek, mely szerint a kerületben támogatják a TESCO-t. Nincs ellene, csupán szerette volna azt elérni, hogy mindenkire ugyanaz a szabály vonatkozzon, és ne támogassák a multikat. Kéri, hogy az álláspontját támogassák.

**Dr. Balogh András:** Másképp látja a helyzetet. A kerületi Iparkamara nem Major Sándor álláspontját képviselte, hanem azt, hogy a kerületben lévő kisebb és nagy üzletekkel kapcsolatban nem lehet közös nevezőre jutni. A sűrűn lakott lakóköznyezetben egy éjszaka is nyitva tartó üzlet nagyobb problémákat okozhat, mint egy távol fekvő multi cég. A két eset teljesen eltérő, ezért a bizottság is támogatta azt, hogy a rendeletet változatlan formában hagyják.

**Major Sándor:** Ez két különböző helyzet. „Az éjszakai alkohol árusítását a kivételek megszüntetésével kell egységessé tenni a kerületben”. Ezt úgy értelmezi, hogy nem lehet kivételt tenni. A sűrűn lakott lakóterületeken, ha vannak szeszesített árusító vendéglátói egységek, és a közterületen valamilyen probléma merül fel, a rendőrségnek kell hatékonyan intézkednie.

**László Tamás:** Megadja a szót Szántai Ambrus úrnak, a BKIK XV. kerületi tagcsoport elnökének.

**Szántai Ambrus:** A javaslatuk két problémára irányult, illetőleg abból a megfontolásból indult ki, hogy a vállalkozókat képviselik, de a lakosság gondjai is foglalkoztatják őket. Major Sándor képviselő úr javaslatával kapcsolatban az alkoholárusításra koncentráltak. Az igazi problémát a lakótelepi kisüzleteknél látták. Az eredeti, 2008-as önkormányzati rendelet alkotása során javasolták, hogy reggel 5-től 23-ig lehessenek nyitva az üzletek, azért, hogy a kis üzletek is meg tudjanak élni. Az ott kialakult anomáliák miatt azt javasolják, hogy ezeknél az üzleteknél a bérleti szerződésben gátolják meg azt, hogy bizonyos időszakokban alkoholt árusíthassanak. Ez okozza a problémát.



Polgármester úrnak, a 300 m<sup>2</sup>-nél nagyobb üzletek vizsgálatára vonatkozó javaslatára reagálva, a vállalkozói tapasztalatból kiindulva, akár a 100 m<sup>2</sup>-es üzleteket is megvizsgálhatják, ugyanis a nagyobb kereskedelmi egységeknél ezek a problémák nem merülnek fel. Az Iparkamara javaslata alapján a nyitva tartási időt nem érdemes tovább korlátozni, az alkoholforgalmazást kellene valamilyen formában korlátozni. Azt kell megvizsgálni, hogy a lakóközösségek életét akadályozza-e az ott kialakuló alkoholizálás és egyéb közösség romboló tevékenység. Azt kell elérni, – nyilván nem rendelettel – hogy a bérleti szerződésben szabályozhassák, bizonyos időszakokban ne lehessen alkoholt árusítani, így a felmerült közrendvédelmi problémák is megoldódnának. A kamara a kereskedelmi tagozat elnökével – aki fővárosi képviselő is – együtt szeptember 24-én beadott egy írásos javaslatot, ami konkrétan a 9/2008. önkormányzati rendelet két paragrafusának a módosítását tartalmazza. Sajnos ezt nem osztották ki, a problémát leegyszerűsítene. A 3. § (2) bekezdését javasolják kiegészíteni egy e) ponttal, mely vonatkozna a 100 m<sup>2</sup>-t meghaladó kereskedelmi- és vendéglátó egységekre is. A 6. § helyébe a következőket javasolják. „Azok a kereskedelmi egységek, amelyek a 100 m<sup>2</sup>-t nem haladják meg és legalább 100 méterre helyezkednek el a lakóépületektől, 23 óra és 5 óra között nyitva tarthatnak szeszesital árusítás nélkül”.

**László Tamás:** A Kereskedelmi és Iparkamara javaslatát nem volt idő megvizsgálni. Tudni kell, hogy hány 100 és 300 m<sup>2</sup> közötti alapterületű üzlet van. Hozzávetőleg 500 db ilyen üzlet van, amelyeket soha nem fogják tudni ellenőrizni, árulnak-e szeszes italt vagy sem. Azt is meg kell vizsgálni a pontos címek alapján, hogy a lakóterületektől 100 méterre vagy azon belül helyezkednek el. Akkor tudnak érdemben dönteni, ha ez a vizsgálat megtörténik, ezért javasolja, hogy az előterjesztést vegyék le napirendről. Új információk merültek fel, ezért az előterjesztésről most nem tudnak szavazni. Kéri a képviselő-testület szavazatát a napirend levételéről.

### **918/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **ügy dönt**, hogy az üzletek éjszakai nyitvatartási rendjéről szóló 9/2008. (IV.7.) számú önkormányzati rendeletről szóló előterjesztést **levézi napirendjéről**.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

### **16. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz: 117-307/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztőnek adja meg a szót szóbeli kiegészítésre.

**Juhászné dr. Baráth Márta:** A hivatal létszámának a változása illetve a szakfeladati rendben történő változások indokolják a hivatali SZMSZ módosítását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**919/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-307/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogszabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 9. § (1) bek. e) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**14. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között létrejött munkamegosztási megállapodások módosításáról (Ikt.sz: 117-309/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** A Polgármesteri Kabinet vezetőjének adja meg a szót az előterjesztés rövid ismertetésére.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A Gazdasági, Működtetési Központban lényegében már a kerület összes közoktatási, kulturális stb. intézménye csatlakozott, pontosan 11 db óvoda, 8 db általános iskola, 4 db általános és középiskola, 1 kerületi nevelési tanácsadó illetőleg az a 6 db intézmény, melyekről a képviselő-testület a június 27-i ülésén döntött. A jelenlegi előterjesztés azokról az óvodákról és egyéb oktatási intézményekről szól, amelyek tavaly csatlakoztak a GMK-hoz. Akkor megállapodást kötöttek, de ezt módosítani kell, mert időközben a GMK-hoz kerültek bizonyos feladatok, és ezeket a megállapodásokban is át kell vezetni. Kéri az előterjesztés támogatását.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazata és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **920/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és az egyes intézmények között alkalmazandó módosított Munkamegosztási megállapodást és annak 1-4. sz. mellékleteit a 117-309/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **921/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a módosított Munkamegosztási megállapodásokat az egyes intézmények vonatkozásában a képviselő-testület 920/2012. (IX. 26.) számú határozata alapján készíttesse el, majd írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. CXCV. törvény, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet)*

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **15. Előterjesztés a RUP-15 Rákospalota – Újpalota – Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatot ellátó társaság újrválasztásáról (Ikt.sz: 117-310/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** Az előterjesztést nem kívánja kiegészíteni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést, de nem vettek észre egy hibát.

**László Tamás:** Az említett hiba az, hogy nem 200 000 Ft/hó, hanem 200 000 Ft/év. Kérdés, hozzászólás nincs. Dr. Balogh András képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balogh András:** Az előterjesztést a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság is tárgyalta, és annak ellenére 5 igen szavazattal egyhangúan támogatták, hogy az anyagban a 200 000 Ft/hó díjazás szerepelt. Az ülésen is rákérdezett arra, hogy a díjazás előzőleg mennyi volt, melyre az volt a válasz, hogy ugyanennyi.

**László Tamás:** A javított változatot, – melyben a 200 000 Ft/év + Áfa szerepel, – kéri támogatni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **922/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű Társaságnál a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **BALLA AUDIT Könyvvizsgálói Kft.** (Székhelye: 1038 Budapest, Ezüstkő u. 8., könyvvizsgálatért felelős személy: dr. Balla István, kamarai nyilvántartási száma: 005969) megbízását 2013. május 31-ig meghosszabbítja.

A könyvvizsgáló megbízási díját **200.000,- Ft/év + ÁFA** összegben állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. §, 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **923/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Korlátolt Felelősségű társaság ügyvezetője útján intézkedjék a könyvvizsgálói feladatok ellátására, valamint a 2012. évi gazdálkodásra vonatkozó éves beszámoló vizsgálatára a **BALLA AUTID Könyvvizsgálói Kft.** (Székhelye: 1038 Budapest, Ezüstkő u. 8., könyvvizsgálatért felelős személy: dr. Balla István, kamarai nyilvántartási száma: 005969) megbízási szerződésének **2013. május 31-ig** történő meghosszabbítása iránt, könyvvizsgálói megbízási díj címén **200.000,- Ft/év + ÁFA** összeggel.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30. (a szerződés meghosszabbítására)

*(Jogsabályi hivatkozás: 2000. évi C. törvény 155. §, 2006. évi IV. törvény 19. §, 40-44. §, 2007. évi LXXV. törvény 53-54. §, 61-65. §, 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **16. Előterjesztés a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökének a megválasztásáról és Alapító Okirata módosításáról (Ikt.sz: 117-311/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Dr. Tóth Juditot köszönti, aki a média társaság Felügyelő Bizottság elnökének javasolnak megválasztani. Varga Erzsébet Teréz az elnöki tisztségéről lemond, ugyanis anyai örömök elé néz. Köszönik a munkáját és jó egészséget kívánnak neki. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Dr. Tóth Judit a Környezetvédelmi Közalapítvány kuratóriumi elnöke, ezért tisztázni kell, hogy fennáll-e az összeférhetetlenség a két tisztség között, de ez nem a jelen előterjesztés tárgya. Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Németh Angéla:** Dr. Tóth Judit személyével nincs probléma, de a tegnapi nap folyamán név nélkül tárgyalták az előterjesztést. A városvezetésnek nem tűnt fel, hogy a képviselő-testületben egy olyan szervezet két képviselője ül, akik egyetlen felügyelő bizottságba sem delegálhattak még tagot sem? Van-e szándékukban ezen változtatni?

**László Tamás:** Köszöni az észrevételt. Az elmondottak számukra is feltűntek, de az a probléma, hogy közhasznú társaság felügyelő bizottsági tagja nem lehet képviselő.

**Németh Angéla:** Delegálásról volt szó. A RÁTE két képviselője ül a képviselő-testületben. Konkrétan az egyesületből nem delegálhattak, vagyis a kerület vezetése nem adott arra lehetőséget, hogy bármely felügyelő bizottságban is tisztséget vállalhassanak az egyesület tagjai.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **924/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **Varga Erzsébet Teréznek** a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnöki tisztségéről való **lemondását** tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

*(Jogszábai hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (3) bek, (4) bek. a) pont, 2006. évi IV. törvény 23. §, 25. § (4) bek., 33. § (1) bek., (2) bek. c) pont, 34. § (5) bek., 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 5. melléklet, a Gazdasági társaság alapító okiratának 12. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**925/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **dr. Tóth Judit Erzsébetet** 2012. október 1-jétől 2014. október 31-ig a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Felügyelő Bizottsága elnökévé megválasztja.

Tiszteletdíját havi bruttó 85.000.- Ft-ban (nyolcvanötezer forintban) állapítja meg.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

*(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (3) bek, (4) bek. a) pont, 2006. évi IV. törvény 23. §, 25. § (4) bek., 33. § (1) bek., (2) bek. c) pont, 34. § (5) bek., 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 5. melléklet, a Gazdasági társaság alapító okiratának 12. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**926/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát a 117-311/a/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

*(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (3) bek, (4) bek. a) pont, 2006. évi IV. törvény 23. §, 25. § (4) bek., 33. § (1) bek., (2) bek. c) pont, 34. § (5) bek., 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 5. melléklet, a Gazdasági társaság alapító okiratának 12. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**927/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaság ügyvezetője útján gondoskodják az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról, és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26. (a döntésre)

*(Jogszályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (3) bek, (4) bek. a) pont, 2006. évi IV. törvény 23. §, 25. § (4) bek., 33. § (1) bek., (2) bek. c) pont, 34. § (5) bek., 2009. évi CXXII. törvény 4. § (1) bek., 28/2012. (VII. 2.) ök. rendelet 5. melléklet, a Gazdasági társaság alapító okiratának 12. pontja)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**17. Előterjesztés a kerületi házi orvosok online hozzáféréseinek biztosítására a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokhoz (Ikt.sz: 117-313/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** A Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót az előterjesztés ismertetésére.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A képviselő-testület a februári döntésén döntött arról, hogy a házi orvosok internetes kapcsolattal közvetlenül, online módon elérhessék a betegek labor vizsgálatának anyagait, a szakrendelőben üzemelő egészségügyi alkalmazásokat. Ezt a műszaki fejlesztést a Nádor Rendszerház Kft. végezte el, aki jelenleg az egészségügyi intézmény informatikai rendszerét is karbantartja. A programnak a megvalósítása 4,5 millió forintba kerülne, melyre a jelenlegi költségvetésben nincs forrás, de a jövő évi költségvetésbe az orvosok és a betegek érdekében be kellene tervezni.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kéri a csatolt munkaanyagot levenni, így az aláírt előterjesztést megtárgyalni. Kérdések következnek.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat. Király Csaba képviselő észrevette, hogy az előterjesztéshez két csomag határozati javaslatot mellékeltek. Az első verzióban kettő, a másodikban öt határozati javaslat volt és végül a két határozati javaslatot tartalmazó előterjesztést tárgyalták, melyet 5 igen szavazattal támogattak.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balogh András:** A bizottsági ülésen az előterjesztés tárgyalása során még nem látott annyi problémát, mint most. Találkozott olyan házi orvossal, aki ezt a programot a saját költségén is megvette volna, de a szünetben olyan aggodalmat is hallott, hogy a családorvosnak sok pénzébe fog kerülni a leletek kinyomtatása. Az OEP a szakrendelőnek finanszírozza a labor vizsgálatokat és a lelet kiadásokat is. Az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy a családorvos köteles kinyomtatni a leletet, de lehetősége van megnézni. A páciensek részéről kisebb feszültség keletkezhet abból, ha megtudják, hogy van olyan orvos, aki kinyomtatja a leleteket. Erre a problémára is biztosan van megoldás, például a családorvosnak valamilyen módon kompenzálni lehet a leletek kinyomtatását.

**László Tamás:** Az elhangzottakat a tegnapi nap folyamán is felvetették. A beterveztett két határozati javaslat arról szól, hogy támogatják a házi orvosi kliens programot és a költségvetésbe erre a célra 4,5 millió forintot terveznek be. A jövőben, az önkormányzatoknál akkor marad a járóbeteg szakrendelés, ha megszervezi a házi orvosi szolgálatot és lefelé integrál.

Ennek tudatában át kell gondolni, hogy a lefelé integráláshoz ezt a kapcsolatot hogyan definiálja és milyen irányba tereli. Ez a jövő feladata, gondolkodni kell rajta. A Pénzügyi Iroda vezetőjének jelzi, hogy a jövő heti megbeszélésen ezt fel lehet vetni, mint megoldandó kérdést. Dr. Mezősi Andrea hozzá kíván szólni, kéri a szavazást.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad dr. Mezősi Andrea háziorvos részére.*

*(Szavazati arány:16 igen szavazat, egyhangú)*

**Dr. Mezősi Andrea:** Hasznos gondolatnak tartja, hogy internet kapcsolat alakuljon ki a rendelő és a szakrendelő között, de ne felejtsek el azt, hogy Magyarországon minden télen emberek fagynak meg az utcán. Vannak olyan betegek a körzetében, akiknél a téli kabátját nem tudja levetni, mert nem tudnak befűteni. Van olyan nő betege, aki minden reggel a kukából szedi ki a reggelijét a Fő úton és van olyan nő betege, aki tőlük, a praxis költségére ingyen kapja a szükséges gyógyszereket, mert az önkormányzat nem biztosít számára közgyógyellátást. Ha az ország olyan helyzetben van, hogy a kerületben 50 éves pedagógusokat kell elbocsátani, három gyerek háziorvosi körzet nyomorog egy rendelőben, iskolákat kell összevonni, gyerekek százait kényszerítve abba a szituációba, hogy osztály összevonásokat viseljenek el, akkor azt gondolja, hogy ebben a helyzetben nagy luxus háziorvosi szoftverfejlesztésre, honvédségi ingatlanok.....

**László Tamás:** Elnézést kér, de az előterjesztés a háziorvosi kliens programról szól, kéri, hogy a témához szóljon hozzá. A közgyógyellátást nem az önkormányzat adja, törvény szabályozza. Elképesztő dolgokról beszél, kéri, hogy fejezze be.

**Dr. Mezősi Andrea:** Nagy luxusnak tartja ma, Magyarországon a háziorvosi szoftverfejlesztésre fordítani, mert emberek ezrei, sokkal súlyosabb, alapvető problémákkal küzdenek. Éheznek, nem tudják a gyógyszereiket megvenni, nem tudnak befűteni, az utcán élnek és megfagynak.

**László Tamás:** Az elmondottak alapján a két rendszernek nincs köze egymáshoz. A háziorvosi kliens program megvalósítása másról szól, a két dolognak szoros ok-okozati összefüggése nincs. Kéri a fejlesztés támogatását, mely a betegeknek és az orvosoknak kedvező lesz. Támogatni kell azt az idő-energia mérleget, amivel megkönnyítik a betegek életét, és az egész rendszerre jó hatással van. Több hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

### **928/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a háziorvosi kliens program fejlesztését és a komplex szolgáltatási csomag bevezetését, megvásárlását a kerületi háziorvosok részére – az Egészségügyi Intézmény szakmai fejlesztési terve részeként – támogatja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 24. §)*

*(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)*



**929/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a 2013. évi költségvetés tervezésekor a háziiorvosi kliens program fejlesztéséhez és a komplex szolgáltatási csomag megvásárlásához szükséges 4,5 millió Ft költségvetésbe történő betervezéséről gondoskodjon.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. évi költségvetés elfogadása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek., 2011. évi CXCV. törvény 24. §)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**18. Előterjesztés a 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetéről és a szükségessé vált keretövezet módosítás kezdeményezéséről**  
(Ikt.sz: 117-315/2012. sz. anyag)

**László Tamás:** Az előterjesztés rendkívül szakmai jellegű, magáért beszél. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**László Tamás:** Hosszadalmas egyeztetések alapján alakult ki az a megoldás, ami a szabályozást alkotja. Alapvető szempont volt egy iparvágány megtartása és a telekállomány lehető legnagyobb mértékű, egybefüggő megtartása. Ezeket a szempontokat a szabályozási terv kielégíti. Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**930/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy egyetért a Budapest, XV. kerület, 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv tervezetében foglaltakkal, és feléri a polgármestert, hogy az Építési törvény 9. §-ában előírt eljárást folytassa le.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §, 46/1998. (X: 15.) Föv. Kgy. rendelet 2. § (1) bek., 48/1998. (X. 15.) Föv. Kgy. rendelet 5. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**931/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. kerület 71-es vasútvonal és környezetére készülő Kerületi Szabályozási Terv kapcsán felmerült, a 117-315/2012. sz. előterjesztés 6. sz. melléklete szerinti FSZKT módosítási igénnyel egyetért, és kezdeményezi a Fővárosi Önkormányzatnál a szükséges eljárás lefolytatását.

Felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. november 15.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi LXXVIII. törvény 9. §, 46/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet 2. § (1) bek., 48/1998. (X. 15.) Főv. Kgy. rendelet 5. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**19. Előterjesztés a Bányász parkba telepítendő sport- és rendezvényközpont részletes programtervére (Ikt.sz: 117-316/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** Felkéri főépítész urat, ismertesse az előterjesztést.

**Sipos Gábor:** A képviselő-testület 2008. óta keresi egy ilyen, több funkciós rendezvény csarnoknak a helyszínét és ezt a célt követte a „vasút és sportcélú városközpont” című pályázat is. Az ötletpályázat eredményeként a képviselő-testület a településrendezési terv programját elfogadta, és a szabályozási terv céljaival egyetértett. Ekkor döntött arról is, hogy egy ilyen sport- és rendezvényközpont részletes programtervét készítsék elő. Ehhez hozzájárult az is, hogy a nemzeti köznevelési törvényben a mindennapos testnevelés megjelent az 1. és 5. osztályokban, de felmenő jelleggel több testnevelés óra megtartásáról is van szó. Az általuk javasolt sport- és rendezvényközpont nem csak egy 2 400-2 600 fő befogadására alkalmas egység lenne, hanem olyan több funkciót is ki tud elégíteni, hogy egymás mellett három tornaóra megtartására adna lehetőséget. A határozati javaslat első része a programterv elfogadását tartalmazza, amit részletesen igyekeztek bemutatni, illetve megvizsgálták a helyigényét is. Ez még csak egy sima rajz, melynek a pontos helye a majd készülő szabályozási tervben, az adott lehetőségek függvényében fog letisztázódni. A szabályozási terv jóváhagyása után kerülhet sor a konkrét tervpályázat kiírására, majd a szükséges forrás megléte után lehet a csarnok megvalósításáról dönteni. A csarnok a Bányász parkba valamennyire belóg, de a fővárosi szabályok értelmében a zöldterület visszapótlását települési egységen belül meg kell oldani. A zöldterületet igyekeztek minél kevésbé elfoglalni, ezért a Wagner Manó tér tűnik a legalkalmasabb területnek.

**László Tamás:** A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

**Gyurkovics Miklós:** A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdések következnek.

**Németh Angéla:** Örül, hogy a jelenlegi városvezetés belátta, az előző városvezetés, 2008-ban, nem véletlenül jelölte ki a Bányász parkot a rendezvény csarnok helyszínének. Milyen konstrukcióban szeretnék felépíteni? Lehetséges, hogy a II. világháborús emlékmű egy része vagy egésze belelóg a kijelölt helyszínbe? Esetleg szóba kerülhet az emlékmű lebontása?

**Dr. Balogh András:** Kezébe került Dr. Balázs Zoltán képviselő 2008-as hozzászólása hasonló témában. Akkor azt kérdezte meg, – és most ugyancsak ezt szeretné kérdezni, – hogy készült-e valamilyen gazdasági felmérés a működtetéssel kapcsolatban?

**Bitvai Nándor:** Reméli, hogy az előterjesztésben szereplő pályák méretei csak fikciók.

**László Tamás:** A 3 db kosárlabdapálya mérete nem fikció, a szabványoknak megfelelően lettek meghatározva. A három pálya 15x28 méterese, plusz a kifutó területe. Ez leválasztható két függönnyel, így egyszerre 3 db tornaterem használható. A 3 db kosárlabda pálya valamivel nagyobb mint egy kézilabda pálya a kifutókkal együtt, így van valamekkora tér a lelátóból kihúzható „fiók lelátók” számára, ami esetleg a küzdőtér irányába, de a kézilabda pálya teljes méretének a meghagyásával további nézőtér lehet hozzátoldani. A helyszínrajzot megnézve, a II. világháborús emlékmű az Illyés Gyula utca felőli fronton helyezkedik el, sőt még egy emlékmű van, a Bányász emlékmű, ezek semmiképpen sem zavarják a kijelölt helyszínt. Elhangzott a rentabilitással kapcsolatos kérdés, de ez jelenleg csak egy szabályozási terv készítésére vonatkozó ajánlás, ami a világos kubatúrát és kontúrt tartalmazó program beillesztését jelenti a szabályozási tervbe. A következő lépés a sport- és rendezvénycsarnok finanszírozásáról beszélni, de ebben a témában még sok minden szóba jöhet, ezért erről még nem akar szólni. Szeretnének nagy mértékben törekedni arra, hogy az üzemeltetés és a fenntartás nullszaldós legyen. Egyetlen ilyen beruházás sem megtérülő, de arra lehet törekedni, hogy az üzemeltetés, fenntartás esetében hasznot hozó funkciókat vigyenek be az épületbe. Arra fognak törekedni, hogy a for profit és a non profit részek egyensúlyát elérjék. Hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** Dr. Balogh András képviselő személyére hivatkozott, amikor elmondta, hogy 2008-ban egy hasonló előterjesztés tárgyalása során egy kérdést tett fel, de ugyanezt a kérdést feltette a korábbi bizottsági ülésen is. Az előterjesztés erősen építész centrikus. Meglepődött azon, hogy programterv van benne, mely alatt sok mindent lehet érteni. Főépítész úr akkor azt mondta, hogy vannak elképzelések arra vonatkozóan, hogy egy ilyen csarnok hogy üzemeltethető. Amit akkor elmondott, azt most is fenntartja. A helyzet annyiban változott, hogy ha jól érzékeli, a jelenlegi kormányzat forrásokat kíván teremteni a tornacsarnokok építésére, amiből nem volna célszerű kimaradni. Ahhoz nem ért, hogy az egyes intézmények esetében hogy lehet és megéri-e könnyűszerkezetes tornacsarnokot építeni. Az előterjesztéssel kapcsolatban vannak problémái, ugyanis azt olvasta, hogy a Szentkorona úti iskola és a Károly Róbert iskola tanulói a tanórák keretében látogatni fogják a tőlük elég messze lévő tornacsarnokot. Véleménye szerint az előterjesztésen még sokat kell „faragni”, és a kételyei most is megmaradtak. Polgármester úr azt ígéri, hogy ez csak az első lépés és még sok van hátra.

Szeretné látni a további lépéseket. Ez csak egy építészeti elképzelés. Még azt sem látja tisztán, hogy a tornacsarnok felújítási programjába hogy illeszkedik bele. Az 1. határozati javaslatot támogatja, de jó lenne látni, hogy a leendő tornacsarnok hogy illeszkedik bele az alapvető tornaigényeket kielégítő programba és a tornatermek felújítási programjába. Egy kicsit elnagyoltnak érzi az elképzelést, de nyitottan várja a következő lépéseket.

**László Tamás:** A további hasonló kérdéseket próbálja megelőzni. A 2012/2013-as oktatási-nevelési év előkészítésével kapcsolatban az anyaghoz egy melléklet volt csatolva, amely a testnevelési óráknak a kibontásáról szólt. Az első pontja alapján, ha minden nap testnevelés órát tartanak, akkor tíz darab tornaterem vagy hasonló egység fog hiányozni. Egy vagy kettő ilyen csarnokot javasolnak, melyekbe három darab kosárlabda pálya méretű küzdőteret érdemes beépíteni, mert így három csoport egymással párhuzamosan tud tornázni. A mai tantervi körülmények nem rendelkeznek olyan szünetekkel és forgásokkal, melyekkel a mindennapos testnevelés megoldható lenne. Más módszerekkel kell majd dolgozni. Egy kerületi iskola sem rendelkezik olyan telekkel, ahol fel tudnának építeni egy második tornatermet, ezért a megoldás, hogy valahol központosítva építenek olyat, ahol 3-3 db küzdőtér elhelyezhető és ahol párhuzamosan három testnevelés órát tarthatnak meg. Ehhez kell méretezni az öltözőket és egyéb kiszolgáló tereket. Véleménye szerint ez egyben alkalmassá teszi az épületegyüttest arra, hogy rentábilis funkciók is bekerüljenek. A dabasi sportcsarnokot, – ami építészeti hibákkal rendelkezik és csak 1 700 főt tud befogadni – jelen állapotban a 17 000 fővel rendelkező település rentábilisan, nullszaldósan üzemelteti. Olyan eseményeket tudnak a tornacsarnokba beszervezni, amelyek biztosítják a nonprofit részek kiegyenlítését. A kerület helyzete sokkal kedvezőbb. Ha megnézik Budapest északi részét, akkor az M0-ásról 3-5 perc alatt elérhető ez a helyszín, tehát ez nem csak a rákospalotai térséget, hanem egy tágabb körzetet is tud vonzani.

**Dr. Balogh András:** Nagyon támogatja a sportcsarnokok építését, de óriási fájdalma, hogy az egyik sport létesítménnyel megölik a másikat, mert levágja a futópályát, ami már nem lesz alkalmas atlétikai edzések és versenyek megrendezésére. Több ilyen pálya nincs a kerületben és nem hiszi, hogy lehetőség lenne másikat létrehozni. Az MLSZ felé kötelezettséget vállaltak arra, hogy a futballpályát használhatják. Az MLSZ minden évben megvizsgálja a pálya szabványosságát, de ha egy kapuhoz közel kerül egy épület fala, a szabványosságát elveszíti. Ebből következően az MLSZ a pályák szabványosságát veszélyeztetheti? A pályán testnevelő tanárokkal beszélt, akik nem örültek a sportcsarnok megépítésének. Jó lenne, ha lenne rá lehetőség, hogy eltolják a sportcsarnoknak a helyszínét.

**Dr. Pintér Gábor:** Több budapesti kerületnek már van hasonló jellegű és befogadóképességű sportcsarnoka, a XV. kerület ezen a területen le van maradva. Fontos a sportcsarnoknak a megépítése. Igaz, hogy jelenleg egy programtervet hagynak jóvá, melyhez hozzáigazítják a kerületi szabályozási tervet. A határozati javaslatot támogatja. A kerületben akár kettő sportcsarnok is elférne, de először csak egyet valósítsanak meg. Nem könnyű egy olyan csarnoknak helyet találni, ahol a közlekedést, a parkolást és még sok más szempontot is figyelembe kell venni. A jelenlegi helyszín egy kompromisszumos megoldás.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben van egy szép mondat. „Bár a tornatermek építését, felújítását a testnevelő tanárok képzését, átképzését az új Széchenyi terv finanszírozza”. Amennyiben ez így van, akkor a pályázatokon vegyenek részt és ezt maximálisan használják ki a tornacsarnokok építésénél.

**Bitvai Nándor:** Örül, hogy arról beszélnek, hova építsenek tornacsarnokot. A kerület vezetése már harmadik alkalommal ugrik neki a sportcsarnok létesítésének, reméli, hogy most sikerülni fog. Nem kell attól félni, hogy a Budai II. stadionban nem lesz 400 méteres futópálya, mert a kerületben a Szántó föld úti sportpályán is van. A sportlétesítmények fejlesztése területén az első kis lépés a műfüves pályák építése, az első ilyen pályát szombaton fél 12-kor adják át, majd a következő hetekben a következő három pályát is felavatják. Véleménye szerint jó irányba indultak, ezért kéri a képviselő-testületet, hogy a sportot maximálisan támogassák. Reméli, hogy nem kell további 5-10 évet arra várni, hogy a kerület egy sportrendezvény központja legyen.

**Dr. Balogh András:** A második csarnoknak az esetleges terve nagyon felkeltette az érdeklődését. Arra gondolt, hogy mi lenne, ha előbb a második pályát építenék meg az Újpalotán lévő Testvériség pályán? 2008-ban Dr. Balázs Zoltán képviselő is felvetette, hogy miért nem Újpalotán építenek sportcsarnokot? Ott is vannak iskolák, az M0-ástól sincs messzebb és ott nem kellene egy futópályát megszüntetni.

**Tóth Imre:** A tornatermet ne keverjék össze a többfunkciós rendezvénycsarnokkal. A sportolás és mozgás szempontjából közük van egymáshoz, de más szempontból nincs. Egy ekkora sportcsarnokban csak a kultúra szempontjából koncerteket, előadásokat lehet szervezni, nagy nézőtérrel. Van a kerületnek olyan létesítménye, ami be tud fogadni ilyen volumenű eseményt? Nincs. A kerületben nem tapasztalt a sport iránt nagy lélekszámú akaratot. A Testvériség pályán több mint 10 évig atletizált, abban az időben nagy igény volt erre, ma inkább akkor fut valaki, ha üldözik. Inkább a csapatsportok felé orientálódnak. Ha arról beszélnek, hogy rentábilis vagy sem, akkor ez a csarnok lehetőséget ad olyan események megrendezésére, amire belépőjegyet lehet szedni. A közművelődési koncepcióval kapcsolatban nem régen beszéltek a fiatalokról, de itt most nem hangzott el egy szó se arról, hogy a fiatalokat milyen programokkal szeretnék becsalogatni. A XV. kerület a hétvégén kiürül, ugyanis a fiatalok a kerületben nem tudnak olyan programokon részt venni, melyeknek itt tartó hatásuk lenne. Egy komplexebb csarnokban kell gondolkozni, de azt gondolja, hogy a tornatermek a napközbeni testnevelést biztosítják és mivel bevétel orientáltak, esténként bérbe adják. A funkciókat ilyen szempontból nem keverné össze.

**László Tamás:** Egy modern futball stadion körül nincs futópálya. Azokban a tervpályázati anyagokban, amelyek a városközpont sportcélú kialakításáról szólnak, ott futópályát nem akarnak. Azt mondják, hogy a lelátót azért szorítják rá a kellő védő távolsággal a pályára, mert abban az esetben lényegesen nagyobb területek maradnak a város központi részeinek a kialakítására. Véleménye szerint ez a megoldás, ami most ezzel a konfigurációval elkezdődne, egy előkészítő folyamat, melyet folytatni kell. A kerületben a Szántó föld utcai pálya futópályával rendelkezik, és véleménye szerint a Vasgolyó utcában is ki lehet alakítani. A Testvériség pálya egyelőre nem a kerületé. Az előterjesztés elfogadására azért lenne szükség, hogy lássák, van egy program, amelyben vannak összefüggések, harmóniára törekvő elemek, ahol a parkolást a lelátónak a befogadó képességével hozzák egyensúlyba, azzal el lehet indulni. Ha jövő szeptemberben jogerős építési engedéllyel rendelkeznek, akkor van esélyük forrást találni és elkezdni a megvalósítást. Kéri az előterjesztés támogatását, hogy a jelenleginél sokkal hatékonyabban indulhassanak el ezen úton. Több hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**932/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Bányász parkba tervezett Sport- és rendezvénycsarnok programtervét.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**933/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Rákospalota kerületközpont területére vonatkozó kerületi szabályozási terv készítésekor a Bányász parkba tervezett Sport- és rendezvénycsarnok programtervében foglaltakat vegye figyelembe.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**20. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázat elbírálásáról** (Ikt.sz: 117-317/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A Városgazdálkodási Iroda vezetője nem kívánja kiegészíteni az előterjesztést, a bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság az 1-5. határozati javaslatokat 3 igen szavazattal egyhangúan támogatta. Született egy kiegészítő határozat is, mely szerint minden évben lehetőség legyen arra, hogy jutalmat kapjanak a nyertes pályázók. A kiegészítő határozati javaslatot a bizottság 3 igen szavazattal egyhangúan támogatta.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**934/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. évben a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom keretében „Tiszta porta, virágos kert Rákospalota-Pestújhely-Újpalota 2012.” feliratú, falra szerelhető díszablát és díszoklevelet adományoz családi ház kategóriában:

- Kelemen Ferencnének, a Bp. XV., Klebelsberg Kunó u. 63. számú ingatlanán kialakított kertjéért;

- Lendl Lászlónénak, a Bp. XV., Vácbotyán u. 28. számú ingatlanán kialakított kertjéért;
- Szigeti Tibornak, a Bp. XV., Litva u. 10. számú ingatlanán kialakított kertjéért;
- Kéri Ferencnének, a Bp. XV., Litva u. 22. számú ingatlanán kialakított kertjéért;
- Vámosi Vilmosnének, a Bp. XV., Rubin u. 11. számú ingatlanán kialakított kertjéért;
- Baloghné Szigeti Annamáriának és Balogh Tibornak, a Bp. XV., Károlyi Sándor u. 5. számú ingatlanukon kialakított kertjükért;
- Guzmics Judit Zsuzsannának, a Bp. XV., Rubin u. 3. számú ingatlanán kialakított kertjéért.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek, (4) bek., (6) bek. b) pont, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

### **935/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a dísztablákat és díszokleveleket a nyertesek részére adja át.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek, (4) bek., (6) bek. b) pont, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

### **936/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben bevezetett „Tiszta porta, virágos kert” mozgalmat a 117-317/2012. sz. előterjesztés 4. sz. mellékletét képező „Pályázati felhívás”-ban foglalt feltételekkel, a jövőben minden év május 31. napjáig, július 31-i leadási határidővel meghirdeti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2013. május 31-től kezdődően minden év május 31.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek, (4) bek., (6) bek. b) pont, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

### **937/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom keretében beérkező pályázatok döntésre való előkészítésére, szakmai elbírálására a jövőben is a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítványt kéri fel. E tevékenységért a közalapítványt az önkormányzat költségvetéséből évente 40.000,- Ft támogatásban részesíti.

Felelős : polgármester

Határidő : a mindenkori önkormányzati költségvetés elfogadásának napja

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek, (4) bek., (6) bek. b) pont, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)*

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**938/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2013. évtől kezdődően a „*Tiszta porta, virágos kert*” mozgalom nyertes pályázóit – kertészeti eszközök vásárlására fordítható ajándékutalványokkal – pályázonként 30.000,- Ft értékben, anyagi elismerésben részesíti. A díjazás céljára (dísztabla, díszoklevél, ajándékutalvány együttesen) az önkormányzat mindenkor évi költségvetésében bruttó 400.000,- Ft előirányzatot biztosít.

Felelős : polgármester

Határidő : a mindenkor önkormányzati költségvetés elfogadásának napja

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek, (4) bek., (6) bek. b) pont, 28/2012. (VII. 2.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, egyhangú)

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 485/2012.(IX.20.) számú határozatával kapcsolatban jegyző asszony felhívta a figyelmet, hogy a pályázat nem így volt kiírva, ilyen módon lehet, hogy többen jelentkeztek volna a pályázatra. Sérti a pályázat tisztaságát, nem javasolja támogatni.

**939/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 485/2012. (IX. 20.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**László Tamás:** Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 485/2012. sz. határozata szeptember 20-án született, határozata közel egy hete ismert a hivatal előtt, de eddig nem érkezett rá törvényességi észrevétel. Nem érti miről van szó.

**László Tamás:** A PJB javaslata életszerű és jó, de a kiírásban nem ez szerepelt. A kiegészítő határozati javaslat elfogadása a kiírást megváltoztatná. Kéri, hogy a következő kiírásnál a bizottság által tett javaslatot is építsék be a kiírásba.

**21. Előterjesztés a védelemre javasolt utcanevekről** (Ikt.sz: 117-324/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztésben olyan utcaneveket javasolnak védelem alá helyezni, amelyek kifejezetten a kerületrészekben élő nevezetes személyiségek neveit tartalmazza. A régi MÁV telepen a vasúttal kapcsolatos elnevezések erősítik a telep fővárosi védettségét, az újpalotai lakótelepen beépítették az 1850-es évekből származó dűlő neveket és azokat, amelyekről a lakótelep utcáit elnevezték. Ezek is méltóak arra, hogy egy régi elnevezést örökítsenek meg. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.



**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat azzal a kiegészítéssel, hogy az Aradi vértanúkra emlékező utcanevek is kerüljenek védelem alá. Ezek az Aulich Lajos-, a Damjanich János-, a Dessewffy Arisztid-, a Kiss Ernő, a Leininger Károly-, a Nagy Sándor József-, a Pöltenberg Ernő- és a Vécsey Károly utcák.

**László Tamás:** Abban az esetben, ha Budapesten nem lenne az aradi vértanúkról több utca is elnevezve, nagy mértékben tudná támogatni a javaslatot, de a Főváros biztosan nem fogja támogatni. Nem szeretne olyan előterjesztést benyújtani, ami csak azért jelent különlegességet, mert itt mind a 13 aradi vértanú neve megjelenik. Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balogh András:** Ezt a gondolatmenetet követve nem javasolta a bizottság, hogy a Kossuth utca is legyen védelem alá helyezve, mert Kossuth utca minden településen van.

**Major Sándor:** Nem tudja, hogy a Főváros milyen megfontolásból akarja megtiltani ezeknek az utcáknak a védelem alá helyezését. A XV. kerületben nagyon régóta megvannak ezek az utca nevek. Töröljék el más kerületben ezeket az utca neveket, itt pedig hagyják meg.

**László Tamás:** A valóságban a Major Sándor képviselő által tett javaslat irreális. Örüljenek annak, hogy egy tömbben megvannak az aradi vértanúk utcái és október 6-án méltóan tudnak megemlékezni róluk. Nem hiszi, hogy védett utcák lehetnek, ugyanis egy időben divat volt az utcákat az aradi vértanúkról elnevezni. Nem szeretne olyan javaslatot benyújtani, amely elrontaná azokat, amelyek valóban a helyi identitást képesek erősíteni.

**Dr. Balogh András:** A kerületben lakókat nem vigasztalja az, hogy a VII. kerületben is van ilyen nevű utca. Valamennyire ezek hozzátartoznak a helyi identitáshoz, de akkor azt is lehet mondani, hogy a Kossuth utcát is helyezték védelem alá, ugyanakkor belátja, hogy nem lenne szerencsés.

**László Tamás:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást. A kiegészítő határozati javaslatot nem javasolja támogatni.

### **940/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerületben a már védett Fóti út és Pestújhelyi út elnevezéseken túl javasolja, hogy a 117-324/2012. sz. előterjesztés 2. mellékletében szereplő utcanevek is kerüljenek védetté nyilvánításra a megalkotandó fővárosi önkormányzati rendeletben.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

*(Jogsabályi hivatkozás: 9/1989. (1990. I.30.) Főv. Tan. rendelet 17. § (2) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**941/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a TVÉKB 247/2012. (IX. 19.) sz. határozatát.

Felelős : polgármester

(Szavazati arány: 7 igen szavazat, 7 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**22. Előterjesztés a Bp. XV., Zsókavár u. 24-26-28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-325/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés tartalma jogi természetű. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs. Az előterjesztés a megállapodások előkészítése érdekében szükséges, mellyel a Zsókavár utcai projekt III. üteme elé mennek. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**942/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi a Budapest XV. kerület, Zsókavár u. 24-26-28. szám alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő, használati jogra vonatkozó megállapodás tárgyában a Fővárosi Önkormányzattal történt egyeztetés eredményeként a módosítás tervezetében átvezetésre került változtatásokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26..

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**943/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy adjon ki szándéknyilatkozatot arról, hogy a Zsókavár III. projekten belül tervezett, a Spirálházat érintő fejlesztések megvalósulását követően a Bp. XV. ker. Zsókavár u. 24-26-28. sz. alatti társasház társasházi alapító okirat módosítását kezdeményezi.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..*)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**23. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat és a RUP-15 Városfejlesztési Kft. között a Zsókavár II. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 kódszámú pályázat kapcsán megkötött projektmenedzsmenti szerződés II. számú módosítása tárgyában (Ikt.sz: 117-328/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés, hozzászólás nincs. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**944/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, jóváhagyja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. között létrejött, a KMOP-5.1.1/C-09-2f-2011-0001 jelű „Az újpalotai lakótelepen a Zsókavár utcai akcióterületen II. ütemű fejlesztése” megnevezésű pályázattal támogatott Zsókavár utcai rehabilitáció II. ütemének projektmenedzsmenti feladatainak ellátására 2011. november 7-én megkötött és 2012. június 27-én módosított megbízási szerződés módosítását a 117-328/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében meghatározott tartalomnak megfelelően, és felhatalmazza a polgármestert a szerződés módosítás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 1.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8. § (1)-(2) bek, 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek..)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**27. Előterjesztés a Zsókavár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázat benyújtásához szükséges Bp. XV. kerület Integrált Városfejlesztési Stratégiájának, a Zsókavár utcai Akcióterületi Tervnek és a projekt adatlapnak az elfogadása tárgyában (Ikt.sz: 117-327/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

**László Tamás:** A projekt adatlapot október 1-ig be kell nyújtani, tehát az előterjesztés elfogadása az utolsó összefésülést teszi lehetővé. Az adatlap benyújtását október 7-ig bírálja el a Belügyminisztérium és október 10-én kell beadni a végső pályázati anyagot. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta az előterjesztést.

**Dr. Balogh András:** A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság nem tárgyalta az előterjesztést.

**László Tamás:** Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Zsókvár III. ütemének legfajszúlyosabb fázisa a pályázat benyújtása, ami 220-250 oldal terjedelmű. Ekkora anyagnak nem lehet az összes részletét ilyen rövid idő alatt megtárgyalni és kielemezni. A bizottsági ülésen minél pontosabban próbált azokra az elemekre koncentrálni, melyekkel kapcsolatban fenntarthatósági kételyek merültek fel. Ezek a szociális mosoda és az étterem és tudomása szerint a beindításuk a projektnek a része. A későbbi rentábilis fenntarthatósággal kapcsolatban több okból kifolyólag nem lehet pontos adatokat mondani. Az étkeztetéssel kapcsolatban az önkormányzat étkeztetési rendszerének az árképzése áttekinthetetlen. Hat éves képviselői tevékenységének a végén sem jutott el addig, hogy megértse, hogy képződnek az óvodai-, a bölcsődei- és iskolai étkezési árak. A rendszer sok mindentől függ. Tudomása szerint itt nem lesz főzés, ezért vélhetően arra számít a városvezetés, hogy a konyhai kapacitás növekvő kihasználtságukat csökkenteni fogja. A projekt lezárása után, egy-két év múlva ezt alaposan meg kell vizsgálni. A mosodai funkcióval kapcsolatban is szükség van a vizsgálatra. Polgármester úr megnyugtatta, hogy a konyhában és a mosodában lévő berendezések a projekt részeit képezik, ezért ezekre külön nem kell költeni. Felmerült az a lehetőség is, hogy az ESZI különböző funkcióit bevinnék a városközpontba, de ennek lesznek költözési-, berendezési és egyéb költségei. Kérte, hogy az erre vonatkozó költségekre a RUP-15 Kft. minél hamarabb kérjen előzetes költségbecslést az ESZI-től. A bizottsági ülésen felvetette, és szeretné ha ennek utána nézne a Palota Holding, hogy az érintett lakóépületekben az önkormányzati tulajdonban lévő lakások fenntartási költségei milyen módon változnak. Tudnak-e jelentős megtakarításokat elérni a Palota Holding kiadási soraiban vagy nem. Érti, hogy a pályázatot be kell adni és ilyen lehetőséget nem szabad kihagyni, de a képviselő-testület és a bizottságok tagjainak az lesz a dolga, hogy a későbbi fázisokban minden egyes lépésnél folyamatosan rákérdezzen a projekt költségvetésére a fenntarthatóság alakulása szempontjából.

**László Tamás:** Dr. Balázs Zoltán képviselő felvetéseire reagált a hozzászólásában, melyek jogosak. A fenntarthatósági kérdések a szociális intézmények esetében jogosak, de a fenntarthatóságot a szociális norma is biztosítja. A hatékonyabb közétkeztetési konyhaiüzemek, amelyek ma 180 napig működnek, ennek a konyha-étteremnek a kiszolgálásával lényegesen hosszabb időtartamú lehet. A jelenlegi 400-600 forint adagár a jobb közbeszerzéssel, a termelőktől történő jobb beszerzéssel az alsó tartományba kerülhet. A mosodával kapcsolatban hasonló elképzelések vannak. Az étkeztetéshez az Erzsébet utalványt is rá lehet szervezni, melynek az intézményesítése kedvező hatású lesz. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **945/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 2008. május 9-én elfogadott, majd 2009. decemberében felülvizsgált Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Integrált Városfejlesztési Stratégiájának – a 117-327/2012. sz. előterjesztés 1. sz. mellékletében meghatározott – módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**946/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt, „Szociális város rehabilitációs témájú kiemelt projekt” kapcsán benyújtandó, a Zsókavár III. ütemű projekt fejlesztését részletező Akcióterületi Tervet a 117-327/2012. sz. előterjesztés 2. sz. mellékletében meghatározott tartalomnak megfelelően.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**947/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a KMOP-5-1.1/B-12 kódszámon kiírt, „Szociális város rehabilitációs témájú kiemelt projekt” kapcsán benyújtandó pályázati adatlapot, a 117-327/2012. sz. előterjesztés 3. sz. mellékletében meghatározott tartalomnak megfelelően.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**948/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése szociális célú város rehabilitáció témában a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámú pályázati projekt (amelynek megvalósítási helyszínei: Zsókavár u. 24-28., Zsókavár u. 46-62., Hartyán köz 2-4., Kőrakás park 37., Kőrakás park 1-8.; helyrajzi számok szerint: 91158/97, 91158/61, 91158/73, 91158/84, 91158/85, 91158/92, 91158/105, 91158/216, 91158/90, 91158/98)

- összes költsége bruttó 1 699 898 495 Ft;
- a projekt támogatás szempontjából elszámolható költsége bruttó 699 898 495 Ft;
- a projekt teljes költségére vonatkozó önkormányzati önrész bruttó 9 716 077 Ft;
- a pályázat benyújtásakor a ROP forrásból származó támogatás igényelt összege bruttó 1 689 706 244 Ft.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**949/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Zsókavár utcai akcióterület III. ütemű fejlesztése szociális célú város rehabilitáció témában a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámú pályázati projekt önrészét, azaz 9 716 077 Ft-ot a ROP forrásból nyújtott támogatás elnyerése esetén a költségvetésében elkülöníti.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. évi költségvetés pályázati döntést követő módosítása

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**950/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a KMOP-5-1.1/B-12 kódszámon kiírt, „Szociális város rehabilitációs témájú kiemelt projekt” kapcsán benyújtandó dokumentumokat és iratokat aláírja, illetve a pályázatot benyújtsa az illetékes Közreműködő Szervezet felé.

Felelős : polgármester

Határidő : az adatlap benyújtására 2012. október 1., illetve 2012. október 10.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek..)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**28. Előterjesztés a Zsókavár III. ütemű fejlesztését célzó, KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt pályázati részvétel érdekében a XV. kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között megkötendő együttműködési megállapodás tárgyában (Ikt.sz: 117-326/2012. sz. anyag)**

**László Tamás:** Az előterjesztés önmagáért beszél. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság tárgyalta egy verziót és abban állapodtak meg, hogy javasolják a képviselő-testületnek, a polgármestert felhatalmazza, hogy a megállapodásban foglaltaknak megfelelően járjon el. Dr. Trinn Miklós jogtanácsos a bizottsági ülésen elmondta, hogy az nem lesz jó, ha a mellékletben foglaltakat támogatják. A képviselő-testületi ülésre beterjesztett anyagot a bizottság nem tudta megtárgyalni.

**László Tamás:** A Pénzügyi és Jogi Bizottság javaslata alkalmas az elfogadásra, ugyanis a módosítások óránkénti elkerülésének a kivédeése érdekében született meg a határozat. Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

**951/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírt, „Szociális város rehabilitációs témájú kiemelt projekten” történő sikeres részvétel érdekében együttműködési megállapodást köt a Fővárosi Önkormányzattal.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 26.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek, 5/200. (II.29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**952/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal kötendő együttműködési megállapodást a Fővárosi Közgyűlés döntését követően írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. október 10-ig.

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek, 5/200. (II.29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**953/2012. (IX. 26.) ök. számú határozat**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Fővárosi Önkormányzattal aláírt együttműködési megállapodásról tájékoztassa.

Felelős : polgármester

Határidő : a szerződés megkötését követően

*(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek, 5/200. (II.29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)*

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**László Tamás:** Bejelenti, hogy a képviselő-testület 2012. október 10-én, 17 órától Közmeghallgatást tart, és előtte rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze néhány halaszthatatlan ügy megtárgyalása érdekében. Az ülést bezárja, mindenkinek köszöni a részvételt.

K.m.f.

*Juhászné dr. Baráth Márta*  
*jegyző*

*László Tamás*  
*polgármester*