

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. szeptember 3-án
14.00 órakor kezdődő
rendkívüli nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 13 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balázs Zoltán, Báthory Erzsi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Gyurkovics Miklós, László Tamás, Major Sándor, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, Sipos Gábor főépítész, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, Gráczer Irma az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Bene Attila a Gazdasági Működtetési Központ műszaki igazgató

A képviselő-testület ülésén részt vett Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a hivatal vezetőit, munkatársait, a kerületi intézmények vezetőit, a gazdasági társaságok vezetőit, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. Megállapítja, hogy a képviselő-testület 13 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A rendkívüli ülésnek két napirendi pontja van, a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról és a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról szóló előterjesztések. Kérdés, hozzászólás hiányában szavazást kér az előterjesztett napirendről.

837/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 13 igen szavazat, egyhangú)

El f o g a d o t t n a p i r e n d

1. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról (Ikt.sz: 117-293/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
2. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-292/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

1. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítására KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázat benyújtásához szükséges engedélyes tervek közbeszerzési eljárásának meghatározásáról (Ikt.sz: 117-293/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztéssel a múlt szerdai testületi ülés olyan határozatát próbálják módosítani, ami lehetővé teszi a pályázat benyújtását. Az előterjesztés ismertetésében segítségül kéri dr. Trinn Miklós jogtanácsost és Oláh Béla igazgatót

Dr. Trinn Miklós: A szerdai testületi ülésen olyan határozatot hozott a testület, hogy a RUP-15 Kft. az önkormányzat beszerzési szabályzatát alkalmazza a Zsókavár III. ütemének engedélyes terveivel kapcsolatosan a tervezők kiválasztására. Az előterjesztésben leírták, hogy ebben az esetben milyen minimális határidőkkel kell számolni, ami alapján a szeptember 29-i benyújtási határidőre még a szerződés kötésre sem tud sor kerülni, ezért nem tudják benyújtani a pályázatot. Tartalmazza továbbá az anyag, hogy a pályázat benyújtásakor és a támogatási szerződés megkötésekor milyen dokumentumoknak kell rendelkezésre állniuk a pályázati anyagban.

Oláh Béla: Az előterjesztés valóban tartalmazza, hogy nyílt eljárás esetén milyen határidőkkel kell számolniuk. Azért kérték azt, hogy ne a nyílt eljárást alkalmazzák, hogy az engedélyezési szintű terveket be tudják nyújtani a hatóságokhoz, illetve a pályázat keretében a közbeszerzési eljárás eredményétől függően a költségeket el tudják számolni. Az anyagban szerepel az is, hogy az általános pályázati útmutató mely előírásait kell alkalmazniuk azokon a területeken, ahol építési engedély köteles tevékenységről van szó.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság és a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság közös ülésén pontosították a 2. határozati javaslatban hivatkozott határozat számát, ami helyesen 794/2012. (VIII.8.).

Vizér Klára: A bizottsági ülésen is megkérdezte, hogy az augusztus 8-i ülésen szolgáltatás vásárlásra, vagyis az építészeti tervek elkészítésére a képviselő-testület mennyi pénzt szavazott meg? Az augusztus 29-i ülésen tudja, hogy 23 millió forint körüli összegről szavaztak. Össze kell adni a két összeget a közbeszerzés szabályai alapján? Ha igen, milyen eljárást kell alkalmaznia a lebonyolító RUP-15 Kft-nek?

László Tamás: A 8,5 millió forint egészét nem használták fel az előtervekre, csupán egy 6 millió forint körüli összeget. Megadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

Dr. Trinn Miklós: A Kbt. 18.§ (2) bekezdése úgy szól, hogy az ajánlatkérőnek egybe kell számítani azon hasonló áruk beszerzésére vagy szolgáltatások megrendelésére irányuló szerződések értékét, amelyekkel kapcsolatban a beszerzési igény egy időben merül fel. Augusztus 8-án 8,5 millió forintról döntött a testület, augusztus 29-én pedig 18 millió forintról született döntés. Ez külön igénynek számít, nem kell az összegeket egybe számítani. Jelezte a bizottsági ülésen, hogy ha a 6.760.000 forintot és a 18.000.000 forintot összeadják, nem éri el a 25.000.000 forintot, tehát alkalmazható a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Dr. Novák Ágnes: A korábbi testületi ülésen ő volt az, aki a minél inkább nyilvános közbeszerzési eljárás mellett tört lándzsát, ami miatt azt az érzést keltik a lakókban, hogy akadályozza a projekt gyors befejezését. Az előterjesztés nehéz sorsú, óriási projektről van szó. Az előterv első változata már 2008-2009-ben megszületett, amit már ellenzéki képviselőként is megszavazott. Nagyon jó, hogy elkezdtek dolgozni a pályázati kiírás előtt, mert folyamatos munkával lehet előre lépni. A főépítész irodán nagyon jól haladtak előre az előtervek, és a panellakóházak felújításában óriási tapasztalatuk van a Zsókavár utcai projekt I-II. ütemének lebonyolítása révén. Jó lett volna, ha ennél a projektnél is született volna egy olyan rigorózus táblázat, ami a mentőállomás átköltöztetésénél készült, amiben tisztán látszott, hogy melyik irodának és gazdasági társaságnak mi a feladata, mik a közbenső határidők és mik a kritikus utak, amelyek megnehezíthetik a megvalósulást. Ha összeállt volna a táblázat, tudhatták volna, hogy kell egy összeolvasás, ahol leül a jogász, a közbeszerzési és műszaki szakember, és összenézik, mire van lehetőség és mire nincs. Ha ez megtörtént volna, akkor nem merült volna feledésbe az, hogy az összes regionális operatív programnál minden olyan tevékenység, aminél építési engedély volt, az engedélyt be kellett adni. Ez így volt a Fő úti bölcsődénél, a Patyolat utcai óvodánál is. A táblázatban szerepel, hogy az engedélyköteles és nem engedélyköteles tevékenységhez milyen dokumentum szükséges. A táblázat 2000 óta így szokott kinézni. Az újdonság a bejelentés köteles rész,

valamint az akadálymentesítést érintő rész. A pályázat olyan újdonságot tartalmaz például, hogy a fejlesztés helyén egy lakossági irodát kell fenntartani, ahol minden információhoz hozzájutnak az érintett lakosok. Ezt az önkormányzat már az I. ütemnél megvalósította, amire nagyon büszke. Hiányolja a kritikus út kimutatását. Nem a testületi ülésen kellene megvitatni, hogy kell-e engedélyes terv, vagy sem, és össze kell-e adni az összegeket vagy sem. A RUP-15 Kft. közbeszerzési pályázata rengeteg feladatot ad a bíráló bizottságnak, amely javaslatot tesz a közbeszerzési eljárás fajtájára. Javaslatot tehet továbbá a keretszámra, hány jelentkezőt hív meg a tárgyalásos eljárásnál. A RUP honlapján a közbeszerzési szabályzatának megfelelően kint kellene lennie az éves közbeszerzési tervének, de nem találta meg. A tervet a jogásznak rendszeresen aktualizálni kellene. Ez kimutatná, hogy a projekt a 25 millió forintos határ alá tartozik-e. Nem gondolja, hogy helytelenül járt el azzal, hogy nagyobb nyilvánosságot akart a pályáztatásnál, vagy hogy a pályázat emiatt meghíúsult volna. A keretszámot nagyon fontosnak tartja, legyen nagyobb a háromnál. Jó lenne, ha kerületi építési irodák is meghívást kapnának. A bíráló bizottság dönt arról, kit hív meg ajánlattételre. A beszerzési szabályzat és a törvény ezt nem zárja ki. Nem gondolja, hogy akadályozták a pályázatot. Szavazni fognak valamiről úgy, hogy a műszaki tartalmat most sem ismerik pontosan. Nehéz így döntést hozni, meg kell fontolni minden lépést, hiszen közpénzről van szó. Nagyon fontos, hogy jó pályázat készüljön, és ne legyenek benne olyan részek, amelyek utólag megkérdőjelezhetőek, és ne legyen a megvalósítás akadálya semmilyen tervhiány. Javasolja, hogy valaki készítse el a kritikus útra vonatkozó táblázatot, és dolgozzanak annak megfelelően.

László Tamás: Alpolgármester asszony nyitott kapukat dönget.

Vizér Klára: Többször elhangzott fórumokon, üléseken, hogy a Fidesz frakció egyes tagjai, választott képviselők, tisztségviselők akadályozzák a Zsókavár projekt előrehaladását, és azon mesterkednek, hogy a kerület felé irányuló 2 milliárd forintos kormányzati pénzt ellehetetlenítsék. Ezt alaptalan vádaskodásnak tartja. Reméli, hogy aki eddigi képviselői munkáját ismeri, ezt nem hiszi el. Ő is támogatta a Zsókavár utcai projektet már ellenzéki képviselőként is. Ha kritikát fogalmaztak meg a témával kapcsolatban, abban még ellenzéki képviselőként polgármester úr „vitte a prímet”. Minden Zsókavár utcai határozatot megszavazott. Nem hiszi, hogy a nézők közül bárki a szemükre fogja vetni, hogy százezrekért vagy néhány millió forintért miért vették górcső alá, helyes-e és indokolt-e a közpénz elköltése, és jó gazda alaposágára vall-e. Nem gondolja, hogy a választók azért küldték őket a testületbe, hogy a lelkiismeretes vizsgálódásukon lazítsanak. Nem is partner ebben. A saját pénzét mindenki arra költi, amire gondolja, és amit jó erkölcsé megenged. A közpénzzel nagyon alaposan kell sáfárkodni. Ha megkérdőjeleznek valamit, vagy rákérdéznek valamit, akkor nem kukacoskodni akarnak, hanem azért teszik, mert a választópolgárok ezt az alaposágot várják el. Amennyiben a RUP szabályzatával nem ellentétes, akkor szeretné, ha nem a minimum 3 ajánlattevőt hívná meg a bíráló bizottság, hanem hívjanak meg több ajánlattevőt. Nem akarják meghíúsítani a pályázatot, az senkinek sem érdeke.

Dr. Pintér Gábor: Nem megszokott pályázatról van szó, ilyen intenzitást tartalmazó pályázattal nem szoktak találkozni. A tény, hogy 2 milliárd forint körüli összeget lehet elnyerni néhány 10 millió forint önrésszel, nem megszokott. Ez egy lehetőség, amit mindenképpen meg kell ragadni. Azt kell nézni, mit kell megtenniük azért, hogy a pályázaton elindulhassanak és a pályázatot megnyerjék. A szűk határidővel nem könnyítik meg a helyzetüket, ezért kérniük kellett annak meghosszabbítását. Jó hír, hogy ez sikerült, de így is az utolsó utáni pillanatban vannak. Az előterjesztés mögött több nap munkája fekszik.

Kéri, hogy ezt ne negligálják. Kéri a képviselőket, támogassák az előterjesztést azért, hogy minél sikeresebb legyen a Zsókavár pályázat.

László Tamás: A vitát lezárja. A mentőállomás és a Zsókavár projektjének összehasonlítása elképzelhető, de nagyon jelentős a különbség a kettő között. A mentőállomás vonatkozásában a teljes kivitelezési idő végpontjáig, 2011. szeptembertől 2012. I. félév végéig tartó időszakot kellett görcső alá venni. Négy hónap állt rendelkezésükre az előkészítésre és újabb hat hónap a projekt megvalósításra. Amikor a májusi testületi ülésen a spirálházzal döntöttek, még eszükbe sem jutott, hogy lesz egy ilyen pályázat, amivel meg tudják valósítani, amit elképzelték. Sajnos csak augusztus elején tudták elkezdni a munkálatokat, és október 10-én be kell adniuk egy tucatnyi programelemet tartalmazó pályázatot. A mentőállomáshoz képest kapkodniuk kell. Tökéletes együttműködést kér a képviselőktől, amit a gazdasági társaságoktól és a hivataltól megkap. Nincs szó arról, hogy bármilyen törvény áthágását kérné. A RUP-15 Kft. közbeszerzési szabályzata törvényes, tisztességes. Kéri a céget, hogy a szabályzatát úgy vegye figyelembe, hogy ne a min. 3 ajánlattevőt vegye figyelembe, hanem alpolgármester asszonyok által elmondottakat. Tizenöt ajánlattevő kezelhetetlen lenne. Kéri, ne tegyenek olyat, ami a pályázat benyújtását akadályozná. Elvesztettek 4 munkanapot a múlt heti testületi döntéssel, ami azt eredményezte, hogy nem tudják benyújtani a pályázatot, ha most nem döntenek helyesen. Ismerteti a határozati javaslatokat, és kéri figyelembe venni a Pénzügyi és Jogi Bizottság pontosítását. Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

838/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 815/2012. (VIII. 29.) számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, egyhangú)

Vizér Klára: Ismételt szavazást kér.

László Tamás: Kéri a képviselő-testületet, ismételten szavazzanak a javaslatról.

839/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással - úgy dönt, hogy a 815/2012. (VIII. 29.) számú határozatát visszavonja.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 3.

(Szavazati arány: 11 igen szavazat, egyhangú)

840/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 794/2012. (VIII. 8.) ök. számú határozat alapján a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati dokumentáció alapját képező előtervek elkészíttetésének bonyolítására a RUP-15 Kft-vel kötött megbízási szerződés, a 814/2012. (VIII. 29.) sz. határozatában foglaltak szerinti módosítására azzal, hogy a bonyolítás során a társaság a saját közbeszerzési szabályzata szerinti eljárást alkalmazza.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13)bek.)

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utca 24-26.28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő használati jogra vonatkozó megállapodás módosításáról (Ikt.sz: 117-292/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztésben a spirálházban lévő Szabó Ervin Könyvtárral kapcsolatos, 2006-ban kötött használati megállapodás módosításáról van szó. A könyvtár kialakítása 2007-2008-ban realizálódott. A megállapodás, amit 2006-ban hoztak, sok részletkérdést nem tartalmazott precízen, amelyek pontosítására is most kerül sor. Nem tartalmazta a könyvtár által a földszinten használt olyan helyiségeket, amelyekre szüksége van az intézménynek a működéshez. Ezek közé tartozik a szeméttároló, valamint a hőfogadó, amely biztosítja egy átalakítás után, hogy mérhető és szabályozható fűtése legyen a Szabó Ervin Könyvtárnak. Az emeleten van egy nagy terület, amit a könyvtár kezdettől fogva nem használt. A Főváros azt kérte, hogy a kerületi önkormányzat erősítse meg ezt az elhatározást, és induljon el a megállapodás módosítási folyamata azzal, hogy előbb itt születik döntés, készüljön el a módosított szerződés tervezet, amit hagyjanak jóvá. Ezután lép a Fővárosi Önkormányzat. Azon területen, amit a könyvtár nem használ a MUFTI helyiségeit alakítanák ki. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

Bárdosi György: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: A bizottság együttes ülésén módosító javaslat is született: a megállapodás tervezet 7. pontjában szerepeljen zárójelben a ráeső közös- és a rezsiköltség viselésének vállalása is. Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Báthory Erzsi: Mit jelent pontosan, amit most elmondott polgármester úr? A könyvtárért a civilek harcoltak, főigazgató úr is megemlítette, mennyit harcoltak a kerületi civilek érte Újpalotán. A könyvtár nagyon fontos, európai szintű. Mennyire viseli el a felújítással, és a rezsit, valamint közös költséggel kapcsolatos plusz terheket a könyvtár?

László Tamás: A helyiségek használati díja továbbra is jelképes, 100Ft/év, szinte könyvelhetetlenül alacsony. A rezsiköltséget azonban minden bérlőnek magának kell állnia. Az eredeti szerződésben is szerepel, hogy a Szabó Ervin Könyvtárnak kell vállalnia a bérlemény terheit. A könyvtárban dolgozók fizetésének, a takarítás, a világítás és a fűtés költsége a könyvtárt terheli. Azzal tud az önkormányzat hozzájárulni, hogy a szabályozhatóvá és mérhetővé tételt megtervezik a társasház valamennyi szereplőjének. A Szabó Ervin Könyvtár a jelenleginél kedvezőbb helyzetbe fog kerülni azzal, hogy az épület tetőzetét felújítják, és zöldtetőt alakítanak ki ötödik homlokzatként. Ennek költsége szerepel a pályázati anyagban. A könyvtárra eső összes költség bruttó 60 millió forint, amiből egy forint sem terheli sem a Fővárost, sem a Szabó Ervin Könyvtárat, mert a felújítás 100 %-os támogatásban részesül. A terveztetést és az ezzel kapcsolatos munkálatot vállalja az önkormányzat a RUP-15 Kft-n keresztül. Az is kedvező a könyvtár számára, hogy azt a területet, amit nem használnak, és nem is terveznek használni, birtokba veszik, illetve a földszinten lévő, szükséges területeket megkapja a könyvtár. Az intézmény az építkezéssel sem fog kárt szenvedni. Megújul az épület, olyan intézményeket tesznek a könyvtár mellé, amelyek az egész napos használatot biztosítják. A szociális intézmény olyan kapcsolatot fog tudni kialakítani a könyvtárral, amivel fiatalok, családok bevonására is sor kerülhet. Gondolkozhat a könyvtár abban, hogy ideiglenes könyvtárat létesítenek közterületen. Ma rettenetes állapotban van a spirálház, nem szívesen mennek be az emberek. Meg fog szünni az az áldatlan állapot, hogy a könyvtár bejáratánál hajléktalanok alszanak. Az emelet védtelensége is megszűnik az élő épület létrehozásával. A megállapodás minden szempontból kedvező a Szabó Ervin Könyvtár részére. A Főváros eddigi jelzései alapján az látható, hogy maximálisan a kerületi projekt mellett áll. Hozzászólások hiányában szavazást kér az előterjesztés határozati javaslatairól a Pénzügyi és Jogi Bizottság, valamint a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság együttes ülésén elhangzott módosítást figyelembe véve.

841/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata között 2006. június 7-én létrejött, a Budapest XV. kerület, Zsókaúti u. 24-26-28. szám alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő, használati jogra vonatkozó megállapodást módosítja az érintett terület vonatkozásában, a hatályos megállapodástól eltérő területhasználati jogi rendezése érdekében, a 117-292/2012. sz. előterjesztés 5. számú mellékletben foglalt, az alábbiakkal kiegészített tartalommal.

„7. A Fővárosi Önkormányzat a birtokba lépés napjától szedi az Ingatlanrész hasznait, viseli annak terheit (*közös költség, rezsiköltség*), és azt a kárt, amelynek megtérítésére senkit sem lehet kötelezni.”

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(*Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek*)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, egyhangú)

842/2012. (IX. 3.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felhatalmazza a polgármestert a Bp. XV. ker. Zsókavár u. 24-26-28. sz. alatti társasház 91158/97/A/75 hrsz-ú önkormányzati tulajdonú albetétjét érintő, használati jogra vonatkozó megállapodás módosítása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és a Fővárosi Közgyűlés döntését követően a megállapodás módosítását írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Bejelenti, hogy 2012. szeptember 19-én 14 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze, ahol a KMOP pályázat teljes anyagát kell jóváhagynia a testületnek. Addig sok munka vár rájuk. Szeptember 4-én két fórum lesz, ahol fontos döntések szülehetnek, illetve valamennyi konzorciumi partnerrel további tárgyalások szükségesek. Tájékozódniuk kell afelől, hogy a pályázatra aspiráló más kerületek hogy vélekednek ezekről a kérdésekről. Ezzel kapcsolatban szerdán és csütörtökön lesznek tárgyalások annak érdekében, hogy megegyezzenek a potenciális szereplőkkel. Az ülést bezárja, mindenkinek köszöni a részvételt.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester