

2012. SZEPTEMBER 13

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Ülés szám: 116 – 23. / 2012.
Ikt. szám: 117 – 295. / 2012.
Az ülés időpontja: 2012. szeptember 26.

ELŐTERJESZTÉS
a helyi környezet védelméről szóló
20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatalának megbízott Főigazgatója 2012. július 17-én kelt levelében törvényességi felhívást tett a helyi környezet védelméről szóló 20/2002. (VII.2.) önkormányzati rendeletünkhöz (továbbiakban: R.) az 1. számú melléklet szerint.

A törvényességi felhívásnak a testülethez történő eljuttatását kérte a megbízott főigazgató asszony azzal, hogy a kézhezvételtől számított 60 napon belül azt tűzze a testület napirendre és tárgyalja meg. Tekintettel a nyári ülésszünetre határidő hosszabbítást kértem és jeleztem, hogy a testület a szeptemberi ülésén tárgyalja meg a törvényességi felhívásban foglaltakat (2. számú melléklet szerint).

A törvényességi felhívásban foglaltakra figyelemmel felülvizsgáltuk a rendeletet és az abban foglaltak szerinti módosításra teszünk javaslatot a képviselő-testületnek az alábbiak szerint:

1. „A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 48.§ (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A hivatkozott jogszabályhely értelmében tehát tulajdonjogot korlátozó előírásokat csak **Budapest Főváros Önkormányzatának közgyűlése** (továbbiakban: Fővárosi Közgyűlés) állapíthat meg az egyes fás szárú növények védelme érdekében.

„Megjegyezni kívánom, hogy a Fővárosi Közgyűlés ebben a szabályozási tárgykörben még nem alkotott rendeletet, de ez nem jelenti azt, hogy a kerületi képviselő-testületek bármelyike – szabályozás hiányában – jogosult lenne ilyen tartalmú rendeletet alkotni, hiszen ezzel elvonja a Fővárosi Közgyűlés törvényben megállapított hatáskörét.”

A felhívásnak a fent idézett része arra mutat rá, hogy az önkormányzati rendeletünkben jogellenesen szabályoztuk a magántulajdonban lévő telkeken a fák kivágását, rendelkezésünk szerint a polgármester hatáskörébe utaltuk az engedélyezést. Ezért szükséges az R. 1. § (1) bekezdésének a.) pontját módosítani úgy, hogy az R. hatálya csak az önkormányzat területén lévő valamennyi közterületre terjedjen ki és a R. 4. § (2) bekezdésében foglaltakat is – polgármesteri engedélyezés – hatályon kívül kell helyezni.

2. Az R. 4. § (1) bekezdése tartalmilag megismétli a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (továbbiakban Kormány rendelet) 6. § (1) bekezdésében foglaltakat:

„6. § (1) A közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes **jegyző** engedélyezi” mely szintén hatályos jogszabályba – a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. § – ütközik.

Megjegyzem, hogy az R. megalkotásakor a Kormány rendeletben foglaltak szó szerinti ismétlése nem ütközött jogszabályba.

3. A törvényességi felhívásban megállapításra került, hogy az R. 1/A. § a) pontjában meghatározott közterület fogalom nincs összhangban a magasabb szintű jogszabályban meghatározott fogalommal. A felhívásnak megfelelően javításra került a közterület fogalmának meghatározása az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 2. § 13. pontjában meghatározott fogalomra.

4. A Kormány rendelet 8.§ (4) bekezdése „ Amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a **jegyző** által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a **jegyző** a használat a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”

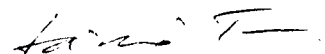
A hatályos rendeletünkben kompenzációs intézkedésre nincs szabályozás, ezért most javaslatot teszek a pótlási kötelezettség helyett a pénzbeli megváltás mértékére a ténylegesen nem pótolható fa után nettó 55.000.- Ft/darab összegben.

Az összeg meghatározásánál más budapesti kerületben alkalmazott kompenzációs összeget vettem figyelembe, amikor az R. 4.§ (5) bekezdéssel való kiegészítését javasoltam.

5. Az R. 4.§ (1) bekezdésének hatályon kívül helyezése szükségessé tette, hogy a tiltott, közösségellenes magatartásokról és a pénzbírság kiszabásának szabályairól szóló 23/2012. (VI.1.) önkormányzati rendeletünkben is hatályon kívül helyezzük a magánterületen a fás szárú növény pótlásának, kivágásának szankcionálását, továbbá e rendelet 11. § dereguláció miatt veszti hatályát.

Kérem a tisztelt képviselő-testületet, hogy a rendelet-módosítási javaslatot megtárgyalni szíveskedjen.

Budapest, 2012. szeptember 6.



László Tamás
polgármester

Melléletek:

1. sz. melléklet V-B-004/00829-1/2012. törvényességi felhívás,
2. sz. melléklet tájékoztató levél a Fővárosi Kormányhivatalnak,
3. sz. melléklet rendelet-tervezet

(1) Témafelelős:

Hatósági Iroda



(2) Bizottságok:

| PJB | SZCSTB | KKESB | TVÉKB |
|-----|--------|-------|-------|
| X | | | X |

(4) Jegyzői láttamozás:

2012. szeptember „10.”

Aláírás:

J. ...

(5) Meghívandók:

-

Rendeletalkotási javaslat:

A képviselő-testület úgy dönt, hogy megalkotja a/2012. (...) önkormányzati rendeletét a helyi környezet védelméről szóló 20/2002.(VII.2.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 28. a rendelet kihirdetésére

2012. október 1. Budapest Főváros Kormányhivatalának értesítésére

(Jogszabályi hivatkozás: A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 1.§ (3) bekezdése és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. CLXXXIX. törvény 134. § (1) bekezdése)

A rendeletalkotási javaslat elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00829-1/2012 Tárgy: Kísérőlevél
 Ügyintéző: dr. Kiss Marietta
 Telefon: 328-5864 Melléklet: 1
 E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu Hiv. szám: -

László Tamás
 Polgármester

Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata

Budapest

Tisztelt Polgármester Úr!

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületéhez intézett **törvényességi felhívásom** egy példányát.

Kérem szíves közreműködését a felhívásnak a testülethez történő eljuttatásában, továbbá, hogy az abban foglaltakat a testület a kézhezvételtől számított

60 napon belül

napirendjére tűzze és tárgyalja meg.

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mhöt.) 134. § (1) bekezdése alapján várom a döntésről – annak meghozatalától számított, a **kormányhivatalhoz 10 napon belül megérkező** – szíves tájékoztatását.

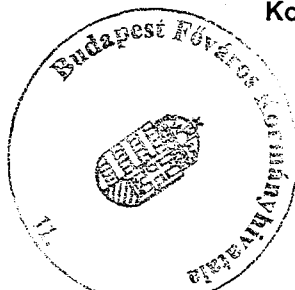
Ezúton szeretném Polgármester Urat tájékoztatni arról, hogy a munkájuk során jelentkező problémák megoldásához – az Mhöt. 132. § (1) bekezdés k) pontjában kapott felhatalmazás alapján – a kormányhivatal munkatársai készséggel állnak rendelkezésére.

Budapest, 2012. július „17.”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
 Kormány megbízott felhatalmazásával

Palich Etelka
 megbízott főigazgató





BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00829-1/2012 Tárgy: Törvényességi felhívás a 20/2002.(VII.2.)
Ügyintéző: Dr. Kiss Marietta önkormányzati rendelethez
Telefon: 328-5864 Melléklet: -
E-mail: kiss.marietta@bfkh.hu Hiv. szám: -

**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata**

Képviselő-testülete

Budapest

Tisztelt Képviselő-testület!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: MhÖtv.) 132. § (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében megvizsgáltam Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata Képviselő-testületének a helyi környezet védelméről szóló 20/2002.(VII.2.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: Ör.) és az alábbi

törvényességi felhívást

teszem.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A hivatkozott jogszabályhely értelmében tehát tulajdonjogot korlátozó előírásokat csak Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése (a továbbiakban: Fővárosi Közgyűlés) állapíthat meg az egyes fás szárú növények védelme érdekében.

Ezen megállapítást a Kúria Önkormányzati Tanácsának 5025/2012/5 számú határozata - amely az Alkotmánybíróság egy korábbi döntésével egyező álláspontra helyezkedett - szintén alátámasztja. Az Alkotmánybíróság 34/2008. (IV. 3.) AB határozatában Budapest Főváros Terézváros Önkormányzata Képviselő-testületének a zaj- és rezgésvédelem helyi szabályozásáról szóló 8/2005. (VI. 30.) számú rendelete egyes rendelkezéseinek alkotmányossági vizsgálatát végezte el. Az Alkotmánybíróság megállapította, hogy a Kvt. 48. § (1) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján – amely megszővegezését tekintve megegyezik a Kvt. 48. § (2) bekezdésében szereplő szófordulattal – kizárólag

a Fővárosi Közgyűlés hatáskörébe tartozik, hogy a főváros területén a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozzon meg.

„48. § (1) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben - törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott módon és mértékben - illetékességi területére a más jogszabályokban előírtaknál kizárólag nagyobb mértékben korlátozó környezetvédelmi előírásokat határozhat meg.

(2) A települési önkormányzat képviselő-testülete, illetőleg a fővárosi önkormányzat esetén a fővárosi közgyűlés önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg.”

A települési önkormányzat a közérdek védelmében jogosult rendeletet alkotni, ám nem terjeszkedhet túl az Alaptörvényben és más törvényekben meghatározott jogalkotói hatáskörén. A fővárosi kerületi önkormányzati jogalkotói hatáskör korlátja a Kvt. kizárólagos hatáskört megállapító rendelkezése, amely a Fővárosi Közgyűlést hatalmazza fel önkormányzati rendeletalkotásra.

1. Az Ör. a rendelet hatályát és a fás szárú növények kivágására vonatkozó rendelkezéseket az alábbiak szerint állapítja meg:

„1. § (1) A rendelet hatálya kiterjed

- a) az Önkormányzat közigazgatási területén lévő valamennyi ingatlanra,
- b) a természetes és jogi személyekre, valamint a jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetekre.”

„4. § (1) Közterületen álló fás szárú növény kivágni a jegyző engedélyével lehet.

(2) Magánterületen álló fás szárú növényt kivágni a polgármester engedélyével lehet.

(3) A kivágott fák pótlásáról (a gyümölcsfa kivételével) az 1/A. § c) pontjában meghatározott előnevelt fával – legalább a törzsátmérő mértékéig kell gondoskodni.”

A rendelkezések az alábbiak miatt jogsértők.

Az Ör. 1. § (1) bekezdésének a) pontja az Önkormányzat közigazgatási területén található valamennyi ingatlanra **kiterjeszti a rendelet hatályát**, függetlenül attól, hogy az milyen tulajdonban van. A hatály kiterjesztése kifogásolható az Ör. 4. §-ának vonatkozásában.

A Kvt. 48. § (2) bekezdése a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe utalja a más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében **tulajdonjogot korlátozó előírások meghatározását**. Ilyen tulajdonjogot korlátozó előírás lehet a **magántulajdonban álló ingatlanokon** lévő fás szárú növények kivágásának előzetes bejelentéshez, engedélyhez kötése, vagy fapótlási kötelezettség előírása illetve más kompenzációs intézkedés meghatározása. **Budapest Főváros közigazgatási területén a Fővárosi Közgyűlés kizárólagos hatáskörébe tartozik fenti tartalmú előírások megalkotása.**

A Képviselő-testület túlterjeszkedik a jogszabályalkotási felhatalmazás keretein, amikor az Ör. 4. § (2) bekezdésében a polgármester engedélyéhez köti a magántulajdonban lévő telkeken a fák kivágását.

Az Ör. 4. § (2) bekezdés sérti a Kvt. 48. § (2) bekezdését, és ezzel összefüggésben törvénysértő az Ör. 4. § (3) bekezdése is.

Megjegyezni kívánom, hogy a Fővárosi Közgyűlés ebben a szabályozási tárgykörben még nem alkotott rendeletet, de ez nem jelenti azt, hogy a kerületi képviselő-testületek bármelyike – szabályozás hiányában – jogosult lenne ilyen tartalmú rendeletet alkotni, hiszen ezzel elvonja a Fővárosi Közgyűlés törvényben megállapított hatáskörét.

Tekintettel arra, hogy az Ör. 1. §-a a rendelet hatályát kiterjesztően értelmezi, ezzel összefüggésben indokolt az Ör. 4. § (2)-(3) bekezdésében foglalt rendelkezések hatályon kívül helyezése is.

2. Az Ör. 4. § (1) bekezdése tartalmilag megismétli a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Fvr.) 6. § (1) bekezdésében foglaltakat.

„6. § (1) A közterületen lévő fás szárú növény kivágását a fás szárú növény helye szerint illetékes jegyző engedélyezi.”

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3. §-a harmadik mondata értelmében „a jogszabályban nem ismételtető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.” Az Ör. 4. § (1) bekezdése indokolatlanul párhuzamos szabályozást tartalmaz az Fvr. 6. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel, ezért jogsértő, hatályon kívül helyezése indokolt.

3. Az Ör. 1. /A.§ a) pontjában meghatározott közterület fogalom nincs összhangban a magasabb szintű jogszabályban meghatározott fogalommal.

„1/A. § E rendelet alkalmazásában:

a) Közterület: közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet a rendeltetésének megfelelően bárki használhat, és az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván. Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott terület részére az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között – a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni. Közterület rendeltetése különösen: a közlekedés biztosítása (utak, terek) a pihenő és emlékhelyek kialakítása (parkok, köztéri szobrok stb.), a közművek elhelyezése.”

A jelenleg hatályos az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) az alábbiak szerint rendelkezik a közterületekről.

Étv. „2. § E törvény alkalmazásában:

13. *Közterület:* közhasználatra szolgáló minden olyan állami vagy önkormányzati tulajdonban álló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.”

Étv. „54. § (4) A közterület rendeltetése

- a) a telkek térbeli kapcsolatának, megközelítésének,
- b) a közúti és gyalogos közlekedés (út, járda stb.),
- c) a kikapcsolódás, a szórakozás, a sporttevékenység, a szabadidő-eltöltés,
- d) a felvonulás, a gyülekezés, a közösségi megnyilvánulás,
- e) szobor elhelyezésének, emlékhely kialakításának, művészeti alkotások elhelyezésének,
- f) a közművek elhelyezésének,
- g) zöldfelületek kialakításának

biztosítása.

(5) A közterületet rendeltetésének megfelelően bárki használhatja. A közterület rendeltetésére és használatára jogszabály további szabályokat állapíthat meg.

(6)

(7) Egyéb ingatlanoknak a közhasználat céljára átadott terület részére - az erről szóló külön szerződésben foglaltak keretei között - a közterületre vonatkozó rendelkezéseket kell alkalmazni.”

Az önkormányzati rendelet a Jat. 3. §-ában foglaltak értelmében nem ismételtető meg a magasabb szintű jogszabály szövegét, azonban merev hivatkozással utalhat az Ör. szempontjából irányadó jogszabályhelyre. Tekintettel arra, hogy az Ör. 1/A. § a) pontja nem a hatályos jogszabály szövegen alapul, hatályon kívül helyezése indokolt.

Az Mhöt. 134. § (1) bekezdésében biztosított jogkörben eljárva felhívom a T. Képviselő-testületet, hogy a jogsértő rendeletet

60 napon belül

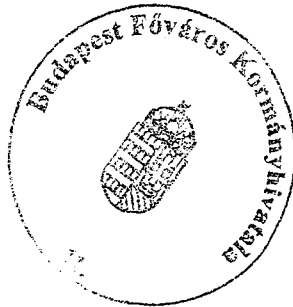
vizsgálja felül és a jogsértést szüntesse meg.

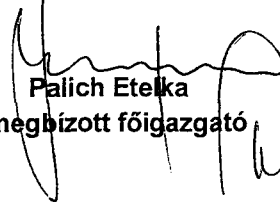
Kérem, hogy az Mhöt. 134. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével a tett intézkedésről, vagy egyet nem értésükről a kormányhivatalt a döntés meghozatalától számított - a határidő fokozott betartására tekintettel - 10 napon belül a kormányhivatalhoz megérkező külön levélben is tájékoztatni szíveskedjenek.

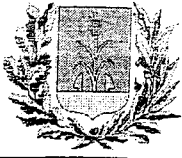
Budapest, 2012. július „ 14 ”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre
Kormány megbízott felhatalmazásával




Palich Etelka
megbízott főigazgató



Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat
POLGÁRMESTER



2. számú melléklet

Ügyiratszám: 1/JETI/100391-2/2012.

Válaszában hivatkozzon az ügyiratszámunkra!

Ügyintézés helye: Jegyzői Titkárság
Ügyintéző:

Tárgy: Határidő meghosszabbításának kérése.

Budapest Főváros Kormányhivatala
Palich Etelka
megbízott főigazgató részére

B u d a p e s t
Váci u.62-64.

Tisztelt Főigazgató Asszony!

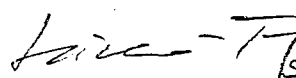
Hivatkozással a V-B-004/00829-1/2012. sz. levélre melyben önkormányzatunk képviselő-testületéhez intézett törvényességi felhívást kérem, hogy a felhívás megtárgyalására biztosított **60 napos** határidőt meghosszabbítani szíveskedjen.

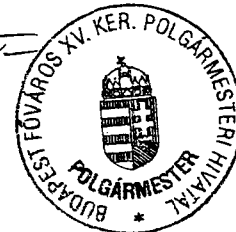
Kérésem indokolásaként előadom, hogy a felhívás július 20. napján érkezett meg a hivatalba, a képviselő-testület a nyári ülésszünet miatt azt ez ideig nem tudta megtárgyalni. Tekintettel arra, hogy a rendelet-módosítást elő kell készíteni, a törvényességi felhívás megtárgyalását a 2012. szeptember 26. napján tartandó munkatervszerinti ülésre kívánom betervezni.

Kérem, hogy a határidő meghosszabbításához hozzájárulni szíveskedjen.

Budapest, 2012. augusztus 21.

Tisztelettel:


László Tamás
polgármester



**Budapest Főváros XV. kerület
Rákospalota, Pestújhely, Újpalota
Önkormányzat
Képviselő-testületének
.../2012. (...)
önkormányzati rendelete**

**a helyi környezet védelméről szóló
20/2002.(VII.2.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (Kvt.) 46. §. (1) bekezdés c) pontjában valamint a Budapesti Városrendezési és Építési Keretszabályzatról szóló 47/1998. (X. 15.) Föv. Kgy. r. 15. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (Étv.) 6.§-a (1) bekezdésének b) pontjában és a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (4) bekezdésében meghatározott feladatkörében a helyi környezet védelméről szóló 20/2002.(VII.2.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: R.) módosítására a következőket rendeli el:

1. §

Az R. 1.§ (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) az Önkormányzat területén levő valamennyi közterületre.”

2. §

Az R. 1/A.§ a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) Közterület: az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi

LXXVIII. törvény 2.§ 13. pontja szerinti terület.”

3. §

Az R. 4.§-a a következő (4)-(5) bekezdéssel egészül ki:

„(4) Amennyiben a kivágott fa természetben nem pótolható, akkor kompenzációs intézkedés keretében a pótlási kötelezettség pénzbeli értékét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába történő befizetéssel kell teljesíteni.

(5) A pénzbeli megváltás mértéke a ténylegesen nem pótolta fa után nettó 55.000.-Ft/darab.”

Záró rendelkezések

4. §

(1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) Hatályát veszti

a) az R. 2/A. § (1) bekezdése, 4.§ (1)-(2) bekezdése és 6. § (2) bekezdése

b) a 23/2012. (VI.1.) önkormányzati rendelet 4. § (6) bekezdése és 11. §-a.

Juhászné dr. Baráth
Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

Ez a rendelet kihirdetésre került 2012.
..... hó napján

Juhászné Dr. Baráth Márta
jegyző