

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottsága

TVÉKB ülés sz.: 124-18/2012.

J E G Y Z Ő K Ö N Y V
készült a bizottság **2012. augusztus 27-i**
rendkívüli, nyilvános üléséről

Az ülés helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal, A. épület, 105-109. szoba

Jelen van: 3 fő (Dr. Balogh András, Bárdosi György, Illés Géza)

Meghívottként jelen van: László Tamás polgármester
Németh Tibor irodavezető
dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
Aradi Gizella irodavezető
dr. Trinn Miklós jogtanácsos
Sipos Gábor főépítész
Jávori Péter irodavezető-helyettes
Böröczfy Ferenc csoportvezető

Dr. Balogh András: Köszönti a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 3 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Javasolja, hogy az intézményvezetői megbízásokról és a Gazdasági Működtetési Központ szervezeti és működési szabályzatáról szóló előterjesztéseket a bizottság ne tűzze napirendjére. Javasolja továbbá, hogy a sürgősséggel érkezett Zsókavár utcai projektről szóló előterjesztést első napirendként tárgyalják meg. Ismerteti a napirendet. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat a napirenddel kapcsolatban.

Bárdosi György: Javasolja, hogy a bizottság munkatervére vonatkozó előterjesztést utolsó napirendként tárgyalja a bizottság.

Dr. Balogh András: Szavazást kér a napirend elfogadásáról, az elhangzott módosításokat figyelembe véve.

TVÉKB 233/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** az előterjesztett napirendi pontokat.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend

1. **Előterjesztés a Bp. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására** (Ikt.sz: 117-290/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról** (Ikt.sz: 117-284/2012., Ikt.sz: 117-284/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
 3. **Előterjesztés a XV. kerület, Tátika utca 2. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás elszámolási határidejének módosításáról** (TVÉKB 125-109/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
 4. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat delegációjának a Kínai Népköztársaságba utazásáról, valamint testvérvárosi megállapodás megkötéséről Linyi Városával** (Ikt.sz: 117-288/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
 5. **Előterjesztés a Bizottság 2012. II. félévi munkatervére** (TVÉKB 125-108/2012., TVÉKB 125-108/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Dr. Balogh András elnök
-
1. **Előterjesztés a Bp. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására** (Ikt.sz: 117-290/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A testület az augusztus 8-i rendkívüli ülésén a pályázaton való indulásról már döntött a képviselő-testület. A pályázati kiírás augusztus 10-én megjelent, amely nagyon szoros határidőket állapított meg. Az augusztus 29-i benyújtási határidőhöz 19 nap állt volna rendelkezésre a hétvégékkal együtt. Ez kevés idő az engedélyek, a Fővárosi Közgyűlés hozzájárulása és a konzorciumi szerződések beszerzéséhez, megkötéséhez. Már a kiírás előtt is várható volt, hogy feszített határidőket ír ki a Pro Regió, ezért a Rup-15 Kft. az önkormányzattal kötött együttműködési megállapodásnak megfelelően elkezdte az előkészítő munkákat, és az augusztus 8-i testületi döntés után kötött tervezési szerződéseket. Folyamatosan konzultálva, a pályázat III. ütemébe beleférő elemek nagyságát, a szükséges tervezési munkákat látva, próbálták úgy szűkíteni a feladatköröket, hogy minél kevesebb építési engedélyhez kötött munka legyen, mivel a támogatási szerződésig jogerős építési engedéllyel kell rendelkezniük.

Ha a kiíró elfogadja a RUP-15 Kft. által benyújtott határidő hosszabbítási kérelmet, akkor is december elején várható a támogatási szerződés aláírása. Figyelembe véve, hogy milyen engedélyezési eljárási idők vannak, úgy próbálták a tartalmat összefogni, hogy minél kevesebb építési engedélyhez kötött munka maradjon a III. ütemben. Az engedélyhez kötött munkákból nem lehet kizárni a parkoló építéseket, amik a tervezőkkel történt egyeztetés alapján szűkösen, de beleférnek a támogatási szerződés megkötését jelentő határidőig. A másik elem, amihez az összetettsége miatt építési engedélyszintű dokumentáció készítése javasolt, a spirálház. Az összes többi elemet, ami nagyrészt hőszigetelés, nyílászáró csere, meg lehet oldani építési engedély nélkül. Azokból a programterv típusú dokumentációkból, amelyekről döntött a testület és a forrás biztosított, össze lehet állítani a pályázati szintű anyagot. A spirálház jóval összetettebb anyag, olyan engedélyes szintű dokumentáció elkészítését javasolják, ami ugyan nem tartalmaz építési engedélyhez kötött munkát, figyelembe véve, hogy a jogerős építési engedélyt produkálni kellene rövid idő alatt, és vannak olyan eljárási idők, amit nem tudnak befolyásolni. Az előterjesztés két határozati javaslatot tartalmaz, az egyikben forrás biztosítást kérnek, keret jelleggel. Nem biztos, hogy a 18 millió forint + ÁFA összeget teljes mértékben fel kell használni. A kérdések megválaszolásában segítségére lesz dr. Trinn Miklós jogtanácsos.

Dr. Balogh András: Kéri a kérdéseket az előterjesztéssel kapcsolatban.

Bárdosi György: Jól érti, hogy még nem adták be az építési engedélyezési dokumentációt, és még nincs kijelölve eljáró hatóság?

Sipos Gábor: Igen. .

Dr. Balogh András: Az előterjesztésben szerepel, hogy július végén megtörténtek az előkészítő munkák, lefolytattak egy közbeszerzési eljárást, melynek keretében kiválasztották a projektelemek tervezőit. Mikor és kiktől kérték be az ajánlatot? Mi volt az ajánlattételi felhívásban? Augusztus 8-án még nagyobb terület tervéről volt szó, mintegy 3,5 milliárdos becsült összeggel. A tervezési terület kisebb lett, a tervezési költség viszont jelentősen megnőtt. A tervezett 8 millió forint helyett most 22 millió forint van. Mitől kerül négyszer annyiba a tervezés, ha felére csökkent a terület, és csak engedélyezési terv szintű dokumentumok kellenek? Hiányosnak tartja az előterjesztést.

Dr. Trinn Miklós: A közbeszerzés anyagát nem tették az előterjesztés mellé. Az ajánlattételi felhívások július 23-24-ével kerültek kiküldésre. Minden esetben a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást folytatott le a RUP-15 Kft. a Kbt. 112. szakasza szerint. A területek az akcióterületi tervek harmadiknak megjelölt. programtervek elkészítésére irányultak. Ezek a Spirálház, a Hartyán iskola külső hőszigetelése, a Kórákás park 37., a szobabérlők háza, az Árendás 4-6 óvoda külső hőszigetelése, a Nyugdijsház programtervei, a közterületek fejlesztése. Erre a nyolc elemre volt kiírva közbeszerzése eljárás. Az ajánlattételi határidő július 27. volt. Azt követően folytattak tárgyalást, és augusztus 9-én került sor a tervezési szerződések megkötésére a nyolc területre más-más tervezővel.

Dr. Balogh András: A szerződés hét épületre szól, plusz a zöldfelület. A jelenlegi állás szerint – információi szerint – a tervezési mennyiség felére csökken, nem lesz benne a két óvoda, a nyugdíjasház. Továbbra is szerepel a tervek között a spirálház, a szobabérlők háza, egy lakóház, és az iskola, ami januártól állami tulajdonba kerül. Problémája van az épületek kiválasztással. Miért januártól állami tulajdonba kerülő iskolát újítanak fel, és az óvodát miért nem? Miért a Szobabérlők Házát újítják fel, ami fővárosi tulajdon, és csak baja van vele a kerületnek? Miért nem a Nyugdíjas házat újítják fel, ami kerületi tulajdon? Ha megkötötték már az épületekre a tervezési szerződést, azt, amivel akkor sem történik semmi, ha megnyerik a pályázatot, miért terveztetik? Van-e mód arra, hogy menetközben leállítsanak egy tervezést olyan indokkal, hogy nincs rá szükség?

Dr. Trinn Miklós: A RUP-15 Kft. már elkezdett dolgozni, mert már júliusban tudható volt, hogy nagyon rövid határidőket fog tartalmazni a pályázati kiírás. Azokra a területekre, amelyek úgy néztek ki, hogy a pályázat részét képezik. születtek szerződések. Jelenleg a pályázati kiírás a képviselő-testület által augusztus 8-án elfogadottakat tartalmazza. A szerződések teljesítve lettek, mert még nem lehetett tudni azt, hogy módosítva lesz a határidő. Ez a jelenlegi állapot. Ha a terv csökken, nem teljes egészében lesz felhasználva, akkor a lemaradó részek a későbbi ütemekben felhasználhatóak lesznek. Nem feleslegesen kifizetett pénzről van szó.

László Tamás: Kéri megismételni, hogy pontosan miről szólt a kérdés.

Dr. Balogh András: Augusztus 10-én szerződést kötöttek – pontosan nem tudja, hogy ki nyert a közbeszerzési eljárás során?

Dr. Trinn Miklós: Nem tudja fejből felsorolni a nyerteseket, de mindegyik tervezési feladatot más cég nyerte. Amennyiben szükséges, behozza az ülésre a névsort.

László Tamás: Az augusztus 8-i ülésen a 8,5 millió forint + ÁFA keretösszeget biztosított a testület a pályázat tartalmi előkészítésre azzal, hogy augusztus 9-én meg kell kötni a szerződéseket, mivel akkor még azt tudták, hogy néhány héten belül be kell adni a pályázatot. Időközben a pályázati beadási határidő hosszabbodott, több idő van a felkészülésre, de a munkálatok megkezdődtek, a pályázatokat megcsinálták. Nem érti, hogy mi a kérdés? Mivel kapcsolatos a probléma?

Dr. Balogh András: Több kérdés van. Tudomása szerint az akcióterület kisebb lett. Az előterjesztésben az szerepel, hogy a pályázat benyújtásához, illetve legkésőbb a szerződés megkötéséig jogerős építési engedélyt kell benyújtani. A támogatási szerződést a nyertes pályázóval kötik meg? Ha nem nyernek, akkor nem kell ilyen tervet készíttetni?

László Tamás: A pályázathoz prezentálni kell a terveket. Amiről elnök úr beszél, azt sugallja, hogy majd ha megnyerik a pályázatot, akkor kell elkezdni a munkát. Nem erről van szó. Ahhoz, hogy a pályázatot be tudják nyújtani, előtervekre van szükség, illetve van olyan munkafázis, ahol építési engedélyezési dokumentációt kell készíteni, és megígérni, hogy a december elején sorra kerülő szerződéskötésre megszületik az építési engedély. Az első kérdéssel kapcsolatban elmondja, hogy először három, most már négy pályázóról tudnak. A 7,5 milliárd forintos pályázati keretre 13,5 milliárd forintnyi összeggel pályáznak. Ilyen feltételek mellett vagy senki nem nyer, vagy csak két pályázó.

Folyik a háttér munka annak érdekében, hogy mindenki nyerjen. Ennek érdekében készek csökkenteni a projekt végösszegét. Az első akcióterületben szereplő épületekre az összköltség 3,5 milliárd forint volt, ezt most csökkentik 2 milliárd forintra. Ennek keretében két épületet emelnek ki. A szeptember 19-i rendkívüli ülésre áll össze az összes programelem, a várhatóan elfogadható tartalommal. A négy pályázónak le kell ülni, annak érdekében, hogy nyerjenek. Két programelem maradna el, a lakófunkcióban a nyugdíjasház, a közösségi funkcióban pedig az Árendás óvoda. Vannak minimális követelmények, amelyek még mindig változnak. Az augusztus. 8-i ülésen még minimum 30 %-os lakófunkcióról tudtak, azt már levitték 20 %-ra. A közösségi funkció részaránya változatlanul 30 %. A lakófunkcióban szerepelt a Kőrakás park 37., a Zsókvár u. 46-62., a Szobabérlők Háza és a Nyugdíjas Ház. A négy elem közül a legkevésbé fájdalmas, és saját erőből megvalósítható a Nyugdíjas ház. Vita volt azon, hogy a Nyugdíjas Ház, vagy a Szobabérlők Háza maradjon-e. Bár a Szobabérlők Háza nem önkormányzati tulajdonban van, de a tervezési terület közepén található, 100 %-os intenzitású. Ha nem foglalkoznak vele, olyan fertőző gócpontot hagynak meg, ami a törekvéseiket egy-két év alatt lenullázhatja. Ezért úgy gondolták, hogy bent hagyják a Szobabérlők Házát. Tárgyalást folytatott Szentés Tamás főpolgármester-helyetttel, Pelle Józseffel a BMSZKI igazgatójával és Bagdi Gábor főpolgármester-helyetttel. Ők, amennyiben nem kerül pénzükbé, támogatják az akciót, ezzel követelményeket tudnak állítani a Fővárosi Önkormányzat, illetve a BMSZKI felé. Előterveket készíttetni nem haszontalan egyik épület esetében sem. A Nyugdíjas Házban van 11 üres lakás, azok felújítását is el kell végezni. Át kell gondolni a munkálatokat. A közösségi funkció esetében az Árendás elhagyása azért megfelelő, mert az Árendás óvoda épületében még mindig olyan zavaros funkciók vannak egymás mellett, aminek a kitisztítása még éveket vehet igénybe. Az épületben működik egy óvoda, egy testépítő szalon, amit máshová kellene elhelyezni, egy konyhaüzem, ami rossz állapotban van. Itt van a Családsegítő Szolgálat, amit a spirálházba helyeznek át. Úgy gondolták, ezt az épületet a legcélszerűbb kiemelni a közösségi funkciók közül. Hasonló elvek alapján emelték ki a Hartyán óvoda épületét, ahol szintén több funkció működik. Ha a két elemet kiveszik, és a többi részfeladatot is áttekintik, a 3,5 milliárd forint ésszerűen lecsökkenthető 2 milliárd forint alá. Ez az összeg nagy valószínűséggel megnyerhető. Az elmondottakkal azt kívánja érzékeltetni, hogy rapid, gyors pályázati folyamat részesei. A pályázat túlnyomó része 100 %-os intenzitású. A 2 milliárd forint mellett csak néhány 10 millió forint az önkormányzat önrésze. Olyan pályázati pénzhez tudnak jutni, amire az elmúlt években nem volt példa. Kéri a bizottságot, támogassák a pályázatot, az előterjesztett tetteket, a még meglévő bizonytalanságokkal együtt. A 8,5 millió forint + ÁFA az egyes programelemek terveire vonatkozott, amik közül kettő most kiesik, de a tervek nem haszontalanok, a tervek később felhasználandók lesznek. A többi programelemnél megvizsgálták, hogy mely esetekben lesz szükség nagyobb mélységű terveknek annak érdekében, hogy engedélyezési dokumentációvá válhassanak. Ilyen a közterület és parkfelújítás tervsorozata, illetve a spirálház épülete. Ezen folyik tovább a tervezés azon redukciókkal, amivel a 3,4 milliárdról leviszik a költségeket 2 milliárd forintra úgy, hogy azok valóban vállalható tartalmak és vállalható költségek legyenek.

Dr. Balogh András: Nem szakmabeli, úgy nem világos számára, hogy mi az előterv és az engedélyezési szintű tervdokumentáció között a különbség. Az utóbbi valószínűleg részletesebb, de mennyivel több munkát igényel? Az előterv mennyire szokásos az építész szakmában? Hogyan számolják ki, hogy mennyibe kerül egy előterv, és az engedélyezési szintű tervdokumentáció mitől kerül háromszor többbe?

Sipos Gábor: Az előterv vázlattevhez hasonlítható, kibővített tartalommal, mert ehhez konkrét költségbeclés tartozik. A pályázathoz be kell nyújtani a műszaki leírást, a várható költségbeclést, amiből a várható tételes költségek sejtethetők. Meglévő épületekről van szó, új épületet most nem építenek. Az eredeti tervdokumentációkat felrajzolták a tervezők, az alapján a hőszigetelési nagyságot is. Nagyrészt szigetelésről és nyílászárók cseréjéről van szó. Ezeknél a programelemeknél elégséges a pályázathoz az előterv benyújtása. Ennél részletesebb tervre van szükség a spirálház esetében. A mai építési engedélyhez kötött jogszabályi előírások elég gyengék. A spirálház teljes homlokzati átalakítása az építési engedély nélkül elvégezhető lenne, de ez egy annyira összetett ház, és tanulva abból, hogy a rendelőnél milyen munkák voltak, ez sokkal részletesebb tervet igényel. Ez indokolja, hogy jóval alaposabb tervekre van szükség. A spirálház esetében a teljes rétegrendet újra kell gondolni, a homlokzati kialakításra jóval összetettebb anyagra van szükség, hogy igazodjon a II. ütemben megvalósuló torony épületnek a lakófelújításához. Az egészen esztétikai összhangja van, amely elindult a rendelővel, folytatódik a spirálházzal és a Zsókavár 2-4-6 épületeivel. Ez nagyon összetett feladat, amely indokolttá teszi azt, hogy jóval részletesebb dokumentáció készüljön.

Dr. Balogh András: A KMOP Zsókavár program I. ütemét még az előző ciklusban az előző vezetés nyerte meg, és az volt a probléma, hogy hiányoztak a tervek. Nyilván az akkori kiírás ezt nem követelte meg, mert valószínűleg nem nyerhettek volna a pályázaton.

Dr. Trinn Miklós: Voltak tervek, de nem voltak alkalmasak arra, hogy egy tisztességes közbeszerzési eljárást azok alapján lebonyolítsanak. Tele volt hiányosságokkal, amely alapján nem tudtak kivitelezni.

László Tamás: Tartalmilag is rossz tervek voltak, közterületre nem is volt terv, csak keretösszeg volt megjelölve. Ebben az esetben fontos műszaki tartalom van precíz mennyiséggel, műszaki tartalommal, ehhez tartozó részletes költségbecléssel, amely fejezetenként tartalmazza, mennyibe kerül az adott átépítés költsége és ahol szükséges, ott részletes tervek készültek. A spirálház előtervei több variációt tartalmaznak. Redukáltabb lesz ehhez képest a szeptember 19-i ülésre benyújtott elképzelés. Készül egy tervecsomag, amely alapján valóban tendereztetni lehet az egyes fejezeteket. Egészen pontos meghatározások alapján el lehet dönteni a megépítést, illetve van a Rup-15 Kft-nek annyi tapasztalata, hogy megállapítsa, az adott épület megvalósítási költsége mennyibe kerül. Ez nagy biztonságot jelent számukra. Az elképzeléseket alá is tudják támasztani az I. ütemben megvalósult felújítási költségekkel, és a műszaki tartalommal, illetve a II. ütem jelenleg folyó közbeszerzési tapasztalataival. Abszolút biztos fajlagos költségekkel rendelkezik a RUP-15. Kft. Ennek alapján úgy gondolja, hogy azokat az összegeket, amiről beszélnek, nagy biztonsággal megteremthetők. Zárójelben meg kívánja jegyezni: (érezek bizonyos fenntartásokat a tervezési díjakkal kapcsolatban.) Hihetetlen nyomott tervezési díjak ezek. Olyan mértékben aláíérték a tervezők, amely őket is meglepte. Rendkívül nyomott tervezési díjak, a tervezési díjszabáshoz képest lényegesen alacsonyabb összegekről van szó. Megértve a feladatok jelentőségét, súlyát, nagyon komoly áldozatokra készek a tervező csoportok. Nem egy tervezőcsoportot bíztak meg. Az előző városvezetés által megbízott tervezés egy cég által készült, jelen esetben 8-9 cég dolgozik. Ez is biztonságot jelent, mert összehasonlításokat tudnak tenni a tervezési feladatok, árak és műszaki teljesítmények között. ez a RUP-15 Kft. és a Főépítési Iroda körültekintését bizonyítja.

Dr. Balogh András: Hiányolja az előterjesztésből, mely épületek tervezésére szánják. Miért nem akkor döntenek, amikor meg van konkrétan, mit adnak be a pályázatba?

László Tamás: Az augusztus 8-ára készült előterjesztésben pontosan fel van sorolva, mely épületek tervezése történik, abban nincs semmi változás. Kilenc tervezőcsoport van. Van olyan tervezési feladat, amely több részre van osztva. Például a Spirálház három helyen szerepel, megosztva azon költségek vonatkozásában, ahogyan értelmezni lehetett az adott feladatrészt. Bizonytalan a tervezési feladat kimenetele a pályázatot források tekintetében, emiatt is a tervezőcsoportoknak ezt állandóan alakítani kellett. Tehát, nem megoldás, amit elnök úr javasolt, hogy előbb nyerjék meg a pályázatot, azután terveztessenek. Ahhoz, hogy pályázatot tudjanak készíteni, a pályázat készítéséhez szükség van terveztetésre. Ez teljesen természetes, az előző városvezetés is így csinálta, csak rosszul. A Zsókavár I. ütem tapasztalataiból kiindulva egészen mélyreható, alapos, körültekintő tervezési folyamat zajlik, amelyben nem a jelenleg érvényes főtechnikai szabványt veszik figyelembe, hanem a 2020-ban érvényes szabványt annak érdekében hogy valóban hatékony és jó műszaki megoldás legyenek. A lakóépületekre 100%-os támogatás érhető el, a közösségi funkcióra 100%-os támogatás érhető el, a közsférára 100%-os támogatás érhető el, a gazdasági funkcióra pedig 10%-os támogatás érhető el, de ez utóbbi esetében 20 millió forintos tételről van szó. Ez azt jelenti, hogy egy olyan pályázaton szeretnének részt venni, amit ha a bizottság elutasít, nem lenne célszerű felvállalni.

Dr. Balogh András: Lehet, hogy nem értette pontosan, de úgy gondolta, hogy augusztus 29-re leszállítják az előterveket.

Dr. Trinn Miklós: Ennek sokkal előbb meg kell történnie, mert augusztus 29. a pályázat benyújtásának a határideje, melynek meghosszabbítását szeptember 27-ig kérte a RUP-15 Kft.

Dr. Balogh András: Amelyik épületről készült előterv, nem kell minden épületről? Nem szerepel az előterjesztésben, mely igénylik az engedélyezési terveket?

László Tamás: A spirálház és a parkolók igénylik, hogy engedélyezési terv készüljön. A tervezési folyamat a nagy szabadságolások idején is nagy sebességgel bonyolódott. Kéri, hogy az előterjesztésben foglaltakat a bizottság támogassa. Az előterveket be tudják mutatni, ezek önmagában „hegynyi” anyagok. A múlt hét pénteken egyeztették le, milyen terv készül a végleges engedélyezési dokumentáció keretében.

Bárdosi György: Az utolsó napirendi pont a bizottság munkaterve, de most szeretné jelezni, hogy a 8-9. módosítás szerint az augusztus 8.-ai állapot a szeptember 12-i bizottsági ülésen történik, a Zsókavár III. ütem teljes pályázati anyagának bemutatása pedig ezt követően.

László Tamás: Annak érdekében, hogy végleges döntést lehessen hozni, szeptember 19-én a legbiztosabb és legalaposabb ismereteik alapján minden dokumentációt a testület elé kell vinni. A szeptember 19-i ülésen csak és kizárólag a KMOP pályázat Zsókavár III ütem lesz a témája. Szükség van a mostani közbenső döntésre, amely nem kidobott pénz, mert az épületek felújítására egyébként is szükség van. Ezeket a döntéseket a lehető legésszerűbben készítették elő. Jelenleg 50 ember dolgozik ezen a munkán, amit szeretné ha a bizottság nem akadályozna meg.

Dr. Balogh András: A bizottság teljes erejével azon van, hogy támogassa a munkát. Nem díszként ül az ülésen, ha kétségei vannak, azokat megfogalmazza. Kétségei vannak abban, hogy a kiválasztott házak a legmegfelelőbbek-e. Lehetne másként, akkor lehet, hogy jobb lenne. Úgy gondolja, hogy a szobabérlők házáat nem kellene felújítani, az a Fővárosi Önkormányzat tulajdona.

László Tamás: 4000 lakást tesz lehetetlenné a szobabérlők háza jelenlegi állapota. A kezében vannak azok a panaszok, a rettenetes helyzetről szóló tudósítások, ami azt diktálja, hogy a 4000 lakás érdekeit kell képviselni. A szobabérlők házának felújítását akkor is vállalni kell, ha az nem a kerület tulajdona. A Fővárosi Önkormányzattal folytatott tárgyalások arról szóltak, hogy ők forrással nem rendelkeznek erre a célra, a fővárosnak sem ereje, sem szándéka nincs a fejlesztésre, akkor hiába ölnék a fejlesztésbe több milliárd forintot, ha a terület közepén lévő szobabérlők háza fertőző gócpont marad, és minden tevékenységet tönkre fog tenni. Ezt kell a döntésnél figyelembe venni. A lakosság minél szélesebb rétegét kell képviselni. A Nyugdíjas Házban 48 lakóegység van, amiből 11 lakrész üres. Az ittlévő Gondozóház komoly bizonytalanságot okoz. A jelenlegi méretével és elhelyezkedésével nem jó helyen van. Helyet kell neki keresni, feltehetően az Észak-Pesti Kórház ingatlan területén. Kéri a bizottságot, hogy azokat a döntéseket, amelyek széles körű társadalmi információk alapján születtek, vegyék figyelembe. 48 ember sorsa áll szemben 4000 lakással és a szobabérlők házában lakó 450 bérlővel. Folyamatosan harcolt a szobabérlők helyzete kapcsán, ahová 3 lépcsőházba hajléktalanokat költöztettek. Ha az épülettel nem történt valami, akkor az összes munka kárba veszik. A 4000 lakástulajdonos érdekeit kell képviselnie.

Dr. Balogh András: Nem látja tisztán, ha felújítják az épületet, akkor az ott lakó 450 ember helyzete mennyiben fog megváltozni? Nem az épület okozza a problémát ezen a területen, hanem a 450 ember, aki ott lakik. A változás valamilyen hatással biztos lesz rájuk, de hogy ez mennyiben oldja meg a problémákat, nem látja kristálytisztn.

László Tamás: Nem tudnak követelményeket állítani akkor, ha egy lepusztult épületben laknak ezek az emberek, amilyen lepusztult épületben a lakóköörülmények olyanok, hogy ott már nem is lakhatnának. Akkor lehet felemelni ennek az egész épületnek a sorsát, amit sajnos a főváros merkantil tevékenységként aposztrofál. A lehető legnagyobb mértékig csodálkozik ezen, mert ez a szociális szférának a legsúlyosabb szektora. Ez egy úszótelkes kialakítású épület, aminek esetében a lépcsőháztól befele vállalt felelőséget kizárólag a BMA, az előlépcsőtől kezdve már nem. Ehhez képest azt mondják, hogy az épületet a jelenlegi utcavonalakon kerítik be, a védelmi zónát ki kell hozni a közterületi kerítés vonaláig, és ebben az esetben már közösségi tereket tudnak biztosítani ezeknek az embereknek. Vissza lehet őket szorítani abba az élettérbe, amelyben őket megfelelő helyekkel el tudják látni. A tervzetben szerepel egy olyan elem is, hogy a tetőszinten készítsenek közösségi tereket, mert jelenleg arra hivatkoznak, hogy nincs egy darab közösségi tér sem, ezért kénytelenek az utcát elfoglalni. Abban az esetben, ha olyan körülményeket biztosítanak, hogy nem lehet hivatkozni ezekre a tényezőkre, akkor az önkormányzat fel tud lépni, és azt mondhatja: „Kérem, mi meghoztuk az áldozatot, most a Fővárosi Önkormányzat jön.” Mint polgármester ezt az álláspontot képviseli. Beszült a főpolgármester titkárságával, kérte, hogy a szerdai testületi ülés előtt tárgyalhasson a főpolgármester úrral, hogy a helyzet támogatására felkérhesse, lévén, hogy erről a fővárosnak testületi döntést kell hozni a szeptember 13-ai ülésén. Amiről képviselő úr beszélt, terv szinten, szociológiai szinten, és minden egyéb vonatkozásban előkészített. Egyenlőre nem tudnak most követelményeket támasztani. Abban

az esetben ha áldozatot hoznak, mert lebonyolítják az egész programot, előkészítik, a tartalmát egyeztetik velük és az Ő szaktudásukat is igénybe veszik, mondhatják azt, „Mostantól kezdve tessék kordában kell tartani azokat a lakókat, akikért Önök felelősek”. Ez az egész tartalma.

Dr. Balogh András: Azzal egyetért, hogy olcsóbb tervet készíteni, mert az viszonylag olcsóbb munkarész, akár épületről van szó, akár a szobabérlők házáról. Ez utóbbi problémát tényleg mielőbb meg kell oldani, de ha van két mondat az előterjesztésben, amely célzás arra, hogy a szociológiai helyzetet is pozitív irányba befolyásolhatja, akkor érthetőbb lenne. További észrevétel, hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

TVÉKB 234/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra** javasolja a képviselő-testületnek a Bp. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosításáról szóló előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról (Ikt.sz: 117-284/2012., Ikt.sz: 117-284/a/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: A módosított költségvetésben már benne van ez a bizonyos tervezési díj, ebben különbözik a korábban kiadott anyagtól. Kéri, hogy a 117-284/a/2012. számon kiosztott anyagot vegyék figyelembe. Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Aradi Gizella: Eltekintene attól, hogy ismertesse az előterjesztés tartalmát, hiszen korábban erről már a képviselő-testület tárgyalt. A korábbi anyaghoz képest annyi kiegészítés, pontosítás történt, hogy bekerült az előző napirendi pontban tárgyalt előirányzatra történő módosítási javaslat. A szükség forrást a Fejlesztési Alap terhére javasolja az előterjesztő biztosítani. Az előző képviselő-testületi ülésen született határozati javaslatok számait is betették az előző pontokhoz, illetve az első oldalon dőlt betűkkel felsorolták, hogy a Fejlesztési Alap terhére milyen döntések születtek. Ennek eredménye, hogy a módosításokat követően a Fejlesztési Alap új előirányzata 2.105.342.000 forint lesz, amely további feladatokra rendelkezésére áll a képviselő-testületnek.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

TVÉKB 235/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosítását.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

- 3. Előterjesztés a XV. kerület, Tátika utca 2. szám alatti Társasház részére megítélt támogatás elszámolási határidejének módosításáról (TVÉKB 125-109/2012. sz. anyag)**

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

Németh Tibor: Megfelelő indokokkal alátámasztott kérelem érkezett a bizottsághoz, melyben határidő módosítást kérnek a támogatott összeg felhasználása tekintetében.

Dr. Balogh András: Megállapítja, hogy a napirendi ponttal kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

TVÉKB 236/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **úgy dönt**, hogy a TVÉKB 146/2011. (VI.20.) számú határozatában foglalt, a XV. kerület, Tátika utca 2. szám alatti Társasház részére megítélt 1.240.000,- Ft kamatmentes visszatérítendő támogatás elszámolási határidejét 2012. október 31-ig meghosszabbítja és felkéri a polgármestert, intézkedjen a már megkötött megállapodás módosítása iránt.

Felelős: polgármester

Határidő: 30 nap (a szerződés módosítására)

Hiv. jogszabály: 4/2012. (II.29.) önkormányzati rendelet 6.§ (2) bek. 7. pontja

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

- 4. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat delegációjának a Kínai Népköztársaságba utazásáról, valamint testvérvárosi megállapodás megkötéséről Linyi Városával (Ikt.sz:117-288/2012. sz. anyag)**

Dr. Balogh András: Megadja a szót az előterjesztőnek.

Dr. Sárosi Magdolna: A Képviselő-testület a június 11-i ülésén döntött arról, hogy felveszi a baráti kapcsolatokat a Kínában lévő Linyi városával. A kerületben

látogatást tett Linyi város delegációja meghívta a XV. kerületi Önkormányzat delegációját, hogy határozottabb formát öltjön a kapcsolat, azaz Linyi városában aláírásra kerüljön a testvérvárosi kapcsolatokra utaló megállapodás. Linyiben szeptember elején vásárt rendeznek, és úgy döntött a megívó fél, hogy a vendéglátást erre az időszakra teszi, hogy a kiutazó delegáció jobban megismerhesse a várost, az ottani gazdasági és kulturális lehetőséget. Ünnepeyes alkalomra kerül sor, melyen a delegáció vezetője, a Polgármester Úr aláírhatta ezt a bizonyos megállapodásra. Az ide vonatkozó jogszabályok szerint a Képviselő-testületnek állást kell foglalnia utazásáról, illetve arról, hogy a testvérvárosi kapcsolat megszülethessen. A szükséges pénz a költségvetésben biztosítva van, ezért a mellékletben szereplő összegek csak tájékoztatóként szolgálnak. A delegáció költségeinek jelentős részét az utazási költségek teszik ki, illetve be kellett iktatni az utazás miatt egy Pekingi éjszakát, melynek költségeit is biztosítani szükséges. Kéri a bizottságot, támogassa az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: Indokolást kérne arra vonatkozóan, hogy Tirts Tamás Attila, Victorné Kovács Judit és Sipos Gábor főépítész miért utazik? Tirts Tamás személyét illetően is szeretne információkat kapni.

László Tamás: Tirts Tamás a kormányzat részéről összekötő személy, aki a kínai kapcsolatok terén nagy tapasztalatokkal rendelkezik, kormányzati összekötő ember. A kiutazása mulaszthatatlanul szükséges. A főépítész úr kiutazásának a felvetésén csodálkozik, mert a világ egyik legjobban prosperáló térségébe való kiutazás szakmai szempontból nagy érték. A frakció értekezleten is elhangzott felvetésként, hogy biztos azért utazik a főépítész, mert akkor akadálytalanul fogja támogatni mindenféle elvtelen építkezések lebonyolítását. A főépítész nem ezért utazik, hanem azért, hogy megnézzé, az ilyen típusú fejlődés számukra egyáltalán érdekes-e és alkalmazható-e. Látnia kell, hogy Kína számunkra érdekes-e, alkalmazhatóak-e az ottani tapasztalatok, meg kell ismerkednie egy olyan mentalitással, amely egészen eltérő a miénktől. Ezek megismerése rendkívül fontos feladat. A polgármester kommunikációs referense pedig azért utazik, hogy az egész kommunikációját közvetlenül, első kézből biztosítsa. Mindhárom említett személy utazása a delegáció szempontjából rendkívül érdekes és fontos. Linyi városának delegációja a kerületbe 10 fő feletti létszámmal érkezett. Szeretnék megérteni, hogy a kínaiak hogyan gondolkodnak a gazdasági, társadalmi és egyéb kapcsolatokról. Ők azt gondolhatják; ha ők eljöttek ennyi emberrel, szomorúan láthatják, ha a kerület nem tesz ugyanennyi erőfeszítést a megállapodás létrejötte érdekében. A kínaiak nagy hangsúlyt fektetnek arra, hogy a kapcsolatok emberileg is minél közvetlenebb és szélesebb körűek legyenek. A kapcsolatok alakulása azért olyan vontatott és nehézkes Magyarország és a Kínai kezdeményezés között, mert a kerület nem tett meg mindent ennek érdekében. Az utazás előkészítéseképpen több alkalommal beszélt Csépfalvai Zoltán államtitkár úrral, egy alkalommal Matolcsi György államtitkár úrral, akik mindketten támogatták és azt mondták, minél több delegációnak kellene Kínába utaznia, hogy lehessen érzékeltetni, hogy a magyar szándék komoly. A magyar szándék komolyságát azon mérik le a Kínaiak, hogy milyen mértékű kapcsolatfelvétel történik velük. Linyi városa Sanghaj és Peking közötti legjobban fejlődő tengely közepén helyezkedik el, fél utón van Peking és Sanghaj között. Elsősorban kereskedelmi szempontból nagyratörő város. A város nagyságrendje természetesen nem azonos a miénkkel, de a velük való kapcsolatfelvétel többek között Magyarországot szolgálja. Kína és Magyarország között egymilliárd eurós keretmegállapodás született Kína és Magyarország között, amit Magyarország nem tudott megtölteni tartalommal. A kerületnek lehetnek olyan projektjei, amely fejlesztési területek, és valóban gazdasági vállalkozás, fejlesztés, akkor ebbe a vonatkozásba be kell szállniuk, mert szükségük van fejlesztésre, adóbevételre, és vannak olyan területeik, ahol a fejlesztés nem fog

olyan közlekedési többletet generálni, amivel a meglévő lakóterületeiket tennék tönkre. Kéri a bizottság tagjait, hogy a delegáció tagjainak kiutazásával értsenek egyet, mert a befektetés nemcsak a kerület, hanem a főváros, az ország érdekében is történik. Hallotta azt a véleményt is, hogy menjen el egyedül a polgármester, és írjon alá egyedül valamit. Ezzel a véleménnyel nem ért egyet, mert úgy gondolja, az utazás szükséges és fontos, országos érdekük fűződik hozzá.

Dr. Balogh András: Reméli, hogy településfejlesztési ügyekben nem Kínától tanulnak. Legjobb barátjának fia Kínában tervezői irodában dolgozik, akinek igen rossz tapasztalatai vannak. Rá vannak arra kényszerítve, hogy úgy fejlesszenek, ahogy azt teszik. Szerencsére nincs a kerületnek annyi pénze, hogy azt a stílust átvegye. További hozzászólás hiányában ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

TVÉKB 237/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat delegációjának a Kínai Népköztársaságba utazásáról, valamint testvérvárosi megállapodás megkötéséről Linyi Városával című előterjesztést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a Bizottság 2012. II. félévi munkatervére (TVÉKB 125-108/2012., TVÉKB 125-108/a/2012. sz. anyag)

Dr. Balogh András: Bárkinek új ötlete van az év folyamán a munkatervhez, természetesen nem lesz akadálya. A munkaterv vezérfonal, nem szentírás, azon változtatni lehetséges. Kéri a kérdéseket, észrevételeket a munkatervvel kapcsolatban.

Bárdosi György: 2010. októbere előtt indult szabályozási tervek állása pénzügyi adatokkal. A 3. pont a Rákospalota–Dél október előtt indul. Ez az elsőbe beleértendő. Az Ófalú szintén. Ezek 2010. előtt indult KSZT-k.

László Tamás: A bizottságok általában a testületi előterjesztéseket vitatják meg. Úgy látja, a TVÉK Bizottság szeretne diktálni egy olyan ütemet és tempót, amely nem feltétlen egyezik meg a Képviselő-testület II. féléves munkatervében foglaltakkal. A bizottságoknak a képviselő-testület munkatervéből kell kiindulnia, nem terjeszkedhet túl a képviselő-testület munkatervén. Világosan látja a törekvéseket. Amennyiben a bizottság elvégzi ezt a munkát legyen, de ehhez a hivatal nagyon kevés segítséget tud biztosítani. Az a munkafolyamat, amit az elnök úr összeírt, túlterjeszkedik a bizottság lehetőségein és hatáskörén. A bizottság ilyen mértékben nem diktálhatja a hivatal és a testület életét. Ezek között van néhány olyan gondolat is, amely olyan törekvésekkel menne szembe, amivel nem ért egyet. A bizottság úgy dönt, ahogy akar, azokat a dolgokat fogja tudni elvégezni, amit saját maga is el tud végezni, mert egyébként segítséget csak olyan anyagokhoz fog kapni a bizottság, amely testületi előterjesztésként a munkatervben szerepelnek, mint a polgármester elhatározása. Az elnök úr a tanácsadóival néhány kérdésben másként gondolkodik, amit sem vele sem mással nem egyeztetett le. Javasolja, hogy az elnök javaslatait – az általa

elmondottak figyelembe vételével – fontolja meg a bizottság. A leírtak jelentős módosítását indítványozza.

Aradi Gizella: Az októberre betervezett javaslatokkal kapcsolatban szeretné elmondani észrevételeit: „Beszámoló a hitelek és kötvények felhasználásáról táblázatos formában, kötelezettségvállalásokkal együtt” – itt a Jegyző és a Városgazdálkodási Iroda került meghatározásra, de véleménye szerint ebben az esetben a Pénzügyi Irodát kellene feltüntetni. Kérdése; a kötelezettségvállalásokkal együtt azt jelenti, hogy tételes felsorolás az összes szerződésről? Az időpontot illetően, nem biztos, hogy szerencsés az októbert megjelölni. Az I-IX. havi beszámolóval együtt lenne célszerű ezt is elkészíteni. Egyébként is kötelezettsége az Irodának, hogy a kötvényfelhasználásról tájékoztassa a képviselő-testületet.

Dr. Balogh András: A kötvényről való tájékoztatás mikor esedékes?

Aradi Gizella: Beszámolókhöz kapcsolódik.

Böröczfy Ferenc: A féléves beszámoló szeptemberben esedékes, az I-IX. havi beszámoló novemberben megy, a jövő évi költségvetési koncepcióval együtt. A két anyag egy anyag keretében kerül a képviselő-testület elé.

Aradi Gizella: A novemberi ülést javasolják.

Dr. Balogh András: Befogadja a javaslatot.

Aradi Gizella: Továbbra is kérdése, hogy mit jelent a „kötelezettségvállalásokkal együtt” kifejezés?

Dr. Balogh András: A szerződések tételes felsorolását jelenti.

Aradi Gizella: A decemberi javaslatnál a 3. pontban a GMK féléves tapasztalatairól szóló előterjesztés szerepel. A tapasztalatokat értékelni véleménye szerint nem a Humánpolitikai Osztálynak kellene. A félév a második félévre, az első félévre vonatkozik?

Bárdosi György: Ez a javaslat a testületi munkatervből került átemelésre.

Sipos Gábor: A 2010 előtt induló KSZT-eket októberre kérné betervezni a szeptemberi ülés helyett.

Dr. Balogh András: Befogadja a javaslatot. A beszámolókkal kapcsolatban elmondja, hogy véleménye szerint, egy részét itt asztalnál ülve el tudná mondani a főépítész úr. Ezek jó része tájékoztató anyagok.

Bárdosi György: Javasolja, hogy a 18 javaslatot egyenként vegyék végig tartalmilag. A GMK féléves tapasztalatairól szóló előterjesztéssel kapcsolatban elmondja, ha a képviselő-testület munkatervében félévről van szó, akkor a bizottság munkatervében sem szerepelhet másként az anyag címe. Ha tévedés történt, utána kell nézni és a következő ülésen lehet módosítani is. Az 1. pontot a 3. és 4. ponttal együtt októberre kell besorolni. A 2. pontot kivenni javasolja, mert nem várható el a hivataltól.

Dr. Balogh András: Megkérdezi, hogy a 2. pontban foglaltakat a Főépítési Iroda tudja teljesíteni, az ő hatáskörüket érinti? Át kellene rakni októberre?

Sipos Gábor: A RUP-15. Kft lett megbízva.

Bárdosi György: Az októberi ülésre kellene betervezni, ezt javasolhatja a bizottság a képviselő-testület részére.

Dr. Balogh András: Egyetért az elhangzottakkal, a bizottság javaslatot tehet, ezáltal a képviselő-testületet nem kötelezi semmire, csak javasol. Az általa készített javaslatokon végig haladva, a pontokat egyeztetve megállapítja, hogy a bizottság és a jelenlévők részéről további kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. A módosítások figyelembe vételével javasolja a bizottság munkatervének elfogadását. Kéri a bizottság szavazatát.

TVÉKB 238/2012. (VIII.27.) sz. határozat

A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság **elfogadja** a 2012. II. félévi munkatervét.

Felelős: dr. Balogh András elnök

Határidő: folyamatos

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balogh András: Megköszöni a jelenlévőknek a megjelenést, az ülést bezárja.

K.m.f.

Varga Mónika
bizottsági titkár

Dr. Balogh András
elnök