

Ülés száma: 120-15/2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. augusztus 28-i**
rendkívüli nyilvános üléséről

Helve: Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.
C. épület Díszterem

Jelen van: 5 fő (Donga Árpádné, Báthory Erzs, Dárdai Árpádné, Szabó Anna, Szilvágyi László)

Meghívottként jelen van:

Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
Sipos Gábor a Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítési Iroda vezetője
Dr. Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ igazgatója
Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezető igazgatója
Dr. Kiss Gyula a Palota Holding Zrt. igazgatója
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

Donga Árpádné: Üdvözli a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9⁰⁰ órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat. Javasolja, hogy „a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására” tárgyában készült előterjesztést a bizottság tűzze napirendjére és első napirendi pontként tárgyalja meg. A sürgősséggel érkezett, „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2012. II. félévi munkaterv-tervezetéről” szóló előterjesztést a bizottság tűzze napirendjére és 4. napirendi pontként tárgyalja meg. Megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nincs, az elhangzott módosításokkal kéri a napirend elfogadásáról a szavazást.

SZCSTB 363/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

1. **Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására** (Ikt.sz: 117-290/2012.sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Sipos Gábor főépítész

2. **Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról** (Ikt.sz: 117-284/2012.sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Aradi Gizella irodavezető

3. **Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz: 117-286/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2012. II. félévi munkaterv-tervezetéről** (SZCSTB ikt.sz: 121-200/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné elnök

Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:

5. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-197/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

6. **Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás lakásbérleti díjának megváltoztatásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-198/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

7. **Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről** (SZCSTB ikt. sz.: 121-199/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna mb. irodavezető

Donga Árpádné: A Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót.

Reiszné Naszádi Magdolna: Bemutatja Dr. Zsédei Kinga csoportvezetőt, aki az ülésen a bizottság segítségére lesz.

Donga Árpádné: Üdvözli csoportvezető asszonyt.

1. Előterjesztés a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására (Ikt.sz: 117-290/2012.sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Sipos Gábor főépítész

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek ad szót szóbeli kiegészítésre.

Sipos Gábor: A Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének az előzetes tárgyalása 2012. augusztus 8-án történt, amikor a pályázat még nem került kiírásra. Ekkor már testületi döntések születtek, ugyanis várható volt, hogy a kiírásban feszes határidőket fognak meghatározni. Ez így is történt. A kiírás augusztus 10-én jelent meg, augusztus 29-i benyújtási határidővel, ami a nyári szabadságok és a rövid határidőre való tekintettel nagyon szoros folyamatot eredményezett volna. 12 munkanap állt rendelkezésre a pályázat elkészítésére. Az ügy megoldása érdekében a pályázat koordinálását végző RUP-15 Kft. beadott egy kérelmet az irányító hatósághoz, melyben jelezték, hogy augusztus 29-e helyett szeptember 17-ig nyújtják be a pályázatot. A pályázati kiírás lehetővé teszi az egyszeri 30 napos határidő hosszabbítást. Párhuzamosan elindult egy előkészítő munka, amire azért volt szükség, mert a tervek nélkül nem lehet jó pályázati anyagot összeállítani. Az elő tervek a képviselő-testület 8,5 millió forintot szavazott meg az augusztus 8-i ülésén, a tervezési szerződés megkötésére augusztus 9-én került sor. Előtte a Kft. igyekezett az előkészületeket megtenni, a tervezőket kiválasztani, az idő rövidegére való tekintettel. A tervezőkkel és a program kiíróval is folyamatosan kommunikálnak annak érdekében, hogy amennyiben jogerős építési engedélyhez kötött munkát kívánnak elvégezni, ahhoz jogerős építési engedélyt kell bemutatni. A támogatási szerződés aláírása december elejére várható, de ez függ attól, hogy az irányító hatóság milyen döntéseket hoz és milyen határidőkkel. Elvileg nekik is van határidejük. A támogatási szerződés aláírásáig, vagyis december elejéig jogerős építési engedélynek kell rendelkezésre állnia. Ezt figyelembe véve az akcióterületen lévő feladatokat úgy igyekeztek egyszerűsíteni, hogy minél kevesebb legyen építési engedélyhez kötött. Építési engedélyhez kötött munka a parkolók építése, ami plusz engedélyes szintű terv készítést igényel, ezért plusz költségforrás kell. A másik a Spirálház esetében javasolnak plusz tervezési díjat beépíteni. Tekintettel arra, hogy a Spirálház a szociális város rehabilitáció legfontosabb eleme, ezért ennek a megtervezése jóval összetettebb feladat, mint a folyamatban lévő programtervek. Ezt is úgy igyekeznek megoldani, hogy építési engedély nélkül kivitelezhető legyen, de mivel több ezer m²-es épületről van szó, ezért egy építési engedély szintű dokumentáció elkészítése indokolt. Az előterjesztés gyakorlatilag a felsorolt feladatok költségtételeit tartalmazza. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Szabó Anna: Ha augusztus 8-án a képviselő-testület az előtervek készítésére 8.500.000 forint + Áfa összeget biztosított, akkor most miért van újabb összeg a határozati javaslatban? Miért ilyen magas az összeg? Az előterv készítésére nagyon sok a 8,5 millió forint. Hogy lehetséges az, hogy az osztály elkezdte az előkészítő munkálatokat, amikor ezek az összegek még nem voltak megszavazva?

Szilvágyi László: Kiosztásra került egy előterjesztés 117-276/2012. számon, most egy másik előterjesztést kaptak 117-290/2012. számon iktatva. Utóbbi előterjesztés az előző helyett lett kiosztva? Az igeidőkkel kapcsolatos az, hogy arról szavaznak, hogy olyan célra kell pénzt kiadni, ami már a tervezővel meg van beszélve? A

tervező már ki van választva? Hogy lett kiválasztva? Sajnálja, hogy polgármester úr nem jár a bizottság üléseire, mert valószínűleg a kérdésekre választ tudna adni. Valószínűleg Oláh Béla úr tud válaszolni. Miért kell kapkodni? Az első ütemmel még el sem számoltak, még hozzávetőleg 100 millió forint a hiány. A II. ütemmel kapcsolatban még nem tettek semmit. Ismét arról van szó, hogy a III. ütemmel kapcsolatban a közeli ismerősöknek 10 milliókat juttatnak, és nem látják a végét. Kéri a RUP-15 Kft. igazgatóját pontosan ismertesse a jelenlegi helyzetet.

Báthory Erzsébet: A BMSZKI fővárosi tulajdonban van. Miért kell ennyi pénzt költeni rá, amikor megelégednének egy kerítéssel is. Nekik az volt a legfőbb gondjuk, hogy ha lenne egy kerítés, a hajléktalanok nem mennének be az épületbe. Nem biztos, hogy ennyi pénzt kell kiadni erre a célra.

Donga Árpádné: A BMSZKI szigetelése nem biztos, hogy jó ötlet, attól még nem változnak az ott lakók. Inkább a nyugdíjasházat kellene a programba betenni, ami a kerületé, és amiből haszna is lenne a kerületnek. Nem látja, mi tartozik a területbe? Mennyi lesz a költsége? Tudomása szerint a 3,5 milliárd forintot le kellett csökkenteni. Mi maradt meg a programban? Nincs leírva, nem tudja, hogy miről szavazzon. Ha csökken az összköltség, a tervezési költségek miért emelkednek? Számára ez zavaros. Nem ért hozzá, de képviselőként, így nem tud felelősséggel szavazni. Semmi sincs leírva. Kérték polgármester urat, hogy a kötvény eddigi felhasználását mutassák ki, aki azt mondta, hogy meg fogják kapni. Sehol nem látja a kötvény felhasználásáról szóló kimutatást. Az előterjesztés nem tartalmazza azt, hogy miről kell szavazni, csak az építési és engedélyezési terveket. Polgármester úr korábban azt a tájékoztatást adta, hogy olyan feladatokat kell végrehajtani, amihez nem kellenek építési engedélyk, ehhez képest most már az előterjesztésben az áll, hogy kell. Az augusztus 8-i ülésre beterjesztett előterjesztés határozatában nem esett szó engedélyezési szintű tervekről, csak az elő tervekről. Gyakorlatilag nem lehet az augusztus 8-i határozatra hivatkozni, mert lehet hogy akkor megszavazták a terveket, de pénzt nem rendeltek hozzá. Szeretné látni a kötvényfelhasználásról a kimutatást, a 400 millió forintot mire használták fel. Azt is kérte, hogy ne azt írják be, hogy fejlesztési alap, mert abba mást is beépítettek, hanem azt, hogy 2011. évben felvett kötvény.

Szilvágyi László: Van egy bekezdés, amelyben az áll, „hogy a ténylegesen megjelent Zsókavár III. ütemre kiírt kódszámú kiemelt projekt felhívása alapján amennyiben a pályázatban építési engedélyhez kötött projekt elemek vannak, úgy nem elégséges programterv készítése a pályázat benyújtásához, illetve legkésőbb a támogatási szerződés megkötéséig jogerős építési engedélyt kell benyújtani”. Ha ez egy jól kidolgozott pályázat és jól kidolgozott ütemterv lenne, akkor tudniuk kellene, hogy mihez kell építési engedély? Miért kell utólag arra hivatkozni, hogy a projekt kiírásban mi volt? Véleménye szerint a projekt kiírás és az építési engedély nincs egymással összefüggésben. Ha valamit építeni akarnak, amihez építési engedély kell, az a projektől függetlenül kell. Visszas az azt mondani, hogy ezért kell a tervezőnek több pénzt adni.

Donga Árpádné: Megadja a szót a RUP-15 Kft. vezetőjének.

Oláh Béla: Az előzetes kiírást a közreműködő szervezettől július közepén kapták meg azzal a kérdéssel, hogy a XV. kerületi Önkormányzat, mint potenciális partner, részt kíván-e venni a projektben. Az előzetes projekt felhívás alapján összesen négy pályázatot várnak, gyakorlatilag olyanokat, amelyek már majdnem készen vannak. A VIII. és a III. kerület az előző fordulóban nem nyertek pályázatot, de ezen a projekten már kész pályázattal indulnak. A negyedik pályázó várhatóan Csepel lesz. Az előzetes kiírás alapján valóban elkezdődött a munka. Ahhoz, hogy össze lehessen állítani a projektet, meg lehessen

becsülni a költségét és a projektben részt vevő egyes elemek tartalmát, a kiírás szerint tanulmány terv szintű dokumentációt kell beadni. A Spirálház esetében felvetődött egy olyan verzió is, amelyben építési engedélyköteles tevékenységek vannak, de a rendelkezésre álló idő rövidegére való tekintettel a program szintű terv kevés. Ahhoz, hogy a pályázatban ezeket az elemeket be lehessen nyújtani, a kiírás meghatározza azt is, hogy milyen szintű terveket kell benyújtani. Az útépités és a parkoló építése építési engedély köteles, tehát ezt a részt nem lehet megkerülni. Ha a pályázatban ezt a projekt elemet szerepeltetni kívánják, építési engedélyezési szintű tervet kell benyújtani. A pályázati kiírás azokra a projekt elemekre, amelyek nem építési engedély kötelesek, tanulmányterv szintű dokumentáció benyújtását írja elő. A 8,5 millió forinttal kapcsolatban elmondja, a tervezők kiválasztása, közbeszerzési eljárás keretében történt meg, ajánlattételi felhívással. A hat pályázatra szabályosan lebonyolították a közbeszerzési eljárást, ennek eredményeként a képviselő-testületi döntést követően hagyták jóvá a szerződést. Kérdésként felmerült, hogy miért kell rohanni. Ha a kerület indulni kíván a pályázaton, akkor az előírt határidőre be kell nyújtani a pályázatot. Az I. ütem elszámolásával kapcsolatban minden benyújtott dokumentumot elfogadtak, apró technikai hiánypótlásokra van még szükség, mint például kis betűvel írt számlaszámokat kell javítani. Az I. ütemet ezután le tudják zárni. A II. ütemmel kapcsolatban az Árendás utcai óvodának a kivitelezési munkái elkezdődtek, tehát az túlzás hogy még nem történt semmi. Valamennyi társasház esetében a közbeszerzési eljárások folyamatban vannak, a kivitelezők kiválasztása megtörtént, gyakorlatilag szeptemberben a munkaterületek átadása megtörténik. A Szobabérlők Háza az akcióterület közepén helyezkedik el. Ha ez az elem kimarad a projektből, valószínűleg a főváros már erre az épületre nem fog beruházni. Valószínűleg ezért került be a projektbe a BMSZKI által működtetett Szobabérlők Háza. A pályázati kiírás egy akcióterületi terv elfogadását illetve az integrált városfejlesztési stratégiának az aktualizálását is szükségessé teszi. Az IVS felülvizsgálata, illetve az akcióterületi terv is szeptemberben kerül a képviselő-testület elé. Azokra a projekt elemekre, amelyekre építési szintű tervdokumentációt írt elő a pályázat, a terveket el tudják készíteni, ezért kérték a szükséges keretösszeg biztosítását, de ez nem azt jelenti, hogy teljes egészében felhasználják a rendelkezésre álló összeget. A projekt kiírása az előzetes adatokhoz képest kedvezőbb lesz, az egyes projektek finanszírozása 100 %-os támogatási intenzitással kerül meghatározásra. Ez alapján egy projekt elem van, ami külön forrást igényel, a gazdasági funkció, vagyis a Spirálházban lévő CBA üzletre jutó rész, amit az önkormányzatnak önrészként kell biztosítani. A CBA-t a projektbe konzorciumi partnerként nem tudják bevonni. Kéri a keretösszeg elfogadásának a támogatását.

Sipos Gábor: A tervezési díjakkal kapcsolatban, a 8,5 millió forint az előkészítő tervekre szánt összeg, nyolc tervező díját tartalmazza. Nyolc elem szerepel benne, melyek az előzetesen elfogadott augusztus 8-i akcióterületi terv-tervezetben szerepelnek. Ebben a Hartyán Iskola teljes hőszigetelése, nyílászárók cseréjének a megtervezése, költségbecsléssel a Spirálház, a Kórákás park 37. sz. alatti lakóépület teljes hőszigetelésének a megtervezése, a Szobabérlők Házának a külső hőszigetelése, az Árendás utcai óvoda külső szigetelése, az Erdőkerülő u. 34. sz. alatti Nyugdijsház teljes hőszigetelése, a nyílászárók cseréjének a megtervezése, a Zsóka u. 46-62. sz. alatti lakóépület külső homlokzat hőszigetelése. Ami az egészét összefogja a közterületi rehabilitáció, amiben benne van a zöldterületi újragondolás, az utak, illetve a parkolók építése is. Utóbbi indokolt és építési engedélyköteles. Lakótelepi szinten összesen 10 000 db parkoló hiányzik, aminek egy töredékét pótolják, de vigyázni kell a zöldfelület nagyságára is. Olyan megoldást kell találni, amittől a parkolás egy kicsit jobb lesz. Rendelet írja elő, hogy mi építési engedélyköteles és mi nem. A parkoló építés engedélyhez kötött, ezt az I. ütem esetében a RUP-15 Kft. tapasztalta, hogy lehet engedélyeztetni. A plusz díjat azért kérik, hogy a támogatási szerződés aláírásáig a tervet az engedélyekkel el tudják készíteni, és ennek van reális esélye. Hogy mi marad a projektben és mi nem, azon most is dolgoznak.

A Szobabérlők Háza az akcióterület közepén helyezkedik el. Ha ezt a szlömös területet bent hagyják, a lakótelepi rehabilitáció nem lesz sikeres. Az épület felújítása valamilyen közterületi lehatárolást eredményez a használat korlátozására. Ezt a területet megkérdőjelezhető módon használják egyes társadalmi rétegek, akiket valamilyen keret közé kell terelni és megfelelő körülményeket kell teremteni annak érdekében, hogy a főváros felé a használat újragondolása érdekében további lépéseket tehessenek. A Spirálház több ezer m²-es épület, aminek jelentős része önkormányzati tulajdonban van. A 8,5 millió forint, amiben az összes programelem egyes elemeit osztották szét a tervezésre, ez előterv szintű dokumentáció. A Spirálház egy jóval összetettebb feladat. A tervezőkkel egyeztetve a programterveket, a feladatokat igyekeztek az engedélymentesség felé redukálni. A Spirálház esetében szerkezetet nem érintő, teljes homlokzat átalakítás történik. Tető-, hőszigetelés, a nyílászárók teljes cseréjét foglalja magába. A Pajtás Retro Éttermet visszahelyezik és a teljes Családsegítő Szolgálat is idekerül. Ezek olyan szintű terveket igényelnek, amelyek az előterveknél jóval összetettebb tartalommal bírnak, és ez indokolta, hogy plusz tervezési díjakat biztosítsanak. A RUP-15 Kft. ebben az esetben is a megfelelő tervezőt választja ki, amelynek eredményeképpen az előtervet az folytatja, aki megnyeri a közbeszerzési eljárást.

Oláh Béla: A projekt 100 %-os finanszírozású, ezért az előtervek költsége és az engedély- és kiviteli tervek költsége a projekt terhére elszámolható. Ha a pályázat nyer, akkor az önkormányzatnak nincs kiadása, hiszen elszámolható költséggé válnak a befektetett pénzeszközök.

Szabó Anna: A kérdésére nem kapott választ. A korábbi, augusztus 8-i ülésén megszavazott döntés alapján már 8,5 millió forintot biztosított a képviselő-testület. Ez ugyanaz az összeg, vagy mégsem biztosították a 8,5 millió forintot?

Donga Árpádné: A 8,5 millió forintot a képviselő-testület megszavazta, de a költségvetés VII. módosítását nem fogadták el, így az összeg nem áll rendelkezésre.

Oláh Béla: Augusztus 8-án a képviselő-testület egyhangúan elfogadta a Rup-15 Kft. megbízását és a 8,5 millió forint tervezési díjat, de a költségvetési rendeletet nem, így az összeg nem áll rendelkezésre.

Szilvágyi László: Számára világos, hogy a tervező már meg van, de meg lehet tudni, hogy ki az? Van egy I-es, II-es és III-as ütem. Arra sem kapott választ, hogy a jelenlegi és a korábbi előterjesztés két külön anyag vagy sem. Úgy tűnik, hogy az összes pénzt a három projektre fordítják. Ez mennyiben befolyásolja a kerület további részeinek a fejlesztését? Korábban „gyönyörű fogadások” hangzottak el, miszerint városközpontot, eszközváltó csomópontot stb. építenek. Szükséges előfinanszírozni, bár a kerület 100 %-ban visszakapja a befektetett pénzt. Ha a I. ütemmel nyolc hónapot csúsztak, akkor véleménye szerint a kerület összes pénze 2014-ig le lesz kötve. Ki a tervező? Ez egy másik előterjesztés a korábban kiosztotthoz képest, vagy kiegészítés?

Donga Árpádné: Mennyibe kerül az egész projekt? Nem ismerik az akcióterületet, amit most főépítész úr felsorolt. Oláh Béla úr elmondta, hogy szeptember közepén terjesztik a képviselő-testület elé az akcióterület. Nem érti, jelenleg miről kell szavaznia? A kötvényből mekkora összeget használnak fel az elő finanszírozásra?

Dárdai Árpádné: A BMSZKI a főváros tulajdonában van, de mennyibe kerül a felújítása?

Donga Árpádné: A BMSZKI az akcióterület közepén van, ennek a felújítása a legfontosabb, amikor nem is a kerület tulajdonában van?

Sipos Gábor: Ebben a pályázati konstrukcióban a teljes keret 7,5 milliárd forint, ami a négy pályázó között lesz felosztva. Az augusztus 8-i ülésre kiosztott előterjesztésben szereplő 3,5 milliárd forintos beruházás a teljes összeg felét tette volna ki, ezért gondoltak arra, hogy egy reálisan megvalósítható léptékre vegyék vissza. A 100 %-os támogatású pályázat ritka, az augusztus 8-i ülésen a kiírásban még nem voltak végleges adatok. Az előterjesztő akkor 70-80 %-os támogatási intenzitást becsült meg, 240 millió forint maximális önrész biztosításával. A jelenlegi kiírás szerint a projekt 98 %-a 100 %-osan támogatható, így az önrész jelentősen lecsökkent. A tervezet szerint 1,5 milliárd forint nettó értékű pályázat benyújtását terveznek, az önrész 20 millió forint. A 8,5 millió forint a tervezésre van lekötve, az előterveket a tervezők határidőben folyamatosan készítik, amelyek alapján az akcióterületi tervet el lehet készíteni, műszaki tartalommal alátámasztva a pályázat részévé tenni. A szóban forgó plusz kiegészítés azért indokolt, mert aki megnyerte a közterület rendezési terv, azon belül az útépités projekt előkészítés tervének készítését, készített egy költségbeclést. A konkrét megvalósításhoz építési engedély kell, amire plusz forrást kell biztosítani, amennyiben a pályázat részévé akarják tenni. A Spirálház esetében meg lehet oldani építési engedély nélkül is, de hangsúlyozza, hogy több ezer m²-es épületről van szó. A Zsókavár utcai rendelő esetében, a kivitelezés során, több szerkezeti és egyéb bizonytalansággal kellett megküzdeniük, melyeket „normális tervek” készítésével igyekeznek elkerülni. A sietség oka az, hogy az eredeti állapot szerint öszre lett volna kiírva a pályázat, ezzel szemben augusztus közepére kiírták. Véleménye szerint az ilyen, 100 %-os támogatási intenzitású pályázati lehetőséget nem szabad elengedni az önkormányzatnak.

Oláh Béla: Az augusztus 8-i ülésen tárgyalt előterjesztésben az a 3,5 milliárd forintos projekt szerepelt, amit vissza kellett szűkíteni arra a mértékre, ami hozzávetőleg 2 milliárd forint megvalósulási összeggel kerül várhatóan benyújtásra. Ez lesz a szeptember közepére összehívott képviselő-testületi ülésre benyújtva az akcióterületi tervvel és a pályázati adattal együtt teljesen kidolgozva. A Kft. szakemberei és a tervezők is folyamatosan azon dolgoznak, hogy a 3,5 milliárd forintból megmaradó projekt elemeket tételesen kidolgozzák és alátámasszák. Az I. ütemben valóban több olyan tétel volt, amelyet az önkormányzat saját maga finanszírozott és utófinanszírozású projekt elemmé vált. A II. és III. ütemben is valamennyi építési beruházást szállítói finanszírozással terveznek, ami azt jelenti, hogy mindkét esetben az önkormányzatnak csak a rá eső önrészt kell kifizetnie, az összes többi összeget a közreműködő szervezet direktben utalja a szállítónak. Csak azok a projekt elemek maradnak a II. ütemben is az önkormányzatnál utófinanszírozásra, amelyek a projekt előkészítéshez, illetve az ESZA-hoz kapcsolódnak. Ezek azok a költségek, amelyeket az önkormányzatnak előlegeznie kell. A III. ütemben is a pályázati kiírás, illetve a szerződés-tervezet ugyanígy lehetővé teszi a szállítói finanszírozást, tehát csak az utófinanszírozású elemeket kell az önkormányzatnak finanszíroznia. A Zsókavár u. 24-28. sz. alatti Spirálház tervezésére az M-Teampannon Építész Kft-től, az Építőműves Kft-től illetve a Magyar és Benke Építésztervező Kft-től kértek be ajánlatot, melyek közül az M-Teampannon Építész Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb, nettó 1,5 millió forinttal. A Hartyán köz 2-4. tervezésére az É-Hét Építésziroda Bt-től, 2B Építésziroda Bt-től és a Skicc Építész Iroda Bt-től kértek be ajánlatot, melyek közül a 2B Építésziroda Bt. ajánlata volt a legkedvezőbb, nettó 980 000 forinttal. A Kórákás park 37. tervezésére a Kör Építész Stúdió Kft-től, a Belső Udvar 2008. Kft-től és a Hajlék Bt-től kértek be ajánlatot, melyek közül a Kör Építész Stúdió Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb, 1 millió forinttal. A Szobabérlők Háza tervezésére a Céh Tervező, Beruházó és Fejlesztő Zrt-től, Benczúr és Partner Építész Kft-től és az Aj Koncept Kft-től kértek be ajánlatot, melyek közül a Benczúr és Partner Építész Kft. ajánlata volt a

legkedvezőbb, nettó ajánlati ára 1 millió forint + Áfa. Az Árendás köz 4-6. tervezésére az Építésműterem Kft-től, Építésműterem Kolosa Kft-től és a Fed Építészeti Bt-től kértek be ajánlatot, melyek közül az Építésműterem Kft. nyert, nettó 960 000 forintos ajánlattal. Az Erdőkerülő u. 34. sz. alatti Nyugdíjsház tervezésére Japán-R Tervező Iroda Kft-től, az ESP' 63-67 Építésziroda Bt-től és a Enti-Controll Bt-től kértek be ajánlatot, melyek közül a Japán-R Tervező Iroda Kft. ajánlata volt a legkedvezőbb, 520 000 forinttal. Folyamatban van a Zsókaúti u. 46-62. tervezése, a Gémterv Kft-től, Japán-R Tervező Iroda Kft-től és a Térprofil Kft-től kértek be ajánlatot. A fővárosi tulajdont érintő felújítások esetében a Fővárosi Önkormányzattal konzorciumi, partneri megállapodást kell kötni ahhoz, hogy a projektben, mint konzorciumi partner megjelenjen a főváros. A megállapodás két területet érint, a Szobabérlők Házát és a Spirálházból 960 m² területet használó Fővárosi Szabó Ervin Könyvtár.

Donga Árpádné: Attól függetlenül ki kell fizetni a Nyugdíjsház tervezési munkálatait, hogy nem kerül be az akcióterületbe?

Sipos Gábor: Igen, mert a megkötött szerződésben foglaltaknak eleget kell tenni, de a tervek nem vesznek el. Lesz egy költségbecslése és tervtartalma, ami alapján a későbbi beruházás a megfelelő forrás rendelkezésére állása esetén megvalósítható.

Dárdai Árpádné: Mennyibe kerül a BMSZKI felújítása?

Sipos Gábor: Ezt nehéz megmondani, ugyanis a tervek most készülnek. Hozzávetőleg bruttó 170 millió forint lesz.

Donga Árpádné: Az előterjesztők azt mondták, hogy a projekt most 20 millió forintba fog kerülni. Biztos, hogy nem többé? Ha megszavazzák, akkor biztos, hogy többet nem fog megszavazni. Előfordult már, hogy egy korábbi beruházás esetében is arról volt szó, hogy adott összegre van szükség, és később derült ki, hogy még 380 millió forint szükséges. Nem fogja megszavazni, mert nem látja pontosan leírva, hogy miről kell dönteni. Miről kell szavazni? Mire kell a pénz? Felelősséggel csak arról tud szavazni, ami le van írva.

Dárdai Árpádné: Az előterjesztésből azt szeretne volna látni, hogy melyik terület mennyibe kerül? Ha le lenne írva, akkor átlátnák az anyagot. A BMSZKI épületére a 170 millió forint nem kevés. Az augusztus 8-i ülésre kiosztott előterjesztésben sem szerepelnek konkrét adatok, csak annyi, hogy korszerűsítés, felújítás. Két-három sorba még le kellett volna írni, hogy a tervezés és a kivitelezés mennyibe kerül.

Oláh Béla: Az előterjesztés nem a teljes projektet tartalmazza, csak a pályázat benyújtásához szükséges terveket. A képviselő-testületnek most arról kell döntenie, hogy a pályázat benyújtásához szükséges tervdokumentáció elkészüljön, vagy ne készüljön el. Ha a képviselő-testület nem szavazza meg a tervdokumentációk elkészítését, akkor a pályázatot úgy lehet benyújtani, hogy csak olyan elemeket tartalmazzon, amelyek nem engedélykötelesek. A pályázati anyagot szeptember 27-én be kell nyújtani, amennyiben ez nem történik meg, elesnek a pályázattól. Ez egy jogvesztő határidő, ezért a képviselőknek a felelőssége, hogy mire és mennyit határoznak meg. A tervezői költségbecslések vagy a programtervek elkészüléséig minden egyes projektem műszaki tartalmát és költségvetését a tervezői költségbecslésekkel alátámasztva fogják a képviselő-testület elé terjeszteni.

Szilvágyi László: Jegyző asszonytól egy másik előterjesztéshez korábban törvényességi észrevételt kapott. „Az SZMSZ 10. melléklete 5.1.1.C. pontja értelmében, azokat a tényeket, körülményeket, adatokat, információkat, melyek a

megalapozott döntéshez szükségesek, tartalmaznia kell az előterjesztésnek. Továbbá az SZMSZ 5.1.1. pontja alapján az előkészítés során a bevont szervek álláspontját is ismertetni kell". Ez itt tökéletesen nem valósult meg. Van egy 3,5 milliárd forintos előterjesztés, ami az augusztus 8-i ülésre készült. Gyorsan megbíznak egy tervező irodát arra a tervre, amiről még nem is tudják, hogy micsoda, hiszen most „faragják le 1,5 milliárd forintra”, de ennek szellemében ezt a képviselők fogadják el. Furcsa, hogy nem tudják, kell-e építési engedély vagy nem, de ennek biztosan meg van a szakmai oka. A történet a szállítói finanszírozásról szól, semmi másról nem. A kerületet kikerüli ez a pénz, az állam gyakorlatilag a kiválasztott szállítóknak bizonyos összegeket át fog utalni. Az előterjesztést „a régi idők gyártási szellemében”, nem támogatja.

Donga Árpádné: Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 364/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Bp. XV. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról (Ikt.sz: 117-284/a/2012.sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Aradi Gizella irodavezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Böröczfy Ferenc: Az előterjesztés módosított változata is ki lett osztva. Az előző változathoz képest az új elem a Zsókavár III. ütemhez szükséges építési engedélyes tervek fedezetét tartalmazza. Határozat számmal megjelölve hivatkozik négy elemre, amelyekről a 8-i ülésen döntöttek. A Zsókavár utcai projekttel kapcsolatos nettó 8,5 millió forint, a Széchenyi tér 4/b. megvásárlásához szükséges ÁFA összege, a Balló Mátyás útépitésre szánt összeg és a Közrendvédelmi Közalapítvány támogatására szánt összeg. A költségvetés főösszege 15 millió forint feletti összeggel csökken, így 20 268 184 000 forint lesz.

Donga Árpádné: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: Sajnálja, hogy polgármester úr már nem jár a bizottsági ülésekre. A polgármesteri keret előirányzata a következő támogatásokkal csökken: Sportiskola SE 100 000 forint. Új sportiskolát építenek vagy a tornatermet tatarozzák? Eddig „ellenség” volt a Sportiskola SE, minden pénzt elvettek tőlük. A Csokonai Művelődési Központ támogatására is 100 000 forint van előirányozva. A Csokonai Művelődési Központot építik vagy csak úgy adják? Mi ez a változás, amikor eddig mindent el akartak tőlük venni?

Donga Árpádné: A VII. számú módosítás első változatában az összeg 1 128 202 forint, a módosításban már 2 217 000 forint szerepel. Mi okozta a csökkenést?

Dárdai Árpádné: A képzőművészeti alkotások talpazatára 385 000 forint és a képzőművészeti alkotásokra 690 000 forint van elkülönítve. Ez mit takar?

Donga Árpádné: Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszádsra.

Böröczfy Ferenc: A képzőművészeti alkotások esetében pontosan nem tudja megmondani, hogy mely művekről van szó, de utána néz. A Sportiskola SE esetében működési támogatásról van szó. A fejlesztési alap új előirányzatáról lehet szó. A különbség 22 860 000 forint, melyet az 1/b pont tartalmaz. A fejlesztési alapon azok az összegek szerepelnek, amelyek az eredeti költségvetésbe tételesen a 2,5 milliárdos kötvény kibocsátásból nem kerültek be. 2011-ben 2,5 milliárd forintos kötvényt bocsátottak ki. Év elején összeállították az eredeti költségvetést. A képviselő-testület meghatározta, hogy hozzávetőleg 300 millió forintot lehet konkrét célokra felhasználni. A fejlesztési alap a konkrét célokra meghatározott összeg levonása után megmaradt összeg lesz.

Donga Árpádné: A kötvényből már több mint 400 millió forint hiányzik. Kéri a további hozzászólásokat.

Böröczfy Ferenc: A 2,5 milliárd forintból le kell vonni a betervezett 285 millió forintot, a műfüves pálya létesítésére betervezett önrészt, 72 millió forintot. 17 145 000 forint van betervezve a tervekre. Az 1/b pontban még 22 860 000 forint van betervezve, így összeadva a felsoroltakat, kijön a feltüntetett összeg. A féléves beszámolóban, amit szeptemberben terjesztenek a képviselő-testület elé, és a költségvetési koncepcióban, amit novemberben terjesztenek a képviselő-testület elé, azon belül az I-IX. havi végrehajtásban, szerepelni fog a kötvény felhasználása is. Részletesen be fogják mutatni a jelenlegi helyzetet és azt is, hogy mire lehet számítani.

Donga Árpádné: Idén már elköltöttek 400 millió forintot, holott nem ennyi volt betervezve. Nem akadályozza a fejlődést, de nem biztos, hogy mindig csak egy területre kell koncentrálni. Lehet, hogy nem ért hozzá, de szeretné pontosan tudni, hogy mire fog szavazni.

Böröczfy Ferenc: A műfüves pálya 72 millió forintba került, de még szükség van a korábbi ülésen elfogadott, és a mai ülésen remélhetőleg elfogadásra kerülő tervek költségeinek a betervezésére is. A pénzt „nem dobják ki az ablakon”, ugyanis a befektetett közel 30 millió forint befektetésével, amit visszakapnak, 1,8 milliárd forinthez jut a kerület, ami több mint a Zsókavár I. és II. ütem együtt.

Donga Árpádné: A projektben nem szereplő tételeket visszakapja a kerület?

Böröczfy Ferenc: A projektben nem szereplő tételeket nem kapja vissza a kerület.

Szilvágyi László: A kerületnek van egy karizmatikus vezetője, aki elmondta, hogy „itt egy állam van”. Ez nem talált pénz, attól függetlenül, hogy az állam majd megfinanszírozza az önkormányzatnak, ez közpénz. Lehet, hogy van 20 millió forint + Áfa, amit lehet, hogy el lehet költeni jobban is, de ez nem olyan pénz, amit beraknak egy megőrzőbe és ha kell, előveszik a terveket.

Dárdai Árpádné: Nem lett volna ekkora vita, ha az előterjesztésbe beleírták volna, hogy a kötvényből használják fel a 20 millió forintot. Nem látják tisztán, hogy a kibocsátott 2,5 milliárd forintból mennyit használtak fel, mert azok a költségvetés módosításaiba bekerültek. Laikusként nem látja világosan, hogy mikor melyik hitelből vagy kötvényből mit használtak fel. Az előző ciklusban működő képviselő-testület által felvett hitelből is maradt még fel nem használt pénz.

Böröczfy Ferenc: A korábbi változatban szerepel, hogy a projektet a fejlesztési alapból finanszírozzák, a kötvény a forrás.

Donga Árpádné: Arra sem kaptak pontos választ, hogy a 20 millió forint később több lesz-e vagy sem.

Oláh Béla: Ez a pályázattól függ, a meghatározott projekt elemek kidolgozásával, annak műszaki tartalma fog konkrét adatokat adni. Azt nem tudja garantálni, hogy a 20 millió forint elég lesz, mert a Zsókvár utcai rendelő esetében sem számított rá senki se, hogy azbeszt mentesíteni kell. A kivitelezés során több olyan tényező is felmerülhet, amire nem számítanak.

Sipos Gábor: A Spirálház esetében is előfordulhat az azbeszt mentesítés a RUP-15 Kft. eddigi tapasztalatai alapján. Van már egy olyan műszaki tapasztalat, amivel a problémának a megoldását előre tudják kalkulálni. Jelenleg költségbecslések állnak rendelkezésre, de a Spirálház esetében azért kell részletes tervet készíteni, hogy ne legyen az önkormányzatnak több költsége a tervezettnél. A Zsókvár I. és II. ütemeknél, a hőszigetelés esetében már vannak tapasztalatok. A Spirálház esetében a kivitelezés során bármilyen helyzet előfordulhat, de a munkatapasztalat, a tervezői- és kivitelezői tapasztalatok alapján jó eséllyel be lehet állítani a szükséges költségeket, de erre nem tud garanciát adni.

Donga Árpádné: Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 365/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére a „Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

3. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-286/2012. sz. anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

Donga Árpádné: Az előterjesztőnek adja meg a szót.

Dr. Sárosi Magdolna: A képviselő-testület 2011-ben hozta létre a Gazdasági Működtetési Központot, majd jóváhagyta a Szervezeti és Működési Szabályzatát is. Ezt követően a képviselő-testület beállította a GMK személyi és dologi fejlesztésének az ütemezését, ezért az év folyamán több alkalommal tárgyalta a GMK Szervezeti és Működési Szabályzatának a módosítását. A jelenlegi helyzet alapján a szervezet a teljes létszámmal áll fenn, ami azt indokolja, hogy a korábban elfogadott Szervezeti és Működési Szabályzatot nem célszerű módosítani, újat kell alkotni. A módosítás nehezen kezelhetővé tenné a szabályzatot. Kéri az előterjesztés támogatását.

Donga Árpádné: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báthory Erzsi: A tegnapi napon nagy riadalmat keltett az a hír, hogy a GMK a civil szervezetek összejöveteléhez a közösségi házakban lévő termék biztosításáért bérleti díjat szed. Igaz ez?

Szilvágyi László: A GMK honlapján regisztrálni kell, de milyen céllal kell regisztrálni? A közérdekű adatok közé felkerülhet-e a GMK Szervezeti és Működési Szabályzata? A működéssel, a pályázatokkal kapcsolatban lehet-e információkat látni a honlapon?

Dr. Kovács Imre: A GMK honlapjához az intézményeknek hozzáférést adtak, és kiküldtek egy körlevelet is, amelyben jelezték, hogy a szabályzatukat igyekeznek az intézmények szabályzataival összhangba hozni. Az általuk elérhető adatbázisba kerültek a GMK szabályzatai, illetve azok az űrlapok, amelyekkel a különböző bérügyeket tudják intézni. A későbbi cél az, hogy ha közös munkáról, vagy projektről van szó, azt a honlapon megjelentetik, és az intézmények hozzáférhetnek. Nem csak az intézményvezetők férhetnek hozzá az adatokhoz, hanem azok a munkatársak is, akiknek a munkájukhoz ezekre az adatokra van szükségük. A honlapon már megtalálhatóak az alapító okirat, ügyrendek és különböző szabályzatok, de az SZMSZ még nincs köztük, hiszen még nem fogadta el a képviselő-testület. Ha a képviselő-testület elfogadta a GMK Szervezeti és Működtetési Szabályzatát, a honlapra felkerül. A honlapot megújították, amelyen már korábban is voltak közérdekű adatok, mint például a költségvetés. Ezeket az adatokat levették a honlapról, de ismét vissza fogják tölteni.

Bene Attila: A jövőben mindenféle helyiségbéreltetés esetén az intézménynek szerződést kell kötnie a leendő bérlővel, amelyet a GMK ellenjegyez. Nem a GMK határozza meg, hogy az intézmények kivel lépjenek bérleti viszonyba, a szerződést csak abból a szempontból vizsgálják, hogy a jogi szempontoknak megfelelnek-e, a tevékenység esetleg az intézmény tevékenységi körét akadályozza-e, de ebben az esetben sem tilthatnak, csak jelezhetik az aggályaikat. Minden egyes szerződéskötés esetén az adott helyiségbérlethez viszonyítva meg kell adni a tényleges önköltséget. Az, hogy a bérleti díj mennyi, bizonyos értelemben az intézmény és a bérlő között alakul ki, de van egy éles választóvonal, az önköltség mértéke. Minden egyes bérlet, ami az önköltség mértéke alá köttetik, akár az ingyenes jelenlét is, az önkormányzati gazdálkodásban veszteséget jelent, hiszen csak az önköltségen felüli bérleti díj fedezi a működtetés költségeit. A GMK-nak nincs ahhoz joga, hogy hozzájáruljon olyan bérleti szerződéshez, ami az önköltséget nem fedezi. Ebben az esetben jelzik, hogy önköltség alatti bérletről van szó, amelyről az illetékes bizottság vagy a képviselő-testület dönthet. Természetesen lehet olyan eset, amikor valamely tevékenység kedvezményezett lesz, amit tudomásul vesznek, de a figyelmet fel kell hívni az elmondottakra.

Báthory Erzsi: Ijesztő a helyzet. A kerületben több mint száz civil szervezet van. Minden kerületrészen van egy közösségi ház, de hova menjen a civil

szervezet, ha ülésezni akar? Ha a továbbiakban lesz bérleti díj, miből fogják fedezni a civil szervezetek?

Bene Attila: A civil szervezetek továbbra is menjenek az intézményekbe, továbbra is lehetőségük lesz a rendezvényeik megtartására, akár ingyen is. Nagyon fontos területről van szó, de a GMK gazdálkodása szempontjai mellett ez egy kicsit perifériális. Érdekes kérdés az, hogy egy adott iskolában miért olyan magas az energiafelhasználás költsége és miért kerül olyan sokba egy adag étel. A kapcsolat a következő. Van két iskola, ahol van egy főzőkonyha is, és ahol nem tudják megmondani, hogy az energiafelhasználás mekkora hányada fordítódik az ételkészítésre. Az önkormányzat ezen kívül még több ezer adag ételt vásárol, amiről nem tudják megmondani, hogy ez drágább vagy olcsóbb, mint amit a saját konyhán előállított étel. Csak azt tudják meghatározni, hogy a szülők mennyi térítési díjat fizetnek és mekkora az a hányad, amivel az önkormányzat az állami normatívát kiegészíti. Nem arról van szó, hogy a civil szervezeteket akarják korlátozni, a fenntartó igényeit szolgálják ki, konkrét adatokat szolgáltatnak a korrekt döntés meghozatala érdekében. Nem kívánják a civil szervezetek életét, a gazdaságosságos működtetéshez igyekeznek segítséget adni a fenntartónak.

Szilvágyi László: Kéri, hogy a GMK képviselőjében jelenlévők értsék meg, hogy mindig kérdezni fognak, ugyanis a GMK-t azért hozták létre, hogy ne legyen felügyeletük. Jó konstrukció az, hogy egy gazdasági társaságot hoztak létre, és innentől már csak kérdezhetnek, de ezt meg is fogják tenni.

Dr. Kovács Imre: A honlapon a kóddal való hozzáférés az intézmények esetében csak azokra az adatokra vonatkozik, amelyek az adott intézmény és a GMK közötti kapcsolatról szól. A bérleti díjjal kapcsolatban az érdekek elkülönülnek. Az intézmények többsége abban látja a problémát, hogy bármely szervezet ingyenesen használja a helyiséget és ez megjelenik a költségvetésükben. Ez egy burkolt támogatás. A vagyonnal való gazdálkodásnak egy része az, hogy nem lehetne úgy helyiséget bérbe adni, hogy az önköltség nem jelenik meg a bérleti díjban. A GMK egységes bérleti szerződéseket szeretne kialakítani, a bérleti szerződésben foglalt feltételeknek a megállapítása az intézményvezetőknek a feladata. A szerződést ellenjegyzzi a GMK. Ha önköltségi áron történik a terembérlés, nincs probléma és a GMK törvényesen ellen jegyzi. Ha ingyenesen kívánják használni a termet, akkor az illetékes bizottságnak vagy a képviselő-testületnek erről döntenie kell.

Báthory Erzsébet: Az elmondottakat elfogadja, de a civil szervezeteknek nincs pénzük, ezért csak a közösségi házakban tarthatják meg a rendezvényeiket. Ennek a lehetséges következménye az lehet, hogy a civil szervezetek fellázadnak.

Donga Árpádné: Nevetségesnek tartja, hogy most új SZMSZ-t kell elfogadni, annak ellenére, hogy a korábbi már májusban megszavazta a képviselő-testület. A tervek készen voltak, és most két hónap múlva új SZMSZ-t kell elfogadni. Mikorra fogják tudni megoldani azt, hogy a szülők átutalással tudjanak fizetni? Minden alkalommal kérni fogja, hogy ne nehezítsék meg a szülők helyzetét, ami 20 évig működött, most is működjön. Azt mondták, hogy modernebb és jobb lesz a GMK-val, ennek ellenére ez visszalépés. A 3.2.3. pontban található az, hogy a gazdasági igazgató felelőssége „a munkatársak folyamatos továbbképzéséért és az egyes munkakörökre előírt képesítések meglétének ellenőrzéséért, megszerzésük biztosításáért”. A GMK-ba szuper jól kvalifikált szakembereket vettek fel, kiemelt bérezéssel, de akkor miért szükséges a további képzés?

Dárdai Árpádné: Tudomása van olyan munkatársról, akit kevesebb fizetéssel vettek fel a GMK-ba. Mi ennek az oka?

Dr. Kovács Imre: A GMK Szervezeti és Működési Szabályzatában a fejlődés köszön vissza. Májusban fogadták el az SZMSZ-t, akkor egyedül végezte a feladatokat, a gazdasági igazgató a vízügyi gazdálkodási feladatokat látta el. Időközben a terveknek megfelelően kialakították a szervezési és műszaki területet, így a feladatokat újra osztották. Igyekeztek egyszerűbb SZMSZ-t készíteni a korábbihoz képest, ugyanis korábban nem voltak jól elhatárolt területek, amelyekre ügyrendet lehetett volna készíteni. Az új jogszabályok szerint szervezeti egységenként kell ügyrendet alkotni, és amit az ügyrendben szabályoznak, kivették az SZMSZ-ből. A május óta eltelt időben a GMK humánpolitikai feladatait magához vonta, a belső ellenőrzés már hozzá tartozott. A közbeszerzési terület volt az, ami még új feladatokat adott a szervezetnek. Olyan jellegű módosítások és kiegészítések kerültek be az SZMSZ-be, amelyeket pontonként nehéz lett volna követni, ezért készítették egy újat. Az átutalással kapcsolatban a gazdasági igazgató intézményvezetői értekezletet tartott, ahol elmondta, hogy a GMK részéről az utalásnak nincs akadálya. Viszont olyan előírásokat kell betartani, amelyeket az intézmények nem tudnak megfelelően megoldani. Az átutaláshoz napokkal korábban kellene kinyomtatni a számlát, el kell juttatni igazolható módon az érintetthez, és amikor az utalt pénzről visszajön az igazolás, akkor lehet megrendelni az ételt. A megrendelés és a befizetés olyan módon különül el egymástól, amit nem lehet követni. Ha kéri, a gazdasági igazgató pontosan leírja az értekezleten elhangzottakat. A továbbképzésekkel kapcsolatban, egy szervezetben szükség van a szakmai fejlődésre, illetve vannak kötelező jellegű továbbképzések a könyvvizsgálóknak, a belső ellenőröknek, a vezetőknek, amelyeken részt kell venni. Olyan előírásokra van szükség, amit az intézmények nem tudnak biztosítani. Nem tudja konkrétan, hogy kinek csökkent a munkabére. Valószínűleg azért lett kevesebb valakinek a fizetése, mert a korábbi munkahelyén nem jól volt besorolva. Adódhat abból is, hogy a bérek el voltak térítve, de ha konkrét neveket kap, akkor pontosan ki tudják vizsgálni.

Dárdai Árpádné: Tudomása szerint a bérek csökkentéséhez különböző szankcióknak kell megfelelni. A mai világban fura, hogy valakinek egy átszervezés során, egy másik területre átkerülve, csökken a fizetése. Ezek az emberek átszervezéssel kerültek át, ezért átmeneti megoldást kellene találni arra, hogy valahogy kompenzálják ezeknek a dolgozóknak a bércsökkenését.

Szilvágyi László: Rosszul emlékszik rá, Soha Péter gazdasági igazgató úr azt mondta, hogy napokon belül meg lesz oldva, hogy utalni lehessen? Javasolja határozatba foglalni, hogy a GMK tájékoztassa a bizottságot arról, hogy a közoktatási intézményekben a szülők miért nem tudják az étkezési díjat átutalással fizetni.

Dr. Kovács Imre: A tájékoztatót legkésőbb a jövő hét folyamán elkészítik.

Donga Árpádné: Nem érti, milyen kifogás lehet arra, hogy az átutalást nem lehet megoldani. Ez a mai világban visszalépés.

Dr. Kovács Imre: A gazdasági igazgató írásban fogja tájékoztatni a bizottságot, hogy miért nem lehet a szülőknek az étkezési díjakat átutalással fizetni. Szeretné konkrétan tudni, kik azok a személyek, akiknek a bérüket lecsökkentették. Egy korábbi bizottsági és képviselő-testületi ülésen vita folyt arról, hogy miért és hogy kell a GMK

betervezett béreit 80 %-ra lecsökkenteni. Ennek az volt az oka, hogy a GMK létrehozásakor és a dolgozók átvételekor a bérekhez nem nyúltak.

Kialakult egy bérszint, ami ütközik azzal, ha olyan eltérésekkel találkozunk, amelyek messzemenően meghaladják azokat a béreket, mint amiket a GMK fizetni tud. Lehet szó határozott idejű munkáltatói döntésen alapuló illetményi részeiről is, de csak konkrét esetekről tud pontos felvilágosítást adni.

Donga Árpádné: Az eltérített munkabérek az újonnan felvett munkaerőkre vonatkoztak, és arról nem volt szó, hogy az átvett embereknek lecsökkentik a bérüket. Az újonnan felvett alkalmazottaknak volt nagy mértékben eltérítve a bérük. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a szavazást.

SZCSTB 366/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy a közoktatási intézményekben az étkezési díjak banki utalással történő befizetésének akadályairól szóló tájékoztatót a 2012. szeptember 18-i ülésén napirendre tűzi.

Felelős: Donga Árpádné elnök

Határidő: 2012. szeptember 18.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

SZCSTB 367/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Gazdasági, Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2012. II. félévi munkaterv-tervezetéről (SZCSTB ikt.sz: 121-200/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: Donga Árpádné elnök

Donga Árpádné: A bizottság munkaterve a képviselő-testület II. félévi munkaterve alapján készült el. Javasolja, hogy az átutalással kapcsolatban készülő tájékoztatót a bizottság a munkatervbe építse be a szeptember 18-i ülésre. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

Szabó Anna: A november 18-i ülés időpontja vasárnapra esik, az ülés helyes időpontja november 20-a lesz.

Donga Árpádné: Javasolja, hogy a bizottság korábban hozott határozatait, melyben végrehajtandó feladatok szerepelnek, építsék be a munkatervbe. Az SZCSTB 311/2012. (VII.10.) és a 314/2012. (VII.10.) számú határozatában foglaltakat az októberi bizottsági ülés napirendi pontjai közé vegyék fel. Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

SZCSTB 368/2012. (VIII.28.) számú határozat

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság az SZCSTB 1/PK/121-200/2012. sz. előterjesztés alapján úgy dönt, hogy az elhangzott módosításokkal együtt elfogadja a bizottság 2012. II. félévi munkatervét.

Felelős: Donga Árpádné elnök

Határidő: 2012. augusztus 28-tól folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 28/2012. (VII.2.) önkormányzati rendelet 69. § (1) és (2) bekezdései)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Donga Árpádné: A nyilvános ülést bezárja, a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkát.

K.m.f.

Donga Árpádné
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin
bizottsági titkár