

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,  
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének  
**Pénzügyi és Jogi Bizottsága**

---

Ülés száma: PJB 118-22//2012.

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. augusztus 8-án**  
megtartott *rendkívüli nyilvános* üléséről

**Az ülés helye:** *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,  
*Kossuth terem*

**Jelen van:** **5 fő** (dr. Balázs Zoltán, Báder György, Gyurcsánszky János, dr. Pintér Gábor,  
Huszárné Nagy Mária)

**Meghívottak:** dr. Paor Emőke irodavezető (JETI)

Jávori Péter irodavezetőh. (Városgazdálkodási I.)

Bayer László ügyintéző (Városgazdálkodási I.)

Lázár Ildikó ügyintéző (Városgazdálkodási I.)

Böröczfy Ferenc csoportvezető (Pénzügyi I.)

Herczeg István mb. irodavezető (OMIS I.)

dr. Mucsina Tamás polgármesteri referens (Polgármesteri Kabinet)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. Ismerteti a napirendi javaslatot. Tekintettel arra, hogy az érintettek jelen vannak az ülésen a zárt ülésre előterjesztett anyag tárgyalását 1. napirendként javasolja. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirend elfogadásáról.

### **PJB 443/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

### **Elfogadott napirend**

*Az Ötv 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó*

- 1. Előterjesztés az E-szék Bt. Budapest XV. kerület, Nyírpalota út 20-22. sz. előtti közterület használatát elutasító 59898/2/2012. sz. határozat elleni fellebbezéséről**  
(Ikt.sz: 117-283/2012. sz. testületi anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

*Nyilvános ülés*

2. **Előterjesztés az EPAMEDIA Hungary Zrt. megállóhelyi utasváró pavilonokra vonatkozó közterület-használati kérelméről (PJB 119-292/2012. sz. anyag, *később kerül kiosztásra!*)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Jávori Péter irodavezető-helyettes**
  
3. **Előterjesztés a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra kerülő pályázaton való részvételre és a pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására (Ikt.sz: 117-276/2012. sz. testületi anyag, *később kerül kiosztásra!*)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**
  
4. **Előterjesztés Képviselő-testület 755/2012. (VII. 11.) és 757-759/2012. (VII. 11.) ök. számú határozatának módosításáról (Ikt.sz: 117-277/2012. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető**
  
5. **Előterjesztés a Balló Mátyás utcai átépítés engedélyokiratáról (Ikt.sz: 117-278/2012. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Jávori Péter irodavezető-helyettes**
  
6. **Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetéséről (Ikt.sz: 117-279/2012. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Mucsina Tamás mb. kabinetvezető-helyettes**
  
7. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-280/2012. sz. testületi anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Böröczfy Ferenc csoportvezető**
  
8. **Előterjesztés a TÁMOP-3.1.11-12/1 Óvodafejlesztésre kiírt pályázatról (Ikt.sz: 117-281/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Herczeg István mb. irodavezető**
  
9. **Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 117-282/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: dr. Mucsina Tamás mb. kabinetvezető-helyettes**

\*\*\*\*\*

*A Bizottság a 444/2012. (VIII. 8.) számú határozatot zárt ülésen hozta.*

*Dr. Pintér Gábor megérkezett az ülésre.*

**2. Előterjesztés az EPAMEDIA Hungary Zrt. megállóhelyi utasváró pavilonokra vonatkozó közterület-használati kérelméről (PJB 119-292/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

**Jávori Péter:** Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, észrevételek következnek.

**Gyurcsánszky János:** Nincs meghatározva, hogy a bérleti szerződés mekkora területre vonatkozik. A mellékletben fel kellett volna tüntetni, hogy helyszínenként mekkora területet foglal el az utasváró. Mi történik akkor, ha a területre városrendezési szempontból szükség lesz. Erre vonatkozó feltétel, megoldás nem szerepel a bérleti szerződésben. Nem az önkormányzat hibája, hogy esetleg megszűnik a reklámértékesítés lehetősége, ez a használó kockázata. Meg kellene határozni a szerződésben, hogy a használó milyen ütemezésben köteles az utasvárókat felújítani. A frekvenciált területeken kell először elvégezni a felújítást. Véleménye szerint az új utasvárók létesítésénél azt kell kikötni, hogy a szerződés időtartama alatt legalább 15 váró létesítésére kerüljön sor. Az elmondottak figyelembevételével támogatja az előterjesztett javaslat elfogadását.

**Dr. Balázs Zoltán:** A 16. pontban az szerepel, hogy a használó vállalja a szerződés időtartama alatt az összes, az 1990-es években épült utasváró felújítását. A 17. pont szerint a szerződés időtartama alatt legalább 15 új utasvárót telepít. Mi a különbség a felújítás és az új utasváró között? Plusz utasvárót csak akkor lehet telepíteni, ha új buszmegálló is létesül. Erre egyik szerződő fél sem tud garanciát vállalni.

**Bayer László:** Az előterjesztés melléklete tartalmazza a pavilonok méreteit, átlagban 4,5 x 2 méteres pavilonokról van szó. A 6. pontban szerepel, hogy amennyiben egy utasváró funkciója forgalmi okok miatt megszűnik, azt a használó elbontja, vagy egyeztetést követően más helyszínre helyezi át. Ez a pont érvényes arra az esetre, ha városrendezési szempontból kell a buszmegállót áthelyezni. Az új helyszínen is jelen szerződéses feltételek érvényesek. A felújítás ütemterv alapján történik, az ütemterv elkészítése folyamatban van. A Főváros 2033-ig kötött hasonló szerződést. A tíz évet elfogadhatónak tartják, kevesebb időre nem érdemes ilyen szerződést kötni.

**Báder György:** A rongálások 3 napon belüli megszüntetését be tudja tartani a cég? Jelenleg is lehet találni a kerületben akár hetekkel korábban megrongált utasvárókat.

**Bayer László:** Eddig nem volt erre vonatkozó szerződés, nem lehetett a helyreállítást, a javítást számon kérni. A több éve megrongált várókat nem lehet javítani, ott már felújításra lesz szükség. A felújítás célja, hogy a fővárosban egységes arculatot mutassanak a várók.

**Dr. Pintér Gábor:** A tíz éves időtartam hogy fér össze a helyi rendelettel, mely szerint ilyen célra közterület ideiglenesen adható bérbe.

**Dr. Balázs Zoltán:** Az alapkoncepcióval egyetért, részletkérdésekről folyik a vita. Nincs arra lehetőség, hogy az illetékes bizottság, a TVÉK, döntsön a felújítások ütemezéséről. Az önkormányzatnak legyen beleszólása abba, hogy városrendezési szempontból melyik területeken tartja fontosnak a várók felújítását.

**Bayer László:** A felújítások ütemezése a cég kapacitásától is függ, ezért kérik, hogy ezt ők határozhassák meg, ezért nem szerepel a bérleti szerződésben.

**Dr. Balázs Zoltán:** Javasolja, hogy a végső döntés előtt kérjék a TVÉK Bizottság véleményét, állásfoglalását.

**Gyurcsánszky János:** Az önkormányzattal egyeztetve történik az új utasvárók helyszíneinek kijelölése. Hasonlóan legyen beleszólása az önkormányzatnak abba, hogy hol és hány várót újítson fel a cég. Fenntartja javaslatát, hogy a pontos területnagyság szerepeljen a megállapodásban. Ez biztosítja, hogy az esetlegesen nagyobb várók létesítése előtt is egyeztetés történjen. Szerepeljen a bérleti szerződésben az, hogy ha az utasváró városrendezési, vagy az önkormányzaton kívül álló okok miatt szűnik meg azt az üzemeltető tudomásul veszi.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PJB 445/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy az EPAMEDIA Hungaria Zrt-nek, utasváró pavilonok elhelyezésére kötendő megállapodásról a döntést elnapolja.

Felkéri a polgármestert, hogy az előterjesztést a vitában elhangzott észrevételek, javaslatok figyelembevételével dolgoztassa át és terjessze a bizottság elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztusi rendes bizottsági ülés

(**Jogsabályi hivatkozás:** 40/2002. (XII. 20.) önkormányzati rendelet 7. § (1) bek., 10. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **2. Előterjesztés a Bp. XV., Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra kerülő pályázaton való részvételre és a pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására (Ikt.sz: 117-276/2012. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Az előterjesztő nem tudott megjelenni az ülésen. A Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítása érdekében biztosítani kell a pályázaton való részvételhez szükséges költségeket. A telek- és ingatlanvásárlás költségeire bruttó 47 millió forint került betervezésre, amihez nem szükséges önrész biztosítása.

**Böröczfy Ferenc:** A megvalósításra kerülő feladatok nagy részét a pályázatot kiíró finanszírozná, ezért nem szükséges önrész biztosítása.

**Dr. Pintér Gábor:** A pályázat kiírása még nem történt meg, az előterjesztésben a társadalmi egyeztetésre kiírt adatok szerepelnek. Mi indokolja, hogy már most döntsön a képviselő-testület?

**Böröczfy Ferenc:** A pályázatot várhatóan ismét rövid határidővel írják ki, ezért kell megfelelően előkészíteni a döntést.

**Dr. Balázs Zoltán:** Ismerteti a határozati javaslatokat. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra ajánlja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

### **PJB 446/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek Bp. XV. Zsókaúti utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra kerülő pályázaton való részvételre és a pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés Képviselő-testület 755/2012. (VII. 11.) és 757-759/2012. (VII. 11.) ök. számú határozatának módosításáról (Ikt.sz.: 117-277/2012. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Paor Emőke:** Az előterjesztéshez nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A határidők javítását kéri, a július 25-i dátum értelemszerűen augusztus 8.

**Dr. Balázs Zoltán:** A korábbi döntésnél mi volt a vásárlás forrása? Az ERFA HUSK/1101 kódjelű pályázatnak mi volt a forrása?

**Böröczfy Ferenc:** Mindkét esetben a kötvényből történik a finanszírozás.

**Huszárné Nagy Mária:** Miért egy hónap múlva történt meg a döntés az ajánlatkéréshez képest?

**Dr. Paor Emőke:** Nem tud választ adni, hogy mi az oka az egy hónapos csúszásnak. A testületi ülésen választ adnak a kérdésre.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs. A módosított határidőkkel kér szavazást az előterjesztés támogatásáról.

**PJB 447/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 755/2012. (VII. 11.) és 757/759/2012. (VII. 11.) ök. számú határozatok módosítására készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**4. Előterjesztés a Balló Mátyás utcai átépítés engedélyokiratáról** (Ikt.sz: 117-278/2012. sz. testületi anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Jávori Péter:** Nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

**Böröczfy Ferenc:** A 2009. évi hitelt potenciális forrásként ki kellett venni a költségvetésből. Ezért a Gergő utca megépítésére nem volt elegendő a megmaradt forrás. Ezért javasolják, hogy a megmaradt forrásból a Balló utca átépítését valósítsák meg.

**Dr. Balázs Zoltán:** Miért nem sikerült igénybe venni a 2009. évi hitelt a költségvetésben meghatározott célra?

**Böröczfy Ferenc:** Nehéz volt úgy összeállítani a 2012. évi költségvetést abból a szempontból, hogy a 2009. évi hitelből még rendelkezésre álló összeget reálisan megvalósítható fejlesztési célokra tudják felhasználni. Február végén fogadta el a képviselő-testület a költségvetést, május végéig kevés volt az idő a közbeszerzési eljárás lefolytatására, az építés megvalósítására.

**Dr. Balázs Zoltán:** A hivatal nem tudott egy politikai döntést végrehajtani.

**Bayer László:** Miután a hitelt az év második felében már nem lehet felhasználni, az így fennmaradó összegből a Gergő utca teljes megépítése nem lehetséges. Ezért javasolja az iroda a Gergő utca helyett a Balló Mátyás utca megépítését.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 448/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Balló Mátyás utcai útépítés engedélyokiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**5. Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról** (Ikt.sz: 117-282/2012. sz. anyag)

**Dr. Balázs Zoltán:** Előzőleg azért nem kötötték meg az egyesülettel a megállapodást, mert nem volt elnök. Azóta megtörtént a tisztújítás. Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Mucsina Tamás:** Miután megtörtént az elnökválasztás, hasonló feltételekkel javasolják megkötni a megállapodást, mint a másik két polgárőrszervezettel.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdések, észrevételek következnek.

**Gyurcsánszky János:** Mostanra tisztázódott az egyesület helyzete, megtörtént a tisztújítás, benyújtotta az egyesület a szükséges dokumentumokat. Támogatja az együttműködési megállapodás megkötését.

**Dr. Balázs Zoltán:** A beterjesztett iratok szerint még nincs minden rendben az egyesület működésében. Az új vezetőségnek nincs hozzáférése az egyesület bankszámlájához, nem készült el a korábbi évről a beszámoló. Úgy gondolja, hogy még korai a megállapodás megkötése.

**Báder György:** Korábban azt tervezték, hogy a három polgárőrszervezetet egy egyesületbe fogják össze. Továbbra is ezt az elképzelést támogatja. A támogatásokat akkor lehetne hatékonyabban, ha egységes formában működnének a polgárőrök.

**Gyurcsánszky János:** Az egyesületek akkor kapnak támogatást, ha közcélokat látnak el. Addig is működniük kell a polgárőr szervezeteknek, amíg az összevonás nem történik meg. A polgárőrszervezetek a kerület közbiztonságát szolgálják. Az egyesületnél még fennálló hiányosságok abból adódnak, hogy a korábbi elnök nem adott át minden iratot.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 449/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére pénzügyi támogatás kifizetéséről (Ikt.sz: 117-279/2012. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, ismertesse az előterjesztést.

**Dr. Mucsina Tamás:** Egy alkalommal már kapott támogatást az alapítvány, a korábban vállalt kötelezettségek ellátására. Jelenleg 1 millió forint támogatás biztosítását javasolják, szintén a korábban vállalt kötelezettségek finanszírozására.

**Dr. Balázs Zoltán:** Kérdése, hogy milyen összeg maradt még az alapítványnál a korábbi támogatásból, illetve milyen forrásból biztosítják a most javasolt támogatási összeget?

**Böröczfy Ferenc:** Az előző támogatást az alapítvány felhasználta. A jelenlegi, és a korábbi támogatás is a költségvetésben meglévő előirányzatból kerül átutalásra. Az előirányzaton 8 millió forint marad tartalékon.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 450/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *javasolja* a képviselő-testületnek, hogy a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Közrend- és Vagyonvédelmi Közalapítvány részére 1.000 eFt támogatás átutalását engedélyezze az Önkormányzat 2012. évi költségvetésében a rendvédelmi és rendészeti szervek támogatására a működési tartalékok között elkülönített előirányzat terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**7. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-280/2012. sz. testületi anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, ismertesse az előterjesztést.

**Böröczfy Ferenc:** A költségvetés ismételt módosítását konkrét, halaszthatatlan feladatok tették szükségessé. Ezekről a kérdésekről a mai napon dönt a képviselő-testület. Dönteni kell a Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének pályázatáról, a Széchenyi tér 4/a szám alatti ingatlan megvásárlásához szükséges többlet forrás biztosításáról, a Balló Mátyás utcai útépitésre történő átcsoportosításról, illetve a Közrendvédelmi Közalapítvány támogatásáról. Pótolni kell a 2009. évi hitel miatt kieső 17 millió forintos forrást. Ennek egy részét a potenciálisan bedőlő hitelek megsegítésére tervezett összeg teszi ki.



**Gyurcsánszky János:** Mi indokolja a rendkívül nagyszámú költségvetés módosításokat? Lehet-e úgy költségvetésről tárgyalni, hogy a könyvvizsgáló nincs jelen, nem áll rendelkezésre hitelesen aláírt véleménye? Gondolkodni kell azon, hogy ha nem tudja ellátni a feladatát, akkor szerződést kell vele bontani.

**Dr. Balázs Zoltán:** A Fő utcai bölcsőde fejlesztésére benyújtott pályázaton nem nyertek. Mi történik az arra betervezett előirányzattal? A Hubay pályázathoz szükséges összeget hitelből tervezték. A felszabadult 40 millió forintból a mostani felhasználást követően mennyi marad, és azzal mi történik? Nem ért egyet azzal, hogy külső pénzből kisebb fejlesztéseket finanszírozzanak. Az ingatlanvásárlásra tervezett összeg törlesztésével egyidőben a forrást is módosítani kell. Mi történik a tetőtér felújításra tervezett pályázat maradék összegével?

**Gyurcsánszky János:** A Balló Mátyás utca átépítésére a Gergő utca átépítésére tervezett keretet használják fel. Az átcsoportosításhoz miért kell módosítani a költségvetést?

**Dr. Balázs Zoltán:** Miért nem a Széchenyi téri ingatlan megvásárlására fordítják az ingatlanvásárlásra betervezett előirányzatot?

**Böröczfy Ferenc:** A tervezés megfelelő volt, előre nem látható események indokolták a költségvetés módosításokat. Nem kaptak még hivatalos értesítést arról, hogy nem nyertek a Fő utcai bölcsőde fejlesztésére benyújtott pályázaton. A Hubay Jenő iskola pályázatára tervezett összeg egy részét már a korábbi módosítások során felhasználták. A jelenlegi módosítással elfogy a 40 millió forint. A 7,8 millió forintos ingatlanvásárlást a 2009. évi hitelből tervezték. A padlás hőszigetelésre tervezett összeg felhasználásáról még nincs döntés. A könyvvizsgálóval kapcsolatos felvetésre nem kíván reagálni.

**Dr. Balázs Zoltán:** Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

### **PJB 451/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. számú módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**8. Előterjesztés a TÁMOP-3.1.11-12/1 Óvodafejlesztésre kiírt pályázatról (Ikt.sz: 117-281/2012. sz. anyag)**

**Dr. Balázs Zoltán:** Kéri az előterjesztőt, ismertesse az előterjesztést.

**Herczeg István:** Májusban döntött a képviselő-testület arról, hogy részt vesznek az óvodafejlesztésre kiírt pályázaton. A megalakult team végigjárta a helyszíneket, a megállapításaik alapján készült javaslat arra, hogy milyen eszközökre kívánnak pályázni. Azt kérik, hogy a telepítés és minősítés költségeit az önkormányzat a 2013. évi költségvetésében biztosítsa.

**Dr. Balázs Zoltán:** Akkor támogatja a javaslatot, ha a fejlesztést saját forrásból, idegen tőke felhasználása nélkül tudják biztosítani. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

**PJB 452/2012. (VIII. 8.) számú határozat**

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a TÁMOP-3.1.11-12/1 óvodafejlesztésre kiírt pályázatról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 8.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Dr. Balázs Zoltán:** Megköszöni a bizottsági tagok részvételét, a rendkívüli ülést bezárja.

K.m.f.

*Lukács Lászlóné*  
*Bizottsági titkár*

*Dr. Balázs Zoltán*  
*elnök*