

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. augusztus 29-én
14.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 19 fő képviselő (Báder György, Bárdosi György, dr. Balogh András, dr. Balázs Zoltán, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Kundrák Róbert könyvvizsgáló, Herczeg István az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda mb. vezetője, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, dr. Kovács Imre a GMK vezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, Szőgyényi Ferencné a Magyar Vöröskereszt XV. kerületi Szervezete és a Támogasd a Rászorulókat Alapítvány részéről.

A képviselő-testület ülésén részt vett Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Gulyásné Végh Katalin jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a hivatal vezetőit, munkatársait, a kerületi intézmények vezetőit, a gazdasági társaságok vezetőit, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A tárgyalás megkezdése előtt megkülönböztetett figyelemmel köszönti dr. Adamik Tamást, aki az Augusztus 20-i Nemzeti Ünnepek alkalmából magas állami kitüntetésben részesült, a Magyar Érdemrend Középkeresztjének Polgári Tagozatát vette át. A kitüntetést az antik római, valamint a vulgáris napi irodalom, az ókor kutatásáért, a retorika jelentőségének az egyetemi és középiskolai oktatásban való tudatosítása terén elért eredményeiért kapta. Idéz a diákok véleményeiből, ami jellemzi professzor úr munkáját. Dr. Adamik Tamás nézőképző akadémiát vezet a Csokonai Művelődési Központban. Az előadások során a humán műveltséget hozza közel a hallgatóihoz. Végezetül ismételtlen gratulál a maga és a képviselő-testület nevében.

Taps, oklevél átadása

Dr. Adamik Tamás: Megköszöni a megtiszteltetést, a köszöntést. Sok mindent köszönhet a feleségének, azt is neki köszönheti, hogy rákospalotai polgár lett. Úgy gondolja, hogy azért kapta a kitüntetést, mert a görög és a római kultúra legszebb eszméit hirdeti, új területeket vezetett be a magyar szellemi életbe.

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 19 fő képviselő jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához szükséges költségek biztosítására készült előterjesztést javasolja elsőként tárgyalni, mert az érinti a költségvetés VII. számú módosítását. A sürgősséggel beterjesztett képviselői indítvány napirendre vételét nem támogatja. Az indítványhoz törvényességi észrevétel készült, annak figyelembevételével a szeptemberi rendes ülésen javasolja az indítványt napirendre venni. Amennyiben képviselő úr ragaszkodik a napirendre vételhez, a képviselő-testület szavazni fog róla. Szót ad Szilvágyi László képviselőnek.

Szilvágyi László: Úgy gondolja, ha az indítványához írt törvényességi észrevételben szereplőket komolyan veszik, akkor az 1. pontban tárgyalásra javasolt előterjesztést sem lehetne napirendre venni, mert az sincs kellően előkészítve. Szavazást kér a napirendre vételről.

László Tamás: Szavazást kér az önálló képviselői indítvány napirendre vételéről.

811/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, sürgősséggel napirendre tűzi a pedagógusok akkreditált képzésének támogatási keretére készült előterjesztést.

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság nem tárgyalta meg az indítványt. Az előterjesztésben szereplő javaslat érinti a költségvetést. Tárgyalhat-e a testület az előterjesztésről a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleményének ismerete nélkül?

Juhászné dr. Baráth Márta: Az SZMSZ rendelkezése szerint költségvetést érintő kérdéssel nem tárgyalhat a képviselő-testület, amennyiben a Pénzügyi és Jogi Bizottság nem véleményezte az előterjesztést.

Szilvágyi László: Az előterjesztésben szereplő határozati javaslat nem érinti a költségvetést. A határozati javaslathoz csatlakozik a költségvetés módosítására vonatkozó javaslat.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság arról döntött, hogy nem tartja indokoltnak a sürgősséggel történő tárgyalást. A következő rendes ülésén napirendre veszi az indítványt.

Dr. Novák Ágnes: A sürgősséggel beterjesztett előterjesztéseket a meghívón szereplő napirendek után kellene tárgyalni. A sürgősséggel beterjesztett előterjesztések között azonban van olyan, ami érinti a költségvetés VII. számú módosítását. A költségvetés módosítására készült 117-284/2012. számú előterjesztés nincs visszavonva, ha előtte tárgyalnak olyan anyagot, ami költségvetést érint, abból kavarodás lehet.

Gyurcsánszky János: Szilvágyi László indítványának napirendre vételéről a képviselő-testület többségi szavazással döntött. A költségvetést érintő részről a következő módosításnál dönthetnek.

Juhászné dr. Baráth Márta: Az SZMSZ 36. § (5) bekezdése szerint a költségvetést érintő előterjesztéseket a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak tárgyalnia kell. A korábban hatályos SZMSZ azt is szabályozta, hogy költségvetést érintő kérdést nem lehet sürgősséggel előterjeszteni. Ez a szakasz a jelenleg hatályos SZMSZ-ben nem szerepel.

Szilvágyi László: Az SZMSZ-nek megfelelően nyújtotta be sürgősséggel a javaslatát. A költségvetést az általa benyújtott módosító javaslat érinti. Az önálló képviselői indítványa arról szól, hogy a képviselő-testület támogatja-e az általa ismertetett képzési formát. Jelenleg az előterjesztése szerepel a napirenden, tárgyalni kell róla, és akár el is lehet utasítani.

Vizér Klára: Az indítványban egy költségvetésben szereplő előirányzatról van szó. Megoldás lehet, ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság az ülés szünetében, rendkívüli ülésen megtárgyalja és véleményezi a javaslatot.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztést megkapták a Pénzügyi és Jogi Bizottság tagjai, és úgy döntettek, hogy azt nem tűzik sürgősséggel napirendre. A többségi álláspont szerint az előterjesztésben foglaltak nem indokolták, hogy sürgősséggel tűzze a bizottság napirendre.

Vizér Klára: A képviselő-testület többségi szavazással napirendre vette az előterjesztést. A kérdés az, hogy költségvetést érintő kérdéssel tárgyalhat-e a testület a Pénzügyi és Jogi Bizottság véleménye nélkül. Ezért javasolta, hogy a bizottság tartson rendkívüli ülést, és véleményezze a költségvetést érintő kérdést.

Dr. Balogh András: Képviselő úr azt kéri, arról döntsön a testület, hogy támogatja-e a pedagógusok akkreditált képzését. Pénzről most nem kellene dönteni.

László Tamás: Az előterjesztésben pénzről van szó. A Pénzügyi és Jogi Bizottság a törvényességi észrevétel figyelembevételével jól döntött, amikor az előterjesztést nem tűzte napirendjére. Az indítvány alakilag sem felel meg az előterjesztésekkel szemben támasztott követelményeknek. Az előterjesztésben szereplők elfogadásával a képviselő-testület átveszi az intézményvezetők hatáskörét. A képzésre való jelentkezés határideje szeptember 30., a beiskolázásról az intézményvezetőknek lenne joga dönteni. Úgy gondolja, hogy most nem az a legfontosabb feladatuk a pedagógusoknak, hogy a hulladékkezelés rejtelmével ismerkedjenek meg. Jelenleg a közművelődési rendszer komoly mértékű átalakítás előtt áll, elsősorban a pedagógiai kérdésekkel kell most foglalkozni.

Dr. Balázs Zoltán: Megfontolja alpolgármester asszony javaslatát, de nem biztos, hogy megoldható most egy rendkívüli bizottsági ülés összehívása. Tudomása szerint szeptember közepén rendkívüli ülést tart a képviselő-testület, annak napirendjére javasolja felvenni Szilvágyi képviselő úr indítványát. Kéri, hogy a testület ismételten szavazzon az indítvány napirendre vételéről.

Szilvágyi László: Felháborítónak tartja, hogy a polgármester a napirend vitájában minősítsen bármilyen képzést, bármilyen szándékot. Polgármester úr nem azért ül a pulpituson, hogy megmondja a pedagógusoknak, hogy jelenleg számukra mi a legfontosabb. Miután a képviselő-testület már döntött az indítvány napirendre vételéről, nem érti, miért beszélnek erről továbbra is. A döntésnél lehet a javaslatot támogatni, lehet ellene szavazni, vagy tartózkodni. Fontos arról is szólni, hogy reagált a törvényességi észrevételre. Jegyző asszony is félreértette őt. Azt kérte, ha mondanak véleményt, először olvassák el a javaslatot. Nem abba akar beleszólni, hogy az ötéves képzési tervbe az intézményvezető hová iskolázza be a pedagógusokat. A javaslattal lehetőséget kíván adni a pedagógusok képzésének támogatására, mivel azt a jelenlegi kormány elvette tőlük. Az OMIS Irodán létezik egyszerűsített pályázati rendszer, aminek keretében lehet a javaslatot kezelni, elküldeni az iskolákba.

Gyurcsánszky János: Kéri a levezető elnököt, hogy az SZMSZ szerint járjon el. Az SZMSZ szerint lehetett volna ismételt szavazást kérni. Amennyiben már napirenden van az előterjesztés, a testületre kell bízni, hogy hogyan fog dönteni.

Dr. Novák Ágnes: Amennyiben most nem tárgyalnak az előterjesztésről, a következő ülésre újabb költségvetés módosítást kell készíteni. Amennyiben nem támogatja a testület a javaslatot, akkor nem lehet majd elfogadni a költségvetés módosítást sem.

Major Sándor: A jegyző felügyeli a törvényességet, aki azt mondta, hogy a bizottság véleménye nélkül nem lehet tárgyalni az előterjesztésről. Ezért az előző döntést érvénytelennek kell tekinteni.

Tóth Imre: Az augusztus 8-i rendkívüli testületi ülésen a képviselő-testület nem alkotta meg a költségvetés VII. számú módosítását. Akkor több olyan napirendet tárgyaltak, amelyek határideje a mai napra már lejárt. Volt már példa arra, hogy a képviselő-testület bizottsági vélemény nélkül döntött sürgősségi előterjesztésről. A képviselő az interneten letölthető nyomtatványon tud előterjesztést benyújtani, nem érti mi a baj azzal a formával? Úgy gondolja, hogy ilyen kérdésekben lehet gesztust gyakorolni, erre már visszafelé is volt példa. Az előterjesztésnek nincs költségvetési vonzata, azt a költségvetéshez benyújtott módosító javaslat tartalmazza. Úgy gondolja, hogy elvi döntést hozhat a testület a javaslat támogatásáról.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság minden sürgősséggel benyújtott előterjesztést megtárgyal. Úgy gondolja, nem helyes, ha a bizottság nem tárgyalja meg az illetékességi körébe tartozó sürgősséggel benyújtott anyagot.

László Tamás: Sok érv hangzott el az indítvány napirendre vételével kapcsolatban. Kéri a képviselőket, ismételten szavazzanak. Tájékoztatásul elmondja, hogy szeptember 19-ére rendkívüli ülést hív össze a Zsókvár utcai pályázat III. ütemével kapcsolatban. Azon az ülésen tárgyalhat a testület képviselő úr indítványáról. Ismételt szavazást kér az indítvány napirendre vételéről.

812/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással – *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy sürgősséggel napirendre tűzze a pedagógusok akkreditált képzésének támogatási keretére készült előterjesztést.
(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: A képviselő-testület úgy döntött, hogy nem tűzi sürgősséggel napirendre a képviselői indítványt.

Dr. Novák Ágnes: Kérdése volt, hogy bár az SZMSZ szerint a sürgősséggel beterjesztett előterjesztéseket a meghívón szereplő napirendek után kell tárgyalni, lehet-e előre venni a költségvetést érintő anyagokat?

László Tamás: A Zsókvár utcai projekttel kapcsolatos anyagot célszerű a költségvetés módosítása előtt tárgyalni. Szilvágyi László képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Szilvágyi László: Az SZMSZ-szerint azt a sürgősséggel benyújtott előterjesztést, amit most nem vettek napirendre, a következő rendes ülésen kell napirendre tűzni.

László Tamás: Nincs akadálya annak, hogy a képviselői önálló indítványt képviselő úr kérésére a szeptember 19-i rendkívüli ülésre napirendre vegyék.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén képviselő úr nem vett részt, nem mondta el, hogy mi indokolja az előterjesztés sürgősséggel történő tárgyalását.

László Tamás: Az előterjesztett napirendről kér szavazást.

813/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.
(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d

- 1. Előterjesztés a Bp. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására (Ikt.sz: 117-290/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról (Ikt.sz: 117-284/2012. sz. anyag) (Ikt.sz: 117-284/a2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 3. Előterjesztés intézményvezetői megbízásról (Ikt.sz: 117-285/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 4. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-286/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala(1153 Budapest Bocskai u. 1-3.) „C” épületében lévő büfé bérleti szerződésének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-287/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat delegációjának a Kínai Népköztársaságba utazásáról, valamint testvérvárosi megállapodás megkötéséről Linyi Városával (Ikt.sz: 117-288/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 7. Előterjesztés az újpalotai lakótelepen kiépítendő térfigyelő kamerarendszer kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-289/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 117-287/2012. sz. anyag)

**1. Előterjesztés a Bp. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósításához a KMOP-5.1.1/B-12 kódszámon kiírásra került pályázathoz szükséges tervek költségének biztosítására (Ikt.sz: 117-290/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Jelen előterjesztés előzménye az augusztus 8-i képviselő-testületi ülésen megtárgyalt, Zsókavár úti akcióterület III. ütemének megvalósulása érdekében előtervek készítéséről szóló előterjesztés, melyet minősített többséggel, a céllal, a forrás megjelölésével a képviselő-testület elfogadott. A költségvetés elfogadása meghiúsult. Az értelmezést illetően állásfoglalást kértek a kormányhivattaltól, amennyiben minősített többséggel a forrás, a cél, a hely megjelölésével döntés születik költségvetést is érintett kérdéstről, akkor az kötelezettségvállalásnak is minősül-e. Az ilyen típusú problémákra megoldást kell találni. Jelen előterjesztés egyik határozati javaslata arról szól, hogy a terveket ismételten elfogadják, illetve két munkafázis – amelyre engedély szükséges – továbbtervezését el kell készíteni annak érdekében, hogy a pályázat benyújtható legyen. A RUP-15. Kft-vel kötött megbízási szerződés 18 millió Ft + ÁFA keretösszeggel történő módosításáról is rendelkezni kell. A KMOP pályázattal kapcsolatban annyi történt még, hogy az augusztus 8-i előterjesztéshez képest módosulnak a célok, tervek, összegek, és a pályázat benyújtásának a határideje is, mert egy hónappal meghosszabbodott. Ezzel sokkal több idő nem lesz a munka elvégzésére. Korábban arról volt szó a lakófunkció esetében, hogy 70%-os támogatási intenzitásról lehet szó, de a konkrét pályázati kiírás esetében kiderült, hogy ez 100%-os intenzitású. A pályázat segítésére kéri a képviselőket, mert az összes pályázati elem esetében kiderült, hogy 100%-os pályázati intenzitást tesz lehetővé, ez több milliárd forint fejlesztési lehetőséget biztosít számukra csekély önkormányzati önrész mellett. Kéri az előterjesztés megvitatását, a határozati javaslatok elfogadását. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 tartózkodással, 1 ellenszavazattal nem támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Jegyző asszony többször hivatkozott törvényességi észrevételében szerepel, hogy az SZMSZ 10. melléklete, 5.1.1.c. pontja értelmében: „azokat a tényeket, körülményeket, adatokat és információkat, amelyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek, tartalmaznia kell az előterjesztésnek.” Továbbá, „az előkészítés során bevont szervek álláspontját is ismertetni kell.” Polgármester úr is elmondta, hogy az augusztus 8-án tárgyalt előterjesztéshez képest, több változás is történt. Ebben a másfél oldalas előterjesztésben ezek hol találhatóak meg?

Juhászné dr. Baráth Márta: Ez a pályázati rendszer egy nagyon gyorsan kiírt pályázat, melyre felkészülni nem egyszerű. Lehetőségeikhez mérten testületi ülés keretében számot adnak mindenről. Ha kell, rendkívüli ülést hívnak össze. A mostani tudásuk birtokában elkészült előterjesztés van a képviselők előtt, amiben jelzik, hogy rendkívüli testületi ülés megtartása is szükségessé válik. Szilvágyi László indítványa minimális, kevés információt tartalmazott, ezért nem kellene az ahhoz tartozó törvényességi észrevételét ennél a napirendnél a képviselő úrnak felolvasnia. Ennek értelmében nem tartja korrektnek megjegyzését.

Dr. Balogh András: Kell a pályázat benyújtásakor engedélyezési terveket benyújtani? A TVÉK ülésén arról volt szó, hogy szükség van rá.

Donga Árpádné: A Főépítész úr elmondta, hogy a 3,5 milliárd forint 1,5 millió forintra csökkent. A polgármester úr a múlt héten úgy tájékoztatta, hogy ha engedélyezési terv kell valamihez kell, az nem lesz része a projektnek. Miért nőtt a tervezési költség 28 millió forinttal?

Szilvágyi László: Jól emlékszik arra, hogy 18 nap áll rendelkezésükre az új tervek elkészítéséhez?

Donga Árpádné: Megkérdezte a bizottsági ülésen a főépítész úrtól, hogy mekkora ennek a vonzata, melyre azt válaszolta, hogy kb. 20 millió forint fog realizálódni az önkormányzatnál, de nem tudni, hogy ez mennyire fix. Az is szóba került a bizottság ülésén, hogy a 8-án megszavazott 17,5 millió forintból meg lett kötve a szerződés a tervezőkkel, de ebből csak egy vagy két tervet fognak felhasználni.

László Tamás: A pályázati kiírásban szerepel, hogy kell-e engedélyezési terv. Kéri, hogy ezt majd pontosan idézze Oláh Béla igazgató úr. Képviselő asszony hozzászólásán csodálkozik. Nem érti, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság miért nem támogat 100%-os intenzitású, hihetetlen mértékben szociális szempontokat érvényesítő pályázatot. Szomorúan veszi tudomásul. Egy ekkora volumenű pályázathoz tervek is kellenek, amely ebben az esetben 2 milliárd forintot jelent, ezért nem tudja, milyen 1,5 millió forintról beszélt a képviselő asszony. A 8,5 millió forintos előtervek kilenc programelemről szólnak, amelyek a Rup-15. Kft-nél és a Főépítész Irodánál megtekinthetők, de még nem tartanak ott, hogy ezt részleteiben megvitassák. Az áttervezés és az egész munkálat a mai testületi ülés döntéseitől is nagy mértékben függ. A szeptember 19-i testületi ülés jóváhagyása alapján a hó végén kell beadni egy egészen gigászi pályázati anyagot, amelyen az iroda, a RUP-15 Kft, és Ő is gőzerővel dolgoznak. Rengeteg mellékszála van, amellyel kapcsolatban az egész munkát megghiúsítja az, ha éppen a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság utasítja el ezt a pályázati munkát. A nyugdíjasházra és más programelemre előtervet készíteni nem kárba veszett dolog, egyáltalán nem elfecsérelt és kidobott pénz. Az arányok érzékeltetése miatt elmondja, hogy néhány tízmillió forinton múlik az, hogy egy kétmilliárd forintos pályázatot elnyernek-e, a legtöbb programelem esetében 100%-os támogatással. Soha nem volt ilyen pályázat az elmúlt időben, ezért ismerve a terület állapotát a programot folytatni kell és ki kell teljesíteni. Számtalan indok mellett szól, hogy a pályázaton részt kell venni. Az önrész a nyerhető támogatáshoz képest rendkívül csekély.

Kéri igazgató urat, idézze a pályázati kiírásból, hogy szükséges-e az engedélyeztetési terv benyújtása. A két programelemnek, amellyel intenzíven foglalkozni kell – spirálház, amit szociális városközpontként képzelnek el és a közterület, ahol parkolókat akarnak létesíteni – lényegesen nagyobb mélységű tervek kellene.

Oláh Béla: Nemcsak a pályázati kiírás, hanem a KMOP projektek általános szerződési útmutatójának a melléklete fogalmazza meg azokat a beadandó mellékleteket, amit a pályázathoz be kell nyújtani. Ez a melléklet fogalmazza meg azt is, hogy azoknál a projektelemeknél, amelyek nem építési engedélykötelesek, programszintű tervet kell benyújtani, illetve költségvetéssel kell alátámasztani a megvalósítandó projektet. Azokban az esetekben, ahol építési engedélyköteles tevékenységről van szó, a pályázat benyújtásakor igazolni kell, hogy az engedélyes szintű tervet az építési hatósághoz engedélyeztetésre benyújtották.

Balogh András: A Főépítész úrtól úgy tudta, nem lesz engedélyköteles építési tevékenység, de most kiderült hogy igen. Mi építési engedély köteles ebben a programban?

László Tamás: A két tevékenységet már elmondta. Az egyik a spirálház átépítése, amely a program szíve, a másik tevékenység a közterületi rehabilitáció, melyben a parkoló építés építési engedélyköteles tevékenység. Erre a kettőre szól a 18 millió forint + ÁFA tervezési költség. Ha megnézik milyen összegekről van szó ezen épületeknek a prognosztizált költsége kapcsán, akkor látható, hogy a tervezési díjszabásnak messze alatta lévő összegekről van szó. A tervezésre vonatkozó észrevételek az itt élőkkel szemben eléggé méltánytalanok. Érdemes lett volna részt venni lakossági fórumokon, hogy megismerjék a kérdezők, mit szólnak ehhez az ott élők. Hozzászólások következnek.

Donga Árpádné: A polgármester félreértelmezte amit mondott. A 8-án megszavazott 17 millió 145 ezer forintot maximálisan támogatja, mert ebben van benne a lakosság 100%-os támogatottsága. Azzal van problémája, hogy mitől nőtt meg ez az összeg 23 millió forinttal az engedélyezési tervek miatt. Fontos ezt most megszavazni, nem lehetne később dönteni?

László Tamás: Egészen másról van szó, a képviselő asszony összekeveri a dolgokat. Amit a képviselő asszony mond azt jelenti: ne vegyünk részt a pályázaton. Igazgató úr elmondta, hogy a pályázati kiírás szerint szükségeszerű hogy az engedélyeztetési dokumentáció elkészüljön. A szükségeszerű kifejezés azt jelenti, hogy a pályázati anyag részeként ezt el kell készíteni. E nélkül nem tudják beadni a pályázatot. Valójában 18 millió forintos engedélyeztetési terv készítéséről van szó ahhoz, hogy 2 milliárd forintnyi támogatást elnyerjenek. 100%-os intenzitás van a lakófunkcióra, a közterület rehabilitációra, a közösségi funkcióra, a közszféra funkcióra. Kizárólag a gazdasági funkcióra van 10%-os támogatási intenzitás, ebbe éppen hogy 20 millió forintnyi összeg esik. Valójában valamennyi programelem 100%-os támogatással bír. Ennél kedvezőbb pályázati rendszer nem nagyon volt a múltban és lesz a jövőben.

Gyurcsánszky János: Bár ilyen szép lenne, ahogy polgármester úr elmondta, mert vannak még hézagok és forrásszükségletek. A felsorolt három tételre remélik a 100%-os támogatást, de ez nem a nagy összegű tételeket jelenti. Az előterjesztést támogatni fogja, mert bízik abban, hogy minden úgy valósul meg, ahogy szeretnék.

A 2 milliárdos támogatást soknak tartja, de legyen így. Várhatóan sokkal kevesebbet fognak nyerni. Ha nem lesznek meg a számított források, akkor sorrendet kell állítani, melyek azok a projektek, amelyek egymáshoz kapcsolódóan feltételezik egymást, kiegészítik egymást, és nem lesz torzó a következő 5-10 éves intervallumban. Úgy tervezzenek, hogy legyenek alternatívák a kivitelezés tekintetében, és a tervek legyenek reálisak, hogy ne kelljen százmilliós nagyságrendeket hozzá tenni. Nem akarja a szociális blokkot lebecsülni, de át kell ezt gondolni. Struktúrájában, tartalmában egy kicsit illuzórikusnak tartja ahogy ez le van írva, és nagy költséget jelent. Nem látott olyan tervet és elképzelést, amely számba veszi a különböző objektumokat, projekteket, hogy a későbbiekben, egy éves időtartam távlatában mennyibe fog ez kerülni. A minőségi tartalomra nagyon vigyázni kell, mert a Zsókavár utcai szerviz útnál a rendelő mögötti burkolat olyan hiányosságokat tartalmaz amit korrigálni kell. Igazgató úr megnyugtató választ adott erre, hogy az ősz folyamán bejárások lesznek, és korrigálni fogják a hibát, mert garanciális munkáról van szó. Szeretne egy költségkimutatást látni, hogy később a fenntartási költségek hogyan fognak alakulni.

Dr. Balogh András: Hiányosságnak tartja, hogy nem szerepel az előterjesztésben, hogy a benyújtandó pályázatban mely épületek fognak szerepelni. Azt sem lehet tudni, ki, vagy kik döntötték el azt, hogy milyen épületek fognak a pályázatban szerepelni. Az eredetileg kijelölt területben nem tartja szerencsésnek az albérlők házát, a spirálházat, mert hivatalos információ nincs arról milyen projektelemek lesznek benne, melyek azok amelyek maradnak is.

Szilvágyi László: Sajnos nem kapott kérdésére választ, de nyilván ennek is oka van. Felhívja a figyelmet arra, hogy igazgató úr elmesélte kik azok, akik indulnak ezen a pályázaton. A csepeli kolléga elmesélte, hogy 2009-óta tervezik ezt, vagyis nem most kezdtek ötletelni melyik épület legyen benne. Szakemberek szerint egy szociális városrehabilitáció 3-4-5 éves tervezési folyamatot és kb. 20 éves megtérülést feltételez. Csatlakozik Gyurcsánszky Jánoshoz, mert egyetért azzal, hogy valóban szép, ha minden felépül, de ezt valakinek üzemeltetnie is kell. Tényleg nem a támogatással van a gond, hanem azzal, hogy fogalma sincs arról, mit kellene támogatni. A került fejlődését természetesen támogatni kell.

Dr. Balázs Zoltán: Azt már ők is kifogásolták, hogy 2009-óta nem történt semmi. Jelen esetben az a helyzet, hogy van miből kiindulni. Vagy belevágnak egy komoly rehabilitációba, vagy sem, ezt el kell dönteni. Maximálisan egyetért azzal, hogy a fenntarthatóságot minél pontosabban dokumentálni kell. Jó lenne ha a Zsókavár utcai rendelő eddigi tapasztalatait bemutató anyagról már a szeptemberi ülésen tárgyalhatnának, melyből kiderül, milyen megtakarítások keletkeztek, az orvosokkal kötött szerződések fedezik-e a kiadásokat stb. Tényleg fontos kérdésről van szó, ezért teljesen jogosak az ellenzéki képviselők erre vonatkozó felvetései. A likviditás kérdése szintén többször felmerült. Csak olyan fajta pályázati eljárásban kell a jövőben is részt venni, amely nem terheli meg az önkormányzat büdtségét extrém mértékben. Erre nézve még biztos lesznek kérdéseik a következő hetekben. Elhangzott, hogy Újpalota sok pénzt kap és nyer, Rákospalota hátrányt szenved. Mindig lobbizik és teszi a jövőben is azért, hogy a rákospalotai körzetek is előbbre léphessenek, és részesüljenek a pályázati pénzekből.

Szilvágyi László: Újpalota szerencsés helyzetben van, mert ott mindenki tudja, mit kell csinálni. Harminchat éve újpalotai lakos. Úgy tapasztalta, hogy az elmúlt egy évben négy olyan étterem zárt be a kerületben, ahol 6-700 forintért kínáltak menüt ebédre. Augusztus 20-án volt szerencséje részt venni az állami ünnepeken, így jutott el a III. kerületben a Csalogány utcáról nyíló egy oldalsó kis utcába, ahol van „Pajtás” Étterem retro konyhával, gömb lámpával, és 1000 forint egy adag főétel. A gazdasági racionalitást figyelembe kell venni egy olyan helyen ahol három étterem bezárt, mert nem lehetett üzemeltetni. Egy kicsit súlyozni kellene a kerületrészek között. Kérdés, hogy ez a pályázat tényleg az-e, amiért tűzön – vízen keresztül kell menni. Valóban az a pillanat jött el, amit nem szabad kihagyni? Át kell gondolni.

Dr. Novák Ágnes: Dr. Balázs Zoltán és Szilvágyi László képviselő urakat szeretné megnyugtatni, hogy a két beadott rákospalotai pályázat (Fő utcai bölcsőde felújítása, Patyolat óvoda bővítés) ügyében a polgármester ugyanolyan harcosan lobbizik. Az augusztus 8-ai tárgyalás során született egy érvényes határozat, mely szerint: a Budapest, XV. ker. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-5.1.1/B-12 kódszámú pályázathoz a pályázat benyújtásához szükséges, árazott költségbeclést is tartalmazó, előtervek készíttetésére 8.500.000,- Ft + ÁFA (Nyolcmillió-ötszázezer forint + ÁFA), azaz bruttó 10.795.000,- Ft összeget biztosít a képviselő-testület. Tehát, megvan a pályázat benyújtásához szükséges árazott költségbeclésekre és előtervek készítésére a pénz. Nem pontosan érti azt, hogy az engedélyeztetési terv kell vagy sem, mert akkor kell, ha kell építési engedély. Azt hallotta, hogy olyan tevékenységet végeznek, amely nem építési engedély köteles. Lehet, hogy ma reggelre megváltozott minden? A Főépítési Iroda kiemelkedő munkát végeztet, a GMK is, van szaktudás a házon belül. Egészen biztos abban, hogy a Zsókavár u. III. ütem pályázata nincs veszélyben, mert biztosítva van az előtervek készíttetésére és a költségbeclésre a pénz. Biztosítva van összesen bruttó 17 millió 145 ezer forint a költségvetés módosításban. Módosító határozati javaslattal szeretne élni az előterjesztés szerinti 2. határozati javaslathoz. A 2. határozati javaslatot az alábbiak szerint javasolja módosítani: Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 754/2012. (VIII. 8.) ök. számú határozat alapján a KMOP-5.1.1/B-12. kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati dokumentáció alapját képező előtervek elkészíttetésének bonyolítására a RUP-15 Kft-vel kötött megbízási szerződés, a ./2012. (VIII.29.) sz. határozatban foglaltak szerinti módosítására *azzal, hogy a bonyolítás során az önkormányzat közbeszerzési és beszerzési szabályzata szerint a nyilvánosság biztosítása megtörténik.* A RUP-15 Kft beszerzési szabályzata más mint az önkormányzaté. A módosított határozati javaslat elfogadása esetén, a RUP-15 Kft beszerzési szabályzata az önkormányzatéhoz hasonlóan meghívásos pályázat esetén is a nyilvánosságra hozatalt megköveteli. Erre személyes oka van, de nem szeretne személyes megtámadtatásban részesülni. Javaslatát írásban is benyújtja, szavazást kér róla.

Dr. Pintér Gábor: Olyan kérdések is elhangzottak, hogy szükség van-e a pályázatra, vagy kell-e sietni, és ilyen feltételek mellett szükség van-e erre. Nagyon nehéz körülményeket teremt a pályázati kiírás. Egy hónap alatt kell beadni a pályázatot, ez nagyon szűk határidő, mert egy normál ügymenetbe nem is fér bele. A Zsókavár projekt megvalósulásánál jóval kevesebb volt az összeg, amit nominálisan el lehetett nyerni. A milliárdos nagyságrendű pályázat, mivel nagyon sok tevékenység 100%-os finanszírozásban részesül, 20-30 millió forintos önrésszel megvalósítható. Ez nagy lehetőség. Nem biztos, hogy a kerület nyer, de ezekkel a határozati javaslatokkal megfelelően pályázhatnak.

Báder György: Szilvágyi képviselő úr megjegyzésére reagálva elmondja, hogy ez egy olyan pályázati kiírás, lehetőség, amely eddig nem volt, és nem valószínű hogy lesz a jövőben. Ha kiírják a pályázatot át kell gondolni a lehetőséget és ki kell számolni a ráfordítást. Ha jól számolt, akkor a ráfordítás 1% körül van. A tervezési költséget is be lehet számolni a támogatás körébe. A lehetőség újpalotára és nem a kertvárosi részre van kiírva. Ha a kertvárosra ír ki pályázatot az önkormányzat, sajnos az a tapasztalat, hogy nem élnek az ott élő emberek a pályázati lehetőségekkel. Véleménye szerint nem szabad ezt a lehetőséget kihagyni.

Dr. Balogh András: Mindenki számára világos, hogy ma bárhogy dönthet a képviselő, nem veszélyezteti a projektet, ugyanis a tervekkel együtt az összeg augusztus 8-án már meg lett szavazva.

Vizér Klára: Próbálja figyelemmel kísérni a polémiát és nem érti, hogy miért akörül forog a vita, hogy kell-e a Zsókvár III. ütem, vagy sem. Erről korábbi testületi ülésen már döntés született. A tervezéshez a pénzügyi forrás is biztosítva van. Ez az előterjesztés nem a III. ütem műszaki tartalmáról és mikéntjéről szól, hanem a pályázathoz szükséges tervek költségeinek biztosításáról. Valószínű, hogy az augusztus 8-i anyagból még nem lehetett tudni, hogy kellenek engedélyezési tervek. Feltételezhetőleg ezért van szükség a többletköltségre. Minden más polémia félreviszi a vitát. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony által előterjesztett módosítással egyetért. Példaként említi a Mentőállomás ügyét, amely szintén nyilvános pályázattal lett megvalósítva. Az építészársadalom évek óta szenved, hogy nincs munkája, ezért fontos, hogy a pályázattal nyilvánosan történjen. Polgármester úr építészmérnökként nála jobban ismeri az építészársadalom problémáit, így nyilván ezt a szempontot is mérlegelte és átgondolta.

László Tamás: A 8-ai testületi ülésen még nem állt rendelkezésükre a végleges pályázati kiírás, mert az 10-én jelent meg. Az előzetes pályázati kiíráshoz képest jelentős változásokat tapasztaltak. Többek között az volt az egyik jelentős változás, hogy 8-án még azt gondolták, az engedélyköteles tevékenységeket lehet később pótolni, de erre nincs lehetőség. Dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony indítványa a pályázat meghíúsulását eredményezi, mert az önkormányzat nagyon szigorú pályázati rendszere azt jelenti, üzembiztosan kifutnak az időből, és nem tudják a pályázatot időben benyújtani. Ha a rendkívüli pályázati lehetőséggel élni kíván a képviselő-testület, akkor nem fogadja el a módosítást. A TVÉK bizottság ülésén elhangzott, hogy a spirálházzal nem szabad foglalkozni. A spirálház az egész környék legrosszabb állapotban lévő épülete, amely a terület közepén található. Eredetileg gazdasági funkcióra épült. A gazdasági funkció keretében kereskedelem, szolgáltatás, vendéglátó létesítmények helyezkedtek el az épületben. A Pólus Center létrejötté következtében ezek a létesítmények tönkrementek és az épület kiürült, tartalmatlan kísértetházzá változott. A spirálház felújítása nélkül semmit nem tudnak tenni az egész környékkel. Az épület önmagában képes visszaszlömösíteni a teljes eddigi milliárdos fejlesztésüket is. A korábbi gazdasági funkcióban történő szerepeltetés helyett, amely 10%-os intenzitást jelentett a teljes épület felújítása kapcsán, most 100%-os intenzitást találnak. Ennél kedvezőbb lehetőség a spirálház felújítására soha nem lesz. Testületi döntés van arról, hogy a spirálházzal foglalkozni kell, májusban erről döntés született. A testület által elfogadott gazdasági, társadalmi programban az szerepel, hogy a Zsókvár projekt I. üteme után a II. és a III. ütemet végig kell vinni annak érdekében, hogy az a fejlesztési vagy rehabilitációs terület, amely jelenleg lóugrás szabályai szerinti mozdulatokkal újul meg, kiteljesedjen és összefüggő rehabilitációs zóna alakuljon ki a közterületet és az épületállományt illetően is.

A következőkben szeretne reflektálni azokra a gondolatokra, melyeket Szilvágyi képviselő úr mondott az étteremek kapcsán. Egészen más modell szerint gondolkodnak. Nem a gazdasági vállalkozás természete szerint, hanem az intézményi működés természete szerint. Ez azt jelenti, hogy a spirálház területén megvalósítandó étterem és konyhaüzem a köznevelési intézmények közétkeztetési rendszeréhez kapcsolódna azzal, hogy ottani nagykapacitású konyhaüzemet szeretnék felhasználni arra, hogy a melegítőkonyha segítségével biztosítják az ételt. Lényegesen rentábilisabb helyzetbe hozzák a közétkeztetés konyhaüzemét azzal, hogy nem 180 napig működő nagy értékű konyhaüzemet használnak, hanem ki tudják terjeszteni a 180 nap intervallumát 200-250 napra. Ezzel azonnal versenyképesé teszik a közétkeztetési konyhát. Gazdasági vállalkozás esetén a fenntarthatóság biztosítását a pénzügyi terv határozza meg. Ezzel szemben szociális intézményeket hoznak a területre, olyanokat, amelyek nem szociális intézményekre voltak meghatározva, és ezek működése rendkívül jelentős lesz. Dr. Novák Ágnes módosító indítványa valóban a szigorúbb közbeszerzési irány felé mutat, de nem javasolja elfogadásra, mert lehetetlenné válik a pályázat benyújtása. Lezárja a vitát, szavazás következik. Szavazást kér először az előterjesztés szerinti határozati javaslatról, ezt követően pedig a 2. határozati javaslatról, dr. Novák Ágnes alpolgármester asszony módosító javaslatát figyelembe véve.

814/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. ker. Zsókavár utcai akcióterület III. ütemének megvalósítása érdekében megcélzott KMOP-5.1.1/B-12. kódszámú pályázat benyújtásához szükséges engedélyezési szintű, illetve engedélyes tervek készíttetésére 18.000.000,- Ft + ÁFA (Tizennyolcmillió forint + ÁFA), azaz bruttó 22.860.000,- Ft összeget biztosít a 2012. évi költségvetés 5. mellékletében szereplő Fejlesztési Alap terhére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VII. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

815/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert a 754/2012. (VIII. 8.) ök. számú határozat alapján a KMOP-5.1.1/B-12. kódszámú pályázathoz szükséges pályázati dokumentáció elkészítésére, a pályázati dokumentáció alapját képező előtervek elkészíttetésének bonyolítására a RUP-15 Kft-vel kötött megbízási szerződés, a 814/2012. (VIII.29.) sz. határozatban foglaltak szerinti módosítására azzal, hogy a bonyolítás során az önkormányzat közbeszerzési és beszerzési szabályzata szerint a nyilvánosság biztosítása megtörténik.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)

(Szavazati arány: 10 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület elfogadta a módosító javaslatot, így a képviselő-testület ellehetetlenítette a pályázat benyújtását. Ez súlyos lépés, ezért szünetet rendel el, melynek keretében frakcióülés megtartása szükséges.

**2. Előterjesztés Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének VII. módosításáról (Ikt.sz: 117-284/2012. sz. anyag) (Ikt.sz: 117-284/a2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Átadja a szót Aradi Gizella irodavezető asszonynak szóbeli kiegészítésre

Aradi Gizella: A költségvetési rendelet VII. számú módosítását az augusztus 8-i ülésén már részletesen megtárgyalta a képviselő-testület. Két előterjesztés került kiosztásra. Az elsőt ugyanabban a formában készítették el, mint az előző ülésre megírtat. Kiegészítették az előterjesztést, ami a per számon kiosztott anyagban látható. Ebben az előterjesztésben már szerepel az első napirend keretében tárgyalt 22.860.000 forintos tétel. Az augusztus 8-án tárgyalt anyagok alapján épült be még néhány tétel a költségvetésbe. Az első oldalon részletezték, hogyan alakult a fejlesztési alap 2012-ben, melynek összege a módosításokat követően 2.105.342.000 forint. A 22.860.000 forint felhasználásával a költségvetés főösszege 20.268.184.000 forint lett.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 5 tartózkodás mellett nem javasolta elfogadásra a költségvetési rendeletet összefüggésben azzal, hogy a Zsókavár utcai projekt III. ütemére vonatkozó előterjesztést sem támogatta.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Dr. Balázs Zoltán: Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a korábbi testületi döntés érinti-e az előterjesztést?

Juhászné dr. Baráth Márta: A képviselő-testület elfogadta a 22.680.000 forintra szóló határozatot, a költségvetési rendeletet is elfogadhatná. Javasolja, hogy először a később kiosztott anyagról szavazzon a testület, majd az eredeti anyagról.

Tóth Imre: Augusztus 8-án elfogadtak több határozatot, köztük a Zsókavár projekt III. üteméről szólót is. A III. ütem pályázatához szükség van fedezetre is, amelyet a költségvetés VII. számú módosítása több soron is tartalmaz. A 17 és 22 milliós forint része a költségvetésnek, de két különböző előterjesztésben szerepel. Ne szavazzanak két anyagról, nevesítsék, melyikről tárgyalnak.

Dr. Balázs Zoltán: A testület az előző napirend keretében úgy döntött, hogy ellehetetleníti a pályázat beadását. Van értelme szavazni a költségvetési rendelet bármely változatáról?

Vizér Klára: Feltétlenül szavazni kell valamelyik változatról, mert a testület több, a költségvetést érintő határozatot hozott augusztus 8-án, de a rendeletet nem alkotta meg. Szavazniuk kellene arról az előterjesztésről, amely tartalmazza a 22.860.000 forintot. Nem biztos, hogy a pályázat el lett lehetetlenítve, ezt polgármester úr csak mondta. Döntöttek az összeg felhasználásáról, így az a jó változat, amely tartalmazza azt. Nem követnek el hibát azzal, ha erről szavaznak.

László Tamás: Szót ad a Rup-15 Kft. ügyvezetőjének és dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak, mert a Zsókavár utcai projekt szervesen összefügg a költségvetéssel. Ha nem lehet benyújtani a pályázatot, akkor kidobtak az ablakon 40 millió forintot. Ezt eredményezte az előző napirend során hozott döntés, az ellehetetlenítést nem csak mondta, valós tényről van szó.

Dr. Trinn Miklós: A Rup-15 Kft.-nek nyílt közbeszerzési eljárást kellene lebonyolítania a döntés alapján. Ez azt jelenti, hogy a szeptember 27-i pályázati benyújtási határidőre nem készülnek el a tervek, október elején még szerződés sem lesz a tervezőkkel. Arra a típusú nyilvánosság biztosítására, amelyről Novák alpolgármester asszony beszélt, nincs mód, mert törvényellenes. Az eljárást a közbeszerzési törvénynek megfelelően kell lefolytatni. A Rup-15 Kft.-nek lehetősége van arra, hogy hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást bonyolítson le, ahol a határidők az ésszerűség határain belül meghatározva működnek. Ez a mód több ajánlattétel kérésére is alkalmas, de azt nem teszi lehetővé, hogy az ajánlattételi felhívást megjelentessék a honlapon. Akik a honlapon keresztül jelentkeznek, azoknak a pályázata automatikusan érvénytelen.

Gyurcsányszky János: A költségvetési rendelet módosításában szerepel a 22.860.000 forint. Amennyiben a testület korábbi napirend keretében hozott döntése az önkormányzatnak érdeksérelemmel jár, akkor polgármester úr hívjon össze egy rendkívüli ülést az előbb megfogalmazott okból. Lehetőség van arra is, hogy a Zsókavár projekt III. üteméről szóló előterjesztést, valamint a költségvetés módosítását is visszahozza polgármester úr egy rendkívüli ülés keretében.

Szilvágyi László: Novák alpolgármester asszony javaslata emlékei szerint nem arról szólt, hogy meg kell szegni a közbeszerzési szabályzatot, és magát az eljárást a honlapon nyílt pályázatként kell kezelni, hanem arról, hogy magát a folyamatot mutassák be.

Dr. Balázs Zoltán: Ő sem emlékszik pontosan a módosító javaslatra. Tartózkodott a szavazásnál, mert nem értette pontosan, miről döntenek. Ha a vita következménye az, hogy nem tudnak lelkiismeretüknek megfelelően dönteni, mert fennáll a veszélye annak, hogy 40 millió forintot dobnak ki az ablakon, akkor elnapolhatják a döntést, vagy a polgármester felfüggesztheti a döntés végrehajtását, ami kevésbé elegáns megoldás.

László Tamás: Dr. Novák Ágnes indítványa egybevág azzal, amit jogtanácsos úr mondott. Az önkormányzat rendkívül hosszú határidőt előíró szabályzata szerinti eljárást kérte alpolgármester asszony. A Rup-15 Kft. eljárása szabályos és törvényes. Nem érti, mi vele a probléma. Jelen helyzetben nem tarthatóak be a szűk határidők. Részben azért hozták létre a céget, mert gyorsabban, hatékonyabban tud ilyen rendkívüli helyzetben intézkedni. Direkt szűk pályázati határidő van, nem érvényesíthető az önkormányzatra az eljárás még szigorúbb változata.

Dr. Novák Ágnes: A testület elfogadta a 17 és 22 millió forintos összegeket is. Ezért nyugodtan tárgyalhatnak a költségvetési rendeletről. Megnézte interneten az augusztus 8-i testületi ülést, ahol dr. Balázs Zoltán szintén azt a következtetést vonta le, amikor nem támogatta a testület a költségvetés módosítását, hogy mindent vissza kell vonni és „összeomlik a világ”. Nem fog, minden megy tovább, a beszerzések megtörténtek, aláírások kerültek rövid időn belül a tervezési szerződésekre. Azok, akik a tervezési feladatokat csinálják, előnyben vannak egy új tervezési feladatnál. Nem akarja, hogy úgy tűnjön, meg akarja hiúsítani a Zsóka-vár projektet. Reméli, hogy a Fő úti bölcsőde és a Patyolat utcai óvoda pályázata is nagy figyelmet kap majd. Korábban nem volt szó arról, hogy a közterülethez engedélyes terv kell, ez nincs leírva. Az előterjesztés szövege elég talányos. Nem gondolta, hogy belegabalyodnak ilyen feszített ütembe. Mi az a tervezési feladat közterület tervezésnél, ami ekkora összeget tesz ki. Benne szokott lenni az előterjesztésben, hogy alakult ki az összeg, mennyi a beruházási érték, a kamarai díjszámítás stb. Az előterjesztés szűkszavú az ilyen jellegű adatok vonatkozásában. Ennek ellenére elfogadja, hogy ennyi pénzre van szükség, hogy azok a tervezők, akik már most dolgoznak, helyzeti előnyben vannak. A mentőállomás pályázata is felkerült 3 napra a honlapra, semmi probléma nem volt, az állomás megépült. Azért hoztak szigorúbb szabályzatot magukra, mert erre oda kell figyelni. Sok ismerőse érintett a témában, nem szeretné, ha az terjedne el, hogy nem volt megfelelő a nyilvánosság. Problémásnak tartja, ha a képviselők gátnak tartják a nyilvánosságot. Nem arról kellene beszélniük, hogy mi a lehetetlen, hanem a költségvetésről.

Szilvágyi László: Meg van döbbenve, mert a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén Oláh Béla vezérigazgató úr felolvasta a nyertes tervezők nevét. Egy korábbi ilyen esetben nem volt probléma, mert zárt ülést tartottak. Nem egy majdani beszerzési eljárást kell lefolytatni nyilvánosan. Nem kell semmit lebonyolítani, mert már megtörtént. A tervezők nyilvánvalóan előnyben vannak, hiszen a korábbi terveiket kell továbbfejleszteni. Miért gátja ennek a nyilvánosság?

Major Sándor: Úgy értelmezte a jogtanácsos úr által elmondottakat, hogy a közbeszerzést nem lehet úgy kiírni, mint a beszerzést. Mindenképpen kint kellene hagyni a honlapon 3 napon túl a felhívást? Nincs mód rá, hogy ilyen rövid időre szerepeljen a nyilvánosság előtt a felhívás?

Dr. Balogh András: Polgármester úr azt szokta mondani, hogy nincs kidobott pénz, ha tervekről van szó. Nyilvánvaló, hogy 15 éven belül nincs pénze a kerületnek a megvalósításra. Bár zárt ülés keretében tárgyaltak róla, de az Istvántelki vasútállomás fejlesztésgazdaságossági számítása hibás, szeretné, ha újra tárgyalná a testület. Ha valaki elkészítette az előterveket, szükséges-e valamilyen nyilatkozat, hogy más továbbtervezhesse, vagy logikusan ugyanaz tervezi tovább? Szükség van valamilyen beszerzési eljárásra.

Dr. Balázs Zoltán: A közbeszerzés és beszerzés nem az átláthatóságról szól, hanem a versenyhelyezetről. Az átláthatóság más eszközökkel is megoldható. Lehet, hogy a versenyhelyzet korlátozottabban érvényesíthető a jelenlegi sürgős helyzetben. Az, hogy a testület különböző határozatokkal minősített többséggel összegeket rendel valamilyen program mellé, nem jelenti azt, hogy a költségvetésben szerepelhet. Ezért kell most ezekről a témákról beszélni. Az a kérdés, kidobott pénzé válik-e a 22 millió forint, amit egy kudarcra ítélt pályázatra akarnak költeni.

László Tamás: Dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak ad szót.

Dr. Trinn Miklós: Két teljesen különböző dologról van szó: a beszerzésről és a közbeszerzésről. A közbeszerzési törvény meghatározza, hogy bizonyos értékhatárok, illetve termékek, szolgáltatások beszerzése esetén a beszerzés a közbeszerzési törvény hatálya alá esik. Jelen esetben szolgáltatásról van szó. A szükséges 8 millió forintot már az augusztus 8-i ülésen megszavazta a testület. Ettől kezdve a beszerzés kizárt. Közbeszerzési eljárást kell lebonyolítani, aminek különböző fajtái vannak. Van hirdetmény nélküli tárgyalási eljárás, ami közbeszerzési eljárás, de a nyilvánosságot kis mértékben biztosítja, ellentétben a nyílt közbeszerzési eljárással. Kizárólag az ajánlattételi felhívásról van szó, mivel valamennyi közbeszerzés nyilvános, a honlapon megtalálhatóak a szerződések, jegyzőkönyvek. Amikor a testület elfogadta az önkormányzat közbeszerzési szabályzatát, döntött arról is, hogy a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárást az önkormányzat nem alkalmazza, minden közbeszerzését nyílt eljáráson folytatja le a Kbt.-től függetlenül. A Rup-15 Kft-re ez a szűkítés nem vonatkozik. Ha a Rup-15 kénytelen az önkormányzat szabályzata alapján lefolytatni az eljárást, akkor az eljárás 2 hónapig eltart, és lehetetlen benyújtani a pályázatot szeptember 27-ig.

Dr. Balogh András: Mikor volt a pályázat beadási határideje?

László Tamás: Szót ad Oláh Béla ügyvezetőnek.

Oláh Béla: Az eredeti beadási határidő augusztus 29. volt. A pályázati felhívás augusztus 10-én jelent meg hivatalosan, 12 munkanap állt rendelkezésre a pályázat összeállítására.

László Tamás: A költségvetés vitája során egy témát érintettek. Nemcsak arról van szó, hogy az augusztus 8-i ülésen, és az előző napirend keretében megszavazott összesen hozzávetőleg 40 millió forint megfelel-e a gazdálkodás minden követelményének, hanem arról is, hogy az önkormányzat a saját döntésével elvesz-e esélyt egy olyan lakóközösségtől, akikkel a fórumokon közölték, hogy részt kívánnak venni. Ezzel szemben az előző napirend keretében hozott döntéssel meghiúsult a pályázaton való részvétel. Nemcsak a 40 milliós pénzkidobást fájjalja, hanem azt is, hogy 2 milliárd forintos, 100 %-os támogatástól esnek el az érintett lakók.

Semmi törvénytelen nincs a Rup-15 Kft. saját eljárásában, hiába kelti Novák alpolgármester asszony ezt a látszatot. A döntés előkészítése során semmilyen jogi aggály nem merült fel. Felmerült egy javaslat, hogy vonja vissza a per számon kiosztott előterjesztést, de azért sem teszi, mert a testület döntött már arról, hogy a tervezési díjat megszavazza. Az előző napirend témájában rendkívüli ülést fog összehívni. Szilvágyi László képviselő úr módosító javaslata okafogyottá vált, mert a testület nem tűzte napirendjére az önálló képviselői indítványát.

Szilvágyi László: Visszavonja módosító javaslatát.

Gyurcsánszky János: Megelőzhetnék volna a hosszú vitát azzal, ha rögzítik, hogy a per számon kiosztott anyagról tárgyalnak. Ha önkormányzati érdeket sért a döntés, vissza lehet hozni az anyagot rendkívüli ülésre. Örül, hogy polgármester úr emellett döntött.

László Tamás: A vita nem volt felesleges, mert háromszor kellett megerősíteni a szakvéleményt, ami alátámasztja azt, hogy a döntés nem volt helyes. Szavazást kér a per számon kiosztott előterjesztés szerinti rendeletalkotási javaslatról.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy a *117-284/a/2012. számú előterjesztés alapján* megalkotja a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **32/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő : kihirdetésre elfogadást követő nap

(**Jogszabályi hivatkozás:** 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

3. Előterjesztés intézményvezetői megbízásról (Ikt.sz: 117-285/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót Herczeg István megbízott irodavezetőnek.

Herczeg István: A vezetői pályázatra 1 fő nyújtott be pályázati anyagot, amely minden tekintetben megfelel a pályázati kiírásnak. A szakértő is javasolja a megbízást. Az előterjesztő javaslatot tett a pályázó 5 éves időtartamra való megbízására. Kiosztottak per számon egy módosító javaslatot, mert a munkáltatói döntésen alapuló illetményrészt megemelik annak érdekében, hogy a hasonló attribútumokkal rendelkező intézményvezetők fizetéséhez igazítsák az igazgató bérét.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdések hiányában hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Igazgató úr nagy feladatot vállalt azzal, hogy pályázott az intézmény vezetésére. Sok sikert kíván, reméli, bejönnek igazgató úr számításai. Támogatja igazgató úr megbízását.

László Tamás: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról, a módosítást figyelembe véve.

816/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására **érvényesnek ítéli Rozsáli Oszkár** pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31. (értesítésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek., 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

817/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – a 117-285/a/2012. sz. előterjesztés alapján - úgy dönt, hogy munkáltatói jogkörében eljárva megbízza **Rozsáli Oszkárt** Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola (1156 Budapest, Kontyfa u. 5.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával 2012. szeptember 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Rozsáli Oszkár fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Rozsáli Oszkár *illetményét* a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. köznevelési intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a köznevelésről szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg.

Kjt. szerinti garantált illetmény:	225.425 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. ia) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	22.543 Ft
(Kjt. 66. § (3) bek. b) pontja alapján 10 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	120.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek. alapján)	
Illetmény összesen:	368.000 Ft

Magasabb vezetői illetménypótlék: (Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	46.000 Ft
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén: (Kotv. 118. § (12) bek.) 2012. 09.01.-2012.12.31.	30.000 Ft

Mindösszesen: 444.000 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. §(1) bek., 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

818/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. §(1) bek., 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. §(12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet 5. § (1) bek. a) pont aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rendelet 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-286/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót dr. Sárosi Magdolna megbízott kabinetvezető asszonynak.

Dr. Sárosi Magdolna: A testület 2011-ben hozta létre a Gazdasági Működtetési Központot, későbbiekben döntést hozott arról, hogy a szervezetet fokozatosan építi ki, és ehhez igazítja a szükséges létszámot. Mostanra fejlődött ki teljesen a Központ, elérte a teljes létszámot. Ezért szükséges a szervezeti és működési szabályzat módosítása. Az előterjesztés részletesen tartalmazza a létszámemelkedést. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazat és 2 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazat és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testületnek az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Németh Angéla: Jelenleg hány fő dolgozik a GMK-nál?

László Tamás: Minden az eddig jóváhagyott menetrend szerint halad, a GMK feltöltötte emberekkel a testület által jóváhagyott állományt. Átadja a szót dr. Kovács Imre igazgató úrnak.

Dr. Kovács Imre: Jelenleg 63 fő dolgozik a Gazdasági Működtetési Központnál és szeptember 1-jétől 78 fő az engedélyezett létszám.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: A 63 már közelít a 78 főhöz. Nyilvánvalóan nem lesz teljes mértékben feltöltve a megengedett létszám. Megnézte ma a GMK honlapját, ahol az elérhetőségeknél 57 főt talált, és látta, hogy 2 állást pályáztatnak: egy belső ellenőrit és egy rendszergazdát. A pályázat benyújtási határideje szeptember 14. Feltöltik még 1-jéig a létszámot 78 főre, vagy folyamatosan teszik? Pályázni lehet minden állásra?

Dr. Kovács Imre: Az álláshelyeket meghirdetett pályázatok útján töltik be. Jelenleg is van mozgás a létszámban. Az állásra jelentkezett belső ellenőr olyan problémákkal fordult feléjük, hogy nem tudták megkezdeni a munkaviszonyát, így még aznap kiírtak újabb pályázatot. A meglévő két belső ellenőr egyike is felmondott. Terveik szerint betöltik az engedélyezett létszámot, mert mindegyiknek szerepe, feladata van.

László Tamás: Szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

819/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát a 117-286/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

820/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 31. (aláírásra)

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 9. (1) bek. e) pont, 10. § (5) bek., 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 13. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala(1153 Budapest Bocskai u. 1-3.) „C” épületében lévő büfé bérleti szerződésének jóváhagyásáról (Ikt.sz: 117-287/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Átadja a szót dr. Trinn Miklós jogtanácsosnak.

Dr. Trinn Miklós: A korábbi büféssel közös megegyezéssel megszüntette az önkormányzat nyáron a szerződést, és új pályázatot írtak ki. A nyertes ajánlatot tevő BURGER SZIGET BT. 1700 Ft/m²-es ajánlata meghaladja az 1 millió forintot. A vagyonrendelet értelmében 1 millió forintos éves bérleti díj esetében a testület jóváhagyása szükséges a bérleti szerződés megkötéséhez. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán bizottsági elnöknek ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri a kérdéseket a napirenddel kapcsolatban.

Szilvágyi László: Ki kezdeményezte a szerződés felbontását? Hozzávetőleg mennyit fizetett be az előző bérlő? Készült arra kimutatás, hogy sikerült-e betartania az előző bérlőnek a magas árak mellett a 15 % bio élelmiszer forgalmazást? Hirdettek egy 2. és 3. helyezettet is. A 2. legjobb ajánlatot a Fergo Kereskedelmi Kft. adta. Az ajánlat ugyanakkora összeget tartalmazott, mint egy helyi vállalkozóé, Orbán Györgyné ajánlata. Miért ért el jobb helyezést a Kft.? Miért baj, ha valaki kerületi?

Dr. Trinn Miklós: A bérleti szerződés felmondását a bérlő kezdeményezte arra hivatkozva, hogy a bérleti díjat nem tudja kitermelni. Arról nincs információja, hogy mennyit fizetett. Bérleti díj tartozása van, amit a közös megegyezéssel történő megszüntetésre vonatkozó megállapodásban két részletben vállalt kifizetni. Az első részletfizetés határidejét nem tudja megmondani. A nyertest követő két ajánlattevő valóban 1 500 Ft/m²-es árat ajánlott fel. A Fergo Kft. azért lett második helyen feltüntetve, mert a pályázati kiírás minden feltételének megfelelt. A harmadik helyezett által benyújtott pályázat hiányos.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Gyurcsánszky János: A pályázati kiírásnak annak ellenére, hogy együtt tárgyalták meg, vannak gyenge pontjai. Nem lehet ellenőrizni azt, hogy a szükséges arányban megvannak-e a helyi- és bio élelmiszerek. A legfontosabb, hogy jó minőségű és árban elfogadható termékeket áruljanak, de ezt nem tartalmazza a kiírás. A bevétellel, a díjszabással és a szabályok betartásával sokat, de a szolgáltatást igénybe vevő dolgozókkal keveset foglalkozik a szerződés. Magasabb és alacsonyabb árral is rendelkező, jó minőségű és megfelelő mennyiségű zöldséget tartalmazzanak a kínált termékek. A büfé nyitva tartása igazodjon a hivatal nyitva tartásához és a képviselő-testületi ülésekhez. A kiírásba azt is be kellett volna írni, hogy a rendezvények esetében mennyi a támogatás mértéke. Remélik, hogy egy év múlva nem kell új pályázatot kiírni, mert nagyon nehéz színvonalas büfét üzemeltetni, megfelelő választékkal és megfelelő áron.

Szilvágyi László: Véleménye szerint hamarosan a harmadik büféssel fognak találkozni. A szerződés pontjait senki sem ellenőrizte. Örül, hogy „lelkesen állnak” a bio- és helyi termékekhez annak ellenére, hogy egy korábbi képviselő-testületi ülésen, diavetítés formájában, a magyar termékek vásárlására hívták fel a figyelmet. Remélhetőleg a jövőben nem az lesz a döntő, hogy ki ajánlja fel a legjobb árat, hanem az, hogy a büfé a hivatalban dolgozó 150-200 embernek hasznos legyen és meg is tudják fizetni. A büfé üzemeltetőjének sok sikert kíván.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Az elhangzottakra nem kíván reagálni. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

821/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) „C” épületében lévő büfé bérleti szerződéséről szóló előterjesztést és úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a BURGER SZIGET Vendéglátóipari Bt-vel kötendő, a 117-287/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt bérleti szerződés tervezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 15.

(Jogszabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 19. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

6. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat delegációjának a Kínai Népköztársaságba utazásáról, valamint testvérvárosi megállapodás megkötéséről Linyi Városával (Ikt.sz: 117-288/2012. sz. anyag) Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Felkéri a Polgármesteri Kabinet megbízott vezetőjét, egészítse ki az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna: 2012. június 5-én foglaltak állást abban a témában, hogy az önkormányzat a Kínában lévő Linyi városával kezdeményezze a testvérvárosi kapcsolat kialakítását.

A kínai delegáció 2012. június 11-én látogatta meg a kerületet, ahol a delegáció vezetőjétől meghívást kapott polgármester úr a Linyi városában történő aláírási szertartáson való részvételre. Az önkormányzat delegációja szeptember 7-én szeretne indulni. Linyi városában részt vesznek egy vásáron, melynek keretében a testvérvárosi szerződést aláírják. Az előterjesztés részletesen tartalmazza az előzményeket, a magyar-kínai kapcsolat fejlesztésében lévő előnyöket, melyek elsősorban gazdasági, másrészt oktatási és kulturális kapcsolatok felvételére is lehetőséget adnak. A mellékletek tájékoztató jelleggel tartalmazzák a költségvetésben már elkülönített költségeket, a delegáció vázlatos programját és a polgármester úr által aláírásra kerülő kínai, magyar és angol nyelvű szerződés-tervezetet.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Jelezték, hogy az előterjesztésben szereplő költségek összege nem 1 689 000 forint, a helyes összeg 1 797 000 forint. Sajnálja, hogy a hibát az ülésen fedezték fel. Kérdések következnek.

Tóth Imre: A delegáció utazására szánt összegek milyen forrásból lesznek biztosítva?

Dr. Balogh András: Tudomása szerint Linyi városának delegációja már járt a kerületben. Jelen volt akkor Linyi városának polgármestere is?

Báthory Erzsébet: Településfejlesztési célokat is szolgál a delegáció utazása? A kérdése arra irányul, hogy Sipos Gábor főépítész úr is a delegációval utazik.

Szilvágyi László: Kéri bemutatni Tirts Tamás urat, ugyanis a delegáció utazását a kerületi polgárok fogják fizetni.

László Tamás: A Pénzügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót válaszára.

Aradi Gizella: Az előterjesztésben valóban tévesen szerepel az utazás várható összköltsége, a helyes összeg 1 797 000 forint. A költségvetés VII. módosítása tartalmazza az utazás költségét, az előterjesztésben szereplő összeggel. A költségvetésben a testvérvárosi kapcsolatok ápolására 5 millió forint van elkülönítve, ebből kívánják az utazás költségeit fedezni. Nem a VII. módosítás tartalmazza a szükséges összeget, korábbi előirányzat terhére kerül átcsoportosításra.

László Tamás: Több, mint tíz, magas rangú tisztségviselőkből álló delegáció látogatott el a kerületbe. Kínában más elnevezése van a tisztségeknek. A megállapodásban a technológia, a sport, az egészségügy, gazdasági- és kereskedelmi kapcsolatok – melyek magukba foglalják a településfejlesztést is, – fejlesztése szerepelnek. A megbeszélések során elhangzott, hogy a meglévő kínai jelenlét miatt is olyan fejlesztési területek és célok jöhetnek szóba, ami az ő érdeklődésüket indokolja. A kormányzat figyelemmel kíséri azt, hogy az önkormányzatok milyen kapcsolatot ápolnak a kínai településekkel és biztatják őket a testvérvárosi kapcsolatok létesítésére. Néhány hete Budapest és Peking között létrejött a testvérvárosi kapcsolat. Tirts Attila összekötő személy a kormányzat felé, ami indokolja a delegációban való részvételét. A szerződéseket igyekeztek konkrétan megfogalmazni, de kiderült, hogy az összes testvérváros esetében a szerződéseket a helyi sajátosságokat figyelembe véve, a Kínai Külügyminisztérium hagyja jóvá. Hozzászólások következnek.

Dr. Pintér Gábor: Az Állandó Képviselők Tanácsának az elnöke vett részt a kínai delegációban, aki a képviselő teremben felszólalt.

Gyurcsánszky János: A testvérvárosi kapcsolatok koncepciójáról szóló korábbi előterjesztés tárgyalásánál elmondta, hogy ha minden célt megvalósítanak, rekordot döntenek. Felhívta a figyelmet arra, hogy kilenc testvérvárosi kapcsolata van a kerületnek, amelyek érvényben lévő szerződések alapján működnek. Felvetette, hogy a testvérvárosi kapcsolatokat rendezni kell, meg kell határozni, milyen alapokra kívánják helyezni, milyen mélységig tartják a kapcsolatokat. Ne felejtsek el, hogy a kerületnek Kisinyov városával is, és Sanming kínai tartománnyal is van testvérvárosi kapcsolata és nem jó, ha csak egy testvérvárosra koncentrálnak. Nem szabad túlzott következtetéseket levonni. Magyarország gazdasági kapcsolatainak a döntő többsége európai uniós kapcsolat és kis százalékban vannak kapcsolatban Kínával, de ha komolyan veszik, a kisarányú befektetés is hasznos lehet a kerületnek. Arra vonatkozóan, hogy kik alkotják a delegációt, valószínűleg polgármester úrnak van elképzelése. Reméli, hogy szubjektív kapcsolat nem áll fenn, de jó volna, ha az utazók között egy ellenzéki képviselő is lenne. Valószínűleg polgármester úr jelezte volna, ha a kerület meghatározhatta volna, hogy milyen célokat akar képviselni. A lehetőségek korlátozottak, ugyanis a szerződéseket a Kínai Külügyminisztérium hagyja jóvá, de a jövőben konkrét akciótervet lehet készíteni és az ajánlásnál szóba hozni. Polgármester úr valószínűleg az utazás tapasztalatairól be fog számolni a képviselő-testületnek. Javasolja, hogy a jövőben a költségek személyekre vonatkozó bontását hagyják el, nem tartja elegáns megoldásnak. Mindenki tudja, hogy van egy keret és Kína messze van, ezért az utazásnak nagyobb költségvonzata van. A delegációnak jó utazást kíván.

Szilvágyi László: Egyetért azzal, hogy nem túl elegáns megoldás, hogy személyekre bontották le a döntéseket a költségek biztosítására. A delegációnak jó utat és sok sikert kíván. Az sem túl elegáns, hogy arra hivatkoznak, a testvérvárosi kapcsolatok a Külügyminisztérium miatt jönnek létre. Különböző jegyzőkönyvekből szemezgetett, amelyekből kitűnik, hogy a testvérvárosi kapcsolatok alapvető változtatásra vannak ítélve. Rosszul működtek eddig, ezért a kerület vezetése „remekül” együttműködő testvérvárosi kapcsolatokat kíván létrehozni. Ez annyira jól sikerült, hogy egy 13 soros szerződés van, ebből négy sor a fordításról szól és arról, hogy nem mondják fel a szerződést. Hat sorból álló megállapodást sikerült összeállítani. Nagyon fontos, hogy a kerület mit szeretne. Sok szerencsét kíván az utazáshoz és ahhoz, hogy úgy térjenek haza, hogy a hat sort tartalommal tudják megtölteni és valóban a kerület érdekében tudjanak a testvérvárosi kapcsolatok működni.

László Tamás: Több hozzászólás nincs. Az elhangzottakat nem kívánja összefoglalni. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

822/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Linyi városával kötendő testvérvárosi megállapodást a 117-288/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

823/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **felkéri** a polgármestert a Linyi városával kötendő testvérvárosi megállapodás aláírására Linyi városában, a Kínai Népköztársaság területén 2012. szeptember 4-9. között megrendezésre kerülő III. Linyi vásáron történő részvétel alkalmával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 9.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

824/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** a polgármester számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás, valamint a látogatással járó reprezentációs célú kiadások költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

825/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Linyi városába utazó delegációjának tagjaként **Bitvai Nándor** alpolgármester, önkormányzati képviselő személyét és részvételét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

826/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** Bitvai Nándor alpolgármester számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

827/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Linyi városába utazó delegációjának tagjaként **dr. Pintér Gábor** önkormányzati képviselő, a Pénzügyi és Jogi Bizottság alelnökének személyét és részvételét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

828/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** dr. Pintér Gábor számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

829/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jegyző erre irányuló engedélye alapján **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Linyi városába utazó delegációjának tagjaként **Sipos Gábor** Településfejlesztési, Értékvédelmi és Főépítész Iroda főépítészének személyét és részvételét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

830/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** Sipos Gábor számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

831/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Linyi városába utazó delegációjának tagjaként **Tirts Tamás Attila**, a Közigazgatási és Igazságügyi Minisztérium Wekerle Sándor Alapkezelő egyházi, nemzetiségi és civil társadalmi támogatásokért felelős programigazgatójának személyét és részvételét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

832/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy **biztosítja** Tirts Tamás Attila számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

833/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a jegyző erre irányuló engedélye alapján **jóváhagyja** a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Linyi városába utazó delegációjának tagjaként **Victorné dr. Kovács Judit** kommunikációs referens személyét és részvételét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

834/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy *biztosítja* Victorné dr. Kovács Judit számára a Linyi városába történő ki- és visszautazás, a szeptember 7-12-ig Linyi és Peking városában történő tartózkodás költségvetési fedezetét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 29. (döntésre)

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1) bek. c) pont, 10. § (1) bek. f) pont, 15. § (1) bek., 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet 4. § (1) bek., 6. § (2)-(6) bek., 7. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

7. Előterjesztés az újpalotai lakótelepen kiépítendő térfigyelő kamerarendszer kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-289/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Dr. Trinn Miklós jogtanácsos úrnak adja meg a szót az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület a 2012. július 11-i ülésén elfogadott egy határozatot, melyben jóváhagyta az újpalotai vásárcsarnok és a Zsókavár utca környékének kamerarendszerrel való ellátására vonatkozó engedélyokiratot. A döntésben foglaltak alapján a közbeszerzési eljárás elindulhat. Időközben kiderült, hogy a Zsókavár III. ütemére kiírt pályázati eljárásban egy közbiztonsági kamerarendszer kiépítésére vonatkozó projekt elem szerepel, 50 millió forint értékben. A projekt elem kialakítására vonatkozóan az ATT egy módszertani útmutatót tett közzé, ami a pályázati kiírásnak a része és tartalmaz egy három oldalas műszaki követelmény rendszert is. Nem lenne célszerű, ha az önkormányzat lebonyolítaná a kamerák beépítésére vonatkozó közbeszerzési eljárást és a RUP-15 Kft. is lebonyolítana egy másik eljárást a szakmai paraméterekkel rendelkező kamerarendszerre vonatkozóan. A célszerű megoldás az lenne, ha a korábbi döntésnek megfelelő kamerákra vonatkozó közbeszerzési eljárást is a RUP-15 Kft. bonyolítaná le.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság egyhangúan támogatja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Báthory Erzsi: A vásárcsarnok mögött van a református misszió, ahol kibírhatatlan állapotok uralkodnak. A református lelkész úr levelet írt, amelyben fényképekkel illusztrálta az ott uralkodó helyzetet. Polgármester úrnak, Bitvai Nándor alpolgármester úrnak, Jegyző asszonynak, a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének és Demeter János igazgató úrnak is elküldte a levelet, de semmilyen választ nem kapott. Fel van háborodva, ugyanis egyéni képviselőként joga van segítséget kérni a vezetőposzton lévő képviselő társaitól.

László Tamás: Válaszolni fog a levélre.

Vizér Klára: Se az előterjesztésből, sem a kiegészítésből nem világos számára, hogy a Zsókavár III. ütem pályázatának is van egy térfigyelő kamerarendszeres része és ehhez kapcsolódik az említett kamerák beszerzése is. A képviselő-testület hozott egy döntést a kamerák beszerzésére vonatkozóan. A közbeszerzési eljárás miért nem indult el? A RUP-15 Kft. a közbeszerzési eljárásban a nyilvános vagy a meghívásos formát kívánja alkalmazni?

László Tamás: Az újjalotai vásárcsarnok mögötti területre a piac fejlesztésének az I. üteme vonatkozik. Hatékony intézkedéssorozat történt, ugyanis a terület le van kerítve, ezzel az áldatlan állapotok megszüntethetők. Németh Tibor irodavezető urat felkérte, hogy a szeptemberi képviselő-testületi ülésre készítsen előterjesztést, amiben részletesen bemutatják azt, hogy mely épületeket kell lebontani és még milyen további lépésekre van szükség. A lakossági panaszok is indokoltá tették, de már korábban is eltökélt szándékuk volt, hogy ezen a területen valamit tenni kell. Sajnos az is fontos tényező, hogy a szemét jelentős része a Csapi 15 Kft. által üzemeltetett vásárcsarnok területéről származik. Igazgató úr ezt nem ismeri el, annak ellenére, hogy egész láda banán és egyéb szemét van jelen. A terület bekerítésével a Kontyfa utcai épület szét lesz választva a vásárcsarnoktól, amellyel az ottani áldatlan állapotok meg fognak szűnni. A térfigyelő kamerarendszer kiépítésére a 2012. évi költségvetésben 50 millió forintot különítettek el, de az Ozmán utcai telek kamatfizetése kapcsán 20 millió forintot ebből el kellett vonni. Az eredeti programot, melyet az újjalotai lakótelep egészére terveztek, nem tudják megvalósítani, ez a redukált változata a programnak. Időközben az is kiderült, hogy a Kontyfa u. 8. sz. alatti körzeti megbízotti irodára és kapcsolt részeire a rendőrség nem tart igényt, így azt a területet is be tudják vonni a hasznosítandó részbe. A térfigyelő kamerarendszer üzemeltetésére és ellenőrzésére a rendőrség hivatott, ezért a rendőrséggel is felélénkült a kapcsolatuk. A kamerarendszer figyelő központját a rendőrség a saját épületében kívánja kialakítani. Az üzemeltetésnek komoly költsége van, ami a jövő évi költségvetésben fog megjelenni. A jelenleg hatályban lévő törvények alapján a rendőrök a szabad idejükben fogják végezni a kamerarendszer üzemeltetését. A kamerarendszer kiépítése a Zsókavár utca III. ütemébe lett beépítve, amit az ülésen hozott korábbi döntések megkérdőjeleznek. Ennek ellenére bízik benne, hogy egy összefüggő, egymást kiegészítő rendszerben tudnak gondolkodni, amire a lakosság a közbiztonság javítása érdekében már nagyon vár.

Dr. Trinn Miklós: A 2012. július 11-i képviselő-testületi döntés után a közbeszerzési eljárás műszaki leírásának az elkészítéséhez a beszerzési szabályzat szerint egy felkérést tettek közzé a szakértők kiválasztására. A szerződést július 24-én kötötték meg a Kirefta Kft-vel és már akkor, bizonyos mértékig ismert volt az, hogy a Zsókavár III. projekt is tartalmazni fog egy ilyen költséget. Később kiderült, hogy a pályázatban szerepel a projektelem, melyet az előterjesztés tartalmaz. A közbeszerzési eljárás formája attól függ, hogy a Zsókavár utcai kamerarendszerrel együtt valósul meg a korábban elfogadott kamerák beépítése vagy külön. Amennyiben külön valósul meg, akkor mód van a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás lebonyolítására, ugyanis a nettó értéke 23 millió forint. Ha a Zsókavár III. ütemével együtt valósul meg, nyílt eljárás lesz.

László Tamás: Két különböző eljárásról van szó. Nem lehet összevonni őket, ugyanis mindegyikre más döntés vonatkozik és más a forrásuk is. A 30 millió forintos keretben lévő összes kamerát, amit a jelenlegi akcióterületre képzeltek el, kiemelték annak érdekében, hogy a kétféle forrásból és eszközből megvalósítandó kamerarendszerek ne keveredjenek össze. A két rendszernek együtt kell működni, de a biztosítása nem a pályázat függvénye. A RUP-15 Kft. igazgatójának adja meg a szót.

Oláh Béla: Valóban két különböző eljárásról van szó. A képviselő-testület májusban döntött a csökkentett tartalmú kamerarendszer kiépítéséről. A pályázati felhívás mellékletében lévő akcióterületi tervre vonatkozó előírások 3,5 oldalon keresztül taglalják azokat a műszaki feltételeket, amelyeket az akcióterületen kiépítendő térfigyelő kamerarendszerrel szemben a közreműködő, illetve a pályázató igényel. Ezeket a műszaki paramétereket igyekeztek összevetni az előzetesen tervezett kamerarendszerrel annak érdekében, hogy a két rendszer illeszthető legyen. Ha a pályázat nyer és a forrás rendelkezésre áll, ebből az összegből a központ kiépítése is megoldható lesz. Ettől is függ, hogy az eljárás hogy lesz lebonyolítva. Ha külön történik meg, a Zsókavár utcai akcióterületről kiesett kamerák más helyeken felszerelhetőek. Ha a közbeszerzési eljárás lebonyolódik, a kamerarendszer üzemeltetése érdekében a szervert is be kell állítani, így a rendszer működhet. A következő eljárásban, amit az akcióterületi rendszer kamerázására kell kiírni, ugyanúgy együtt kell működni a már meglévő rendszerrel. Lehetőséget kell teremteni arra, hogy a központ bővíthető legyen és a befutó jeleket fogadni tudják. Ennek a kompatibilitását szeretnék megteremteni, azt a műszaki ajánlattételi dokumentációt, ami a májusi döntés alapján született meg és összevetve azzal, amit az akcióterületi tervre megfogalmazott műszaki paraméterek igényelnek. Ennek figyelembe vételével kerül sor a közbeszerzési eljárás kiírására is. A pályázat esetében a szerződéskötés december elején várható, tehát ha a pályázat nyer, december végén már aláírt támogatási szerződés is lesz. Ettől kezdve már nyitott az út annak érdekében, hogy a területre vonatkozó közbeszerzési eljárást együtt folytassák le.

Dr. Novák Ágnes: Az előterjesztéshez miért nincsenek mellékelve olyan információk, amelyek segítenék a döntést. A vitát megspórolhatták volna, ha az engedélyokirathoz elkészült térkép mellékelve lett volna, ami a kamerák helyét is jelölte. Hiányzik számára az, hogy a 11 db kamerából 5 db az Újpalotai piac és csarnok környékén lesz beépítve, 3 db kamera kiesik, mert azok a Zsókavár területére esnek. 2 db a Fő tér környékén, 1 db az iskola környékén és 2 db a Szentmihályi úton lesz felszerelve. Erre vonatkozóan határozat van érvényben, 11 db kamera be van sorszámozva és a térképen is be vannak jelölve. Rögzíteni kell, hogy a közbeszerzés ezekre a kamerákra vonatkozik, a Zsókavár projekthez semmi köze sincs. Egy dolog közös, hogy a RUP-15 Kft. fogja lebonyolítani a közbeszerzést. Nem tudja miért, amikor a házban elindult és annak van egy menete. A beüzemelés várható ideje december hónap. Nem érti pontosan, hogy ha a RUP-15 Kft.-hez kerül a közbeszerzés, miért lesz gyorsabb, amikor azt hallották, hogy az eljárás lassabb lesz. Miért nem tudják a helyszíneket pontosan meghatározni? Szeretné, ha a jövőben az előterjesztésekhez az előzményeket is csatolnák. Több anyagot át kellett néznie azért, hogy pontosan megértse, hol lesznek a kamerák elhelyezve.

Szilvágyi László: Az SZMSZ idevonatkozó pontjait azért nem idézi, nehogy megvádolják azzal, hogy személyesen sértett. Még mielőtt a szavazás után Újpalota megsemmisülését vizualizálják, a határozati javaslat valóban csak arról szól, hogy ezt a beszerzést a képviselő-testület a RUP-15 Kft. hatáskörébe helyezi. Semmi másról nem szól. Nem érti, ha már elindult egy folyamat, azon miért kell változtatni.

Miért kell változtatni, ha már egy folyamat elindult, úgy, hogy polgármester úr megerősítette, a Zsókvár projekttel nem összeköthető. Egy oldalas az előterjesztés és a határozati javaslat teljesen másról szól. Nem érti, ezért nem fogja támogatni.

Vizér Klára: Kiderült, hogy a két forrást nem célszerű összevonni, ezért folyamatosan azon gondolkodik, mi lehet a helyes megoldás. Miért nem arról szól az előterjesztés, hogy a szükséges számú kamerákat kiveszik a felsorolásból, és a folyamat megy az útján tovább? Kinek milyen érdeke fűződhet a változtatáshoz? Ha polgármester úr, pár napon belül rendkívüli ülés összehívását tervezi, akkor javasolja, hogy az előterjesztés megtárgyalását napolják el. A rendkívüli ülésre ismét terjesszék be, addig tisztázhatják, hogy az önkormányzatnak melyik eljárási mód a legkedvezőbb. Ha az a döntés fog megszületni, hogy a RUP-15 Kft. végzi el az említett kamerák beszerzését is, akkor mindenképpen legyen nyilvános közbeszerzési eljárás, az idő nem sűrget. Polgármester úr olyan előterjesztést is beterjeszthet, amelyben az akcióterületre eső kamerákat kiveszik a listából. Szavazást kér az ügyrendi javaslatról.

László Tamás: Az első oldalon találhatóak azok az információk, amelyek segítik a helyzetet tisztán látni. Felolvassa az előterjesztés erre irányuló részét. Semmiképpen sem lesz célszerű, ha két különböző irányból induló, különböző eszközökkel és szempontok szerinti közbeszerzési eljárásokat bonyolítanak le. A kompatibilitás ezután már nem lesz biztosítható. Jelen esetben a döntés praktikussági szempontok alapján kell hogy megszülessen. A RUP-15 Kft. már kijelölte a megfelelő helyszíneket. Jelzi, hogy térkép alapján kijelölhetőek különböző pontok, de a személyes bejárás során a helyszínek változhatnak. Sok esetben az elérni kívánt belátási viszonyok miatt fakoronákat kellene levágni. Jelenleg nem célszerű precízen lerögzíteni a kamerák helyét, inkább a jelenlegi előterjesztésben lévő döntést kellene elfogadni. A Zsókvár III. ütem akcióterületén lévő kamerákat a nyertes pályázat keretében elvégzett beruházás során kell megvalósítani. A korábbi döntés szerint a térképen jelölt kamerák esetében a helyszíni vizsgálatok nem történtek meg. Az előterjesztés előkészített és a döntés csak arról szól, hogy a kompatibilitás és az összhang érdekében a RUP-15 Kft. hatáskörébe kell tenni az eljárásokat. Ha két különböző pályázati irány lesz, nem lesz üzembiztosan megoldható a rendszer. Más átviteli rendszerben fognak gondolkodni, külön indított eljárási renddel, amelynek az eredménye az lehet, hogy a rendőrség nem fogja tudni befogadni a rendszert. Teljes zűrzavar lesz. Jelenleg semmilyen eljárást nem akasztanak meg. Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót, ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Kéri, hogy az ügyrendi javaslatáról döntsön a képviselő-testület. A szakértő ki lett jelölve, aki az eljárásban segítséget fog nyújtani. A két pályázatot úgy kell kiírni, hogy azok kompatibilisek legyenek. A korábban meghozott határozat felül lesz írva, mert nem biztos, hogy a helyszínek pontosak lesznek, de akkor miért beszélnek a közbeszerzés alanyáról? Kéri az előterjesztés elnapolását.

László Tamás: A térképen szereplő kamerák az 50 millió forintos kerethez voltak tervezve. A rendelkezésre álló 30 millió forint ugyanennyi kamera beépítésére nem elegendő. A térképen 18 db kamera van, de csak 11 db beépítésére van lehetőség. A különbség 7 db kamera, ami befolyásolja az átviteli rendszert, a központot és sok más tényezőt. Az engedélyokirat nem az alpolgármester asszonynál lévő térképre vonatkozik, félrevezeti a grémiumot. Kéri az elhangzott ügyrendi javaslatról a szavazást, melyet nem támogat.

835/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy az újjalotai lakótelepen kiépítendő térfigyelő kamerarendszer kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás lebonyolításáról szóló előterjesztés tárgyalását elnapolja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 8 igen szavazat, 8 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót ügyrendi hozzászólásra.

Vizér Klára: Javasolja, hogy a határozati javaslatot módosítsák úgy, hogy „.....a RUP-15 Kft-t bízta meg azzal, hogy a lebonyolítás során a RUP-15 Kft. az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megfelelően járjon el”. Kéri az elhangzott módosítás támogatását.

László Tamás: Ez nem analóg a Zsókvár III. ütemmel kapcsolatos ügygel, ugyanis ebben az esetben a határidő hosszabb. Javasolja, hogy a módosító indítványt támogassa a képviselő-testület. Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

836/2012. (VIII. 29.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az újjalotai lakótelepen kiépítendő térfigyelő kamerarendszer kialakítására irányuló közbeszerzési eljárás engedélyokiratban foglaltak szerinti lebonyolításával külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízta meg azzal, hogy a lebonyolítás során a RUP-15 Kft. az önkormányzat közbeszerzési szabályzatának megfelelően járjon el.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 3.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Bejelenti, hogy 2012. szeptember 3-án 9 órára rendkívüli képviselő-testületi ülést hív össze. Az ülést bezárja, mindenkinek köszöni a részvételt.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester

