

**Ülés száma: 120-12/2012.**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

készült a bizottság **2012. június 25-i**  
**nyilvános üléséről**

**Helye:** Polgármesteri Hivatal Bp., XV., Bocskai út 1-3.  
C. épület díszterem

**Jelen van: 4 fő** (Donga Árpádné, Dárdai Árpádné, Báthory Erzsi, Szilvágyi László)

**Meghívottként jelen van:** Vizér Klára alpolgármester  
Dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője  
Böröczfy Ferenc a Pénzügyi Iroda csoportvezetője  
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető  
Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetője-helyettese  
Dr. Gizur Erik a Vagyon- és Lakásgazdálkodási Csoport vezetője  
Zsiska Zoltánné a Palota Holding Zrt. Ingatlankezelési Osztályának a vezetője  
Gráczer Irma az ESZI vezetője  
Dr. Kovács Imre a Gazdasági Működtetési Központ igazgatója  
Soha Péter a GMK gazdasági vezetője  
Budai Sándorné a LABE részéről  
Szógyényi Ferencné a XV. kerületi Vöröskereszt vezetője  
Dr. Ódor József a RÁTE képviselőjében

**Donga Árpádné:** Üdvözlí a megjelent tisztségviselőket, bizottsági tagokat és a meghívott előadókat. Megállapítja, hogy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes. Az ülést 9<sup>00</sup> órakor megnyitja. Ismerteti a napirendi pontokat, mellyel kapcsolatban megállapítja, hogy kérdés, hozzászólás nem érkezett, kéri a napirend elfogadására a bizottság szavazatát.

### **SZCSTB 243/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

### **Elfogadott napirend:**

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-247/2012. sz. anyag), „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető**

2. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-253/2012. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**
3. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői számára a 2011. évi prémium kifizetésének engedélyezéséről (Ikt.sz: 117-248/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
4. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a megalkotásáról (Ikt.sz: 117-241/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
5. **Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
6. **Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
7. **Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**
8. **Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
9. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról (Ikt.sz: 117-246/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
10. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 11. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő elidegenítésről (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 12. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 13. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-204/2012. sz. anyag) „R”**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 14. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára (Ikt.sz: 117-208/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 15. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény egyes intézményeinek hatékonyság növelése érdekében kidolgozott javaslatairól, intézkedéseiről, továbbá a középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-236/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 16. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 17. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

## **18. Egyebek**

*Zárt ülésen tárgyalandó az Ötv. 12. § (4) bek. a) pontja alapján:*

- 19. Előterjesztés a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díj adományozására (Ikt.sz: 117-215/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető**
- 22. Előterjesztés átmeneti segély iránti méltányossági kérelmekről (SZCSTB ikt. sz.: 121-132/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

- 23. Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről (SZCSTB ikt. sz.: 121-133/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 24. Előterjesztés bizottsági döntés elleni fellebbezésről (SZCSTB ikt. sz.: 121-134/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 25. Előterjesztés köztemetés költségének megfizetése alóli mentesítésről (SZCSTB ikt. sz.: 121-135/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 26. Előterjesztés jogosulatlanul és rosszhiszeműen felvett ápolási díj és kamatai visszafizetésének elengedéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-136/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő, előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**
- 20. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Zsókavár u. 45. VII. emelet 26. szám alatti lakás Bedó Anita részére történő bérbeadásáról (Ikt.sz: 117-214/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 27. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-125/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 28. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony rendezéséről (SZCSTB ikt. sz.: 121-126/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 29. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-127/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 30. Előterjesztés lakásbérleti jogviszony meghosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-128/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 31. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásának elutasításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-129/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 32. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-130/2012. sz. anyag)**  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 33. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról**  
(SZCSTB ikt. sz.: 121-131/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 34. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás piaci bérleti díjának csökkentése, szociális alapú és költségelven számított lakbérre** (SZCSTB ikt. sz.: 121-137/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 35. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-138/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 36. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-139/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 37. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony meghosszabbításáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-140/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 38. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-141/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 39. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-142/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 40. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-143/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 41. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról** (SZCSTB ikt. sz.: 121-144/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 42. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérleti díjának felülvizsgálatáról**  
(SZCSTB ikt. sz.: 121-145/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő: László Tamás polgármester**  
**Előadó: Németh Tibor irodavezető**

- 43. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-146/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 44. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-147/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 45. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-148/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 46. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-149/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 47. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-150/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 48. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-151/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 49. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakással kapcsolatos bérleti jogviszony hosszabbításáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-152/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**
- 50. Előterjesztés önkormányzati tulajdonú lakás ismételt bérbeadásáról (SZCSTB ikt. sz.: 121-153/2012. sz. anyag)  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Németh Tibor irodavezető**

\*\*\*\*\*

- 1. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-247/2012. sz. anyag), „R”  
Előterjesztő: László Tamás polgármester  
Előadó: Dr. Paor Emőke irodavezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Paor Emőke:** Az átláthatóság érdekében rendhagyó módon lett beterjesztve az anyag, ugyanis a törvényességi felhívás 90 %-a jogszabályszerkesztéssel kapcsolatos kérdéseket tartalmaz. Az előterjesztés tartalmazza a technikai szerkesztési elvek alapján az elvárásokat és a szakma véleményét is, ami remélhetőleg egyezni fog a képviselő-testület állásfoglalásával is. Az SZMSZ rövidebb lett, ugyanis a Kormányhivatal elsősorban a duplikálás megszüntetésére helyezte a hangsúlyt. Ahol már bármely jogszabályra hivatkozás van, az SZMSZ-ben nem átvehető. Az egyszerű és könnyebb használhatóság érdekében megmaradt a korábbi forma, de a Kormányhivatal most kifogásolta meg. Se az előterjesztések benyújtásánál se a rendkívüli ülés összehívása esetében a polgármesterről alig esik említés. Ennek az oka, hogy a törvény szabályozza, ezért csak az abban foglaltakon túli tényezőket volt lehetőség beemelni. Két jogi kérdés van, az egyik a bizottságok mellett működő civil szervezetek tanácskozási joga, a másik az ideiglenes bizottság tagjai számára a tiszteletdíj meghatározása, melyekben a szakmai véleményük nem egyezik a Kormányhivatal szakmai véleményével.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** A kormányhivatali felügyeleti jegyzék a határozatképesség helyzetének a problémáját feszegeti. A Kormányhivatal szerint rosszul értelmezték azt, hogy mi a helyzet akkor, ha valaki jelen van, de nem szavaz. Van-e ezzel kapcsolatban olyan döntés, amely a Kormányhivatal állásfoglalása miatt megváltozik? Dr. Pintér Gábor képviselő úr bejelentette a Fidesz frakció megalakulását, de eddig is éltek az ezzel kapcsolatos jogokkal, mint például a frakció szünet kérése. Ezt a jövőben, hogy értelmezik? Lesznek következményei? Polgármester úr nem ért egyet a Kormányhivatal véleményével, kinek a véleménye a hangsúlyosabb? Az SZMSZ-ből kivették a törvényi hivatkozásokat, ezért a jövőben, ha bármely jogi kérdésben zavar támad, Jegyző asszony szava fog dönteni?

**Donga Árpádné:** Az előterjesztőnek adja meg a szót.

**Dr. Paor Emőke:** A határozatképesség mindig vitatott kérdés volt, a szavazóképeséget az ülés minden szakaszában vizsgálni kell. Minden alkalommal meg volt az a létszám, ami a szavazóképeséghez, akár a minősített többséghez is szükséges. A határozatképesség más értelmezése miatt a határozatokon nem kell változtatni, ugyanis függetlenül attól, hogy néhány képviselő bent tartózkodott-e az ülésteremben, a szükséges létszám folyamatosan meg volt. A Fidesz frakció megalakulása csak gyakorlatban jelent kérdést, hiszen eddig is „csapatot” alkottak, külön frakció pénz nem jár érte. A frakció ugyanannyi jogot és lehetőséget kap, mint egy képviselő. Annak a megítélése, hogy korábban egy-két képviselő frakciószünetet kért, de akkor még nem volt frakció, nem az ő kompetenciája. Polgármester úr véleményét nem tudja megítélni, a jogszabályok sohasem egyértelműen értelmezhetőek. Sok jogszabály hatályos pillanatnyilag. Nem tudni, hogy kinek van igaza, sok kérdésben meghajolnak a Kormányhivatal véleménye előtt. Ez nem azt jelenti, hogy a képviselő-testületnek el kell fogadnia az előterjesztésben foglaltakat, jelenleg a szakmai vélemény tükröződik a Polgármester úr által jegyzett anyagban. A régi SZMSZ nem volt tökéletes, de sok kérdésre megtalálták benne a választ, vagy a megoldás lehetőségét. Egy jó segédanyagnak készült. A helyzet romlásának az elkerülése érdekében készül egy segédanyag, mely részletes útmutatót fog tartalmazni és ezt a képviselők is meg fogják kapni. Az összes rendelkezéseket tartalmazni fogja, amelyek az ülések időtartama alatt felvetődhet. Az üléseken eddig is a jegyzőnek kellett a felvetődött jogi problémákra reagálni. Ha a képviselő-testület elfogadja az SZMSZ tervezetet, a segédanyagot kiadják, melynek használatával a képviselő-testület gördülékenyen fog tudni dolgozni.

**Donga Árpádné:** Ha jól értelmezi, Szilvágyi László úr is kérhet szünetet.

**Dr. Paor Emőke:** Igen.

**Donga Árpádné:** Dr. Ódor József szót kér, melyről kéri a bizottság szavazatát.

*A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság úgy dönt, hogy 2 percben szót ad Dr. Ódor Józsefnek, a RÁTE képviselőjének.  
(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)*

**Donga Árpádné:** Dr. Ódor Józsefnek adja meg a szót.

**Dr. Ódor József:** Az 50. § (3) bekezdés értelmezésével kapcsolatban a bizottsági elnökök csak a bizottsági ülésen megszületett döntéseknek a szavazati arányát ismertetik, a tartalmát nem. Miért van ez a formális jelleg? Többet várna a bizottsági elnököktől. A 74. § (2) bekezdése alapján a bizottsági ülésen megfogalmazott kisebbségi véleményt kérésre a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben rögzíteni és a képviselő-testületi ülésen ismertetni kell. Ez vonatkozik az állandó meghívott civilek képviselőire is?

**Donga Árpádné:** A bizottsági ülésen a kisebbségi véleményt azért nem ismertetik, mert sok az előterjesztés és az ülések hosszan tartanak. A fontos tényeket ismertetik. Elképzelhető, hogy bővebben ki lehetne fejteni az ülésen elhangzottakat, de véleménye szerint ez nem lényeges, aki akar, hozzá tud szólni.

**Dr. Paor Emőke:** A kisebbségi vélemény azt jelenti, hogy a bizottsági és a képviselő-testületi üléseken résztvevők közül bárki kérheti a véleményét rögzíteni. A bizottságok esetében azért tartották szükségesnek kiemelni, mert a civil szervezetek a szakmai munka eredményessége érdekében a bizottságok mellett tudják kifejezni a véleményüket. Ez a képviselő-testületi üléseken behatárolt. A szakmai bizottság mellett olyan civil szervezetek vesznek részt, akik kapcsolódnak az adott területhez. Ha a bizottsági ülésre bármely civil szervezetet meghívunk, ahol a szakmai véleményüket kérjük rögzíteni, azt a képviselő-testületi ülésen ismertetni kell. Az ülést levezető elnöknek figyelni kell arra, hogy ezek a kérdések megfelelő módon hangozzanak el.

**Donga Árpádné:** Ha a civil szervezet képviselője meghívottként van jelen a képviselő-testületi ülésen, és szót kér, automatikusan szót kap, erről külön nem kell dönteni.

**Dr. Ódor József:** Korábban megjelent egy vitaanyag az önkormányzat működésének a perspektíváiról, többek között a bizottságok működéséről is. A szakmai vitát a bizottsági üléseken kell lefolytatni, amihez megfelelő felkészültség, lehetőség, szakmai hozzáértés is szükséges. Lényeges, hogy a bizottság elnöke a fontosnak ítélt véleményeket ismertesse. Javasolta, hogy a Gazdasági Működtetési Központ az eddigi tevékenységéről a decemberi képviselő-testületi ülésen számoljon be. Alpolgármester asszony is elismerte, hogy fél év alatt egy új és bonyolult feladatokat ellátó szervezet sok tapasztalatot szerezhethet. Ez a javaslata sehol sem került nyilvánosságra. A törvény kimondja, hogy a képviselő-testületnek közzé kell tennie azoknak a civil szervezeteknek a nevét, akik a bizottsági üléseken tanácskozási joggal részt vehetnek. Jelenleg ezt a névsort jelenleg sehol nem találja, ezért véleménye szerint az SZMSZ mellékleteként kellene feltüntetni annak érdekében, hogy a

bizottságok válogathassanak. A bizottsági ülésen a vitában miért nem vehet részt? Az elnök, ha eltér a témától, bármikor megvonhatja a szót. A névsort hiányolja és szükségesnek tartja. Meg kell vizsgálni, hogy a többi bizottsági ülésen részt vesznek-e a civil szervezetek képviselői és ha igen, részt vehetnek-e? Véleménye szerint a civil szervezetek részvétele az önkormányzati témák megvitatásában korlátozott, bővíteni kellene. Hónapok múlnak el, amíg megtalálja a jegyzőkönyveket a honlapon. Mi ennek az oka? A mai ülésen is 50 napirendi pontot tárgyal a bizottság, amire lehetetlen felkészülni. Hogy lehetne elválasztani a bizottsági hatáskörben tárgyalt előterjesztéseket a testületi anyagoktól?

**Donga Árpádné:** Az észrevételeket akkor lehet a képviselő-testület elé terjeszteni, ha azokról dönt a bizottság. A Gazdasági Működtetési Központ esetében az a javaslat, hogy számoljanak be az elmúlt fél évben végzett tevékenységük tapasztalatairól, természetesen, nem kell külön kérni. Az ülések nyilvánosak, melyeken bármely civil szervezet részt vehet, de mint bizottsági elnöknek nem áll módjában, hogy felkutassa és meghívja őket. A kisebbség egy-két alkalommal megjelent, utána nem, a bizottsági ülésre ennek ellenére a meghívót minden alkalommal megkapják.

**Dr. Paor Emőke:** A civil szervezetek listáját hiányolja Dr. Ódor József, ami korábban az SZMSZ egyik mellékletét képezte, ezért ha a lista változott, a rendeletet is módosítani kellett. A függelék esetében nem kell módosítani, ezért lettek függelékbe feltüntetve, a honlapon is megtalálható az összes információ. Jelenleg a rendelet-tervezethez csak a mellékletek lettek csatolva, a függelék nem. A civil szervezetek értesítésével kapcsolatban a honlapon bőséges és pontos információk találhatóak. A meghívó csatolva van, a napirendi pontok alatt az előterjesztések is csatolva vannak. A jegyzőkönyveknek a Kormányhivatalba történő beküldésére vonatkozóan törvény által meghatározott időszak van érvényben, azt megelőzően nem kerülhet fel sem a honlapra, sem máshova.

**Donga Árpádné:** A honlap arculata megváltozott, ezért valószínűleg Dr. Ódor József nem jó helyen kereste a jegyzőkönyveket. Információi szerint a jegyzőkönyvek határidőre elkészülnek, és a jogszabályban meghatározott módon a nyilvánosság számára elérhetőek. További hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 244/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **2. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. sz. módosításáról (Ikt.sz.: 117-253/2012. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Aradi Gizella irodavezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Aradi Gizella:** A költségvetés V. módosításának a főösszege jelentősen, 1 976 823 000 forinttal megemelkedett. A tényleges többletbevétel ennek a töredéke, 95 154 000 forint a bérmegemelés központi támogatása, 9 504 000 forint a szociális étkeztetésre átvett pénzeszköz, illetve az intézmények költségvetésében kisebb összegek jelentkeznek többletbevételeként. A főösszeg emelkedés jelentős részét a pénzmaradványnak a beemelése okozza a költségvetésbe, a képviselő-testület korábbi döntései alapján. Az intézmények szabad pénzmaradványa a képviselő-testület által jóváhagyott 219 588 000 forint összegben kerül be az intézményi fejlesztési alapba, illetve beemelésre kerül a Polgármesteri Hivatal pénzmaradványa is. A számok felülvizsgálata során némi átcsoportosítás szükséges a szabad- és a lekötött pénzmaradványok között. Ez a szabad pénzmaradvány emelkedését jelenti, de a zárszámadásban szereplő függő, átfutó, kiegyenlítő tételek között a Zsókvár projekttel összefüggő kiadások fedezetére szükséges ez az összeg. Részletesen igyekeztek bemutatni az összes változást, a bizottsági és képviselő-testületi döntéseket is feltüntették. A módosítások eredményeképpen a költségvetés főösszege 20 266 837 000 forint.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Dr. Ódor József:** A 10. mellékletben szerepel a szociális kölcsön, 5 millió forint értékben. Többen keresték meg azzal a kérdéssel, hogy kaphatnak ilyen kölcsönt. A költségvetésben benne van, de hol található a rendeleti alapja?

**Donga Árpádné:** A szociális kölcsönrel kapcsolatos információk a korábbi bizottsági ülésen hangzottak el.

**Szilvágyi László:** A szociális kölcsönrel kapcsolatos előterjesztést a Lehet Más a Politika frakciója készíti elő. Kovácsné Márkus Éva irodavezető nyugdíjba vonul, ezért szeretnék az új nevező kinevezését megvárni, aki majd koordinálja a folyamatot. Az augusztusi vagy a szeptemberi ülésre valószínűleg elkészül az előterjesztés.

**Donga Árpádné:** Van-e valamilyen tavalyról maradt tartalék? Biztonságos az idei költségvetés? Megadja a szót az előterjesztőnek válaszára.

**Aradi Gizella:** Igen, minden tervezett kiadásnak meg van a forrása. A költségvetés tervezésekor a legfontosabb feladatok a képviselő-testület döntéseinek illetve a koncepcióknak megfelelően bekerültek a költségvetésbe. A 2011. évről maradt tartalék az intézményi pénzmaradvány, ami szabadon felhasználható pénzüsszégként kerül be a költségvetésbe. A Polgármesteri Hivatal szabad pénzmaradványa nem kerül be a költségvetésbe. Az eredeti költségvetés összeállításánál figyelembe vettek olyan tételeket, amelyek az előző év maradványát képezik, ezért kell a meglévő pénzmaradványból a tavalyról áthúzódó feladatokra fordítani.

**Szilvágyi László:** A táblázatban szerepel az, hogy az általános tartalék csökkentésére, a GMK fejlesztésére 2012-ben 45 millió forintot, illetve július 1-jétől az átszervezésre 20 millió forintot különítettek el. A felsorolásban a képviselő-testület megfelelő határozata miatt 52 millió forintos előirányzat plusz van, ugyanakkor az energia költségek és egyéb dologi kiadások 16 és 36 millió forinttal csökkennek. Ha jól értelmezi, ez nullszaldós, de máshol nem látja a felsorolásban, hogy a 65 millió forint mit takar?

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Böröczfy Ferenc:** A képviselő-testület a 2012. április 4-i ülésén döntött arról, hogy a GMK létszáma 9,5-el változik, mely 52 millió forint kiadást jelentett. Ezt kellett ellensúlyozni a GMK részére két soron. Az energia költségekre 36 millió, az üzemeltetési költségekre 16 millió forintot kellett elkülöníteni. A 14. soron szerepel a 45 335 000 forintos tétel, a 18. soron számítógépek és bútorok beszerzésére 6 665 000 forint, így ez a képviselő-testületi határozatnak megfelelően összesen 52 millió forint.

**Szilvágyi László:** Mit takar a július 1-jétől betervezett 20 millió forintos tétel?

**Böröczfy Ferenc:** Július 1-jén a Csokonai Művelődési Központ és még más intézmények átkerülnek a GMK-ba. A 20 millió forintos tétel nem a GMK-nak van betervezve, az intézményekből átcsoportosított emberek juttatását tartalmazza.

**Donga Árpádné:** Hozzászólások következnek.

**Dr. Ódor József:** Számára megnyugtató, hogy az ESZI visszakapja azt a 10 millió forintot, amit 2011-ben a bérjellegű költségvetéséből megtakarított. Az ESZI szabadon rendelkezhet ezzel az összeggel? Akár jutalmazásra is fordíthatja? Az ESZI költségvetésében, a 7. melléklet 3. bekezdésében lévő 10 493 000 forintos tétel pluszként szerepel.

**Donga Árpádné:** Tudomása szerint a GMK azért alakult meg, hogy az ESZI a jövőben a gazdasági folyamatokkal ne foglalkozzon.

**Böröczfy Ferenc:** A szabad pénzmaradványnak az a sorsa, hogy valamire felhasználják. Minden intézmény esetében volt átcsoportosítás, a keletkezett megbecsülhető bérmaradványt intézményi hatáskörben, jutalmazásra csoportosították át.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 245/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. sz. módosításáról” szülő előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 0 tartózkodás)

### **3. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői számára a 2011. évi prémium kifizetésének engedélyezéséről (Ikt.sz: 117-248/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Korábban, a gazdasági társaságok vezetői számára különböző javadalmazási szabályzatok alapján tűzték ki a prémium feladatokat és az is különbözött, hogy ki értékelte a feladatok ellátását és a kifizetések engedélyezését. A hat gazdasági társaság közül három társaság vezetői számára tűzték ki prémium feladatokat, akik ezért prémiumot vehetnek fel. Három társaságnak új vezetője van. A CSAPI-15 Kft. vezetője már korábban engedélyt kapott a prémium egy részének a kifizetésére, jelenleg a fennmaradó rész kifizetéséről van szó. A Répszolg Kft. és a Palota 15 Kft. vezetői számára a részükre megállapított és igazolt prémium kifizetésére kerülhet sor, ha a képviselő-testület ezzel egyetért. A következő napirendnek a témája, de ide is kapcsolódik, hogy korábban minden társaságnak külön javadalmazási szabályzata volt. Egységes szabályzatot alkottak, hogy követni lehessen a jogosultságokat, és a prémium kifizetéseket is. A FEB javasolta kifizetni a múlt évi prémiumokat.

**Donga Árpádné:** A szerződésben előírtak szerint lesznek kifizetve a tavalyi évi prémiumok, vagy a jelenlegi egységes szabályzat szerint? Egységesítve lesz a kifizetés is? Több kérdés nincs, az előterjesztőnek adja meg a szót válaszára.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Jelenleg még a 2011. évet értékeli a képviselő-testület, tehát az elmúlt időszakban hatályos szabályzat és a tavalyi feladatok teljesítésének az arányában lesznek kifizetve a prémiumok. Az új szabályzatban az alapelvek lesznek azonosak, de hogy ki mennyi prémiumot kap, függ az alapbértől és a kitűzött feladatok teljesítésétől is. 2013-ban már az új szabályzatban foglaltak alapján fizetik ki a prémiumokat.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 246/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői számára a 2011. évi prémium kifizetésének engedélyezéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

#### **4. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a megalkotásáról (Ikt.sz: 117-241/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Az egyes vezetőkre vonatkozóan a javadalmazási szabályzat heterogén volt, ezért célszerű volt egységes szabályzatot kidolgozni. Ez nem azt jelenti, hogy mindenkire ugyanazok az elvárások vonatkoznak. A kifizetett prémiumok összege sem lesz egyforma, ugyanis az alapbérek eltérnek. Az eltérő körülmények miatt a vezetők között a gépjármű használat és a közlekedési költségek megtérítésének az igénylése esetében nem lehet egyenlőséget tenni. A társaságok nagy részénél a vezetők a gépkocsi használatra bizonyos összeget kapnak, és a saját gépkocsijukat használják. A javadalmazási szabályzat nem zárja ki, hogy a cégnek saját gépjárműve legyen, de a vezetők inkább a saját autójukat használják. A Kommunikációs Társaság vezetője az utazásra taxit szeretne igénybe venni, a Répszolg Kft. esetében a vezetőnek szükséges a gépkocsi használata. Az előterjesztés mellé csatolt melléklet három pontjában változás várható. Az egyik a gépkocsi használat, ahol már figyelembe veszik az eltéréseket. Az alaplehetőségeket meghagyja, a konkrét összegek meghatározására a munkaszerződésekben kerül sor. A Palota-15 Kft. esetében a prémium kitűzése a képviselő-testület kompetenciája, a többi gazdasági társaság esetében a polgármesteré. Ezt egységesítik úgy, hogy Polgármester úr értékeli a feladatok elvégzését és a prémiumok kifizetését is. Ennek oka, hogy a társaságok alapító okirataiban foglaltak alapján a javadalmazási szabályzat megalkotása a képviselő-testület feladata, ugyanakkor a tulajdonos képviselőjét ellátó polgármesternek tág lehetőségeket biztosít. Az elmondottak alapján javasolják, hogy polgármester úr adja meg az engedélyt a kifizetésekre is, hiszen a Felügyelő Bizottsággal és a vezetéssel is tartja a kapcsolatot, így meg tudja ítélni, ki hogy hajtotta végre a feladatait. A harmadik változás, hogy a FEB tagjainak is adható tiszteletdíj, és részletesen ismertetik, mikor kell felülvizsgálni és módosítani. A tiszteletdíj biztosítására érkezett javaslat, de nem kötelezi a tulajdonost arra, hogy évente, rendszeresen módosítson a díjazáson.

**Donga Árpádné:** Kérdéseket követhetnek.

**Szilvágyi László:** Az 5. 2. 3. pontjában szerepel, hogy „a Felügyelő Bizottság elnökének a jogviszonyára tekintettel megállapított havi díjazása nem haladhatja meg a mindenkor kötelező munkabér ötszörösét”. Jól értelmezi, a minimálbér ötszöröséről van szó? Ha ez így van, akkor 500 000 forintról van szó. A bizottsági tagok esetében ez az összeg a háromszorosa, vagyis közel 300 000 forint?

**Dr. Sárosi Magdolna:** Jogszabály írja elő, hogy a gazdasági társaságoknál milyen maximális összeg adható prémiumként, de ez a kerületben nem éri el a maximum összeget. Korábban szabadon volt adható a prémium, ezért 2009-ben született az a jogszabály, ami korlátozza a közösségi tulajdonban lévő gazdasági társaságoknál kifizethető összegeket. Egy gazdasági társaság vezetője sem kapja meg a maximális összeget:

**Donga Árpádné:** Egyetért azzal, ha a Kommunikációs Társaság ügyvezetője, ha nincs gépkocsija, utazási költségtérítést kap. A taxi használat és a bérletnek az értéke is maximálva lesz?

**Dr. Sárosi Magdolna:** Igen, eddig 15 000 forint volt beállítva erre a célra, kivéve a Répszolg Kft. vezetője esetében. Továbbra is ez az összeg marad meg, de nem a szabályzatban, hanem a munkaszerződésben lesz feltüntetve, melyet a közlekedési célokra úgy használ fel, ahogy szüksége van rá.

**Donga Árpádné:** Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 247/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a megalkotásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**5. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Átadja a szót a Gazdasági Működtetési Központ vezetőjének.

**Soha Péter:** A képviselő-testület döntése alapján 2012. július 1-jétől további hat intézmény csatlakozik a GMK-hoz, melyeknek a gazdálkodását a közoktatási intézményekkel együtt intézik. Az intézményvezetőkkel az elmúlt két héten folyamatos tárgyalásokat folytattak, kisebb-nagyobb viták után sikerült megegyezni, elfogadható megállapodások születtek. A kiosztott megállapodások közül a Csokonai Művelődési Központ és a Hubay Jenő Zeneiskola esetében polgármester úrnál történt egyeztetések eredményeképpen jelentős változások történtek. A munkamegosztási megállapodásokkal biztosított lesz az intézmények gazdálkodása.

**Donga Árpádné:** Kérdések következnek.

**Szilvágyi László:** Jól értelmezi, hogy a két említett intézmény esetében „polgármesteri kézi vezérlés zajlik”? A kiosztott anyag komoly együttműködési tervezetet tartalmaz, ehhez képest azzal találkozott, hogy a GMK a számlákat nem tudja szabályosan kiállítani. Remélhetőleg jól fogják tudni ellátni az alap feladatokat, ugyanis az együttműködési szerződés komoly beszámolási kötelezettségeket tartalmaz és bízik benne, hogy az együttműködések rendben fognak zajlani.

**Donga Árpádné:** Mi az oka annak, hogy a Kolozsvár utcai iskolában a szülők nem tudnak átutalással fizetni? A szülők fel vannak háborodva, ugyanis órákat kell sorba állniuk a befizetések miatt. A GMK megalakulása előtt lehetett utalni, ezért azt érzik, hogy ez számukra egy felesleges rossz.

**Soha Péter:** Kéri SzilvÁgyi László képviselőt, hogy a rosszul kiállított számlát a GMK Pénzügyi Csoport vezetőjének juttassa el, kijavítják. A GMK-nak, a megalakuláskor egy bankszámlája volt, ezért nem volt biztosítható, hogy a több mint 3 000 szülő átutalhasson. Ebben az évben változott a helyzet. Az összes intézménynek saját bankszámlája van, melyeket a GMK vezet. Az intézmények egyedi igényei kielégíthetők, ha az intézményben, jelen esetben a Kolozsvár utcai Iskolában, az adminisztrátor vállalja a befizetéseket kezelését és az étel adagok megrendelését. A közétkeztetéssel kapcsolatos feladatok az intézményeknél maradtak.

**Donga Árpádné:** A fenntartótól lehet kérni, hogy átutalással lehessen fizetni, de ha ennek a kezelését az intézményben lévő adminisztrátor nem vállalja, akkor nem lehet átutalással fizetni? Konkrétan szeretné tudni, szeptembertől lehet utalni vagy sem?

**Dárdai Árpádné:** Egy év alatt mi történt? A szülők abban a tudatban voltak, hogy továbbra is utalhatnak, ez a XXI. században természetesnek kellene lennie. Miért nem lehet ezt a helyzetet rendezni a Kolozsvár utcai Iskolában?

**Soha Péter:** A GMK megalakulásakor egy bankszámla volt, azon kellett az összes intézmény pénzforgalmát kezelni. Tudomása szerint a közétkeztetést 6 000 gyermeknek fizetik be, ebből 15 és 50 fő között van, akik átutalással fizettek. Az étkezéssel kapcsolatos adminisztráció a GMK alakulásakor az intézményhez került. A GMK-nak jelenleg nincs olyan munkavállalója, aki a szülőktől beérkező átutalásokkal kapcsolatos adminisztrációs feladatokat el tudja látni. Az átutalásos fizetésnek van egy folyamata. Kiállítják és eljuttatják a számlát a szülőkhöz, ezután tudják az átutalási megbízást megtenni. A számlák alapján rendelik meg az ételt, de ha valamilyen okból kifolyólag a befizetés nem érkezik meg, a gyermek jogosulatlanul veszi igénybe az étkezést. Biztosítani kell, hogy valaki folyamatosan ellenőrizze a szülői befizetések általi számla forgalmat, a megrendeléseket koordinálja. A jelenlegi munkamegosztás alapján ezt az intézményeknél kell elvégezni, aminek elméleti akadályja nincs.

**SzilvÁgyi László:** Jól érti, a GMK-ban nincs olyan ember, aki a beérkezett pénzeket kezelje? Nincs aki lássa, hogy honnan érkezett és hogy kell feldolgozni? Az a munkatárs, aki az intézményeknél kezeli a közétkeztetéssel kapcsolatos feladatokat, nem kap arról értesítést, ha a közétkeztetési díjakat utalják?

**Soha Péter:** A GMK számlájára beérkező átutalások nem a megfelelő helyen lesznek lekönyvelve. A befizetés és a megrendelés elválik egymástól, ha a szülő átutalással fizet. Azt kell megoldani, hogy az intézmény a megrendeléseit a konyha felé pontosan tudja leadni, ehhez pedig tudnia kell, hogy az adott befizetések beérkeztek-e. A probléma megoldható, ugyanis az intézmények már látják a saját számlaforgalmukat.

**Donga Árpádné:** Az elhangzottak alapján szeptembertől lehet átutalással fizetni az intézményeknél. A szülő nem fog azért szabadságot kivenni, hogy a közétkeztetési díj befizetése miatt órákig álljon sorba. Ha csak egy szülő akar utalni, annak is biztosítani kell a lehetőséget. Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 248/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Gazdasági, Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**6. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A II. féléves munkatervvel kapcsolatban elkészült az anyag, melyhez egy módosítás érkezett. A novemberi képviselő-testületi ülésre a Hatósági Iroda javasolja a zajvédelmi rendeletet napirendre tűzni.

**Donga Árpádné:** Korábban augusztusban nem volt képviselő-testületi ülés, de most be van tervezve. Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Valóban, a korábbi években nem volt augusztusban képviselő-testületi ülés, de valószínűleg a tárgyalandó témák miatt szükséges a képviselő-testületnek ülésezni.

**Donga Árpádné:** Az augusztusi ülést lehetséges szeptember elejére áttenni?

**Dr. Sárosi Magdolna:** Tudomása szerint azért kell augusztusban üléseznie a képviselő-testületnek, mert az újonnan kinevezendő intézményvezetőket még a szeptemberi tanévkezdés előtt meg kell bízni.

**Dr. Ódor József:** Novemberben szerepel két napirendi pont, ami kapcsolódik a bizottsághoz. A GMK rendkívül felelősségteljes, összetett és bonyolult feladatokat lát el, az önkormányzat csúcsszerve. Javasolja, hogy a decemberi ülés napirendjei között szerepeljen a GMK eddigi működéséről készült beszámoló a tapasztalatok leszűrése érdekében.

**Szilvágyi László:** A GMK lényege, hogy évente csak egyszer foglalkozzanak vele, hiszen gazdasági csúcsszervről van szó. Az elhangzott javaslatot be lehet építeni a munkatervbe, de felesleges, hiszen semmilyen felelősséggel nem tartozik. Ha a képviselő-testület a januári ülésen elfogadja a GMK beszámolóját, akkor azt lehet mondani, hogy az előző évben minden rendben volt és akár többször is beszámoltathatják, de létre lett hozva egy olyan szerv, ami azt csinálja, amit akar.

**Dr. Ódor József:** Az éves beszámoló az éves gazdálkodásról szól, az általa javasoltak a működéssel kapcsolatos problémák feltárását szolgálja. Ha problémák merülnek fel, akkor módosítani lehet a működtetést. Egy rövid, szűkített beszámolóra gondol, ami a működést és a feladatok ellátását ismerteti. Jó-e a kapcsolat az intézmények vezetőivel és a GMK között? Az önkormányzat felelőssége, hogy jól működjön a szervezet, ha már létrehozta.

**Donga Árpádné:** Javasolja, hogy a Bizottság II. félévi munkatervében is szerepeljen a Dr. Ódor József által javasolt tájékoztató. Hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 249/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervéről” szóló előterjesztésben foglaltakat azzal, hogy a Gazdasági Működtetési Központ eddigi működéséről, a feladatok ellátásával, az intézményekkel való kapcsolattartással és munkamegosztással kapcsolatos tapasztalatokról készüljön tájékoztató a képviselő-testület 2012. december 19-i ülésére.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

- 7. Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági–Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről** (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Sárosi Magdolna:** A képviselő-testület 2011. áprilisban fogadta el a kerület gazdasági-társadalmi programját, melynek a felülvizsgálatáról szól az előterjesztés. A program követi az elfogadott szisztémát. Kéri az előterjesztés megvitatását.

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 250/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági–Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**8. Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. anyag) „R”**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A bérbeadói rendelet módosítására azért van szükség, hogy méltányos alapon, a képviselők is bérbe kaphassák a helyiségeket a közfeladatok ellátása érdekében.

**Donga Árpádné:** Miért nem januárban történt meg a módosítás? Kéri a kérdéseket, hozzászólásokat.

**Dr. Gizur Erik:** Az önkormányzat egységes rendeletet kívánt készíteni, de nem volt kész a vagyongazdálkodási koncepció. Jelenleg az a cél, hogy a képviselők elhelyezése rendeződjön.

**Dárdai Árpádné:** Lehet tudni, hogy ki hol és milyen nagyságú helyiséget kap?

**Dr. Ódor József:** Jelenleg 198 db üres lakás van, amelyet gyorsított bérbeadással kívánnak bérbe adni. Mit jelent a gyorsított bérbeadás?

**Dr. Gizur Erik:** A gyorsított bérbeadás a pályázaton kívüli bérbeadás folyamatát jelenti.

**Szilvágyi László:** Többször felmerült, hogy az egyedülálló nyugdíjasok problémáját is rendezni kell, de 16 hónap alatt nem sikerült. Mi annak az oka? A javaslatban szerepel, hogy a bérlőnek rendeltetésszerűen kell felújítania a lakást, de ki fogja ellenőrizni? Ki lesz a felelős, a Pénzügyi és Jogi Bizottság vagy a Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság? Mi az elszámolási alapja? A Fidesz frakció milyen alapon használta eddig a Neptun utcai helyiséget?

**Dr. Gizur Erik:** Az egyedülálló nyugdíjasok problémáját valóban rendezni kell, melyre később, a rendelet egységes módosítása során kerül sor. A felújítások felelőse a Pénzügyi és Jogi Bizottság lesz, a bizottság határozza meg a bérleti díjakat. Az elszámolás alapját a meghatározott bérleti díj és a bérlő által elvégzett munkákról benyújtott számlák fogják meghatározni.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 251/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**9. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról**  
(Ikt.sz: 117-246/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A képviselő-testület megalakulását követően hat hónapon belül el kellett fogadnia egy gazdasági programot, mely a Szembenézés és Irányváltás címet kapta. Ennek alapján kötelező jelleggel elkészült a vagyongazdálkodási koncepció, melynek tartalmaznia kell a nemzeti vagyonról szóló törvényben foglaltakat is. A gazdasági program elfogadását követően, a vagyongazdálkodásra vonatkozóan több határozatot is elfogadott a képviselő-testület, melyek a koncepcióban is szerepelnek. A nemzeti vagyonról szóló törvény 2011. december 31-én lépett hatályba, mely tartalmazza az alapelveket. Felépítése alapján külön tartalmazza a forgalomképtelen, a korlátozottan forgalomképes és a forgalomképes vagyontárgyakat, vagyis a törzsvagyont és az üzleti vagyont. Az új irányvonal célként tűzte ki a gazdálkodási alapokon nyugvó ingatlan bérbeadást és hasznosítást. Az üzletek esetében az üzletvezetői jogkört igyekszik megerősíteni. A korábbi értékesítési szemléletről a hasznosítási szemléletre szeretne átváltani, csak bontás esetében kelljen értékesíteni.

**Donga Árpádné:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** Fontos kérdés, megvalósult az, hogy a Palota Holding valódi vagyongazdálkodó cég legyen? Elkészült a leltár, ami pontosan tartalmazza az önkormányzat vagyonát?

**Donga Árpádné:** A határozati javaslatban szerepel, hogy a koncepció felülvizsgálatát két éven belül el kell készíteni és a képviselő-testület elé terjeszteni. Miért két év múlva kell felülvizsgálni a koncepciót? Miért nem lehet korábban?

**Dr. Gizur Erik:** A vagyonkezelői szerződéssel és a leltárral kapcsolatos kérdésekre a következő előterjesztés választ fog adni. A Palota Holding ezeknek a feladatoknak az ellátására újabb határidőket kért. A Palota Holding akkor lenne valóban vagyonkezelő, ha ez a jogszabályban és szerződésben is rögzítve lenne és a feladatköre is ennek megfelelően lenne meghatározva. A leltár elkészítése a bérlemények ellenőrzésével elkezdődött. A határozati javaslatban évente jelölték meg a felülvizsgálatot.

**Dr. Ódor József:** Az előterjesztésben szerepel, hogy adott esetben nem kell figyelembe venni a szociális követelményeket, csak a lakások paramétereit. Véleménye szerint ez jelenleg törvénysértés, a lakástörvényben nem ez szerepel. Nincs szociális bérlakás, csak önkormányzati tulajdonú bérlakás, amelyeket szociális alapon, költségelven és piaci alapon lehet bérbe adni. Amíg a lakástörvény hatályban van, nem lehet a szociális körülményeket figyelmen kívül hagyni, a szociális és költségelvű bérleti díjakat nem lehet egybemosni. Tanulmányozni kell a három bérleti mód tartalmát. Az helyesen szerepel, hogy a piaci alapú bérleti díj esetében nyereséget lehet elérni, a költségelvű bérleti díj esetében az összes működési tényezőt és a szociális bérleti díj esetében kevesebb tényezőt lehet figyelembe venni.

**Dr. Gizur Erik:** A jelenlegi rendszer a bérlő jövedelmét veszi figyelembe. Kevés esetben, csupán 21 lakás van piaci alapon bérbe adva, szociális alapon hozzávetőleg 1 400 db lakás. A koncepció nem a bérlők szociális helyzetét kívánja figyelmen kívül hagyni, a jövőben inkább a költségelvű és piaci alapú bérbeadást kívánja előtérbe helyezni. Az önkormányzat szeretné, ha legalább a működési költségei megtérülne.

**Budai Sándorné:** Egy felmérést készítettek a társasházak közös költségei és bérleti díjai arányával kapcsolatban. A legmagasabb közös költséggel működő társasház esetében a közös költség alacsonyabb, mint a szociális alapú bérleti díj egy négyzetméterre kivetítve. A piaci alapú bérleti díjat akarják előtérbe helyezni, de azok, akik eddig nehezen fizették a költségelvű bérleti díjat és a jövőben piaci alapú bérleti díjat kell fizetniük, tönkre mennek. A lakásokat egyenként mérik fel, és valószínűleg egy jobb minőségű lakásért többet kell majd fizetni. Véleménye szerint az elképzelhetetlen, hogy minden bérlőnek más bérleti díjat kelljen fizetnie. Egy 53 m<sup>2</sup>-es átlagos lakás fűtésköltsége 30 000 forintba kerül, de egy rosszul gazdálkodó lakás esetében ez a költség már 50 000 forint is lehet. A 2 200 db lakásból 1 200 db lakás szociális alapon van bérbe adva, a többi költségelven, de a bérleti díj lényegesen több mint a közös költség. Gyakorlatilag alig van alacsonyabb bérleti díjjal rendelkező lakás, talán csak Rákospalotán. A koncepció nem megfelelő, ugyanis a szociális helyzetet nem veszi figyelembe. Egy család esetében, ha piaci alapú bérleti díjat fizetnek, nem tudnak félretenni az öngondoskodásra, a gyerekek taníttatására. Ezeket a tényezőket is figyelembe kell venni. A politika szociálpolitika is egyben. Meghallgatják a szociálisan nehéz helyzetben lévő embereket is. A Fő tér felújítási koncepciója csodálatos, de hány hajléktalan fogja nézni? Ha a bérlő elveszti a munkáját, nem fogja tudni fizetni a piaci alapú bérleti díjat. A közpénzből ellátásra fog szorulni, és adót sem fog tudni fizetni. Véleménye szerint a koncepció azokon fog csattanni, akik minden erejüket megfeszítve, tisztességesen fizetnek. Panelházban laknak. A havi fűtési díj 43 000 forint, mégis kesztyűben vannak a lakásban, azért mert a ház rosszul van kezelve. Tudomása szerint az önkormányzat tulajdonában lévő 2 200 db lakás van, melyeknek a felülvizsgálata akkora apparátust igényel, ami a „hasznot” felemészti, és az állampolgárok közérzetén sokat ront. Ismét lesz egy olyan réteg, akik az utcára kerülnek.

**Szilvágyi László:** Ha az önkormányzat cége minél több helyen lenne társasházkezelő, a kezelési gondokon többet tudna enyhíteni. Szeretné, ha a valamelyik felülvizsgálatba ez bekerülne.

**Donga Árpádné:** A probléma, hogy a lakók is lelakják a lakásokat, többen soha nem festettek. Hiba volt, hogy a Palota Holding korábban nem ellenőrizte a lakásokat. Aki nem tartja rendbe az önkormányzat bérleményét, annak nem való önkormányzati bérlakás. Volt, aki piaci alapon pályázott, majd fél éven belül kérvényezte a bérleti díj csökkentését szociális alapúra. A bérlők részéről korábban sok visszaélés volt, ezeket szeretnék megszüntetni. Jelenleg a pályázat nyertesének vállalnia kell, hogy három évig a pályázatban meghatározott bérleti díjat fizeti.

**Budai Sándorné:** Az is fontos tényező, hogy a bérlők rendben tartják-e a bérleményeket, de társasházi közösségben élnek. Az visszahat a bérlőre is, ha a tulajdonosi döntés úgy szól, hogy a társasházban nem újítanak fel. Ha nem szerelik fel a mérőket, nem lehet a tényleges fogyasztást mérni stb. A bérlőket a Palota Holding ellenőrzi, sok esetben évente kétszer is. A lakástörvény ellentmond a helyi bérleti szerződéseknek, ugyanis a törvény szerint az ablak cseréje a tulajdonos kötelezettsége. A tulajdonos nem ezt teszi, inkább módosítja a szerződéseket, így minden a bérlőre hárul. A kezelő több lakásban még egy szöveget sem üt be, de biztos, hogy van, ahol sokat kell javítani, felújítani. A Zsókavár utcában és a Nyírpalota úton sok felújított lakás van, a fűtés költség a fele lett. Többet kell fizetni azokban a házakban a szolgáltatásokért, ahol nem történt felújítás. Fontos tényező, hogy a szociális támogatás és a minimál nyugdíj húsz éve nem változott. A szociális alapú bérleti díj esetében az 53 000 forintos jövedelmet veszik figyelembe, ami nagyon kevés. Egy hónapja azt hallgatja, hogy a létminimum 85 000 forint, és ebből kell megélniük.

**Vizér Klára:** Sok igazságot hallott. Ha a vagyongazdálkodási koncepció körvonalazódni látszik, a LABE-re szükség lesz, a véleményüket ki fogják kérni, de nem hallotta a tulajdonos szemszögéből nézve a dolgokat. Ha vannak olyan társasházak, ahol a társasházi közösség úgy dönt, hogy nem tudnak a felújításra pénzt szánni, akkor a tulajdonosnak el kell dönteni, hogy a lakásokat továbbra is megtartja vagy értékesíti. A lakásgazdálkodás nem kötelező önkormányzati feladat. Fel kell mérni, hogy a 2 200 db lakás melyik milyen állapotban van, hol található, milyen az elhelyezkedésük, mit lehet velük tenni stb. A felmérést végző szakembereknek javaslatot kell tenniük a lakásállományból való kivételre, a csatolásra, esetleg az eladásra vonatkozóan. Fel kell mérni minden egyes lakást, lehet, hogy egyedi döntésekre lesz szükség. Lehet, hogy örökségként több olyan lakást találnak, amelyeknek a fenntartása az önkormányzat számára gazdaságtalan. Több száz millió forintot költenek a szociális intézmények fenntartására, részben azért mert kötelező, részben azért, mert önként vállalt feladataik vannak. Az elmúlt időszakban a lakásgazdálkodás is szociális juttatás lett, sajnos ebben még az új vezetés nem tudott átütő változtatásokat elérni. Az első lépés lehet a kérdés koncepcionális kezelése, ezután jöhetnek a konkrét lépések, de szükség van Dr. Ódor József és a LABE szakmai véleményére is. A tulajdonos szemléletét mindenképpen figyelembe kell venni. Szükséges-e vagy azt akarják, hogy a lakásgazdálkodásba évente több száz millió forintot fektessenek be szociális juttatásként? Ezt el kell dönteni és ez alapján cselekedni.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 252/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**10. Előterjesztés a Palota Holding Zrt rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A képviselő-testület 2011. év végén döntött arról, hogy a Palota Holding a belső ellenőrzési jelentés alapján intézkedési tervet készítsen. Az intézkedési terv végrehajtása folyamatban van, de több esetben a Palota Holding határidő módosítást kér a belső ellenőrzési jelentésben foglalt egyes feladat végrehajtása érdekében.

**Donga Árpádné:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Szilvágyi László:** Az 1. pontban szereplő végrehajtással kapcsolatban az előterjesztésben szerepel, hogy „a tárgyi eszközök nyilvántartó kartonok programból történő előállítás az adatok nagy mennyisége és összetétele miatt még nem készült el, folyamatban van”. Az első határidő 2011. január volt, a módosított határidő 2012. június 30. Egy több éve működő cég esetében valóban másfél évet vesz igénybe, hogy az adatokat begyűjtsék?

**Donga Árpádné:** Kéri, hogy a 14. pontban lévő 2011-es határidőt, valamint a 16. pontban a 2011. december 15-i határidőket vizsgálják felül, véleménye szerint nem jók.

**Dr. Gizur Erik:** Határidőnek a folyamatos kifejezést lett volna célszerű adni, ugyanis a bérbeadó és a bérlő kötelezettségét rendezni kell, adott esetben megállapodással is.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 253/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Palota Holding Zrt rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**11. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő elidegenítésről** (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. anyag)

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** Az önkormányzat által készített értékbecslést vitatta a bérlő, melyben hozzávetőleg 5 millió forintot állapítottak meg. A rendelet lehetővé teszi, hogy ilyen esetben a bérlő is készíttethet értékbecslést. Az önkormányzat, mint tulajdonos, a bérlő által elkészített értékbecslést nem tudja elfogadni, ugyanis 25 m<sup>2</sup> alapterületre számoltak, de a lakás 35 m<sup>2</sup>-es. Az elmondottak alapján javasolják, hogy a Palota Holding által készített értékbecslés alapján értékesítsék a lakást. A bérlő havonta 3 200 forint szociális alapú bérleti díjat fizet, és az önkormányzat tulajdonában már csak ez az egy ingatlan van. Problémaként felmerült, hogy az ingatlanban van egy leromlott állapotú, üres raktárhelyiség, amelyet akár ingyen is átadtak volna a társasház közösségének. Sajnos írásos elutasító választ kaptak, senki sem akarja a helyiséget felújítani.

**Donga Árpádné:** A komfortosítás miatt a lakás értékéből 15 %-ot vontak le. A bérlőnek volt engedélye a komfortosításra? Ha a bérlő nem vásárolja meg a lakást, kérheti a felújítás költségének a lelakását? Az önkormányzatnak el kell ismernie, hogy a felújítás költségével tartozik? Jelenleg komfort nélküli szociális alapú bérleti díjat fizet, de továbbra is azt fogja fizetni? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Dr. Gizur Erik:** Valószínűleg a bérlőnek nem volt engedélye a komfortosításra. A magasabb komfortfokozatnak megfelelő bérleti díj fizetése érdekében a bérlővel egy megállapodást kell kötni. Ha a bérlő a bíróságra menne, akkor megnyerné, ugyanis az önkormányzat vagyonát növelte úgy, hogy ez nem volt kötelezettsége. Felújította a gáz- és villanyrendszert, amelyek a bérbeadó kötelezettségei közé tartoznak.

**Donga Árpádné:** Tudomása szerint a gáz bevezetése nem változtat a lakás komfortfokozatán. Ha a bérlő nem vásárolja meg a lakást a felajánlott áron, akkor el kell vele számolni.

**Dr. Gizur Erik:** Az intézkedési tervben és a koncepcióban az elszámolást az összes bérlővel szemben érvényesíteni kell, de minden esetben egyedileg kell elbírálni. A határozatlan időtartamú szerződéssel rendelkező bérlők esetében nem biztos, hogy alá fogják írni a szerződés módosítását.

**Donga Árpádné:** Ha nem hajlandó aláírni a szerződés módosítást, a bérlővel vissza kell állítani a felújítás előtti állapotot.

**Vizér Klára:** Biztos, hogy több száz ilyen eset van. Annak idején, amikor a bérlők felújították a lakásokat, a vagyongazdálkodási Osztály is működött. A Lakástörvény világosan rendelkezik a komfortfokozatot növelő beruházás esetében. Első lépésként mindenképpen írásos megállapodást kell kötni a bérlőnek és a tulajdonosnak. Ha ez meg van, akkor a tulajdonos elszámolja és kifizeti a felújítás költségeit így változtathatja a komfortfokozaton. Ha nem tudja kifizetni, marad a korábbi komfortfokozat. Korábban hogy lehetett azt megtenni, hogy megállapodás nélkül felújíthatott a bérlő, és ez a vagyongazdálkodásban nincs átvezetve. Több esetben a bérlők összkomfortos lakásban élnek, de komfortos lakásnak megfelelő bérleti díjat fizetnek. Nem akarják fizetni a magasabb bérleti díjat, de a lakás a felújítási költséggel csökkentett vételi árat akarják fizetni. Az évtizedek alatt kialakult helyzeteket rendezni kell. Egy esetben már sikerült, a Széchenyi tér 9. szám alatti ingatlanban, ahol az önkormányzatnak több százezer forintot kellett kifizetnie. Továbbra is ezt az elvet kell követni. El kell számolni a bérlőkkel azért, hogy a komfortfokozatok tükrözzék a valóságot és azért, hogy a komfortfokozatnak megfelelő bérleti díjat fizessék. Addig, amíg rendezetlen körülmények vannak, nem lehet a bérlőkkel tárgyalni.

**Donga Árpádné:** Hozzávetőleg hány határozatlan időtartamú bérleti szerződéssel rendelkező bérlő van, akik nem a komfortfokozatnak megfelelő bérleti díjat fizetnek?

**Zsiska Zoltánné:** Hozzávetőleg 30-40 bérlő rendelkezik határozatlan időtartamú szerződéssel.

**Szilvágyi László:** A Palota Holdinggal kérésére a tárgyi eszközöket nyilvántartó kartonok elkészítésére a határidőt 2012. június 30-ra módosítja a képviselő-testület, remélhetőleg utána az adatokat megismerhetik. A vagyongazdálkodásban és az intézkedési tervben egy szó sem esik a megvalósításról, de az elmúlt két évben nem történt semmi.

**Budai Sándorné:** Tudomása van egy olyan példáról, ahol ugyanazon a házban belül, ugyanakkora területű és ugyanolyan elhelyezkedésű lakásért más bérleti díjat kell fizetni a vagyongazdálkodó szerint.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 254/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő elidegenítéséről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**12. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Dr. Gizur Erik csoportvezető**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Dr. Gizur Erik:** A képviselő-testület már korábban tárgyalta az előterjesztést, de levette napirendjéről, ugyanis fontos tényezőként merült fel, hogy a korábbi vagy az új értébecslést kell-e figyelembe venni. A bérlő részére a vételi jog fennáll, de az értébecsléssel kapcsolatban az önkormányzat egy független értébecslőt bízott meg, aki a lakás forgalmi értékét 9 400 000 forintban állapította meg. Ha ebből levonják a jogszabályban előírt kötelezettségeket, akkor az eladási ár 2 220 000 forint lesz. Az előző értébecslés 800 000 forint volt.

**Donga Árpádné:** Nem javasolja támogatni a 100 %-os önkormányzati tulajdon megbontását. Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Dr. Gizur Erik:** Sajnos nem tehet mást az önkormányzat, ugyanis vételi joga van a bérlőnek.

**Donga Árpádné:** Az önkormányzat mennyit költött a lakásra?

**Dr. Gizur Erik:** A tető felújítására, ami közös tulajdonban van, 1,5 millió forintot költött az önkormányzat. A bizottság ebben az esetben is dönthet úgy, hogy tartózkodik. Ha a vételi kérelmet a képviselő-testület elutasítja, a bérlő bíróságra mehet, ahol meghatározzák a vételi árat is. Arról nincs tudomása, hogy a bérlőnek mi a véleménye az új értébecslési díjról, de új ügyvédje van.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

**SZCSTB 255/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **nem fogadta el azt a javaslatot**, hogy megtárgyalásra és elfogadásra javasolja a képviselő-testület részére „a Budapest XV. kerület Szódliget utca 3. I. emelet 5. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**13. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-204/2012. sz. anyag)** „R”

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A rendelet módosítására azért van szükség, mert a jogszabályt alkalmazó ESZI intézményei problémákat jeleztek. A gondozási és az étkezési díj egy összegben lettek megállapítva. Ez a számlázásnál jelent problémát, ugyanis az étkezésért ÁFA-t kell számolni, ezért szükséges megbontani a gondozási és az étkezési díjat. A másik probléma, hogy a Fejlesztő Gondozó Központ elnevezésében az alapító okirat módosításakor a „Tanoda” szó is bekerült, ezért ezt a rendeletben is célszerű módosítani. A harmadik problémát is az ESZI jelezte, hogy az eredeti rendeletben a nem tanköteles gyermek és felnőtt személyek esetében volt meghatározva az ellátás. Szerencsésebbnek tartják, ha a „nappali oktatási rendszerben részt nem vevő személy” kifejezést használják, ugyanis a Gyvt. a gyermek kategóriát 0-tól 18 éves korig határozza meg, és az intézményben 23 éves korukig járnak a gyerekek.

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 256/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

#### **14. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára (Ikt.sz: 117-208; 117-208/a/2012. sz. anyagok)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Minden önkormányzatnak öt évre szóló esélyegyenlőségi programot kell elkészítenie, amelyet két évente kell felülvizsgálni és amelyhez egy intézkedési terv is kapcsolódik. A program elfogadása nagyon fontos, mert nélküle egy önkormányzat sem pályázhat sem a központi támogatásokra, sem az uniós pályázatokra. Most került sor a felülvizsgálatra, amelyet egy korábbi jogszabály alapján egy külsős cég, az Euron Szolgáltató Kft. végezte el. A programmal kapcsolatban a kerület lakosságának a javaslatait bekérték, de sajnos egy sem érkezett. A lakossági fórumon hatan jelentek meg, ahol egy kérdés hangzott el a nők foglalkoztatásával kapcsolatban. Időközben egy minisztériumi rendelet is hatályossá vált, ami előírja, hogy táblázatos formában is kötelező a megjelenítés.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy egy főt akarnak beiskolázni. Melyik osztályon dolgozik a munkatárs? Kéri a további kérdéseket, hozzászólásokat.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Egy új jogszabály előírja, hogy az idei évben ősztől sor kerül az esélyegyenlőségi mentorok képzésére és ezt követi a programok összeállítása és az intézkedési tervek előkészítését képzett közalkalmazottak vagy közszolgálati dolgozók végezhetik. A beiskolázásra őt választották ki.

**Donga Árpádné:** Az előterjesztésben szerepel, hogy a településfejlesztéssel kapcsolatban az Önkormányzat vizsgálja meg a volt Észak-pesti Kórház területén rehabilitációs, terápiás ellátás kiépítésének lehetőségét, előkészíti az ingatlan hasznosítási koncepcióját. Az anyagban nem szerepel, hogy a másik részt meg kívánják vásárolni? Nem lehet ezt beépíteni?

**Szilvágyi László:** A Palota Holding anyagában szívesebben olvasta volna, hogy „az Önkormányzat szükségesnek tartja, hogy kimutatás készüljön az ingyenesen vagy kedvezményesen használatba adott ingatlanok esetében a kieső használati, bérleti díjakról és az ingatlanok fenntartásához kapcsolódó költségekről”. Ez egy előreutató mondat.

**Donga Árpádné:** Mikor fog megszűnni a lakásfenntartási támogatás?

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A méltányossági része már megszűnt, a normatíva megmaradt.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

#### **SZCSTB 257/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

#### **15. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény egyes intézményeinek hatékonyság növelése érdekében kidolgozott javaslatairól, intézkedéseiről, továbbá a középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-236/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Átadja a szót az ESZI igazgatójának.

**Gráczer Irma:** Az átvilágítás után két testületi döntés született, melyben az ESZI igazgatójának hatékonyságnövelő javaslatokat, illetve a középtávú fejlesztési koncepciót kellett kidolgoznia. Az anyagok elkészültek, de a két témát egybe dolgozták, ugyanis szorosan kapcsolódnak egymáshoz. Az anyag átfogó, jelentős részét már a gyakorlatban alkalmazzák. A középtávú intézményfejlesztési koncepcióban arra törekedtek, hogy a meglévő szolgáltatástervezési koncepcióban, a szociális térképben és az átvilágításról készült jelentésben megfogalmazott célokat érvényre juttassák.

**Donga Árpádné:** Kérdések, hozzászólások következnek.

**Dr. Ódor József:** Miért erőltetik, hogy az Észak-pesti Kórház másik felét is megvegyék? Miért nem lehet az állammal tárgyalni annak érdekében, hogy ingyenesen kapja tulajdonba a XV. kerületi Önkormányzat? A Családvédelmi Intézet felállításával egy másik önálló szervet hoznak létre? Miért nem a Családsegítő Szolgálatot bővítik?

**Gráczer Irma:** Az Észak-pesti Kórház tulajdonjogának a fele az önkormányzaté. A beruházások esetében a szabad ingatlankapacitást kell figyelembe venni, ezért ezt a területet folyamatosan számításba veszik. A Szembenézés és Irányváltás programjában szerepel a Családvédelmi Intézet létrehozásának a szükségessége, amit abból a szempontból érdemes vizsgálni, hogy az egyházak és a civil szervezetek a már meglévő szervezetekkel hogy tudnának együttműködni. A hangsúlyokat máshová helyeznék, ugyanis a meglévő szervezetek elsősorban a gyermekvédelmi és szociális törvények alapján fennálló kötelezettségeket látják el. A Családvédelmi Intézet a tanácsadás, a prevenció, különböző szűrő és egészségvédelmi funkciókkal felszerelt szervezet lenne. A cél, hogy koncepcionálisan elinduljon az a folyamat, ami megmutatja, milyen irányt követve érdemes a Családnevelő Intézetet létrehozni.

**Donga Árpádné:** Több kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 258/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „az Egyesített Szociális Intézmény egyes intézményeinek hatékonyság növelése érdekében kidolgozott javaslatairól, intézkedéseiről, továbbá a középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciójáról” szóló előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

### **16. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** Az elmúlt évekhez hasonlóan idén is megszervezték a nyári étkeztetést a rászoruló gyermekek részére. Két helyszínen biztosítják a nyári szociális gyermekétkeztetést, a Szántóföld utcai Napközis Táborban és az ESZI-hez tartozó Idősek Klubjában. Erre a feladatra minden évben pályázni kell, a feltételek állandóan változnak. Ebben az évben a pályázat egyik feltétele az volt, hogy a gyermekek étkeztetését az östermelők bevonásával kell ellátni, ezért a Károly Róbert Iskolával kötöttek szerződést. Az iskolában ez már működik. Felkutatják az östermelőket, és az alapanyagok 30 %-át tőlük vásárolják. A pályázatot megnyerték, 9 000 504 forint támogatást kaptak. 2011-ben 11 millió forintot fordítottak a gyermekek nyári étkeztetésére, akkor 5 millió forint támogatást kaptak. Remélhetőleg idén sem kerül többbe, tehát a pályázati összeg majdnem elég lehet az étkeztetésre. 2011-ben 550 család gyermeke étkezett, 16 000 adag ételt készítettek. Kéri az előterjesztés támogatását, ugyanis a tanév június 14-én véget ért és június 15-től az étkeztetés elkezdődött.

**Donga Árpádné:** Kérdés, hozzászólás nincs, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 259/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

### **17. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. anyag)**

**Előterjesztő: László Tamás polgármester**

**Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót az előterjesztőnek szóbeli kiegészítésre.

**Reiszné Naszádi Magdolna:** A Máltai Szeretetszolgálat meghatározott összeget kapott a hajléktalanoknak a kiköltöztetésére az Újpalotai kiserdőből, mely feladatot az ESZI-vel együtt oldottak meg. Az összeg nem lett teljes mértékben felhasználva, ezért az elszámolás után visszautaltak 2 millió forintot. A végső elszámolás után 1,5 millió forint kiutalására volt szükség. Átadja a szót az ESZI igazgatójának.

**Gráczer Irma:** A hajléktalanok kiköltöztetése 2011. nyarán történt, a Máltai Szeretetszolgálatnak novemberig kellett elszámolnia. 2 millió forintot nem használtak fel, ezért visszautalták. Ebből az összegből a Családsegítő Szolgálat kapott még valamennyi pénzt a közterülettel kapcsolatos program lebonyolítására, de ezt sem használták fel teljes mértékben. Közben zajlott az erdőből kiköltöztetett hajléktalanok utógondozása, mellyel kapcsolatban a szeptember végétől március végéig tartó időszakban a Máltai Szeretetszolgálatnak költségei merültek fel. Az elszámolás során merült fel a megállapodásban rögzített összeg utalásának a szükségessége.

**Donga Árpádné:** Kéri a kérdéseket.

**Szilvágyi László:** Hogy lehet az, hogy az elszámolás eredményeképpen a fel nem használt pénzt visszautalják, majd abból később visszakérnek?

**Donga Árpádné:** Több kérdés nincs, az ESZI igazgatójának adja meg a szót válaszádsra.

**Gráczter Irma:** Az újpalotai kiserdőből a hajléktalanok kiköltöztetésére 2011. nyár elején 5 millió forintot kapott a Máltai Szeretetszolgálat. Az elszámolásra határidőt szabtak, és akkor a költségek csak a program időszakára voltak tervezve. Nem tehettek mást, mint elszámoltak és a megmaradt pénzt visszautalták. Akkor jelezték, hogy az utógondozásra további költségek merülnek fel. Aljegyző asszony javasolta, hogy az idej költséggvetésbe legyen betervezve erre a célra egy keret. Az utógondozáson is túl vannak, a pénz utólagos finanszírozása szükséges, ugyanis a Máltai Szeretetszolgálat megelőlegezte a szükséges összeget.

**Donga Árpádné:** Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a szavazást.

### **SZCSTB 260/2012. (VI.25.) számú határozat**

A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság **megtárgyalásra és elfogadásra javasolja** a képviselő-testület részére „a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására” tárgyában készült előterjesztésben foglaltakat.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

## **18. Egyebek**

**Donga Árpádné:** Megadja a szót a LABE vezetőjének.

**Budai Sándorné:** A zárt ülés napirendjei között szerepel az önkormányzati tulajdonú lakások bérbeadása. Kéri, hogy legyen feltüntetve, milyen jogcímen adják bérbbe a lakásokat, ugyanis vitába keveredett, mert azt hitték, hogy pályázatról van szó.

**Donga Árpádné:** A bizottság pályázati eljárás nélkül soha nem adott bérbbe lakást, a napirenden lévő előterjesztések mind bérleti jogviszony hosszabbításról szólnak.

**Budai Sándorné:** A mai ülés napirendjén szerepel a Budapest XV. ker., Zsókvár u. 45. VII/26. sz. alatti lakás bérbeadása, de több ilyen van.

**Donga Árpádné:** A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ebben az esetben visszaadta a képviselő-testületnek a hatáskört, mert hangsúlyozza, pályázati eljárás lefolytatása nélkül senkinek sem adnak bérbe lakást. Több közérdekű bejelentés nincs. Köszöni a részvételt, a nyilvános ülést bezárja. Bejelenti, hogy a bizottság 5 perc szünet után zárt ülés keretében folytatja a munkáját.

**K.m.f.**

**Donga Árpádné**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette: Gulyásné Végh Katalin  
bizottsági titkár