

Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota,
Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő-testületének
Pénzügyi és Jogi Bizottsága

Ülés száma: PJB 118-18//2012.

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

készült a bizottság **2012. június 25-én**
megtartott *nyilvános* üléséről

Az ülés helye: *Polgármesteri Hivatal* (1153 Bp. Bocskai u. 1-3.) C. épület,
Díszterem

Jelen van: **5 fő** (dr. Balázs Zoltán, Báder György, Gyurcsánszky János, dr. Pintér Gábor,
Huszárné Nagy Mária)

Meghívottak: László Tamás polgármester
dr. Herczeg Julianna aljegyző
dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
dr. Trinn Miklós jogtanácsos (JETI)
Helmajer Lászlóné irodavezető (OMIS I.)
Aradi Gizella irodavezető (Pénzügyi I.)
Böröczfy Ferenc csoportvezető (Pénzügyi I.)
Naszádiné Reisz Magdolna irodavezető-helyettes (Szoc. és Eü. I.)
Nábrádi Pálné osztályvezető (Humánpolitikai O.)
Németh Tibor irodavezető (Városgazdálkodási I.)
dr. Gizur Erik csoportvezető (Városgazdálkodási I.)
Szente László ügyintéző (Városgazdálkodási I.)
dr. Kovács Imre igazgató (GMK)
Soha Péter gazdasági igazgató (GMK)
dr. Holló Szilvia Andrea ügyvezető (Kommunikációs Társaság)
Oláh Béla ügyvezető (RUP-15 Kft.)

Dr. Balázs Zoltán: Üdvözli a megjelenteket. Megállapítja, hogy a bizottság 5 fő bizottsági tag jelenlétével határozatképes, az ülést megnyitja. A kiosztott napirendi javaslatához képest két változás van, az egyik, hogy a Bp. XV., Illyés Gyula 24. szám alatti helyiség bérbeadására készült előterjesztést az előterjesztő visszavonta. A másik változás, hogy a Közművelődési Konceptió napirendre vételét illetékeség hiányában nem javasolja. Az elmondottak figyelembevételével javaslatot tesz a napirendre. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket, észrevételeket.

Gyurcsánszky János: Tekintettel arra, hogy a bizottság nagyrészt a testületi ülésre is beterjesztett anyagokat tárgyalja, és a bizottsági tárgyalás sorrendje eltér a testületi ülésre javasolt tárgyalási sorrendtől, a napirendek tárgyalása előtt kapjon időt arra, hogy megkeresse az anyagot. A jövőre nézve javasolja, hogy az ülés napirendjének összeállításánál elől szerepeljenek a bizottság döntési illetékeségébe tartozó anyagok, majd a többi előterjesztés a testületi ülésre javasolt sorrendet követve.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetért az elmondottakkal, a jövőben ennek megfelelően jár el a meghívó összeállítása során. Amennyiben több észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztett napirendről.

PJB 350/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadja* az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Elfogadott napirend:

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülés!

1. **Előterjesztés a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díj adományozására** (Ikt.sz: 117-215/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Nábrádi Pálné osztályvezető
2. **Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról** (Ikt.sz: 117-227/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Nyilvános ülés

3. **Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról** (Ikt.sz: 117-226/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
4. **Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88382 és 88377/1 helyrajzi számú közterületek nevének megváltoztatására** (Ikt.sz. 117-224/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Herczeg Julianna aljegyző
5. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról** (Ikt.sz: 117-222/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
6. **Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására** (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. **testületi** anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos

7. **Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseinek és részletes programtervének végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-219/2012. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
8. **Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról** (Ikt.sz: 117-223/2012. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
9. **Előterjesztés**
- **a Bp. XV., Kazinczy u. 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (festéküzlet) bérbeadásáról** (PJB 119-221/2012. sz. anyag)
 - **a Bp. XV., Szentmihályi út 46. szám alatti nem lakás céljára szolgáló (pizza kiszállítás) helyiség bérbeadásáról** (PJB 119-222/2012. sz. anyag)
 - **a Bp. XV., Erdőkerülő u. 1-7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (vegyes kereskedelem) bérbeadásáról** (PJB 119-223/2012. sz. anyag)
 - **a Bp. XV., Páskomliget u. 6. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (CIB) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 119-225/2012. sz. anyag)
 - **a Bp. XV., Népfelkelő u. 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásának meghosszabbításáról** (PJB 119-224/2012. sz. anyag)
 - **a Bp. XV., Zsókvár u. 2. szám alatti területhasználatra vonatkozó bérleti jogviszony helyreállításáról** (PJB 119-219/2012. sz. anyag)
- Előterjesztő: László Tamás polgármester**
Előadó: Németh Tibor irodavezető
10. **Előterjesztés a Bp. XV., Bartók B. u. 9/b. fszt. 4. szám alatti lakás elidegenítéséről** (PJB 119-226/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
11. **Előterjesztés a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről** (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
12. **Előterjesztés a Bp. XV., Szódliget u. 3. I. em. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről** (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. testületi anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető

- 13. Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
- 14. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának megalkotásáról (Ikt.sz: 117-241/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
- 15. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. névváltoztatásáról, törzstőke-emeléséről, valamint Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-249/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
- 16. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft.-vel kötendő haszonkölcsön szerződésről (Ikt.sz: 117-210/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Trinn Miklós jogtanácsos
- 17. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető
- 18. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás feltételeiről és a támogatások elszámolási szabályairól (Ikt.sz: 117-242/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
- 19. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról (Ikt.sz: 117-246/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 20. Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Gizur Erik csoportvezető

- 21. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-247/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
- 22. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-225/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: dr. Paor Emőke irodavezető
- 23. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. számú módosításáról (Ikt.sz: 117-253/2012. sz. testületi anyag, mely később kerül kiosztásra!)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 24. Előterjesztés folyószámla hitelkeret szerződésről (Ikt.sz: 117-211/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 25. Előterjesztés az Önkormányzati Infrastruktúra-fejlesztési Programra (Ikt.sz: 117-212/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Aradi Gizella irodavezető
- 26. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének kinevezésére (Ikt.sz: 117-239/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes
- 27. Előterjesztés a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-205/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
- 28. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-204/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes
- 29. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes

- 30. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára (Ikt.sz: 117-208/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes
- 31. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Reiszné Naszádi Magdolna irodavezető-helyettes
- 32. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórházban a XV. kerület céljainak meghatározásáról, hasznosítási programjáról (Ikt.sz: 117-207/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 33. Előterjesztés a Bp. XV., Ady Endre u. 31-33. szám alatti iskolaépület átépítésének lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-218/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 34. Előterjesztés a Kórákás parki parkolóról (Ikt.sz: 117-231/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 35. Előterjesztés a XV. kerület Középtávú Közterület-fejlesztési Konceptiójáról (Ikt.sz: 117-237/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 36. Előterjesztés a Palota Holding ZRt. rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 37. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati kiírásáról (Ikt.sz: 117-244/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Németh Tibor irodavezető
- 38. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának megbízásáról (Ikt.sz: 117-234/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető
- 39. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatos további feladatokról (Ikt.sz: 117-230/2012. sz. testületi anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

40. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sportcélú előirányzat felhasználásának átvilágításáról (Ikt.sz: 117-228/2012. sz. testületi anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

41. Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról (Ikt.sz: 117-220/2012. sz. testületi anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

42. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2011. évi elszámolásáról (Ikt.sz: 117-232/2012. sz. testületi anyag)

Előterjesztő: László Tamás polgármester

Előadó: Helmajer Lászlóné irodavezető

Tájékoztató anyagok

43. Tájékoztató a kertes családi házak energia megtakarítást eredményező padlás-hőszigetelés felújítási támogatására kiírt pályázat tárgyában (PJB 119-227/2012. sz. anyag)

44. Ellenőrzési jelentés a REAC Sportiskola Sportegyesület számára nyújtott önkormányzati támogatások felhasználása és elszámoltatása szabályosságának pénzügyi vizsgálatáról (PJB 119-220/2012. sz. anyag)

45. Tájékoztató a képviselők és bizottsági tagok 2012. május havi döntéshozatalban történő részvételéről (PJB 119-217/2012. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Bejelenti, hogy a bizottság zárt ülésen folytatja munkáját.

A bizottság a 351-353/2012. (VI. 25.) számú határozatokat zárt ülésen hozta.

3. Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról (Ikt.sz: 117-227/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Helmajer Lászlóné: Az előző napirendnél elmondta a szükséges információkat, ezért nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra ajánlja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

PJB 354/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 117-226/2012. sz. előterjesztésben szereplő intézményvezetői álláshelyre beérkezett pályázatok érvényességének megállapítására vonatkozó határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 355/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek a 117-227/2012. sz. előterjesztésben szereplő intézményvezetői álláshelyre beérkezett pályázatok.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

4. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88382 és 88377/1 helyrajzi számú közterületek nevének megváltoztatására (Ikt.sz. 117-224/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri aljegyző asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Herczeg Julianna: Az előterjesztésben egy közterület nevének, illetve több mint 140 lakó címének a rendezésére tesznek javaslatot. Az Énekes utca és a Kertköz közötti területen fekvő közterületről van szó. A Fővárosi Önkormányzat véleményét kérték, nem volt kifogásuk a javasolt utca elnevezéssel szemben. a Lóvasút köz elnevezés szerepel a Budapest utcanévjegyzékben, azonban ténylegesen ilyen utca nem létezik. Néhány család esetében változik a jelenlegi számozás. A változtatások átvezetését ingyenesen végzik el a lakók részére.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztésből is az derül ki, hogy csak közterület kaphat utcanévet. A Lóvasút köz magántulajdonban lévő terület, a lakásszövetkezet megvásárolta. Ha közterületként kívánják kezelni a területet, akkor azt a magántulajdonosnak át kellene adni az önkormányzat részére, és telekalakítást, területrendezést kell végezni.

Dr. Balázs Zoltán: Mi indokolja a szeptember 28-i határidőt?

Dr. Herczeg Julianna: Szabályozási tervvel lehet változtatni. A változás után a közterületről történik az ingatlanok számozása. A Kertköz elnevezésű közterület lesz Lóvasút köz. A határidőt az indokolja, hogy a nyári szabadságolás után lehet a határozatot végrehajtani, a Földhivatali bejegyzést intézni.

Dr. Balázs Zoltán: Milyen költséggel jár a változtatás?

Gyurcsánszky János: Az utcanév nyilvántartásban szerepel a Kertköz és a Lóvasút köz is. A köztudatban a terület Lóvasút köz. A névváltozáshoz szabályozási tervet kell készíteni, a jelenlegi tulajdonosoknak a tulajdonrészüket át kell adni önkormányzati tulajdonába. Másik megoldás a terület kisajátítása, illetve megvétele.

Dr. Herczeg Julianna: A határozati javaslatra hívja fel a figyelmet. A Kertköz közterület, az változik Lóvasút közre.. A köztudatban lévő Lóvasút köz jelenleg nem közterület, arról nem lehet az ingatlanokat számozni. A változtatással kapcsolatban csak igazgatás-szolgáltatási díj merül fel, ami nem jelentős összeg.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 356/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 88382 és 88377/1 helyrajzi számú közterületek nevének megváltoztatására készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

5. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-222/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri igazgató urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kovács Imre: A májusi testületi ülést követően történt változások, a 2012. július 1-jei átcsoportosítások indokolják az SZMSZ módosítását. Nem készült új SZMSZ, az előterjesztés 1. melléklete a módosítást, a 2. melléklet az egységes szerkezetbe foglalt szöveget tartalmazza. Az 1. melléklet 2. pontjából kimaradt az Egyesített Bölcsődék Intézménye, a végleges SZMSZ tartalmazza az intézményt is.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 357/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

6. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri igazgató urat, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Kovács Imre: Szükségessé vált az együttműködési megállapodások módosítása. A tavalyi évben az intézmények integrálásakor születtek munkamegosztási megállapodások, azonban azokat a bejövő intézmények, illetve az Áht. és a végrehajtására kiadott rendelet miatt újra el kell készíteni. Mind a hat intézménnyel folytattak előzetes egyeztetéseket. Az egyeztetéseken kialakult szöveg szerepel az előterjesztésben. Két intézmény kivételével minden intézménnyel megszületett a megállapodás. A Hubay Jenő Zeneiskolával és a Csokonai Művelődési Központtal folytattak hosszabb tárgyalásokat. A nézetkülönbség elsősorban a pénzügyi számla feletti jogkör gyakorlása miatt állt fenn. A mai napra közeledtek az álláspontok, a testületi ülésen megszülethet a döntés. A Gazdasági Működtetési Központ álláspontja az, hogy a számla feletti jogosultságot csak közösen lehet gyakorolni, nem elfogadható, hogy az intézményeknél anélkül történjen átutalás, készpénzkifizetés, hogy GMK vezetője arról csak utólag értesül. Reméli, hogy az ezzel kapcsolatos vita nyugvópontra jutott, és alá lehet írni a megállapodásokat.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Dr. Pintér Gábor: Érthető, hogy a legnagyobb vita a Csokonai Művelődési Központtal volt, mivel ott nagyobb rendezvények vannak, nagyobb összegű kifizetésekkel. Kérdés, hogy a jelen megállapodás nem gátolja, nehezíti a Művelődési Központ működését?

Dr. Balázs Zoltán: A két intézmény komoly vitát folytatott a Gazdasági Működtetési Központtal. A tervzet szerint a Csokonai Művelődési Központban lesz egy kihelyezett iroda, ami a GMK hivatalos helységének számít, szerződéseket ott is alá lehet írni. A bankszámla feletti kettős rendelkezés azt jelenti, hogy a GMK vezetőjének is tudnia kell az átutalások kezdeményezéséről?

Dr. Kovács Imre: A korábban beintegrált intézmények esetében az volt a gyakorlat, hogy az intézmény igazgatója utalványoz, rendelkezik a kifizetésekről, a GMK ezzel kapcsolatos utalásokat indíthat az OTP terminálról. Olyan intézményi kérés volt, hogy az intézmény is ráláthasson a bankszámlája forgalmára. Ennek nincs akadálya. A két intézmény viszont azt szeretné, hogy az utalásokról a GMK csak később szerezzen tudomást, ne vegyen részt közvetlenül a tranzakcióban. Ez a részükről nem fogadható el. A megoldás az, hogy a két intézmény együtt utal.

Dr. Pintér Gábor: A készpénzforgalom milyen formában valósul majd meg?

Dr. Kovács Imre: A készpénzforgalommal kapcsolatban is a már elmondott gyakorlatot tartja elfogadhatónak.

Dr. Balázs Zoltán: Az aláírásra jogosult személyek szabadságideje nem lesz akadály?

Dr. Kovács Imre: Nem okoz gondot a szabadságolás, mivel neki is van pénzügyi helyettese, az igazgatóknak is van szakmai, pénzügyi helyettesük.

Polyák Edit: Tóth Lajos igazgató úr kérte meg, hogy képviselje az intézményt az ülésen. Egyetértene az azzal, amit az ülésen elmondott a GMK igazgatója. Jogosnak gondolják, hogy együttes legyen a rendelkezési jog a bankszámla felett. Korábban ez a lehetőség nem szerepelt a megállapodás-tervezetben. További gondjuk azzal van, hogy miért kell a szerződésekkel, és más egyéb ügyekben a központba menniük, amikor a Csokonai Művelődési Központban működik egy részlete a GMK-nak. Miért nem lehet az ott lévők számára delegálni az utalási jogot. Nagyon sok időt vesz igénybe, ha minden egyes utalás esetében át kell menniük a GMK központjába.

Kőrösy Róbert: Vannak kétségei a számlakezelés javasolt megoldásával kapcsolatban. A megállapodás átnézésakor, az egyeztetés során elmondta, hogy számos esetben állít ki az intézmény átutalásos számlát is, ami a jelenlegi tervezetben nem szerepel. Ez komolyan gátolni fogja az intézmény további működését. Azt most hallja először, hogy a munkaszerződést is csak a GMK-ban lehet aláírni. Hosszú idő óta végez munkáltatói feladatkört, úgy gondolja, zökkenőmentesen meg tudja oldani az új dolgozó beléptetését. A GMK a bérleti díjak kezelésével kapcsolatban az 5/2000. (II. 29.) számú rendeletre hivatkozik. Felhívja a figyelmet arra, hogy ezzel olyan helyzet alakul ki, amit nem lehet elfogadni. A hivatkozott rendeletben az szerepel, hogy a bérleti díjból befolyt bevételek a GMK-t illetik meg. Ha a köznevelési intézményekről szóló törvényt a parlament elfogadja, akkor a mostani megállapodások okafogyottá válnak, akár a GMK feladatai is kiürülnek. Az egyeztetések során abban is megállapodta, hogy a szakmai beszerzések az intézmény hatáskörében maradnak. A jelen tervezetben ez már nem szerepel. Nem érti azt sem, hogy miért kell már most rendezni a működés kérdéseit, miért kell arra vonatkozóan bármit is aláírni, amikor a feltételek még nincsenek teljesen kidolgozva.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztőnek kellett volna először szót adni, azt követően szólhatott volna a GMK igazgatója. Amint az elhangzott, a két intézménynek továbbra is fenntartásai vannak a megállapodás tartalmával kapcsolatban. Nem tudható, hogy a többi most beintegrált intézménynek nincsenek hasonló problémái, hiszen a működési jogaik korlátozva lettek. Úgy gondolja, hogy az anyaggal kapcsolatban további egyeztetésekre van szükség annak érdekében, hogy a lehető legkisebb feszültséggel lehessen megkötni a megállapodást.

Dr. Pintér Gábor: A képviselő-testület meghozza a döntést, az annak megfelelő megállapodást írja alá mind az intézményvezetője, mind a GMK igazgatója. Megérti a két intézmény álláspontját, mert a működtetés, gazdálkodás terén eddig meglévő autonómiájuk sérül, csorbulnak a szerzett jogok. A vitában azonban a GMK igazgatójának ad igazat, az intézmények nem szenvednek hátrányt azzal, hogy az utalást nem ők indíthatják el. Úgy gondolja, hogy a GMK vezetése nem fogja szándékosan gátolni az intézmények működését. Támogatja az előterjesztést azzal, hogy a konkrét működés során szerzett tapasztalatok alapján lehet újragondolni a megállapodásokat.

Báder György: A bérbeadásból származó bevételekkel történő rendelkezés is gondot jelent. Az elhangzottak alapján ezekkel a bevételekkel is a GMK fog rendelkezni. Ezt nem tartja problémának, hiszen a bevétel felhasználásáról a testület dönt, így áttekinthetőbb lesz a pénzügyi gazdálkodás menete.

Polyák Edit: Sok dolgot nem látnak még tisztán a megállapodásból. Például azt, hogy kit kell GMK dolgozók alatt érteni? Több szabályzat, így a pénzkezelési szabályzat sem készült el, pedig annak alapján kellene dolgozni.

Kőrösy Róbert: Egész addig nem éri kár az intézményt, amíg a művészek nem mondják azt, hogy ilyen feltételekkel nem jönnek a kerületbe. Volt már példa arra, hogy más osztotta el azt a bevételt, amit az intézmény termelt meg. Úgy gondolja, hogy a piacgazdaság arról szól, hogy a bevétellel az gazdálkodik, aki megtermelte. Tájékoztatásul elmondja, hogy 2012 januárjában a fenntartó önkormányzattól 5 millió forintot kapott az iskola. A következő likviditási pénzt júniusban kapták. A két időszak között a bevételeiből tartották fenn az iskolát, biztosították a működést.

Huszárné Nagy Mária: A bevételeket eddig is be kellett fizetni egy számlára, azt követően lehetett abból költeni. Arra lát lehetőséget, hogy kisebb összegek gyors igénybevételére, utólagos elszámolással lehet mód. Az átutalásokkal nem lehet gond, hiszen az átutalásokra minimum 8 napos határidő van. Nem érti a problémát. Hasonló helyzetben lévő intézményben dolgozik, ők sem utalhatnak a központ nélkül, mégis működik a gazdálkodás.

Báder György: Nem a bevétel elvonásáról van szó, hanem az átláthatóbb gazdálkodás biztosításáról.

Dr. Pintér Gábor: Azt is figyelembe kell venni, hogy van iskola, amelyik rendelkezik használható tornateremmel, így bevételhez jut, a másik iskolának erre nincs lehetősége. Azt is meg kell fontolni, hogy ha teljesen elvonják a saját bevételt, akkor elveszik az érdekelttség.

Dr. Balázs Zoltán: Több konkrét kérdés elhangzott, azokra vagy igazgató úrtól, vagy a jogászoktól kér választ. Ha valakinek konkrét javaslata van a szerződések módosítására, arról még lehet tárgyalni. Véleménye szerint a gyakorlati tapasztalatok alapján a szerződéseket folyamatosan lehet módosítani. Kőrösy igazgató úr is jelezte, hogy a kormányzati döntések nyomán átalakulások várhatók, de azok nem eredményezik azt, hogy az épületek üzemeltetése is elkerülne az önkormányzattól. A GMK létrehozásával az intézmények minél jobb, minél hatékonyabb működtetését akarják elérni. Ez az igény igaz a Hubay Zeneiskolára, igaz a Csokonai Művelődési Központra és igaz az Ifjúsági és Sportközpontra is. Az ISK-nál is gondolkodni kell azon, hogyan hasznosítsák az uszodát, a tornatermet, a pályákat, a központ kezelésében lévő üdülőhelyekkel. Elismeri, hogy a Hubay Zeneiskola sokat tesz azért, hogy minél több bevételhez jusson, de azt nem gondolja, hogy a XXI. századi követelményeknek megfelelően kialakított, felszerelt intézmény magántulajdon lenne. Kellő bizalommal kell ezt a kérdést kezelni. Nem gondolja, hogy a GMK saját magára költené a Hubay, vagy bármelyik másik intézmény saját bevételeit.

Dr. Pintér Gábor: A szerződésnek jelenleg nem kell tartalmaznia az aláírók, ellenjegyzők nevét, azok megbízására a szerződés megkötését kerülhet sor.

Dr. Trinn Miklós: A képviselő-testület a szerdai ülésén tárgyalja a vagyonkonceptiót, azt követően lehet módosítani a vagyonrendeletet. A jelenleg hatályos rendelet alapján a bérleti díjak beszedése a megkötött szerződéseknek megfelelően történik.

Dr. Kovács Imre: Az önkormányzati vagyonrendelet alapján a GMK a jogszerű szerződéskötő a bérleti szerződések vonatkozásában. Ezzel kapcsolatban több probléma is felvetődik, az egyik az ingyenes használat. Mint felelős bérbeadó, nem adhatna bérbe úgy helyiséget, hogy legalább az önköltségi árát ne szedné be. A beszedett bevételekkel nem a GMK rendelkezik, a bevétel az intézmény bankszámlájára kerül. Az előirányzatok módosítására az intézményvezetők tesznek javaslatot, a bevétel felhasználásáról a képviselő-testület dönt. A készpénz-felvétellel kapcsolatban elmondja, hogy minden intézményben működik adott kerettel rendelkező házi pénztár, onnan lehet bonyolítani a készpénzes kifizetéseket. Ha a keretnél nagyobb összegre van szükség, azt a GMK-val közösen lehet felvenni a bankszámláról. Hasonló a helyzet a nagy összegű utalásokkal kapcsolatban is. Természetesen kiállíthatnak az intézmények átutalásos számlát is, ezt beveszik a megállapodásba. A beszerzések szakmaiságába a GMK nem szól bele, csak a beszerzések pénzügyi bonyolításában vesz részt.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több kérdés, észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 358/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Gazdasági Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodásokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

7. Előterjesztés a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseinek és részletes programtervének végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-219/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A feladatot megállapodás keretében átadták a GMK-nak, ezért ő tesz szóbeli kiegészítést.

Dr. Kovács Imre: Az önkormányzat az elmúlt évben 6,5 millió forint összegű pályázatot nyert egy étkeztetés-korszerűsítési program megvalósítására. A program megvalósításáról készült beszámolót terjesztik a képviselő-testület elé. Az előterjesztés részletesen tartalmazza, hogy az egyes témakörökben milyen szakmai munkát, milyen költséggel végeztek el.

Dr. Balázs Zoltán: A tervekhez képest szükség volt-e többlet költségre? Mi a realitása annak, hogy a két iskolában 3500-3600 adagos konyhákat valósíthatnak meg?

Dr. Kovács Imre: A pályázat nem a konyhaiüzemek rekonstrukciójáról szólt. A pályázat keretében az konyhakkal kapcsolatban az előzetes fejméréseket végezték el. A felmérések eredményéből az derül ki, hogy konyhai kapacitás fejlesztésre jelentős összeget kell áldozni. Nem lépték túl a rendelkezésre álló költségkeretet. A konyhák kapacitásfejlesztése a rendelkezésre álló forrástól függ.

Gyurcsánszky János: A konyhai fejlesztések kapcsán két iskola van megjelölve az anyagban. Ezen kívül van még konyha a Neptun iskolában és a Hartyánban is. Ezek a konyhák miért nem szerepelnek az előterjesztésben. Az 500-1500 adag is komoly mennyiség, nagymennyiségű anyagot kell előre beszerezni, étlapokat, étrendeket kell összeállítani. A program prioritásként szerepel az östermelőktől történő beszerzés, ami szintén problémákat okozhat. A végleges anyag elkészítése előtt nagyon sok dolgot kell vizsgálni, mérlegelni.

Dr. Balázs Zoltán: Nagyon nehéz csak östermelőktől komplett, nagymennyiségű ellátást biztosítani. Azon kell gondolkodni, hogy a beszállítókkal szemben milyen szerződéseket kössenek, hogy biztosíthassák az egészséges táplálkozást. Több ezer adagot biztosító konyhák létrehozása nem lehet cél. Természetesen továbbgondolkodásra jó az anyag. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 359/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzésének és részletes programtervének végrehajtásáról szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

8. Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 117-223/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Sárosi Magdolna: A polgárőrszervezetekkel korábban megkötött megállapodásokat az új törvény szabályozásainak figyelembevételével kell felülvizsgálni. A törvény előír a szervezetek számára bizonyos kötelezettségeket. A kötelezettségek ismeretében lehet az új megállapodásokat megkötni. Három polgárőrszervezet működött a kerületben, közülük egy nem felel meg a törvényi előírásoknak, ezért velük most nem lehet megkötni a megállapodást. Természetesen ez nem jelenti azt, hogy később nem jöhet létre velük megállapodás. A Palotai Önvédelmi Védegyelet nevét a törvényi előírások figyelembevételével meg kell változtatni. Miután az új név bejegyzése még nem történt meg, a megállapodás tényleges aláírására még nem kerül sor.

Báder György: Felmerült korábban, hogy a jelenlegi háromból egy polgárőrszervezet lesz. Az egységes szervezet kialakítása hol tart, él még ez a terv?

Gyurcsánszky János: A megállapodás-tervezet tartalmazza, hogy az önkormányzat mit vár el a polgárőrszervezetektől, és mit ad részükre. A munkát szakmailag a rendőrség koordinálja. Van arról információ, hogy mennyi pénzből gazdálkodott eddig a három szervezet, milyen költségeik voltak, milyen összegű támogatást kaptak az önkormányzattól, és más forrásból milyen bevételeik származtak. A jövőben milyen összegű támogatás nyújtását tervezik a polgárőrszervezetek részére a működésük biztosítása érdekében?

Dr. Pintér Gábor: A 3. számú határozati javaslatban a megkösse szó helyett, elfogadja szerepeljen.

Dr. Balázs Zoltán: A megállapodásban az szerepel, hogy az önkormányzat helyiséghasználatot és éves szinten anyagi támogatást biztosít a polgárőrszervezeteknek. Arról még nincs döntés, hogy milyen összegű lesz a támogatás. Ez a kérdés több mint egy éve húzódik, ezért lenne fontos megkötni a megállapodást.

Gyurcsánszky János: Tudomása szerint működött a pestújhelyi szervezet, nem érti, miért omlott össze, miért nincs olyan helyzetben, hogy aláírhatta a megállapodást? Nem lehet komplett vagyonszervi szervezetet kialakítani, mert mindenkinek más a feladata, más szerepet tölt be. Arról volt szó, hogy polgárőrszervezetek szövetséget hozzanak létre, ezzel talán megszűnt volna a szervezetek közötti szembenállás, rivalizálás. Javasolja, kössék meg a megállapodást, annak alapján dolgozzanak a szervezetek, azt követően lehet beszélni az összevonásról, a működés más formájának kidolgozásáról. Törekedni kell arra, hogy támogatást kapjanak ezek a szervezetek, mert ha működésképtelenné válnak, az a közbiztonság rovására is mehet.

Dr. Pintér Gábor: A polgárőrszervezetek keresik a helyüket, nehezen jutnak támogatáshoz. Elvileg társadalmi munkában kellene ellátni ezt a feladatot, de tudomása szerint ez nem minden esetben van így.

Báder György: A megállapodás 11. és 12. pontja tartalmazza a támogatásra vonatkozó megállapításokat. Azt tisztázni kell, hogy a támogatás milyen összegű lesz, és mikor kaphatják meg a szervezetek.

Gyurcsánszky János: Nem tud arról, hogy a polgárőrök főállásba végeznék a munkájukat, és azért fizetést vennének fel.

Dr. Báder Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 360/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról készült előterjesztést, azzal a kiegészítéssel, hogy a 3. számú határozati javaslatban a „megkösse” kifejezés helyett *„elfogadja”* szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. július 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

9. Előterjesztés

- **Bp. XV., Kazinczy u. 1. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (festéküzlet) bérbeadásáról (PJB 119-221/2012. sz. anyag)**
- **a Bp. XV., Szentmihályi út 46. szám alatti nem lakás céljára szolgáló (pizza kiszállítás) helyiség bérbeadásáról (PJB 119-222/2012. sz. anyag)**
- **a Bp. XV., Erdőkerülő u. 1-7. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (vegyes kereskedelem) bérbeadásáról (PJB 119-223/2012. sz. anyag)**
- **a Bp. XV., Páskomliget u. 6. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (CIB) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 119-225/2012. sz. anyag)**
- **a Bp. XV., Népfelkelő u. 68. szám alatti nem lakás céljára szolgáló helyiség (tárolás) bérbeadásának meghosszabbításáról (PJB 119-224/2012. sz. anyag)**
- **a Bp. XV., Zsókvár u. 2. szám alatti területhasználatra vonatkozó bérleti jogviszony helyreállításáról (PJB 119-219/2012. sz. anyag)**

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, röviden ismertesse a javaslatokat.

Szente László: A Kazinczy u. 1. szám alatt megüresedett helyiséget szeretné a Festéktár Kft a tevékenysége bővítésére használni. A Szentmihályi 46. szám alatti helyiség több mint tíz éve üres, korszerűtlen, leromlott állapotban van a felújítása komoly költséggel járna. A kérelmező vállalja, hogy saját költségén felújítja a helyiséget, amit házhozzállítási tevékenység végzésére venné bérbe. A Palota Holdinggal történt megállapodás alapján mód van arra, hogy a felújítás költségeit beszámítsák a bérleti díjba. Az Erdőkerülő 1-7. szám alatti volt CBA Áruházban áll üresen 2009 óta a bérlemény. Korábban tervezték az ingatlan eladását, akkor 67 millió forintba becsülték az értékét. Miután vevő nem jelentkezett, a képviselő-testület visszavonta az értékesítésre vonatkozó határozatát. A helyiségek rendkívül rossz műszaki állapotban vannak. A vietnámi vállalkozó vegyeskereskedés tevékenységre szeretné bérbe venni, és saját költségére felújítani a helyiséget. A Páskomliget u. 6. szám alatti helyiséget a CIB Bank bérli, a szerződés meghosszabbítását kérik, jelen esetben csak 3 éves időtartamra. A Népfelkelő 68. szám alatt két alagsori helyiség van, az egyik üres, a másikat egy polgárőr szövetség használja raktározásra. A bérbeadás meghosszabbítását javasolják. A Zsókvár u. 2. szám alatti területhasználatra vonatkozó bérleti jogviszony helyreállítását kéri ismételten Siklós Sándor.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, hozzászólások következnek.

Báder György: Tudomása szerint a CIB bank nagyobb területet használ annak, mint ami a bérleti szerződésben szerepel. Javasolja, hogy a hosszabbítással egyidejűleg vizsgálják meg a ténylegesen használt terület nagyságát.

Gyurcsánszky János: A Szentmihályi út 46. szám alatti helyiséghez tartozik udvarész? Hol sütik a pizzát? Hol fog megállni a futár? Az Erdőkerülő utca 1-7. szám alatti helyiséget valóban ideje lenne bérbe adni, bár az eladás jobb lenne, mert akkor lehetne mód a kulturált felújításra. Ha a vállalkozó a belső részt helyrehozza, a külső rész továbbra is elhanyagolt marad. A bérbeadás előtt az épület külsején legalább egy tisztasági festést el kellene végezni. A CIB Bank megbízható bérlő, támogatja a bérleti szerződés meghosszabbítását. A Zsókvár utca 2. szám alatti területet a feltétel bekövetkeztéig lehet ismételen bérbe adni. Ha a területrendezés miatt változik a helyzet, akkor fel lehet bontani a szerződést.

Dr. Balázs Zoltán: Ha nem hosszabbítják meg a területhasználatra vonatkozó bérleti jogviszonyt, mi történik a felépítményekben jelenleg működő vállalkozásokkal? Melyik az illetékes szakmai bizottság, amelyiknek előzetesen véleményeznie kellett volna az előterjesztést?

Huszárné Nagy Mária: Az: Erdőkerülő 1-7. szám alatti ingatlanon lévő hét üzlethelyiségből három van még önkormányzati tulajdonban. Az előterjesztés szerint egy hét helyiségből álló bérleményt szeretnének bérbe venni. Ez a három önkormányzati tulajdonban lévő helyiség egyike?

Szente László: Az Erdőkerülő utca 1-7. szám alatt egy üzletközpont van, 7 külön albetéttel, amiből négyet már eladtak. Ha az ingatlant olcsóbban is el lehetne adni, akkor már lett volna rá vevő. A Szentmihályi út 46. szám alatt a közös képviselő elmondta, hogy a belső udvar használata nélkül működne a vállalkozó. Azért írták a szeszmentes vendéglátás kategóriát, mert az takarja legjobban a házhozzállítási tevékenységet. A parkolást a vállalkozó meg tudja oldani. Utánanézz annak, hogy a CIB ténylegesen mekkora négyzetmétert használ, ez a probléma eddig nem merült fel. A Zsókvár utca 2. szám alatti felépítmények tulajdonosa a 90-es évek közepe óta bérel a területet. Korábban felajánlatták a vállalkozónak, hogy kedvezményes áron vegye meg a földterületet annak érdekében, hogy rendezzék a fennálló helyzetet. A vállalkozóra az a jellemző, hogy hol fizet, hol nem, ezért már nem először lett felmondva a bérleti jogviszony. Két albetét területhasználója, a felépítményeket más-más vállalkozónak adja bérbe. A két vállalkozónak valóban a megélhetése függhet a területhasználat engedélyezésétől.

Dr. Pintér Gábor: Felmerült, hogy a CIB Bank nagyobb területet használ, mint amennyi a szerződésben van. Javasolja, hogy ezt a kérdést vizsgálják felül, a döntést napolják el. A Zsókvár u. 2. szám alatti terület bérbeadása az önkormányzatnak is érdeke, mert így jut bevételhez. Ha csak akkor fizet a vállalkozó, ha megvonják tőle a területhasználatot, akkor ezt az eljárást kell folytatni a jövőben is.

Szente László: Ha helyreállítják a bérleti jogviszonyt, akkor módosítani kell a bérleti díjat is. A közterület használatra vonatkozó tarifát kell alkalmazni, ami legalább 1.000 Ft/m² összeget jelent.

Dr. Gizur Erik: A területre városrendezési tervek vannak, ezért a bérleti szerződést határozott időre, illetve a feltétel bekövetkeztéig megjegyzéssel lehetne a megkötni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

PJB 361/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a polgármester javaslatára **felmentést ad** a pályázati kiírás alól, és a Bp. XV., Kazinczy u. 1. szám alatti, 35 m² alapterületű helyiséget a Festéktár Kft. részére a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, festék és vegyi áru kereskedelmi tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén, és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **52.500,- Ft/hó** + közüzemi díjak összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bek. d) pont, (4) bek., 48. § (1), (2), (5) bek)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 362/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a polgármester javaslatára **felmentést ad** a pályázati kiírás alól, és a Bp. XV., Szentmihályi út 46. szám alatti, 37 m² alapterületű helyiséget a Benyuska-Gastro Kft. (1041 Bp. Deák Ferenc u. 87. VI. 20.) részére a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, pizzasütés és kiszállítás tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén, és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **51.000,- Ft/hó** + közüzemi díjak összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(**Jogsabályi hivatkozás:** 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bek. d) pont, (4) bek., 48. § (1), (2), (5) bek)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 363/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, hogy a polgármester javaslatára **felmentést ad** a pályázati kiírás alól, és a Bp. XV., Erdőkerülő u. 1-7. szám alatti, 393 m² alapterületű helyiséget a TNT Diszkont Kft. (1133 Bp. Pannónia u. 112.) részére a bérleti szerződés megkötésétől számított 5 év határozott időre, vegyeskereskedelmi tevékenység végzésére **bérbe adja**.

A bérbeadás feltétele, hogy a bérlő egy havi bérleti díjnak megfelelő összeget igénybevételi díj jogcímén, és három havi bérleti díjnak megfelelő összeget óvadék jogcímén a bérbeadónak előre befizet.

A nem lakás céljára szolgáló helyiség bérleti díját **471.600,- Ft/hó** + közüzemi díjak összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bek. d) pont, (4) bek., 48. § (1), (2), (5) bek)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 364/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, hogy a Bp. XV., Páskomliget u. 6. szám alatti, 168 m² alapterületű helyiség bérleti szerződésének meghosszabbítására készült előterjesztés tárgyalását elnapolja.

Az előterjesztést a CIB Bank Zrt. által ténylegesen használt területnagyság ismeretében tűzi ismételten napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 365/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **ügy dönt**, hogy a Bp. XV., Népfelkelő u. 68. szám alatti, 39 m² alapterületű helyiség bérleti szerződését – tárolási tevékenység végzésére – 2012. július 1-jétől, 2017. június 30-ig tartó határozott időtartamra a Palota Security Kft. (1154 Bp. Tompa Mihály u. 45.) részére meghosszabbítja.

A nem lakás célú helyiség bérleti díját **19.500,- Ft/hó** + közüzemi díjak összegben állapítja meg.

Felkéri a polgármestert, hogy a tulajdonosi nyilatkozatot a határozatnak megfelelően adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bek. a) pont, (4) bek., 48. § (2), (5) bek)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 366/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy a Bp. XV., Zsókvár u. 2. szám alatti, 91158/101/A/5 hrsz-on nyilvántartott ingatlanra vonatkozó területhasználati szerződés helyreállítására vonatkozó előterjesztés megtárgyalását elnapolja.

A vitában elhangzottak alapján átdolgozott előterjesztést tűzi ismételt napirendre.

Felelős : polgármester

Határidő : 30 nap

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

10. Előterjesztés a Bp. XV., Bartók B. u. 9/b. fszt. 4. szám alatti lakás elidegenítéséről (PJB 119-226/2012. sz. anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Gizur Erik: Az ingatlanon rendezni kell a tulajdoni viszonyokat. Az ingatlanon álló, használaton kívüli önkormányzati tulajdonban lévő lakást szeretné a kérelmező megvásárolni. Az értékbecslő 1.045 ezer forintra becsülte a lakást, a tulajdonostárs 1.300. ezer forintos vételárat ajánlott fel. Az önkormányzatnak lehetősége van arra, hogy pályázat nélkül kijelölje vételre az ingatlant.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: Mi történik a lakáshoz tartozó, illetve a lebontott lakáshoz, üzlethelyiséghez tartozó telekingatlannal?

Dr. Gizur Erik: Ha nincs albetét, akkor nincs ahhoz tartozó telekingatlan. Ha az önkormányzat eladja a lakást, akkor azzal kivonul az ingatlanból, megszűnik az osztatlan közös tulajdon.

Dr. Pintér Gábor: A Palota Holding Zrt-nél komoly portfólió-tisztítást kell végrehajtani. Sok olyan lakás van, amelynek a felújítása gazdaságtalan, azokban az esetekben támogatja az elidegenítést.

Gyurcsánszky János: Az összesen 19 m² nagyságú helyiség eladásáról szól az előterjesztés. A 17 m²-es helyiség elbontásra kerül?

Dr. Gizur Erik: A lakás 19 m²-es lakásról van szó, a 17 m² tároló rész, nem minősül lakásnak.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 367/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **úgy dönt**, hogy **eltekint** a Bp. XV., Bartók B. u. 9/b. fszt. 4. szám alatti önkormányzati lakás **árverésen** történő értékesítésétől.

Kijelöli értékesítésre a Bp. XV., Bartók B. u. 9/b. fszt. 4. sz., 87757/0/B/1 hrsz-ú lakást, a hozzá tartozó 8/100 eszmei tulajdoni hányaddal, **Tamás Ferenc** és családja, Bp. XV., Bartók B. u. 9/b. fszt. 3. sz. alatti lakos részére, **1.300.000,- Ft** vételáron.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a döntés végrehajtása érdekében.

Felelős : polgármester

Határidő : 45 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. §, 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 2. § (3) bek. a) pont, 12. § (3) bek., 16. § (1) bek. b) pont)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

11. Előterjesztés a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Gizur Erik: Már egyszer előterjesztették a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti lakás elidegenítésére vonatkozó javaslatot. A képviselő-testület levette napirendről az előterjesztést, további egyeztetések érdekében. A bérlő szociális bért fizet, havi 3.300 forintot. A felújításokat a bérlő végezte el. Azért került testület elé az előterjesztés, mert a bérlő vitatta a Palota Holding Zrt. által készített értébecslést. A bérlő saját költségére készíttetett értébecslést, amit azért nem lehet elfogadni, mert a lakás nagysága helytelenül szerepel benne. Az ingatlant 4.165 ezer forintért javasolják elidegeníteni. Amennyiben az értékesítés megtörténik, akkor csak a helyiség marad az ingatlanon önkormányzati tulajdonban. A társasház nyilatkozott, hogy még ingyen sem veszik át az adott helyiség tulajdonjogát, mert az olyan rossz állapotban van, hogy sokat kellene költeni rá.

Dr. Balázs Zoltán: A kérelmező nem vitatja az értébecslésben szereplő alapterületre vonatkozó észrevételt. Nem ért egyet azonban azzal, hogy az értékből csak 15 %-ot vonnak le a ráfordítás, illetve az ingatlan állapota miatt. A Holding már négy évvel ezelőtt is 50 %-ra becsülte az ingatlan értékét azzal, hogy felújítása nem lenne gazdaságos. A kérelmező pontosan leírta, hogy milyen felújításokat végzett. A lakás azért került magasabb kategóriába, mert a bérlő saját maga komfortosította. Javasolja, fontolják meg, hogy mennyire reális a 4.165 ezer forintos vételár.

Dr. Pintér Gábor: Nem javasolja, hogy eltérjenek az értébecsléstől. Az a tény, hogy a lakás gazdaságosan nem felújítható, nem jelenti azt, hogy alacsonyabb áron kell eladni. A jelenleg fizetett bérleti díj olyan alacsony, hogy annak alapján bármilyen alacsony áron megéri értékesíteni a lakást. A költségvetésben terveztek bevételt ingatlanértékesítésből?

Böröczfy Ferenc: Minimális összeget terveztek a költségvetésbe ingatlanértékesítésből, elsősorban a befolyó törlesztő részletek jelentenek bevételt.

Dr. Balázs Zoltán. Nem lát választ arra, hogy az értékbecslő miért csak 5, illetve 10 %-ot vont le az árból? Megfelelő indok nélkül ez nem fogadható el.

Báder György: El kell gondolkodni azon, hogy lehet-e kedvezményt adni az értékbecslésben szereplő árból.

Dr. Gizur Erik: Az eladást javasolják, mert jó lenne, ha az ingatlanban már nem lenne önkormányzati tulajdonrész. Az értékbecslő felelőssége a felmérés, az ár megállapítása. Amennyiben a kérelmező nem fogadja el az árat, akkor nem írja alá a szerződést.

Dr. Balázs Zoltán: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

PJB 368/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy *ne fogadja el* Penyák Valéria bérlő által benyújtott értékbecslést, mert az nem a lakás valós adatain (alapterület) alapul.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

PJB 369/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *nem fogadta el* azt a javaslatot, mely szerint javasolja a képviselő-testületnek, hogy *jelölje ki elidegenítésre és ajánlja fel megvételre* Penyák Valéria bérlő részére a 86432/0/A/4. szám alatt felvett, természetben a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti, 35 m² alapterületű, komfort nélküli lakást, a Palota Holding Zrt. által készített értékbecslésben szereplő **4.165.000,- Ft**, azaz Négymillió-egyszázhatvanötezer forint forgalmi értéken.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

12. Előterjesztés a Bp. XV., Szódliget u. 3. I. em. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Gizur Erik: Ezt az előterjesztést is elkészítették az előző testületi ülésre. Azért került levételre, mert újra kellett vizsgálni, hogy fennáll-e még a vételi jog, a másik vitatott kérdés a vételár mértéke volt. Új értékbecslést készítettek a mostani ingatlanárakat alapul véve.

A jogi álláspont alapja egy 2011. évi bírósági határozat, ahol hasonló esetben a bíróság azt állapította meg, hogy a vételi jog fennáll, de az értékbecslésben az értéket a mostani értékviszonyoknak megfelelően kell megállapítani. Ennek alapján az új vételár 2.220.470 Ft.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések következnek.

Gyurcsánszky János: A másik három bérlő mikor vásárolta meg a lakását? Véleménye szerint nem örökös jog a vételi jog, az bizonyos idő után elévül.

Dr. Gizur Erik: Az ingatlan 100%-ban önkormányzati tulajdonban van. Az 1. számú határozati javaslat szerint először arról dönt a képviselő-testület, hogy megbontják a 100 %-os önkormányzati tulajdont. A vételi jogot törvény állapította meg, azt nem lehet vitatni. Korábban megtörtént az előkészület az eladásra, de az önkormányzat késlekedése is benne van abban, hogy a jelen helyzet előállt.

Dr. Pintér Gábor: A tulajdonjogi igények nem évülnek el. A társasház alapítást követően volt-e kifelé formalizált döntése az önkormányzatnak?

Dr. Gizur Erik: 2008-ban született tulajdonosi elismervény arról, hogy elidegenítésre jelölik ki a lakást, ezért a vételi jog jelenleg is fennáll.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Az előterjesztett határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 370/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy **bontsa meg** a Bp. XV., Sződliget u. 3. szám alatti, 87819 helyrajzi számú ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonát, és – vételi jogánál fogva - **jelölje ki elidegenítésre** és **ajánlja fel megvételre** Migend Dezsőné bérlő részére a Sződliget u. 3. I. em. 5. szám alatti, 60 m² alapterületű, komfortos lakást a hozzá tartozó 60/341-ed tulajdoni hányaddal a Family Global Kft. által készített értékbecslésben szereplő **2.220.470,- Ft**, azaz Kettőmillió-kettőszázhuszezer-négyszázhetven forint (ÁFA mentes) értéken.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

13. Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: A képviselő-testület 2011. áprilisában fogadta el a programot, és döntött arról, hogy évente felülvizsgálja azt. A testület döntésének megfelelően készült el az előterjesztés, ami minden szükséges információt tartalmaz.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyuicsánszky János: Az előterjesztésben sok olyan adat szerepel, ami nem azt mutatja, hogy jelentős fejlődés történt a kerületben. A fejlesztési alap felhasználásának bemutatásában egy olyan tétel sincs, ami az önkormányzat stratégiai pozícióit javítaná, nincs olyan, ami megalapozná az adóerőforrás bővítését. Hiányolja az északi-főgyűjtő megépítését, ami jelentős vonzerőt jelentene a vállalkozások időtelepülése tekintetében. Az Órjárt utca 1-5. szám alatti ingatlan hasznosításában sem történt jelentős előrelépés. Elkészült a Mentőállomás a volt kórház ingatlan területén, azonban a Bethlen Gábor ingatlan nem kerül az önkormányzat tulajdonába. A Mentőállomás megvalósítása közel 80 millió forintos költséggel járt az önkormányzat számára. Az Észak-pesti Kórház ingatlannal kapcsolatban elmerülő gesztori költségek sem térülnek meg, a Fővárosi Önkormányzat nem fizeti meg a költségek 50 %-át.

Dr. Balázs Zoltán: Az északi-főgyűjtő megépítése új elemként szerepel az 5. oldalon. A lakóparkok építése leállt, ami a dekonjunktúrának tudható be. Nem támogatja a polgármester, hogy az Asia Center mellett konténer házak épüljenek, konténer város épüljön. Egyetért azzal, hogy az Észak-pesti Kórház ingatlan hasznosításában nem történt komoly előrelépés. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra és elfogadásra ajánlja a képviselő-testület részére az előterjesztést.

PJB 371/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

14. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának megalkotásáról (Ikt.sz: 117-241/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: A jelenleg hatályban lévő Javadalmazási Szabályzatok egyedileg tartalmazzák egy-egy társaságra vonatkozóan a szabályokat. Jelen előterjesztés célja, hogy mind a hat társaságnál egységes alapokat tartalmazó szabályzat készüljön, azzal, hogy a lehetőségekhez képest a sajátosságokat is tükrözze. Az előterjesztés elkészültét követően több társaság is jelezte, hogy nem teljes mértékben tükrözi a szabályzat a társaság sajátosságai szerinti igényeket, ezért a képviselő-testület ülésére készül egy módosított változat.

Dr. Balázs Zoltán: Az 1. sz. határozati javaslat elfogadásához miért van szükség minősített szavazattöbbségre?

Dr. Pintér Gábor: A munkaszerződés a korábbi javadalmazási szabályzat alapján lett megkötve. A javasolt szabályzat elfogadása hogyan befolyásolja a már megkötött munkaszerződéseket?

Gyurcsánszky János: Az előterjesztésben szerepel, gondot kell fordítani arra, hogy munkaarányos, bevételarányos legyen a javadalmazás. Gondolt-e arra az előterjesztő, hogy van olyan társaság, ahol a vezető helyhez kötöten dolgozik, de van olyan, aki naponta bejárja a kerületet. Számára nem elégséges a 15 ezer forintos gépjármű támogatás. Hasonló a helyzet a mobiltelefon használatával kapcsolatban is. Ezen a két területen nagyobb differenciálásra lenne szükség.

Dr. Sárosi Magdolna: Minden vezetővel ismételtén átbeszélnek a munkaszerződéseket. Tudomása szerint a vezetők egyetértenek a változásokkal. A szabályzatokban valóban szükség van differenciálásokra, egyik ok éppen a Répszolg vezetőjének a sajátos helyzete. A gépkocsi használat támogatására a lehetőség egységesen szerepelne a javadalmazási szabályzatban, a differenciálást a munkaszerződésben kell biztosítani. A Répszolg Kft. vezetőjének eddig is 15 ezer km/év volt a támogatott gépjármű használat. Az 1. számú határozattal fogadja el a képviselő-testület a szabályzatot, ezért kell minősített többség.

Gyurcsánszky János: Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra ajánlja az előterjesztést a képviselő-testület részére.

Dr. Pintér Gábor: Kéri, hogy a javadalmazási szabályzat végleges változatát e-mailben kapja meg. Teljes mértékben nem lehet egységes szabályzatot alkalmazni valamennyi gazdasági társaságra. Nem tartja jónak, hogy évente felülvizsgálják a FEB tagok tiszteletdíját. A felügyelő bizottsági tagok tiszteletdíját egy ciklusra állapították meg. Nem ért egyet azzal sem, hogy a társaságok vezetőinek a prémium kifizetését a testület hagyja jóvá. Ezt a feladatot bizottsági hatáskörbe lehetne utalni, ezzel is tehermentesítenék a képviselő-testület üléseit. A mobiltelefon biztosítása értelmezhetetlen, mert például a RUP-15 Kft-nél minden munkatárs rendelkezik céges mobillal, flottán belül egymással ingyenesen beszélnek. A gépkocsi-használatot egyénileg lehet kezelni a munkaszerződésekben. A későbbiekben a munkaszerződések módosításánál az elfogadott javadalmazási szabályzatot kell figyelembe venni.

Dr. Sárosi Magdolna: Az átdolgozott változatban már nem szerepel a FEB tagok tiszteletdíjának felülvizsgálata. Az alapító okirat azt teszi kötelezővé a prémiummal kapcsolatban, hogy a szabályzatot elfogadja a képviselő-testület. Először 2009-ben készült javadalmazási szabályzat, akkor még életszerű volt a mobiltelefonokra vonatkozó szabályozás. Az átdolgozott változatban azt is módosítják. A konszenzust követően valamennyi képviselő megkapja az új előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 372/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatát.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

15. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. névváltoztatásáról, törzstőke-emeléséről, valamint Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-249/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: A névváltoztatásra vonatkozó javaslatot a bizottság már a korábbi ülésén elfogadta. Az átdolgozást a társaság támogatásának formája indokolta. A javaslat azt tartalmazza, hogy a tényleges tőkeemelés 200 ezer forint lenne, a fennmaradó 6.800 ezer forint tőketartalékba kerülne. Az átadott ingóságokról külön előterjesztést fognak készíteni.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Dr. Pintér Gábor: Az előterjesztés az elmúlt bizottsági ülésen elhangzott javaslatoknak megfelelően került átdolgozásra, támogatja az elfogadását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

PJB 373/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. névváltoztatásáról, törzstőke-emeléséről, valamint Alapító Okiratának módosításáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

16. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötendő haszonkölcsön szerződésről
(Ikt.sz: 117-210/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri jogtanácsos urat, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Trinn Miklós: Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy a már ténylegesen használt eszközök ingyenes haszonkölcsön szerződés alapján kerüljenek a gazdasági társaság használatába.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

PJB 374/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötendő haszonkölcsön szerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

17. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előterjesztéshez képest javaslat érkezett arra, hogy a novemberi ülésén tárgyaljon a képviselő-testület a zajrendelet megalkotásáról.

Dr. Balázs Zoltán: Az ülésen elfogadott napirend keretében elfogadásra javasolt döntések alapján a GMK-val kapcsolatos előterjesztések szerepelnek-e az szeptemberi, illetve októberi novemberi ülések napirendjén?

Dr. Sárosi Magdolna: Igen, tervezték a GMK-val kapcsolatos előterjesztések napirendre vételét.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a 2012. II. félévi munkaterv elfogadásáról.

PJB 375/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 2012. II. félévi munkatervet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

18. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás feltételeiről és a támogatások elszámolási szabályairól (Ikt.sz: 117-242/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri az előterjesztőt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Magasitz Erzsébet: Az ülésen kiosztott anyag a VIII. fejezetben történt változtatásokat kiemelten tartalmazza. Kéri a bizottságot, hogy az újonnan kiosztott szabályzat elfogadását támogassa.

Dr. Balázs Zoltán: Most is szabályzat elfogadására kerül sor, és az előzőtől eltérően nincs szükség minősített döntésre. Ezt a kérdést tisztázni kell a jövőben. A civil szervezetek, az egyház támogatásáról, illetve a sport támogatásáról szóló rendeletekben szereplő szabályozások összeegyeztethetők a jelen szabályzatban szereplő módosításokkal? Az elszámolásoknál a támogatásban részesülő szervezeteknek a két jogszabályt együttesen kell értelmeznie? Az előterjesztés mellett nem szerepelnek a hatályos rendeletek, ezért nehezebb követni a szabályozásokat. Vannak olyan közérdekű támogatások, amelyeket nem pályázat keretében nyújt az önkormányzat, mi a helyzet az elszámolással ilyen esetekben? A III. fejezet szól ezekről a támogatásokról. A VI. fejezet 1. pontja azt tartalmazza, hogy az „egyedi támogatási kérelmekről a jogszabályban, vagy a képviselő-testület határozatában felhatalmazott döntéshozó dönt”. Mi történik, ha a testület dönt a támogatás megítéléséről? A határidőkkel kapcsolatban gondolni kell arra, hogy a nyári szünet idején nem tartható a 30 napos határidő. A 3. pont azt tartalmazza, hogy a pályázaton kívül a költségvetési rendeletben biztosított keretösszeg erejéig biztosítható egyedi támogatás. Mi van abban az esetben, ha nincs keretösszeg megállapítva? A céllal egyetért, kell ilyen szabályozás, de az anyag további átgondolását látja szükségesnek.

Dr. Magasitz Erzsébet: A szabályozás azokkal a támogatásokkal foglalkozik, amelyekre jogszabály eltérő rendelkezést nem tartalmaz. A civil és egyházi támogatásokról szóló rendelet nem tartalmazza az elszámolási szabályokat, azokat a jelen szabályzat alapján kell megtenni. A rendeletek módosításakor célszerű lenne mellékelteként csatolni jelen szabályzat elszámolásra vonatkozó részét. A szabályzat képviselő-testület, illetve a polgármester által nyújtott támogatások elszámolására is irányadó. Nincs akadálya annak, hogy amikor a képviselő-testület dönt támogatás odaítéléséről, az elszámolás tekintetében szükség esetén eltérhessen a szabályzatban foglaltaktól. A VI. fejezet 1-3. pontját érzi képviselő úr kidolgozatlanak. Kérdés volt, hogy mi történik abban az esetben, ha a képviselő-testület dönt egyedi támogatásról.

A képviselő-testület döntéseire az Ötv. az SZMSZ, illetve egyéb magasabb szintű jogszabályok az irányadóak. A döntésre vonatkozó 30 napos elbírálási határidőt lehet pontosítani. A 3. pontban szereplő szabályozás célja az, hogy csak olyan esetben adható támogatás, ha annak forrása a költségvetésben biztosított.

Dr. Balázs Zoltán: Az esetek többségére valóban megoldást ad a szabályzat.

Dr. Pintér Gábor: A szabályzat jó, de bizonyos részeket tovább kell még gondolni. A VII. fejezet 4. pontjában szerepel, hogy előfinanszírozás esetében 15 napon belül kell elszámolni a támogatás összegével, ami jó megoldás, mert időben fény derülhet arra, hogy egyes számlák esetleg kifogásolhatók. Az utófinanszírozás esetében azonban továbbra is egy éven belüli elszámolási kötelezettség szerepel. Az egyesületek szempontjából elvárható lenne, hogy az összeg átutalására vonatkozóan is legyen szabályozás.

Dr. Magasitz Erzsébet: Az utófinanszírozás lényege, hogy a támogatott esemény lezárása után nyújtható be a számla. A szervezet célja, hogy minél előbb elszámoljon. A szabályzat mellé elkészül a polgármesteri-jegyzői együttes utasítás, ami részletes szabályozásokat tartalmaz a számlák ellenőrzésére, a kifizetésekre.

Báder György: Az egyesületnek egy-egy program megszervezése esetén vannak kifizetési kötelezettségei. Az egyesületeknek tudniuk kell, hogy mikor juthat a megítélt támogatáshoz, tudja-e abból finanszírozni a felmerülő költségeket.

Dr. Pintér Gábor: A támogatások elszámolásának rendjét eddig is jegyzői utasítás tartalmazta. Ha az utasítás helyett a képviselő-testület alkot szabályzatot, akkor abban szerepelnie kell a kifizetésekre, ellenőrzésekre vonatkozó szabályoknak is.

Aradi Gizella: A 15 napos elszámolási határidőt aggályosnak tartja. A támogatottak folyamatos elszámolási kényszerben lesznek. Ha elmulaszt egy határidőt, akkor nem kaphat a jövőben támogatást? A szabályzatban azt kellene biztosítani, hogy amennyiben a támogatottak rossz számlát nyújtanak be, módjuk legyen pótlásra, javításra. Ezt a 15 napos határidő akadályozhatja.

Báder György: Egy két hetes rendezvényhez vesz fel előleget az egyesület a támogatásból, akkor elképzelhető, hogy a 15 napos elszámolási határidőn belül még be sem fejeződik az adott rendezvény. A szabályzatban az is szerepel, hogy amennyiben a támogatás összegével határidőre nem számol el a támogatott, azt kamattal együtt vissza kell fizetni. Ez a szabályozás ellentmond a későbbi rendelkezéseknek.

Dr. Balázs Zoltán: A bizottság jelenleg nincs abban a helyzetben, hogy konkrét szakmai javaslatokat tegyen. Amennyiben a szabályzat megtárgyalását javasolja a képviselő-testületnek, készülhet-e kiegészítés a vitában elhangzottak alapján?

Aradi Gizella: Van olyan eset, amikor csak adott projekt befejezésével látható, hogy megfelelő célra használták-e fel a támogatást. Ilyen esetekben a korábban történő elszámolás esetében csak azt lehet vizsgálni, hogy adott számla megfelel-e a követelményeknek.

Dr. Pintér Gábor: Megoldás lehet az, ha a támogatott cél megvalósulásától számítják az elszámolásra a 15 napot.

Dr. Balázs Zoltán: Az alapvető céllal egyetértenek, technikai kérdésekről folyik a vita.

Dr. Magasitz Erzsébet: Az elszámolással és a kifizetéssel kapcsolatban hangzottak el felvetések. A különböző döntéshozók által adott támogatásokkal kapcsolatban kell egységes rendet kialakítani. A szabályzat azt az igényt próbálja kielégíteni, hogy mód legyen a számlák folyamatos ellenőrzésére, javítására. Az utófinanszírozás esetében egyszerre lehet valamennyi számlát benyújtani, ebben az esetben nincs akadálya a 15 napos határidőnek. A most elhangzottakra is választ ad részben a VIII. fejezet módosítása.

Dr. Balázs Zoltán: A módosított VIII. fejezetből sem derül ki, hogy rendeleti felhatalmazás nélkül a polgármesteren kívül ki dönthet támogatások odaítéléséről. Az sem egyértelmű, hogy a bizottságok hatáskörében adott támogatások elszámolásának helyességéről mikor kell a Pénzügyi és Jogi Bizottságnak dönteni.

Dr. Magasitz Erzsébet: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sportbizottság, valamint a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság dönthet támogatási keretek felosztásáról. Ezekre a döntésre a felhatalmazás a költségvetési rendeletben szerepel. Az elszámolások elfogadására 60 napon határidő van. A kifizetésre vonatkozó határidőt a döntéshozó határozza meg.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vitát lezárja. Javasolja, hogy a bizottság megtárgyalásra ajánlja a szabályzatot a képviselő-testület részére.

PJB 376/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzatot.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

19. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról (Ikt.sz: 117-246/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri kabinetvezető asszonyt, tegye meg szóbeli kiegészítését.

Dr. Sárosi Magdolna: Kéri, hogy a bizottság vitassa meg a vagyongazdálkodási koncepcióval kapcsolatos elképzeléseket. Elnök úr által benyújtott észrevételeket átvezetik az anyagon, a képviselő-testületi ülésen már az átdolgozott anyag kerül megtárgyalásra.

Dr. Balázs Zoltán: Korábban nem készült ilyen átfogó anyag a vagyongazdálkodással kapcsolatban. Módosító javaslatai nem ellentétes az előterjesztésben megfogalmazottakkal, azok főleg pontosításokat, kiegészítéseket tartalmaznak.

László Tamás: Elnök úr módosító javaslatai az egyes pontokhoz konkrétumokat tartalmaznak. Röviden ismerteti a módosítások lényegét. A koncepció 5. oldalán az általános elvek 4. és 7. pontját ki kell egészíteni azzal az igénnyel, hogy az értékesítés kedvező piaci környezetben történjen, nem elég a legmagasabb ár kikötése. Azért fontos, mert a nem lakáscélú bérlemények bérbeadására vonatkozó jelenlegi szabályok nem elég rugalmasak. Sok olyan bérlemény áll üresen, aminek a településfejlesztés nem minden esetben segítette a hasznosítását. A 8. pontban nem világosak az összefüggések, a törzsvagyon összekeveredik az üzleti vagyonnal. Ebben a pontban azt kell leszögezni, hogy a vagyon értékének megőrzésére a bevételek és a hasznosítás tervezésekor törekedni kell az adott törzsvagyon elem sajátosságainak megfelelően. Háromféle vagyontípus van, a törzsvagyon, a korlátozottan forgalomképes vagyon, és az üzleti vagyon. Mind a három esetre más-más szabályok vonatkoznak. Ezeket a szabályokat pontosítani kell. A 10. pontban meg kell fogalmazni, hogy a magánfejlesztések támogatása nagyobb léptékben településrendezési, vagy egyéb közcélokat is rögzítő szerződések keretében történhet, illetve az önkormányzat a hatósági feladatai ellátása során a közérdeket tekinti elsődlegesnek, ugyanakkor a vagyoni értéknövekményből a magán és a közösségi vagyonmegosztásra törekszik. Új pontként szerepel, hogy az önkormányzat törekszik az ésszerű vagyonszerzésre is. Az is fontos, hogy amelyek pontnál a koncepcióban nyereség van kitűzve, ott nevesíteni kell az üzleti célú vagyont. A törzsvagyonnál ez a kitétel nem értelmezhető. A korlátozottan forgalomképes törzsvagyon hasznosításánál nem csak a racionalizálás során felszabaduló épületekről és épületrészekről van szó, hanem a normál alaptevékenység során használt, de nem teljesen kihasznált bérbe adható helyiségek, épületrészek hasznosításáról is. Ilyenek például a tornatermek, a hangversenyterem, uszoda, focipálya. Ez a pontosítás azért fontos, mert a jövőben olyan közintézmény fejlesztéseket szeretnének végrehajtani, ahol olyan kiegészítő funkciók jönnek létre, amelyekkel csökkenthetők az alaptevékenységhez kapcsolódó üzemeltetési költségek. A bérlakásoknál az a cél, hogy a lakbér és az egyéb szolgáltatási bevétel ne csak az üzemeltetési, hanem a fejújítási költségekre is nyújtson fedezetet. A telkek esetében felmerül a fővárossal, az állammal való együttműködés lehetősége, ilyen például az M3 autópálya mellett P+R parkoló létesítése. Ezt a lehetőséget érdemes megemlíteni a koncepcióban is, mert ilyen esetekben is nyereségességre kell törekedni. Javasolta, hogy a háromféle vagyontípussal kapcsolatos feladatokat egy-egy gazdasági társasághoz célszerű telepíteni. Az üzleti célú vagyon esetében a Palota Holding Zrt., az infrastrukturális törzsvagyon esetében a Répszolg Kft., illetve korlátozottan forgalomképes törzsvagyon esetében a GMK lehet a vagyonkezelő. Szövegszerű pontosító javaslat: „Az önkormányzat a lakásállományával úgy gazdálkodik, hogy bevételei a lakások üzemeltetési költségeit, valamint az értékük megőrzéséhez, illetve ésszerű növeléséhez szükséges költségeket lehetőleg fedezzék. Az esetleges fedezethiányt elsősorban az üzleti célú helyiségek, illetve tulajdonában álló egyéb ingatlanok bérleti díjából származó bevételekkel igyekszik ellensúlyozni, egyedi döntés alapján pedig, ingatlanértékesítésből. A javaslat tartalmazza annak kiemelését, hogy a vagyonbiztosítás nem egyik sajátos eszköze a vagyonvédelemnek, hanem kiemelten fontos eszköze, azt a Holding részére is kötelezővé kell tenni.

Gyurcsánszky János: Mi hangzott el most polgármester úrtól?

Dr. Balázs Zoltán: Polgármester úr összefoglalta azokat a javaslatokat, amelyeket szerdára összefoglalva, határozati formába öltve terjeszt be a képviselő-testület elé.

Gyurcsánszky János: Nagyon sok minden szerepel az anyagban. Több helyen tapasztalható ismétlés. Követelményként, elérendő célként szinte minden fejezetnél ugyanazt fogalmazták meg. Sok olyan koncepcionális elemet tartalmaz az anyag, amit szinte minden településre meg lehet fogalmazni, vannak olyan elemek, amelyek csak a XV. kerületre értelmezhetők. Vannak az anyagban konkrét feladatok, vannak részfeladatok, amelyek már a koncepció lebontását jelentik. Az anyag jól, szabatosan van megfogalmazva. Az előterjesztés nyereségorientált, mindenhol elsőrendű célként szerepel a profittermelés. Ezzel szemben nem látszik, ki határozza meg a nyereségességet, mi az a nyereségtartalom, amit elvár az önkormányzat? Nem kap elég teret az anyagban a stratégiai nyereség, ami nem csak a pénzbeli haszon, hanem az adóerőforrás növelése. A magántőke bevonásával komoly forráshoz lehet jutni, a vállalkozások segítése a későbbiekben hasznot hoz az önkormányzatnak. Hasonlóan fontos a lakosság bevonása, például a panelfelújításokban való részvétel támogatásával. Foglalkozik az előterjesztés a lakásvagyon hasznosításával. Egyetért azzal, hogy a lakásvagyon hasznosítását fel kell gyorsítani. El kell dönteni, hogy mi történjen az üresen álló lakásokkal, helyiségekkel. Reméli, rosszul értelmezi az anyagban azt a részt, mely szerint a deviáns magatartást tanúsító lakókat kiemelnék a lakókörnyezetből. Reméli, nem a szegregációt kívánják ezzel elősegíteni. A forgalomképtelen törzsvagyon körében szerepel a koncepcióban a víz is, ami a Magyar Állam tulajdona. A szerdai testületi döntésig át kell gondolni azokat a javaslatokat, amelyeket polgármester úr felolvasott.

Dr. Pintér Gábor: Nagyon jó anyag készült. A 11. pontban szerepel az eljárási rend és működési folyamat, aminek a helyessége a gyakorlatban derül ki. Sok leírt feltétel a jelenlegi gyakorlatban nem teljesül. Fontos lesz az is, hogy az ellenőrzés milyen formában valósul meg, miként érvényesül továbbra is a politikai felelősség.

Dr. Balázs Zoltán: Gyurcsánszky János észrevételei méltányolhatóak, azok nagy része konstruktív javaslat. A nyereségorientáltságnál az a fő szempont, hogy az üzleti vagyonnak el kell tartania önmagát. A koncepció fontos alapot képez a Palota Holding Zrt-vel megkötendő új vagyonkezelői szerződéshez.

Németh Tibor: Számos észrevétel érkezett, illetve a mostani ülésen is több javaslat hangzott el. A javaslatokat egyeztetnék a Palota Holding Zrt-vel, mint a legfőbb vagyongazdálkodóval. A beépítenék a javaslatokat az anyagba, és a képviselők már az átdolgozott koncepciót tárgyalhatnák a szerdai ülésen. A tulajdonosi érdekek és a működtetési irányok megfogalmazása a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével történtek. Az alapvető cél annak meghatározása volt, hogy az önkormányzat működéséhez szükséges vagyontárgyak működtetése hogyan történjen. A koncepció elfogadása alapján készül el több koncepció, készül lakásgazdálkodási és felújítási terv, szabályozásra kerül a hivatal és a vagyonkezelő közötti kapcsolatrendszer is.

Gyurcsánszky János: Ha új anyag készül, abból keveredés lesz. Ne új anyagot kapjanak a képviselők, hanem kiegészítő javaslatsort kapjanak meg.

László Tamás: A koncepció egyik fő eleme a nemzeti vagyonról szóló törvény. Jogos felvetés, hogy az északi-főgyűjtő megépítése a kerület ingatlanállománya tekintetében komoly felértékelődést jelentene.

A koncepcióban ez olyan formában illeszthető be, hogy a vagyongazdálkodás egyik kiemelt célja a piaci szereplők kerületen belüli letelepedésének támogatása, új munkahelyek teremtése. Ezt elősegítheti infrastruktúrafejlesztéssel, településfejlesztéssel, különböző szabályozási eszközökkel. Sok olyan eszköz van a kezükbe, amelyekkel az ingatlanállomány értékét emelhetik. Ezek a beruházások a különböző adóbevételekben térülhetnek meg. Azt is tudni kell, hogy a megépült főgyűjtő nem az önkormányzat vagyont gyarapítja, hanem a Csatornázási Művek tulajdonába kerül. Fontolóra veszik, hogy ez az elem is kiemelten szerepeljen az anyagban. A vizek törzsvagyonba történő szerepeltetését pontosítani kell. Azokkal a felvetésekkel egyetért, hogy a vagyongyarapítás nagyon fontos szempont, azokat is kiemelten kell szerepeltetni a koncepcióban.

Dr. Balázs Zoltán: Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 377/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepcióját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

20. Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót az előterjesztés ismertetésére.

Dr. Gizur Erik: A rendeletmódosítás célja, hogy lehetőséget teremtsenek a képviselői irodák kedvezményes bérbeadására.

László Tamás: A holnapi napon pártközi egyeztetőn beszélnek meg a konkrét lépéseket, valamennyi érdekelt képviselővel szeretne megállapodni a részükre felajánlott irodákról. A rendelet elfogadását követően alá lehetne írni az előkészített szerződéseket.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér a rendeletmódosítás támogatásáról.

PJB 378/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

21. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-247/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: A Kormányhivataltól törvényességi felhívást kaptak az elfogadott SZMSZ-re vonatkozóan. Miután olyan nagyon sok helyen érinti a kifogás a hatályban lévő rendeletet, javaslatot tesznek annak hatályon kívül helyezésére és új SZMSZ elfogadására. A törvényességi felhívások zömmel arra vonatkoznak, hogy más, magasabb szintű jogszabály által szabályozott kérdést el kell hagyni a rendeletből, hogy azok ne legyenek duplán szabályozva. Eleget téve a törvényességi felhívásnak készítették el a tervezetet. A többi bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta az előterjesztést. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság javasolta a 39. § (1) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy amennyiben az ülésen napirendre vett előterjesztések megtárgyalása 23 óráig nem fejeződik be, a képviselő-testület dönt az ülés következő napra történő elnapolásáról. Az előterjesztést úgy szerkesztették meg, hogy szerepel benne a kifogás, a módosításra vonatkozó javaslat, illetve a kifogással kapcsolatos hivatali vélemény.

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy vegyék sorra a kifogásokat.

Gyurcsánszky János: Nem kapták meg a törvényességi kifogást, ami kellene a döntés segítéséhez. A jegyző jelenléte kötelező a testületi ülésen, illetve joga van részt venni más önkormányzati fórumon is. Az SZMSZ-ben az interpellációt jelenleg szabályozó rész, annak változtatásával nem ért egyet. Az Ötv. azt mondja ki, hogy a képviselőnek kötelezően részt kell venni a testület munkájában, a döntésekben. Azt kell jelenlétnek tekinteni, aki a teremben helyet foglal. Mi történik akkor, ha jelen van a képviselő, de nem vesz részt a munkában, nem szavaz? A hatályos rendelet megfelelően szabályozza a jelenlétet, illetve az összeférhetetlenséget is. Ezekben az esetekben sem szükséges a hatályos szabályozást módosítani.

Dr. Paor Emőke: Az előterjesztés utolsó bekezdésében leírták, hogy a képviselők részére készül egy tájékoztató anyag, amiben szerepelni fog valamennyi olyan magasabb szintű jogszabályból az ülés menetét érintő szabályozás.

Dr. Pintér Gábor: Célszerű lett volna a képviselő-testület és a bizottságok hatásköreinek újragondolása. Határozati javaslata, hogy a polgármester vizsgálta felül a bizottságok részére leadott hatásköröket szabályozó rendeletet, és a módosítást terjessze a testület elé. Számos olyan döntés van, aminek alsóbb szinten való kezelését nem tiltja magasabb szintű jogszabály. Az lehet a cél, hogy elkerüljék a jövőben azt, hogy egy ülésen 40-50 napirendet kelljen a testületnek tárgyalnia.

Dr. Balázs Zoltán: A törvényességi felhívásokra tett javaslatokat egyenként vizsgálják meg, csak arról szavazzon a bizottság, ahol nem ért egyet.

Gyurcsánszky János: Javasolja a kitüntető címek elnevezéséből a díj és a cím kifejezést elhagyni.

Dr. Balázs Zoltán: Szavazást kér a javaslatról.

PJB 379/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 3. § (1) bekezdés a) és b) pontjában szereplő elismerések elnevezését módosítani úgy, hogy a cím, illetve díj szó ne tartozzon az elismerés megnevezéséhez.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Az ideiglenes bizottságokkal kapcsolatos kifogással nem ért egyet, véleménye szerint a jelenlegi formájában maradhatna a szabályozás.

Dr. Paor Emőke: Az ideiglenes bizottsággal kapcsolatban azt kifogásolta a kormányhivatal, hogy nincs jogegyenlőség, mivel az ideiglenes bizottság tagjai nem kapnak tiszteletdíjat. A kifogás lényege, hogy az ideiglenes bizottság tagjaira is az állandó bizottság tagjaira vonatkozó szabályozást kell alkalmazni. Ezt a kifogást nem javasolják elfogadni, mert ezt a kérdést a képviselők tiszteletdíjáról szóló rendelet szabályozza.

Dr. Balázs Zoltán: A jelenlegi szabályzatban az szerepel, hogy az ideiglenes bizottság tagja külön díjazásban nem részesíthető. Itt a külön díjazásról van szó, nem sérül a jogegyenlőség.

Dr. Pintér Gábor: Javasolja, hogy a rendelettervezet 12. § (3) bekezdéséből maradjon ki, hogy az ideiglenes bizottságnak csak képviselő lehet a tagja, mert ezzel biztosítják a jogegyenlőséget.

Dr. Balázs Zoltán: Szavazást kér a javaslatról.

Gyurcsánszky János: Bejelenti, hogy nem vesz részt a szavazásban.

PJB 380/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 12. § (3) bekezdéséből a **tagja csak képviselő lehet** szövegrész kerüljön törlésre.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

(Gyurcsányszky János nem vett részt a szavazásban)

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a határozatképességre vonatkozó szabályozás a jelenleg hatályos rendeletnek megfelelően kerüljön át az új rendeletbe, ne vegyék figyelembe a törvényességi felhívást ebben a kérdésben. Csak a ténylegesen jelenlévő, a vitában, szavazásban résztvevő képviselőt lehet a határozatképesség szempontjából jelenlévőnek tekinteni.

Dr. Pintér Gábor: Az Ötv. pontosan meghatározza a határozatképességet, véleménye szerint azt kell figyelembe venni. Az ülés vezetőjének folyamatosan figyelnie kell a határozatképesség meglétét. Volt már arra példa, hogy jelen volt a 20 képviselő, de a szavazásnál nem volt 11 szavazat, érvénytelen lett a szavazás.

Dr. Balázs Zoltán: Fenntartja javaslatát az eredeti szabályozás hatályban tartására. Szavazást kér.

PJB 381/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a **határozatképesség** szabályozása továbbra is a jelenleg hatályos rendelet 43. § (4) bekezdésének megfelelően szerepeljen a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 45. § új (7) bekezdésében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Véleménye szerint a jelenlegi szabályozás nem tartalmaz korlátokat. Ha az interpellációt benyújtó képviselő nem vesz részt az ülésen, akkor az interpellációt visszavontnak kell tekinteni. Azt nem zárja ki a rendelkezés, hogy már másnap ismét benyújtsa az interpellációját. Javasolja, maradjon hatályban az eredeti szabályozás.

PJB 382/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az **interpellációról** szóló szabályozás törvényességi felhívással érintett része továbbra is a jelenleg hatályos rendelet 52. § (5) bekezdésének megfelelően szerepeljen a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 54. § (4) bekezdésében.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: A TVÉK Bizottság javasolta, hogy a képviselő-testület 23 órakor dönthessen az ülés berekesztéséről. Szavazást kér a TVÉK Bizottság javaslatának megerősítéséről. A testületi ülésig meg kell nézni, hogy az elnapolás, vagy a berekesztés a jogilag helyes eljárás-e.

PJB 383/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – megerősítve a TVÉK 151/2012. (VI. 25.) számú határozatát - javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 39. § (1) bekezdésének kiegészítését azzal, hogy ***a képviselő-testület 23 órakor dönt az ülés berekesztéséről.***

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Balázs Zoltán: Az elfogadott határozatok figyelembevételével szavazást kér a rendelettervezet elfogadásának támogatásáról.

PJB 384/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – a PJB 379-383/2012. (VI. 25.) sz. határozatokban foglaltak figyelembevételével - ***megtárgyalásra*** és ***elfogadásra*** javasolja a képviselő-testületnek a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Dr. Pintér Gábor: Javasolja, a képviselő-testület kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálta felül a képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról szóló rendeletet, és a szeptemberi ülésen tegyen javaslatot a rendelet módosítására.

Dr. Balázs Zoltán: Szavazást kér a kiegészítő javaslatról.

PJB 385/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, kérje fel a polgármestert, hogy vizsgálta felül az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. szeptember 30.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

22. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról (Ikt.sz: 117-225/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Dr. Paor Emőke: A képviselő-testület döntött arról, hogy Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézményt és Pedagógiai Szakszolgálat feladatköréből kiveszi a pedagógiai szakszolgáltatást, és az OMIS Iroda hatáskörébe teszi át. Ez indokolja a hivatal alapító okiratának módosítását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, szavazást kér.

PJB 386/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, egyhangú)

23. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. számú módosításáról (Ikt.sz: 117-253/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: A költségvetés főösszege 1.976.823 ezer forinttal emelkedik. Az emelkedés jelentős része nem többletforrás bevonásból adódik, hanem a pénzmaradvány beemelése eredményezi. Az intézmények szabad pénzmaradványát a képviselő-testület 219.588 ezer forintban határozta meg, ami az intézményi fejlesztési alapba kerül be. A Polgármesteri Hivatal szabad pénzmaradványa esetében átcsoportosítás történik a szabad és a lekötött pénzmaradvány között. A pénzmaradványnál lett tervezve a 2,5 milliárd forintos kötvénykibocsátás forrása. A kimutatott szabad pénzmaradvány terhére nem lehet új feladatokat vállalni, ez az összeg a KMOP-s pályázatok lezárásához szükséges kiadását kell abból finanszírozására szolgál. Az előterjesztés részletesen bemutatja a módosításokat, megjelölve azt, hogy milyen testületi, illetve bizottsági döntés alapján történt a változás.

Dr. Balázs Zoltán: A padlás hőszigetelésre kiírt pályázat 10 millió forintos előirányzatát nem költötték el. Tudomása szerint szintén megmaradt a Hubay Jenő Zeneiskola pályázatához szükséges önrész is. Van elképzelés arra vonatkozóan, hogy ezeket az összegeket mire használják fel. Van-e már elképzelés arra, hogy a központi bevételek várható elvonását mivel tudják kompenzálni?

Aradi Gizella: Hiányos, ellentmondó információk állnak rendelkezésre. Korán el kell kezdeni a tervezést, és fel kell készülni arra, hogy gyorsan kell majd költségvetés módosítást készíteni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér a költségvetés V. számú módosításának támogatásáról.

PJB 387/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. számú módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

24. Előterjesztés folyószámla hitelkeret szerződésről (Ikt.sz: 117-211/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: A hitellel az átmeneti likviditási nehézségeket hidalják át. Az OTP csak akkor tesz ajánlatot, ha a képviselő-testület megadja a felhatalmazást a polgármesternek a tárgyalások lefolytatására. Kéri az előterjesztés támogatását.

Dr. Balázs Zoltán: Miért csak félévre kötik meg a szerződést?

Aradi Gizella: Várhatóan ebben az ügyben is változnak a jogszabályok. A jelenleg hatályos jogszabályok a fél évre történő szerződést teszik lehetővé.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

PJB 388/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hatalmazza fel a polgármestert, hogy a 2012. július 24-étől megnyitandó, 2012. december 21-i lejáratú 500 millió Ft-os folyószámla-hitelkeret rendelkezésre bocsátásának feltételeiről az OTP Bank Nyrt-vel folytasson tárgyalásokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

25. Előterjesztés az Önkormányzati Infrastruktúra-fejlesztési Programra (Ikt.sz: 117-212/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Aradi Gizella: Az önkormányzat a 2009. évi eredeti költségvetésében tervezett fejlesztési céljainak megvalósításához 1,4 milliárd forint összegű kölcsönt vett fel. Az előterjesztés részletesen bemutatja, hogy milyen célokra milyen összeget használtak fel. Négy hitelcél keretének rendelkezésre tartási ideje 2012. június 4-én lejárt, a meghosszabbítás nem lehetséges. Arra tesznek javaslatot, hogy a hitelösszegét a ténylegesen igénybe vett hitelösszegre módosítsák a futamidő változatlanul hagyásával. Ez azt jelenti, hogy kevesebb hitelt kell visszafizetni, így csökkennek a törlesztő részletek.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

PJB 389/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az ÖKIF kölcsönszerződések módosítására készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

26. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény intézményvezetőjének kinevezésére (Ikt.sz: 117-239/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető-helyettes asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az Egészségügyi Intézmény vezetői álláshelye a korábbi vezető nyugdíjba vonulása miatt megüresedett, a pályázatot a jogszabályoknak megfelelően kiírták. Három pályázat érkezett, amiből egyet érvénytelennek kell nyilvánítani, mert 90 napnál régebbi a pályázó erkölcsi bizonyítványa. A két jelöltet az előkészítő bizottság meghallgatta, és mindkét pályázót alkalmasnak találta arra, hogy a képviselő-testületi ülésen is bemutatkozzanak. Az ülésre kiosztott módosítás a megbízott vezető bérének megállapítására vonatkozik.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Báder György: A pályázat kiírásakor még érvényes volt az erkölcsi bizonyítvány, és az elbírálás idejére járt le?

Reiszné Naszádi Magdolna: A pályázó május 30-án adta be a pályázatot, akkor már lejárt az erkölcsi bizonyítványa.

Dr. Balázs Zoltán: Először az érvényességgel kapcsolatos határozatokról, majd a jelöltekről kér szavazást. Javasolja, hogy az érvényességgel kapcsolatos határozatokat elfogadásra, a személyekre vonatkozó javaslatokat megtárgyalásra ajánlja a bizottság a képviselő-testület részér.

PJB 390/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok érvényességének megállapítására vonatkozó határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 391/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek az Egészségügyi Intézmény intézményvezetői álláshelyére beérkezett érvényes pályázatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

27. Előterjesztés a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-205/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: Az elmúlt ülésre beterjesztett tervezethez képest változás, hogy aki nem ingyenesen kapja a tankönyvet, az 25 %-os, de legalább 4 ezer forint támogatást kap. Ehhez 11 millió forint többlet forrásra lesz szükség. Határozati javaslatban a határidőt módosítani kell úgy, hogy a többletforrást a képviselő-testület az intézményi fejlesztési alpból biztosítja.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. A módosított határozati javaslatról, majd a rendelettervezet elfogadásának támogatásáról kér szavazást.

PJB 392/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek *a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásához* szükséges 11.053.811 Ft többletforrást az *intézményi fejlesztési alapból* biztosítsa.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 393/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság – a PJB 392/2012. (VI. 25.) sz. határozatban foglaltak figyelembevételével - *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló rendelettervezetet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

28. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-204/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető-helyettes asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: A rendeletmódosítását indokolja, hogy szét kell választani a gondozási díj és az étkezésre fizetendő díj összegét, mert a kétféle díj együttes kezelése gondot okoz a számlázásnál. A gyermek megnevezést szintén módosítani kell, mert a FENO-ban a nappali rendszerű oktatásban 23 éves korig vehetnek részt az ellátottak. Módosításra került a FENO elnevezése is, Fejlesztő Gondozó Központ Tanodára. Kéri a rendelettervezet elfogadásának támogatását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. A rendelettervezet elfogadásának támogatásáról kér szavazást.

PJB 394/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

29. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető-helyettes asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: Az idei évben négy helyszínen szervezték meg a gyermekek nyári étkeztetését. Minden évben pályáznak az étkeztetéshez valamilyen összeg elnyerésére. A pályázati kiírás minden évben változik, az idei évben feltétel, hogy az östermelőket be kell vonni az étkeztetésbe. A pályázaton elnyerték a maximális összeget. A tavalyi évben 11 millió forintba került a gyermekek nyári étkeztetése, 550 családot érintett. Lehet, hogy a költségekre elég lesz a pályázaton elnyert összeg, de a költségvetésben is van tervezve 6,7 millió forint erre a célra. A szerződést már megkötötték, mert júniustól 15-től elindult az étkeztetés.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. A rendelettervezet elfogadásának támogatásáról kér szavazást.

PJB 395/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hagyja jóvá a XV. kerületi Önkormányzat és a Károly Róbert Általános Iskola között a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítására létrejött szolgáltatási szerződést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

30. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára (Ikt.sz: 117-208/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető-helyettes asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: A programra szükség van, mert annak hiányában nem lehet pályázni. Az öt évre elfogadott program végrehajtását évente felülvizsgálják. Ebben az évben is közzétették a honlapon, azonban egyetlen észrevétel, javaslat nem érkezett. A felülvizsgálatot követően készül el az éves intézkedési terv felelőssel, határidővel. Az idei évben egy miniszteri rendelet kötelezővé teszi, hogy az intézkedési tervet táblázati formában kell megjeleníteni.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az Esélyegyenlőségi Program támogatásáról kér szavazást.

PJB 396/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programját.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

31. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető-helyettes asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Reiszné Naszádi Magdolna: A kiserdőből a hajléktalanok kiköltöztetésére kötöttek szerződést a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal. A feladat ellátására 5 millió forintot biztosítottak, amiből a fel nem használt 2,3 millió forint a működési célú pénzeszközök között elkülönítetten szerepel. Ebből az összegből javasolnak a hajléktalan emberek elköltöztetéséhez kapcsolódó utógondozásra 1.300 ezer forintot biztosítani a Magyar Máltai Szeretetszolgálat részére. Kéri a bizottságot, támogassák a megállapodás aláírását.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Az előterjesztés támogatásáról kér szavazást.

PJB 397/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy kössön megállapodást a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 2012. évi költségvetésben a működési célú pénzeszközök között elkülönített **1.343.000,- Ft előirányzat terhére** az újjalotai kiserdőben élt hajléktalan emberek elköltöztetéséhez kapcsolódó utógondozásra.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

32. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórházban a XV. kerület céljainak meghatározásáról, hasznosítási programjáról (Ikt.sz: 117-207/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Számos testületi határozat született az Észak-pesti Kórház ingatlan ügyében. A tulajdonváltásból adódóan újra kell gondolni a gesztori szerződést, és azokat a feladatokat, amelyekkel kapcsolatban már döntés született.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés támogatásáról. Egyetért azzal, hogy az ÉPK-val kapcsolatban nem minden úgy történt, ahogy az a hasznosítás szempontjából optimális lenne.

PJB 398/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság **megtárgyalásra** és **elfogadásra** javasolja a képviselő-testületnek a volt Észak-pesti Kórházban a XV. kerület céljainak meghatározásáról, hasznosítási programjáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

33. Előterjesztés a Bp. XV., Ady Endre u. 31-33. szám alatti iskolaépület átépítésének lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-218/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Az előterjesztés a RUP-15 Kft-vel megkötendő megbízási szerződést tartalmazza. A GMK elhelyezésének a bonyolítására a társaságot bízza meg a képviselő-testület.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Dr. Pintér Gábor: Mi lesz az a feladat, amit a RUP-15 Kft. végez?

Németh Tibor: A RUP-15 Kft. a projektmenedzseri feladatokat látja el. A költségvetési keret felhasználása a Városgazdálkodási Iroda felelőssége.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs,

PJB 399/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy az Ady Endre u. 31-33. szám alatti volt iskolaépületnek, az önkormányzat Gazdasági Működtetési Központja elhelyezése céljából tervezett átépítésére vonatkozó engedélyokiratban foglalt feladatok lebonyolításával, külön térítés nélkül a RUP-15 Kft-t bízza meg.

A RUP-15 Kft. és az Önkormányzat között kötendő megbízási szerződést a 117-218/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal fogadja el.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

34. Előterjesztés a Kőrakás parki parkolóról (Ikt.sz: 117-231/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Jogi lehetőség nyílik a parkoló megépítésére. A parkoló üzemeltetője a Répszolg Kft. lenne.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatról.

PJB 400/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *tudomásul vételre* javasolja a képviselő-testületnek a Kőrakás parki parkolóról szóló előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

35. Előterjesztés a XV. kerület Középtávú Közterület-fejlesztési Konceptiójáról
(Ikt.sz: 117-237/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: Az előterjesztésben megfogalmazza a közterület-használat céljait, meghatározza a célok és az irányok eléréséhez használt eszközöket. A Közterület-fejlesztési Konceptióhoz hozzárendelték a Közlekedési Konceptióban, Városüzemelési Konceptióban szereplő feladatokat. Nagyon fontos, hogy tisztázzák a közterület fogalmát, említést tesz az anyag a fővárosi, illetve kerületi hatáskörbe tartozó közterületek működtetésére.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Gyurcsánszky János: Elég lett volna tájékoztatóként betervezni az előterjesztést. Azt látja, hogy anyag döntően a városüzemeltetési és a közlekedési koncepcióra épül.

Dr. Pintér Gábor: Ha módosítják a határköri rendeletet, az ilyen koncepciók elfogadása is átkerülhet az illetékes bizottság hatáskörébe.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy további észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztés támogatásáról.

PJB 401/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a Középtávú Közterület-fejlesztési Konceptiót.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

36. Előterjesztés a Palota Holding Zrt. rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: A rendszervizsgálat által feltárt hiányosságok megszüntetésére intézkedési terv született, annak végrehajtásáról számolt be a vezérigazgató. Azoknak a feladatoknak a végrehajtására kér határidő módosítást, amiket objektív okok miatt nem lehetett még végrehajtani.

Dr. Balázs Zoltán: Kérdések, észrevételek következnek.

Huszárné Nagy Mária: Elég lesz-e a június 30-i határidő azoknak a feladatoknak az esetében, amiket nem tudtak januárban, illetve februárban elvégezni?

Németh Tibor: Vezérigazgató úr tett javaslatot az új határidőkre, ez biztosíték lehet arra, hogy azokat be fogják tartani.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztés elfogadásáról.

PJB 402/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy fogadja el a Palota Holding Zrt. rendszervizsgálatáról készült ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott módosított intézkedési tervet.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

37. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati kiírásáról (Ikt.sz: 117-244/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető urat, ismertesse az előterjesztést.

Németh Tibor: A képviselő-testület döntött a mozgalom elindításáról. A döntésnek megfelelően javasolják három kategóriában a pályázat kiírását. A pályázat zsűrizését a Környezetvédelmi Közalapítvány vállalta. A pályázatokról a döntés szeptemberben lesz, a szükséges előirányzat rendelkezésre áll. A megállapodás-tervezetben a Környezetvédelmi Közalapítvány kuratóriumi elnöke helyesen dr. Tóth Judit, ezt a pontosítást tartalmazza a per számon kiosztott anyag.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés elfogadásáról.

PJB 403/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati kiírását.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

38. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának megbízásáról (Ikt.sz: 117-234/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: Az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői álláshelyére hét pályázat érkezett, négy pályázat különböző okok miatt érvénytelen volt. A három érvényes pályázatot benyújtó jelöltet az öt tagú előkészítő bizottság meghallgatta, négyen írásos véleményt készítettek a pályázatokról. Az előkészítő bizottság tagjai Varga József pályázatát tartották a legjobbnak.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Javasolja, hogy az érvénytelenség megállapítására vonatkozó javaslatokat elfogadásra, a pályázók személyére vonatkozó javaslatokat megtárgyalásra ajánlja a bizottság a képviselő-testület részére.

PJB 404/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői álláshelyére beérkezett pályázatok érvényességének megállapítására vonatkozó határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

PJB 405/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői álláshelyére beérkezett érvényes pályázatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

39. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatos további feladatokról (Ikt.sz: 117-230/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: Az előterjesztés a májusban meghozott döntések végrehajtását tartalmazza. Az előterjesztés első oldalán a táblázatban téves számok szerepelnek. Helyesen eddig 537 gyermekek vettek fel, és 44 gyermek felvételét utasították vissza. Az elírásért elnézést kér. A 3. oldalon szereplő táblázatban a különbség összesen összege helyesen 7,75. Bekérték a felajánlható állásokat, megnézték, hogy hány pedagógusnak szűnik meg ténylegesen az állása.

Dr. Balázs Zoltán: Az első oldalon szereplő számokat nem minden esetben érti. Az van leírva, hogy 682 óvodaköteles gyermek él a kerületben, ehhez képest több mint 800 helyre tudtak új jelentkezőt felvenni. Ezt ellentmondásosnak látja. A Szódliget utcai iskolát a Dózsa Gimnázium és a Kontyfa Iskola továbbra is oktatási célokra fogja használni. Ez további költségvetési terhet ró az Önkormányzatra, mert ilyen célra egyik iskolánál sincs többletforrás. Lesz-e kellő kihasználtság az optimális működtetéshez?

Helmajer Lászlóné: A népesség-nyilvántartóból azokról a gyermekekről kapnak adatokat, akik betöltötték az 5. évüket. Az óvodavezetők 140 óvodaköteles gyermek beiratkozására számítottak, közülük 58 az óvodaköteles. A Károly Róbert Szakközépiskolának egész évre terveztek költségvetést, a fennmaradó költségeket csoportosítják át a Dózsa Gimnázium költségvetésébe.

Dr. Balázs Zoltán: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Az előterjesztés elfogadásáról kér szavazást.

PJB 406/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatos további feladatokról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

40. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sportcélú előirányzat felhasználásának átvilágításáról (Ikt.sz: 117-228/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Kéri irodavezető asszonyt, ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A feltárt hiányosságok, szabálytalanságok felszámolására intézkedési tervet kell készíteni. Javasolja az előterjesztő a sportrendelet, illetve a sportkoncepció felülvizsgálatát is.

Dr. Balázs Zoltán: A vizsgálat az alapot ad egy olyan sportkoncepció, sportrendelet elfogadására, amire a jövőben építkezni lehet. A vizsgálat során nagyon sok hiányosság merült fel, azokkal kapcsolatban el kell készíteni az intézkedési tervet.

Gyurcsánszky János: A legsúlyosabb probléma a kettőzött számlakibocsátás, ami milliós összeget jelent. Amennyiben ez tudatosan történt, akkor akár büntető jogi feljelentés is kezdeményezhető. A kárt mindenképpen meg kellene téríteni. Kitűnik az anyagból az összehangolt ellenőrzés hiánya is. A harmadik probléma a számlakezelési szabályok be nem tartása. Ez nem egyszerű feladat, mert nem mindenki tudja, hogy pontosan milyen számlát kell kapnia, ha üdítőt vesz a sportoló gyerekeknek. Nehéz eldönteni, hogy milyen számlát fogadhatnak el.

Báder György: Az előterjesztésből kiderül, hogy nagyon rossz a létesítmények kihasználtsága. Mi ennek az oka? A jövőben erre jobban oda kell figyelni.

Huszárné Nagy Mária: Az 1. számú határozati javaslatnál a határidő nem lehet május 30.

Dr. Balázs Zoltán: Megköszöni az észrevételt. A határidő módosítás figyelembevételével kér szavazást.

PJB 407/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sportcélú előirányzat felhasználásának átvilágításáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

41. Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról (Ikt.sz: 117-220/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Javasolja, hogy a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításának támogatásáról vita nélkül szavazzon a bizottság.

PJB 408/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról szóló előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

42. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2011. évi elszámolásáról (Ikt.sz: 117-232/2012. sz. testületi anyag)

Dr. Balázs Zoltán: Megadja a szót irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni.

Dr. Balázs Zoltán: Szavazást kér az előterjesztésben foglaltak támogatásáról.

PJB 409/2012. (VI. 25.) számú határozat

A Pénzügyi és Jogi Bizottság *megtárgyalásra* és *elfogadásra* javasolja a képviselő-testületnek a versenysport egyesületek 2012. évi elszámolásáról készült előterjesztést, és az abban szereplő határozati javaslatokat.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

Dr. Balázs Zoltán: Bejelenti, hogy a képviselő-testület várhatóan július 12-én rendkívüli ülést tart, azt megelőzően hív majd össze bizottsági ülést. A pontos időpontról tájékoztatni fogja a bizottság tagjait. Megköszöni a részvételt, az ülést bezárja.

K.m.f.

Lukács Lászlóné
bizottsági titkár

Dr. Balázs Zoltán
elnök