

Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzat



J E G Y Z Ő K Ö N Y V

**készült a képviselő-testület 2012. június 27-én
11.00 órakor kezdődő
nyilvános üléséről**

Helye: XV. kerületi Polgármesteri Hivatal (1153 Bp., Bocskai u. 1-3.) *Díszterem*

Jelen vannak: 20 fő képviselő (Báder György, dr. Balázs Zoltán, dr. Balogh András, Bárdosi György, Báthory Erzszi, Bencsics Lászlóné, Bitvai Nándor, Dárdai Árpádné, Donga Árpádné, Gyurcsánszky János, Gyurkovics Miklós, Király Csaba, László Tamás, Major Sándor, Németh Angéla, dr. Novák Ágnes, dr. Pintér Gábor, Szilvágyi László, Tóth Imre, Vizér Klára)

Meghívottként jelen van: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző, dr. Herczeg Julianna aljegyző, dr. Paor Emőke a Jegyzői Titkárság vezetője, dr. Sárosi Magdolna a Polgármesteri Kabinet mb. vezetője, Aradi Gizella a Pénzügyi Iroda vezetője, Reiszné Naszádi Magdolna a Szociális és Egészségügyi Iroda vezetőhelyettese, Grázer Irma az Egyesített Szociális Intézmény vezetője, Németh Tibor a Városgazdálkodási Iroda vezetője, Helmajer Lászlóné az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetője, Vargáné Kalán Ilona a Gyámhivatal vezetője, dr. Turcsányi Miklós az Adóügyi Iroda vezetője, dr. Trinn Miklós jogtanácsos, dr. Holló Szilvia Andrea a Kommunikációs és Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Oláh Béla a RUP-15 Kft. ügyvezetője, dr. Kovács Imre a GMK igazgatója, Valló Péter, az Együtt Újpalotáért Kulturális és Szociális Érdekképviselői Egyesület részéről, Balázs Rozália, a Hét Galamb Alapítvány részéről

A képviselő-testület ülésén részt vett Gulyásné Végh Katalin, Lukács Lászlóné, Paulusz Katalin és Varga Mónika jegyzőkönyvvezetők.

László Tamás: Megállapítja, hogy a képviselő-testület 20 fő képviselő jelenlétével határozatképes, a zárt ülést megnyitja. Köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelent képviselőket, a tisztségviselőket, a díszpolgárokat, a civil szervezetek vezetőit, a kerületi intézmények vezetőit, a hivatal vezetőit, munkatársait, a megjelent érdeklődőket, az internetes közvetítés és a kábeltelevízió nézőit. A napirendek tárgyalásának megkezdése előtt köszöntésekre kerül sor. Köszönti Nádai Miklósnét, aki 37 év szolgálat után nyugdíjba megy. A Kolozsvár utcai Általános Iskola pedagógusaként, majd igazgatójaként nevelte, tanította a gyermekeket. Nevéhez fűződik az „ovis-olimpia” megszervezése, tíz éven át vezette a kerületi pedagógusok munkaközösségét. Megköszöni az elmúlt évek munkáját, jó egészséget kíván. Köszönti Nagy Istvánnét, aki 1972 óta óvónő a kerületben, 1989 óta a Napsugár óvoda vezetője. Hatalmas életutat járt be a 40 éves szolgálat alatt. A 3-6 éves kor közötti időszak meghatározó a gyermekek életében. Köszöni az eltelt évek alatt nyújtott hűséget, kitartást. Baracska Éva óvodapedagógus jelezte, hogy később érkezik, őt majd akkor köszöntik.

A köszöntések után javaslatot tesz az ülés napirendjére. Az Egészségügyi Intézmény, az iskolák intézményvezetői, valamint az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának megbízását javasolja 1-3. napirendként megtárgyalni. Ezt követően a zárt ülésre beterjesztett intézményvezetői megbízásokat, a bérbeadásról készült előterjesztést, valamint a Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem díj adományozására készült javaslatot tárgyalja meg a képviselő-testület. Az elmondottak figyelembevételével ismerteti a napirendi javaslatot. Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvági László: A most felsorolt változásokat nem lehetett előre tudni? Mi volt az akadálya, hogy a kiküldött meghívóban eleve elől szerepeljenek az intézményvezetők megbízásával kapcsolatos előterjesztések? Miért nem került sor egyeztetésre a vagyonszemponttal, az SZMSZ módosításával kapcsolatban, illetve miért kedden reggel készült meghívó a kedden délutánra tervezett egyeztetésre? Jegyző asszonytól kérdezi, hogy a napirendek sorrendjének cseréje nem akadályozza-e valamelyik rendelet időben történő kihirdetését?

Gyurcsánszky János: A tegnapi napon kapták meg a képviselők a Kormányhivatal törvényességi felhívását. Miért nem kapták meg időben a felhívást? Az SZMSZ módosítása a felhívásnak megfelelően készült el annak ellenére, hogy a képviselő-testületnek nem állt módjában az állásfoglalását kialakítani a kifogásokkal kapcsolatban. Miért nem tárgyalják meg a felhívást? Javasolja, hogy a napirend megtárgyalását halasszák el a július 12-i ülésre.

László Tamás: A tárgyalási sorrend javasolt módosítása nem jelentős változás, reméli nem okoz zavart. Sajnálja, hogy késve készült el a meghívás a pártközi egyeztetőre. Javasolja, hogy a jövőben a testületi ülés előtti hét keddjén legyen pártközi egyeztetés. A vagyonszemponttal valamennyi bizottság megtárgyalta, minden képviselő megismerhette, javaslatot tehettek. A koncepciót évente felül kell vizsgálni. Azért kell most tárgyalni a koncepciót, mert annak alapján kell további lépéseket megtenni. A vagyonszemponttal alapján történik a vagyonszemponttal, a bérbeadási rendelet módosítása. Gyurcsánszky János képviselő felvetésére elmondja, hogy az SZMSZ módosítására készült előterjesztésben soronként megjelenítik a kormányhivatal felhívásában szereplő észrevételekkel kapcsolatos javaslatokat. Az is lehetséges eljárás, hogy levelet írnak a kormány megbízottnak arról, hogy 60 napon belül tárgyalnak a felhívásról. Azt az eljárást tartja jobbnak, hogy azonnal intézkedjenek a kormányhivatal észrevételeivel kapcsolatban. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: A mai testületi ülésre beterjesztett több mint 40 napirend kimeríti azt, hogy a mennyiség a minőség rovására megy. A kiküldött anyagokhoz 12 módosító javaslat készült. A bizottság ülésén valóban megtárgyalták a vagyongazdálkodási koncepciót, azonban az akkor megismert anyaghoz képest már két módosított előterjesztés is készült. Azt is felháborítósnak tartja, hogy a GMK és az intézmények, a Csokonai Művelődési Központ és a Hubay Jenő Zeneiskola közötti megállapodások módosítását közvetlenül az ülés előtt kapták meg. Ez neki azt jelenti, hogy polgármester úr vagy az ellenzéket nézi le, vagy a vezetői alkalmassággal van gond, vagy annyira biztos a szavazati többségben, hogy ezt is meg meri tenni. Kéri, hogy a Gazdasági Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodásokra készült előterjesztést ne tárgyalják meg a mai ülésen, mert az ülésen kiosztott anyag jelentős változtatásokat tartalmaz.

Szilvági László: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság ülésén a GMK igazgatója elmondta, hogy két megállapodásról nem tudnak beszélni, mert azok még polgármester úrnál vannak „egyedi kialakításra”. A bizottságok nem tudták teljes körűen megtárgyalni az előterjesztéseket, hiszen ma még több anyaggal kapcsolatban kaptak módosításokat.

Gyurcsánszky János: Az SZMSZ hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása nem válasz a törvényességi felhívásra. A hivatal vezetője azt kérte, hogy a képviselő-testület alakítsa ki a törvényességi felhívással kapcsolatos állásfoglalását. A hivatal nem a hivatal, és nem a polgármester állásfoglalását kérte. Nem azt javasolta, hogy levelet küldjenek a kormány megbízottnak. A kialakult álláspontok alapján lehet elkészíteni az SZMSZ módosítását, vagy az új rendelettervezetet. A Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén nem minden esetben értettek egyet a kormányhivatal észrevételeivel. Javasolja, hogy a mai ülésen ne tárgyalják az SZMSZ módosítását. Először a törvényességi felhívásról tárgyaljanak, azt követően készüljön új rendelet. Egyetért Szilvági képviselővel, hogy szükség lenne pártközi egyeztetésekre.

Dr. Pintér Gábor: A módosító javaslatokat a bizottságok nem tudják megtárgyalni, ami természetes dolog. A vagyongazdálkodási koncepcióval kapcsolatban beterjesztett módosítások a Pénzügyi és Jogi Bizottság ülésén elhangzottak alapján készültek. Kéri jegyző asszonytól, hogy a bizottsági döntésekkel kapcsolatos törvényességi észrevételeket minden esetben kapják meg a bizottsági tagok.

Juhászné dr. Baráth Márta: Ismételten kéri, hogy a bizottságok ne a képviselő-testületi ülés hetében ülésezzenek, mert akkor kevés idő jut a törvényi ellenőrzésre. Gyurcsánszky János felvetéseire elmondja, hogy a hivatal az önkormányzati döntések előkészítésére hozta létre a jogszabály. Az elfogadott munkaterv szerint sem júliusban, sem augusztusban nem ülésezik a képviselő-testület, a 60 napos határidőt akkor tudják betartani, ha a mai napon dönt a testület a törvényességi felhívással kapcsolatban. A kormányhivatal levelét csak később küldték meg a képviselőknek, de az előterjesztés pontról-pontra tartalmazza az abban foglaltakat. Amennyiben a képviselő-testület a mai napon nem tárgyalja meg az előterjesztést, akkor a kormányhivataltól kérni kell a határidő meghosszabbítását. Az SZMSZ megalkotásával kapcsolatban azért nem tartottak szélesebb körű egyeztetést, mert csak a törvényességi észrevétellel érintett szakaszokat változtatták. Ha nem születik döntés, vagy nem kérik a határidő meghosszabbítását, akár pénzbírsággal is sújthatják az önkormányzatot.

Tóth Imre: Pintér frakcióvezető úr hozzászólása „szerecsen mosdatásnak” minősül, mert nyilvánvalóan meg kell védenie a polgármestert és a döntéseit. Az előző ciklusban hasonló esetekben az ellenzék részéről komoly felzúdulás volt. Többször elmondták, hogy a testületi ülésekre a kapkodás a jellemző. Olyan mennyiségű anyagot, mint amennyi a jelen ülésre is be lett terjesztve, nem lehet hiba nélkül elkészíteni. A mai ülés napirendjén is vannak olyan előterjesztések, amelyeket lehetne későbbi időpontban is tárgyalni. A benyújtott módosítások között talán két-három olyan van, amit láthattak a bizottságok. A most kiosztott módosítások között több olyan is van, amelyik érdemben változtatja meg azt az előterjesztést, amit a bizottsági ülésen megismerhettek, véleményezhettek.

László Tamás: Kéri a képviselőket, tartózkodjanak a személyeskedéstől.

Dr. Balázs Zoltán: Általában elmondható, hogy tiszteli az ellenzék véleményét, észrevételeit. Azonban ha sietnek, az a baj, ha ezt nem lehet mondani, az hangzik el, hogy semmi nem történik a kerületben. Az SZMSZ átdolgozásával a hivatal nagyon komoly munkát végzett. A törvényességi felhívásnak megfelelnek a módosítások, azt el lehet fogadni annak ellenére, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság is több helyen a hatályos rendelet szabályozásainak megtartásával értett egyet. A Hubay Jenő Zeneiskola és a Csokonai Művelődési Központ átdolgozott megállapodásáról nem tud véleményt mondani, azt ő is most látja először. A vagyonszereléssel kapcsolatban kiosztott módosítás a bizottsági üléseken elhangzott véleményeket tükrözi, az nem mondható teljesen új anyagnak. Nem lehet minden módosítással kapcsolatban újabb és újabb bizottsági ülést tartani.

Szilvágyi László: Nem egy dologról beszélnek. Jegyző asszony is elmondta, hogy az volt a jó rendszer, amikor a bizottságok a testületi ülést megelőző héten üléseztek. Sajnos ez egy ideje megint nem valósulhatott meg. A költségvetés tárgyalásakor is javasolta, hogy vegyenek részt a vezetők egy munkaszervezési tréningen. Nem arról kell beszélni, hogy mi volt a korábbi időszakban és mi van most. Arról kell beszélni, hogy előterjesztések úgy jutnak el a képviselőkhöz, hogy azt az ülésen, közvetlenül a fénymásolókból kapják meg, nem áll módjukba elolvasni. Senkit nem bántanak azzal, hogy jelzik ezt a dolgot, és elmondják, hogy ezt másképpen is lehetne csinálni.

Németh Angéla: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság az elmúlt hét csütörtökén ülésezett. A bizottsági ülésen tárgyalta napirendekhez a tegnapi napon kapott módosítást. Mind a két módosítást az előterjesztő, László Tamás polgármester jegyezte. Egyetért abban Balázs Zoltán bizottsági elnökkel, hogy „minden egyes levegővételhez” nem kell bizottsági ülést összehívni, de a komolyabb módosításokat, komplett előterjesztéseket jó lenne előbb kiosztani.

Gyurcsánszky János: Jegyző asszony szakmai kompetenciáját és a hivatal törekvését a törvényesség betartására, nem vitatja. A döntés a képviselő-testület kezében van. A polgármester indítványozhatja, hogy tartsák be a szakmai pontosságot. Ezzel lesz demokratikus a döntés. Fenntartja az indítványát, mert 60 napon belül, augusztus 5-ig dönteni lehet a törvényességi felhívás elfogadásáról.

László Tamás: Megadja a szót az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Báder György: A testületi ülés 11 órakor kezdődött, eltelt egy óra, és még nem döntöttek a napirend elfogadásáról. Olyan dolgokról beszélnek, amit a napirend tárgyalása keretében is el lehetne mondani.

Szilvágyi László: Abban egyetérthetnek a képviselők, hogy nem ők terjesztették elő a napirendet.

Dr. Pintér Gábor: Szilvágyi képviselő úr hozzászólását nem érezte magára nézve sértőnek, nem bántódott meg. Nem támogat olyan javaslatot, hogy tárgyaljanak egy anyagról, de ne döntsenek.

Elfogadhatónak tartja, hogy a polgármester, mint előterjesztő egyes előterjesztésekhez módosításokat nyújt be. Ez nem jelenti azt, hogy diktátumokról van szó, a polgármester a bizottsági üléseken elhangzott javaslatokat építette be az előterjesztésekbe.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság azért ülészik a testületi ülés hetében, mert a pénteken késő este elkészült több mint 500 oldalt nem lehet hétfő délutánig elolvasni, érdemben tanulmányozni.

Juhászné dr. Baráth Márta: Felhívja a figyelmet arra, hogy a II. félévi munkaterv tárgyalása során módosítani kell a határidőt, mert az eredeti határidő szerint a TVÉK Bizottság nem tud soha a testületi ülést megelőző héten ülést tartani. A hivatalnak korábban kell elkészítenie az előterjesztéseket.

László Tamás: A hivatali és a képviselői munka is organikus valóság, amiben visszacsatolások vannak. A bizottsági felvetésekre való reagálásokban a hivatal partner, az adott feladatot a lehető legnagyobb hatékonysággal igyekeznek elvégezni. Az SZMSZ átdolgozását a bizottságok megtárgyalták. A hivatal illetékesei a kormányhivatal észrevételeit pontonként építették be az előterjesztésbe, az csak többletinformáció, hogy a levelet is a képviselők rendelkezésre bocsátották. A GMK és az intézmények közötti munkamegosztási szerződések rendkívül sok odafigyelést, visszacsatolást igénylő tárgyalássorozat végén születtek meg. A megállapodások elkészítésekor vizsgálták az egyes intézmények teljes gazdálkodását, működtetését. A megállapodásokban nagyon pontos megfogalmazások, szabályozások szerepelnek. Az természetes, hogy a megállapodásokkal kapcsolatban a polgármester is egyeztetett, főleg azokban az esetekben, ahol a két fél álláspontja távol áll egymástól. A vita során két módosító indítvány hangzott el, egyiket sem támogatja. Először a GMK munkamegosztási megállapodásáról szóló előterjesztés, majd az új SZMSZ megalkotásának napirendre vételéről kér szavazást.

528/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a Gazdasági és Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására készült előterjesztést *ne tűzze napirendre*.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

529/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról szóló előterjesztést *ne tűzze napirendre*.
(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Az előterjesztett napirendi javaslat elfogadásáról kér szavazást.

530/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat és azok tárgyalási sorrendjét.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

E l f o g a d o t t n a p i r e n d**Interpelláció**

- **„Kérdések a Palota Holding 2011. évi vezetésével kapcsolatban, avagy az ismerősök hibáiért senki sem felelős?”** (Ikt.sz. 117-233/2012. sz. anyag)

Előadó: Szilvágyi László képviselő

Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 117-233/a/2012. sz. anyag)

Előadó: László Tamás polgármester

- 1. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény vezetőjének kinevezésére** (Ikt.sz: 117-239/2012, 117-239/a/2012., 117-239/b/2012.. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 2. Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról** (Ikt.sz: 117-226/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 3. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról** (Ikt.sz: 117-234/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Az Ötv. 12. § (4) bekezdés a) pontja alapján zárt ülésen tárgyalandó!

- 4. Előterjesztés intézményvezetői megbízásokról** (Ikt.sz: 117-227/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 5. Előterjesztés a Budapest XV. kerület Zsókvár u. 45. VII. emelet 26. szám alatti lakás Bedő Anita részére történő bérbeadásáról** (Ikt.sz: 117-214/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 6. Előterjesztés a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Érdemérem” díj adományozására** (Ikt.sz: 117-215/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Nyilvános ülés

- 7. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-247/2012., 117-247/a/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

8. **Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról** (Ikt.sz: 117-204/2012., 117-204/a/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
9. **Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására** (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
10. **Előterjesztés a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról** (Ikt.sz: 117-205/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
11. **Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatos további feladatokról** (Ikt.sz: 117-230/2012. sz. anyag) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
12. **Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. sz. módosításáról** (Ikt.sz: 117-253/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!) „R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
13. **Előterjesztés a XV. kerület Középtávú Közművelődési Koncepció vitaanyagáról** (Ikt.sz: 117-238/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
14. **Előterjesztés a XV. kerület Középtávú Közterület-fejlesztési Koncepciójáról** (Ikt.sz: 117-237/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
15. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepciójáról** (Ikt.sz: 117-256/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
16. **Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára** (Ikt.sz: 117-208/2012., 117-208/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
17. **Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény egyes intézményeinek hatékonyság növelése érdekében kidolgozott javaslatairól, intézkedéseiről, továbbá a középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciójáról** (Ikt.sz: 117-236/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
18. **Előterjesztés a Palota Holding Zrt rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról** (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 19. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sport célú előirányzat felhasználásának átvilágításáról (Ikt.sz: 117-228/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 20. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás feltételeiről és a támogatások elszámolási szabályairól (Ikt.sz: 117-242/2012., 117-242/a/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 21. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2011. évi elszámolásáról (Ikt.sz: 117-232/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 22. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 23. Előterjesztés „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseinek és részletes programtervének végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-219/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 24. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 25. Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 117-223/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Bitvai Nándor alpolgármester
- 26. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői számára a 2011. évi prémium kifizetésének engedélyezéséről (Ikt.sz: 117-248/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 27. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a megalkotásáról (Ikt.sz: 117-241/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester
- 28. Előterjesztés a XV. kerületi – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötendő haszonkölcsön szerződésről (Ikt.sz: 117-210/2012. sz. anyag)**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

- 29. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság névváltoztatásáról törzstőke – emeléséről, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-249/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 30. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-222/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 31. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 32. Előterjesztés a Bp., XV. kerület Ady Endre u. 31-33. szám alatti iskolaépület átépítésének lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-218/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 33. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórházban a XV. kerület céljainak meghatározásáról, hasznosítási programjáról (Ikt.sz: 117-207/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 34. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88382 és a 88377/1 helyrajzi számú közterületek nevének megváltoztatására (Ikt.sz: 117-224/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 35. Előterjesztés Kőrakás parki parkolóról (Ikt.sz: 117-231/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 36. Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításról (Ikt.sz: 117-220/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 37. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012., 117-221/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 38. Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági–Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 39. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról Ikt.sz: 117-225/2012. sz. anyag)
Előterjesztő: László Tamás polgármester
Előadó: Juhászné dr. Baráth Márta jegyző**

- 40. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati kiírásáról (Ikt.sz: 117-244/2012., 117-244/a/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 41. Előterjesztés folyószámla-hitelkeret szerződésről (Ikt.sz: 117-211/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 42. Előterjesztés ÖKIF kölcsönszerződések módosításáról (Ikt.sz: 117-212/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 43. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő elidegenítéséről (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**
- 44. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Sződliget utca 3. I. emelet 5. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítéséről (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Egyebek

- **Tájékoztató az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a lejárt határidejű, de még végre nem hajtott határozatok helyzetéről (Ikt.sz. 117-254/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
- **Tájékoztató a KMOP-4.5.3-10-11 sz. akadálymentes pályázatokról (Ikt.sz. 117-255/2012. sz. anyag, később kerül kiosztásra!)**
- **Tájékoztató a 2,5 milliárdos kötvény hasznosításáról (Ikt.sz. 117-245/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató egyházi fenntartású óvodák létesítésével kapcsolatos önkormányzati szerepvállalásról (Ikt.sz. 117-250/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató az Önkormányzat 2012. évi fejlesztési-felújítási feladatairól (Ikt.sz. 117-216/2012. sz. anyag)**
- **Tájékoztató a Budapesti Közlekedési Központ által előkészítendő közlekedésfejlesztési projektekről (Ikt.sz. 117-217/2012. sz. anyag)**

Interpelláció

- **„Kérdések a Palota Holding 2011. évi vezetésével kapcsolatban, avagy az ismerősök hibáiért senki sem felelős?”** (Ikt.sz. 117-233/2012. sz. anyag)
Előadó: Szilvágyi László képviselő
Válasz az interpellációra (Ikt.sz. 117-233/a/2012. sz. anyag)
Előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri képviselő urat, ismertesse interpellációját.

Szilvágyi László: „Tisztelt Polgármester Úr! A kerület vezetése nyíltan hirdette a kommunikációjában, illetve a gazdasági programjában, hogy az előző vezetéssel szemben biztosítja a nyilvánosság ellenőrzési funkcióját, a beszerzések tisztaságát, és a kerületben a továbbiakban nyílt kártyákkal játszik. A 2011. évben a képviselő-testület az Ön javaslatára a Palota Holding vezetését kibővítette igazgató tanácsná, és pályázati eljárás, vagy bármilyen előzetes kiválasztás nélkül két főt, Soltész János urat és Gelencsér Zsolt urat nevezte ki igazgatósági tagnak. Ezek az urak a mai napig is a Palota Holding Zrt. alkalmazásában állnak, más, immár sokadik pozícióban. Mivel képzettségüket Ön ilyen formán sokszorosan használhatónak találja, gondolom nem veszi zokon, ha munkájukkal kapcsolatban néhány kérdést feltennék. Soltész János úr vezérigazgatói megbízásának kezdetén jelezte-e Önnek azokat a visszasságokat, melyek a szociális bizottság ülésein hétről hétre elhangzottak a Palota Holding képviselőjének a vagyonkezeléssel kapcsolatban? Ön, ha kapott információt ezekről a tényekről, mit tett annak érdekében, hogy ezek nyilvánosságot kapjanak? A belső ellenőrzési jelentés alátámasztotta a szociális bizottság által egy év alatt feltárt problémákat. Mit tett Soltész és Gelencsér úr azért, hogy ezek jelentős nyilvánosságot kapjanak, és megoldásuk elkezdődjön? Például a részükről átadott Palota Holding már valódi vagyonkezelő cég-e? A belső ellenőri jelentésben meghatározott hibák alapján készített, és Soltész úr által aláírt, mindössze kettő oldalas intézkedési terv alapján a Palota Holding vezetése milyen operatív intézkedéseket tett a 2012. március 1-ig, a pályázaton kiválasztott új vezérigazgató megérkezéséig? Elkészült-e például a leltározási ütemterv, és működik-e már a folyamatos leltározás? 2010. októberétől folyamatosan jeleztem a szociális bizottsági üléseken azon visszasságokat, melyek a Palota Holding lakás felújítási módszerével kapcsolatban tapasztaltam. Többször is rákérdeztem a felelőségek megállapítására, büntető feljelentések megtételére, legutóbb ez az utolsó testületi ülésen történt meg, ahol arról tájékoztattak, hogy törvénytelenéget nem tapasztaltak és feljelentést semmilyen ügyben nem tettek. Interpellációmhoz csatolok egy elektromos felújításokkal kapcsolatos anyagot, melyből világosan kitűnik, hogy három megvizsgált felújítás esetén átlag 4 %-os túlszámlázás, vagyis közpénzzel való visszaélés volt tapasztalható. Csak viszonyításképpen, ez a belső ellenőrzési anyagban található 200-300 milliós felújítás esetén 10 milliós összeg is lehet. Gelencsér úr mit tett annak érdekében, hogy tovább folytatódjanak az ellenőrzések és a visszaélések felderítésre kerüljenek? Tett-e büntető feljelentést az ügyben a Palota Holding vezérigazgatója Soltész János úr? Vállalja-e Ön polgármester úr a politikai felelősséget azért, mert az Ön által pályázat nélkül beültetett emberek ilyen visszaélések esetén nem tesznek meg mindent az igazság kiderítése érdekében? Valóban úgy gondolja-e, hogy ezek az urak ismételten, már megint új beosztásban, a jövőben képesek lesznek biztosítani a Palota Holding átlátható és tiszta működését? Köszönöm megtisztelő válaszát!

László Tamás: Felolvassa az írásos választ: „A Palota Holding Zrt-nek beszámolási kötelezettsége van a tulajdonosi jogokat gyakorló szervek felé, amely feladatának jogszabályokban meghatározott rendszerességgel köteles eleget tenni. A nyilvánosság folyamatosan biztosított az előbb említett jogszabályi előírások teljesítésére vonatkozó előterjesztések által, továbbá az egyedi ügyekre vonatkozó döntés előkészítő anyagok, a kapcsolódó mellékletekkel együtt is biztosítják, hogy mind a testület, mind pedig a szakbizottságok állandóan tájékozódhassanak a vagyongazdálkodásról. A Palota Holding Zrt. kezeli az önkormányzat tulajdonában álló lakásokat és helyiségeket az önkormányzat és a vagyongazdálkodó részéről megkötött feladatellátási megállapodás szerint. Folyamatban a vagyongazdálkodás elfogadása, melynek elvei mentén elkészülő jogszabályi háttér, valamint intézkedési terv megalkotása lehetőséget teremt arra, hogy az önkormányzat új vagyongazdálkodási szerződést köthessen. A Palota Holding Zrt-nél 2011. december 31-én leltározni kellett, erről készült egy leltározási jegyzőkönyv, amibe az értékek is felvezetésre kerültek. Ezt követően került sor a leltározási szabályzat módosítására. Jelenleg a vagyongazdálkodó folyamatosan ellenőrzi az ingatlanokat, amelynek során mindig tételes lista készül. A Palota Holding Zrt-nél végzett felújítási munkák ellenőrzését a Hivatal és külső ellenőrző szerv megbízásával elvégeztem. A kimutatásra került eltérések csak töredékei az Ön által említett 10 milliós nagyságrendű tételnek. Konkrétan 71 darab számla ellenőrzése során, csak 8 esetben került megállapításra, hogy a számla összege pár ezer forinttal haladta meg az elvárt árat. Az előző szocialista városvezetés által okozott hibák és hiányosságok megszüntetésének az érdekében elkészült egy vizsgálati dokumentáció, aminek a végrehajtásával kapcsolatos első lépés a vagyongazdálkodási koncepció elkészítése és elfogadása. Ez új alapokra helyezi a gazdálkodást, aminek elsődleges célja lesz a hatékonyság és a rend megteremtése. Ezen elsődleges céllal együttesen valósulhat meg a szociális gondoskodás követelménye is. A vagyongazdálkodóval kapcsolatos intézkedési tervhez tartozó dokumentációt az 1171/2011. (XII. 21.) határozatnak megfelelően a mai képviselő-testületi ülésre előterjesztettem. Az Ön által említett személyek munkaviszonya 2012. június első feléig megszüntetésre került a vagyongazdálkodónél. Tisztelt képviselő úr, kérem tájékoztatásom elfogadását.

Szilvágyi László: Szeret új kihívásokat találni, most megint talált egyet. Az a célja a következő két évre, hogy egyszer polgármester úr válaszoljon a kérdéseire. A belső ellenőri jelentésben 71 számlánál jóval többről volt szó, mintegy 40 oldalnyi exceltáblázat tartalmazta a számlákat. A két kolléga eddig mintegy 20 millió forintba került az adófizetőknek. Nem látta a válaszban, hogy mit tettek ezért a pénzért a kerület érdekében. Az elmúlt ülésen elhangzott, hogy 80 ezer lakos érdekében tevékenykednek. Érdekes, hogy a Palota Holding az egyetlen olyan terület, ahol komoly megállapítások és feljelentések nem történtek meg. Úgy gondolja, hogy jelen gazdasági helyzetben a kerületben lakók arculcsapása az a mondat, hogy csak néhány ezer forintról van szó. A becsatolt anyagban három lakás esetében 60 ezer forintról van szó. Azt gondolja, hogy a mai gazdasági helyzetben a palotai lakosoknak 60 ezer forint nem elhanyagolható összeg. Azt gondolja, hogy megteszik az ügy lezárása érdekében a megfelelő lépéseket. A polgármester nem mondhatja még három forint közpénzre sem, hogy jelentéktelen összeg. Nincs joga arra, hogy minősítsen összeget jelentőségük szempontjából. A választ nem fogadja el.

László Tamás: Szavazást kér az interpellációra adott válasz elfogadásáról.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a „Kérdések a Palota Holding 2011. évi vezetésével kapcsolatban, avagy az ismerősök hibáiért senki sem felelős?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 6 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Ismételt szavazást kér.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással - elfogadja a „Kérdések a Palota Holding 2011. évi vezetésével kapcsolatban, avagy az ismerősök hibáiért senki sem felelős?” című interpellációra adott választ.

(Szavazati arány: 12 igen szavazat, 5 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

1. Előterjesztés az Egészségügyi Intézmény vezetőjének kinevezésére (Ikt.sz: 117-239/2012, 117-239/a/2012., 117-239/b/2012.. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az Egészségügyi Intézmény életében nagyon jelentős az elmúlt és a most következő időszak. A jelenleg folyó átalakítások az Egészségügyi Intézményt nem érintik, azonban a kerületben élők igen. Jelenleg a feladatellátások, a különböző betegutak rendezése folyik. A kerület kiszolgáltatott helyzetben van, mert a kerületben nincs saját kórház. Azonban a kialakulóban lévő betegutak várhatóan megfelelő megoldásokat jelentenek a kerületben élők egészségügyi ellátása szempontjából. A kerületben jelenleg járóbeteg szakrendelés, és azzal integrált rendszerben működő háziorvosi ellátás van. A járóbeteg szakrendelést a fővárostól vette át a kerületi önkormányzat. Azt tervezik, hogy a járóbeteg szakrendelést is átveszi az állam. Az ellátás abban az esetben maradhat az önkormányzatnál, ha a szakrendelés szervezi az alapellátást. Erre törekednek, ezért olyan vezetőkre van szükség, akik ebben a folyamatban a lehető legmagasabb szinten tudják képviselni a kerületet. A kerületben van egy olyan intézmény, az Észak-pesti Kórház, amelyik budapesti, de akár regionális ellátás biztosítására is alkalmas. Tájékoztatja a képviselő-testületet, hogy a kórházingatlan területén július 12-én 11 órakor kerül sor az újonnan megépült Mentőállomás átadására. A mai ülésen is tárgyalnak olyan előterjesztéseket, amelyek az Észak-pesti Kórház jövőjével kapcsolatosak. A bizottsági elnököknek ad szót.

Gyurkovics Miklós: A mai ülésen Bencsics Lászlóné, a Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság alelnöke ismerteti a bizottság állásfoglalásait.

Bencsics Lászlóné: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a pályázatok érvényességére vonatkozó javaslatokat 5 igen szavazattal elfogadásra, a személyekre érkezett érvényes pályázatokat szintén 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, ügyrendi hozzászólásra ad szót Major Sándor képviselőnek.

Major Sándor: A bizottsági ülésen tárgyalt SZMSZ tervezetben az szerepel, hogy a polgármester, az alpolgármesterek és a hivatali dolgozók nem vehetnek részt bizottságokban. Ezek a személyek melyik bizottságban nem vehetnek részt?

László Tamás: A bizottság döntéseiben a tisztségviselők és a hivatali dolgozói nem vesznek részt, ők tárgyalási szinten vehetnek részt a munkában. Az előkészítő bizottság nem ugyanaz, mint a képviselő-testület állandó bizottsága. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Nem lesz egyszerű helyzetben az Egészségügyi Intézmény igazgatója. Polgármester úr bevezetője készítette szólásra. Amikor a kórházakat államosítják, az új nyugdíjrendszer bevezetésével a nyugdíj-korhatárt betöltött orvosok kikerülnek a rendszerből. Ez vidéken jelentős gondokat okoz majd. Ma az egészségügyi dolgozók tömege vállal munkát külföldön, mert Ausztriában egy ügyelettel a keresetük többszörösét keresik meg. Ma az emberek nem tudják a gyógyszereiket kiváltani, a támogatásokat folyamatosan megvonják. Tönkretették az egészségügyet, az emberek meghalnak, mert nem tudják a gyógyszereket kiváltani, az OEP nem támogatja a rákos betegek gyógyítását, ezért a kórházak nem tudják vállalni a kezelésüket. Újpesten az Árpád kórházban bezárták a neurológiát, a sebészetet, ami komoly hátrányt jelent a XV. kerületi lakosok részére is.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs, a vita lezárásaként elmondja, hogy a kerületben a kártyapénz emeléséhez nem rendelkeznek kellő erővel, de arra törekednek, hogy az orvosok, egészségügyi dolgozók méltó körülmények között dolgozzanak. Ennek egyik színhelye a Zsókaúti utcai rendelő, készül a Hősök útjai rendelő külső felújítása, készítik elő a belső felújítást. Dolgoznak azon, hogy a volt kórház területére bevigyék a nagyon rossz állapotban lévő Bezsilla utcai orvosi rendelőt. Gyurcsánszky János képviselőnek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Lehet, hogy Tóth Imre képviselő nem a napirendhez szólt, de polgármester úr sem.

László Tamás: Először az érvényességgel kapcsolatos 1-3. határozati javaslatokról kér szavazást.

531/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra dr. Sólyom Olimpia pályázatát érvénytelennek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rend. 3. §, 4. §, 7. §, 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

532/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra dr. Buzna Andrea pályázatát érvényesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rend. 3. §, 4. §, 7. §, 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

533/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatra dr. Lőrincz István pályázatát érvényesnek ítéli.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 20/A. § (1), (3)-(7) bek., 20/B. § (1) bek., 356/2008. (XII. 31.) Korm. rend. 3. §, 4. §, 7. §, 2012. évi I. törvény 45. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Dr. Buzna Andrea főigazgatói-főorvosi kinevezéséről kér szavazást.

534/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig megbízza dr. Buzna Andreát a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátásával a 117-239/2012. sz. előterjesztéshez csatolt munkaszerződésben foglaltak szerint.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Dr. Lőrincz István főigazgatói-főorvosi kinevezéséről kér szavazást.

535/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig megbízza dr. Lőrincz Istvánt a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat fenntartásában működő Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátásával a 117-239/2012. sz. előterjesztéshez csatolt munkaszerződésben foglaltak szerint.

(Szavazati arány: 3 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megállapítja, hogy az Egészségügyi Intézmény intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázat eredménytelen. Javasolja, döntsön a képviselő-testület új pályázat kiírásáról. Szót ad Tóth Imre és dr. Pintér Gábor képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: Megdöbbenik a történetek. Polgármester úr a bevezetőjében az egészségügyet méltatta, ezután a két alkalmas pályázót ellehetetlenítik, megsemmisítik a benyújtott pályázatokat a szavazással.

Dr. Pintér Gábor: Az új pályázatot változatlan tartalommal írják ki? Milyen határidők szerepelnek majd az új pályázati kiírásban?

László Tamás: A pályázatot változatlan tartalommal kell kiírni. A mostani pályázatban a törvényes határidők szerepeltek, azok is változatlanok maradnak. Arról kell döntenie, hogy az új pályázatot azonnali hatállyal ki kell írni. A szavazás előtt rövid szünetet rendel el a jogi helyzet tisztázása érdekében.

- S z ü n e t -

László Tamás: Azzal, hogy a pályázat eredménytelen lett, a következő ülésen terjesztik be hasonló tartalommal az új pályázati kiírást az Egészségügyi Intézmény intézményvezetői álláshelyére. Erről a javaslatról kér szavazást.

536/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **úgy dönt**, hogy az Egészségügyi Intézmény főigazgató-főorvosi feladatainak ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Egészségügyi Intézmény magasabb vezetői feladatainak ellátására szóló új pályázati kiírást a soron következő testületi ülésre terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő: soron következő ülés

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Megköszöni a két pályázónak, hogy részt vett a pályázaton. Kéri őket, kísérik figyelemmel az új pályázat kiírását.

2. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-234/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Irodavezető asszonyt kéri, hogy ismertesse az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: A képviselő-testület 13 köznevelési intézmény esetében írt ki pályázatot az igazgatói álláshely betöltésére. A jogszabály által előírt véleményezési eljárást valamennyi pályázat esetében lefolytatták. A szakértő valamennyi esetben javasolta a pályázó személy megbízását. A nyilvános ülésre beterjesztett esetekben valamennyi intézmény vezetői álláshelyére csak egye-egy pályázat érkezett. Kéri a képviselőket, támogassák a pályázók megbízását.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Megköszöni valamennyi jelöltnek, hogy pályázott. Megköszöni mindenkinek a pályázatot, reméli, hogy akiket a nevelő-testület támogatott, elnyerik a megbízást és vezethetik az intézményt.

Vizér Klára: A tanév zárásaként a kerület vezetői és a frakció nevében köszönetet mond mindazoknak, akik a kerületi köznevelésben dolgoztak azért, mert az elmúlt tanévben is nagy odafigyeléssel nevelték a gyermekeket. Külön köszönetet mond azért, hogy az intézmény átalakítások során együttműködtek a városvezetéssel. A nyári szünetre jó pihenést kíván. Felhívja a figyelmet a Czabán Általános Iskolára. Az intézmény a H₂O programban való eredményes részvételért, magas szintű szakmai munkájáért elismerést és 9 laptopot kapott. Gratulál mindenkinek, aki részt vett a programban.

László Tamás: A bizottsági elnököknek ad szót.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a pályázatok érvényességére vonatkozó javaslatokat 5 igen szavazattal elfogadásra, a személyekre érkezett érvényes pályázatokat szintén 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta.

László Tamás: Az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról kér szavazást.

537/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Czabán Általános Iskola (1152 Budapest, Széchenyi tér 13.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Varga László pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogszabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

538/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Varga Lászlót Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Czabán Általános Iskola (1152 Budapest, Széchenyi tér 13.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Varga László fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Varga László illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	233.945 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. ia) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	23.395 Ft
(Kjt. 66. § (3) bek. b) pont alapján 10 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	120.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	377.300 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	46.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	30.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	453.300 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1977. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

539/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán Általános Iskola (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Csörgő Mária pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1977. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

540/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Csörgő Máriát Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hartyán Általános Iskola (1157 Budapest, Hartyán köz 2-4.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Csörgő Mária fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Csörgő Mária illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	200.978 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. g) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	16.078 Ft
(Kjt. 66. § (2) bek. b) pont alapján 8 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	120.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	337.100 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	46.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	35.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	418.100 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

541/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Általános Iskola (1151 Budapest, Bogáncs u. 51-53.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Kovács Tibor pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

542/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Kovács Tibort Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Általános Iskola (1151 Budapest, Bogáncs u. 51-53.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Kovács Tibor fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Kovács Tibor illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	262.345 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. ia) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	26.235 Ft
(Kjt. 66. § (3) bek. b) pont alapján 10 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	100.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	388.600 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	46.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	25.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	459.600 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

543/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Általános Iskola (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Frák Erika pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

544/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Frák Erikát Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Pestújhelyi Általános Iskola (1158 Budapest, Pestújhelyi út 38.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Frák Erika fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Frák Erika illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	193.040 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. g) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	15.443 Ft
(Kjt. 66. § (2) bek. b) pont alapján 8 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	100.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	308.500 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	46.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	25.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	379.500 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

545/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola (1151 Budapest, Fő út 70.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Ábri László pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

546/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Ábri Lászlót Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola (1151 Budapest, Fő út 70.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 16. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Ábri László fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Ábri László illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	233.945 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. ia) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	16.376 Ft
(Kjt. 66. § (3) bek. b) pont alapján 7 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	120.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	370.300 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	50.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. b) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	25.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	445.300 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

547/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Zádoryné Leiner Margit Erika pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

548/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, munkáltatók jogkörében eljárva megbízza Zádoryné Leiner Margit Erikát Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Száraznád Nevelési-Oktatási Központ, Általános Iskola, Szakiskola, Speciális Szakiskola, Pedagógiai Szakszolgálat és Gyógypedagógiai Szakmai Szolgáltató (1156 Budapest, Pattogós u. 6-8.) igazgatói (magasabb vezető) feladatainak ellátásával 2012. augusztus 1. napjától 2017. július 31. napjáig terjedő határozott időre. Ez a határozott idejű megbízás nem érinti Zádoryné Leiner Margit Erika fenti intézményben fennálló, határozatlan időre szóló közalkalmazotti jogviszonyát.

Zádoryné Leiner Margit Erika illetményét a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt), valamint a Kjt. közoktatási intézményekben történő végrehajtásáról szóló 138/1992. (X. 8.) Korm. rendelet (Kjt. vhr.) és a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény (Kotv.) szerint állapítja meg:

Kjt. szerinti garantált illetmény:	225.400 Ft
(Kjt. 61. § (1) bek. ia) pont, 64. §, 66. § (1) bek.)	
További szakképesítés, szakképzettség:	15.800 Ft
(Kjt. 66. § (3) bek. a) pont alapján 7 %)	
Munkáltatói döntésen alapuló illetményrész:	120.000 Ft
(Kjt. 66. § (7), (8) bek.)	
Illetmény összesen:	361.200 Ft
Magasabb vezetői illetménypótlék:	50.000 Ft
(Kjt. 70. § (2) bek. a) pont, Kjt. Vhr. 14/C § (1) bek. c) pont)	
Gyógypedagógiai pótlék	8.000 Ft
(Kjt. Vhr. 15. § (2) bek. d) pont)	
Kereset-kiegészítés kiemelt munkavégzés címén:	35.000 Ft
(Kotv. 118. § (12) bek.)	
2012. 08. 01-2012. 08.31.	
Mindösszesen:	454.200 Ft

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

549/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy az intézményvezetői megbízással kapcsolatos munkáltatói intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 12. § (4) bek. a) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(3) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 1993. évi LXXIX. törvény 18. § (1) bek., 102. § (2) bek. e) pont, 118. § (12) bek., 138/1992. (X. 8.) Korm. rend. 5. § (1) bek. a) aa) alpont, (2) bek., 14/C. § (1) bek., 277/1997. (XII. 22.) Korm. rend. 20. § (5) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény)
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Gratulál a kinevezett igazgatóknak, munkájukhoz sok sikert, egészséget kíván.

3. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont igazgatójának (magasabb vezető) megbízásáról (Ikt.sz: 117-234/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A pályázatot az előírásoknak megfelelően írták ki. Határidőre 7 pályázat érkezett, az előkészítő bizottság 4 pályázatot nyilvánított érvénytelennek. Vita volt a bizottságban az intézmény sorsáról, további feladatokról, az intézményben az elmúlt időszakban lefolytatott vizsgálatokról. Kéri a képviselőket, vitassák meg a pályázatokat, az előterjesztést, és döntsenek az előterjesztett határozati javaslatokról. A bizottsági elnököknek ad szót.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a pályázatok érvényességére vonatkozó javaslatokat 5 igen szavazattal elfogadásra, a személyekre érkezett érvényes pályázatokat szintén 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Reméli, nem ismétlődik meg az, ami az Egészségügyi Intézmény esetében történt. A 7 benyújtott pályázatból 3 érvényes. Minden pályázó leírta az elképzeléseit, szakmai szempontjait. Ha a képviselő-testület valamennyi tagját érdekli a kerületi sport, a sportegyesületek sorsa, a tömegsport biztosítása, akkor döntsenek az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetőjének megbízásáról. A megbízott vezetőt hagyják dolgozni, segítsék a munkáját. A döntésükben valóban a szakmai hozzáértést vegyék figyelembe, és ne politikai „himi-humi” alapján döntsenek.

Németh Angéla: Nem látja az előterjesztés mellett az előkészítő bizottság véleményét. Részt vett az előkészítő bizottság munkájában, meghallgatták a három érvényesnek ítélt pályázatot benyújtott három pályázót. A pályázókról a bizottságban részt vevők írásos véleményt készítettek. Az írásos véleményében leírta, hogy minden tisztelete a pályázóké, Varga József kinevezését támogatja. Jó lenne megismerni az előkészítő bizottság többi tagjának a véleményét is. Reméli, ez a pályázat nem lesz eredménytelen.

Dr. Balázs Zoltán: Az Egészségügyi Intézmény milliárdos költségvetéssel működik. Az, hogy a képviselő-testület nem tudott dönteni, nem azt jelenti, hogy „himi-humizik”, hanem azt jelenti, hogy az intézmény vezetésére első körben nem talált alkalmas személyt. A személyi kérdések bonyolultak, mert bizalomról, szakmai kompetenciáról, korábbi teljesítményekről is szól a döntés. A korábbi ciklushoz képest az ellenzék lehetőséget kap, hogy részt vegyen a személyi döntések előkészítésében, meghozatalában.

Az iskolaigazgatók, korábban az óvodavezetők megbízásáról döntöttek, azokban az esetekben is a szakmai szempontokat vették figyelembe, nem befolyásolta őket semmilyen hátsó szándék.

Bitvai Nándor: Részt vett az előkészítő bizottságban. Sajnálja, hogy írásos értékelése nem került az előterjesztés mellett kiosztásra. A három pályázat közül Czuk-Szabó Renáta pályázata volt a leggyengébb, ami nem azt jelenti, hogy nem volt a pályázat jó. A pályázatából az derült ki, hogy egy költségvetési intézmény vezetéséhez még nincs kellő szakmai tapasztalata, a XV. kerületi sportélet fejlesztésével kapcsolatos elképzelései általánosak voltak. A pályázatából azonban az is kiderült, hogy jó sportszervezői képzettséggel rendelkezik, ha nem nyer a pályázaton, ilyen területen is szívesen dolgozna a kerületben. Kutassy György régóta dolgozik a sportszervezés, a sport területén. Nem vezetett még ilyen nagyságú intézményt, korábban vállalkozóként több tenispályát üzemeltetett. Pályázatából kiderült, hogy jól ismeri a kerületi sportlétesítményeket, de ismereteit elsősorban kommunikációs forrásokból szerezte. Fejlesztési elképzelései általános prioritásokat tartalmaztak. Varga József pályázata volt tartalmilag a legjobb. Jól ismeri az ISK szerkezeti felépítését, működési rendjét, a kerületben ellátott sporttevékenységét. A pályázatában voltak elképzelések, olyan elvégzendő feladatok, amelyek a kerület gazdasági-társadalmi programjában is szerepelnek. Varga József előnnyel indult a pályázaton, mert mint az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda csoportvezetője, jól ismeri a területet. Támogatja Varga József kinevezését, vezetésével biztosított lenne az intézmény további működése.

Tóth Imre: Tiszteli Balázs Zoltán képviselő véleményét, higgadt politikusnak tartja, de elegánsabb lett volna, ha korábbi hozzászólása nem hangzik el. A korábbi szavazásnál két olyan pályázóról döntöttek, akik mögött szakmai múlt van. A pályázatot a többségben levő képviselők írták ki, a kiírásban szereplő feltételeknek a két pályázó megfelelt. Elfogadhatóbb lett volna, ha legalább egy évre bizalmat adnak valamelyik pályázónak. Alpolgármester úr méltató szavai után kíváncsi a szavazás eredményére.

László Tamás: A hozzászólásokban elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy az előkészítő bizottság tagjai közül Rátonyi Gábor, Németh Angéla, Bitvai Nándor és ő adott be véleményt, aminek alapján a bizottság megállapította, hogy mely pályázatok érvényesek, és az érvényes pályázók közül a bizottság tagjai kit tart a legalkalmasabbnak a kinevezésre. Az előkészítő bizottság véleménye alapján ajánlás született, a döntés a képviselő-testületé. A döntésnél olyan szempontokat is figyelembe kell venni, ami a kerület egész sportéletét érinti. A döntés meghozatalában komplexen kell eljárni. Szót ad az ügyrendi hozzászólásra jelentkező képviselőknek.

Király Csaba: Az előterjesztésben hol található az előkészítő bizottság ajánlása?

László Tamás: Az előterjesztésben az szerepel, hogy „Az érvényes pályázatot benyújtók meghallgatása 2012. június 1-jén megtörtént. A meghallgatásról jegyzőkönyv készült. A jegyzőkönyv szerint a bizottság tagjai írásban küldik el értékelő véleményüket.” Az értékelő vélemény az OMIS Irodán megtekinthető volt. Az írásos vélemények összegzését az előzőekben ismertette.

Gyurcsánszky János: Polgármester úr azt mondta, hogy az alkalmasság mellett más szempontokat is figyelembe kell venni. Mik ezek a más szempontok?

László Tamás: Hozzászólásában felsorolta a szempontokat, ezek a kerületi sportélet, a kerületi sportintézmény hálózat, az intézményhálózat jövőjével kapcsolatos elképzelések, az intézményben folyó vizsgálatok, és a vizsgálatok megállapításai. Ezeket a szempontokat együttesen kell mérlegelni a döntés meghozatalakor.

Szilvágyi László: Hol van leírva, hogy mi az elképzelés a jövőre nézve a sportközponttal? Ezt az elképzelést a képviselők nem ismerhették meg.

Dr. Balázs Zoltán: Felhívja a képviselők figyelmét arra, hogy dönteni kell a pályázatról, mert az előző vezető megbízása lejár. A sportkoncepció elkészítésére a közeljövőben kerül sor.

László Tamás: Először a négy pályázat érvénytelenné nyilvánításáról kér szavazást.

550/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvénytelennek ítéli Ácsné Halasi Zsuzsanna pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

551/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvénytelennek ítéli Daróczi Albert Gábor pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

552/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvénytelennek ítéli Rákos László pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

553/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvénytelennek ítéli Szöllös Eszter Laura pályázatát.

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Az érvényes pályázatokról kér szavazást.

554/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Czuk-Szabó Renáta pályázatát

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

555/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva megbízza Czuk-Szabó Renátát a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával 2012. október 1. napjától 2017. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időre.

(Szavazati arány: 2 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

556/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Kutassy György pályázatát

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

557/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva megbízza Kutassy Györgyöt a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával 2012. október 1. napjától 2017. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időre.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 15 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

558/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) igazgatói (magasabb vezetői) feladatainak ellátására érvényesnek ítéli Varga József pályázatát

Felelős : polgármester

Határidő: értesítésre 2012. július 18.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek b) pont, 1992. évi XXXIII. törvény 23. § (1)-(3) bek., 61. § (1) bek., 64. § (1) bek. 66. § (1)-(2) bek., 70. § (2) bek. a) pont, 83/A. § (1) bek., 325/2008. (XII. 29.) Korm. rend. melléklete, 2011. évi CLXXXVIII. törvény 57. § (1) bek. 11. melléklet, 569/2011. (VI. 29.) sz. ök. határozat)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

559/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy munkáltatói jogkörében eljárva megbízza Varga József a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátásával 2012. október 1. napjától 2017. szeptember 30. napjáig terjedő határozott időre.

(Szavazati arány: 6 igen szavazat, 10 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Megállapítja, hogy a pályázat eredménytelen lett. Kéri, döntsön a képviselő-testület új pályázat kiírásáról.

560/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy az Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetői (magasabb vezetői) feladatainak ellátására kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert, hogy az Ifjúsági és Sportközpont magasabb vezetői feladatainak ellátására szóló új pályázati kiírást a soron következő testületi ülésre terjessze be.

Felelős : polgármester

Határidő: soron következő ülés

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

László Tamás: Ügyrendben szót ad Németh Angéla képviselőnek.

Németh Angéla: Gratulál a döntéshez. Kérdése, hogy ezt követően ki vezeti az Ifjúsági és Sportközpontot, hogy oldják meg a helyettesítést. Ez az eljárás nem volt korrekt a pályázókkal szemben, különösen nem volt korrekt Varga Józseffel szemben. Nem tudja, hogy az új kiírásra ki fog pályázni, mert aki akart jelentkezni, alkalmasnak találta magát a feladatra, az megtehetette az előző pályázat esetében.

László Tamás: A jelenlegi intézményvezető vezetői megbízatása 2012. szeptember 30-ig tart, addig lebonyolítható az újabb pályázat. Varga József sportszervezői munkáját elismerik, a jövőben is számítanak rá. A zárt ülés megkezdése előtt köszönti Baracska Évát, a Micimackó Óvoda korábbi vezetőjét nyugdíjba vonulása alkalmából. Néhány hónappal korábban a RUP-15 Kft. az újpalotai lakótelepen városrehabilitációs témában családi napot szervezett. A rendezvényen találkozott azzal a munkával, amit Baracska Éva végzett óvodapedagógusként, óvodavezetőként. Olyan játékokat lehetett látni, amelyeket egyszerű eszközökkel, rengeteg innovációval, gyermekre szabottan állítottak össze. A hely szűke nem volt akadálya annak, hogy a gyerekek tudják, mi a feladatuk. Irigylésre méltó az óvoda, ahol ilyen játékokat fejlesztenek ki. Baracska Éva 40 évet dolgozott a kerületben, 33 éve óvodavezetőként. Nincs idő felsorolni azokat az okleveleket, kitüntetések, amelyeket Baracska Éva az évek során kapott. Megköszöni a 40 éves munkát, a jövőre nézve sok sikert, jó egészséget kíván. Bejelenti, hogy a képviselő-testület zárt ülésen folytatja munkáját.

A Képviselő-testület az 561-616 /2012. (VI. 27.) sz. határozatait zárt ülésen hozta.

**7. Előterjesztés a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-247/2012. sz. anyag),,R”
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Megadja a szót a Jegyzői Titkárság vezetőjének az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Paor Emőke: A Kormányhivatal törvényességi észrevételt tett a képviselő-testület Szervezeti és Működési Szabályzatának egyes szakaszaival kapcsolatban. 2012. január 1-jétől lépett hatályba az a jogszabály, ami szigorú feltételekhez köti a helyi önkormányzati rendeletek megalkotását. Megtiltja a duplikálást, vagyis bármely jogszabályt, bármely rendeletbe beépíteni nem lehet, legfeljebb utalni lehet rá. A bevezető részt, ami korábban az Ötv. és az Alkotmány 44/A. §-a volt, és ami változott, módosítani nem lehet, új rendeletet kell alkotni. A törvényességi észrevétel elsősorban a duplikációkat emeli ki, melyek törlésére sor került, illetve az új rendelet alkotásának az oka, hogy a bevezető rész módosítására a jogszabály nem biztosít lehetőséget.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat. A bizottság módosító indítványára törvényességi észrevétel érkezett, ezért 4 igen, egyhangú szavazattal a rendkívüli ülésén visszavonta.

Gyurkovics Miklós: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat. Néhány módosító indítványt szavazott meg a bizottság. Az első az elismerések megnevezésének módosítására vonatkozott, melyet a bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal elfogadott, de jegyző asszony kifogást nyújtott be hozzá. Nem kardinális kérdésről van szó, a képviselő-testület dönt. A másik módosító indítvány az ideiglenes bizottságokra vonatkozik, melyet a bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúlag elfogadott. A határozatképesség megállapítására vonatkozó módosító indítványt 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta a bizottság. Az interpelláció szabályozására a jelenleg hatályos szervezeti és működési szabályzat megfelelőbb, melyet 5 igen, egyhangú szavazattal támogatott a bizottság, de jegyző asszony kifogást emelt ellene. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság döntését 4 igen, egyhangú szavazattal támogatták, de az okafogyottá vált. A bizottság hozott egy kiegészítő határozati javaslatot 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással, melyben javasolja a képviselő-testületi hatáskörök átruházásával kapcsolatos rendeletet szeptember végéig felülvizsgálni.

László Tamás: Kérdések következnek.

Tóth Imre: Az SZMSZ 20. § (2) bekezdése kimondja, hogy „az alpolgármesterek megbízásukat főállásban töltik be.” A képviselő-testület döntött arról, hogy a polgármesteri hivatali keretben található az alpolgármesterek juttatásai. Az alpolgármestereknek van munkaköri leírásuk? Ha van, alá van-e írva, és az abban foglaltak alapján végzik a munkájukat?

Németh Angéla: Minden önkormányzat új szervezeti és működési szabályzatot alkot? A Kormányhivatal az összes önkormányzatnak elküldte a módosításokat?

Dr. Balázs Zoltán: Hibázott, ugyanis jegyző asszony kifogásolta a bizottság jelenléttel kapcsolatos döntést is. Jegyző asszony törvényességi észrevétele; ha az interpelláló képviselő nincs jelen, mit fognak tenni? Véleménye szerint nem állja meg a helyét, hogy a képviselő akkor is kötelességét teljesíti, ha jelen van, de nem vesz részt a szavazásban. A képviselő akkor teljesíti a kötelességét, ha a szavazásban részt vesz. Ha nem vesz részt a szavazásban, akkor előállhat az a helyzet, hogy nem lesz meg a szavazáshoz szükséges többség. Kéri jegyző asszonyt, válaszoljon a feltett kérdésre.

Szilvágyi László: A korábbi szervezeti és működési szabályzattal kapcsolatban érkezett egy törvényességi észrevétel, melyben szerepel a szavazással kapcsolatos kérdés is. A törvényességi észrevételnek van bármilyen visszahatása a korábbi döntésekre? Nem kell-e a korábbi döntéseket felülvizsgálni? A rendeletből kikerültek a duplikálások, ezért a jövőben jegyző asszony fog az összes kérdésre reflektálni? Remélhetőleg a felelősséget teljes körűen vállalja.

Major Sándor: A rendelet 12. §-ában szerepel, hogy „a bizottság tagjának nem választható meg a polgármester, alpolgármester, továbbá az a személy, aki az önkormányzattal vagy a Polgármesteri Hivatallal megbízási viszonyban áll”. Az 5. § (2) bekezdés b) pontja ennek ellentmond, ugyanis abban az áll, hogy „a törvény indoklása szerint nem fogalmaz eltérő szabályokat az állandó és ideiglenes bizottságokra vonatkozóan”.

László Tamás: A javaslat az, hogy minden egyes kérdésre külön válaszoljanak. Nem alkalmaznak munkaköri leírásokat, helyette a törvény vonatkozó passzusát alkalmazzák, vagyis az alpolgármesterek a polgármester irányításával látják el a feladatukat. Felkéri a Jegyzői Titkárság vezetőjét, válaszoljon a további kérdésekre.

Dr. Paor Emőke: Németh Angéla képviselő asszony kérdezte, hogy a többi önkormányzat megkapta-e a törvényességi felhívást. Erről konkrétan nincs tudomása, de a Kormányhivatalnál folyamatosak a különböző átfogó vizsgálatok, ez megtörtént a vagyonrendelettel is. A törvényi szabályozás értelmében a szervezeti és működési szabályzatot 2012. január 1-jétől módosítani kellett volna, de mivel ezt nem tették meg, törvényességi észrevételt kaptak. A képviselő-testületi ülésen való jelenléttel kapcsolatban az elmúlt időszakban nem született olyan határozat, ami bármilyen szempontból érintette volna a szavazóképeséget. A minősített többséghez és az egyszerű szavazattöbbséghez is egyaránt 11 fő képviselő jelenlétére van szükség. Ha a létszám ez alá csökken, akkor a szavazatszámoló program azonnal jelzi a képviselő-testület határozatképtelenségét és erre már volt példa is. A korábban elfogadott döntések esetében folyamatosan meg volt a szükséges létszám. Major Sándor képviselő kérdése az önkormányzat szerveként működő állandó és ideiglenes bizottságokra vonatkozott, nem vonatkozik azokra, amelyeket gyűjtőfogalomként bizottságoknak neveznek. A Munkacsoportokat csak képviselők alkothatják, nem nevezhetők bizottságnak.

Az önkormányzatnak négy önálló bizottsága van. Ad hoc vagy ideiglenes bizottságot is létre lehet hozni, amelynek a tagjait nem csak képviselők közül választják. Az ilyen jellegű munkabizottságokat nem tekintik az SZMSZ hatálya alá tartozónak. Nem önkormányzati bizottságokról van szó, egy alkalomra alakulnak, segítik a képviselő-testület szakmai munkáját, ezért a polgármester és az alpolgármesterek is lehetnek tagjai.

Juhászné dr. Baráth Márta: A rendelet új formájára azért volt szükség, mert a korábbiiban a bevezető rendelkezés hiányos, és ezt nem lehetett a rendelet módosításával orvosolni. Szilvágyi László képviselő úr észrevételére reagálva, számára is problémát fog jelenteni az új rendelet használata. A jogász kollégákkal előkészítenek egy munkaanyagot, mely az ülésel kapcsolatos gyakorlati kérdéseket tartalmazza. Ezt a munkaanyagot a képviselők is meg fogják kapni. Sajnálja, a jogalkotásnak ezt a fajta újítását, ugyanis ez nem a gyakorlati munkát segíti. Dr. Balázs Zoltán képviselő az interpellációval kapcsolatban tett fel kérdéseket. Lemodellezték azt a helyzetet, amikor az interpelláló képviselő nincs jelen az ülésen. A Szervezeti és Működési Szabályzat szerint az interpelláló felolvashatja az interpellációját, az interpellációra választ kell adni, és erre reagálni kell. Mivel az interpelláló nincs jelen az ülésen, az Alkotmánybíróság iránymutatása alapján a választ elfogadottnak kell tekinteni, tehát a képviselő-testületnek nem kell döntenie. A Szervezeti és Működési Szabályzathoz kivették ezt a rendelkezést, tehát az elmondottak vannak érvényben. Írásban és faxon is lehet jelezni a távollétet, kérni az interpelláció napirendről való levételét, és a következő ülésre ismételt benyújtását.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 381/2012. (VI.25.) számú határozata a határozatképességhez kapcsolódik. Tisztelve a Kormányhivatalt és Jegyző asszonyt is, mégis a bizottság határozata mellett érvel, és azt kéri a képviselő-testülettől, hogy a módosító javaslatot fogadja el. Véleménye szerint a korábbi szabályozás helyes volt, a meglévő jogszabályokba nem ütközik. A jogi értelmezések nem fekete-fehér kérdések. Jegyző asszony törvényességi észrevétele nem a határozatról szólt, kizárólag a Kormányhivatal törvényességi felhívására utalt vissza. Amikor egy képviselő bármilyen oknál fogva, rövid időre elhagyja az üléstermet, és a jelenlétet jelző pultot nem kapcsolja ki. Dr. Paor Emőke irodavezető asszony jelezte, hogy nem született olyan döntés, ahol a jelenlét a szavazást befolyásolta volna. Véleménye szerint volt ilyen döntés. Arról van szó, amikor egy képviselő kimegy az ülésteremből, és nem vesz részt a szavazásban. Ha három képviselő kimegy a teremből, akkor már csak 17-en vannak jelen, a határozatképességhez elég 9 fő képviselő is. A jelenlegi szabályozás szerint, ha a szavazógép be van kapcsolva, akkor úgy kell tekinteni, mintha jelen lenne. Javasolja a hatályban lévő szabályozást megtartani.

Dr. Balázs Zoltán: Egyetért Dr. Pintér Gábor képviselővel, a jelenlegi szabályozást kell fenntartani, mert jónak ítélték. Ha elfogadják a Kormányhivatal által tett törvényességi felhívásban foglaltakat, a képviselők tiszteletdíjára vonatkozó rendeletet is felül kell vizsgálni. A Parlamentben is, aki nem vesz részt a szavazásban, anyagi szankciókkal sújtják. Az Ötv. 19. § f) pontja kimondja, hogy az önkormányzati képviselő köteles részt venni a képviselő-testület munkájában. A munkában való részvétel legfontosabb része a szavazás. Ha valaki nem szavaz, akkor nem vesz részt a munkában, és nem lehet jelenlétnek tekinteni. Amit jegyző asszony mondott az interpellációval kapcsolatban, megnyugtató, így kezelhető a helyzet. Az viszont elgondolkodtató, ha az interpelláló nincs jelen, és nem tudja gyakorolni a jogát, hogy elfogadja a választ vagy sem, az kifogásolható-e a Hivatal részéről.

Azt is el tudja fogadni, ha az interpelláló nem tud jelen lenni az adott ülésen, kérheti az interpelláció megtárgyalásának az elnapolását a következő ülésre. A jelenlegi szabály az ellenzékét védte, de ez áthidalható azzal, hogy a következő ülésre napolják el az interpelláció megtárgyalását. Ez nem kardinális kérdés. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslatot fogalmazott meg annak érdekében, hogy a képviselő-testületi ülések 23 órakor érjenek véget. A Pénzügyi és Jogi Bizottság alapvetően támogatta. Jegyző asszonynak koherencia zavarra utaló észrevételei vannak. Jelenleg is kezelhető a helyzet, mert ha valaki fáradt, és távozik, a tiszteletdíját csökkenteni kell. A probléma él és létezik, de megígéri, hogy az SZMSZ-t ismét átgondolják és arról a következő testületi ülésen döntenek. Jegyző asszonynak ezzel kapcsolatban elvi kifogása nem volt, a konkrét megoldással kapcsolatban voltak méltányolható észrevételei. Javasolja, hogy a Pénzügyi és Jogi Bizottság 381/2012. (VI.25.) számú módosító javaslatát támogassa a képviselő-testület.

Szilvágyi László: Vállalja, hogy „hobby jogász lesz”. Az tény, hogy az eddigi döntéseket már nem vizsgálják felül, és ha a Pénzügyi és Jogi Bizottság módosító javaslatát elfogadják, a Kormányhivatal ismét törvényességi felhívást tesz. A Kormányhivatal valószínűleg alapos vizsgálat után küldte ki a törvényességi felhívását, ezért ha valaki jogkövető állampolgár, akkor a hierarchikus rendszerben a felsőbb szerv álláspontját figyelembe veszi. Joguk van a törvényességi felhívás tartalmát vitatni, jogorvoslati kérelmet benyújtani, és a saját véleményük megfogalmazásával új állásfoglalást kérni, de számára a törvények betartása a korrekt megoldás, ezért kéri, hogy ezt az utat járják.

Vizér Klára: Szilvágyi László képviselővel egyetért, az elegáns megoldás ez lenne. A Kormányhivatal által tett észrevételeket be kell építeni az SZMSZ-be, majd külön állásfoglalást lehet kérni. Azzal kapcsolatban, hogy a képviselő-testület 23 órakor rekessze be az ülést, miért nem lehet jól indítványozni? A valós életből származó módosítási szándékról van szó. Nem az inspirálta a képviselőket, hogy ne vonjanak le tőlük pénzt, hanem az, hogy a képviselő-testületi ülés ne tartson a késői órákig, ugyanis akkor már fizikailag képtelenség végigülni az ülést és felelős döntéseket hozni. Nem elvetendő tény, hogy a Hivatal munkatársai is jelen vannak a képviselő-testületi üléseken, és ellehetetlenítik azoknak a kollégáknak a munkáját, akiknek törvényi kötelezettségük a jegyzőkönyvek határidőre történő elkészítése. Be kell látni, hogy az emberek fizikai teljesítőképességének is van határa. Jó lett volna, ha a módosításban már szerepelt volna olyan szövegrész, ami minden jogi feltételnek megfelel.

Dr. Pintér Gábor: A Pénzügyi és Jogi Bizottság kiegészítő határozatot hozott, melyben azt kéri a polgármestertől, hogy a bizottsági és képviselő-testületi hatásköröket tekintsék át. Egy ideálisabb hatáskör megosztás esetleg csökkenthetné a képviselő-testület munkaterheit. Jegyző asszonynak volt még egy felvetése az anyagok kiküldésével kapcsolatban, de ezt nem a munkarend tartalmazza, hanem az SZMSZ. A Kormányhivatal által megküldött törvényességi felhívás 18 pontjából egy pontot vitatnak, melyet, ha figyelmen kívül hagynak, akkor további intézkedéseket tehetnek.

Király Csaba: A képviselő-testületi ülések kezdő és záró időpontját meghatározhatják, de arra is van lehetőség, hogy amennyiben polgármester úr 23 órakor indokoltnak tartja, indítványozhatja az ülés berekesztését vagy folytatását. A képviselő-testület dönt az ügyrendi javaslatról. Véleménye szerint ezt a megoldást kellene a törvényi feltételeknek megfelelően megfogalmazni és feltüntetni, hogy az ülés 23 óráig tart.

Dr. Balogh András: Szóba került a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság módosító javaslata, melyre törvényességi észrevételt kaptak, ezért a rendkívüli ülésen visszavonták. A javaslat: a rendelet egészüljön ki azzal, hogy a képviselő-testület 23 órakor dönt az ülés berekesztéséről. A rendelet-tervezet 44. § 4/A. §-a alapján az ülés berekesztése az elnök hatáskörébe tartozik, a képviselő-testület erről nem dönthet. Ha ragaszkodtak volna az SZMSZ módosításához, az elnök hatáskörét is szabályozni kellett volna, ami már bonyolult, ezért visszavonták a módosító indítványukat.

Juhászné dr. Baráth Márta: Dr. Balogh András képviselő ismertette, hogy a módosító indítvánnyal mi volt a probléma. A bizottságok azt javasolták, hogy a képviselő-testület döntsön az ülés berekesztéséről, de ez az SZMSZ szerint az ülést levezető elnök hatáskörébe tartozik. A folyamat elindítására jelenleg is van lehetőség, mert bármely képviselő indítványozhatja az ülés berekesztését és a nyolc napon belüli összehívását, de erről az elnök dönt. Lehetőség van ennek a leszabályozására és arra is, hogy ebben a kérdésben ne az elnök döntsön, de ez több pontot érint az SZMSZ-ben, ezért nem tudták most megvalósítani. Dr. Pintér Gábor képviselő az egyik észrevételét említette. Az SZMSZ-ben valóban le van szabályozva, hogy az anyagokat öt nappal korábban kell kiküldeni, de azt nem rögzíti, hogy a bizottságoknak mikor kell ülést tartaniuk. Kialakult gyakorlat az, hogy a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság a hétfői napokon ülésezik, ezért ennek a technikai kezelésére a féléves munkaterv elfogadásakor van lehetőség. Abban szó szerint szerepel, hogy a Hivatalnak a pénteki napokon kell az anyagokat kiküldenie. Ha az SZMSZ szerint járnak el, akkor nem a Hivatalnak kell az anyagokat korábban kiküldeni, hanem a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságnak kell a kiküldéshez igazodnia. A képviselő-testület kinyilvánítja a féléves munkaterv elfogadásakor, hogy mikor legyen az anyagok kiküldése. Ha a Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottságnak valóban csak a hétfői nap megfelelő arra, hogy ülésezzen, akkor javasolja, hogy az anyagokat korábban, a szerdai napokon küldjék ki.

László Tamás: Dr. Balázs Zoltán képviselőnek adja meg a szót, ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Balázs Zoltán: Jegyző asszonynak és alpolgármester asszonynak az volt a véleménye, hogy a Kormányhivatal észrevételeinek adjanak helyt. Nem szereti a diktátumokat, legszívesebben a bíróságra vinné az ügyet, de mások helyett nem dönthet. A kulcs mozzanat az, hogy a jelenléte hogyan értelmezik. Az SZMSZ kimondja, hogy a képviselő-testület ülése akkor határozatképes, ha a testület tagjainak a több mint fele jelen van. A jelenléte a jelenléti ív aláírásával kell igazolni. Ha törlik azt a szabályt, ami arra vonatkozik, hogy mikor kell távollévőnek tekinteni a képviselőt, akkor ésszerű lenne az előbbi szabályon módosítani úgy, hogy a képviselő addig tekinthető jelenlévőnek, amíg az üléstermet el nem hagyja.

Szilvágyi László: Az előterjesztés tárgyalása előtt célszerű lett volna egyeztetni, mert akkor már egy kiforrott anyagról vitáznának. Az ergonómia tudományát segítségül hívva, egy ember 12 órán át tud értelmesen figyelni, ezért célszerű lenne az ülés időtartamát leszabályozni. A disszonanciák elkerülése érdekében ezt együtt kellene kezelni az összes többi kérdéssel.

Németh Angéla: Javasolja, hogy a képviselő-testület 9 órakor kezdjen ülésezni, annak ellenére, hogy Ő is és több képviselő is dolgozik. Az anyagokat úgy kellene előkészíteni, hogy amit bizottsági ülésen tárgyalnak, annak ne legyen kiosztva más olvasata a képviselő-testületi ülésen. A hozzászólásokat úgy lehet kordában tartani, ha olyan anyagokat kapnak, amiket már a képviselő-testületi ülésen viszonylag gyorsan meg lehet tárgyalni. Polgármester úrnak, – aki az ülés összehívását kezdeményezi – a figyelmébe ajánlja azt a tényt, hogy nem 44 db előterjesztést kellene egy ülésen megtárgyalni. Igaz, hogy a Fővárosi Közgyűlés hozzávetőleg 70 db napirendet tárgyal maximum 3-4 óra alatt, de valószínűleg azok az anyagok jól elő vannak készítve. Támogatja jegyző asszony azon észrevételét, hogy az anyagok kiküldési határideje szerda legyen, ugyanis tarthatatlan, hogy a Képviselői Csoport munkatársai éjjel 12 órakor küldik az e-mailt. Nonszensz, hogy pénteken, amikor fél egyig tart a munkaidejük, éjjel is bent vannak, dolgoznak és a következő héten bizottsági ülésen vannak, ahol jegyzőkönyvet kell írniuk. Javasolja, hogy az anyagokat időben kapják meg, mert azokat még sokszorosítani is kell és elküldeni az érintetteknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a képviselő-testületi ülés előtti héten, kedden ülésezik, melynek az volt a feltétele, hogy az előző héten szerdáig kapják meg az anyagokat. Sajnos ez eddig nem történt meg. A júniusi ülést is azért tették át, mert az anyagokat pénteken éjjel kapták meg, és azokat hétfőig senki nem tudja áttanulmányozni. A bizottsági ülésen is 50 napirendi pont volt. Megígéri, hogy ha az anyagokat időben megkapják, alkalmazkodnak, és a bizottsági ülést jegyző asszony kérésének megfelelő időpontban fogják megtartani. A keddi nap megfelelő lesz a bizottságnak, ha előző héten szerdán megkapják az anyagokat.

Gyuersánszky János: A képviselő-testületi ülések általában 14 órakor kezdődnek és 23 órakor fejeződnek be. Ha tovább tart az ülés, a levezető elnök javaslatot tesz az ülés elnapolására, és ha a képviselő-testület nem támogatja, az ülést folytatják.

László Tamás: A Szervezeti és Működési Szabályzat 80 paragrafusából áll, de valójában három pont körül folyik a vita, és ez alapján kijelenthető, hogy a Hivatal jó munkát végzett. Arról a módosító indítványról, hogy a képviselő-testületi ülések 23 órakor befejeződjenek, most nem tudnak dönteni, ugyanis kérdések merültek fel. Van egy határozati javaslat, mellyel kapcsolatban szeptember 30-ig a hatásköröket át kell vizsgálni, tehát a rendelet ismét módosítva lesz. A jelenlegi rendeletet a Kormányhivatal ismét meg fogja vizsgálni. Javasolja, hogy az előterjesztést fogadja el a képviselő-testület ebben a formában és amennyiben a Kormányhivatal újabb felhívást tesz, azt terjesszék a szeptemberi ülésre. Az interpellációnak a lényege, hogy a képviselő-testület elfogadja vagy nem fogadja el a polgármester válaszát, másképp nincs értelme az interpellációnak. Ilyen módon az interpellálónak az interpellációja nem tud eljutni arra a pontra, ahol értelmet nyer. Véleménye szerint ezen még érdemes vitatkozni. A határozatképesség kérdése is a szavazás során merül fel, mert más esetben nincs jelentősége annak, hogy hányan vannak az üléssteremben. Véleménye szerint nem életszerű a jelenlétet elválasztani a szavazástól. Az előterjesztés a két vitatott kérdéssel elfogadható, ugyanis még lesz folytatása. Jegyző asszony állásfoglalását kéri, lehet-e szavazni a kiegészítő határozati javaslatról. A képviselő-testületi ülés 23 órakor történő befejezésére tett indítványt a javaslattevő visszavonta, mert azon gondolkodni kell, hogy az elnöki hatásköröket hogy lehet ebben az esetben rendezni. A jelenlegi szabályozás elfogadható úgy, hogy a két kérdés nyitott marad?

Juhászné dr. Baráth Márta: Az elhangzottak alapján a Polgármester javasolja a képviselő-testületnek, hogy az előterjesztést fogadja el és a szeptemberi ülésre a határozatképességgel kapcsolatban és a 23 órás befejezésre vonatkozóan – az egyeztetések után – ismét rendeletmódosítást nyújtsanak be. A Hivatal által előkészített anyag elfogadásával kapcsolatban semmilyen kifogás nem emelhető.

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 379/2012. (VI.25.) számú határozatáról kéri a szavazást. A határozatra törvényességi észrevétel érkezett, nem javasolja elfogadni.

617/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 379/2012. (VI. 25.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 9 ellenszavazat, 10 tartózkodás)

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 380/2012. (VI.25.) számú határozatáról kéri a szavazást.

618/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelettervezet 12. § (3) bekezdéséből a „tagja csak képviselő lehet” szövegrészt törli.

Felelős : polgármester

Határidő : 2012. június 27.

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 380/2012. (VI. 25.) sz. határozata)

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 381/2012. (VI.25.) számú határozatáról kéri a szavazást, melyet nem javasol elfogadni.

619/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 381/2012. (VI. 25.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 1 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 7 tartózkodás)

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 382/2012. (VI.25.) számú határozatáról kéri a szavazást, melyet nem javasol elfogadni. Az indítványt meg fogják vizsgálni.

620/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem erősítette meg* a PJB 382/2012. (VI. 25.) sz. határozatát.

(Szavazati arány: 0 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

László Tamás: Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

621/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *úgy dönt*, hogy Budapest Főváros Kormányhivatalának V-B-004/00238-1/2012. ügyiratszámú törvényességi felhívását tudomásul veszi.

A felhívásban foglaltaknak a 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendeletének hatályon kívül helyezésével és új rendelet megalkotásával tesz eleget.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 7. (a Kormányhivatalnak való megküldésre)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Rendeletalkotás következik, a rendelet megalkotásához minősített szavazattöbbség szükséges.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **28/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a képviselő-testület és szervei szervezeti és működési szabályzatáról.

Felelős : polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2012. július 13.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 18. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 385/2012. (VI.25.) számú határozatáról kéri a szavazást.

622/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy vizsgálta felül az egyes képviselő-testületi hatáskörök átruházásáról és egyes hatáskörök megállapításáról szóló 27/2011. (V. 31.) önkormányzati rendeletét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

(Megerősítve a PJB 385/2012. (VI. 25.) sz. határozata)

8. Előterjesztés a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV.4.) ök. rendelet módosításáról (Ikt.sz: 117-204/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót a Szociális és Egészségügyi Iroda vezető-helyettesének az előterjesztés kiegészítésére.

Reiszné Naszádi Magdolna: A rendelet módosítására azért van szükség, mert a jogszabály alkalmazó ESZI intézményei problémákat jeleztek. A gondozási és az étkezési díj egy összegben lettek megállapítva. Ez a számlázásnál jelent problémát, ugyanis az étkezésért ÁFA-t kell számolni. Ezért szükséges megbontani a gondozási és az étkezési díjat. A másik probléma, hogy a Fejlesztő Gondozó Központ elnevezésében az alapító okirat módosításakor a „Tanoda” szó is bekerült, ezért ezt a rendeletben is célszerű módosítani. A harmadik problémát is az ESZI jelezte, hogy az eredeti rendeletben a nem tanköteles gyermek és felnőtt személyek esetében volt meghatározva az ellátás. Szerencsésebbnek tartják, ha a „nappali oktatási rendszerben részt nem vevő személy” kifejezést használják, ugyanis a Gyvt. a gyermek kategóriát 0-tól 18 éves korig határozza meg, és az intézményben 23 éves korukig járnak a gyerekek.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás nincs, Vizér Klára alpolgármester asszonynak adja meg a szót.

Vizér Klára: Felhívja a figyelmet arra, hogy kiosztásra került egy módosítás, ugyanis a táblázatból kimaradt egy sor, melyet pótolnak. Véget ért a 2011/2012-es oktatási-nevelési év, mely valamennyire a szociális területen is érezhető lesz. Több intézményvezető is jelen van, ezért köszöni a kerület szociális intézményrendszerében dolgozóknak az áldozatos munkát. Köszöni az átvilágítással és az ESZI-nél, a vezetéváltással kapcsolatos türelmet. Reméli, egyszer eljön az az időszak, amikor a szociális területen dolgozóknak anyagilag is jobban meg tudják becsülni a munkájukat.

László Tamás: Rendeletalkotás következik, az elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy - a 117-204/a/2012. sz. anyagban foglalt módosítás figyelembe vételével - megalkotja a 27/2012. (...) önkormányzati rendeletét a szociális szolgáltatásokról szóló 7/2005. (IV. 4.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2012. június 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

9. Előterjesztés a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI.30.) ök. rendelet módosítására (Ikt.sz: 117-243/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A rendeletmódosításra azért volt szükség, hogy lehetővé tegyék a képviselői tevékenységgel összefüggő kedvezményes helyiséghasználatot. Ezt a rendelettervezet 2. § (7) bekezdésének a) pontja tartalmazza. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Szilvágyi László: A Fidesz Magyar Polgári Szövetség a Neptun utcai ingatlant az elmúlt időszakban, miután a választások után lejárt a bérleti szerződés, milyen jogalapon használta?

László Tamás: Több kérdés nincs. A Fidesz Magyar Polgári Szövetség eddig jogcím nélkül használta a Neptun utcai ingatlant. Hozzászólások következnek.

Vizér Klára: A Fidesz Magyar Polgári Szövetség használati díjat fizetett a Neptun utcai ingatlan használatáért. A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság a lakások bérbeadásáról dönt, illetve a fogadóóráján a kerületi lakosok nagyrészt lakásügyekkel kapcsolatos problémákkal jelentkeznek. A módosítással kapcsolatban reméli, hogy a rendelet átfogó módosítására az ősz folyamán sor kerül. A hatályban lévő rendelet gyakorlati alkalmazása sok problémát vet fel.

Szilvágyi László: Csatlakozik Vizér Klára alpolgármester asszonyhoz, ugyanis vannak ennél sokkal fontosabb dolgok is, amelyeket a rendeletben módosítani kellett volna. Tizenhat hónapja speciális helyzet van, csak egy szervezet használhat jogcím nélkül helyiséget, ezért ki tudták volna várni a következő két hónapot is. Ha ez volt a legfontosabb, valószínűleg valamit rosszul lát.

Dr. Pintér Gábor: Ha lejár egy határozott idejű bérleti szerződés, és nem hagyják el a helyiséget, akkor nem bérleti díjat, hanem használati díjat kell fizetni. Igaz, hogy sok minden mást is módosítani kell a rendeletben, de az előterjesztés már egyszer elkészült, a Pénzügyi és Jogi Bizottság azt megtárgyalta. Egy korábbi képviselő-testületi ülés napirendjén is szerepelt, de levették napirendről. Ha további módosításokat is eszközöltek volna, a rendelettervezet a mai ülésre valószínűleg nem készült volna el.

Szilvágyi László: Ha már korábban elkészült az előterjesztés, akkor mire vártak? Méltányolandó tény, hogy a bérleti szerződés lejárta ellenére nem költözött ki a Fidesz, ezért most nem kell újra beköltözniük, de azt látni kell, hogy már 16 hónapja hallgatják azt, hogy a képviselőknek rövid időn belül egyenlő jogai lesznek. Annak valószínűleg meg volt az oka, hogy a rendelettervezet eddig a fiók mélyén hevert, de továbbra is fenntartja, sok más okból kifolyólag is módosítani kellett volna.

Vizér Klára: A további módosítások is a fiók mélyén lapulnak, azokat társadalmi vitára szeretnék bocsátani. Januárban, amikor a Pénzügyi és Jogi Bizottság a képviselői irodahelyiségek ügyét tárgyalta volna, a rendelettervezetben kifogásolt egy szakaszt, és azt mondta, hogy addig nem tárgyalják meg, amíg az adott szakaszt nem módosítják. Akkor azt kérte, hogy a rendelet módosításával várjanak egy hónapot, mert akkor már a további módosítások is olyan készütségekben voltak, hogy célszerűnek látszott a rendelet átfogó módosítása. A februári képviselő-testületi ülésre elkészült az átfogó rendeletmódosítás, de nem tudták betervezni. Utólag köszöni a városvezetésnek és a képviselő-testületnek is, hogy a rendeletet egyes esetekben módosították, mert a szinte hetenként ülésező Munkacsoport munkáját könnyítették meg ezzel. Ez a bérlőknek fontos, ugyanis így sokkal könnyebben tudnak humánus és emberséges döntéseket hozni. Köszöni a képviselő-testületnek, hogy bizonyos esetekben engedte a rendeletet módosítani, ugyanis most ennek sok család a pozitív eredményét élvezheti.

Dr. Balázs Zoltán: Bizonyos fokig a két szék közül a padlóra estek. Január óta, a bérbeadási rendelet valóban elkészült, de mivel ez a rendelet az önkormányzat több milliárd forintos vagyonát kezeli, nem szabad a döntést elkapkodni. A vagyongazdálkodási koncepciót azért kell először elkészíteni, mert az irányadó lesz a rendelet módosítása során. A Pénzügyi és Jogi Bizottság azért nem tudott januárban dönteni a képviselői irodahelyiségekről, mert a szükséges felhatalmazást hiányolta. Nem érezte magát abban a helyzetben, hogy felhatalmazás nélkül ebben a kérdésben döntsön. Javasolták a rendelet módosítását, de további módosítások érkeztek, ezért nem történt semmi. Szilvágyi László képviselő jogosan vetette fel az észrevételét, miszerint 16 hónapja vár. Ne várjon tovább, minél hamarabb jusson képviselői irodához. A vagyongazdálkodási koncepció elfogadása után a részben elkészült bérbeadási rendeletet, ami az önkormányzat egyik alaprendelete, és amit még alaposan elő kell készíteni, polgármester úr döntése alapján be lehet terjeszteni. Reméli, hogy a jó szándék nem vitatható.

Dr. Pintér Gábor: Korábban meg kellett volna tenni a bérbeadás feltételeinek biztosítását, ezért Szilvágyi László képviselőtől és a Lehet Más a Politika kerületi szervezetétől is elnézést kér.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Rendeletalkotás következik, az elfogadásához minősített többség szükséges. Kéri a szavazást.

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről szóló 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló **29/2012.** (...) önkormányzati rendeletét.
Felelős : polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2012. július 5.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (1)-(2) bek., 8. § (1) bek., 2011. évi CLXXXIX. törvény 106. § (2) bek., 1993. évi LXXVIII. törvény, 26/2003. (VI. 30.) önkormányzati rendelet 47. § (3) bek. e) pont, 48. § (7) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

10. Előterjesztés a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásáról szóló .../2012. (...) önkormányzati rendelet megalkotásáról (Ikt.sz: 117-205/2012. sz. anyag) „R”

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A tanszercsomag 25 %-át fedezi az önkormányzat azon tanulók esetében, akik nem részesülnek ingyenes ellátásban. Az új szabályozás szerint ez az összeg a tanszercsomag 25 %-a, de legfeljebb 4.000 forint lehet. Volt olyan felvetés, hogy a nem kerületi gyermekek ebben a kedvezményben ne részesedjenek. A kedvezmény elsősorban a középiskolai korosztályra vonatkozhat, de ebben a korosztályban verseny van és a kedvezménynek bizonyos mértékben jelentősége lehet. Javasolja, hogy ezt a javaslatot ne támogassa a képviselő-testület. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Bencsik Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a rendelettervezetet 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta. A pénzügyi forrásra vonatkozó határozati javaslatot módosítani javasolja a bizottság, ugyanis az a költségvetés VI. számú módosításban szerepel. A probléma az, hogy az V. módosítás az intézmény szabad pénzmaradványát már felosztja, ezért nem lehet forrásként megjelölni. A bizottság az intézményi fejlesztési alapról javasolja biztosítani a forrást és ezt 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Vizér Klára: Az állam az ingyenes tankönyvtámogatásra az önkormányzatnak hozzávetőleg 25 millió forintot ad, de a valós igény 32,5 millió forint. Van egy 7,5 millió forintos különbség. Azoknak a diákoknak, akiknek ingyenesen kell biztosítani a tankönyveket, az önkormányzat az állami juttatáson felül 7,5 millió forintot hozzá kell tenni. A képviselő-testület úgy döntött, hogy az első osztályba induló diákoknak továbbra is ingyenesen álljon rendelkezésre a füzet- és tanszercsomag. Ennek van egy gesztus értéke, de a hozadéka az, hogy minden kisgyermek egyforma csomaggal indul az első osztályba. Erre a célra hozzávetőleg 2 millió forintot különítenek el, ami általában nem szokott elfogyni. Gyakorlatilag az idei évre betervezett 15 millió forintos keretből, ami a következő tanévre is lett tervezve, az állami normatíva kiegészítésére és az első osztályba induló kisgyermek füzet- és tanszercsomagjára már 9,5 millió forint elfogyott. Hozzávetőleg 5 millió forint marad arra, hogy azoknak a diákoknak is adhassanak valamilyen iskolakezdési támogatást, akik nem ingyenesen kapják a tankönyveket. Az előterjesztés arra tesz javaslatot, hogy az eredetileg betervezett 15 millió forintot 11 millió forinttal megemeljék. Az önkormányzati támogatás ilyen módon 4 000 forint alá nem fog menni. Remélhetőleg ez a pár ezer forint is segítséget fog nyújtani azoknak a családoknak, ahol iskolába járó gyermekek vannak.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

623/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag önkormányzati támogatásához szükséges **11.053.811,- Ft** többletforrást az intézményi fejlesztési alapból biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VI. számú módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: Alaptörvény 32. cikk (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 2001. évi XXXVII. törvény 8. § (4) és (10) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény 8. sz. melléklet 4. pont b) bek)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

(Megegyezően a PJB 392/2012. (VI.27.) számú határozata)

Rendeletalkotás

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy megalkotja a **30/2012. (...)** önkormányzati rendeletét a 2012. évi tankönyv, füzet- és tanszercsomag támogatásról.

Felelős : polgármester

Határidő: a rendelet kihirdetésére 2012. július 15.

(Jogsabályi hivatkozás: Alaptörvény 32. cikk (2) bek., 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bek., 2001. évi XXXVII. törvény 8. § (4) és (10) bek., 2011. évi CLXXXVIII. törvény 8. sz. melléklet 4. pont b) bek)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

11. Előterjesztés a 2012/2013. nevelési-oktatási év előkészítésével kapcsolatos további feladatokról (Ikt.sz: 117-230/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés részletesen foglalkozik az óvodákkal, a beiratkozás tapasztalataival, az induló osztályok számának a véglegesítésével, a Károly Róbert és a Kontyfa Iskolák összevonásával kapcsolatban szükség szerint a technikai és pedagógiai álláshelyek csökkentésével. Az átszervezésekkel kapcsolatos feladatok is szerepelnek az előterjesztésben, mely magába foglalja a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola létrehozásával kapcsolatos teendőket és az iskola felújítását is. A Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola a következő tanévtől a földrajzi közelsége miatt a Szödliget utcai épületet is megkapja, melynek a használata részletes előírás szerint történik. A Hubay Jenő Iskola és a Csokonai Művelődési Központ között az álláshelyek megosztásra kerülnek, illetőleg fejlesztési feladatok is vannak. Az előterjesztésben több olyan határozati javaslat van, mely a korábbi döntések végrehajtását tartalmazza, illetőleg van olyan is, amit vissza kell vonni. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Bencsik Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Több határozati javaslat utal arra, hogy a szükséges forrásokat a 2012. évi V. módosításába emelje be, ami a következő napirend témája lesz. Ezek az összegek már szerepelnek az V. módosításban?

László Tamás: Több kérdés nincs. Tudatosan úgy állították össze a napirendet, hogy ha a képviselő-testület elfogadja jelen előterjesztést, akkor a megszavazott összegek bekerülhetnek az V. módosításba és a feladatok végrehajthatók lesznek a 2012/2013. nevelési-oktatási tanévre felkészülve. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Az előterjesztésben szerepel, hogy „a tényleges elbocsátások száma biztosan húsz alatt marad”. Ha az elbocsátások száma egy fő lenne, az is nagy kár lenne. Amióta az új városvezetés hozzányúlt az oktatási intézményekhez, az elbocsátások folyamatosak. A Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola esetében még nem tudják pontosan a szükséges technikai álláshelyek számát. Az előterjesztésben az áll, hogy idén ez nem jelent kiadást, de jövőre erre is be kell tervezni a szükséges forrásokat. A pedagógusok elbocsátása miatt, pénzügyi vonatkozásban és a további bizonytalanságok miatt az anyagot nem lehet támogatni.

Vizér Klára: Tóth Imre képviselő úrnak igaza van. Az átszervezésből és a gyermeklétszám csökkenéséből adódóan az álláshelyek megszűnése a képviselő-testület számára nehezen meghozható döntések, ugyanis a szárazon leírt szöveg mögött emberi sorsok vannak.

A képviselő-testületnek mérlegelni kell azt, hogy mindent változatlanul hagy, vagy meghozza azokat a szükséges döntéseket, amelyeket a korábbi városvezetés az elmúlt tíz évben nem hozott meg. Sajnos a nevelési-oktatási központok létrehozásával egy-két iskolának a megszűnése megtörtént, de az elmúlt tíz évben a csökkenő gyermeklétszámmal kapcsolatos döntések nem születtek meg. Ez mára olyan fenntartói döntéseket kényszerít ki a jelenlegi képviselő-testülettől, amelyek ha korábban megszületnek, kevesebb fájdalommal jártak volna. Szeretné képviselő urat emlékeztetni arra, hogy a jelenlegi városvezetés kényszerhelyzetben van. A köznevelési törvény bevezetésével kapcsolatban, hogy ha egy pazarló intézményhálózatot adnak át az államnak, akkor további forrásokat vonnak el büntetésként az önkormányzattól. Ez a folyamat senkinek sem okoz örömet, de ez részben az elmúlt tíz évben elhanyagolt és meg nem hozott döntéseknek az eredménye, annak érdekében, hogy az elkövetkezendő években az önkormányzatnak erre a területre szánt finanszírozása biztosítva legyen.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Amit Tóth Imre képviselő mondott, nem a felelős gondolkodás körébe tartozik. A demográfiai helyzethez folyamatosan igazítani kellett volna a köznevelési intézményhálózatot, ami sajnos nem történt meg. Az intézményhálózatban ezeket a lépéseket minden évben folyamatosan meg kell tenni, nyomon kell követni az álláshelyeket. Az előterjesztésben az áll, hogy 28,25 álláshely csökkenést terveznek, akik közül kilencen nyugdíjba mennek. A korábbi évben is kettő álláshely tartósan üres volt, négy határozott idejű megbízás lejárt. A fennmaradó 22 álláshely közül két fő a Csokonai Művelődési Központba lesz áthelyezve. Egy álláshelyet felajánlottak a Hivatalba, melyet a pedagógus nem fogadott el. Tíz álláshelyet fel tudnak ajánlani a kerületi iskolák. Az egyeztetések folynak, ebből hét álláshelyet be lehet tölteni áthelyezéssel. Két kollégának nem sikerült megszerezni a nyelvvizsgát, vagyis hozzávetőleg 9-10 pedagógus elbocsátására kerülhet sor ténylegesen. Egy friss vizsgálat alapján mindössze hat pedagógus elbocsátásáról van szó, tehát a 28,8 álláshely csökkenés a kerület egészében való gondolkodás alapján mindössze hat pedagógus elbocsátását jelenti. Véleménye szerint a kerület városvezetése felelősen jár el, de azok az önkormányzatok nem, akik a pedagógus álláshelyeket nem igazítják a tényleges demográfiai helyzethez. Ha országosan ezeket a lépéseket végrehajtják, belső forrásokat tudnak felszabadítani annak érdekében, hogy a köznevelési intézmények felújítása, fejlesztése megtörténhessen. A lakosságnak is tudnia kell, hogy az előterjesztésben sok fejlesztési szándék szerepel. Két iskola összevonása nem csak arról szól, hogy adminisztratív döntést hoznak, hanem megmentenek két, feltehetően életképtelen középiskolát, és egy életképes középiskolát hoznak létre. Jelentős lépés, hogy az iskolát, amit létrehoznak, fejlesztik. A Dózsa György Gimnáziumba jelenleg 880 gyerek jár, táncművészeti tagozattal rendelkezik, a sportoktatást komoly színvonalon szeretnék folytatni, de nincs egy rendes tornatermük. Jelentős lépés az is, hogy a Dózsa György Gimnázium, a hozzá egészen közel lévő Szódliget utcai épületet megkapja, és ezzel komoly versenyhelyzetbe hozzák. Így három középiskolája lesz a kerületnek, a Dózsa György, a Kontyfa és a László Gyula Gimnáziumok. Négy középiskolát nem bír el a kerület. Több olyan lépés van, amelyeket meg kellett tenni. Mindazon erőforrást, amire szükség van, az intézményhálózat átalakításával létre lehet hozni. A júliusi képviselő-testületi ülésre a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola alapító okiratának a módosítását beterjesztik, és pontosan rögzíteni fogják azt, hogy a Szódliget utcai épületnek milyen szerepet szánunk. Egy olyan értéket sem akarnak megszüntetni, amelyek jelenleg működnek. A Szódliget utcai épületben működik az ECL és ECDL vizsgaközpont, melyet meg akarnak tartani, sőt továbbfejlesztani. Ide kerülhet a Szilas Néptáncgyűttes is, együttműködési lehetőséget teremtve a Dózsa György Gimnázium táncművészeti karával.

Egy új perspektíva nyílna meg ebből az együttműködésből, de még sorolhatná a további lehetőségeket. Az előterjesztés nem a múltat próbálja konzerválni, hanem az intézményhálózatot hatékonyan, magasabb minőségben működtetni, ezért ezeket a lépéseket meg kell tenni. Véleménye szerint az előterjesztés alapos, körültekintő és számtalan lehetőséget nyit meg a kerületi köznevelés és közművelődés vonatkozásában. Szót ad Tóth Imre képviselőnek ügyrendi hozzászólásra.

Tóth Imre: A Szülők és Pedagógusok Munkaközössége tiltakozik az ellen, hogy összevontak két iskolát. Elvették az iskolák önállóságát, rájuk erőltetnek egy szervezetet, ami ellenőrzi őket. Még senki nem tudja, hogy mit fognak tenni, de az összes képviselő-testületi ülésen napirenden vannak a Gazdasági Működtetési Központtól szóló előterjesztések. Polgármester úr sem tudja, hogy mi lesz az iskolákkal 2013. január 1-jétől, tehát bizonytalanság van.

László Tamás: Ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselő-testület szavazatát.

624/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 390., 391., 393. és 394/2012. (V.30.) ök. sz. határozatokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet. 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: Átadja a szót Helmajer Lászlóné irodavezető asszonynak.

Helmajer Lászlóné: A 3. határozati javaslat szöveges részében egy hibás számadat szerepel. Az 589 pedagógus álláshely helyett 533,5 pedagógus álláshely a helyes. A táblázatban pontos az adat, de a szöveges részben nem.

László Tamás: Kéri a szavazás folytatását.

625/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott általános iskolákban összesen 62 délutáni (napközis és tanulószobai) tanulócsoporthoz indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását az alábbiak szerint:

no.	intézmény	csoportok száma		változás
		2011/2012.	2012/2013.	
1.	Czabán	4	4	
2.	Hartyán	8	6	2 csoport csökkenés
3.	Károly R.	2	2	
4.	Kolozsvár	10	9	1 csoport csökkenés
5.	Kontyfa	2	2	
6.	Kossuth	2	1	1 csoport csökkenés
7.	László Gy.	16	12	4 csoport csökkenés
8.	Neptun	14	10	4 csoport csökkenés
9.	Pestújhelyi	2	2	
10.	Száraznád	4	4	
11.	Szt. Korona	12	10	2 csoport csökkenés
összesen		76	62	14 csoport csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm.rend. 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

626/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott alap- és középfokú iskolákban (a Kontyfa Középfokú Iskola, Szakiskola és Általános Iskola és a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kivételével), illetve a Kerületi Nevelési Tanácsadóban összesen 533,5 pedagógus-álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Az álláshelyek egyes intézményekre vonatkozó számát az alábbiakban határozza meg:

no.	intézmény:	2011/2012. engedélyezett pedagógus álláshely:	2012/2013. engedélyezett álláshely	Változás
1.	Czabán Általános Iskola	32,25	31	1,25 álláshely csökkenés
2.	Hartyán Általános Iskola	56,75	52,75	4 álláshely csökkenés
3.	Károly Róbert Általános Iskola	44,5	38,75	5,75 álláshely csökkenés
4.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	33,25	32,25	1 álláshely csökkenés
5.	Kossuth Lajos Általános Iskola	48,75	49,75	1 álláshely növekedés
6.	Neptun Általános Iskola	49,5	42,75	6,75 álláshely csökkenés
7.	Pestújhelyi Általános Iskola	25,75	24,75	1 álláshely csökkenés
8.	Szent Korona Általános Iskola	40,25	37	3,25 álláshely csökkenés
	Általános iskolák összesen:	331	309	22 álláshely csökkenés
9.	Dózsa György Gimnázium és Szki.	55,5	55,5	
10.	László Gyula Gimnázium és Ált. Isk.	66,25	60	6,25 álláshely csökkenés
11.	Száraznád Nevelési-Oktatási Központ	91	91	
	Középfokú és többcélú int. össz.:	212,75	206,5	6,25 álláshely csökkenés
12.	Kerületi Nevelési Tanácsadó	18	18	
	Összesen	561,75	533,5	28,25 álláshely csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet., 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Báthory Erzsi képviselő asszony a 2. határozati javaslatról ismételt szavazást kér.

627/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással - úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott alap- és középfokú iskolákban (a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola és a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kivételével), illetve a Kerületi Nevelési Tanácsadóban összesen 533,5 pedagógus-álláshelyet engedélyez és finanszíroz. Az álláshelyek egyes intézményekre vonatkozó számát az alábbiakban határozza meg:

no.	intézmény:	2011/2012. engedélyezett pedagógus álláshely:	2012/2013. engedélyezett álláshely	Változás
1.	Czabán Általános Iskola	32,25	31	1,25 álláshely csökkenés
2.	Hartyán Általános Iskola	56,75	52,75	4 álláshely csökkenés
3.	Károly Róbert Általános Iskola	44,5	38,75	5,75 álláshely csökkenés
4.	Kolozsvár utcai Általános Iskola	33,25	32,25	1 álláshely csökkenés
5.	Kossuth Lajos Általános Iskola	48,75	49,75	1 álláshely növekedés
6.	Neptun Általános Iskola	49,5	42,75	6,75 álláshely csökkenés
7.	Pestújhelyi Általános Iskola	25,75	24,75	1 álláshely csökkenés
8.	Szent Korona Általános Iskola	40,25	37	3,25 álláshely csökkenés
	Általános iskolák összesen:	331	309	22 álláshely csökkenés
9.	Dózsa György Gimnázium és Szki.	55,5	55,5	
10.	László Gyula Gimnázium és Ált. Isk.	66,25	60	6,25 álláshely csökkenés
11.	Száraznád Nevelési-Oktatási Központ	91	91	
	Középfokú és többcélú int. össz.:	212,75	206,5	6,25 álláshely csökkenés
12.	Kerületi Nevelési Tanácsadó	18	18	
	Összesen	561,75	533,5	28,25 álláshely csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet., 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

628/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évre a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott alap- és középfokú iskolákban (a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskola és a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény kivételével) illetve a Kerületi Nevelési Tanácsadóban engedélyezett pedagógus álláshelyek finanszírozását biztosító előirányzat-módosításokat az önkormányzati költségvetés V. számú módosításába építse be.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

629/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú iskolákban (gimnázium, szakközépiskola és szakiskola) 20 új, belépő osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

		2012/2013. tanév					
no.	Középfokú intézmény	5. oszt. (8 évf. gimn.)	7. oszt. (6 évf. gimn.)	9. oszt.	9. oszt. (NYEK*)	szakképző	összes csoportszám
1.	Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakköz.		1	4	2	1	8
2.	Kontyfa Középiskola és Szakiskola			1	1	1	3
3.	László Gyula Gimnázium	1					1
4.	Száraznád NOK			3		5	8
	összesen:	1	1	8	3	7	20

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

630/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012/2013. nevelési-oktatási évben a XV. kerületi Önkormányzat által fenntartott középfokú iskolákban (gimnázium, szakközépiskola és szakiskola) összesen 62 osztály indítását engedélyezi és biztosítja azok finanszírozását, az alábbiak szerint:

no.	intézmény	évfolyam	osztályok száma		változás
			2011/2012.	2012/2013.	
1.	Kontyfa	9-13. évf.	5	13	átszervezett intézmény
		szakkép.	0	2	
2.	László Gy.	9-12. évf.	4	5	1 osztály növekedés
3.	Száraznád	szakisk.	9	7	2 osztály csökkenés
		szakkép.	14	13	1 osztály csökkenés
4.	Dózsa Gy.	9-13. évf.	21	21	
		szakkép.	1	1	
5.	Károly Szki.	9-13. évf.	9	0	megszűnő intézmény
		szakkép.	2	0	
összesen			65	62	3 osztály csökkenés

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

intézmények értesítésére 2012. július 6.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. c) pont, 1. sz. melléklet Első rész és Harmadik rész B) pont, 3. sz. melléklet I., II. rész, 1992. évi XXXIII. törvény 30/A. §, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, 14. § (1) bek. e) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

631/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 117-230/2012. sz. előterjesztés 2. sz. mellékleteként szereplő Nevelési-oktatási intézmények átszervezésével kapcsolatos feladatok ütemtervét.

Felkéri a polgármestert, hogy az ütemtervet juttassa el az érintetteknek, az abban foglaltak végrehajtását folyamatosan ellenőrizze, és az elvégzett feladatok teljesítéséről 2012. szeptember 30-ig tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: az ütemtervek érintettekhez történő eljuttatására 2012. július 6.

a képviselő-testület tájékoztatására 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek. a) pont)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

632/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. augusztus 1-jétől a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában 70 pedagógus álláshelyet (Károly Róbert SZKI 22,25, Kontyfa 47,75) engedélyez és finanszíroz.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

633/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. augusztus 1-jétől a Kontyfa Középiskola, Szakiskola és Általános Iskolában 20 technikai álláshelyet (Károly Róbert SZKI 3,5, Kontyfa 16,5) engedélyez és finanszíroz.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VI. sz. módosítása

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

634/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy kinyilvánítja azon szándékát, hogy a 1151 Budapest, Szódliget utca 24-30. szám alatti, a 87976 helyrajzi számon elhelyezkedő épület-együttes 2012. augusztus 1-jétől a Dózsa György Gimnázium és Táncművészeti Szakközépiskola telephelyeként működjön tovább, és felkéri a polgármestert, hogy a jogszabály által előírt intézkedések megtételével az erre vonatkozó határozati javaslatát legkésőbb július 31-ig terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: az átszervezésre vonatkozó határozati javaslat előterjesztésére 2012. július 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 37. § (5) bek. b) pont, 102. § (2)-(3) és (11) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

635/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen annak érdekében, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és a Csokonai Művelődési Központ intézményvezetője a 1153 Budapest, Bocskai u. 70-78. szám alatti épületében működő Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Csokonai Művelődési Központ Dokumentumtár és Információs Központja együttműködésének részletes szabályait és feltételeit 2012. július 25-ig írásbeli megállapodásban rendezze és a megállapodás egy példányát 2012. augusztus 1-ig tájékoztatásul a polgármester megkapja.

Felelős : polgármester

Határidő: a megállapodás megkötésére 2012. július 25.

a megállapodás megküldésére 2012. augusztus 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek. bek., 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86. § (1)-(4) bek., 88.§ (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9) bek, (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3) pont, 22) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 14. § (1) bek. a) és e) pont, (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

636/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-230/2012. sz. előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Csokonai Művelődési Központ (1153 Budapest, Eötvös u. 64-66.) alapító okiratának módosítását, és felkéri a polgármestert, hogy a melléklet szerinti tartalommal adja ki a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek. bek., 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86. § (1)-(4) bek., 88.§ (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9) bek, (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3) pont, 22) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 14. § (1) bek. a) és e) pont, (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

637/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy felkéri a polgármestert, hogy a Csokonai Művelődési Központ alapító okirat-módosítása miatt szükséges, a Magyar Államkincstárnál történő törzskönyvi bejegyzésével kapcsolatos intézkedéseket tegye meg, és a módosított alapító okiratot a helyben szokásos módon tegye közzé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV törvény 8. § (4) bek., 9. § (4) bek., 10. § (1) bek. g) pont, 15. § (1) bek., 1992. évi XXXIII. törvény 6. § (3) bek. b) pont, 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., b) pont, (5) bek., 11. § (1)-(3) bek. bek., 1993. évi LXXIX. törvény 20-22. §, 23. § (2)-(3) bek., 33. § (1) bek. b) pont, 37. § (1), (5) bek., 38. § (1)-(2) bek., 86. § (1)-(4) bek., 88.§ (4)-(7) bek., (13) bek., 102. § (2) bek. a) pont, (3), (9) bek, (11)-(12) bek., 121. § (1) bek. 3) pont, 22) pont, 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 14. § (1) bek. a) és e) pont, (2)-(3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

638/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézményben 2012. július 1-től 55,5 pedagógus és 15,5 technikai álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

639/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Csokonai Művelődési Központban 2012. július 1-től 45 álláshelyet engedélyez és finanszíroz.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

640/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 2012. július 1-jétől a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézményben és a Csokonai Művelődési Központban engedélyezett álláshelyek finanszírozását biztosító előirányzat-módosításokat az önkormányzati költségvetés V. számú módosítására vonatkozó javaslatában terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

641/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szakmai szolgáltatás 2012. évi dologi kiadásainak maradványát, **1.184 eFt**-ot a 2012. évi költségvetés V. számú módosításában elkülönített soron építse be a működési tartalékok közé.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.*)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

642/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a pedagógiai szakkönyvtár 2012. évi dologi kiadásainak maradványával, **1.328 eFt**-tal csökkentse a Hubay Alapfokú Művészetoktatási Intézmény költségvetését, és ezzel az összeggel emelje meg a Csokonai Művelődési Központ költségvetését a 2012. évi költségvetés V. számú módosításában.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés V. sz. módosítása

(*Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bek.*)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

László Tamás: Javasolja, hogy a meghívón 40. napirendi pontként szereplő, a Budapest XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő- elidegenítésről szóló előterjesztést a képviselő-testület a következő napirendi pontként tárgyalja meg az érintett jelenlévők miatt. Kéri az ügyrendi javaslatról a képviselő-testület szavazatát.

643/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy következő napirendként a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítéséről készült előterjesztést tárgyalja meg.

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

László Tamás: 5 perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

12. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Kinizsi utca 25. földszint 5. szám alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Penyák Valéria bérlő részére történő elidegenítésről (Ikt.sz: 117-213/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A jelenlegi testületi ülésen tárgyalják a vagyongazdálkodási koncepciót, mellyel kapcsolatban remélhetőleg a szeptemberi ülésre elkészül a kerület lakás- és nem lakás célú bérleményeire vonatkozó koncepció. Ennek rengeteg eleme van, többek között a lakás portfólió javítása, a legrosszabb állapotú lakásokról való gondoskodás, a komfortosítás, a fejlesztés, a bérbeadás felgyorsítása és még számos tényezőt lehetne sorolni. Az előterjesztés idő előtt érkezett, mert még nem rendelkeznek azokkal az elképzelésekkel, melyekkel a rendszerbe tudnának illeszteni. A korábbi elgondolás az volt, hogy fő szabályként ingatlant, nem lakás célú bérleményt nem adnak el. A mai helyzetben az ingatlanértékesítés nem lenne célszerű viselkedés. Korábban a családi házas övezetből, az ottani rossz állapotú lakásokból igyekeztek terelni az embereket a lakótelepekre. Ez a folyamat megfordult, ugyanis sok olyan bérlő van, akik a magas rezsi költségeket nem képesek fizetni, ezért több nem panel jellegű bérlakásra van szükség, mint korábban. Az elmondottak alapján az a javaslata, hogy az előterjesztés elidegenítésre vonatkozó határozati javaslatát, minden értéke ellenére, ne fogadja el a képviselő-testület. A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat. A bizottsági ülésen azért döntöttek az elidegenítés támogatása mellett, mert azt az információt kapták, hogy az önkormányzatnak a bérleményt kötelező a kérelmezőnek eladni.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság a bérlő által készített értékbecslést nem támogatta 4 igen, egyhangú szavazattal, az elidegenítésre vonatkozó határozati javaslatot 1 igen szavazattal és 4 tartózkodással ugyancsak nem támogatta. A bizottság az elidegenítésre felajánlott összeg miatt nem támogatta az értékesítésre vonatkozó javaslatot.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Megérti azt, hogy a jövőt kell szem előtt tartani, de egy 35 m²-es, komfort nélküli lakásról van szó, amire havi szinten 3 627 forint közös költséget kell fizetni, éves szinten 40 000 forint bevételt jelent az önkormányzatnak. Sőt, önkormányzati tulajdonban már csak ez az egy lakás van, tehát az önkormányzat állandó kisebbségben van. Nem érti, miért nem akarják értékesíteni, miért nem akarnak tiszta önkormányzati tulajdonviszonyokat kialakítani. Ha komfortosítani kell a lakást, akkor többet fognak rá költeni, mint amit éves szinten az önkormányzat ennek a lakásnak a bérbeadásáért kapna.

Vizér Klára: Ez a lakás jelenleg is komfort nélküli? Látja, hogy a jelenlévő bérlő el van keseredve. Nem arról van szó, hogy az elidegenítés elutasítása, ha a képviselő-testület megszavazza, egy megmásíthatatlan döntés lesz. Kéri, hogy fogadják el, sok ilyen típusú lakás van, és az önkormányzat vezetésének a vagyongazdálkodási koncepcióban foglaltak alapján kell döntenie a hasonló kérelmekről. Azt nem lehet megtenni, hogy minden alkalommal más elvek alapján döntenek. Fontos, hogy a döntéseket szilárd alapok alapján hozzák meg, de ez jelenleg nem áll rendelkezésre. Polgármester úr ciklus programjában szerepel, hogy ingatlanokat nem adnak el. Elképzelhető, hogy a vagyongazdálkodási koncepció a nyár végére, ősz elejére elkészül. Ha jelen esetben úgy döntenek, hogy nem járulnak hozzá az elidegenítéshez, a többi kérelmezőnek is ezt a választ kell kiküldeni. Minden bérlőtől, akik elidegenítési kérelemmel fordulnak az önkormányzathoz, időt kérnek annak érdekében, hogy az új városvezetés kialakíthassa az új vagyongazdálkodási koncepcióját. A lakótelepen élő, magas rezsit nem fizető bérlők miatt nagy nyomás nehezedik a városvezetésre, ugyanis kisebb rezsszel rendelkező lakásokba kell őket áthelyezni és ez is az egyik oka annak, hogy türelmet kérnek.

László Tamás: A bérlő hozzá kíván szólni a vitához, ezért kéri a képviselő-testület szavazatát.

*Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 3 percben szót ad Penyák Valéria bérlő képviselőjének.
(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)*

Molnár Ágnes: A 167. Ügyvédi Iroda ügyvédje, az Autisták Országos Szövetségének a jogásza. Penyák Valéria bérlőnek autista gyermeke van. Az önkormányzat 2008-ban ajánlotta fel első alkalommal a lakást elidegenítésre, ezért nem hozható össze a többi kérelemmel. Penyák Valéria kérelme felfüggesztésre került, egy jegyzői meghallgatás eredményeképpen. Ez az ügy 2008 óta húzódik, ugyanis az önkormányzat évekre felfüggesztette a döntést.

László Tamás: Tudomása szerint 2008-ban a bérlő nem élt a vételi jogával. Egymásnak ellentmondó tények vannak, kéri a Városgazdálkodási Iroda csoportvezetőjét foglaljon állást az ügyben.

Dr. Gizur Erik: Az akkor illetékes Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság az ingatlant felajánlotta megvételre, akkor 5 740 000 forint forgalmi értéken. A bérlő a döntésről a tulajdonosi nyilatkozat kézhezvételével értesült, de a felajánlott vételi lehetőséggel akkor nem élt. Kifogásolta az értékbecslés megállapításait, ezért húzódott az ügy.

László Tamás: Az elhangzott tényeket nem a képviselő-testületi ülésen kell tisztázni. Az előterjesztésben az áll, hogy a döntésről a 290/2008. számú határozattal az illetékes bizottság az ingatlant elidegenítésre kijelöli, egyúttal felajánlja megvételre az értébecslésben szereplő 5 740 000 forintos értéken. A döntésről a tulajdonosi nyilatkozat formájában értesült a bérlő, Penyák Valéria a vételi lehetőséggel nem élt. Molnár Ágnes ügyvédnek adja meg a szót.

Molnár Ágnes: Okirattal tudja bizonyítani, hogy a vételi szándék fenntartása mellett kérte Penyák Valéria az értébecslés felülvizsgálatát. Jegyző úr levelet intézett az önkormányzaton belül az illetékes osztályokhoz, ami ha nincs meg a Hivatalban, rendelkezésre tudják bocsátani. Penyák Valéria, sem írásbeli, sem szóbeli nyilatkozattal nem állt el a vételi szándékától.

Dr. Pintér Gábor: Nem vitatták, hogy Penyák Valéria meg kívánta-e vásárolni a bérleményt, vagy sem. A lényeg az, hogy az akkori illetékes Tulajdonosi, Vagyonkezelési és Közbeszerzési Bizottság a 2008-ban hozott döntésében 5 740 000 forintos eladási áron ajánlotta fel az ingatlant megvételre, amit vagy el lehetett fogadni, vagy nem. Azzal, hogy Penyák Valéria nem fogadta el az értébecslésben megállapított eladási árat, az alátámasztja, amit a Hivatal képviselője is mondott, vagyis azt, hogy Penyák Valéria az ajánlatot nem fogadta el. Az ügynek ennyi a relevanciája.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. A bérleményt egyenlőre nem kívánják értékesíteni, amiről a képviselő-testület dönteni fog. A kérelem elbírálására szeptemberben visszatérnek, akkor számos hasonló helyzetű ingatlanról kell dönteniük. Ha azt látják, hogy az elidegenítés olyan forrást jelent, amivel több lakás felújítását meg lehet oldani, akkor vissza fognak térni rá, de most nem időszerű a döntés. Ráadásul vitatott helyzet áll fenn, ezért az 1. határozati javaslatot visszavonja és 2. határozati javaslatot nem javasolja elfogadni, ezzel a 3. számú határozati javaslat oka fogott lesz. Elnézést kér az intermezzóért, ősszel visszatérnek a kérelemre.

644/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy *elidegenítésre kijelöli*, és *megvételre felajánlja* Penyák Valéria bérlő részére a 86432/0/A/4 szám alatt felvett, természetben a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti 35 m² alapterületű, komfort nélküli lakást.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap (értesítésre)

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 12 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

Dr. Balogh András: Az előbbi szavazás során más gombot nyomott, ezért új szavazást kér.

László Tamás: Az elhangzott kérésnek megfelelően ismételt szavazást kér az előterjesztés 2. határozati javaslatáról.

645/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete – ismételt szavazással - *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy *elidegenítésre kijelöli*, és *megvételre felajánlja* Penyák Valéria bérlő részére a 86432/0/A/4 szám alatt felvett, természetben a Bp. XV., Kinizsi u. 25. fszt. 5. szám alatti 35 m² alapterületű, komfort nélküli lakást.

Felelős : polgármester

Határidő: 30 nap (értesítésre)

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 13 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

13. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat 2012. évi költségvetésének V. sz. módosításáról (Ikt.sz: 117-253/2012. sz. anyag) **„R”**
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés kiegészítésére a Pénzügyi Iroda vezetőjének adja meg a szót.

Aradi Gizella: A költségvetési rendelet V. módosításában 1 976 823 000 forinttal emelkedik a költségvetés főösszege. Csekély mértékű többletbevételt tartalmaz az önkormányzat számára, melyet az előterjesztés II. bekezdése részletez. A tényleges többletbevétel 120 millió forint. A képviselő-testület jóváhagyta a zárszámadás keretében a 2011. évi pénzmaradványt. Az intézmények szabad pénzmaradványa 219 588 000 forint. A szabad pénzmaradvány az intézményfejlesztési alapba kerül. A Polgármesteri Hivatal szabad pénzmaradványa is a zárszámadás keretében került jóváhagyásra. A belső szerkezeti felülvizsgálat következtében a szabad- és lekötött pénzmaradvány között történtek átcsoportosítások, illetve a szabad pénzmaradványból 758 000 000 forint az un. „Zsókavár alapba” kerül, a Zsókavár I. projekt lezárásához szükséges kiadások fedezetére. A költségvetésbe beépültek a korábbi bizottsági- és képviselő-testületi döntésekben megfogalmazott bevételi- és kiadási tételek. Igyekeztek az összes határozatot úgy feltüntetni, hogy abból világosan látható legyen milyen döntések alapján történt az előirányzatok módosítása. Összefoglaló táblázatban mutatták be az előző oldalakon említett, az általános tartalékokat érintő, különböző módosításokat. A változások eredményeképpen a költségvetés főösszege 20 266 837 000 forint lesz.

László Tamás: A bizottsági elnököknek adja meg a szót.

Bencsik Lászlóné: A Köznevelési, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 ellenszavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Németh Angéla: Beépítésre került, és ha igen, mikor a Csokonai Művelődési Központ álláshelyeinek az előirányzat módosítása? Az 1 184 000 forintos 2012. évi dologi kiadás pénzmaradványa, illetve Hubay Jenő zeneiskolával kapcsolatos három határozati javaslatban foglalt összegek beépítésre kerültek?

Vizér Klára: Az 1. táblázattal kapcsolatban feltételezi, hogy a 18. sorban lévő összeg képviselő-testületi döntésen alapul. A 20-as, a 22-es és a 23-as sorokban foglaltak pontosan mit tartalmaznak?

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót a Pénzügyi Iroda vezetőjének a válaszára.

Aradi Gizella: Németh Angéla képviselő asszony által kért intézményekkel kapcsolatos előirányzatok az V. módosításba beépítésre kerültek. Alpolgármester asszony kérdezte, hogy a 18-as, a 20-as, a 22-es és a 23-as sorok pontosan mit tartalmaznak. A felsorolt sorok nem képviselő-testületi döntés alapján történt módosításokat tartalmaznak. Az intézmény kérte az előirányzat növelést, ugyanis tavaly a gázenergia fogyasztással kapcsolatban néhány számla még nem érkezett be. Ezeket az általános tartalék terhére javasolja az előterjesztő kiegyenlíteni. Az Egészségügyi Intézmény nem rendszeres juttatásainak a beépítése sem képviselő-testületi döntés következménye, illetve az intézményi étkezés pontosítása sem.

László Tamás: Hozzászólások következnek.

Németh Angéla: Az elhangzottak alapján most került beépítésre a korábban elfogadott határozat. Ha a képviselő-testület nem fogadta volna el a kettő napirenddel korábbi előterjesztésben foglalt határozatokat, akkor a Pénzügyi Irodának javítania kellene a rendelet-tervezetet?

Dr. Balázs Zoltán: A Zsókvár utcai projekt elszámolása nehéznek bizonyul, ennek ellenére az V. módosítást támogatni fogja. Egyértelműen látszik, hogy egy ekkora volumenű pályázat az önkormányzat pénzügyi képességeinek a határán van. Ez a külső finanszírozók hibájából is adódik. A 700 millió forintos függőben lévő tétel elszámolása nagyon aggasztja. A pénzügyi elszámolási rend és kapacitás a tűrőképesség határán van, nem kellene további kapacitást bővíteni. Biztos, hogy nem hanyagságról van szó, inkább arról, hogy a számlák beérkezése sokat csúszott és a pénzügyi évhez való igazodás már szinte lehetetlenné vált. Az előterjesztésben is benne van, hogy a 10-es, 11-es és 12-es számlák rendszertelenül érkeznek be, ami a tervezést nagyon nehezíti. Köztudott, hogy a következő évre nézve az önkormányzati költségvetéssel kapcsolatban sok bizonytalanság van. Örül, hogy polgármester úr figyelt arra, hogy amennyit csak lehet, tartalékoljanak.

Minden önkormányzatnál folyamatosan számolják, mennyi lesz a bevételük és mennyi lesz a kiadásuk. Kéri a Pénzügyi Irodát, hogy a szeptemberi ülésre készüljenek fel a 2013. évi költségvetés sarokszámainak a meghatározásával.

Vizér Klára: Köszöni a választ, de továbbra sem érti, hogy mit jelent az intézményi étkezés pontosítása? Az Egészségügyi Intézmény nem rendszeres juttatása pontosan mit tartalmaz? A gázenergia költséggel kapcsolatban kérdezi, hogy 2011-ben nem jól tervezték meg az egész évre szükséges költségeket? Ha nem így van, mi lehet az oka ennek a 20 millió forintos tétel kiegyenlítésének a háttérében?

László Tamás: Felkéri a Városgazdálkodási Iroda vezetőjét, válaszoljon az elhangzott kérdésekre.

Németh Tibor: A gázenergia fogyasztásból adódó eltérések azért keletkeztek, mert bár a tervezések pontos számokat tartalmaznak, a számlázás csúszott, a közbeszerzési eljárásból, illetve az EMFESZ megszűnéséből adódóan. Dupla számlázás nem történt egy szolgáltató részéről sem.

László Tamás: Kéri a Pénzügyi Iroda vezetőjét válaszoljon a 22-es és 23-as sorral kapcsolatban feltett kérdésre.

Aradi Gizella: Az intézményi étkezés pontosítására azért van szükség, mert az intézmények nem adták meg pontosan az adatokat a tervezéskor. Az Egészségügyi Intézmény nem rendszeres juttatása az intézményvezető jutalmát tartalmazza.

László Tamás: Több hozzászólás nincs, a vitát lezárja. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

646/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, visszavonja a 274/2012. (IV. 25.) ök. számú határozatát.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

647/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Polgármesteri Hivatal 2011. évi lekötött pénzmaradványát 353.068 eFt-ban, szabad pénzmaradványát 4.218.268 eFt-ban állapítja meg a 117-253/2012. sz. előterjesztéshez csatolt 3/b. számú táblázat szerinti részletezésben.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 6 tartózkodás)

R e n d e l e t a l k o t á s

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, megalkotja Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat **26/2012.** (...) önkormányzati rendeletét a 2012. évi költségvetésről szóló 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról.

Felelős : polgármester

Határidő: kihirdetésre 2012. június 29.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

14. Előterjesztés a XV. kerület Középtávú Közművelődési Koncepció vitaanyagáról (Ikt.sz: 117-238/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Kéri az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda vezetőjét, egészítse ki az előterjesztést.

Helmajer Lászlóné: Felhívja a figyelmet arra, hogy ez egy vitaanyag, a koncepció megalkotásához nagyon sok egyeztetésre van szükség a közművelődési intézményekkel, civil szervezetekkel, egyházakkal és köznevelési intézményekkel. Az előterjesztésben az önkormányzat az irányvonalakat határozza meg, amelyek alapján elindulhatnak az egyeztetések és kialakulhat a koncepció. A vitaanyagot a Csokonai Művelődési Központ munkatársaival együttműködve állították össze.

László Tamás: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság alelnökének adja meg a szót.

Bencsik Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, hozzászólás nincs. Bízunk benne, hogy a vitaanyag valóban vitákat fog generálni és olyan irányba tereli a folyamatot, amelyben minél több konkrétum lesz. A vitaanyagban vannak álmok és konkrét, „csíráként” megszülető elhatározások, mozzanatok, amelyek a meglévő rendszerelemeknek a továbbfejlesztéséről szólnak. Nem csak az intézményekről van szó, hanem a programokról is. A vitaanyag sokkal tágabban értelmezi a közművelődési intézmények mai helyzetét. Figyelembe veszi a fiatalokat, azt a korosztályt, akik a legtöbb terhet viselik, és a legkevesebb lehetőséghez jutnak, az időseket és olyan mozzanatok, amelyek a köznevelési intézményekkel való kapcsolatot szolgálják. Komolyan foglalkozik azzal, hogy a köztereken milyen közművelődési tevékenységek folytathatók. A közösség formálást alapvető céljának tekinti. Konkrét feladatokat fogalmaz meg az önkormányzat, az intézmények számára és a konkrét finanszírozási elveket is meghatározza. Bízunk benne, hogy az anyag minden olyan közösséghez el fog jutni, akiket a téma érdekel. Véleménye szerint a kerület 80 000 lakosát érdekeli a kerület közművelődési helyzete.

A Csokonai Művelődési Központ új közművelődési helyszíneket próbál ki, számos olyan kezdeményezése van, amelyeknek a szinergikus együttműködése jó hatással lehet a kerületben élőkre. Kéri az előterjesztés támogatását. Ismerteti a szavazás menetét, kéri a szavazást.

648/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a közművelődési koncepció alapjául szolgáló vitaanyag eljuttatásáról a kerületi közművelődési, köznevelési intézmények, civil szervezetek, a helyi egyházak, a média képviselőinek.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76-81. §, 1990. évi LXV. törvény, 1. § (3) bek., 8. § (1) bek., 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

649/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert szakmai egyeztető fórumok szervezésére a közművelődési terület szereplőinek teljes körű bevonásával – beleértve a lakosságot – akikkel közösen kialakítják a Kerületi Középtávú Közművelődési Koncepciót.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1997. évi CXL. törvény 76-81. §, 1990. évi LXV. törvény, 1. § (3) bek., 8. § (1) bek., 10/2003. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 6. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Köszöni a Művelődési, Oktatási, Ifjúsági és Sport Iroda és a Csokonai Művelődési Központ munkatársainak a munkáját, ami még nem ért véget az anyag leadásával. A cél, hogy egy középtávú művelődési koncepciót alakítsanak ki, amelyben nagyon sok konkrétumot kell megfogalmazni.

15. Elterjesztés a XV. kerület Középtávú Közterület-fejlesztési Koncepciójáról

(Ikt.sz: 117-237/2012. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének, az előterjesztés kiegészítésére.

Németh Tibor: A kerület közterületeinek az állapotáról a bizottságok és a képviselő-testület már többször tárgyalták. A zöldfelületi-, a közlekedésfejlesztési- és a városfejlesztési koncepció tartalmazza a javaslatokat, a gazdasági mutatókkal ellátott rész még nem készült el. Az előterjesztésben deklarációra került a közterületnek a szabados és a jogszabály szerinti megfogalmazása is. Két fontos elem irányába indult a koncepció, a közlekedési- és zöldfelületek fejlesztési irányába.

A közterület fejlesztés céljait pontosan meghatározták, melyek a magasabb komfort elérése, a közterületek megújítása és a magasabb építészeti kultúra megjelenítése. A felsorolt célokhoz a szükséges eszközöket hozzárendelték. Kéri az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Tóth Imre: A kerületben lévő hulladékgyűjtő szigetek nem rendeltetésszerű használata mellett nagy problémát jelent a kommunális hulladék illegális lerakása. Az üveg és fém palackokért rendszeresen felborítják a szelektív hulladékgyűjtő konténereket, melyet korábban a konténerek körbekerítésével küszöböltek ki. A korábbi és a jelenlegi ciklusban is problémát jelent az illegális szemétkerítés a közterület-felügyelők és a kerületgazdák jelenléte ellenére is. A hulladék elszállítása az önkormányzatnak komoly költséget jelent. Újpalota egy hulladékgyűjtő udvarral rendelkezik. A Neptun utcában erre a célra korábban kijelöltek egy területet, de a hulladékgyűjtő udvar nem épült ki. Véleménye szerint a jövőben szükség lenne a megvalósítására.

Gyurcsánszky János: A koncepciónak a legnagyobb erénye, hogy a lakosság, az intézmények és a társasházak figyelmét a közterületekre irányítja. Sok új elemet nem tartalmaz, ugyanis a közlekedésfejlesztési, a városgazdálkodási és zöldfelületi fejlesztési koncepció szinte minden kérdésben állást foglal és összegzi a tennivalókat. Ez nem feltétlenül gyengesége az anyagnak. Mégis az a véleménye, hogy a koncepció annyit ér, amennyi figyelmet irányít a feladatok konkrét megfogalmazásra és a perspektivikus gondolkodásra. A lényegét abban látja, hogy az éves fejlesztési elképzelések milyen mértékben, milyen módon szerepelnek és a megvalósításukra mennyi forrás áll rendelkezésre. Az anyagot érdemes volt elkészíteni, sok előnye van. Nagyon sokat foglalkozik a helyzetelemzéssel. Javasolja, hogy a végrehajtásra koncentráljanak az éves költségvetés összeállításánál, ami segíti a célok megvalósítását. A koncepció legyen egy iránymutató anyag.

László Tamás: Több kérdés nincs, megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének.

Németh Tibor: A szelektív hulladékgyűjtő szigetek körbekerítése folytatódik, a Kőrakás park környékén újabb 12 szigetet kerítették körbe. Jelzi, hogy 2013-tól uniós elvárás a Fővárosi Önkormányzat felé, hogy a szelektív hulladékgyűjtők ezen módja ne fejlődjön tovább, ugyanis a jövőben a szelektíven gyűjtött hulladékot a házaktól kell elszállítani. Ennek módjáról az FKFV Zrt. a kerületek számára egy tájékoztatót tartott, de jelenleg még a megvalósítás sehol nem tart. Valószínűleg ez a kerületi önkormányzatoknak újabb terhet fog jelenteni. A hulladékgyűjtő udvar kialakítása érdekében már megtették az első lépéseket. Polgármester úr és alpolgármester asszony megkereste a Fővárosi Közterület Fenntartó Vállalatot. A Lócsevár utca mellett szeretnének hulladékgyűjtő udvart létesíteni.

Az elő közművesítés költségeit vállalják, de a 2012-es Fővárosi Közgyűlés költségvetésében ennek az előirányzata nem szerepel. Remélik, hogy 2013-ban megvalósulhat a hulladékgyűjtő udvar.

László Tamás: Az előterjesztett határozati javaslatról kéri a szavazást.

650/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Budapest Főváros XV. kerület Középtávú Közterület-fejlesztési Konceptióját a 117-237/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felkéri a polgármestert az önkormányzat honlapján való közzétételre.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 3.

Honlapon való közzétételre 2012. július 9.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 2. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

16. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Vagyongazdálkodási Konceptiójáról (Ikt.sz: 117-256/2012. sz. anyag)

László Tamás: Megadja a szót a Városgazdálkodási Iroda vezetőjének az előterjesztés kiegészítésére.

Németh Tibor: A képviselő-testületnek a megalakulását követő hat hónapon belül egy ún. gazdasági programot kellett jóváhagynia. A program jóváhagyása megtörtént, a „Szembenézés és Irányváltás” című gazdasági program elfogadásával. Ezt követően a vagyonok feletti rendelkezési jogosítványt a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével meg kell alkotni. 2002-ben született meg az önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciója, de eddig nem történt meg a felülvizsgálata. A napirend elfogadásával kapcsolatban polgármester úr ismertette a koncepció tervezet tartalmát és a főszabályokat, ezért nem kíván erre külön kitérni.

László Tamás: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsik Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdések következnek.

Major Sándor: Az ingatlanok korábbi eladásaiból származó bevételek 50 %-át be kellett volna fizetni a Fővárosi Önkormányzatnak. Ennek az összegnek a visszafizetése hol tart?

László Tamás: Több kérdés nincs. A Lakástörvény korábban is előírta az ingatlanok eladásaiból származó bevételek 50 %-ának a befizetését, de ennek a kötelezettségének a XV. kerület csak a 2010. évi választások után kívánt eleget tenni. A befizetés még nem történt meg, ugyanis nem látni ezeknek a befizetett pénzeknek a sorsát. Ezek az összegek egy ún. rehabilitációs alapba kerülnek, melyből a belső kerületek – elsősorban a IX. kerület – részesedtek, a külső kerületeknek csak befizetési kötelezettségük lett volna. Nem régen volt egy tanácskozás a kerületekkel a vagyongazdálkodásért felelős főpolgármester-helyettes vezetésével, ahol a belső- és külső kerületek közötti hatalmas érdekkülönbségek megnyilvánultak. A javaslat az volt, hogy ebben az alapon lévő pénzt osszák szét azon kerületek között, akik befizettek, és új törvényjavaslatot kell készíteni annak érdekében, hogy jogos és igazságos állapot jöjjön létre. Annak ellenére, hogy van egy törvényi kötelezettség, bízok benne, hogy az erkölcs és az igazság egymásra fog találni és nem lesz befizetési kötelezettsége a kerületnek ebben az ügyben.

Tóth Imre: Az előterjesztés 16. oldalán szerepel, hogy az üres lakások gyorsított bérbeadása érdekében speciális pályázati csomagokat állítanak össze. Mit jelent az a kifejezés, hogy speciális pályázati csomag?

László Tamás: A bérbeadás jelenleg nagyon hosszú folyamat, 6-8 hónapot vesz igénybe. Ezen gyorsítani kell. Olyan csomagokat kell összeállítani, amelyek vonzóvá teszik a bérlakás állományt, és amivel a költségelvű bérlakások arányának a növelését érik el. A későbbiekben össze tudnak állítani olyan csomagot is, amellyel piaci alapon tudják bérbe adni a lakásokat. A piaci alap arra szolgálna, hogy megemeljék a lakásállomány szintjét és a rossz állapotú szükséglakások, komfort nélküli és félkomfortos lakások arányát csökkentenék. Az eljárási rendet is egyszerűsíteni szeretnék. Hozzászólások következnek.

Tóth Imre: Ellentmondást érez, ugyanis a komfort nélküli lakások komfortosítása pénzbe kerül. Aki a jelenlegi komfort fokozatnak megfelelő bérleti díjat fizeti, a komfortosítás után tudja-e fizetni a bérleti díjat vagy sem? Véleménye szerint arra kellene törekedni, hogy tiszta tulajdonviszonyok legyenek, hiszen sok esetben társasházi döntés szükséges. Az előterjesztésben az áll, hogy az időskorúak és a kerületben élő felnőtt fiatalok számára életkoruknak megfelelő lakhatást biztosító bérlakásokat kell építeni. A bérlakásépítés az egyik legköltségesebb forma, erre a célra nem volt és nem is lesz pénze az önkormányzatnak. A speciális pályázati csomaggal kapcsolatban elmondja, hogy a bérleti díjat az önkormányzat rendeletben határozza meg. Ha a speciális csomagban eltérnek ettől, mi alapján térnek el?

Szilvágyi László: Jelenleg 198 db inaktív üres lakás van a kerületben. A komfort nélküli és szükséglakásokat nem nevezné üres ingatlanoknak. Így hozzávetőleg 100 db összkomfortosnak és komfortosnak minősített üres bérlakás van a kerületben. Kimutatást kellene készíteni arról, hogy a 100 db lakás üresen állása milyen költségeket jelent az önkormányzatnak. Véleménye szerint rossz fogalmazás az, hogy „a lakóközösség nyugalma visszaterően zavaró deviáns bérlők kihelyezésére alkalmas lakóingatlanok kialakítása”. Ha rosszhiszemű lenne, akkor azt mondaná, hogy kitelepítik azokat, akik nem tetszenek. Ez is bizonyítja, hogy lehet rosszul fogalmazni, ezért lett volna szükség az egyeztetésekre.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés véleménye szerint több mindent tartalmaz, mint amit tartalmaznia kellene. Sok visszaterő elem van benne, ami fontos lehet a tudatosítás miatt, de ez már sok. Keverednek a koncepcionális elemek, a feladat elemek, az adatok, a tények. A koncepcióban a tényeknek kevésbé van helyük, hiszen elemzésen kell alapulnia. A koncepció a részfeladatokra tér ki, ami nem a feladata. Nagyon jól fogalmazott, jól szerkesztett az anyag. A módosított anyagot nem tudta átolvasni. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy a vagyonszerzésnek nyereség centrikusnak kell lennie, ami vitathatatlanul fontos az önkormányzatnak, de már minden a nyereségességről és a hatékonyságról szól. Arról nincs szó az anyagban, hogy ki dönti el, mi a nyereségesség és ebben milyen szerepet játszik a piaci realitás. Kell-e értékesíteni, kell-e bérbe adni, elfogadják-e a piaci viszonyokat, vagy stratégiai gondolkodásból nem értékesítenek, mert most alacsonyok az árak. Jó lenne azzal foglalkozni, hogy lehet az adóerőforrást növelni. Ez nem azonnal hasznosuló vagyont, de perspektivikusan magában hordja a lehetőséget. A közművesítéssel a vállalkozókat a kerületbe lehet vonzani, telkesíteni és azokat eladni. Ez a tartós nyereség orientált szemlélet, ami megalapozza az adóerőforrást, és évekig biztosítja a bevételeket. Erre feltétlenül gondolni kell. Többet kellene foglalkozni az együttműködéssel. Az önkormányzati vagyont meghatározó eleme a vagyont gyarapítása, de ugyanilyen fontos a magánvagyont közreműködése, a lakossági részvétel, például a Panel Programban és a közműépítésekben. Nagyon fontos még a nemzeti és nemzetközi pályázatok hasznosítása is. A bizottsági ülésen felvetette a lakás koncepció fontosságát. A lakások bérbeadásának a meggyorsítása koncepció nélkül nagyon nehéz és az eljárási módban is sok probléma van, melyeket a Palota Holdingnál kellene kezelni. Remélik, nem egy falansztert hoznak létre, nem a szegregációt segítik elő a kolóniák létrehozásával. A gyanú benne is meg van, és erre figyelni kell.

Vizér Klára: A lakásgazdálkodással kapcsolatban nagyon komoly feladat lesz, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő jelenlegi lakásállománnyal mit akarnak tenni a jövőben. Ezek a lakások, a 90-es évek közepétől, a privatizáció után rajtuk maradtak. Itt az ideje szembenézni azzal, hogy akarnak-e 2 200 db lakással gazdálkodni, és ha akarnak, mi az amit értékesíteni akarnak, mert megtartani nem gazdaságos. A lakás költségei esetében nem csak a közös költséget kell figyelembe venni, hanem azt is, hogy ezért fenntartanak egy irodát és egy gazdasági társaságot is. A Lakástörvény felett is eljárt az idő, egy egészen más vagyont típust szabályozott. Szükség lenne az átfogó újrafogalmazására, vagy legalább egy-két neuralgikus pontjának a módosítására. A renitens lakókat nem kell máshol elhelyezni, hanem el kell engedni a kezüket. Meg kell tőlük válni, oldják meg az életüket úgy és ott, ahol tudják. A nyugdíjasházzal kapcsolatban is fel kell mérni, hogy mekkora igény van az Erdőkerülő utcában lévő nyugdíjasházra, és mekkora igény lehet egy másik típusúra. A koncepcióban szerepelnie kellene az Észak-pesti Kórház területén lévő lakásoknak, amelyekkel tenni kellene valamit. A lakások elidegenítéséből befolyó pénzeket arra kellene fordítani, hogy a lakásokat felújítsák, akár pályázati pénzek igénybevételeivel is.

Családot alapító fiatal pároknak lehetne odaadni. A bérlakásépítés nagyon komoly feladat, a XXI. századi igényeknek megfelelő lakásokat kellene építeni és nem toldozni-foldozni a meglévő lakásállományt. Nem szabad megtartani azokat a lakásokat, amelyeknek a fenntartása sokba kerül az önkormányzatnak és a bérlőknek is.

Báder György: A vagyongazdálkodásnak az egyik központi kérdése, hogy mit kezdjenek azzal, ami van. Gazdaságossági számítást kell végezni akár a bérbeadás, akár az értékesítés tekintetében. Meg kell vizsgálni, hogy mi éri meg jobban, eladni vagy bérbe adni. A merevség gátolja a hasznosítási trendet, nem lehet kikötni, hogy csak meghatározott áron lehet bérbe adni egy lakást. A kerület valójában elöregedett, még Újpalota is, ahol a közel 40 éves panellakásokat is fel kellene újítani. Az öreg házakban komfort nélküli lakások vannak, meg kell vizsgálni, hogy mennyit érnek, mennyi hasznot hoznak, és a kerület az eladással, vagy a felújítással jár-e jobban. A vállalkozást élénkíteni kell, de nem szabad mereven kezelni a vállalkozókat. Egy vállalkozásnak a legnagyobb segítség az, ha nem fojtják meg azzal, hogy több száz ezreket kell fizetnie. A vállalkozóktól akár éveken át minimális bérleti díjat kell szedni úgy, hogy közben tartsa fenn magát, és ha szükséges, saját erőből újítson fel. Azon lehet vitatkozni, hogy a felújítás költségeit lelakja vagy nem, de ezt egyénileg kell eldönteni. Mindenképpen az önkormányzat járna jól, ugyanis a vagyonának az értéke nőne, és nem csökkenne. A kerületben sok üres lakás és üzlet van, amelyek folyamatosan veszítenek az értékükből.

Dr. Balázs Zoltán: A koncepció a kulcsmozzanata ennek a ciklusnak. Komoly konkrétumok vannak benne és nagymértékű irányváltást tartalmaz a korábbi évekhez képest. Az ellenzéknek is köszöni, hogy eddig kompetens módon és tárgyyszerűen szóltak hozzá. A hangsúlyokban valószínűleg eltérések vannak. Véleménye szerint a vagyonnak el kell tartania magát. Az nem működhet, hogy a vagyont felélik és leamortizálják, majd az adóbevételekből fedezik az így keletkezett veszteségeket. A közigazdász felfogása szerint az adóbevételeknek alapvetően az intézmények működtetését, a városüzemeltetést és az egyéb adminisztrációs feladatok ellátását kell hogy fedezzék. Véleménye szerint a koncepció ebbe az irányba teszi meg a legfontosabb lépést. Valószínűleg soha nem tudják megtenni, hogy a szociális alapon bérbe adott lakásokat elválasszák a költségelven vagy piaci alapon bérbe adott lakásoktól. Sajnálja, hogy az önkormányzat költségvetésében még nem mutatták ki, hogy a szociális bérlakásban élők milyen szociális támogatásban részesülnek a szociális alapú bérleti díj fizetése révén. A vagyon további részével kapcsolatban önmagában nem a nyereség a fontos, hanem az, hogy a szociális alapon kiadott lakások miatt keletkezett veszteségeket az üzleti célú helyiségek és lakások piaci alapon történő bérbeadásából fedezzék. A szociális alapú bérbeadás esetében törekedni kell arra, hogy a bérleti díj legalább az üzemeltetési költségeket fedezze. A Palota Holdingot a korábbinál professzionálisabb vagyon- és ingatlankezelő céggé kívánják alakítani az ehhez szükséges jogosítványokkal együtt. Az ingatlan gazdálkodás felett az önkormányzat nem hunyhat szemet. Alpolgármester asszonynak azzal a hozzászólásával egyetért, hogy el kell dönteni, hány lakást akarnak megtartani, de ezt a képviselő-testületi ülésen nem tudják eldönteni. Bérlakásokat nem csak építeni, venni is lehet, de ha a kerületben lesz egy komoly lakásépítési tevékenység, abba be lehet szállni. Ez üzleti kérdés és nyilvánvaló, hogy ha egy drága lakást vásárolnak, abba nem szociálisan rászorult bérlőt fognak elhelyezni. Az is üzleti kérdés lehet, hogy a kerületben milyen mértékben lehet kiadni a lakóparkban épített lakásokat. Felmerült a renitens lakókkal szemben a „gettósítás”. Nem tudja pontosan mit jelent, de képviselőként többször megkeresték azzal, hogy az egy szobás lakásban 10-15-en laknak, a környék életét ellehetetlenítve. Sajnos ez a valóság, amivel jogilag nem tudja mit lehet kezdeni.

László Tamás: Ügyrendi hozzászólásra adja meg a szót Vizér Klára alpolgármester asszonynak.

Vizér Klára: A renitens bérlőknek, akik a bérleti szerződés pontjait nem tartják be, nem életvitelszerűen élnek és jogcím nélkül tartózkodnak a lakásban, a lakókörnyezetüket zavarják a viselkedésükkel, a bérleti szerződésüket fel kell mondani. Véleménye szerint ezt kell tenni és ezt is teszik.

Szilvágyi László: Báder György és jó maga is hiányolta a számításokat. Egy koncepció készítése előtt elemzéseket kell végezni, főleg azért, mert Tálai úr bejelentette, hogy az önkormányzatoktól 400 milliárd forintot vonnak el. A 2013. január 1-jétől várható elvonások miatt 2012. június 27-én el kellett volna kezdeni számolni. Bízna benne, hogy a második félév még elég lesz ennek a feladatnak az ellátására. Azzal egyetért, hogy a lakásokat és az üzlethelyiségeket szét kell választani. Az üzleteket csak piaci alapon lehet bérbe adni. Megkereste olyan vállalkozó, aki évek óta a kerületben van. Szeretne bővíteni és munkahelyeket teremteni, de nem tud, mert az üzlete mellett egy ócska szükséglakás van, amit nem tud megvásárolni. Ennek az oka, hogy az elmúlt másfél évben koncepció szinten nem tettek semmit.

Major Sándor: Véleménye szerint a Palota Holding Zrt. most végzi a felméréseket, melynek eredményeképpen megtudják azt, hogy a kerületben hány használható és használhatatlan lakás van. Alpolgármester asszony említette, hogy vannak olyan lakások, amelyekkel a leromlott állapotuk miatt nem lehet mit kezdeni. Amikor fiatal házas volt, örült volna annak, ha bármilyen leromlott állapotú lakást kapott volna, amit fel tudott volna újítani. Valóban olyan koncepciót kell kialakítani, amely alapján az új házasok a leromlott állapotú lakások felújítását elvállalják, az önkormányzat, mint értéknövelést, a bérleti díjba beszámítja. Ez megoldás lehet a fiatal házasok elhelyezésére. A választások során végigjárták a választási körzeteket. Sajnos több helyen kriminális állapotokat tapasztaltak, egy-két helyen a családok nem emberhez méltó körülmények között élnek, amivel a környezetüket is zavarják. A többség érdekében végre kell hajtani ezeknek a családoknak a kihelyezését. Vannak olyan lakások, ahova egy-két ember van bejelentve, de ennek ellenére 8-10 fő tartózkodik ott méltatlan körülmények között.

Donga Árpádné: Nem véletlen, hogy csak felújított lakásokat adnak bérbe, ugyanis a műszaki paraméterek meghatározása nélkül kontár munkát végeznek a lakók. Az egyik bérleményben a gázcső műanyag volt, a falon volt elvezetve. A műszaki paraméterek megadásával a lakókra lehet bízni a felújítást. Valóban sok üres lakás van, de azért is készül a vagyongazdálkodási koncepció, hogy azokat kiadhassák.

Király Csaba: A kiosztott anyagok között van egy 256/a számú anyag. A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság azt az előterjesztést tárgyalta, amelynek a 2. határozati javaslatában az állt, hogy a vagyongazdálkodásnak milyen feladatai lesznek. Az előterjesztés megtárgyalására nem volt módja a bizottságnak, így nem tudtak véleményt nyilvánítani. Valamennyi koncepció esetében elmondható, hogy az volt a FIDESZ frakció legnagyobb ígérete a saját maga által irányított ciklus idejére, hogy valamennyi fontos közép- vagy hosszú távú koncepció tekintetében előbb lakossági egyeztetést tart, ezt követően történhet csak a képviselő-testületi tárgyalás. Most már nincs szó erről. Egyszeri elolvasás után nem tud róla véleményt mondani, így ezeket a koncepciókat nem tudja támogatni.

László Tamás: A bizottsági munkát nagyon komolyan veszik, az előterjesztésbe beépítésre került a bizottságok javaslata. Egészen másként gondolkodnak, mint ahogy azt Király Csaba képviselő úr gondolja. A vagyong koncepciót évente felül kell vizsgálni. Bízunk abban, hogy az élet nagyon sok olyan mozzanatot hoz elő, amely alapján a proaktív vagyongazdálkodást tudják erősíteni. A nemzeti vagyonról szóló törvény készítette őket arra, hogy az önkormányzati vagyont alaposabban áttekintsék. Ebben természetesen benne van az a törzsvagyon is, amely elidegeníthetetlen, forgalomképtelen. A közterületek esetében is nagyon komolyan kell gondolkodni a hasznosításról. Ugyanez vonatkozik a korlátozottan forgalomképes törzsvagyonra is. Nem véletlen, hogy a GMK feladatai között vagyongazdálkodási feladat is szerepel. Az intézmények vagyona az önkormányzaté marad, ezzel a nagyon jelentős vagyonértékkel valamit kezdeni kell. Ez a vagyon megőrzendő, fejlesztendő, hasznosítandó. Az önkormányzati üzleti vagyon olyan nagy érték, amiről az önkormányzatnak rendszerelvéen kell gondolkodnia. A vagyongazdálkodásnak kell hogy gazdasági eredménye legyen. Ma már az is óriási gazdasági eredménynek számít, ha a vagyont szinten tartják. Véleménye szerint elsősorban a vagyonnal való gazdálkodás hatékonyságát kell nagymértékben erősíteni. Egyetért az adóerőforrás növelésével is. Sorvezetőként alkalmazták a nemzeti vagyonról szóló törvényt, annak keretében kellett végiggondolni, mi legyen a vagyonnal. A településfejlesztés egyáltalán nem segített abban, hogy a leromlott, régi, hagyományosan kereskedő utcák teljesen el ne sorvadjanak. Az Észak-Pesti Kórház vagyongazdálkodása mellé sem tudtak településfejlesztési koncepciót rendelni. Ez egy húsz éves elmaradás, ma nagyon drága áron lehet csak ezzel valamit kezdeni. Azért sem célszerű lakásokat eladni, mert a lakások árából a mai törvények szerint a kerület nem részesedik. Ráadásul az összeg 50%-át oda kell adni a Fővárosi Önkormányzatnak. Ezért kell azon gondolkodni, hogy az alulhasznosított ingatlanok esetében azokat, ahol lakások vannak, átalakítják telekké. A rossz állapotú, alulhasznosított épületekben lakókat ki kell helyezni, a melléjük lévő földszintes épületekbe. A mai helyzetben a bérlakásépítés kárhóztatandó, a mai lakbér koncepció keretében lehetetlen, de léteznek olyan modellek, amelyek lízingelési akció során a bérlakásépítést át tudják alakítani pár év alatt lakástulajdonná és az ebből származó bevétel visszaforgatható újabb lakásépítésbe. Rengeteg olyan modell áll készenlétben, amivel a lakásvagyon hasznosítását elő tudják segíteni. Érdekes kérdés volt a lakók nyugalmanak zavarása. A Szociális és Rehabilitációs Alapítvány kidolgozott egy olyan modellt, amely keretében erős helyszíni ellenőrzéssel és szabályok betartásával a deviáns elemek társadalomba való visszasegítését meg tudják oldani. Hasonló módszerrel kellene az önkormányzatnak is dolgoznia. Lehetetlennek tartja, hogy egy 60 lakásos épületben egyetlen deviáns lakó megkeserítse 59 lakó életét. Ez nonszensz, ezért ilyen helyzetben az önkormányzatnak az 59 lakó érdekeit kell képviselnie és hatékony intézkedéseket tennie. A kisebbségi tulajdon valójában a privatizáció egyik legvégiggondolatlanabb, terhesebb változatával függ össze, ez a lakásprivatizáció. Óriási tömegek jutottak tulajdonhoz, akik nem voltak készen és nem árulták el nekik a privatizátorok, hogy az általuk megvásárolt lakás 10-15 év múlva fenntarthatatlanná fog válni a magas rezsi, vagy a felújítás finanszírozása miatt. A lakásállomány portfólió tisztítása óriási hendikeppel indul, amelynek azon lakókkal és lakásokkal kell foglalkoznia, amiknek a privatizálása nem sikerült. A 2200 lakás hatalmas teher, ennek tisztítása hosszú folyamat lesz, ezért mihamarabb el kell kezdeni. Szilvágyi képviselő úr is arról beszélt, hogy a feladatfinanszírozásra való áttérésben az államnak jut sok olyan feladat, amit eddig az önkormányzatok végeztek. Az állam átveszi a feladatot a hozzá tartozó költség elemmel együtt. Bízunk abban, hogy a viták végén, az önkormányzatok kivívják maguknak, hogy a feladatfinanszírozással jobban járjanak. Tehát, egyáltalán nincs szó elvonásról.

Egy proaktív vagyongazdálkodás alapjait teremtik meg, amiben sok olyan mozzanat is megjelenik, ami korábban nem volt, ezért bízunk abban, hogy szeptember-októberben olyan koncepciókat tudnak számszerűsítve a képviselő-testület asztalára letenni, amelyeknek a következményeképpen újjá tudják építeni az önkormányzat és a Palota Holding Zrt. közötti kapcsolatrendszer, választ kapnak arra, hogy a GMK a vagyongazdálkodásban milyen módon tud részt venni és a RÉPSZOLG Kft. az elidegenített törzsvagyonnal hogyan tud majd gazdálkodni. Ma a felújítás tekintetében hihetetlen nagy az elmaradás, nem évi 2% lakás felújítást kellene megcélozni, hanem 40-50 lakás felújítását. Az évtizedes elmaradás miatt ennek többszörösét, 2-3-szorosát kellene megvalósítani, de erre nincs forrás. Olyan modellt kell kitalálni, hogy évi 100-150 lakás felújítására kerüljön sor. Kéri az előterjesztés elfogadását. Kéri, hogy határidőként 2013. július 30. legyen meghatározva. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér róla.

651/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat Vagyongazdálkodási Koncepcióját elfogadja, egyben felkéri a polgármestert, hogy a Koncepció felülvizsgálatát évente készíttesse el, és terjessze a képviselő-testület elé.

Felelős : polgármester

Határidő: koncepció felülvizsgálatára 2013. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: Alaptörvény, 32. cikk (1) bek. e) pont, 33. cikk (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1)-(2) bek., 64. § (8) bek., 77. § (1) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1)-(2) bek., a) pont, 7. §, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

652/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy – módosítva a 1172-1174, 1176/2011. (XII. 21.) sz. határozatait – felkéri a polgármestert, hogy az elfogadott Vagyongazdálkodási Koncepciója alapján készíttesse el az Önkormányzat részletes Vagyongazdálkodási Programját az alábbi tartalommal:

- az Önkormányzat rövid-, közép- és hosszú távú lakáskoncepciója és operatív felújítási terve;
- az üres lakások hasznosításának koncepciója;
- az üres, nem lakás célú helyiségek bérbeadásának koncepciója;
- az Önkormányzat és a Palota Holding Zrt. közötti kapcsolatrendszer koncepciója.

Felelős : polgármester

Határidő: Vagyongazdálkodási terv elfogadására 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: Alaptörvény, 32. cikk (1) bek. e) pont, 33. cikk (1) bek., 1990. évi LXV. törvény 9. § (1)-(2) bek., 64. § (8) bek., 77. § (1) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 6. § (1)-(2) bek., a) pont, 7. §, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

17. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programjára (Ikt.sz: 117-208/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja az ülés vezetését Vizér Klára alpolgármester asszonynak.

Vizér Klára: Megadja a szót az irodavezető helyettes asszonynak.

Reiszné Naszádi Magdolna: Minden önkormányzatnak öt évre szóló esélyegyenlőségi tervet kell elfogadnia, melyet kétfévente felül kell vizsgálni. Ez történt most. A felülvizsgálatot külső szakértő bevonásával végezték el. A programmal kapcsolatban kikérték a kerület lakosságának véleményét is, de sajnos egyetlen egy hozzászólás, észrevétel, vagy javaslat sem érkezett. Az ügyben lakossági fórumot is tartottak, ahol viszont érdeklődés mutatkozott, de konkrét kérdés csak egy volt a nők esélyegyenlőségével kapcsolatban. Ezen kívül eljutatták mindegyik nemzetiségi önkormányzathoz is a programot. Egyedül a Német Nemzetiségi Önkormányzat véleményezte. A programhoz intézkedési terv is készült, amelyet az eredeti előterjesztés szerinti formában készítettek el. Ezt követően az ágazati minisztériumban született egy rendelet, mely alapján az intézkedési tervet táblázatba kell foglalni meghatározott kategóriák szerint. Ennek az átültetése megtörtént, és a későbbiekben kiosztásra is került a képviselők számára. Az intézkedési tervben feladatok vannak meghatározva, és az elkészítés időpontja.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

653/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy XV. kerületi Önkormányzat Esélyegyenlőségi Programját és a 117-208/a/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti intézkedési tervet a 2012-2013. évekre vonatkozóan elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy az intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásáról gondoskodjon, és 2013. június 30-ig előterjesztés formájában számoljon be azok megvalósulásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

beszámolásra 2011. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 2003.. évi CXXV. törvény 31. §, 321/2011. (XII. 27.) Korm. rend. 1. §)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

18. Előterjesztés az Egyesített Szociális Intézmény egyes intézményeinek hatékonyság növelése érdekében kidolgozott javaslatairól, intézkedéseiről, továbbá a középtávú szociális intézményfejlesztési koncepciójáról (Ikt.sz: 117-236/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: Átadja a szót az ESZI vezetőjének, Gráczer Irmának.

Gráczer Irma: Februárban volt az Egyesített Szociális Intézmény átvilágításáról készült jelentés a képviselő-testület előtt, akkor két határozati javaslatot fogadott el a testület. Az egyik javaslatban a képviselő-testület felkérte az intézmény új igazgatóját, tegyen javaslatot a hatékonyságnövelés érdekében. A másik határozatban felkérték, hogy dolgozza ki az ESZI középtávú intézményfejlesztési koncepcióját. Mivel a két anyag nagyon sok közös vonást tartalmaz, ezért az idő folyamán a két határozat egy előterjesztésben öltött formát, ez került most a képviselő-testület elé. Az idei szakmai munkaterv sok olyan javaslatot, konkrét intézkedést tartalmaz, melynek kapcsán elindult a hatékonyságnövelő munka. A középtávú intézményfejlesztési koncepció megalkotásánál figyelembe vették a már tavaly felülvizsgálaton átesett szolgáltatásfejlesztési koncepciót, illetve a korábban elfogadott szociális térképben leírtakat, valamint az átvilágítás során megfogalmazott észrevételeket.

Vizér Klára: Megadja a szót az Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság elnökének.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú igennel támogatta az előterjesztést.

Vizér Klára: Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat, észrevételeket.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi Bizottság elé nem volt beterjesztve az anyag annak ellenére, hogy komoly pénzügyi számításokat tartalmaz. A szociális szféra, az intézmény által felügyelt terület újjászervezésénél nem szabad olyan határozati javaslatokat elfogadni, amelyek ilyen kiadásokra áldást adnak. El kell gondolkodni azon, hogy a határozati javaslatokban a „mellékelt tartalom szerint”-i elfogadás helyes-e. Olyan konkrétumok is elhangzanak, hogy az Észak-Pesti Kórház 16. sz. épületére dolgoztassanak ki szakmai programot a Fióka számára. Nem derül ki az előterjesztésből, hogy miért pont ez az épület felel meg a legjobban erre a célra.

Egyetért az anyag több részletkérdésével, nem szeretné kritizálni, de a határozati javaslatok egyik-másikat a kelletténél konkrétabbnak érzi. A döntések ilyen konkrétsággal nincsenek az előterjesztésben pénzügyi szempontból alátámasztva. Amennyiben van rá lehetőség, nagyobb óvatosságot kér.

László Tamás: Valóban két olyan határozati javaslat is van, amely túl konkrét. Az egyik a Fióka ÉPK területén való elhelyezésére vonatkozik. Ezt az alábbiak szerint javasolja módosítani: „A képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a FIOKA Gyermek- és Ifjúságvédelmi Központ volt ÉPK területén történő elhelyezésére dolgoztasson ki egy átfogó szakmai programot és beruházási építészeti vázlatot.” Az előterjesztés utolsó határozati javaslatát pedig az alábbiak szerint javasolja módosításra: „A képviselő-testület úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági - Társadalmi Program 2010-2014. szerint vázolt Családvédelmi, - támogatási Intézet programjára készíttessen szakmai programot (tanácsadás, prevenció, erőforrás szükséglet, meglévő intézményekkel való együttműködés, külső – egyházi, civil – szervezetek bevonása tekintetében).” Balázs képviselő úr észrevételei jogosak, de a koncepció alapján nem születnek konkrét pénzügyi döntések. Egy olyan felkérés születik, amely elősegíti a további döntéseket. Most csak egy folyamat indul el, amely alapként szolgál a, feltétlen sürgős lépések előkészítésére és egy olyan gondolatmenetre, amellyel a jövőt próbálják meghatározni. Az előterjesztést olyan előkészületként fogadják el, amely alapként szolgál, és nem egy végleges elhatározás sorozatról szól.

Vizér Klára: Örült annak, hogy a mellékletben a szociális területre vonatkozó elképzeléseikhez pénzügy is hozzá van rendelve. Ez nagyon fontos, mert ha pénzről van szó, az komoly szándékot takar. Jelenleg a kerület lakosságának összetételét, lehetőségeit ismerve megállapítható, hogy nagyon nagy a szociális rászorultság. Az önkormányzat évek óta jelentős összegeket költ erre. Ha ezeket az elképzeléseket valóban egyenként megvalósítják, ahogy azt az önkormányzat forrásai lehetővé teszik, a hatékonyságnövelés mellett szociális szolgáltatást fejlesztenek, óriási előrelépést jelentene. Ezek nem álmok, hanem a valóságot jelentik. Olyan elképzeléseket írt le összegekkel együtt az előterjesztő, amelyekre a kerületben óriási szükség volna. Nyilván nem lehet mindent megvalósítani, de mérlegelni kell a fontossági sorrendet. A szociális intézmények feltehetően önkormányzati feladatkörben maradnak, így az elképzelésekről komolyan el kell gondolkodni. Örülne, ha végre a Fióka elhelyezése megoldódna, ha a Gondozóház megfelelő helyre kerülne, a szociális étkeztetés megvalósulna, és az ÉNO és a FENO szempontjából is vannak olyan fejlesztési elgondolások, amelyekre egy esélyegyenlőségre törekvő társadalomban szükség van. A konkrétumoknak kifejezetten örül és köszöni.

Dr. Balázs Zoltán: Az előző hozzászólásában azt kérte, hogy a döntést ne tekintsék elkötelezettségnek. A tavalyi évi jelentésben bemutatták, hogy az ESZI-ben van bőven újjászervezési tartalék, amely ha megtakarítható, kimutatható és rendelkezésre áll, akkor semmiféle kifogása nincs azzal szemben, hogy azt a meghatározott célokra költsek.

Vizér Klára: Megadja a szót a vita lezárására a polgármesternek.

László Tamás: Az egyik legfontosabb feladat a szociális feszültségek enyhítése, erre komoly energiákat kell fordítani. Ez a koncepció nem azt jelenti, hogy az elhatározások azonnali költségvetési igénnyel fognak jelentkezni.

Ezek között nagyon sok olyan mozzanat van, amely szervezési eszközökkel, átalakításokkal, összevonásokkal, más szervezet bevonásával javítható és hatékonyabbá tehető. A hatékonyság alatt elsősorban nem azt értik, hogy olcsóbb legyen, hanem azt értik, hogy a szociális ellátás szintjét kell megemelni. Ha ennek következménye a fajlagos igénybevétel és ráfordítás csökkenése, ez a hozadéka, és a hatékonyabb együttműködésnek ezzel is együtt kell járnia. Kérte a Szociális Irodát, és az ESZI vezetőjét, hogy a költségekre precízebben tekintve foglalkozzanak ezzel a kérdéssel. A kapacitások növelése, és az önkormányzatok vesztességének növelése nem helyes irány, de az ott dolgozó személyzet kihasználtságának javulása, az ellátás színvonalának növelése jó irány. Ennek nagyon erőteljes mozzanata volt a szociális városközpont – elmúlt testületi ülésen történő – elfogadása. Teljesen új gondolat, új irány, amely a szociális intézményeket jelenlegi eldugott pozíciójából előtérbe helyezte, amely az életmód javítását és a megelőzés szempontjait érvényesíti hatékonyabban. Ez a szemlélet ebből az anyagból is erőteljesen látható.

Vizér Klára: Ismerteti a határozati javaslatokat, a vitában elhangzottak szerinti módosítással kéri a képviselő-testület szavazatát.

654/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Egyesített Szociális Intézmény szakmai működése minőségének javítása érdekében a kidolgozott hatékonyság-növelő javaslatokat és intézkedéseket, a középtávú intézményfejlesztési koncepcióját a 117-236/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

655/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerületi Idősek Klubjainak tartalmi és kapacitásfejlesztésének, fenntartásának, működtetésének megújításával kapcsolatosan dolgoztasson ki részletes tervezetet (esetleg részben fenntartó-működtető váltás, igénybevétel növelés, szolgáltatások növelése, humán erőforrás kihasználtság, új szolgáltatásként a demens nappali ellátás megszervezése tekintetében).

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

656/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gondozó Ház új helyen történő kialakítására dolgoztasson ki részletes tervezetet (átmeneti otthoni férőhely bővítés, benne átmeneti otthoni demens ellátás megszervezésével) beruházási igény, fenntartás, működtetés költségei, állami és önkormányzati támogatás, humán erőforrás kihasználtság stb. szempontjából).

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

657/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a szociális étkeztetés rendszerének megújítása, fejlesztése érdekében dolgoztasson ki átfogó tervezetet (igénybe vételi napok bővítése, helyi erőforrások kihasználása tekintetében).

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

658/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az ÉNO, FENO-Tanoda szolgáltatás-fejlesztés érdekében dolgoztasson ki átmeneti otthon, lakóotthon, „motel”-szolgáltatás céljára intézménybővítési tervezetet (beruházási, fenntartási, működtetési költség, állami és önkormányzati támogatás, humán erőforrás kihasználtság tekintetében).

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

659/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a FIÓKA Gyermek- és Ifjúságléti Központ számára a volt ÉPK területén történő elhelyezésére dolgoztasson ki egy átfogó szakmai programot és beruházási építészeti vázlatot.

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

660/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági - Társadalmi Program 2010-2014. szerint vázolt Családvédelmi, - támogatási Intézet programjára készíttessen szakmai programot (tanácsadás, prevenció, erőforrás szükséglet, meglévő intézményekkel való együttműködés, külső – egyházi, civil – szervezetek bevonása tekintetében).

Felelős : polgármester

Határidő: 2013. április 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**19. Előterjesztés a Palota Holding Zrt rendszervizsgálatáról készült belső ellenőri jelentésben szereplő javaslatok végrehajtására kiadott intézkedési terv végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-240/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A belső ellenőrzési jelentés megtárgyalása kapcsán született anyagról van szó. Az 1171/2011. sz. önkormányzati határozattal a belső ellenőrzési jelentés alapján készült intézkedési terv végrehajtásáról szól az előterjesztés.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen és 1 tartózkodás mellett megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az anyagot.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta.

Vizér Klára: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: Az SZCSTB ülésén többször szóba került az ún. bérlemények ellenőrzésének kérdése. Az előterjesztésből olvasta, hogy plusz egy fő bérlemény ellenőrt felvettek, plusz 2 db használt, kisméretű, alacsony fenntartási költségű gépkocsi beszerzését tartják célszerűnek. Ez mit jelent pontosan? Hányan használják a gépkocsit, és mennyivel emelkedik meg ettől a bérleményellenőrzés színvonalára?

Vizér Klára: További kérdés hiányában megadja a szót válaszára.

László Tamás: Felkéri dr. Kiss Gyula igazgató urat, adjon választ a feltett kérdésre.

Dr. Kiss Gyula: Természetesen nem arról van szó, hogy egy ember két autóval közlekedne, hanem arról, hogy a belső intézkedések révén átszervezték a bérleményellenőrzések korábbi gyakorlatát, többet mennek ki a kollegák, és a létszámokat erősítették plusz egy fővel a feladatok nagyságrendjére tekintettel. Az intézkedési terv is kitér arra, hogy a személyi, a szervezeti és a technikai feltételek megteremtéséről gondoskodniuk kell. A technikai feltételek biztosításához tartja célszerűnek bővíteni az ellenőrzést végző kollégák mozgékonyosságát, mozgási sebességét, a napi ellenőrzési kapacitásukat lényegesen növelő közlekedési lehetőségek megteremtését. Ezen belül, a tömegközlekedés nem alkalmazható, nem hatékony közlekedési lehetőség, ezért javasolta, és tartja célszerűnek a két darab természetesen alacsony rezsijú, kis fogyasztású, és kifejezetten csak néhány fő utaztatására alkalmas gépjármű beszerzését.

Vizér Klára: Kéri a hozzászólásokat.

Szilvágyi László: Ha Kiss Gyula úr felelős a Palota Holding Zrt. gazdálkodásáért, akkor érdemes lenne elgondolkodnia arról, hogy van lehetőség operatív lízing konstrukció igénybevételére, ahol a kis fogyasztású új gépjárművek áfáját vissza lehet igényelni. Javasolja, hogy ha eddig nem tették meg, vizsgálják meg ennek lehetőségét, mert lehet, hogy a használt autó drágább mint az új.

Donga Árpádné: A belső ellenőrzési jelentés megállapításának 14. és a 16. pontjában a 2011. január 31. valószínűleg csak elírás.

Dr. Kiss Gyula: Valóban csak elírás történt, a korábbi határozatból és belső ellenőri jelentésből lett átvéve automatikusan, a teljesítésről szóló részek csak ezután következnek, azokra nem vonatkozott ez a határidő.

Dr. Balázs Zoltán: A belső ellenőrzési jelentés megállapításainak 2. pontját felolvassa. Június 30-ára tényleg elkészülnek a tárgyi eszköznyilvántartó kartonok? Hogyan áll a számítógépes program üzemelése?

Vizér Klára: Több pontban is szerepel a 2012. június 30-i vállalt határidő. Ezek teljesítése reális, vagy csúszás van?

Szilvágyi László: Tárgyi eszközök, nyilvántartó kartonok esetében a határidő nem egyértelmű.

Vizér Klára: Megadja a szót válaszadásra a vezérigazgató úrnak.

Dr. Kiss Gyula: A feladatok teljesítése párhuzamosan zajlik. Például az egyedi állóeszköz nyilvántartó kartonokkal kapcsolatos feladatok esetében az utolsó egyeztetés ezen a héten hétfőn volt. Jelenleg az adatrendezés van folyamatban, és amint elkészül, azonnal folytatják, és az egyezőségeket ellenőrzik. Hogy az ellenőrzéseknél mennyi hibát találnak, azt előre nem tudja megmondani. Jó eséllyel június 30-áig ezt a feladatot teljesíteni fogják. Elképzelhető néhány napos csúszás, de a céljuk a június 30-i határidő teljesítése.

Donga Árpádné: A Vagyon- és Lakásgazdálkodási Osztály számára elérhető a számítógépes rendszer?

Dr. Kiss Gyula: Ez a rendszer nem érhető el. Az új nyilvántartó program késedelmesen fog elkészülni. Ennek több oka van. A jelenlegi szakasz ott tart, hogy két esetben áregyezőséget mutatott a korábban futó és az új program adatsora egymással, de még nem megbízható ez az egyezés és közben is korrekciókra volt szükség. A legközelebbi éles helyzet a jövő havi számlázások alkalmával lesz, az addig hátralévő időre intézkedett arról, hogy minden ügyfélfogadási időn kívüli munkanapon rendszeres egyeztetések történjenek a programfejlesztő és a programalkalmazó kollégák között. Ez keddi és csütörtöki napokon történik. Volt már egy balsikeres próbálkozása évekkal ezelőtt a cégnek, ezzel kapcsolatban jelenleg is peres eljárás van folyamatban, mert a program nem volt alkalmazható. A későbbiekben lesz rá lehetőség, hogy az osztály is hozzáférjen az adatokhoz.

Vizér Klára: Megköszöni a válaszadást. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselő-testület szavazatát.

661/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Palota Holding Zrt. módosított intézkedési tervét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(**Jogsabályi hivatkozás:** 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 6. §)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

Vizér Klára: Öt perc szünetet rendel el.

- S z ü n e t -

20. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat költségvetéséből nyújtott támogatás feltételeiről és a támogatások elszámolási szabályairól (Ikt.sz: 117-242/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

Vizér Klára: Megadja a szót az előterjesztőnek.

László Tamás: A bizottsági üléseken alaposan megtárgyalhatták a képviselők ezt a témát. Átadja a szót Dr. Magasitz Erzsébet jogtanácsosnak az előterjesztés kiegészítésére.

Dr. Magasitz Erzsébet: A szabályzat tervezetét az eredetileg kiosztott előterjesztéshez képest némileg módosították, egy-két pontosítást vezettek át, amely elsősorban a szabályzat 8. fejezetét érintette, és néhány olyan pontosítást, amely a bizottsági üléseken felvetett kérdések kapcsán vált szükségessé.

Vizér Klára: Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az anyagot.

László Tamás: Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

Dr. Balázs Zoltán: Az utolsó anyag 117-242/a számon került kiosztásra. A VI. fejezet belső számozása az 5. ponttal kezdődik. Valószínűleg rosszul történt a másolás.

Dr. Magasitz Erzsébet: Elnézést kér, másolási hiba történt.

László Tamás: Mivel másolási hiba miatt csak páros oldalakból áll az előterjesztés, javasolja, térjenek át a következő napirendre, addig a kolléganők kiosztják a helyesen másolt előterjesztést.

21. Előterjesztés az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sport célú előirányzat felhasználásának átvilágításáról (Ikt.sz: 117-228/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés tartalmazza az ISK átvilágításáról szóló jelentést, és annak megállapításai kapcsán három olyan határozati javaslatot szerepel, amely az átvilágítás elfogadásáról szól, illetve a polgármester részére ad további feladatokat. Ez az előterjesztés az egyik fő oka annak, hogy nem tudtak ma dönteni az ISK vezetői pályázatáról. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kéri az előterjesztéssel kapcsolatos kérdéseket.

Szilvágyi László: A polgármester az iAgency Szolgáltató Kft ajánlatát fogadta el és bízta meg az átvilágítással. Milyen referenciái vannak ennek a Kft-nek? Mennyiért végezte el az átvilágítást? Ha 2012. március 2-án fejezték be a munkát, akkor miért vártak három hónapot az előterjesztés elkészítésével?

Németh Angéla: A Képviselő-testület visszavonta a 901/2011. (X.26.) sz. határozatát? Eljutott a REAC Sportiskolához, a REAC-hoz és a Feminához is az átvilágítást végző Kft?

Gyurkovics Miklós: Az ISK igazgatója bejelentette távozását, vagy jelezte a városvezetők felé, hogy miért nincs jelen a napirend tárgyalásánál?

László Tamás: Nyilván tudta Géczi István igazgató úr, hogy a témát most tárgyalja a képviselő-testület. Az iroda teljes létszámmal rendelkezésükre áll.

Vizér Klára: A hosszabb jelentés 22. oldalán felsorolás van, melyből kiderül, hogy a Sportiskola SE részéről hány plusz igénybejelentés volt. Feltételezhetően az ingyenes intézményhasználatról van itt szó. 2009-ben 32, 2010-ben 39 és 2011-ben 59 ilyen igény volt különböző rendezvényekre. Ezek milyen plusz igények voltak, és miért nőtt a duplájára a 2009. évi adathoz képest?

László Tamás: A 901/2011. (X.26.) sz. képviselő-testületi határozat módosításra került, a határidőt átütemezték. Az átvilágítást végző cég díjára nem tud pontos választ adni, erre felkéri irodavezető asszonyt.

Helmajer Lászlóné: Hárommillió-kettőszázezer forint összegért végezte el a Kft. az ISK átvilágítását.

László Tamás: Felkéri alpolgármester urat, adjon választ alpolgármester asszony kérdésére.

Bitvai Nándor: Nem a Sportiskola mindennapos foglalkozásain felüli további 59 igényről van szó, mert akkor nem kerülhetne ide a XI. Nemzetközi Képzőművészeti Tábor. Nem a Sportiskoláról, hanem az ISK-ról van szó pontosan.

Major Sándor: 2004-ben 10 éves szerződést kötött a REAC, mely szerint minden évben a felemelt árral kell fizetniük a 36.250 forint/hó összeget. A bowling pályával kapcsolatban 20.932.000 forint volt előirányozva. Ez a pálya megépült?

Szilvágyi László: Jól emlékszik, hogy a TAO támogatást 2011-évtől kezdve lehet igénybe venni? Mindig a következő évben befizetett társasági adóból nyújtható támogatás? Összesen négy sportág veheti igénybe: a labdarúgás, kosárlabda, kézilabda és a jégkorong?

László Tamás: A vízilabda is ebbe a körbe tartozik. Megadja a szót alpolgármester asszonynak.

Vizér Klára: A sportiskola részére az ingyenesen adott szolgáltatások az önkormányzatnak hány millió forintjába kerülnek éves szinten?

Németh Angéla: Az előterjesztés az említett 901/2011. sz. határozatra hivatkozik. Nem kapott arra választ, hogy eljutott-e a két sportszervezethez az átvilágító cég.

László Tamás: Felkéri irodavezető asszonyt, adjon választ a feltett kérdésekre.

Helmajer Lászlóné: A sportszervezeteknél a Kft. nem vizsgálódott, csak az ISK-nál és az önkormányzatnál. 2011-ben már kaphattak ilyen támogatást a sportszervezetek.

László Tamás: Kéri, hogy TAO ügyben a csoportvezető úr válaszoljon.

Varga József: Az idei TAO pénzekre tavaly pályázhattak az egyesületek, ezt már meg is kapták, az elszámolási időszak tart. A Sportiskola SE 34 millió forintba kapott engedélyt az MLSZ-től, és 30 milliónál álltak meg. Ha jól tudja, a REAC 800 ezer forintot realizált a több millió forint lehetőségével szemben. Irodavezető asszony is jelezte, hogy csak az OMIS Irodán és az Ifjúsági és Sportközpontban vizsgálódtak a külső ellenőrök, más szervezetnél nem voltak. Minden információval, adattal, táblázattal ellátták őket. Tudomása szerint nem kért az ISK vezetője a városvezetéstől távolmaradási engedélyt. A testületi ülés elején még részt vett, és az előterjesztés is rendelkezésére állt. Az ingyenes használat esetében kizárt, hogy az alpolgármester asszony által említett mennyiségű volt. Tény és való, hogy a Sportiskola Bozsik Alközpont, ezért számos sporteseményt kell bonyolítani. Ezek elsősorban hétvégén zajló utánpótlás tornák, melyen gyermekek vesznek részt, és lehetőséget biztosít arra, hogy a sportegyesületekben sportoló gyermekek összemérjék egymással tudásukat. Ez egy évben 8-10 alkalmat jelent. Vannak önálló, saját tornák is, amelyek felmérő jellegűek, és a szülők részére szervezi az egyesület, hogy lássák, hogyan fejlődik gyermekük. Major képviselő úrnak a REAC szerződéssel kapcsolatban elmondja, hogy több alkalommal volt elmaradás és tartozás a REAC részéről, amit rendeztek, de volt, hogy 6-8 hónapig is elmaradás mutatkozott a bérleti díjak körül. Legutóbb vita keletkezett az ISK és a REAC Kft. vezetője között a bérleti díj összegét illetően, mert az ISK vezetője a többszörösére emelte fel a bérleti díjat és a REAC Kft vezetője csak az eredeti szerződésben szereplő összeget hajlandó megfizetni. A bowling pálya nem épült meg, a REAC Sport Kft részéről az volt a kifogás, hogy a rendelkezésre álló méret nem megfelelő. A területben két helyen van bowling pálya, de egyik sem működik teljes kihasználtság mellett, ezért egy újabb pálya megépítésére nem biztos, hogy szükség lett volna. Helyette megépült egy nagyon korszerű kondicionáló terem, amire nagy szükség van. Ez szolgálhatja a hivatali dolgozók, sportegyesületek lehetőségeit, és természetesen a környezetben élő lakosság sportolási igényeit is ki tudja majd szolgálni. A REAC-cal kapcsolatos kiadásokra nem tud pontos választ adni, mert erre vonatkozóan pontos kimutatásaik nincsenek. Valószínűleg az ISK vezetője tudja a választ, de ő nincs jelen. A REAC Sportiskola és a REAC együttes ingyenes pályahasználati lehetősége becslései szerint 40-70 millió forint között van évente, de ez csak becslés szám.

László Tamás: Kéri a hozzászólásokat.

Donga Árpádné: A gyermektáboroknak nagyon alacsony a kihasználtsága, ezért el kellene gondolkodni azon, milyen intézkedéseket kellene tenni. Az agárdi üdülő tavalyi kihasználtsága 20,99%-os volt. Az Siófoki 56,77 % és a Bernecebarti tábor 28,3 % kihasználtsággal működött. A kihasználtság alapján az üdülők fenntartása nem kifizetődő.

Vizér Klára: Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy a kerületi civil és egyházi szervezetek használatba vehetnék-e az önkormányzati létesítményeket a jobb kihasználás érdekében.

A támogatások során rengeteg pénzt kifizetnek pl. a hittanosok táboroztatására. Itt lenne az ideje, hogy megoldást találjanak az üdülők kihasználására. Esetleg területi lakossági használatba is ki lehetne adni kedvezményesen. Az előterjesztés tartalma teljesen letaglózta. Nagyon elkésérítő, hogy nem lehet számszerűsíteni, hogy az ingyenes használat mekkora kiadást jelent az önkormányzat számára. Felolvassa az átvilágító cég megállapításait az előterjesztésből. Véleménye szerint, nagyon időszerű volt az átvilágítást elvégezni. Egyetért a polgármester úrral abban, hogy a támogatások jelenlegi működéséért a hivatal ugyanúgy hibás, mert szerződések nem köttettek meg, határozatok nem lettek végrehajtva. Ez a korábbi városvezetés hibája, de nyilvánvalóan a támogatottak is felelősek ezért. Kéri a polgármester urat, hogy a jelentésben megfogalmazott súlyos megállapítások alapján a hiányosságokat azonnal pótolják, és a jövőre vonatkozóan vonják le a megfelelő következtetéseket.

Szilvágyi László: Nem kapott választ arra, mi alapján sikerült kiválasztani az átvilágító céget. Megjegyzi, hogy a teljes szociális rendszer átvilágítása került 900 ezer forint+ÁFA összegbe. Ha az Interneten utána néznek az iAgency Kft-nek, akkor láthatják a szolgáltatásait: informatikai biztonsági felülvizsgálat, informatikai szabályzatok készítése, informatikai tanácsadás, spamszűrés. Ezek a szolgáltatások vajon szorosan kötődnek egy ilyen átvilágításhoz?! Nyilvánvaló, hogy a feladattal nem is tudott megfelelően megbirkózni, ezért megbízott két ügyvédet, aki elvégezte a feladatot. Jogosan merül fel a kérdés, hogy ezt miért nem tudta megtenni közvetlenül az önkormányzat? Az ingyenes céginformációs szolgálatnál le lehet kérni a cégkivonatot, melyből érdekes tulajdonosi viszonyokat lehet látni, ezért mindenkinek ajánlja, hogy nézze meg. Ez a drága átvilágítás azt is részletezi, hogy kinek, melyik számlájával volt gond. Bájosan elhallgatja a gazdasági csúcsszervek számláit. A GMK – amely az önkormányzat csúcsszerve – nem tud számlákat kiállítani, mert azt mindig visszadobja a Pénzügyi Iroda. Ezek természetesen nincsenek felsorolva. Továbbra is úgy érzi, hogy hatalmas a keveredés. Van egyszer egy REAC Sport Kft, aki kissé átlátható módon a labdarúgással kapcsolatos létesítményeket használja. A REAC Sportiskola SE nemcsak labdarúgásból áll, vannak más szakosztályok is, melynek nincs köze a TAO pénzekhez, a Vasgolyó utcai Sportpályához, a Budai II Stadionhoz. Kéri, hogy ezt valóban válasszák külön, mert a többi sportágban is legalább 200-300 gyermek sportol. Ne a gyerekek járjanak rosszul, mert erről ők nem tehetnek.

Németh Angéla: A képviselő-testület 901/2011. (X.26.) sz. határozatának módosítását megtalálta, melyben február 15-ére módosították a végrehajtás határidejét. Ehhez képest március 2-án fejezte be a cég az átvilágítást. Szilvágyi képviselő úr nem kapott választ arra a kérdésére, hogy miért kellett 3 hónapot várni arra, hogy az ellenőrzés eredménye a képviselő-testület elé kerüljön. Az üdülők kihasználtsága esetében fenntartása van a számokat illetően, mert az Agárdi üdülő és a balatonvilágosi tábor is csak nyáron használható, tudomása szerint telt házzal üzemelnek ilyenkor. A Bernecebarátiban lévő üdülő téliesített, azt télen is lehetne használni. Az agárdi üdülő alulhasználtsága csak az utóbbi időben lett tendencia, mert megemelkedtek az üdülési díjak, amit nem tudnak kifizetni az érintettek. Irodavezető asszony válaszában elmondta, hogy egyik egyesületnél sem járt az átvilágító cég. Legalább tájékozódás szempontjából felkereshették volna az egyesületeket. Tudja, hogy az átvilágítás az ISK-ról szól, de kaptak szempontrendszert, miszerint vizsgálódjanak? A három egyesület kivételével a többről nem is esik szó. Véleménye szerint, elég egyoldalú az átvilágítás.

Dr. Balázs Zoltán: Olyan területtel foglalkoznak, amely rendkívül átláthatatlan. A helyzetet nem ők teremtették, csak segíteni akarnak rajta. Az egyesületeket nem lehet csak úgy vizsgálgatni, csak kérni lehet őket. Jogilag a lehetőségek korlátozottak. Jó gondolat, hogy a sportiskolát integrálni kell az önkormányzat intézményei közé. Lehet, hogy nem a legjobb ötlet, de rokonszenves, mert sok tízmillió forint nyomon követését biztosítaná. Szilvágyi képviselő úrnak a jelentéssel kapcsolatban néhány dologban igaza van, de szeretné felhívni a figyelmét, hogy nemcsak számlákról van szó. Átláthatatlan, szerződésekkel félig-meddig lefedett, nem teljesített vállalásokkal megterhelt viszonyrendszerrel van szó, amit nemcsak ez a két jelentés igazol, hanem a korábbi ellenőrzési jelentések is. A Belső Ellenőrzési Osztály az ISK-val kapcsolatban korábban már számos ilyen megállapítást leszögezett. Például az uszoda hasznosításával kapcsolatban nagyon kemény dolgok is le lettek írva. Valójában az önkormányzat sporttámogatása kiterjed az iskolákban, óvodákban folyó sportolásra, a diáksport támogatására, a civilek sport jellegű tevékenységének támogatására. A teljes rendszer végiggondolása nem tűr halasztást, a határozati javaslatok elfogadása kulcsfontosságú. Nem biztos, hogy szerencsés, ha a mai helyzetben kerületi és nem kerületi gyermekeket egyformán támogatnak. Ezt végig kellene gondolni.

Dr. Pintér Gábor: Ez a jelentés valóban nem dicshimnusz gyűjtemény, de nem szabad kétségbe esni, mert a hiányosságokat, szabálytalanságokat fel lehet, és kell számolni. A 2. sz. határozati javaslat is erre vonatkozik. Az igazi nagy feladata a hivatalnak, a hibák helyrehozatala lesz, amely az intézkedési terv alapján fog megtörténni. A határidő szerint ez a szeptemberi ülésen lesz esedékes. A kerületben sportoló gyermekek ne szenvedjenek semmilyen hátrányt, ez a legfontosabb feladat.

Király Csaba: A polgármester úr azt mondta, hogy az előterjesztésben szereplő megállapítások alapozták meg és tették szükségessé, hogy az ISK vezetőjének személyéről nem tudott döntést hozni a Képviselő-testület. Ha a régi vezető pályázott volna, és az ő újráválasztásáról lett volna szó, akkor értené ezt a kijelentést, de egy új vezető kinevezését milyen mértékben befolyásolhatja ez az előterjesztés?

Bitvai Nándor: Diszkriminációt ne alkalmazzanak. Aki sportolt, az nehezen tudja elképzelni, hogy egy labdarugó csapatban csak a kerületi lakosokat támogassák. Ez nem lenne szerencsés lépés, nem szabad elmenni ilyen irányba. Az ingyenes támogatás mértékét valóban meg kell vizsgálni, sajnálja, hogy nincs erre vonatkozóan pénzügyi adat. Lehet, hogy ezt nem is lehet kiszámítani. Aki ilyeneket kér, jogosan kéri, de pontos számokat nem fog kapni. Az ingyenes használat önkormányzati döntéssel alapul, a sportrendelet szabályozza. Ha nem használja senki a Budai II. László Stadiont, akkor is van állagmegóvási költsége, karbantartási költsége, amelyet minden körülmények között fizetni kell. Ha a kiadásokat az önkormányzat költségvetése nem bírja el, akkor nyíltan ki kell mondani, hogy a sportot ilyen irányban nem támogatják, és a Budai II. László Stadionról le kell mondani.

Donga Árpádné: Ha a leírtakat pontosan végrehajtják, akkor képet kapnak arról, mekkora támogatást biztosít az önkormányzat az egyesületek részére így konkrétan forintosítani tudnának. Ha visszafelé számolnak, akkor könnyebb lenne tervezni. Azt nem lehet folytatni tovább, hogy mindent fizetnek a nagy kalapból, és gyakorlatilag nem lehet tudni, hogy mire megy el a pénz.

Gyurkovics Miklós: Nem örül annak, hogy az átvilágított intézmény vezetője, aki szeptemberig még hivatalosan is vezető, nincs jelen a tárgyaláson. Az igazgató úr régóta az intézmény vezetője.

A hivatal illetékes osztálya, az illetékes alpolgármester nem fog tudni minden felmerülő kérdésre választ adni, és nem felelhetnek a kialakult helyzetért az igazgató helyett. Ez a helyzet nem bő másfél év alatt alakult ki. Csodálkozik azon, hogy Szilvágyi képviselő úrnak egyik legfontosabb kérdése, hogy mibe kerül a jelentés, és nem az, hogy mi a jelentés következménye.

Vizér Klára: A szociális terület kapcsán elhangzott a hatékonyság, és minden fillérnek az alapos átnézése. A gyerekek sportolásának védelme van soron, de szeretné ide sorolni a fogyatékosok érdekét, a bölcsődések érdekét, a hajléktalanok érdekét is. A szociális területen minden egyes fillér sorsát rengetegszer átgondolják. Felhívja a polgármester úr figyelmét, hogy július elsején a Szántóföld úti telepen egy rendezvény kerülne megrendezésre, a REAC Sportiskola SE egyik együttműködő szervezete igényelte meg egy napra a sporttelepet. Megkérdezték az igazgató urat, mennyiért lehetne igénybe venni a sporttelepet, aki közölte, hogy a bérleti díj 500 ezer forint egy napra minden egyes létesítményével együtt. A rendezvényszervező írt egy kérelmet, melyben az összeg csökkentését kérte. Állítólag tavaly kapott arra vonatkozóan ígéretet, hogy a bérlet díja 100 ezer forint lesz. Ha a hatékonyságot figyelik, akkor vizsgálják meg azt is, hogy milyen alapon engedhető el 500 ezer forintból 400 ezer forint.

Szilvágyi László: Reméli, hogy a rendőrségi feljelentést megtették. Ha valóban ekkora a probléma, akkor 2006-ig visszamenőleg teljes átvilágítást kellene végezni.

Tóth Imre: Nem ért egyet azzal, ha a sportot átítatja a politika. Sajnos erre bőven van példa. Egy ilyen átvilágítás nem árt. Feltárt olyan hiányosságokat, amelyeket a következő időszakban – az intézkedési tervben – meg kell oldani. Az önkormányzat támogatását az teszi lehetővé, hogy az egyesületek nem a tagdíj emelésével hozzák be az elmaradt összeget. A támogatásra szükség van, mert így lehetőségük van azoknak a gyerekeknek is a sportolásra, akiknek egyébként a családi háttérük miatt nem lenne erre módjuk. A kerületben komoly sportélet folyik, amire vigyázni kell.

Dr. Pintér Gábor: Szilvágyi képviselő úrnak elmondja, hogy a bűncselekménnyel okozott kár nagyságától, és a vagyoni hátránytól függ, hogy egy ügy mennyi idő alatt évül el. Legalább 3 év, és attól megy felfelé.

László Tamás: További hozzászólás nincs, a vitában elhangzottakat összefoglalja. Egy ilyen anyag alapján óriási vita alakult ki a hivatalban az előterjesztés készítése során. A folyamatot árnyalta, hogy közben egy nagy belső ellenőrzési vizsgálat is zajlott hasonló témában, aminek az eredményei szintén befolyásolták, hogy a jelentés milyen módon kerülhet tárgyalásra. A sportélet, az önkormányzat sportcélú kereteinek felhasználása, az ISK léte, a hozzá kapcsolódó különböző rendezvények, szatellitek, egyesületek kézi vezérlésű folyamatsor feltárását eredményezték, amit alapjaiban meg kell változtatni. Az éremnek két oldala van: az egyik oldala az átvilágítás, ami sok rendezetlenséget tár fel, a másik oldala, hogy tömegek veszik igénybe a sportlétesítményeket, nagy rendezvények vannak. A legfontosabb szemlélet ebben az esetben, hogy „a fürdővízzel a gyermeket ne öntsék ki.” A fő szempont mégiscsak az, hogy az egyesületekben rengeteg gyermek sportol, az intézményeket sokan látogatják. A gond, probléma, hiba feltárása más kérdés. Az elmúlt másfél évben nem rendszerelvű megközelítésben, de mégis sok lépés történt a rendcsinálás irányában.

A támogatással kapcsolatos számlákat korábban ellenőrzés nélkül elfogadták, most szakmai és pénzügyi ellenőrzésen megy keresztül. Az ellenőrzések előhívtak több szabálytalanságot, amivel foglalkozni kell. Ez az előterjesztés az átvilágításnak szinte minden bekezdése, valamilyen intézkedésért kiált. Mindent el kell követni annak érdekében, hogy a jelenlegi támogatási rendszert az összes lépését a sportvilágnak, amit az előterjesztés említ, gyökeresen megreformálják, átalakítsák szervezeti, finanszírozási, használati szempontok alapján. Elhatározás, hogy ne legyen ingyenes használat anélkül, hogy ne lehessen tudni, mennyibe kerül. Ráadásul az ÁFA törvény szerint az ingyenes használat után is ÁFA-t kell fizetni. Teljesen új sportfeladatokról szóló rendeletre, kerületi sportkonceptióra van szükség. Ennek intézményi, finanszírozási, szervezeti, program és sportszervezési vetülete van. Ennek érdekében a nyáron szeretnének olyan tanácskozásokot tartani, ahol az intézkedési tervet a képviselők közreműködésével el tudják készíteni. Sajnálatos tény, hogy a nagy sporteseményeket viszonylag kevesen látogatják. Egészen nagyszabású és remek rendezvények voltak/vannak, amit pontosan ismerniük kell, mert a kerület hírét messzire röpítő rendezvényekről van szó. Számos rendezvényt tudna említeni, ami hagyományteremtő volt, igényes színvonalú, és amire építeni lehet és kell. Az átalakítás olyan lesz, mintha a repülőn repülés közben cserélnének motort. Nem szabad megengedni, hogy a sportszervezési teljesítmény sérüljön, de mégis rendet kell csinálni. Egymást erősítve kell a lépéseket megtenni, és ennek alapján fogadják el minden negatívuma ellenére ezt a jelentést. Szavazás következik, mind a négy határozati javaslat egyszerű szavazattöbbséget igényel. Szavazás előtt szót ad Németh Angélnak ügyrendi hozzászólásra.

Németh Angéla: A 2. határozati javaslatban szeptember 30-i határidő van meghatározva intézkedési terv készítésére az ISK bevonásával. Javasolja a vezetésnek, gondolkozzon el azon, kivel szeretné az intézkedési tervet az ISK-ban véleményeztetni, egyeztetni.

László Tamás: Az 1. sz. határozati javaslatnál a május 31-i dátum egy korábbi előterjesztésből maradt ott, ezt június 27-re javasolja módosítani. A 2. határozati javaslatban a szeptember 30-i határidőt november 30-ra javasolja módosítani. A jelenlegi igazgató megbízatása 2012. szeptember 31-ig tart. Az ISK bevonása nélkülözhetetlen. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

662/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az önkormányzat 2009-2011. évi sport célú előirányzatának felhasználásáról, valamint az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű átvilágításáról szóló jelentést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

663/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata költségvetésének sportelőirányzata felhasználásáról és az Ifjúsági és Sportközpont gazdálkodásának átvilágításáról szóló jelentésben foglaltakkal kapcsolatosan – a hivatal érintett szervezeti

egységeinek és az Ifjúsági és Sportközpont bevonásával – készíttessen intézkedési tervet, a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok felszámolására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

664/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV. 12.) önkormányzati rendelet aktualizálásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

665/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2013-2018-ig terjedő időszakra szóló kerületi sportkonceptió elkészítéséről.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Javasolja, hogy térjenek vissza az előzőleg megkezdett napirendhez. A helyesen lemásolt anyag kiosztásra került a képviselők részére. Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslat tartalmát, kéri a képviselő-testület szavazatát.

666/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a 117-242/a/2012. sz. előterjesztés mellékletét képező, a közpénzből nyújtott támogatások és az elszámolás rendjéről szóló szabályzatát.

Felkéri a polgármestert annak az Önkormányzat honlapján történő közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

honlapon történő közzétételre 2012. június 29.

(Jogsabályi hivatkozás: Magyarország Alaptörvénye 39. cikk (2) bek., 2011. évi CXCVI. törvény 1. § (2) bek., 7. § (1)-(2) bek., 2007. évi CLXXXI. törvény, 67/2008. (III. 29.) Korm. rendelet, 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

22. Előterjesztés a versenysport egyesületek 2011. évi elszámolásáról (Ikt.sz: 117-232/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Sok vonatkozásban érintették az előterjesztés tartalmát a korábbi napirend tárgyalása során. A versenysport egyesületek elszámolása kapcsán rengeteg kérdés merült fel, melyről már tárgyalt a képviselő-testület az előző ülésen, amikor a javasolt támogatási összeg kifizetésének a felét javasolták azon egyesületek részére, akik nem tudtak elszámolni. Jelen esetben az elszámolásokat elvégezték. Vannak olyan lépések, amelyeknél bizonyos összegek visszafizetését írják elő, illetve olyan szabálytalanság is előfordult, mely kapcsán működési támogatás csökkentését javasolják. Ez érinti a REAC –ot a Röplabda SC-t stb. Több probléma van, amit jelen előterjesztés kapcsán kívánnak rendezni. A 20. napirendi pontként tárgyalt előterjesztésnek ez az anyag lett az egyik eredménye. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalta és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a kérdéseket.

Gyurcsánszky János: Nem érti a Palota Röplabda Sport Klub esetében, hogy a sportegyesület a felelős, vagy személyi felelősség van, amely az elhalálozott elnök személyéhez is köthető? Ha elvonják az egyesülettől a 3 millió forintos támogatást, akkor az egyesület megszűnik. Számolt ezzel az előterjesztő?

László Tamás: Sajnos a hír igaz, a Palota Röplabda Sport Klub kiváló vezetőjének elhalálozásával is összefügg ez az elszámolási bonyodalom. A gyászoló férj nem tudott segítséget nyújtani, de ez a történet nem is tartozik a képviselő-testületre, az egyesület belügye. Bízunk abban, hogy a támogatás fele is elég a fennmaradáshoz. A két ügyet ne kapcsolják össze. Jelen előterjesztésben a versenysport-egyesületek elszámolásáról kell dönteni. Nem vizsgálják most azt, hogy az egyesületnek milyen belügyei vannak ezzel kapcsolatban. Kéri a hozzászólásokat.

Báder György: A vastag betűs szövegrészben az szerepel, hogy a Palota Röplabda Sport Klub nem számolt el bizonyos oknál fogva, így a támogatását felére csökkentik. Ez azt jelenti, hogy a működésüket ellehetetlenítik. Ha büszkéek a kerületi Palota Röplabda Sport Klubra, akkor ne tegyék meg ezt a lépést. Jelen pillanatban is saját maguk gondoskodnak az utánpótlásukról, és segítségük egyedül, hogy a Sződligeti utcai iskola tornatermét térítésmentesen használhatják. Az előterjesztésben leírtakat nem tartja reálisnak, ezért kéri átgondolásra.

Gyurcsánszky János: Egyetért Báder Györggyel. Korábbi hozzászólását valószínűleg a polgármester félreértette, mert nem hozta összefüggésbe a családi állapotot a pénz elszámolásával.

Azt kérdezte, hogy az egyesület vezetése számon kérhető-e, felelősséggel tartozik-e az elszámolásért? Ez ma objektív okoknál fogva nem igazolható. Nemcsak az elszámoltatásról szól az előterjesztés, hanem arról is rendelkeznek, hogy a támogatás hátralévő részét átutalják-e vagy sem. Vagyis, a létük forog kockán, mert ha nem kapják meg a hárommillió forintot, akkor nem tudnak tovább működni. Objektív ok miatt nem tudtak elszámolni. Az egyesület és a játékosok nem tehetnek erről az objektív problémáról. Erről külön szavazást szeretne kérni, mert ilyen formában nem kívánja támogatni az előterjesztésben foglaltakat.

Szilvágyi László Ha ugyanez a cél a REAC Sportiskola SE-nél is, akkor javasolja az átgondolást. Az előterjesztés ismét nagyvonalúan elhallgatja, hogy már 7 millió forintot elvettek ettől a csapattól, a tavalyi támogatás felénél tartanak, úgy hogy közben infláció és ÁFA emelés volt. Amellett, hogy jogos, ami le van írva, kéri mérlegelni – az előbb mindenki által jóváhagyott téma szellemében, hogy ne a gyerekeken csattanjon az ostor – hogy később támogatni kell őket, mert nem tudnak tovább működni.

Vizér Klára: Ha tüzetesen elolvasták az ISK átvilágítási jelentését, vagy elolvasták a belső ellenőri anyagot a REAC Sportiskola Egyesület gazdálkodása kapcsán, akkor nem említhető a két szervezet egy lapon a Palota Röplabda Sport Klubbal. Az önkormányzatnak a sajnálatos esemény ellenére is, ha közpénz felhasználásáról van szó, nem lehet méltányosságot gyakorolni. Ha a működésük valóban veszélybe kerül, akkor jelentkezzenek, írjanak kérelmet, és a képviselő-testület támogatni fogja őket. A kerületben jó pár nagyvállalat van, akiknek fontos lehet az egyesületek működése, ezért az ő segítségüket is kérhetnék.

Szilvágyi László: Az előterjesztésben foglaltakkal egyetért. Arról beszélt, hogy rögtön a költségvetés elfogadása után – amikor még szó nem volt erről az anyagról, mert február volt – elvettek 7 millió forintot a Sportiskolától. Meggondolásra javasolja, hogy innentől kezdve „pisztolyt tartsanak a halántékokhoz”. Természetesen ez lehet cél, de akkor fel kell vállalni.

Gyurkovics Miklós: Feltételezhetően az elvont összegek miatt nem fog tudni működni egy-két sportegyesület, de ha tényleg olyan nagy a baj, hogy a működésük veszélybe kerül, azt jelezni fogják. Ennek tudatában javasolja az előterjesztés támogatását.

László Tamás: Lezárja a vitát. Kéri, hogy még egyszer olvassák el az előterjesztés címét. Elszámolásról van szó. Az elszámolás szabályairól szóló előterjesztést is most fogadták el, melynek ide vonatkozó passzusait felolvassa. A 2011-es elszámolásra még nem vonatkozik, de láthatóan törvényes alapra kell helyezni a működést. Ez a rendelet nem szól másról, mint a támogatás feltételeinek elszámolásáról, amely törvényi alapokon nyugszik, azt nem lehet megmásítani. A 2011. évi elszámolások az akkor megkötött szerződések érvényesítéséről szólnak. Minden érintettnek a maga felelősségét fel kell vállalnia. A képviselő-testület feladata, hogy a versenysport egyesületek elszámolását megvizsgálja, és annak alapján dönt, hogyan minősíti elszámolásukat és a működési támogatás kifizetését engedélyezi. Abban az esetben, ha a versenysport egyesületek azt mondják, ezek szigorú döntések, amelyre példa eddig még nem volt, az baj, mert azt jelenti, hogy eddig a megállapodásoknak nem szereztek érvényt, nem próbáltak abszolút törvényes alapokon működni. A sportot támogatni kell, de ehhez az egyesületeknek jelentkeznie kell.

Természetesen továbbra is kiemelt helyet szeretnének biztosítani a Palota Röplabda Sport Klubnak. Az előző előterjesztés végén elfogadott rendelkezések végrehajtásához az kell, hogy biztos, törvényes elszámolási alapot teremtsenek. Ez a lépés következik most. Szavazás előtt szót ad Gyurcsánszky Jánosnak ügyrendi hozzászólásra.

Gyurcsánszky János: Az 5. határozatról külön szavazást kér, a többi határozatról lehet egyben szavazni.

László Tamás: A javaslat figyelembe vételével ismerteti a szavazás menetét, kéri a képviselők szavazatát.

667/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapesti Legyőzhetetlen Feketék Kosárlabda Klub által a 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2012. évre betervezett működési támogatás II. részlete, 850 eFt átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

668/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja az Edöcs István Ökölvívó SE által a 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2012. évre betervezett működési támogatás II. részlete, 650 eFt átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

669/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a I. FC Femina Női Labdarúgó Klub által a 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2012. évre betervezett működési támogatás II. részlete, 3.250 eFt átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 16.

(Jogszabályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

670/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Palota Röplabda Sport Club által a 2011. évi II. féléves önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 16.

(Jogszályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

671/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palota Röplabda Sport Club 2012. évre betervezett 6.000 eFt támogatási keretét (működési célú pénzeszköz átadás) 3.000 eFt-tal csökkenti, a 2011. évi I. féléves támogatás elszámolásának elmulasztása miatt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VI. sz. módosítása

(Jogszályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

672/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a REAC Sportiskola Sportegyesület 2012. évre betervezett 15.000 eFt támogatási keretét (működési célú pénzeszköz átadás) 1.179 eFt-tal csökkenti, az egyesület által a 2010. évi önkormányzati támogatás elszámolásaiban kétszer benyújtott számlák miatt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VI. sz. módosítása

(Jogszályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

673/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a REAC Sportiskola Sportegyesület által a 2011. évi önkormányzati támogatás felhasználásáról benyújtott elszámolást.

Felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a REAC Sportiskola Sportegyesület 2012. évre betervezett – a 672/2012. (VI. 27.) számú határozati javaslatban foglaltak alapján 1.179 eFt-tal csökkentett – működési támogatás II. részlete, 6.320 eFt átutalásáról.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 16.

(Jogszályi hivatkozás: 4/2012. (II. 29.) önkormányzati rendelet 3.2.a.m. melléklete, 502/2012. (V. 30.) ök. számú határozat)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

**23. Előterjesztés a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés tárgyában kötött szerződés jóváhagyására (Ikt.sz: 117-206/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, így azt kiegészíteni nem kívánja.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Volt egy pályázat, amelyen 9.500 e forintot nyert az önkormányzat. Remélhetőleg teljes egészében fel tudják használni az összeget. Megállapítja, hogy az előterjesztéssel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

674/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Károly Róbert Általános Iskola között a 2012. évi nyári szociális gyermekétkeztetés biztosítására létrejött szolgáltatási szerződést jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 23/2012. (IV. 18.) NEFMI rendelet 2. § (1) bek. a) és b) pont, 1990. évi LXV. törvény 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

**24. Előterjesztés „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseinek és részletes programtervének végrehajtásáról (Ikt.sz: 117-219/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az egészséges közétkeztetés mintaprogramjáról van szó. A GMK dolgozóit dicséret illeti az összeállított terjedelmes anyagért. Ez biztos alap arra, hogy a közétkeztetés rendszerét átalakítsák.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Gyurcsánszky János: Az előterjesztés törekvéseit helyesnek ítéli és azt is, hogy nagyon sokat foglalkozik azzal, milyen módon alakítsa át a közfelfogást a közétkeztetésről. A Neptun utcai iskolának nagyon jól működő konyhája van, ezt feltétlen javasolta volna a programba bevenni. A Hartyán közti iskolában is jelentős konyha van. Hihetetlen sokba kerül a konyhafelújítás, 100-120 millió forint is lehet, ezért javasolja megfontolás tárgyává tenni. Egy 1500 adagos főzőkonyha létrehozása nem kis feladat. Ha lakossági szolgáltatást is végeznek, amely csökkentené a fajlagos ráfordítást, akkor hihetetlen nagy beszállítói kapacitás kell és logisztikai háttér, és nagy termelői háttér. Nehezen képzelhető el, hogy őstermelők és kiskereskedők szövetkezeti szervezés és logisztikai háttér nélkül a feladatot képesek legyenek megoldani úgy, hogy heti előrelátással szervezik meg a főzőkonyha nyersanyag ellátását. Szövetkezeti szervezkedésre gondol, melynek tulajdonosai lehetnek az őstermelők és a kisvárosok, beszállítók. Az étkeztetés nem gyerekjáték, ezért jól át kell gondolni, mert körültekintő, alapos munkát igényel.

László Tamás: További hozzászólást nem lát, a vitát lezárja. Gyurcsánszky képviselő úrnak több mindenben igaza van. Több mint 20 éves elmaradást kell megoldani. Három konyhát világtítottak át jelenleg, ezek saját intézményben működő saját konyhák. A variációkkal most nem foglalkoztak. Pontosan látják, milyen hihetetlenül nagy dolog a rendszer átalakítása. Rengeteg érdeket sértenek, több olyan dolog van, amivel kapcsolatban a legnagyobb óvatossággal kell eljárni. Napi 10 ezer adag ételt minden nap le kell tenni az asztalra, ennek biztonságát nem szabad veszélyeztetni. Minden átalakítás úgy történhet, hogy az ellátási biztonságot garantálják. Ezzel együtt úgy gondolja, a folyamatot gőzerővel el kell indítani. A „Kisváros a nagyvárosban” gondolat azért vált jó szlogenné, mert ha megnézik a közbeszerzési rendeletet, amely már tavaly engedélyezte a közvetlen árubeszerzést a közétkeztetési rendszerben 40 kilométeres sugarú körzetből, azzal nem tudtak élni. A főfogyasztók a nagy intézményfenntartók, mint a XV. kerület. Közel egymilliárd forint a közétkeztetés végösszege, ennek kb. fele nyersanyag. Katasztrófális a jelenlegi helyzet, ezt a helyzetet tárja fel az előterjesztés, mely szerint lépésről lépésre az ellátási biztonságot garantálva kell lépniük ezekben az ügyekben. Az előterjesztésnek több határozati javaslata van, melyet ismertet. A szavazás során egyszerű szavazattöbbség szükséges. Kéri a képviselő-testület szavazatát.

675/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a „Kisváros a nagyvárosban” – Az egészséges közétkeztetés mintaprogramja célkitűzéseinek és részletes programtervének végrehajtásáról szóló beszámolót és költségelszámolást.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

676/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttesse el a Károly Róbert Általános Iskola, a Száraznád NOK Iskola, a Kossuth Lajos Általános Iskola konyhaüzemeinek összesen 3500-3600 adagosra bővített rekonstrukciós fejlesztési terveit, tegyen javaslatot ezen konyhaüzemek fejlesztésének végrehajtására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

677/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttesen konkrét javaslatot a konyhaüzemek jelenlegi beszerzési viszonyainak átalakítására, a közvetlen nyersanyagbeszerzés rendszerének kialakítására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

678/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttesen étrend, étlap javaslatokat a jelenlegi közétkeztetési szolgáltatók és saját főzőkonyhák részére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

679/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerületi intézményekben folyó közétkeztetés teljes rendszerét tekintse át és tegyen javaslatot a rendszer átalakítására az egészséges életmód és a költséghatékonyság együttes biztosításával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (4) bek., 8. § (1)-(2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**25. Előterjesztés a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel kötendő megállapodás elfogadására (Ikt.sz: 117-209/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Ez az előterjesztés olyan pályázathoz kötődik, amelyet a Magyar Máltai Szeretetszolgálattal karöltve a kerületi Családsegítő Szolgálat megnyert. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Donga Árpádné: A Szociális és Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Kéri a kérdéseket.

Tóth Imre: A kiköltöztetés után kaptak egy beszámoló jelentést arról, hogy milyen állapotok jöttek létre. A hosszú házban lakik egy – két ismerőse, akik jelezték, hogy sokan visszaköltöztek. Erről mit tud polgármester úr? A további elhelyezésről van felmérés?

László Tamás: A felvetés jogos, a teljes kiürítés nem történt meg, már akkor jelezték, hogy 6-7 ember nem vett részt a programban. Nem elköltöztetésről, hanem utógondozásról van szó, a pályázat lényege, a társadalomba való visszasegítés az igazi cél. Az előző program arról szólt, hogy meg kell próbálni ezeket a telepeket felszámolni, használhatóvá tenni a kiserdőt. Jelen program arról szól, hogyan lehet integrálni azokat a személyeket, aki hagyják magukat integrálni. Ez nem könnyű folyamat. Azért társultak a Magyar Máltai Szeretetszolgálathoz, mert látják azt, mennyire értenek ehhez, tapasztalatuk van, szakembergárdájuk. A két szervezet együttműködése csak előnyökkel járhat. Hat-hét ember kint él még a kiserdőben, és egy-két személy van a nagy elektromos távvezeték alatti területen. Megállapítja, hogy hozzászólás nincs, kéri a képviselők szavazatát.

680/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Magyar Máltai Szeretetszolgálat Egyesülettel a 117-209/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal megállapodást köt a 2012. évi költségvetésben, a működési célú pénzeszközök között elkülönített, 1.343.000,- Ft előirányzat terhére, az újjalotai kiserdőben élő hajléktalan emberek elköltöztetéséhez kapcsolódó utógondozásra.

Felhatalmazza a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 15.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1) bek)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

26. Előterjesztés a kerületben működő polgárőr szervezetekről, valamint a velük korábban megkötött együttműködési megállapodások felülvizsgálatáról (Ikt.sz: 117-223/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A kerületben működő polgárőr szervezetek életében a törvény új helyzetet teremtett. Rendőrséggel való megállapodás és egyéb szempontok érvényesítése kell ahhoz, hogy a polgárőr szervezetekkel együttműködési megállapodást lehessen kötni. Korábban három polgárőr szervezet működött, ebből kettő maradt, a harmadikat esetleg fel kellene éleszteni. A velük való együttműködési megállapodás megkötése indokolt, szükséges. Megadja a szót a PJB elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen egyhangú támogatással megtárgyalta és elfogadta az előterjesztésben foglaltakat. A 3. határozati javaslatban apró hibát észleltek: a bizottság javasolja, hogy az állítmány ne „megkösse”, hanem „elfogadja” legyen.

László Tamás: Egyetért a javaslattal. Kérdés hiányában kéri a hozzászólásokat.

Bitvai Nándor: Az együttműködési megállapodásban rögzítésre került az önkormányzat feladata. A 2. pontban szerepel a helységhasználat biztosítása, és évente a költségvetési rendeletben meghatározott mértékű anyagi támogatás. Ezzel kapcsolatban meg kívánja jegyezni a következőket: a helységhasználatot kb. egy évre szeretnék a polgárőr szervezetek részére biztosítani. Ez idáig különböző okok miatt nem sikerült. Évente a költségvetési rendeletben meghatározott mértékű támogatást szeretnék nyújtani. Idén a szervezetek a tavalyi pénzükből kaptak 600 ezer forintot a közalapítványukon keresztül. Lassan július van, és eddig semmilyen támogatásban nem részesültek. Ezt mihamarabb meg kell oldani. Szeretne választ kapni arra, hogy az önkormányzat fog részükre támogatást nyújtani, vagy a közalapítványukon keresztül részesülnek támogatásban?

Szilvágyi László: A Szolidáris Kisnyugdíjas Egyesület polgárőr fórumot szervezett a Páskomliget utcai „Nyitott ajtó” Irodában. Az egyik szervezet vezetője is jelen volt, aki nagyon érdekes megállapításokat tett, ami kapcsolódott Bitvai alpolgármester úr által elmondottakhoz is. Nevezetesen arról volt szó, hogy az önkormányzat nem segíti munkájukat. Helyette létrehozta a kerületgazda szolgálatot. A rendőrség, a polgárőrség, a kerületgazda szolgálat és a közterület-felügyelet látja el ezt a feladatot, de hiába négy szervezetről van már szó, változás nincs. Kéri a kerület vezetését, gondolják át az együttműködést. Akár megjelenésben, formaruhákban, vagy más módon kezeljék a helyzetet.

Gyuercsánszky János: Egyetért a megállapodás lehetőségével, tényével, mert sokat tettek és tesznek a polgárőrök, a polgárőr szervezetek a kerület közbiztonsága és a személyi tulajdon védelme érdekében. Ma a működésük is nehézségbe ütközik, ezért támogatni kell őket. A feladatok ellátása forrás biztosítása nélkül nem ér semmit. A források meghatározhatják, hogy milyen cselekvési programot hajtanak végre a polgárőrök. Indítványozza, hogy kérjék fel őket – megtartva az egyesületek önállóságát – hogy készítsék el a 2012-2013. évre szóló cselekvési programjukat, adják meg azokat a költségvetési számokat, amellyel gazdálkodtak a 2011. évben. Csak annyit tudnak vállalni, amire lehetőségük van, ezért támogatni kell őket.

László Tamás: A hozzászólások „nyitott kapukat döngöztetnek”. A megállapodásból kiderül, hasonlóan gondolkodnak. Mindegyik polgárőr szervezettel teljesítmény alapra kívánják helyezni az együttműködést. Egyetért a felvetéssel, hogy tudniuk kell, mit kapnak a pénzükért. Nem akarnak olyan helyzetbe kerülni a polgárőr szervezetekkel, mint ahogy az a versenysport egyesületek esetében történt. Teljesítményre, konkrét elvárásokra alapozva lehet a támogatást ezen szervezeteknek megadni és ezt számon kell kérni. Ez az alapja a pontos elszámolásnak. A támogatással el kell számolniuk, de előtte le kell tenni egy olyan írásos teljesítményt, amiről tárgyalhatnak. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

681/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palotai Polgárőr Szervezettel (korábban: Palotai Önvédelmi Védegylet Bűnmegelőzési Egyesület) kötendő megállapodást a 117-223/2012. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), (5) bek. 2011. évi CLXV. törvény 2. §, 3. § (1)-(2) bek., 4. §, 5. §, 26. § (4) bek., 30. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

682/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 681/2012. (VI. 27.) számú határozatban meghatározott megállapodást a Palotai ... Polgárőr Szervezet elnökével megkösse.

Felelős : polgármester

Határidő: a szervezet új nevének bejegyzésétől számított 15 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), (5) bek. 2011. évi CLXV. törvény 2. §, 3. § (1)-(2) bek., 4. §, 5. §, 26. § (4) bek., 30. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

683/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Palotai Polgárőrség Bűnmegelőzési, Önvédelmi, Önkéntes Tűzoltó MÁTRIX Egyesülettel kötendő megállapodást a 117-223/2012. sz. előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), (5) bek. 2011. évi CLXV. törvény 2. §, 3. § (1)-(2) bek., 4. §, 5. §, 26. § (4) bek., 30. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

684/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a 683/2012. (VI. 27.) számú határozatban meghatározott megállapodást a Palotai Polgárőrség elnökével megkösse.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1), (5) bek. 2011. évi CLXV. törvény 2. §, 3. § (1)-(2) bek., 4. §, 5. §, 26. § (4) bek., 30. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

27. Előterjesztés a XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok vezetői számára a 2011. évi prémium kifizetésének engedélyezéséről
(Ikt.sz: 117-248/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót megbízott kabinetvezető asszonynak.

Dr. Sárosi Magdolna: A köztulajdonban álló gazdasági társaságok takarékosabb működéséről szóló 2009. évi CXXII. törvény írta elő kötelező jelleggel, hogy javadalmazási szabályzatot kell készíteni. Mind a hat gazdasági társaság esetében elkészült a javadalmazási szabályzat, és tartalmazza azokat a feltételeket, amelyek alapján premizálni lehet a gazdasági társaságok vezetőjét. Az elmúlt évben úgy alakult, hogy a hat gazdasági társaságból háromnak új vezetője lett, tehát a premizálás csak három vezetőre terjed ki, a CSAPI-15 Kft., a Répszolg Kft. és a Palota-15 Kft. vezetőjére. Az elmúlt időszakban minden vezető esetében megtárgyalásra kerültek az elmúlt évi prémium feladatok, illetve azoknak a teljesítése. Ezeket a Felügyelő Bizottságok is megtárgyalták. Ennek alapján került sor az előterjesztés elkészítésére, melynek kéri elfogadását.

László Tamás: Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztésben foglaltakat.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

685/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a CSAPI-15 Kft. ügyvezetője részére a 2011. évi prémium még ki nem fizetett 60 %-ának a kifizetését.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

686/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a kifizetés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: kifizetésre 2012. július 12.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

687/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Palota-15 Kft. ügyvezetője részére a 2011. évi prémium kifizetését.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

688/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a kifizetés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: kifizetésre 2012. július 12.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

689/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy engedélyezi a Répszolg Kft. ügyvezetője részére a 2011. évi prémium kifizetését.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

690/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a kifizetés érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős : polgármester

Határidő: kifizetésre 2012. július 12.

(*Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (2) bek.*)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

28. Előterjesztés a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatának a megalkotásáról
(Ikt.sz: 117-241/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót megbízott kabinetvezető asszonynak.

Dr. Sárosi Magdolna: A 2009. évi CXXII. törvény megszületése előtt a képviselő-testület az akkori gazdasági társaságai részére megalkotta a vezetői javadalmazási szabályzatokat, mindegyiknél más típusú javadalmazási szabályzat keletkezett. A hivatal vezetése úgy ítéli meg, hogy célszerűbb egy egységes javadalmazási szabályzatot alkotni annak érdekében, hogy egységesen lehessen kezelni az összes társaságot. Ez természetesen nem jelenti azt, hogy minden egyes társaság minden egyes pontban azonos feltételek mellett jogosult és köteles feladatait teljesíteni. Az előzetes megbeszélések alapján, és a bizottsági üléseken néhány javaslat merült fel annak érdekében, hogy eltérések legyenek a társaságok vezetői tekintetében. Ezeket a változásokat vezették át az utólag kiosztásra került módosító javaslatban. A másik jelentős változás, hogy a Felügyelő Bizottság tagjai tekintetében az eredeti anyagban az szerepelt, hogy évente felül kell vizsgálni a díjazásukat, és meghatározott szisztéma szerint emelni, de ezt módosítani javasolják úgy hogy: a Felügyelő Bizottság elnökét és tagjait díjazás illeti meg és a képviselő-testület a gazdasági társaság anyagi helyzetéhez és a körülményekhez képest, ha jónak látja emelheti a díjakat. Jelenleg jelentős változások a gazdasági körülmények tekintetében és egyes társaságok életében nincsenek. Jelentős kérdés a telefonhasználat. Többen jelezték, hogy a mobiltelefon használat alapvető manapság, ezért arról nem szükséges külön rendelkezni. Ezért ez teljes egészében kimaradt a szabályzatból. A gépkocsi használat jelentős tétel volt, vitára adott okot az egyes vezetők részéről. Itt a következő megoldás maradt: amennyiben van a gazdasági társaságnak saját gépkocsija, azt a munkájához a vezető használhatja. Amennyiben nincs gépkocsi, a saját tulajdonban lévő gépkocsi használat engedélyezett, melynek költségeit megbízási szerződésben szabályoznák.

László Tamás: Egységes, ugyanakkor életszerű javadalmazási szabályzatot szeretnének létrehozni. Megadja a szót a bizottságok elnökeinek.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték és Környezetvédelmi Bizottság 3 igen szavazattal és 2 ellenszavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést 3 igen szavazattal és 1 tartózkodással.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Az előterjesztés már tartalmazza a bizottsági javaslatokat, ezáltal egy koherens, ugyanakkor egy életszerű javadalmazási szabályzat készült. Kéri a kérdéseket.

Gyurcsánszky János: A mobiltelefon használatával kapcsolatban azt mondta kabinetvezető asszony, hogy megszokott dolog lett. Ha valaki hivatali célra használ készüléket, akkor lényegesen többet használja, mint magánügyben. Adnak, vagy nem adnak hozzájárulást a telefonköltséghez? A megállapodásban rögzíteni kell, hogy a mobiltelefon költségekhez mennyivel járul hozzá az önkormányzat. A gépkocsi használatra meg van határozva 15 ezer forint, de az előterjesztő azt mondta, hogy differenciálni fog a polgármester. A differenciálás mértékéről a megállapodások aláírása után kap a tájékoztatást a képviselő-testület?

Dr. Pintér Gábor: A bizottsági ülésen ugyanezek a kérdések felmerültek. Több társaság esetében flottás – ingyenes – mobiltelefon használat van biztosítva az ügyvezető részére. A saját magán telefonjához költségtérítést adni ebben az esetben nem lehet. A gépkocsi használat a munkaszerződésekkel függ össze.

Szilvágyi László: Ez a kérdés lerendeződik azzal, hogy július 1-jétől nincs flottás ingyen beszélgetésre lehetőség. Ezt figyelembe kell venni a javaslat kidolgozásánál is.

László Tamás: A telefonhasználat biztosítása korábban javadalmazás volt, ma már munkaeszköznek kell tekinteni. Nem a javadalmazási szabályzatban kell a telefonköltségeket megjelölni, azt a munka sajátosságaként kell kezelni, a munkaszerződésben kell hogy megjelenjen. Az autóhasználat jogszabály szerint ide tartozó tétel. Természetesen minden évben az élethez kell igazítani a javadalmazás szabályzatot. Végre egységes szabályzat született, amiben mind a hat cég számára világosak, egyértelműek, áttekinthetőek a szabályok. A munkaszerződések nyilvánosak, azokba bele lehet tekinteni. Hozzászólás hiányában a vitát lezárja. Ismerteti a határozati javaslatok tartalmát, kéri a képviselők szavazatát. A szavazásnál 241/a/2012. sz. előterjesztést kéri figyelembe venni.

691/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaságok Vezetői Javadalmazási Szabályzatát a 117-241/a/2012. sz. előterjesztésben foglalt tartalommal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogszabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

692/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a gazdasági társaságok vezérigazgatója és ügyvezetői útján intézkedjék a Vezetői Javadalmazási Szabályzatnak a cégiratoknál való letétbe helyezése iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

29. Előterjesztés a XV. kerületi – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft-vel kötendő haszonkölcsön szerződésről
(Ikt.sz: 117-210/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Átadja a szót a megbízott kabinetvezető asszonynak.

Dr. Sárosi Magdolna: Az előterjesztést dr. Trinn Miklós készítette. A korábban tőkeemelésként apportálni szándékozott vagyontárgyakat szerződéssel adják át a Kommunikációs Társaságnak végleges és tényleges használatra.

László Tamás: Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a képviselők szavazatát.

693/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-210/2012. sz. előterjesztéshez mellékelt listában szereplő eszközöket a XV. kerület – Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Kft. részére ingyenesen használatba adja.

Felkéri a polgármestert, hogy a 117-210/2012. sz. előterjesztés mellékletét képező haszonkölcsön szerződést írja alá.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 1.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) 16. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

30. Előterjesztés a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság névváltoztatásáról törzstőke – emeléséről, valamint Alapító Okiratának a módosításáról (Ikt.sz: 117-249/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz, véleménye szerint kiegészítést nem igényel. Megadja a szót a Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel, hozzászólás nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

694/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elnevezését a 117-249/2012. sz. mellékletben foglaltak szerint 2012. július 1. napjával ***XV. Média Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaságra*** változtatja és bevezeti a ***XV Média Nonprofit Kft.*** rövidített nevet.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13. § (1)-(2), (4) bek., 18. § (4) bek., 114. § (3) bek., 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §, 167 § (3) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

695/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ***törzstőkéjét*** 1.000.000,- Ft-ról 200.000,- Ft értékű pénzbeli hozzájárulás szolgáltatásával ***1.200.000,- Ft-ra felemeli.***

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

a tőkeemelés végrehajtására 2012. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13. § (1)-(2), (4) bek., 18. § (4) bek., 114. § (3) bek., 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §, 167 § (3) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

696/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság **tőketartalékába 6.800.000,- Ft** pénzbeli hozzájárulást helyez el a 2012. évi költségvetés V. számú módosításában a „Városgazdálkodás 8414031 Eötvös u. 1. Informatika és bútor beszerzése” címén rendelkezésre álló, valamint a „Közösségi Televízió technikai fejlesztése” címen a 2012. évi költségvetés VII. mellékletében betervezett összegből.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13. § (1)-(2), (4) bek., 18. § (4) bek., 114. § (3) bek., 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §, 167 § (3) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

697/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-249/2012. sz. előterjesztés melléklete szerinti tartalommal – a 694-696/2012. (VI. 27.) sz. határozatoknak megfelelően – 2012. július 1-jei hatállyal módosítja a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság Alapító Okiratát.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13. § (1)-(2), (4) bek., 18. § (4) bek., 114. § (3) bek., 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §, 167 § (3) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

698/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Kommunikációs és Szolgáltató Közhasznú Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság ügyvezetője útján gondoskodjék az Alapító Okirat egységes szerkezetbe foglalásáról és intézkedjék a változásbejegyzési kérelem Cégbíróságon történő benyújtása iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: a kérelem cégbírósági benyújtására 2012. július 25.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2006. évi IV. törvény 13. § (1)-(2), (4) bek., 18. § (4) bek., 114. § (3) bek., 154. § (1) bek., 155. § (1)-(2) bek., 157. §, 167 § (3) bek., 2009. évi CXXII. törvény 5. § (3) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

31. Előterjesztés a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosításáról (Ikt.sz: 117-222/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: A feladat, létszámbővítés, a szervezeti felépítés módosítása. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság nem javasolja megtárgyalásra és elfogadásra az előterjesztést 2 igennel, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a képviselők szavazatát.

699/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítását a 117-222/2012. sz. előterjesztés 1. melléklet, az egységes szerkezetbe foglalt Szervezeti és Működési Szabályzatot a 2. melléklet szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bek.)
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

700/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Gazdasági Működtetési Központ Szervezeti és Működési Szabályzatát írja alá és adja ki.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

aláírásra és kiadásra 2012. június 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 10. § (5) bek.)
 (Szavazati arány: 14 igen szavazat, 2 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

32. Előterjesztés a Gazdasági, Működtetési Központ és egyes intézmények között létrejövő munkamegosztási megállapodások jóváhagyására (Ikt.sz: 117-251/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés minden lényeges információt tartalmaz. Megadja a szót a bizottsági elnököknek.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztésben foglaltakat.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 ellenszavazattal és 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés nincs, kéri a hozzászólásokat.

Tóth Imre: Az előterjesztést a képviselő-testületi ülés előtt kapták meg. Úgy látja, az oktatási intézményeket érintően nem tartalmaz változást, de a Csokonai Művelődési Központtal kapcsolatban jó pár pont át lett írva. Néhány üléssel ezelőtt tárgyalt a képviselő-testület az intézményvezetők kinevezéséről, ma pedig a közművelődési koncepcióról volt szó. Az előterjesztés megbénítja az érintett intézményeket. Korábban az intézmények rendszeresen elszámoltak, pénzügyileg rendben voltak, ma följük raknak egy felügyelő szervet, ezzel „béna kacsát” csinálnak belőlük. Megalázzák, megbénítják őket. Az előterjesztés szövegezése a 70-es éveket idézi. Nem szeretné bántani az előterjesztés készítőjét, de fontosnak tartotta, hogy elmondja véleményét.

László Tamás: Véleménye szerint Tóth Imre képviselő úr magából indult ki, valószínűleg jól ismeri a „haladó hagyományokat”. A vitákban az esetek többségében részt vett, igyekezett megteremteni a konszenzust. Nincs arról szó, amiről képviselő úr beszél.

Dr. Balázs Zoltán: Nem tudja, hogy Lenin elvtárs milyen álláspontot alakított ki a munkaszerződésekkel kapcsolatban, mert nincsenek mélyebb ismeretei a marxizmus-leninizmus témakörében. Azt azonban tudja, hogy amikor felvette őt az Egyetem, milyen procedúrán kellett keresztül mennie. Az szigorúbb, mint ami az előterjesztésben szerepel.

Gyurcsánszky János: A két intézmény nem örül annak, ami most történik. A hitüket, az eddigi munkájukat minősíti az integrálás. A Csokonai Művelődési Központ hosszú évtizedeken keresztül milliókkal gazdálkodott sikeresen. Hasonló módon tapasztalt vezetővel, komoly eredményekkel rendelkezik a Hubay Jenő Zeneiskola is. Az tervezett változás nem ösztönzi az intézményeket kreatív cselekvésre. A változást úgy élik meg, hogy „feljük ült” valaki. A gazdálkodási felelősség a Gazdasági Működtetési Központhoz került, valamennyi számlával, szerződéssel a központhoz kell fordulni. Nagyon bürokratikusá válik a folyamat.

Nem érti, hogy azok, akik évtizedeken keresztül milliókkal gazdálkodtak, miért nem rendelkezhetnek szabadon meghatározott összeg erejéig pénz felhasználásáról. Mitől veszítették el a bizalmat? A változás a gyakorlati munkát, a működés biztonságát veszélyezteti.

Szilvágyi László: A GMK eddig „titkos” szervezet volt, most kilépett a fényre. A bizottsági ülésen is elmondta, hogy komoly kétségei vannak, mert tapasztalhatták, hogy a GMK-nak nem sikerült jól kiállítani a számlát, azt az önkormányzat visszaküldte számukra. Nem tudták még a mai napig megoldani azt, hogy a szülők az étkezési díjakat átutalással fizethessék. Reméli, hogy a szerződések megkötése nem haladja majd meg a GMK teljesítőképességét. Felmerült a bizottsági ülésen kérdésként, hogy valójában mi a célja a GMK-nak. Most már lehet látni, hogy a szerződések előkészítési, megkötése, meglévő szerződések felülvizsgálata, a szerződések módosítása, szükség szerinti felmondása, egységes adatbázis létrehozása, beszerzések, szerződések előkészítése és megkötése. Ezek értelmezhető, ellenőrizhető feladatok.

Dr. Balázs Zoltán: Az elmúlt években az intézmények az autonómiájukkal élve számos alkalommal csúsztak az elszámolásokkal, amivel nehezítették a pénzügyi iroda dolgát. Reméli, hogy a gazdasági központ belépésével elérik, hogy naprakész információk legyenek a közpénz felhasználásáról.

László Tamás: A GMK közművelődési csoportja a Csokonai Művelődési Központban fog dolgozni. A munkát a GMK által megállapított szabályok alapján helyben végzik. Tóth Imre képviselő úr által kiemelt szövegrész megfogalmazása lehetne kevésbé bonyolult. Azért van szükség arra, hogy a munkaszerződések megkötése is egy kézben legyen, mert komoly hátrányt szenvedhet az a munkavállaló, akivel nem szabályosan kötnek szerződést. Egy rosszul megkötött szerződés módosítása nem egyszerű. A munkamegosztási szerződésben jogos szabályozás, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogot a számlatulajdonos és a megbízott GMK munkatársak közösen gyakorolhatják. Ez is az átláthatóságot segíti. Úgy gondolja, hogy a beszokási folyamatot követően világos, ésszerű döntések születhetnek. Azt kéri, hogy a megállapodáshoz képest se az intézmények, se a GMK ne támasszon új, a folyamatot nehezítő körülményeket. Ne tegyenek olyant, ami nehezíti a döntéseket.

Tóth Lajos: A GMK-ba történő beintegrálással kapcsolatban már mindent elmondott. Nem is szólna hozzá, ha Balázs képviselő úr nem mondta volna, hogy hiányoztak a naprakész információk, csúszások voltak az elszámolások terén. Úgy gondolja, hogy az elmúlt harminc évben nem keresték meg őket azzal, hogy valamivel kapcsolatban nem számoltak el időre. Mindig nagyon figyeltek a pontos elszámolásra, ami természetesen nem jelenti azt, hogy hiba nélkül dolgoztak. Nem szereti a „beszokás” szót, de egyetért azzal, hogy be kell szokniuk az új helyzetbe. Már többször lett módosítva a megállapodás-tervezet, többször indultak a nulláról a tárgyalások. Most megint ott tartanak, hogy két lényeges ponttal kapcsolatban – szóban - azt közölték velük, hogy mindegy mi van leírva a megállapodásban, a számlákat minden esetben a központban kell aláíratni. Ezzel kapcsolatban az a gond, hogy ez a gyakorlat sok időt vesz igénybe, akadályozza a munkájukat. Azt látja, hogy egyre inkább nő a bürokrácia.

Kőrösy Róbert: Csatlakozik Tóth Lajos igazgató által elmondottakhoz. Az elhangzottakkal kapcsolatban elmondja, hogy a Hubayban nem történt olyan eset, hogy a munkavállalót, vagy a munkáltatót azért érte hátrány, mert rosszul kötötték meg a munkaszerződést. Természetesen elfogadják a döntést, megpróbálnak „beszokni” a rendszerbe. Amennyiben a köznevelési törvényt a módosító javaslatokkal fogadják el, akkor a Hubay Jenő Alapfokú Művészetoktatási Intézmény tekintetében a jelenlegi intézmények 2013. április 30-tól okafogyottá válnak.

László Tamás: Kéri, hogy az általános ügymenetben biztosítsák a lehető leggyorsabb folyamatokat. Természetesen gondolni kell a munkát segítő megoldásokra, például a helyettesítés kérdésében. A munkamegosztási megállapodásokat haladéktalanul módosítják, ha azt látják, hogy a gyakorlati munkát akadályozó szabályozásokat tartalmaz. Fontos szempont a megállapodásokkal kapcsolatban, hogy a vonatkozó törvényeket be kell tartani. Tájékoztatásul elmondja, hogy a Hubay Jenő Zeneiskolában a közelmúltban zajlott le egy belső ellenőri vizsgálat, amennyiben igazgató úr úgy gondolja, a realizáló értekezletet követően a vizsgálat eredményét a testület elé tárja. A Hubay iskolát értéknek tartják, küzdeni fognak, hogy ne következzen be az, amit igazgató úr folyamatosan előrevetít. Tóth Imre képviselőnek ad szót ügyrendi felszólalásra.

Tóth Imre: Visszautasítja azt, hogy a GMK ellen hangolja az intézményeket. Az intézményvezetőknek megvan a saját véleményük az elképzelésről. Az, hogy az intézmények nem mennek szembe az elképzeléssel, jelenthet egyfajta bizonytalanságot, nem azt bizonyítja, hogy polgármester úrnak igaza van.

László Tamás: Megvonja a szót, képviselő úr nem ügyrendben szólt.

Szilvágyi László: Megdöbben, hogy a polgármester egy vizsgálat nyilvánosságra hozatalával fenyeget egy intézményvezetőt. Amennyiben a vizsgálat lezajlott, annak eredményét nyilvánosságra lehet hozni. Ezek után senkit nem szabad hangulatkeltéssel vádolni.

Gyurkovics Miklós: Szilvágyi képviselő úr hallott olyanról, hogy lojalitás. Nem egyirányú dologról van szó, intézményvezetők nyilatkozataiból is lehetett a rosszallást kihallani. Folyik egy nagy átalakítási kísérlet, meg kell várni, hogy elinduljon a folyamat. Természetes, hogy nem örül senki annak, ha az önállóságát korlátozzák, de a képviselő-testület a kerület érdekeit képviselik. Nem használnak az intézményeknek sem a negatív hozzászólásaikkal. Meg kell várni, hogy a gyakorlatban is elinduljon a munka.

Szilvágyi László: Nem arról van szó, hogy a polgármester „elengedi” magát. A polgármester a kerület vezetője, kérte az intézményvezető véleményét, majd ezt követően azt mondta, „ha gondolja, szívesen nyilvánosságra hozzuk a vizsgálat eredményét”. Ha van vizsgálat, annak az eredményét nyilvánosságra kell hozni.

László Tamás: A belső ellenőri vizsgálat lezajlott, hamarosan megtörténik a realizáló értekezlet. A vizsgálat nem teljesen olyan megállapításokat tartalmaz, mint amiről igazgató úr beszélt a munkaszerződésekkel kapcsolatban. A megállapítások bizonyítják, hogy azok a törekvések, amik a GMK létrehozásával, kialakításával kapcsolatosak, fontosak, szükségesek.

Képviselő úr félremagyarázza azokat a gondolatokat, amiket elmondott. Azt mondta, hogy lezajlott a belső ellenőri vizsgálat, az észrevételek megtörténtek, a realizáló értekezlet után, amennyiben azt szükségesnek tartják, tájékoztatják a képviselő-testületet.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság valamennyi belső ellenőri vizsgálat anyagát megkapja, az rendelkezésére áll a képviselőknek. A felálló rendszer működik például az egyetemeken. Egy gazdasági igazgatósághoz tartozik az egyetem valamennyi egysége. Ezek az egységek elkészítik saját koncepcióikat, meghatározzák, milyen munkatársak felvételére van szükségük. Ezt követően a gazdasági igazgatóság végrehajtja a szükséges döntéseket. Ez a modell jól működik országos szinten, nem látja akadályát annak, hogy a kerületben is alkalmazták.

Németh Angéla: Körösy igazgató urat és Tóth Lajos igazgató urat úgy ismeri, hogy kiállnak az intézményükért hangulatkeltés nélkül. Elmondták a GMK-val kapcsolatos problémáikat most is, és elmondták korábban is. Azért szólaltak fel, mert féltik azt a munkát, amit eddig végeztek az intézményekben.

László Tamás: Kéri a GMK igazgatóját, adjon tájékoztatást a vitában felmerült felvetésekkel kapcsolatban.

Dr. Kovács Imre: A vitában nagyon sok vélemény hangzott el pro és kontra, hozzászólásában a tényekre kíván hagyatkozni. Több hetes előkészítő munka előzte meg a megállapodás-tervezet elkészítését. Valamennyi intézménnyel egyeztettek, volt olyan intézmény, amelyikkel több körben. Az egyeztetések során a munkamegosztásról, elsősorban a gazdasági, pénzügyi munkamegosztásról, a létszámokról. Történtek egyeztetések az esetleges áthelyezésekről, a bérekről. A két intézmény esetében nem volt egyszerű a helyzet, igyekeztek folyamatosan konszenzusra törekedni. Úgy gondolja, a beterjesztett megállapodás-tervezetben minden észrevételt figyelembe vettek. Amennyiben a gyakorlat indokolja, bármikor lehet a megállapodást módosítani, pontosítani. A most is felvetett probléma a számla feletti jogosultsággal kapcsolatban merült fel. Ez az intézmények esetében úgy működik, hogy a GMK-ban történik a számla feletti rendelkezés, az OTP-terminálon történő utalás, készpénz-felvétel. A Csokonai Művelődési Központ esetében igazgató úr azt kérte, hogy közvetlenül láthasson rá a pénzügyi folyamatokra. Ennek megfelelően javasolták, hogy mind a két fél írja alá az utalással, készpénzfelvétellel kapcsolatos utalványokat. A pénzfelhasználás természetesen minden esetben adott intézménytől indul el, az intézmény tudta nélkül nem történik pénzmozgás. A másik probléma a készpénzfelvétellel kapcsolatban merült fel. Mind a két intézményben működik házipénztár, a törvény által maximált keret 500 ezer forint. Úgy gondolja, hogy 500 ezer forint feletti pénzforgalmat egyik intézmény sem bonyolít napi szinten.

László Tamás: A tárgyalások során arról volt szó, hogy a bankszámla feletti rendelkezési jogot az intézmény igazgatója által kijelölt személy, és a GMK igazgatója által kijelölt, a Csokonaiiban dolgozó személy gyakorolhatja. Az bonyolítaná a helyzetet, ha csak a két intézmény igazgatója írhatna alá. Nem szeretné, hogy ebben a kérdésben a korábbi megállapodásokhoz képest túlterjeszkedés történne.

Dr. Kovács Imre: A kötelezettségvállalásra vonatkozóan ez úgy működik, ahogy polgármester úr elmondta. Azt az anomáliát szeretnék elkerülni, hogy a pénzáttalásról a GMK csak utólag értesüljön. A pénzfelhasználás folyamatában közösen szeretne részt venni az érintett intézmény igazgatójával.

Tóth Lajos: Szomorú példáját látják annak, hogy az egyezségek egyet előre, egyet hátra lépésekkel haladnak. Megállapodtak abban, amit polgármester úr elmondott, azt értelmesnek, elfogadhatónak tartották. Nem érti, hogy miért kell látni azt az utalványt a felelős vezetőnek, amit az általa megbízott felelős személy aláírt. Ha mindig változnak a feltételek, nem lehet megállapodni.

Dr. Kovács Imre: A döntés a képviselő-testület kezében van azzal, hogy hova telepítik az utalásokkal kapcsolatban a közvetlen aláírási jogkört. A GMK-ban minden esetben az igazgató és a gazdasági igazgató ír alá. Az intézmények esetében is ezt tartja elfogadhatónak, követendőnek.

László Tamás: Azért kérdez ismételtén vissza, mert fontos, hogy a megfogalmazások alatt mindenki ugyanazt értse. Az a véleménye, hogy a megállapodásokról a nagy nyilvánosság előtt kell megegyezni. Idéz az anyagból. Az 5.3 pont tartalmazza a bankszámla feletti rendelkezési jogot. Az 5.3.1 vonatkozik a Csokonai Művelődési Központ és a GMK közötti munkamegosztásra és felelősségvállalásra. A szabályozásból idéz: Minden intézménynek önálló bankszámlája van. A rendelkezési jogot a számlatulajdonos és az általa megbízott GMK dolgozók együtt gyakorolják. A GMK dolgozók a GMK igazgatójának a fennhatósága alatt helyben működnek. Az 5.3.2 pont tartalmazza, hogy a rendelkezési jogot úgy kell megállapítani, hogy az ne veszélyeztesse az intézmény működésének a biztonságát. Ez nagyon fontos szabályozás, arról szól, hogy a rugalmasságot és a törvénynek való megfelelést egyszerre kell biztosítani. Az 5.3.3 pontban az szerepel, hogy a pénzforgalom lebonyolításához szükséges aláírásra jogosult személyek kijelölése, és az aláírási jogkörök meghatározása az intézmény vezetőjének és a GMK igazgatójának közös feladata. A GMK igazgatója most azt mondta, hogy csak a két igazgató írhat alá. Úgy gondolja, hogy ez nehezebbé a folyamatokat. Ha a GMK igazgatója, gazdasági vezetője szabálytalanságokat észlel az utalások tekintetében, azok ellen fel lehet lépni, de nem lehet azt feltételezni, hogy csak akkor működik a rendszer, ha a két igazgató együttesen végzi az utalást. Kéri, hogy az 5.3 pont három bekezdésében leírtak szerint fogadják el a megállapodást, és annak megfelelően történjenek az utalások, pénzfelvételek. A felelősség a vezetőké, ezt a felelősséget ruházzák át.

Dr. Kovács Imre: Elfogadja polgármester úr álláspontját. Ezzel a tényleges gazdálkodási jogkör felett nem tudnak csak utólag felügyeletet gyakorolni. A megállapodást az elmondottaknak megfelelően módosítják.

László Tamás: A megállapodás-tervezetből idézett, azt nem lehet úgy értelmezni, hogy csak a két igazgató írhat alá. Olyan bizalmi viszonyt kell kialakítani, amiben a felelősség a legteljesebb mértékben fennáll. A pénzügyekben nagyon fontos a szoros elszámolás. A megállapodás 5.3 pontjának 3 bekezdése teljes mértékben biztosítja a felelősségi viszonyok meglétét. Az 5.3.2 pontban az szerepel, hogy a rendelkezési jogokat úgy kell megállapítani, hogy azok ne veszélyeztessék az intézmény működésének biztonságát. Ezek nagyon pontosan megfogalmazott, kialakított mondatok. Ezekben a kérdések konszenzus született. Nem tanácsos a megfogalmazott feltételek fölé emelni a felelősségi viszonyokat. A megállapodásban leírtakat kell a gyakorlatban kipróbálni. Úgy gondolja, mind a két szervezet ki tud jelölni olyan személyt, akiknek az együttműködésével a folyamatok ellenőrizhetők. A GMK pénzügyekben természetesen felügyeletet is gyakorol, de a gazdálkodás a költségvetésben az intézmény és az önkormányzat által meghatározottak szerint történik. Nagyon szoros, determinált gazdálkodás folyik.

A kifogások megalapozásához általában arra történik hivatkozás, hogy az ellenőrzés mellett hogyan köthetnek szerződést a Demjén Rózsival. Úgy gondolja, hogy ezt a gondot kellő odafigyeléssel meg lehet oldani. Mind a két intézmény esetében 95 % az általános gyakorlatnak felel meg, 5 %-os az eltérés. Ha az 5 %-ot akarják ráépíteni a 100 %-ra, akkor keletkeznek a bajok. A képviselő-testület a vita során ismertetett munkamegosztási megállapodást hagyja jóvá.

Németh Angéla: Elképesztő, hogy egy hónap után, a testületi ülésen kell tisztázni a megállapodás tartalmát a módosító anyag módosításának a szóban elmondott módosítással. Ez már túl van a vicc kategórián, ez már inkább szánalmas. Ennek ismeretében érti meg a két igazgató aggályát, azt, hogy védik az intézményüket. Ha valaki nézi az ülés közvetítését, semmit nem ért abból, ami László Tamás úr és Kovács Imre úr között zajlott.

Dr. Pintér Gábor: Sok szerződést megfogalmazott már, sokszor volt olyan, amikor a leírt szövegből mindkét fél mást olvasott ki. Két olyan intézmény között valósul meg a szerződés, ahol alapvetően a normális működést az egymás iránti bizalomnak kellene meghatározni. Mind a két fél azt gondolja, hogy a másik visszaél a lehetőségével csak azért, hogy neki rossz legyen. Az anyag 5.3 fejezete pontos megfogalmazásokat tartalmaz. Mindkét fél próbáljon az eddigi vitákon felülemelkedni, és a kölcsönös együttműködés szellemében dolgozni.

Báder György: Nem azért ülnek itt, hogy színházat csináljanak a nézőknek. Azért üléseznek, hogy megbeszéljék a problémákat. Az a fontos, hogy jó döntést hozzanak.

László Tamás: Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. A vita lezárásaként elmondja, örül annak, hogy a képviselő-testület ilyen mélységben tárgyalta a munkamegosztást. Mindenkinek előnye származik abból, ha a nyilvánosság előtt pontosan, azonos fogalmakról azonos dolgokat gondolnak. Ismerteti a határozati javaslatokat, egyben kér szavazást a hat javaslatról.

701/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Csokonai Művelődési Központ közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/a/2012. sz. előterjesztés 1. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogszábai hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

702/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Bölcsődék közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/2012. sz. előterjesztés 2. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

703/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egyesített Szociális Intézménye közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/2012. sz. előterjesztés 3. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

704/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpontja közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/2012. sz. előterjesztés 4. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

705/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Egészségügyi Intézménye közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/2012. sz. előterjesztés 5. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

706/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtetési Központ és a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Hubay Jenő alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Pedagógiai Szakszolgálat közötti munkamegosztási megállapodást a 117-251/a/2012. sz. előterjesztés 6. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet 10. § (4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 4 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

**33. Előterjesztés a Bp., XV. kerület Ady Endre u. 31-33. szám alatti iskolaépület átépítésének lebonyolításáról (Ikt.sz: 117-218/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztés arról szól, hogy az iskolaépület átépítésének a lebonyolítását a RUP-15 Kft. térítés nélkül végzi el. A munkában jelentős része lesz a GMK-nak is. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a szerződés megkötését.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatokat, szavazást kér.

707/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bp. XV., Ady Endre utca 31-33. szám alatti volt iskolaépületnek, az önkormányzat Gazdasági Működtetési Központja elhelyezése céljából tervezett átépítésére vonatkozó engedélyokiratban foglalt feladatok lebonyolításával, külön térítés nélkül, a RUP-15 Kft-t bízza meg.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

708/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a RUP-15 Rákospalota-Újpalota-Pestújhely Városfejlesztési Kft. és az Önkormányzat között kötendő megbízási szerződés tervezetét a 117-218/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti formában és tartalommal elfogadja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 8. § (1)-(2) bek., 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 10. § (13) bek.)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

**34. Előterjesztés a volt Észak-pesti Kórházban a XV. kerület céljainak meghatározásáról, hasznosítási programjáról (Ikt.sz: 117-207/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**

László Tamás: Az előterjesztésben számba vették azokat a határozatokat, amelyek az Észak-pesti Kórházzal kapcsolatban születtek. A határozatokkal kapcsolatban elemezték a végrehajtást és megfogalmazták azokat a lépéseket, amelyeket meg kell tenni. Az ingatlanhoz kapcsolatos helyzet alapvetően megváltozott, mivel az 50 %-os társtulajdonos már a Magyar Állam, így azokat a megállapodásokat, amelyeket a Fővárosi Önkormányzattal kötöttek meg, át kell transzponálni a Magyar Állammal való megállapodásra. A volt Észak-pesti Kórház területén a Mentőállomás megépítése, jóváhagyása, finanszírozási bonyodalmi olyan tanulsággal szolgálnak, hogy további hasonló fejlesztéseket már könnyűszerrel tudnak elvégezni, nem lesz szükség többoldalú megállapodások megkötésére. Bízunk abban, hogy az Egészségügyi Minisztérium államtitkárával az eddiginél intenzívebb kapcsolatot tudnak kialakítani. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót, hogy ismertesse a bizottság állásfoglalását.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a határozati javaslatok elfogadását.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatokat, szavazást kér.

709/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy visszavonja a 42/2011. (I. 26.), a 43/2011. (I. 26.), a 605/2011. (VI. 29.), az 1110/2011. (XII. 14.), a 124/2012. (II. 22.), valamint a 125/2012. (II. 22.) ök. számú határozatait.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. § (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

710/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 604/2011. (VI. 29.) ök. számú határozatának végrehajtási határidejét 2012. szeptember 30-ra módosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. § (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

711/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 39/2011. (I. 26.) ök. számú határozatban megállapított – a Fővárosi Önkormányzattal 2005. július 5-én megkötött gesztori szerződés óta a XV. kerületi Önkormányzat által az ingatlanra kötött (állagmegóvás, őrzés, karbantartás és a hasznosítás előkészítése) – költségeket aktualizálja, továbbá mutassa ki a rendszeresen felmerülő (havi) önkormányzati kiadásokat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. § (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

712/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert, hogy kezdeményezzen tárgyalást a Magyar Állammal, illetve az ingatlan-nyilvántartás szerinti vagyongazdálkodóval a Bp. XV. kerület Órjára u. 1-5. szám alatti ingatlan 1/2 tulajdoni hányadának a megváltása, ennek eredménytelensége esetén pedig a gesztori szerződés felülvizsgálata ügyében. A tárgyalások során juttassa érvényre az alábbiakat:

- a fővárosi Önkormányzattal 2005. július 5-én megkötött gesztori szerződés óta a XV. kerületi Önkormányzat által az ingatlanra kötött (állagmegóvás, őrzés, karbantartás és a hasznosítás előkészítése) költségekről az önkormányzat el kíván számolni,
- az önkormányzat az ingatlanl kapcsolatosan felmerülő, tulajdonostársat terhelő költségeket nem kívánja biztosítani,
- az önkormányzat egyeztetni kívánja a társtulajdonossal a 41/2011. (I. 26.) ök. számú határozattal elfogadott Szociális és Egészségügyi Mintaprojektet, valamint a 10. sz. épület szociális, a 13. sz. épület egészségügyi szolgáltatások céljára – kerületi közérdek megvalósulása érdekében – történő hasznosítását (601/2011. (VI. 29.) ök. számú határozat alapján).

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 5/2000. (II. 29.) önkormányzati rendelet 11. § (3)-(4) bek.)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

35. Előterjesztés a Budapest XV. kerület 88382 és a 88377/1 helyrajzi számú közterületek nevének megváltoztatására (Ikt.sz: 117-224/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz. Az ügyben született főjegyzői észrevételt csatolták az anyaghoz. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a képviselő-testület részére.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatokat, szavazást kér.

713/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XV. kerület 88382 és a 88377/1 helyrajzi számú belterületi ingatlanok által alkotott, jelenleg „Kertköz” elnevezésű közterület nevét „Lóvasút köz”-re változtatja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 28.

(Jogsabályi hivatkozás: 9/1989. (1990. I. 31.) Főv. Tan. rendelet 17. § (4)-(5) bek.)

(Szavazati arány: 16 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

36. Előterjesztés Kőrakás parki parkolóról (Ikt.sz: 117-231/2012. sz. anyag)

László Tamás: Régóta húzódozó ügyről van szó. Az ügy kimozdult a holtpontról és lehetőség nyílik a bekerített parkoló használatára. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal tudomásulvételre javasolta a képviselő-testület részére.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti az előterjesztett határozati javaslatot, szavazást kér.

714/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-231/2012. sz. előterjesztésben foglaltakat tudomásul veszi.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás:40/2002. (XII. 20.) önkormányzati rendelet, 59/1995. (X. 20.) Főv. Kgy. rendelet)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, egyhangú)

37. Előterjesztés a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról (Ikt.sz: 117-220/2012. sz. anyag)

László Tamás: Új szemléletű testvérvárosi kapcsolat kialakításáról van szó, a közelitől haladnak a távolabbi kapcsolatok felé. A közvetlen érdektől haladnak a bonyolultabb érdekérvényesítés felé. Olyan kapcsolatokat és külpolitikai kapcsolatokat szeretnének kialakítani, amelyek a kerületben élők érdekeit szolgálja. A kapcsolatokat olyan dolgokkal szeretnék feltölteni, amelyekből kölcsönös előnyök származnak. A bizottsági elnököknek ad szót.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és 5 igen szavazattal támogatta az abban foglaltakat.

László Tamás: A 9. számú határozati javaslat pontosítására tesz javaslatot. A szerződés aláírására Linyi városban kerül sor, a kiutazáshoz forrást kell biztosítani. Szót ad a Pénzügyi Iroda vezetőjének.

Aradi Gizella: Nem tisztázott még, hogy milyen nagyságrendű összegről van szó. A forrást a VI. számú költségvetés módosításban kell biztosítani.

László Tamás: Pontos összeget nem tud mondani. A kiutazásra szeptemberben kerülne sor, pár napon belül kiderül, hogy mekkora összegre lenne szükség. Ha a kiutazás túl sokba kerülne, akkor elállnak az utazástól. Kérdés, kell-e most felhatalmazás ahhoz, hogy ez az összeg megjelenhessen a VI. számú módosításban? Dr. Pintér Gábor és dr. Balázs Zoltán képviselőknek ad szót ügyrendi hozzászólásra.

Dr. Pintér Gábor: A polgármester a törvényi keretek között javaslatot tehet bizonyos célokra forrás biztosítására. Ahhoz nem kell előzetes testületi hozzájárulás.

Dr. Balázs Zoltán: Az V. számú módosításban is szerepeltek olyan módosítások, amikre nem volt előzetes felhatalmazás. A VI. számú módosítást júliusban tárgyalja a testület, addigra kiderül, hogy az utazáshoz mekkora összegre lenne szükség és meg lehet találni rá a forrást.

Szilvágyi László: Meghívták őket is a Linyi város küldöttségével való találkozóra. Ha jól emlékszik, 2010 októberében mondták azt a képviselőinek, hogy meg vannak rendelve a névjegykártyák. Most 2012. májusa van. Azért nem ment el a találkozóra, mert ilyen találkozókon nem szép dolog nem névjegyet cserélni. Javasolja, hogy a kiutazás előtt legalább a delegáció tagjainak csináltassanak névjegykártyát. Úgy gondolja, hogy az utazás költségeit a polgármesteri keretből lehet biztosítani.

Gyurcsánszky János: Az anyagban benne van az egész világ. Félő, hogy így a testvérvárosokból csak mostohatestvér lesz. A jelenleg is érvényben lévő testvérvárosokkal való kapcsolattartás éves programja még nem került a testület elé. Ezeket a kapcsolatokat kellene felújítani, felfrissíteni, új célokat kitűzni, majd haladni tovább az új kapcsolatok felé. A kevesebb több lett volna, ezért nem támogatja az előterjesztést.

Dr. Pintér Gábor: Több testvérvárosba is elutaznak, gondolni kell arra, hogy viszonzozzák a meghívást.

László Tamás: Néhány példát mond arra, hogy eddig hogy zajlottak a testvérvárosi kapcsolatos. Augusztus 20-i ünnepre meghívták a testvérvárosi küldötteket és a román szenátus egy tagja szólalt fel a magyar állami ünnepen, de az Országgyűlés megválasztott képviselője nem. Korábban élvezeti utakra pazarolták a testvérvárosi kapcsolatokat, azokból nem profitált a kerület lakossága. Amit leírtak, teljesen új alapokra helyezik a testvérvárosi kapcsolatokat. A legközelebbi kapcsolatokat a szomszéd kerületekkel, az agglomerációval kell kiépíteni, ahol valódi intézményi, gazdasági, beszerzési, kulturális kapcsolat jöhet létre. Erősíteni kívánják a helyi identitást. A testvérvárosi rendszerben a Kárpát-medence vonatkozásában meg szeretnék erősíteni azokat a lépéseket, amiket már eddig megtettek a szórvány magyarság, a Nagyenyedi Kollégium támogatásában. Úgy gondolja, hogy ezeket a gondolatokat minden jó érzésű kerületi polgár támogatja. A kínai kapcsolatot azért kell támogatni, mert erős a kínai jelenlét, ezt a jelenlétet a kerületben lakók érdekében fejlesztéspolitikai megfontolásból kívánják kihasználni. Az előterjesztésben leírtak jobban szolgálják a kerület érdekeit, többet lehet elérni vele, mint a hagyományos szocialista testvérvárosi „virtcsafttal”.

Gyurcsánszky János: Sajnálja, hogy polgármester úrnak fogalma sincs a testvérvárosi kapcsolataikról. Elő kell venni az éves összegezőket, át kell nézni azokat. Szó sincs protokolláris kapcsolatokról. Meg kell nézni, hogy intézményi kapcsolat volt, ami cserekapcsolatokat jelentett, diákok, tanárok találkoztak, szakmai találkozások, cseretáborozások voltak. Művészeti találkozók voltak Oberfellachban, együttesek léptek fel Berlinben, látogatásokat szerveztek Kassára a diákoknak, a vállalkozóknak. Kínát nem polgármester úr találta fel, Sanminggal már megkötött szerződés van. Nem kell nagyképpen beszélni, ha nem tudja, hogy mi volt. Azt mondta hozzászólásában, hogy tartalmi kapcsolatokra lenne szükség, mert másfél éve nincs testvérvárosi kapcsolat. Kárpátaljára és Maroshévízre is az előző vezetés vitt könyveket, adományokat, támogatásokat az iskola megépítéséhez. Lehet nagyot álmodni, csak nincs realitása. Először a régi kapcsolatokat kell felújítani, tartalmat kell vinni a kapcsolatba. Nem lehet világprogramot csinálni testvérvárosi kapcsolat ürügyén. Lassan kell előrehaladni.

Király Csaba: Polgármester úr azon gúnyolódott, hogy a román parlament elnöke beszélt az Augusztus 20-i ünnepségen. Aki felszólalt, az RMDSZ magyar képviselője volt a román parlamentben, előtte pedig, Maroshévíz polgármestere volt. Az ünnepségekre valamennyi képviselőt meghívták.

László Tamás: Platon úr nem volt az RMDSZ képviselője, Maroshévíz polgármestere volt, román nemzetiségű képviselő. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

715/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy elfogadja a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról szóló koncepciót.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

716/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a testvérvárosi kapcsolatok újjáalakításáról szóló koncepciót ismertesse meg a kerületi közművelődési, közoktatási intézményekkel, a kulturális civil szervezetekkel, a helyi egyházakkal és a nemzeti önkormányzatokkal.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

717/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a „Szomszédvárosi kapcsolatok” kiépítése érdekében készíttessen elő és írjon alá együttműködési megállapodást a IV., XVI. kerületi, továbbá Dunakeszi Város Önkormányzatával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

718/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a „Város-vidék kapcsolat” újjáépítése érdekében készíttessen elő és írjon alá megállapodást Dabas Városi Önkormányzatával.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

719/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az agglomerációban 40 km-en belül elhelyezkedő településekkel készítsen elő Termelői-fogyasztói Közösséget, elsősorban a közétkeztetés rendszerének megújítása, termelői piacok létrehozása, gazdaregiszter létesítése céljából.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

720/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a Kárpát-medencei kapcsolatok fejlesztése érdekében dolgoztasson ki egy koncepciót, bevonva a köznevelési, közművelődési intézményeket, civil szervezeteket, helyi egyházakat.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

721/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy az európai kapcsolatok erősítése érdekében kezdeményezze egy konferencia, műhelytalálkozó létrehozását településfejlesztés, lakótelepek megújítása, városenergetika, intézményfenntartás és –működtetés témakörökben.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. december 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

722/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készíttessen elő egy helyi és egy Kínában tartandó találkozót Sanming városával fejlesztéspolitikai és gazdasági, kulturális témakörökben.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

723/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy készítse elő és írja alá Linyi városával a már aláírt szándéknyilatkozat alapján a testvérvárosi együttműködési megállapodást.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(Jogsabályi hivatkozás: 12/2001. (IV. 28.) önkormányzati rendelet)

(Szavazati arány: 13 igen szavazat, 1 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

38. Előterjesztés a Képviselő-testület 2012. II. félévi munkatervére (Ikt.sz: 117-221/2012. sz. anyag)

László Tamás: Az előterjesztéshez nincs kiegészítése. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 5 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 4 igen szavazattal megtárgyalásra és elfogadásra javasolta a II. félévi munkatervet azzal a kiegészítéssel, hogy a Gazdasági Működtetési Központ eddigi munkájáról, a feladatok végrehajtásáról, az intézményekkel való kapcsolattartás, a munkamegosztás tapasztalatairól a decemberi ülésre készüljön tájékoztató.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal egyhangúan támogatta a II. félévi munkaterv elfogadását.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 4 igen szavazattal, egyhangúan megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

László Tamás: Érkezett egy kiegészítés, amelyben a zajvédelemmel kapcsolatos rendelet megalkotását indítványozzák a novemberi ülésre.

Németh Angéla: Ismerteti módosító javaslatát, amelyet írásban benyújt, szavazást kér róla.

Dr. Balogh András: Annak érdekében, hogy a TVÉK Bizottság a testületi ülést megelőző héten tudjon ülésezni, az anyagokat szerdán meg kellene kapniuk. Jegyző asszonyt kérdezi, hogy erre van-e lehetőség?

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Németh Angéla: A költségvetés VI. módosítása nem szerepel a munkatervben. Ennek az az oka, hogy júliusban, vagy augusztusban lesz rendkívüli ülés, és akkor lesz előterjesztve a költségvetés következő módosítása? Örül annak, hogy a munkatervben egy-egy ülésre 11, vagy annál kevesebb napirend tárgyalását tervezik. Reméli, hogy mire az ülés összehívására sor kerül nem lesz ebből a számból 40-44. Ha mégis nagy számú előterjesztés tárgyalása szükséges, akkor kezdjék el reggel 9 órakor az ülést. Inkább szánjanak rá egy napot a tárgyalásra, mint hogy a 23 órakor berekesztett ülést másnap folytassák.

Dr. Pintér Gábor: Kéri, hogy a hatásköri rendelet felülvizsgálata szerepeljen a szeptemberi ülés napirendjén. Javasolja, hogy a munkatervben a leadási határidők minden esetben két nappal korábban legyen, ezzel biztosítható, hogy a bizottságok a testületi ülést megelőző héten ülésezzenek.

László Tamás: Először a módosító indítványokról kér szavazást.

724/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2012. december 19-i testületi ülésre terjessze be a Gazdasági Működtetési Központ működésének féléves tapasztalatairól készített előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. II. féléves munkaterv elfogadása
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

725/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2012. november 28-i testületi ülésre terjessze be a lakásgazdálkodás elmúlt két éves gyakorlatáról készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. II. féléves munkaterv elfogadása
(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

726/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadta el* azt a javaslatot, hogy készüljön előterjesztés a képviselő-testület 2012. október 24-i testületi ülésére a tisztségviselők címére érkező lakossági levelekben megfogalmazottakból és a fogadó órákon elhangzottakból levonható tapasztalatokról, tanulságokról.

(Szavazati arány: 4 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 5 tartózkodás)

727/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete *nem fogadja el* azt a javaslatot, hogy készüljön előterjesztés a képviselő-testület 2012. október 24-i testületi ülésére a játszótéren lévő játszószerkezetek állapotáról és felújításuk ütemezéséről a hozzátartozó költségvetéssel.

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, 11 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

728/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy 2012. november 28-i testületi ülésre terjessze be a járási hivatali munkavégzésre való felkészülés jelenlegi helyzetéről készült előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. II. féléves munkaterv elfogadása

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

729/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. II. félévi munkatervben szereplő leadási határidőket minden esetben két nappal korábbra változtatja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Szavazati arány: 20 igen szavazat, egyhangú)

László Tamás: Az elfogadott módosítások figyelembevételével kér szavazást a II. féléves munkaterv elfogadásáról.

730/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 724-729/2012. (VI.27.) számú határozatokban, valamint a 117-221/a/2012. sz. előterjesztés kiegészítésében foglaltak figyelembevételével elfogadja a 2012. II. félévi munkatervét.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. augusztustól folyamatos

(Jogsabályi hivatkozás: 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 35. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

39. Előterjesztés a „Szembenézés és Irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági–Társadalmi Programja 2010-2014” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről (Ikt.sz: 117-252/2012. sz. anyag)

Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az anyagot időben megkapták a képviselők, mindenki el tudta olvasni, ezért nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. Az előterjesztést valamennyi bizottság megtárgyalta, a bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett, megtárgyalásra javasolta az előterjesztést.

Bencsics Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 3 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Szilvágyi László: Az előterjesztésben szerepelnek a 2008-2011. közötti időszakra vonatkozóan az egyes adónemek bevételei azzal a megjegyzéssel, hogy „a fenti számokból látható az egyes adónemekben a bevételek folyamatosan növekedtek, ez azonban csupán az éves adómérték emelésének, illetve a fokozott végrehajtásnak köszönhető.” Ezzel szemben a telekadó 483 millió forintos bevételeiből 402 millió forint lett, a gépjármű adó 555 millió forintos bevételeiből lett 534 millió forint. Ez véleménye szerint csökkenés, bár lehet, hogy ő látja rosszul. Reméli, hogy ez a csökkenés megáll, és talpra áll az osztály. A „Miénk a ... tér! pályázattal kapcsolatban elmondja, hogy nem mindenhol látszik sikeresnek a végrehajtás. A Zsókavár utca 45. szám alatti térfelújításból egy másfajta burkolattal ellátott „táncplatz” jött létre. Úgy gondolja, hogy a kezdeményezésnek ennél jobb céljai voltak. Oda kell figyelni arra, hogy a felújítás eredményeként a lakók elképzeléseinek megfelelő megvalósítás történjen.

Báthory Erzszi: A képviselő úr által említett tér tervei jók voltak, nem érti mi történt a kivitelezés során.

László Tamás: A terek átalakítása, felújítása az esetek többségében jól sikerült, van olyan tér, ahol még folynak a munkálatok. Kéri irodavezető urat, válaszoljon a felmerült kérdésekre.

Németh Tibor: Képviselő asszonnyal egyeztettek arról, hogy a rendelkezésre álló keretből csak a tér egy részének műszaki felújítását lehet megoldani. Megállapodtak abban, hogy a faültetéseket, a növénytelepítéseket a lakosság fogja elvégezni. A beadott pályázat 24 millió forintos költségigényt tartalmazott a teljes területre vonatkozóan. A terveket 1 millió forintból nem lehetett teljesen megvalósítani.

Dr. Balázs Zoltán: Szilvágyi képviselő úrnak mondja, hogy tartható az állítás, hogy 2011. évre lebontva nőtt az összes adóbevétel mértéke. Az egyes adónemek között van eltérés, de összességében ez a bevételi forrás növekvő tendenciát mutat.

Báthory Erzszi: Az említett téren a parkoló kialakítása jól sikerült, reméli, hogy előbb-utóbb a tér kialakítása is megfelelő lesz.

Donga Árpádné: Járt a környéken, ahol egy lakó azt kifogásolta, hogy bár szépen lerakták a térkövet, de a gyalogos közlekedés nem lett megoldva.

Szilvágyi László: Nem az a fontos, hogy ő mit gondol, az a fontos, hogy a választók mit gondolnak. Jelenleg a „Miénk a tér!’ helyett, „Miénk a parkoló” van. Azt tolmácsolta, amit a választók mondtak neki.

Báder György: A pályázatot így írták ki, hogy legfeljebb 1 millió forintos támogatást lehet megnyerni. Abból az összegből nem lehet 24 millió forintos tervet megvalósítani.

László Tamás: Az előterjesztés többről szól, mint egy tér kialakítása, de örül, hogy csak ennyi problémát látnak a képviselők. Megállapítja, hogy több észrevétel nincs. A vita összefoglalására nincs szükség, mert az nem az előterjesztésről szólt. Ismerteti a határozati javaslatokat, szavazást kér.

731/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, elfogadja a „Szembenézés és irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.” címmel előterjesztett gazdasági program évenkénti felülvizsgálatáról és időarányos teljesítéséről szóló előterjesztést.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 91. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

732/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a 275/2011. (IV. 27.) ök. számú határozatát visszavonja, és felkéri a polgármestert, hogy a „Szembenézés és irányváltás Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.” címmel előterjesztett gazdasági program 2010-2012-re (a választási ciklus félidejére) vonatkozó teljesítéséről készíttessen kiadványt és azt az ÉLETKÉPEK újság útján, annak mellékleteként juttassa el a XV. kerület minden háztartásába.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. október 31.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 91. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

733/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 732/2012. (VI. 27.) sz. határozat végrehajtásához szükséges mintegy 600 eFt összeget az általános tartalék terhére biztosítja.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. évi költségvetés VI. sz. módosításának elfogadása

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 91. §)

(Szavazati arány: 14 igen szavazat, 3 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

40. Előterjesztés a Polgármesteri Hivatal Alapító Okiratának módosításáról Ikt.sz.: 117-225/2012. sz. anyag)
Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester

László Tamás: Az OMIS Iroda feladatai közé bekerül a pedagógiai szakmai szolgáltatás, ezért szükséges a Polgármesteri Hivatal alapító okiratának módosítása. A bizottsági elnököknek ad szót.

Bencsis Lászlóné: A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság 5 igen, egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal támogatta az alapító okirat módosítását.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, az előterjesztés szerinti határozati javaslatról kér szavazást.

734/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 117-225/2012. sz. előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja a Polgármesteri Hivatal (1153 Budapest, Bocskai u. 1-3.) Alapító Okiratának módosítását.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 11. § 1. sz. melléklet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

735/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a 117-225/2012. sz. előterjesztés 2. sz. melléklete szerinti tartalommal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okiratot írja alá és küldje meg a Magyar Államkincstár részére.

Felelős : polgármester

Határidő: aláírásra 2012. június 29.

a Magyar Államkincstárnak való megküldésre 2012. július 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 2011. évi CXCV. törvény 8. § (1) bek., 56/2011. (XII. 31.) NGM rendelet 11. § 1. sz. melléklet)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

41. Előterjesztés a „Tiszta porta, virágos kert” mozgalom 2012. évi pályázati kiírásáról (Ikt.sz.: 117-244/2012. sz. anyag)

László Tamás: Az előterjesztéshez nem kíván kiegészítést fűzni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Dr. Balogh András: A Településfejlesztési, Városüzemeltetési, Érték- és Környezetvédelmi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással megtárgyalásra és elfogadásra javasolta az előterjesztést.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal, egyhangúan támogatta az előterjesztést.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés nincs, hozzászólások következnek.

Major Sándor: Önálló képviselőként indítványozta a mozgalom elindítását, amit többszöri módosítás után fogadott el a testület. Javasolja, hogy a táblán szerepeljen a Rákospalota név. Régebben a kerületet egységesen Rákospalotának nevezték. Javasolja, hogy a nyertes pályázók kapjanak oklevelet, amelyiken mind a három városrész neve szerepel.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Egyetért az észrevétellel, javasolja, hogy ennek megfelelően egészítsék ki a pályázati felhívást. A módosítás figyelembevételével kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

736/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Tiszta porta, virágos kert” pályázaton nyertes épület falára kihelyezésre kerülő táblán és az elismerő oklevélen a „Rákospalota, Pestújhely, Újpalota” felirat szerepeljen.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. június 27.

(Jogszábaályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

737/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy 2012. évben meghirdeti a „Tiszta porta, virágos kert” pályázatot, és elfogadja a 117-244/2012. sz. előterjesztés mellékleteként beterveztett pályázati felhívást.

Felkéri a polgármestert a pályázati felhívás közzétételére.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 11.

(Jogszábaályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

738/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 2012. évben meghirdetett „Tiszta porta, virágos kert” pályázatra beérkezett pályázatok értékelésére a Rákospalota-Pestújhely-Újpalota Környezetvédelmi Közalapítvánnyal megállapodást köt a 117-244/2012. sz. előterjesztés mellékletét képező megállapodásban foglalt tartalommal.

Felkéri a polgármestert a megállapodás aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: 2012. július 2.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 1. § (6) bek. b) pont, 14/2011. (III. 31.) önkormányzati rendelet 8. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 19 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 1 tartózkodás)

42. Előterjesztés folyószámla-hitelkeret szerződésről (Ikt.sz: 117-211/2012. sz. anyag)

László Tamás: A folyószámla-hitelkeret szerződést újra és újra meg kell újítani. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta a szerződés megkötését.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Javasolja a 2. számú határozati javaslat módosítását úgy, hogy a polgármestert kérje fel a képviselő-testület a szerződés aláírására. A módosítás figyelembevételével kér szavazást az előterjesztett határozati javaslatokról.

739/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felhatalmazza a polgármestert a 2012. július 24-étől megnyitandó 2012. december 21-i lejáratú 500 millió Ft-os folyószámla-hitelkeret szerződés aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: aláírásra 2012. július 11.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 88. §, 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

740/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, felkéri a polgármestert, hogy a hitelkeret szerződés megkötésének feltételeiről tájékoztassa a képviselő-testületet.

Felelős : polgármester

Határidő: aláírásra 2012. július 12.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont, 88. §, 2011. évi CXCV. törvény 84. § (4) bek., 2011. évi CXCV. törvény 10. § (2) bek.)

(Szavazati arány: 17 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 3 tartózkodás)

43. Előterjesztés ÖKIF kölcsönszerződések módosításáról (Ikt.sz: 117-212/2012. sz. anyag)

László Tamás: Az előterjesztés minden szükséges információt tartalmaz, nem kíván kiegészítést tenni. A Pénzügyi és Jogi Bizottság elnökének ad szót.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 5 igen szavazattal támogatta a szerződés megkötését.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs. Szavazást kér az előterjesztett határozati javaslatokról. A határozatok elfogadásához minősített szavazattöbbség szükséges.

741/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az OTP Bank Nyrt-vel 2009. június 30-án kötött, az ÖB 8400 2009 0241, ÖB 8400 2009 0242, ÖB 8400 2009 0244 és ÖB 8400 2009 0245 számú hitelkeret-szerződések ténylegesen igénybe vett hitelösszegre történő módosítását a szerződés szerinti futamidő változatlanul hagyásával, a törlesztő részletek összegének csökkentésével kezdeményezi az OTP Bank Nyrt-nél. Felhatalmazza a polgármestert a szerződések aláírására.

Felelős : polgármester

Határidő: döntésre 2012. június 27.

(Jogsabályi hivatkozás: 1990. évi LXXV. törvény 10. § (1) bek. d) pont)

(Szavazati arány: 18 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 2 tartózkodás)

44. Előterjesztés a Budapest, XV. kerület Sződliget utca 3. I. emelet 5. sz. alatti önkormányzati tulajdonú lakás – Migend Dezsőné bérlő részére történő – elidegenítésről (Ikt.sz: 117-235/2012. sz. anyag)

László Tamás: Az előterjesztés volt már a képviselő-testület előtt, nem kíván szóbeli kiegészítést tenni. A bizottsági elnököknek ad szót.

Donga Árpádné: A Szociális, Családvédelmi és Tulajdonosi Bizottság 2 igen szavazattal, 2 tartózkodással nem támogatja a lakás elidegenítését az előterjesztésben szereplő feltételekkel.

Dr. Balázs Zoltán: A Pénzügyi és Jogi Bizottság 4 igen szavazattal, 1 tartózkodással támogatta a lakás elidegenítését.

László Tamás: Megállapítja, hogy kérdés, észrevétel nincs, szavazást kér az előterjesztés szerinti határozati javaslatokról.

742/2012. (VI. 27.) ök. számú határozat

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Bp. XV., Sződliget u. 3. szám alatti 87819 helyrajzi számú ingatlan 100 %-os önkormányzati tulajdonát megbontja.

Elidegenítésre kijelöli és Migend Dezsőné bérlő részére megvételre felajánlja – vételi jogánál fogva – a 87819/0/A/4 helyrajzi számon felvett, természetben a Bp. XV., Sződliget u. 3. I. emelet 5. szám alatti, 60 m² alapterületű komfortos lakást, a hozzá tartozó 60/341-ed tulajdoni hányaddal, a Family Global Kft. által készített értékbecslésben szereplő **2.220.470,- Ft**, azaz Kettőmillió-kettőszázhúszezer-négyszázhetven forint (ÁFA mentes) értéken.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatban megállapított feltételekkel intézkedjék az elidegenítés iránt.

Felelős : polgármester

Határidő: a szerződés megkötésére 30 nap

(Jogsabályi hivatkozás: 1993. évi LXXVIII. törvénynek az irányadó időszakban hatályban volt 48. §, 14/1994. (VI. 1.) önkormányzati rendelet 17. § (1) bek. c) pont, 17/2004. (IV. 1.) önkormányzati rendelet 3. § (1) bek. c) pont, 5. § (3) bek., 7. § (1) bek. j) pont, 9. § (1) bek.)

(Szavazati arány: 15 igen szavazat, 0 ellenszavazat, 4 tartózkodás)

László Tamás: Bejelenti, hogy a képviselő-testület ülését várhatóan július 12-án reggel 8 órára hívja össze. Tájékoztatja a képviselőket, hogy július 12-én 11 órakor lesz az Észak-Pesti Kórház ingatlan területén a Rákospalotai Mentőállomás átadása. Minden képviselőt meghív az ünnepélyes átadásra. Megköszöni a képviselők részvételét, az ülést bezárja.

K.m.f.

Juhászné dr. Baráth Márta
jegyző

László Tamás
polgármester