

**Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat**  
**Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottsága**

---

Ülés száma: 112-13/2012.

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a bizottság **2012. június 5-én**  
16<sup>00</sup> órakor kezdődő **nyilvános** ülésén

Helye: ***XV. ker. Polgármesteri Hivatal C. épület I. emelet Díszterem***  
*Budapest, 1153 Bocskai u. 1-3.*

**Jelen vannak:** 5 fő bizottsági tag

Gyurkovics Miklós elnök  
Bencsics Lászlóné  
Pénzes Imréné  
Németh Angéla  
Tóth Imre

**Meghívottként jelen van:** Vizér Klára alpolgármester, Helmajér Lászlóné irodavezető, Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

**Gyurkovics Miklós:** Köszönti a bizottság tagjait, megállapítja, hogy a bizottság 5 fő jelenlétével határozatképes. Ismerteti a meghívó szerinti javaslatot. Megállapítja, hogy a napirenddel kapcsolatban kérdés, észrevétel nincs. Ismerteti a határozati javaslatokat, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 190/2012. (VI.05.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság **úgy dönt**, elfogadja az előterjesztett napirendi pontokat, és azok tárgyalási sorrendjét.  
(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Elfogadott napirend:**

- 1. Előterjesztés műfüves labdarugó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-201/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
Helmajér Lászlóné irodavezető
- 2. Előterjesztés Linyi város (Kínai Népköztársaság) és Budapest Főváros XV. kerület (Magyarország) közötti testvérvárosi kapcsolat kialakítására irányuló szándéknyilatkozat kiadásáról** (Ikt.sz: 117-199/2012. sz. anyag)  
**Előterjesztő, előadó: László Tamás polgármester**  
Helmajér Lászlóné irodavezető  
Dr. Sárosi Magdolna mb. kabinetvezető

\* \* \*

**1. Előterjesztés műfüves labdarugó pályák pályázatáról** (Ikt.sz: 117-201/2012. sz. anyag)

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Helmajer Lászlóné:** Az MLSZ újra kiírta a műfüves pályák építésére vonatkozó pályázatot. Négy műfüves pályára szeretne pályázni az önkormányzat, ebből egy a Czabán iskola udvarán lenne, kettő a Kontyfa iskola udvarán és egy nagy méretű pálya a Szántóföld úti sporttelepen. Az önkormányzatnak 30% önrészt kell vállalnia, amit a fejlesztési alapból kell biztosítani. A felmerülő kérdésekre megpróbál választ adni, de az előterjesztést nem ő, hanem kollégája Varga József készítette el, aki jelenleg másik bizottság ülésén van.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos kérdéseket.

**Tóth Imre:** Az üzemeltetés és a tulajdonosi viszonytal kapcsolatban szeretne kérdezni. A pályázat nyerteseként az önkormányzat tulajdonosa lesz a pályáknak? Hogyan fog kinézni az üzemeltetés? Ki lesz az építő? A kivitelezőt meg kell pályáztatni, vagy az MLSZ a kivitelező? Az önrészt a kötvény fedezi?

**Helmajer Lászlóné:** Az önrész fedezete a kötvény. Az MLSZ által megvalósított tárgyi eszköz beruházás a megvalósítás helyszínét biztosító ingatlan tulajdonosának tulajdonába kerül, azonban a nyertes pályázóval kötendő 15 évre szóló együttműködési megállapodás alapján az MLSZ-nek – előzetes egyeztetés után – használati joga lesz. A pálya megépítésének előfeltétele, hogy az önkormányzat az MLSZ részére ingyenes földhasználati jogot biztosítson az adott pálya méretének megfelelően.

**Vizér Klára:** Az előterjesztést hétfőn kapta meg. A tulajdonosi hozzájárulási nyilatkozatokat május 31-ével a polgármester kiadhatta felhatalmazás nélkül? A 11. oldalon egy tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat szerepel, mely szerint a polgármester nyilatkozik arról, hogy a fenti ingatlan nem tartozik az Önkormányzat forgalomképtelen törzsvagyonába. Az iskola milyen vagyonhoz tartozik? Az együttműködési megállapodást a REAC Sportiskola SE és a polgármester is aláírta szintén képviselő-testületi felhatalmazás nélkül? Úgy tűnik, mintha utólag papíroznák le az egészet.

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót válaszádsra.

**Helmajer Lászlóné:** Május 24-én jelent meg a pályázati kiírás. A feladatot ugyanazon a napon kapták, mint amikor a képviselő-testület ülésezett. A képviselő-testület határozatát, amely az önrész biztosítására vonatkozik, hiánypótlással is be lehet küldeni.

**Gyurkovics Miklós:** Megérkezett az ülésre az előterjesztés készítője Varga József csoportvezető úr, ezért kéri, hogy a kérdéseket ismét tegyék fel, mert ő az aki azokra pontos választ tud adni. A Kontyfa iskola területén miért két pályára van szükség? Nem került szóba alternatívaként másik iskola?

**Vizér Klára:** Miért a Kontyfa iskola a kiválasztott? Mekkora szabadterület marad másfajta foglalkozásokra? Komoly aggályokat lát az előterjesztéssel kapcsolatban. A műfüves pálya nem felel meg a tornatermi elfoglaltságoknak, tornatermet nem tud kiváltani. Miért két pálya épül a Kontyfa iskolában? A fenntartási költségeket ki

fogja viselni? Ha fedett is lesz, akkor is fűteni kell. Ki fogja a költségét vállalni? Nem aggályos, hogy a polgármester úr tulajdonosi nyilatkozatot adott ki, és együttműködési megállapodást kötött a Sportiskola SE-vel bizottsági és képviselő-testületi felhatalmazás nélkül?

**Tóth Imre:** Az üzemeltetéssel kapcsolatban szeretne felvilágosítást kapni.

**Varga József:** A Kontyfa utcai pálya jelenlegi mérete 35,2 méter, a másik oldala pedig 47 méter. Igazgató úrral ma megnézték, hogyan lehet a két kézilabda méretű pályát a legjobban elhelyezni. Megállapították, hogy semmi sem esik a két új pálya áldozatává. Van jelenleg egy poros, homokos, salakos pálya, amely használható, amennyiben nincs komolyabb esőzés. A műfüves pálya az év minden szakában használható, erről a víz elfolyik és a hó is könnyedén letolható a pályáról. Miért két pálya? Ha az eredeti méretet építik be, akkor kitöltik azt a területet, amely ma rendelkezésre áll. Ez nagy költségeket jelentene az önkormányzat számára, mivel az MLSZ csak adott pályaméreteket finanszíroz. Ha két kisebb pályát építenek egymás mellé, akkor egyben lesz egy nagyméretű pálya, amely külön – külön is használható testnevelés órára, bajnoki mérkőzésre, stb. Egy pálya nettó bekerülési összege 7,8 millió forint. A beruházási célok máskor 17.280 ezer forint összegben jelölte meg egy pálya elkészítését. Most két pályát kapnak nettó 15,6 millió forintért. Az MLSZ által közölt árban a kapu, a labdafogó háló és a világítás is benne szerepel. Kompletten a pályáról van szó. Labdás sportokra abszolút alkalmas a pálya, nagyságrendekkel jobb a jelenlegi állapothoz képest. A Kontyfa iskola esetében 7-15 óráig mindenképpen csak testnevelés órákra használnák a pályát, 15-17 óráig diáksport foglalkozásra, 17-18.30-ig utánpótlás nevelésnek adna helyet, 18.30-tól a lakosság is használhatná a létesítményt 22 óráig, hogy a lakók nyugalma később már ne zavarják. A rendszeres karbantartást az önkormányzatnak kell elvégeznie. Az éves karbantartás 4-500 ezer forint körül van pályánként. Ma egy füves pályára évente 10 millió forintot kell biztosítani, ezért ez nagyon költséges. A műfüves pálya karbantartása töredékébe kerül. Az önkormányzat tulajdonába kerül a létesítmény, ezért a költségeket is viselniük kell. Június 22-ig le kell adni a képviselő-testület döntését, mert amennyiben ez nem történik meg, a pályázatot érvénytelenítik. A pályázatot május 24-én írták ki, június 1-jén be kellett adni. A testületi ülés napján készítették el a pályázatot nagyon feszített munkával. Az első ütemben szintén négy nap állt rendelkezésre ahhoz, hogy az önkormányzatok benyújtsák a pályázatokat, így volt ez most is a második ütemben.

**Gyurkovics Miklós:** Kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Vizér Klára:** Nem érti, hogy ilyen sok millió forintot megmozgató kérdésben az MLSZ miért szab rövid határidőket, 72 millió forint sorsáról van szó. Ez aggályos számára. Nem lehetett volna konzultálni a pályázat kiírójával, hogy a képviselő-testület határozataival, a tulajdonos nyilatkozatával együtt adják be a pályázatot? A pálya felett lévő sátor felállításának is költségei vannak, azt fűteni is kell télen, stb. Nem szakértő, ezért megkérdezi, hogy még milyen labdasport üzhető ezen a pályán?

**Varga József:** Kézilabda, gimnasztika, futás. Ha nem építik meg a műfüves pályát akkor nincs lehetőség ilyen fajta sportokra. Fontos tényező, hogy rossz idő esetén is használható, mert a pálya elvezeti a csapadékot.

**Vizér Klára:** Azt érti, hogy ha két pályát vesznek, az olcsóbb, de azt nem, hogy ha egy pályát építenek, akkor a második 10 millió forint lenne. Miért jobb egy pálya helyett a kettő? Hihetetlen pénzekről fognak dönteni, ezért úgy lett volna korrekt, ha az iskola összevonások során megemlíti, hogy egy ilyen fajta pályázat már beadásra is került és ennek 72 millió forintos vonzata lesz. Korábban arról volt szó, hogy a Szántóföld utcai telepen ne végezzenek nagyobb fejlesztéseket, mert előbb el kellene dönteni tulajdonosként, hogy pontosan mit szeretnének ezzel az ingatlanok kezdeni. Itt mekkora méretű műfüves pálya kerül kialakításra?

**Németh Angéla:** Tehát, négy pálya építésére nyújtotta be igényét az önkormányzat? Mennyire számít az, hogy csomagban nyújtották be a pályázatot? Mind a négyet megnyerhetik, vagy bontva is? Az OMIS Iroda szakmailag megalapozott pályázatot készített el, azt az MLSZ-nek benyújtotta. Véleménye szerint nem a köztisztviselőnek kell arra választ adni, hogy László Tamás polgármester milyen tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozatot, vagy együttműködési megállapodást írt alá. Az érintetteket kell erről megkérdezni.

**Vizér Klára:** A nyilatkozatokat és a megállapodás szövegét ki készítette elő?

**Varga József:** A Szántóföld úti pályán jelenleg is van füves pálya, terhelése óriási, állapota katasztrofális, mert iszonyatos terhelésnek van kitéve. Ennek a helyére kerülne a műfüves pálya. A füves pályák nem bírnak ki ilyen nagy terhelést. A Sportiskolával való együttműködés lehetőségét megvizsgálták. Ezeket formanyomtatványok, melyet a labdarugó szövetség mellékelte a pályázathoz. A pályázat kiköti, hogy kivel lehet a megállapodást megkötni. Csak olyan szervezettel köthető meg a megállapodás, aki a Bozsik (labdarugó utánpótlást nevelő, tehetséggondozó) programban szerepel. Ezzel a felhatalmazással a Sportiskola rendelkezik, a Bozsik programban körzeti bázisként vesz részt. Több méretre is benyújtható pályázat. Az MLSZ úgy hirdette meg, hogy 100 db pályát építene ebben az évben, és fenntartja magának a jogot, hogy az arányokon változtasson. A XV. kerület jó eséllyel indul. Tudomása szerint három kerület pályázott. A mostani pályázati kiírás nem olyan szigorú mint a múltkori volt, az számos hiányosságot tartalmazott, és 8 pontban jelezték, mivel nem értenek egyet. Nem követtek el azzal hibát, hogy a pályázat beadása megelőzte a testületi döntést. Felolvassa a pályázat beadására vonatkozó feltételeket, mely igazolja, hogy miért kellett a döntés előtt benyújtani a pályázatot. Amennyiben nem fogadja el a képviselő-testület a határozatokat, a pályázat érvénytelenné válik.

**Rozsáli Oszkár** (Kontyfa Középiskola és Általános Iskola vezetője): A következő tanévben a testnevelési órák száma 60 óra körül van. A pályára az intézménynek nagy szüksége van, mert egy műfüves pálya bérleti díja óránként 10 e Ft, így sok pénzt meg lehet spórolni a működtetés kapcsán. Évekkel ezelőtt már döntött arról a képviselő-testület, hogy legyen az iskolának műfüves pályája, de akkor a vállalkozó 50 millió forintért építette volna meg.

**Gyurkovics Miklós:** Ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 191/2012. (VI.05.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta „műfüves labdarugó pályák pályázatáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 5., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

- 2. Előterjesztés Linyi város (Kínai Népköztársaság) és Budapest Főváros XV. kerület (Magyarország) közötti testvérvárosi kapcsolat kialakítására irányuló szándéknyilatkozat kiadásáról** (Ikt.sz: 117-199/2012. sz. anyag)

**Gyurkovics Miklós:** Megadja a szót az előterjesztőnek.

**Dr. Sárosi Magdolna:** Az előterjesztés aktualitását az adja, hogy hétfőn kínai küldöttség érkezik a kerületbe Linyi városából, akik testvérvárosi kapcsolat létrejöttét kezdeményezik. A gazdaságilag egyre erősödő Kínával való kapcsolattartás elősegítheti a kerület fejlődését, a kulturális kapcsolatok bővítése pedig az európaiától eltérő kultúra megismerését.

**Gyurkovics Miklós:** Megállapítja, hogy kérdés nincs, kéri a napirenddel kapcsolatos hozzászólásokat.

**Németh Angéla:** A szándéknyilatkozatban a helyesírási hibákat kéri kijavítani.

**Gyurkovics Miklós:** További hozzászólás hiányában a vitát lezárja, ismerteti a határozati javaslatot, kéri a bizottság szavazatát.

**KKESB 192/2012. (VI.05.) sz. határozat**

A Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság megtárgyalta a „Linyi város (Kínai Népköztársaság) és Budapest Főváros XV. kerület (Magyarország) közötti testvérvárosi kapcsolat kialakítására irányuló szándéknyilatkozat kiadásáról” szóló előterjesztést, melyet **megtárgyalásra és elfogadásra javasol a képviselő-testület részére.**

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. június 5., képviselő-testületi ülés

(Szavazati arány: 5 igen szavazat, egyhangú)

**Gyurkovics Miklós:** Megköszöni a bizottság munkáját, a jelenlévőknek a részvételt, a rendkívüli ülést bezárja.

**K.m.f.**

**Gyurkovics Miklós**  
elnök

A jegyzőkönyvet készítette:

Paulusz Katalin  
bizottsági titkár