

BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Polgármesteri Kabinet
leadva:

Ikt. sz.: 117 - 128/2012.
Az ülés száma: 116 - 18/2012.
Az ülés időpontja: 2012. június 27.

Hiv. szám.: 2012/2012. 15.
(Témafelelős: OMIS Iroda)

Atvette: *Kulcsár*

ELŐTERJESZTÉS

Az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sport célú előirányzat felhasználásának átvilágításáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 901/2011.(X.26.)ök. számú határozatával úgy döntött, felkéri a polgármestert, hogy az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sport célú előirányzata átvilágítására kérjen fel egy független szakértőt.

László Tamás polgármester úr az iAgency Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaságot (továbbiakban: Társaság, képviseli: Simon Ferenc ügyvezető; székhely: 1081 Budapest, Kistáció u. 5.; cégjegyzékszám: 01-09-700518) ajánlatát fogadta el és bízta meg az átvilágítással. A Társaság az átvilágítást 2012. január 16-án kezdte meg és 2012. március 2-án fejezte be.

Az átvilágításról 49 oldalas jelentés, valamint azt kiegészítve 86 oldalas melléklet készült. A Társaság képviseletében eljáró személyek az átvilágítást nagyobb részt a hivatal OMIS irodáján, az Ifjúsági és Sportközpontban végezték, de adatokat szolgáltatott a Pénzügyi iroda is.

Az átvilágítás gazdasági részét - mely kiterjedt a számviteli, pénzügyi folyamatokra - illetve a jogi vizsgálatot más-más szakértői csoportok végezték. Az átvilágítás a 2009-2011 évek a tárgykörben keletkezett dokumentációit érintette. A vizsgálat módszere dokumentum vizsgálat volt, de mind a két egységben sor került a munkatársakkal interjúk készítésre is.

Az átvilágításra átadott nagyszámú és terjedelmes dokumentációt figyelembe véve, a vizsgálat egy része mintavételi eljárással, további része teljes körűen került lefolytatásra. Az átvilágításhoz szükséges adatszolgáltatást az OMIS Iroda és az Ifjúsági és Sportközpont munkatársai végezték.

A jelentést az 1. számú melléklet tartalmazza. A jelentés eredeti példánya megtekinthető az OMIS irodán, illetve elektronikus formában is rendelkezésre áll.

Az átvilágításról készült jelentés gazdasági és jogi fejezetrészei egyaránt nagy terjedelemben foglalkoznak az önkormányzati fenntartású sportlétesítmények egyesületek által történő kedvezményes és térítésmentes használatával, valamint a Sportiskola Sportegyesület és a REAC Sport Kft. önkormányzati támogatásával. A jelentés felveti a helyi sportrendelet módosításának szükségességét, mivel abban az önkormányzat a Sportiskola Sportegyesület teljes körű működési feltételeinek biztosítására vállalt kötelezettséget.

A helyi sportkoncepció 2012 végén hatályát veszti, így szükséges a 2013-2018 évekre szóló koncepció elkészítése.

A jelentés részét képező SWOT ANALÍZIS erősségként jelöli meg, hogy az önkormányzat nagy hagyományokra építő sport infrastruktúrával rendelkezik. A kerület lakossága szervezetten, nagy létszámban veszi igénybe a sportlétesítményeket. A szervezettséget erősíti az éves (sport) rendezvény naptár. A tradíciók miatt könnyű mozgósítani a sportolni vágyókat. Az analízis gyengeségként említi, hogy a kerületi fedett létesítmények mindössze az oktatási intézmények (többségében szűkös) tornatermeire és kondicionáló termére korlátozódnak, így számos fedett létesítményt igénylő sportág hiányzik a kerületi sportok közül.

A kerületi sportélet fejlesztésének egyik mérföldköve egy megfelelő küzdőterű sport- és rendezvénycsarnok létrehozása. A létesítmény komplex közösségi célokat is szolgálhatna, mivel jelenleg a településünkön hiányzik egy nagy befogadóképességű fedett közösségi sport- és rendezvény tér.

A jelentés a sport-, ifjúsági- és üdülési célú önkormányzati létesítmények fejlesztésének szükségességét is érintette. Megállapítható, hogy az elmúlt évtizedben ezen létesítmények korszerűsítése elmaradt, többségük nem felel meg a mai kor követelményeinek. Indokolt, hogy az ifjúsági-, sport és üdülési célú létesítmények fejlesztésére készüljön középtávú fejlesztési koncepció, melyből kiindulva ütemezetten megkezdhető a létesítményhálózat korszerűsítése, funkció váltása.

A jelentés elemzi az üdülő, a táborok, az ifjúsági szálló, valamint sportlétesítmények 2009-2011 évi kihasználtságát.. A tényadatokból kitűnik, hogy egyedül a napközis táborozók létszáma növekedett az elmúlt években, az összes többi táborban és üdülőben, valamint a sportlétesítményekben csökkent a résztvevők létszáma. Egyes létesítmények 2011. évi igénybevétele – a jelentés elemzése szerint - a kritikus szint alá csökkent, így ennek a folyamatnak az azonnali megállítása szükséges (pl. Agárdi üdülő 20,99%, Ifjúsági Szálló 1,5%, Bernecebaráti Gyermektábor 28,39%, Siófoki Gyermektábor 56,77%, a Hejcei Erdei Iskola két éve használaton kívül van – állagromlása jelentős). Helyzetfelmérés után választ kell adni arra a kérdésre is, hogy mely létesítmények fenntartása indokolt a továbbiakban, ezért a gazdasági számítások elvégzésével párhuzamosan, szükséges a használókat, az oktatási intézményeket is bevonni a döntés előkészítésbe.

Kérem a képviselő-testületet, hogy az előterjesztést vitassa meg.

Budapest, 2012. június 12.



László Tamás
polgármester

- 1) Témafelelős: OMIS Iroda *Kulcsár László*
- 2) Alpolgármesteri láttamozás: 2012. június Aláírás:
- 3) Egyeztetésre megküldve:
- 4) Bizottságok:

KKES	PJ	SZCST	TVÉK
X	X		
- 5) Mellékletek: 1. sz. Jelentés az átvilágításról
- 6) Jegyzői láttamozás: 2012. *06. 10.* Aláírás: *Kulcsár László*
- 7) Meghívandók: Ifjúsági és Sportközpont intézményvezetője
- 8) Az előterjesztést kapják: Ifjúsági és Sportközpont intézmény vezetője

Határozati javaslatok:

A Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy

(1) elfogadja az önkormányzat 2009-2011. évi sport célú előirányzatának felhasználásáról, valamint az Ifjúsági és Sportközpont teljes körű átvilágításáról szóló jelentést.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012.május 30.

(2) felkéri a polgármestert, hogy a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzata költségvetésének sportelőirányzata felhasználásáról és az Ifjúsági és Sportközpont gazdálkodásának átvilágításáról szóló jelentésben foglaltakkal kapcsolatosan - a hivatal érintett szervezeti egységeinek és az Ifjúsági és Sportközpont bevonásával – készíttessen intézkedési tervet, a feltárt hiányosságok, szabálytalanságok felszámolására.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. szeptember 30.

(3) felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV. 12.) ök. rendelet aktualizálásáról.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. november 30.

(4) felkéri a polgármestert, hogy intézkedjen a 2013-2018-ig terjedő időszakra szóló kerületi sportkoncepció elkészítéséről.

Felelős: polgármester

Határidő: 2012. december 31.

Jogszabályi hivatkozás:

1990. évi LXV. tv. a helyi önkormányzatokról 8.§ (1), (2) bekezdés

A határozati javaslatok elfogadásához egyszerű szavazattöbbség szükséges.

JELENTÉS

**a Budapest Főváros XV. kerület Önkormányzatánál sport célú
előirányzat felhasználására vonatkozó jogi átvilágítás
megállapításairól**

Előzmények:

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 901/2011. (X.26.) ök. számú határozatával elrendelte az Ifjúsági és Sport Központ teljes körű, továbbá az önkormányzat valamennyi sport célú előirányzata felhasználásának átvilágítását független szakértők igénybe vételével, mely határozat jelen jelentés 1. számú mellékletét képezi.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzata a fenti feladatok ellátására megbízási szerződést kötött az iAgency Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társasággal (székhelye: 1081 Budapest, Kisstáció utca 5. III.16., cégjegyzékszám: 01-09-700518, képviselője: Simon Ferenc ügyvezető), melynek értelmében a képviselő testületi határozatban foglaltak alapján a megbízott a jogi és gazdasági átvilágítást végzi el azzal, hogy a teljes részletezettségű vizsgálatot az időkeret és az anyagi erőforrások nem teszik lehetővé, így a vizsgálat mintavételi eljárással kerül lefolytatásra.

A vizsgálandó időszak a megbízó által 2009. 2010. és 2011. években került megjelölésre.

Az iAgency Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság megbízásából a jogi átvilágítást Dr. Börzsei Zsuzsanna ügyvéd (székhelye: 1027 Budapest, Kapás utca 51-53. I.lh. fszt. 3., nyilvántartó kamara: Budapesti Ügyvédi Kamara, kamarai nyilvántartási száma: 01-003888) és Dr. Farkasné Dr. Boleratzky Eszter ügyvéd (székhelye: 1027 Budapest, Bem József tér 1. II.20., nyilvántartó kamara: Budapesti Ügyvédi Kamara, kamarai nyilvántartási száma: 01002408) végezték el a részükre adott megbízó levél alapján.

A vizsgálat célja:

A részünkre átadott iratanyagból a szerződések-megállapodások és ahhoz kapcsolódó dokumentumok, előterjesztések tekintetében a jogszabályoknak, az önkormányzati rendeleteknek, utasításoknak, képviselő testületi határozatoknak való megfelelést és jogszerűségét vizsgálatuk a fentiek szerint mintavételi eljárással valamint a kiemelt szerződések egyedi vizsgálatával, különös tekintettel arra is, hogy azok mennyiben biztosítják a kitűzött céloknak megfelelő működést, és a közpénzek felhasználásának kontrollálhatóságát. A vizsgálat célja továbbá a tapasztalt szabálytalanságok kiküszöbölésére javaslatétel.

A vizsgálat módszere:

Az átvilágítás körében a vizsgált időszakot felölelően külön történik a gazdálkodás és az azzal összefüggő, többek között számviteli-pénzügyi tevékenység vizsgálata, melyet a jogi vizsgálatától elkülönülten, más szervezet és személyek végeznek, amire figyelemmel a jogi szabályozásból fakadó, illetőleg ahhoz kapcsolódó, vagy azzal összefüggésben lévő gazdasági kérdéseket a jogi átvilágítás során csak kiemelkedő esetekben érintettük.

Megállapításainkat a Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda, valamint az Ifjúsági és Sport Központ által rendelkezésünkre bocsátott iratok és a helyszíni egyeztetések, iratbetekintések alapján tesszük meg.

A rendelkezésünkre bocsátott iratanyagok közül a jelentésünkhöz 2. szám alatt csatolt mellékeltben feltüntetett támogatási formák alapját képező megállapodásokat vizsgáltuk a sport célú előirányzat felhasználása körében, valamint az ISK által átadott azon szerződéseket, melyeket a 3. számú melléklet tartalmaz.

A vizsgálat alapjául szolgáló jogforrások (a vizsgált időszakban hatályosan), valamint koncepciók:

- 1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról,
- 217/1998. (XII.30.) Kormányrendelet az államháztartás működési rendjéről,
- 292/2009. (XII.19.) Kormányrendelet az államháztartás működés rendjéről,
- 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról,
- 1993. évi LXXIX. törvény a közoktatásról,
- 2004. évi I. törvény a sportról,
- 5/2000. (II.29.) Ök. rendelet az Önkormányzat vagyonáról, a tulajdonosi jogok gyakorlásáról,
- 26/2003. (VI.30.) Ök. rendelet a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételeiről,
- 12/2005. (IV.12.) Ök. rendelet az önkormányzat testnevelési és sport feladatairól (a továbbiakban: sport rendelet)
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzata testnevelési és sportkonceptiója 2008-2012. évekre,
- 5/2008. (II.25.) jegyzői utasítás az önkormányzati közpénzből juttatott támogatások elszámoltatási rendjéről,
- Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda ügyrendje,
- Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Gazdasági-Társadalmi Programja 2010-2014.

Az önkormányzat sport szakmai tevékenységének jogi környezete:

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 8.§ (1) – (2) bekezdése értelmében „a települési önkormányzat feladata a helyi közszolgáltatások körében különösen:.... az óvodáról, az alapfokú nevelésről, oktatásról, az egészségügyi, a szociális ellátásáról, valamint a gyermek és ifjúsági feladatokról való gondoskodás; a közösségi tér biztosítása; közművelődési, tudományos, művészeti tevékenység, sport támogatása; a nemzeti és etnikai kisebbségek jogai érvényesítésének biztosítása; az egészséges életmód közösségi feltételeinek elősegítése”.

A „(2) bekezdésben foglalt feladatokban a települési önkormányzat maga határozza meg - a lakosság igényei alapján, anyagi lehetőségeitől függően -, mely feladatokat, milyen mértékben és módon lát el.”

A sportról szóló 2004. évi I. törvény a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatait az alábbiak szerint határozza meg:

- (1) A települési önkormányzat - figyelemmel a sport hosszú távú fejlesztési koncepciójára -:
 - a) meghatározza a helyi sportfejlesztési koncepciót, és gondoskodik annak megvalósításáról,
 - b) az a) pontban foglalt célkitűzéseivel összhangban együttműködik a helyi sportszervezetekkel, sportszövetségekkel,
 - c) fenntartja és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket,
 - d) megteremti az önkormányzati iskolai testnevelés és sporttevékenység gyakorlásának feltételeit.
- (2) A helyi önkormányzat az (1) bekezdésben foglaltakon kívül - a közoktatásról szóló törvényben meghatározottak szerint - biztosítja az önkormányzati iskolai sportkörök működéséhez szükséges feltételeket.
- (3) A megyei (fővárosi) önkormányzat az (1)-(2) bekezdésben foglaltakon túl sportszervezési feladatai körében:
 - a) segíti a területén tevékenykedő sportszövetségek működésének alapvető feltételeit,
 - b) közreműködik a sportszakemberek képzésében és továbbképzésében,
 - c) segíti a sportági és iskolai területi versenyrendszerek kialakítását, illetve az e körbe tartozó sportrendezvények lebonyolítását, különös tekintettel a családok sportjára, a hátrányos helyzetű társadalmi csoportok, valamint a fogyatékosok sportjára,
 - d) adottságainak megfelelően részt vesz a nemzetközi sportkapcsolatokban,
 - e) ellátja az állami sportinformációs adatszolgáltatással összefüggő területi feladatokat,
 - f) közreműködik a sport népszerűsítésében, a mozgásgazdag életmóddal kapcsolatos sporttudományos felvilágosító tevékenység szervezésében,
 - g) közreműködik a sportorvosi tevékenység feltételeinek biztosításában.
- (4) A megyei jogú városi önkormányzat illetékességi területén - adottságainak megfelelően - ellátja a (3) bekezdésben meghatározott feladatokat.
- (5) A helyi önkormányzatok a sporttal kapcsolatos feladataik ellátásához a költségvetési törvény szerint normatív hozzájárulásban részesülnek.

(6) Az e törvényben meghatározott feladatai alapján a tízezernél több lakosú helyi önkormányzatok rendeletben állapítják meg a helyi adottságoknak megfelelően a sporttal kapcsolatos részletes feladatokat és kötelezettségeket, valamint a költségvetésükből a sportra fordítandó összeget.

Az önkormányzat a fentiekben idézett jogszabályi előírásoknak megfelelően rendelkezik testnevelési és sport koncepcióval, illetve önkormányzati rendelettel szabályozza a testnevelési és sport feladatok teljesítésére és végrehajtására vonatkozó szabályokat.

A sportrendelet 4.§-a alapján „az önkormányzat a hatályos jogszabályokban foglalt kötelező testnevelési- és sport feladatain túlmenően – a mindenkori lehetőségeinek függvényében – támogatja a helyi sport mozgalom résztvevőit, a sport feltételrendszerének fejlesztését. Sport feladatainak megvalósításáért együttműködik a helyi sport szervezetekkel.,, Az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) ök. rendelet (továbbiakban: sportrendelet) az önkormányzat hangsúlyos feladatának tekinti a lakossági szabadidő sport feltételrendszerének kialakítását és folyamatos fejlesztését, továbbá kiemelten kívánja támogatni az utánpótlás- nevelési sport tevékenységet. Utóbbi keretében a REAC Sportiskola Sportegyesület alanyi jogává teszi a teljes körű működési feltételek biztosítását.

Fentiekből következően élesen el kell, hogy különüljön az önkormányzat testnevelés és sport feladatai közül a kötelezően ellátandó és az önként vállalt feladatok, melyből az önként vállalt feladatokat az önkormányzat a helyi igényektől és teljesítő képességtől függően látja el. A helyi igények vizsgálatára és az önkormányzat teljesítőképességre a jogi átvilágítás nem terjed ki, a helyi igények felmérése sportszakmai feladat, míg a teljesítőképesség vizsgálata a gazdasági átvilágítás rendszeréhez tartozik.

A sportszakmai feladatok ellátásának struktúrája:

A sport feladatokkal kapcsolatosan a képviselő testület által meghatározott tevékenységet az Önkormányzat részben közvetlenül a polgármester, a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sport Bizottság (a továbbiakban: KKES bizottság) – korábban: Művelődési, Oktatási és Sport Bizottság – látja el az Oktatási Művelődési, Ifjúsági és Sport Iroda közreműködésével, valamint az önkormányzat által alapított önálló költségvetési szerv – Ifjúsági és Sport Központ (a továbbiakban: ISK) útján.

Az önkormányzat által közvetlenül ellátott sport szakmai feladatokkal kapcsolatos tevékenység:

Az önkormányzat a jogszabályok által részére előírt kötelező sporttal kapcsolatos feladatait folyamatosan teljesíti, az ehhez szükséges anyagi fedezetet költségvetése biztosítja, melyre tekintettel a továbbiakban a vállalt feladatainak teljesítésével kapcsolatos rendszert vizsgáljuk.

Az önkormányzat költségvetése terhére sporttevékenységet végző gazdasági társaságot, sportegyesületet, iskolai sportköröket és kerületi sport rendezvényeket támogat. A kiemelten támogatott utánpótlás nevelés mellett az önkormányzat a szabadidő sportot, a diáksportot, valamint a versenysportot – ezen belül a kerületi diákolimpiát, és a felnőtt versenysportot – támogatja.

A sport tevékenység támogatásának formái:

- a) éves működési célú támogatás (önkormányzati rendelet, költségvetésben nevesített tételként és pályázat útján)
- b) tornaterem bérleti díj támogatás,
- c) sporteszköz támogatás,
- d) egyedi támogatás,
- e) éves eseménynaptár alapján nyújtott támogatás,
- f) diáksport speciális támogatása (diák olimpia, élen a tanulásban élen a sportban, kerület kiváló sportolója),
- g) nem pénzbeli támogatás (jégpálya és nyitott sportlétesítmények ingyenes használata a kerületi lakosok részére,).

A REAC Sportiskola Sportegyesületnek a fent említetteknek megfelelően és más sportszervezetektől eltérően a működési költségeit a sportrendelet alapján az önkormányzat külön kiemelten, a költségvetése terhére biztosítja. A sportrendeletben foglaltakkal ellentétben a működési költségük 50-50%-át biztosítja éves szinten ténylegesen az önkormányzat, melyre tekintettel a sportrendelet módosítását javasoljuk e körben.

A mindenkori költségvetésben nevesített további sportegyesületek (továbbiakban: kiemelt egyesületek) közvetlenül jutnak az ott megjelölt összegű támogatáshoz, míg a többi sport célú pénzeszközök felosztásáról a KKES bizottság határoz. Ezen túlmenően lehetőség van támogatás nyújtására a polgármesteri keret terhére egyedi elbírálás alapján.

1. Éves működési célú támogatás:

Az éves működési célú támogatásokat egyszeri, vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtja az önkormányzat a támogatottaknak.

1.1. A sport rendeletben meghatározott testnevelési és sport feladatok körében az után-pótlás nevelés biztosítása érdekében az önkormányzat kiemelten támogatja a **REAC-Sportiskola Sportegyesületet** - mely közhasznú egyesületként működik - oly módon, hogy annak működését az éves költségvetési rendeletben foglaltak szerint biztosítja.

A működési célú anyagi támogatáson túlmenően a REAC-Sportiskola Sportegyesület labdarúgó csapata jogosult a 33/2008. (II.7.) ök. határozat alapján a Budai II. László Stadion, a Szántófield utcai és a Vasgolyó utcai sportlétesítmények térítésmentes használatára. Ezen önkormányzati határozat végrehajtása körében az önkormányzat és a REAC-Sportiskola Sportegyesület között szerződés, megállapodás nem került megkötésre. A sportosztály

tájékoztatása szerint ezen túlmenően a REAC-Sportiskola Sportegyesület sportolói térítés mentesen, vagy kedvezményesen jogosultak az önkormányzati sportlétesítményeket használni, melyre vonatkozó írásbeli megállapodás, szerződés ugyancsak nem készült. Ezen túlmenően az egyes iskolákban használt tornatermek bérleti díjának kiegyenlítéséhez tornaterem bérleti díj támogatásban is részesül.

Az éves működési támogatás összege többek között létesítmény bérleti díjakra is fordítható.

Javasoljuk, hogy valamennyi, a sportiskola részére nyújtott támogatás kerüljön egy megállapodásban rögzítésre annak átláthatóvá tétele érdekében, továbbá a megállapodásban részletesen kerüljenek szabályozásra a támogatás feltételei, a támogatott kötelezettségei, valamint a támogatás esetleges visszafizeti kötelezettséget eredményező esetein túlmenően – figyelemmel a támogatások jelentős összegére – a visszafizetés anyagi biztosítékai is (pl. készfizető kezesség vállalás a vezető tisztségviselők részéről, zálogjog ingóságokon, stb.). Szükségesnek tartanánk, hogy az önkormányzatnak a REAC Sportiskola Sportegyesülettel szembeni sportszakmai elvárásai is kerüljenek a megállapodásban meghatározásra.

2. **Az önkormányzat éves költségvetése terhére** a költségvetésben nevesített sportszervezetek részére működési támogatást nyújt, több esetben a maradvány keret terhére részesíti támogatásban, vagy kiegészítő támogatásban.

2.1. Ezen sportszervezetek közül a vizsgált időszakban az alábbiak részesültek támogatásban: REAC Sport Kft., 1. FC FEMINA 93 Sportegyesület, Palota Röplabda Sport Club, Edöcs István Ökölvívó Egyesület, és a BLF Kosárlabda Club Sportegyesülete.

Ezen sportszervezetek az éves költségvetési tárgyalás során kerülnek kijelölésre.

Javasoljuk pontos ismérvek és teljesítmény követelmények meghatározását rövid távú és legalább 5 éves középtávú együttműködési megállapodásban, melyek alapján a támogatások adott évre történő lebontása a költségvetési rendeletben történjen, amit kövessen az adott évre vonatkozó támogatási szerződés megkötése.

2.2. A kiemelt sportszervezetek közül a 2000. augusztus 29. napján a bíróság által megszüntetett **REAC Rákospalotai Egységértés Atlétikai Club-bal** (rövidítve: REAC) 1999. január 27-én, és az **1.FC Femina 93 Sportegyesülettel** (rövidítve: 1.FC Femina SE) 2000. szeptember 04. napján kötött együttműködési megállapodás leheto csak fel.

(a megállapodások 4. és 5. számú mellékletként csatolva)

Mivel a REAC jogutód nélkül szünt meg (Fővárosi Bíróság 6.P.24570/2000/3. számú ítélete 6. szám alatt mellékelve), így a fentebb hivatkozott együttműködési megállapodás is megszűnt, az senkire nézve sem bír kötelező erővel, jogokat és kötelezettségeket nem keletkeztet.

Az 1.FC Femina SE-vel határozatlan időtartamra kötött, ma is érvényben lévő együttműködési megállapodás mindössze fél oldal terjedelemben tartalmazza a felek jogait és kötelezettségeit, melynek alapján a felek teljesítése számon nem kérhető.

Ezen együttműködési megállapodások költségvetésből származó közvetlen támogatásra vonatkozó vagy utaló rendelkezéseket nem tartalmaznak.

Véleményünk szerint ezen kiemelt szervezetek és az önkormányzat között szükség lenne olyan részletes együttműködési megállapodás létrehozására, melyben meghatározásra kerülnek azok az önkormányzat által elvárt és jóváhagyott stratégiai célok, konkrét feladatok, amik a kiemelt működési és egyéb célú (pl. tornaterem bérleti díj támogatás, egyedi támogatás, stb.) anyagi támogatást, valamint a részükre biztosított térítés nélküli létesítmény használatot indokoltá és lehetővé teszik.

A fentiek szerinti komplex megállapodás helyett a képviselő testület a 33/2008. (II.7.) ök. számú határozatot (7. számú mellékletként csatolva) hozta, amely kizárólag a térítés mentes létesítmény használatra vonatkozik, és azt a REAC, az 1.FC Femina, valamint a REAC - Sportiskola Sportegyesület labdarúgó csapatai részére biztosítja a Budai II. László Stadion, a Szántó föld utcai és a Vasgolyó utcai sportlétesítmények tekintetében, és a polgármester feladatává teszi az ezzel kapcsolatos megállapodások létrehozását.

Ezen képviselő testületi határozat végrehajtása tárgyában írásbeli megállapodás az érintett sportszervezetekkel nem került megkötésre a mai napig sem. 2008. évben ezzel kapcsolatban készült képviselő testületi előterjesztés, mely a megállapodások tervezetét is tartalmazta, de azok a képviselő testület elé terjesztésre nem kerültek, így ezen jogviszonyok tisztázatlanok és rendezetlenek.

Véleményünk, hogy az általunk a fentiekben javasolt komplex megállapodások elkészítése és megkötése a legrövidebb időn belül történjen meg az önkormányzat jogainak megóvása, és a közpénzek kiáramlásának kontrollálhatósága érdekében.

Itt jegyezzük meg, hogy a térítésmentes használat biztosítása az önkormányzat részére egyrészt jelentős bevétel kiesést, másrészt a létesítmények fenntartásának és működtetésének körében az önkormányzat által viselt jelentős többlet terhet jelent.

3. **Éves működési támogatásban** részesülnek a diáksport szervezetek és szabadidősport szervezetek, mely támogatások felosztása – a költségvetésben meghatározott keretösszeg erejéig – a **KKES bizottság hatáskörébe** tartozik.

A rendelkezésre álló szabadidősport támogatási keret felosztásánál a bizottság figyelembe veszi a sportolók taglétszámát, az utánpótlás létszám arányát, a szakosztályok számát és az eredményességet.

A diáksport szervezeteknél külön, hangsúlyos elemként kezelik a diákolimpiai rendezvénysorozatban való részvételt és eredményességet is.

Az önkormányzat tájékoztatása szerint az éves költségvetés elfogadását megelőzően az általuk ismert sportszervezetek részére írásban megküldik a támogatást igénylő adatlapot és tájékoztatják őket a támogatási igény benyújtásának határidejéről.

Az önkormányzat honlapján a támogatás igénylési lehetőség közzétételét, valamint annak közzétételét, hogy a költségvetés elfogadását követően a KKES bizottság határozata alapján mely sportszervezetek részesülnek támogatásban, nem találtuk.

A megítélt támogatásról az önkormányzat és a sportszervezet minden esetben szerződést kötött. A szerteágazó sportágak és a támogatottak száma folytán ezen szerződések megkötése, a támogatások felhasználásának ellenőrzése az OMIS irodára nagy terhet ró.

A támogatási szerződések forma szerződések, a sportszervezetek kötelezettségei csak általánosan kerültek meghatározásra, melynek alapján annak értékelése, hogy a támogatott a szerződéses kötelezettségeinek eleget tett-e, nagyon nehezen értelmezhető és követhető nyomon, javasoljuk ezek pontosítását.

Nem tartalmazzák a szerződések azt, hogy az önkormányzat milyen esetben nem fogadja el az elszámolást, amit álláspontunk szerint konkretizálva rögzíteni lenne szükséges.

Az elszámolási határidő elmulasztásának következményét a szerződés nem tartalmazza.

A támogatás esetleges szükségszerű visszafizetése esetére nincs semmilyen biztosíték az önkormányzat javára kikötve, melyre tekintettel javasoljuk, hogy bizonyos értékhatárú támogatások esetében a visszafizetési kötelezettség teljesítésére nyújtson a támogatott biztosítékot (pl. készfizető kezesség, stb.).

A szerződések egy részénél a támogatott sportszervezet elnevezését nem a közhiteles nyilvántartás szerintivel egyezően rögzíti.

A vizsgált időszakban a támogatási szerződések egy részénél azok megkötését megelőzően az önkormányzat nem győződött meg hitelt érdemlően arról, hogy az adott sportszervezet a közhiteles nyilvántartásban szerepel-e, és a képviselőtében eljáró személy a képviselőt jogszerűen látja-e el, de a vizsgálat során az erre történt figyelem felhívást követően a szükséges iratok (kivonat, aláírási címpéldány) bekérése a támogatottaktól megkezdődött.

4. Ugyancsak a KKES bizottság dönt a szabadidősport egyesületek részére nyújtható **tornaterem bérleti díj támogatásról** – mely nem lehet azonos összegű a teljes bérleti díjjal – és a támogatás közvetlenül a bérbeadó részére kerül folyósításra, aki ennek megfelelően számol el a bérleti díj tekintetében a bérlővel.

5. **Egyedi támogatás** volt nyújtható 2010. év végéig a KKES bizottsághoz benyújtott kérelemre olyan magánszemélynek, aki eredményes sporttevékenységet végez és versenyen, edzésen való részvételhez kér támogatást, vagy sporttal összefüggő tevékenység során rendkívüli élethelyzetbe kerül.

Egyedi támogatásra igényt nyújthatott be olyan, XV. kerületi intézmény és szervezet, amely jubileumi, ünnepi esemény rendezéséhez, évkönyvek kiadásához, kerületi gyermekek táboroztatásához, testvérvárosi program szervezéséhez, továbbképzéshez, szakmai program rendezéséhez, intézményi arculat formálásához, hagyományteremtéshez, valamint olyan sport programokhoz kért támogatást, amelyek különösen öregbítik a kerület hírnevét, továbbá budapesti, országos és nemzetközi versenyeken való részvételhez. A támogatási keretet a KKES bizottság határozta meg, majd döntött a támogatásról, és pozitív elbírálás esetén megállapodás készült a támogatottal.

Egyedi támogatás nyújtható a polgármester rendelkezésére álló keret terhére is, az általa meghatározott mértékig.

6. A **szabadidő rendezvény naptárban** feltüntetett egyes rendezvényeket az önkormányzat rendeli meg, az ahhoz rendelt összeget elszámolás és számla alapján a rendezvényt szervező részére fizeti ki.

Mivel ezek általában kis összegek, ezen típusú ügyekben külön szerződés nem készül, írásbeli megrendelés és megrendelés visszaigazolása található a szűrőpróba szerűen megtekintett iratok között, a szervező részéről pedig számla kerül benyújtásra, és az önkormányzat által kifizetésre.

7. A **nem pénzbeli támogatások** közé soroljuk a **jégpálya létesítését** és az **iskolák**, valamint a **lakosság részére az ingyenes használat biztosítását**.

Jégpálya a kerületben 2010/2011 téli időszakban került először kialakításra (8. számú mellékletként csatolva az építési és üzemeltetési vállalkozói szerződés), mely időszakban 1 pálya üzemelt a Száraznád NOK Budapest XV., Pattogós utca 6-8. szám alatt található iskola udvarán.

2011/2012 téli időszakában 2 jégpálya üzemel, a Czabán Általános Iskola (Budapest XV., Széchenyi tér 13.) és a Száraznád NOK (Budapest XV., Pattogós u. 6-8.) alatt található iskolák udvarán.

2010/2011. évre vonatkozóan a jégpálya kialakítására és üzemeltetésére a kizárólagosan önkormányzati tulajdonban lévő RÉPSZOLG Nonprofit Közhasznú Kft. (a továbbiakban: RÉPSZOLG Kft., székhelye: 1152 Budapest, Hunyadi u. 3., ügyvezetője: Demeter János) kötött a kialakítás tekintetében építési, míg az üzemeltetésre vonatkozóan vállalkozási szerződést a Négy Évszak Sportiskola Sport- és Szabadidőprogram Szervező Kft.-vel (a továbbiakban: Négy Évszak Kft., székhelye: 2016 Leányfalu, Gyulai Pál utca 9/B., ügyvezetője Szász István Róbert). (A RÉPSZOLG Kft. és a Négy Évszak Kft. tárolt cégkivonatát 9. szám alatt mellékeljük.)

7.1. A 2010/2011 évre szóló szerződésre vonatkozó észrevételeink:

- az önkormányzat ezen szerződéses konstrukcióban nem volt szerződő fél.
- az építési szerződés kizárólag a jégpálya kialakítását jelöli meg a szerződés tárgyaként, azonban nem rendelkezik annak az elbontására vonatkozó feladatokról és határidőkről, illetőleg a bontás egyéb feltételeiről, a vállalkozó ezzel kapcsolatos kötelezettségeiről, így az sem állapítható meg, hogy az építési szerződésben foglalt vállalkozói díj tartalmazza-e ezen feladatok ellátását. Ebből kifolyólag nem állapítható meg az sem, hogy a bontás tekintetében a munkálatok megfelelő határidőben és minőségben elkészültek-e, esetleges kártérítési kötelezettsége a vállalkozónak keletkezett-e.

7.2. A 2011/2012 évre szóló szerződésre (10. szám alatt mellékelve a vállalkozási szerződés, az építési szerződés és az üzemeltetési vállalkozási szerződés) vonatkozó észrevételeink:

- Felhívjuk a figyelmet arra, hogy a RÉPSZOLG Kft. és a Négy Évszak Kft. között a létesítésre kötött építési, valamint az üzemeltetésre létrejött vállalkozási szerződések kelte 2011. október 31. napja, míg az önkormányzat és a RÉPSZOLG Kft. között a létesítésre és üzemeltetésre vonatkozóan létrejött vállalkozási szerződésé 2011. november 25., tehát az önkormányzati megrendelést megelőzően már megkötésre kerültek azok a tartalmukban alvállalkozói szerződések, melyeket az önkormányzat és RÉPSZOLG Kft. közötti vállalkozási szerződés alapján, annak tartalma és vállalkozói díja figyelembe vételével kellett volna megkötni.
- az önkormányzat és a RÉPSZOLG Kft. között létrejött szerződés – noha a jégpályák 2011. november 19-től 2012. február 28. napjáig üzemelnek–, 2011. december 31. napjáig szóló határozott időtartamra került megkötésre.
- új elemként jelenik meg a szerződéses kapcsolatban a RÉPSZOLG Kft. részére fizetendő 9,5%-os mértékű bonyolítási díj, melyet az önkormányzat köteles megfizetni.
- Zavaros és nehezen követhető hogy a vállalkozói díjat, illetőleg annak egyes tételeit mikor, milyen teljesítéshez kötve, milyen igazolások alapján köteles az önkormányzat, mint megrendelő a vállalkozó részére megfizetni.
- a szerződés tárgyát nem csak a jégpályák kialakítása és bontása képezi, hanem az 1. pont szerint azok üzemeltetése is e körbe tartozik, a szerződés az üzemeltetésre vonatkozó rendelkezéseket nem tartalmaz.
- a szerződés a feleknek a kivitelezéssel és üzemeltetéssel kapcsolatos lényeges feladatait, kötelezettségeit nem tartalmazza.
A RÉPSZOLG Kft. által az üzemeltetésre megkötött, tartalmában alvállalkozói szerződés a teljes időszakra – 2011. november 19. – 2012. február 28. – került megkötésre oly módon, hogy a teljes időszakot felölelő vállalkozói díj került megállapításra, melyet két részletben, 2012. január 15. napjáig, valamint 2012. február 28. napjáig köteles a RÉPSZOLG Kft. kiegyenlíteni.

Javasoljuk a fentiekben feltárt anomáliákat az önkormányzat és a RÉPSZOLG Kft. közötti vállalkozási szerződés módosításával küszöböljék ki.

8. Nyitott sportlétesítmények ingyenes használata:

E körben az önkormányzat két egyesülettel működik együtt annak érdekében, hogy azok hétvégén is fogadják a kerület lakosait (Magyar-Kínai Asztalitenisz Klub, AST Testkultúra Szalon).

Az önkormányzat 2011. évben három oktatási intézmény (Száraznád NOK, Czabán Általános Iskola, Kontyfa Középiskola és Általános Iskola) sportlétesítményeit megnyitotta a lakosság részére oly módon, hogy a nyári szünetben ún. nyitott iskolaként, míg iskola idő alatt hétvégenként biztosítja az udvarok térítésmentes használatát. Az ehhez szükséges szervezési és a működéshez kapcsolódó egyes feladatokat az iskola által biztosított területen (udvar, aula) az iskolában működő diáksport egyesület látja el, melyhez az önkormányzat támogatást nyújt a diáksport egyesülettel kötött támogatási megállapodás alapján.

Ezen megállapodás tartalmából az állapítható meg, hogy az nem a diáksport egyesület működését segíti elő, hanem az önkormányzat sport szakmai célkitűzése megvalósításához szükséges feladatokat tartalmazza.

Javasoljuk, hogy a jövőben a nyitott iskolák megvalósításához kapcsolódó, a fentiek szerinti szerződés 2.2. pontjában foglalt feladatok ellátására az iskola és a sport egyesület kössön szerződést, a feleket terhelő kötelezettségek, valamint jogok részletes meghatározásával.

9. A **sporteszköz beszerzésekre** vonatkozó támogatások, melyek az óvodák és iskolák között létszám arányosan kerül elosztásra. A támogatás ezen fajtájánál jogi szempontból anomáliát nem találtunk.

Az Ifjúsági és Sportközpont, mint az önkormányzat önálló költségvetési szerve:

Az önkormányzat Képviselő testülete 1996. évben 344/1996. (V.7.) ök. számú határozatával közszolgáltató költségvetési szervet hozott létre Budapest Főváros XV. kerületi Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (továbbiakban: ISK) elnevezéssel, mely önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, amely ellátja közfeladatként az önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítmények fenntartásának és működtetésének feladatait.

Az ISK alapító okiratának száma: 344/1996., mely egységes szerkezetbe foglalásra került az időközbeni módosításokkal. A jelenleg is hatályos alapító okirat a 2009. szeptember 30-i hatályú módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okirat, melyet a 481/2009. (IX.30.) ök. számú határozattal fogadott el az önkormányzat képviselő testülete. (Az alapító okiratot 11. számú mellékletként csatoljuk.)

Az ISK székhelye 1152 Budapest, Széchényi tér 8-10., továbbá telephelyként hozzá tartoznak az alábbi intézmény egységek:

1. Budai II. László Stadion	1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.
2. Sporttelep	1158 Budapest, Vaszolyó u. 51.
3. Sporttelep és Napközis Tábor	1151 Budapest, Szántó föld u. 3.
4. Tanuszoda	1155 Budapest, Széchenyi út 89.
5. Központi Műhely	1151 Budapest, Bartók B. u. 23-25.
6. Gyermektábor	2639 Bernecebaráti, Szokoly u. 5.
7. Gyermektábor	8600 Siófok, József A. u. 1.
8. Üdülő	2484 Agárd, Névtelen u. 1.

Az ISK által ellátandó alap- és kiegészítő tevékenységeit alapító okirata tartalmazza.

Az ISK fenntartója Budapest Főváros XV. kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzat Képviselő Testülete, mely jogkörét a Polgármesteri Hivatal útján gyakorolja.

Az ISK feladatainak ellátásához az önkormányzat az intézmény rendelkezésére bocsátotta a fentiekben felsorolt, az önkormányzat tulajdonát képező ingatlanokat, valamint a leltár szerinti tárgyi eszközöket, mely vagyon feletti rendelkezési jogot az intézmény az önkormányzat vagyonának gazdálkodási szabályairól szóló rendeletében foglaltak szerint jogosult gyakorolni.

Az ISK, mint intézmény vezetőjét nyilvános pályázat útján, határozott időre bízza meg az önkormányzat. A vizsgált időszakban az intézmény vezetője Dr. Géczi István. Az intézmény vezetője képviseli az intézményt, illetőleg ezen jogosultságát a Szervezeti és Működési Szabályzatban meghatározott módon átruházhatja az intézmény más közalkalmazottaira.

Az ISK-ban foglalkoztatásra közalkalmazotti jogviszony, munkaviszony, illetve megbízási jogviszony alapján van lehetőség. Az alapító szerv által engedélyezett intézményi létszám 44 fő.

Az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzattal rendelkezik, mely tartalmazza feladatait, szervezeti felépítését és működésének részletes szabályait. Ezen túlmenően az SZMSZ mellékletét képezi 31 darab, a jogszerű működéshez előírt szabályzat.

Az önkormányzat vagyonáról és a tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 5/2000. (II.29.) ök. rendelet 19.§ (1) bekezdése alapján az ISK a használatában lévő ingó és ingatlan vagyont az alaptevékenységét nem sértő módon és terjedelemben jogosult hasznosítani.

A 19.§ (2) bekezdése értelmében az ISK a vagyon hasznosítása során legfeljebb 5 évre, vagy évi 1 millió Ft bérleti díjra jogosult önállóan szerződést kötni. A fentieket meghaladó idő vagy értékhatár feletti szerződések megkötéséhez a képviselő testület jóváhagyása szükséges. A használatában álló vagyonra határozatlan időre szóló szerződést nem köthet.

Az ISK egyes telephelyein folytatott tevékenység, arra vonatkozó szerződéses kapcsolatok:

1. Budai II. László Stadion:

A stadion egyben az ISK székhelyeként is funkcionál.

A stadionban füves labdarúgó pálya, műfüves pálya, salakos futópálya, míg a felépítményben öltözők, fürdők, tárgyaló-étterem, irodák, és 36 fő elhelyezésére szolgáló szálló található. Itt került elhelyezésre az Egyesített Szociális intézmény is, valamint az NB-ben játszó csapatok vezetésének irodái, az ISK igazgatósága és gazdasági-műszaki részlege, továbbá a sport relikvia gyűjtemény.

2008. évben 113.639.000,- Ft értékben a stadion világítása készült el, mely beruházást az önkormányzat térítésmentesen adott át az ISK-nak.

A stadion sport létesítményeit a 12. szám alatt mellékelt használati beosztás szerint veszi igénybe a Dózsa Gimnázium, és a Czabán NOK testnevelés órák megtartására, a rendőrség és a Köztisztviselők Sportegyesülete heti 1 alkalommal két és fél óra időtartamban.

A stadion műfüves pályáját hétfőtől péntekig naponta 4 óra időtartamban a REAC Sportiskola Sportegyesület használja.

Az 1 FC Femina SE heti három alkalommal, valamint a sorsolásos bajnoki mérkőzések idején használja a füves labdarúgó pályát.

A stadion valamennyi pályáját – más általi használat időszakát kivéve – hétfőtől péntekig edzésre, valamint sorsolás szerinti bajnoki mérkőzések megtartására használja a REAC Sport Kft.

Valamennyi felsorolt sportszervezet a stadiont és annak kiszolgáló létesítményeit folyamatosan ingyenesen használja.

Eseti használatra – pl.: edzőtábor, házasság kötés, egyházi események – egyedi igénylés alapján kerül sor, mely esetekben több ízben ugyancsak ingyenesség került engedélyezésre polgármesteri hatáskörben, illetőleg felhatalmazás alapján.

A szálló használata során is gyakori az ingyenes használat engedélyezése kérelemre, különösen a gyermek edzőtáborok, testvérvárosi küldöttségek esetében.

A stadion salakos futópályája a lakosság részére egész nap ingyenes használatra nyitva áll.

Fent előadottakból megállapítható, hogy a stadion és létesítményei használatára szinte kizárólag az ingyenesség jellemző.

Kizárólagos ingyenességet élvez a REAC Sportiskola Sportegyesület, az 1 FC Femina SE, valamint döntő részben a REAC Sport Kft.

1.1. A kizárólagosan ingyenesen használó sport szervezetekkel – az 1. FC Femina SE 2000. szeptember 04. napján kötött és jogilag már általunk a jelentés korábbi részében kifogásolt tartalmú megállapodáson kívül – semmiféle megállapodás nincs.

1.2. Korábban – 1999. január 27-én kelt – megállapodás volt a REAC Egyesülettel, azonban az egyesületet 2000. augusztus 29. napján a Fővárosi Bíróság ítéletével megszüntette, tehát a jogutód nélkül megszűnt egyesülettel kötött megállapodás is megszűnt ezzel.

Jelenleg a megszűnt REAC Sportegyesület helyett a használat és az ingyenesség valamennyi előnyét élvező REAC Sport Kft. a használó, mely sportszervezet az egyesületnek nem jogutódja, hanem önállóan létrejött gazdálkodó szervezet, melyet ebből kifolyólag a REAC Sportegyesület korábbi jogai nem illethetnek meg automatikusan.

A fentiek szerint vázolt és követett gyakorlat folytán a gazdasági társasági formában működő sportszervezet álláspontunk szerint nincs ösztönözve a jobb teljesítményre sem.

1.3. Az ingyenes használati jogot a REAC Sport Kft., az 1. FC Femina sport klub és a REAC Sportiskola Sportegyesület labdarúgó csapatai a Budai II. László Stadion, a Szántófield utcai és a Vasgolyó utcai sport létesítmények vonatkozásában a 33/2008. (II.7.) ök. számú határozatból származtatják. A határozat alapján annak végrehajtása keretében a megállapodások – noha azok tekintetében előterjesztés született – nem kerültek a képviselő testület által tárgyalásra, és annak eredményeként írásba foglalásra.

1.4. A létesítményhez tartozik, annak részét képezi a Sport Klub megnevezésű 250 m² alapterületű helyiség. Ezen ingatlan rész a 2004. július 12. napján az ISK és a REAC Sport Kft. (tárolt cégkivonata 13. szám alatt mellékelve) között 10 éves időtartamra létrejött bérleti szerződéssel került bérbeadásra, a képviselő testület 342/2004. (VI.3.) ök. számú határozatának jóváhagyásával. (A bérleti szerződést és hozzá kapcsolódó iratokat 14. szám alatt mellékeljük.)

Az önkormányzat jóváhagyásával a bérbeadás célja elsődlegesen az volt, az épület felújítása mellett, hogy az ISK a bérleti díj fizetés kapcsán bevételhez jusson, és kialakításra kerüljön egy bowling pálya, kultúrált környezetben működjön egy vendéglátó ipari egység.

A bérleti szerződésben az ISK – és így az önkormányzat – érdekei nem megfelelően vannak képviselve, az alábbiak szerint:

- A 2004-ben kötött szerződésben a bérleti díj bruttó 306.250,- Ft/hó-ban került meghatározásra azzal, hogy ennek összege évente, a KSH által közzétett inflációs ráta mértékével módosulhat. Ezen szerződéses kikötés folytán a bérleti díj módosítása az inflációs ráta mértékével csak a felek közös akarat-elhatározása alapján történhet, mely emelés nyilván nem szolgálja a bérlő érdekeit. Ezen kikötés ISK-ra hátrányos voltának következménye, hogy a szerződés megkötése óta eltelt több, mint 7 év alatt nem került a bérleti díj módosításra, az változatlan maradt, és a bérlő egyező akaratának hiányában a hátralévő időtartam alatt sem lesz korrigálható.
- A bérbeadó a szerződésben hozzájárulását adta ahhoz, hogy a bérleményen a bérlő a szerződés 2. számú mellékletében foglalt értéknövelő felújítási célú munkákat elvégezze, melyben bowling pálya kialakítás nevesítésre nem került. Ezen átalakítási munkák összköltségét a felek költségvetés alapján 20.932.000,- Ft + 25% ÁFA összegben határozták meg. A költségvetést áttekintve nem tudtuk megállapítani azt, hogy a bowling pálya kialakításának költségeit az tartalmazza-e, vagy sem. A szerződés szerint a bérlő az általa az ingatlanon elvégzett értéknövelő beruházás

nettó összegét, 20.932.000,- Ft-ot a bérleti díjba beszámítja folyamatosan a havi bérleti díj 75%-ának erejéig.

- A szerződésben az átalakítási munkálatok elvégzésére vonatkozó határidő nem szerepel, 2011. november 16. napján azonban a bérlő nyilatkozott arra, hogy egy szabvány méretű bowling pálya nem fér el a helyiségben, ezért az nem volt megvalósítható.
Egyértelmű tény, hogy az értéknövelő beruházások közül a bowling pálya nem készült el, az ezt meghaladó beruházások értékét a felck tudomásunk szerint nem rögzítették, így jogvitához vezethet a szerződés tartalma, valamint az, hogy az értéknövelő beruházások körébe a bowling pálya beletartozik-e, és ha igen, milyen összeget képvisel.
- Annak ellenére, hogy a szerződés az elvégzett értéknövelő beruházás ellenében biztosít bérbeszámítási jogot a bérlőnek, már kezdetektől fogva a bérleti díj havi összegével szemben – annak 75%-a erejéig – sor került a beszámításra.
A bérlő a beszámítással csökkentett bérleti díj megfizetésével is rendszeresen késedelembe esett.
- A bérbeadó 2010. szeptember 01-től – arra hivatkozással, hogy a bérlő beszámításra nem jogosult – a szerződés szerinti teljes bérleti díjat számlázta, melyet azonban a bérlő nem fogadott el, és erre tekintettel nem egyenlített ki.
Bérbeadó a bérlőt a bérleti díj hátralék megfizetésére rendszeresen felszólította és felszólítja, melyre tekintettel elévülés a követelés tekintetében nem következett be. A bérlő időnként a bérleti díj hátralékából teljesít a bérbeadó felé.
- A bérlő hátraléka 2011. október 04. napján 3.204.541,- Ft volt, míg 2012. január 11. napján 918.750,- Ft, mely csökkenés jelentős részének oka a szerződés téves értelmezése.
- A bérleti szerződés a bérbeadónak lehetőséget biztosít a szerződés azonnali hatályú felmondására, amelyben a bérlő a bérleti díj fizetésével írásbeli felszólítás ellenére 3 havi késedelembe esik.
Ezen jogát a bérbeadó a bérlővel szemben a mai napig nem gyakorolta.

A jogilag minden tekintetben a bérbeadóra hátrányos szerződésből kifolyólag a bérbeadó jelentős bevételektől esett és esik el folyamatosan.

Ennek jövőbeni kiküszöbölésére javasoljuk a szerződés módosítását.

Ezen túlmenően, amennyiben a bérlő a hátralékot nem rendezi, javasoljuk a bérbeadó bérleti díjhoz kapcsolódó jogainak megóvása érdekében a bérlővel szemben peres eljárás, vagy esetlegesen, amennyiben a bérlő fizetéképtelen, úgy a felszámolási eljárás megindításának kezdeményezését.

1.5. Az ISK költségvetésében jelentős tétel a füves pályák és a műfüves pálya éves rendszerességgel történő karbantartásának költsége. Ezen költségek ár-érték aránya, valamint indokoltsága nem tartozik a jogi átvilágítás körébe.

A munkálatok elvégzésére az ISK megkötötte a szerződéseket, azok a jogszabályi minimum

előírásoknak megfelelnek.

1.6. Az ISK székhelyén működteti a gazdasági, a műszaki, humánpolitikai irányító és adminisztratív ügyintézési részlegeit.

A zökkenőmentes működés biztosítása érdekében a könyvelés munkaerő kölcsönzés keretében, a munkaügyi feladatok ellátása pedig megbízási szerződéssel megoldott.

A munkaügyi feladatokat az épületben működő Egyesített Szociális Intézmény ugyanilyen feladatot ellátó közalkalmazottja végzi megbízási jogviszony keretében 2011. évtől kezdődően.

Arra tekintettel, hogy a munkavégzés körülményeit és annak mennyiségét a vizsgálat jellegéből eredően részleteiben nem ismertük meg, de a feladatok jellegének és végzésének körülményeitől függően a munkaviszony/közalkalmazotti jogviszonyban történő foglalkoztatás elsőbbséget élvez a megbízási jogviszony keretében való foglalkoztatáshoz képest, ezért felhívjuk a figyelmet arra, hogy a jövőben minden ilyen jellegű munkavégzésre irányuló jogviszony létesítése esetén meg kell fontolni a foglalkoztatás formáját, mert amennyiben a megbízási vagy vállalkozási jogviszony tartalmában esetlegesen munkaviszonynak minősül, annak súlyos adó- és munkajogi következményei lehetnek.

2. Sporttelep 1158 Budapest, Vasgolyó u. 51.

Az ISK telephelyei közé tartozik a Vasgolyó úti Sporttelep, ahol labdarúgó pálya mellett 4 db salakos teniszpálya áll rendelkezésre.

A már többször hivatkozott önkormányzati határozat alapján ezen sport létesítményben is jelentős az ingyenes használat a labdarúgó pályák tekintetében (REAC Sportiskola Sportegyesület, REAC Sport Kft., 1. FC Femina SE).

A 4 db teniszpályát 2010. április 15-től 2011. március 31-ig terjedő időre a HO-TE Sportegyesület (székhelye: 1142 Budapest, Dorozsmai út 148., képviselője: Fülöp Attila elnök) bérelte, havi 50.000,- Ft bérleti díj ellenében (bérleti szerződés 15. szám alatt mellékelve).

Ezen szerződés egy szerződéstől elvárható minimális kellekeket és rendelkezéseket sem tartalmazza.

A havi bérleti díj esedékessége nincs meghatározva, és annak mértéke nyilvánvalóan nem áll arányban az érte kapott szolgáltatással.

Abból a szerződéses kikötésből, miszerint „amennyiben 2010. november 1-től a fedett pálya működtetésre kerül, a bérlő a sporttelep teljes közüzemi költségét fizeti 2011. február 28-ig” következtetni lehet arra, hogy a ezen időszakon kívül közüzemi költségek arányos viselésére nem köteles, tehát a bérleti díj fizetésén kívül a bérbeadó felé semminemű egyéb anyagi jellegű kötelezettsége nincs.

Az 1959. évi IV. törvény a Polgári Törvénykönyvről a 426.§ (1) bekezdésében akként rendelkezik, hogy ingatlant (természetesen ide értve ingatlan részt is) a bérlő a bérbeadó engedélye nélkül albérletbe vagy egyébként másnak használatába adhatja. Mivel a szerződés

nem rendelkezik arról, hogy a bérlő a tenispályákat csak saját célra használhatja, így nem zárható ki, hogy a tenispályákat a bérlő tovább hasznosíthassa, és ebből a bérleti díj mértékét jóval meghaladó összegű bevételre tehet esetlegesen szert.

2011. április 15-től 2011. december 31-ig terjedő időtartamra lényegében azonos tartalommal, és változatlan összegű bérleti díj ellenében került a **4 db tenispálya a Palotai Testvériség Tenisz Egyesület** (székhelye: 1157 Budapest, Bánkút út 71.) részére bérbeadásra, melynek képviseletében szintén Fülöp Attila elnök járt el. (A bérleti szerződést 16. szám alatt mellékeljük.)

Ezen szerződést 2011. október 24. napján kelt levelével 2011. november 01. napjától kezdődő hatállyal a bérlő felmondta, amit a bérbeadó elfogadott.

A határozott időtartamú szerződést a polgári jogi szabályok szerint egyik fél sem mondhatja a határozott időtartam lejártát megelőzően fel, kivéve a másik fél súlyos szerződésszegő magatartását.

Mivel illet jelen esetben a bérbeadó nem tanúsított, így jogosult lett volna a hátralévő időre járó bérleti díjat követelni a bérlőtől.

Itt kívánjuk megjegyezni, nem állapítható meg, miszerint a felmondás joghatályosan történt-e meg, mivel azt nem a szerződésben megjelölt Fülöp Attila elnök, hanem egy ismeretlen tisztségű személy írta alá.

Egyebekben a 2010. évi szerződésre tett észrevételeinket a 2011. évi szerződés tekintetében is fenntartjuk.

3. Sporttelep és Napközis Tábor 1151 Budapest, Szántófield u. 3.

A tanév befejezése után a kerületi általános iskolások részére biztosított hétfőtől péntekig pedagógusi felügyelet mellett a napközis táboroztatás.

Ezen túlmenően a labdarúgó utánpótlás csapatok edzéseinek és mérkőzéseinek is helyet biztosít.

A nagy terület lehetőséget nyújt nagy létszámú szabadidős programok lebonyolítására is. Itt rendezik a kerületi diákolimpiát.

A programok, rendezvények kapcsán nem túl jelentős eseti bevételekhez jut az ISK (pl. OTP Bank nyRt. 2010. július 26-i rendezvénye kapcsán 50.000,- Ft).

A rendezvényekhez kapcsolódva rendelkezésre állnak a szerződések.

A sporttelepen található 70 m²-es lakás a gondnok lakhatását szolgálja. A bérleti szerződés többször módosításra került, jelenleg a 2011. december 22-én kelt szerződés a hatályos (17. szám alatt mellékelve). Ez a szerződés összekeveri a szolgálati lakás- és a lakásbérlet elemeit. A szerződés 4. pontja azt rögzíti, hogy amennyiben a bérlő közalkalmazotti jogviszonya „felbontásra” kerül, úgy 30 napon belül köteles a lakást elhelyezési igény nélkül elhagyni, és a bérbeadónak átadni.

A szerződés 10. pontja ezzel szemben akként rendelkezik, hogy a bérleti szerződés 2012.

szeptember 30. napjáig terjedő időre jön létre.

Ezen szerződésben a bérleti díj összege már felemelésre került, a hosszú időn keresztül megállapított 5.000,- Ft-ról 21.000,- Ft-ra.

Javasoljuk ezen szerződés felülvizsgálatát.

4. Tanuszoda 1155 Budapest, Széchényi út 89.

Az uszoda rendszeres úszás lehetőséget biztosít a kerületi óvodák és iskolák diákjainak szervezett formában, ezen belül úszóedzésekre, önköltséges úszó tanfolyamok megtartására is lehetőséget nyújt.

A többi sport létesítményhez hasonlóan a REAC Sportiskola Sportegyesület a „szokás joga alapuló” gyakorlatnak megfelelően ingyenesen használja.

Itt tesz eleget az önkormányzat a gyógytestneveléssel kapcsolatos feladatainak is.

A nem térítésmentes körben az uszoda sávbérleti díj, vagy óradíj alapján vehető igénybe, azonban a szerződésekből kitűnően a díjak tekintetében nem egységesek a tarifák. Az alacsony bérleti díjak a rezsiköltségeket is magukban foglalják, amelyek viszont a létesítmény jellegénél fogva nagyon magasak.

A működéshez szükséges személyi feltételeket az ISK közalkalmazottai, valamint az úszómesterek tekintetében elsősorban megbízási jogviszonyban állókkal biztosítja.

5. Központi Műhely 1151 Budapest, Bartók B. u. 23-25.

A központi műhely az önkormányzat intézményeiben felmerülő javítási feladatokat végzi, mellyel csökken a külső vállalkozók igénybevételének szükségessége. A műhely kapacitását az önkormányzati körön kívül nem értékesítik, tehát annak működéséből bevétel nem származik.

6. Gyermektábor 2639 Bernecebaráti, Szokoly u. 5.

A gyermektáborban a kerületi gyermekek, köztisztviselők, közalkalmazottak és családtagjaik részére van üdülési lehetőség egész éven át. Itt kerülnek megszervezésre a kerületi iskolák részére az erdei iskolák is, és képzőművészeti táboroknak is helyet ad.

A fő szezon időszakára 3-4 hónapos határozott időtartamra kiegészítő takarító megbízási jogviszonnyal látja el a feladatát, valamennyi egyéb feladatot az ISK közalkalmazottai útján teljesíti.

A gyermektáborral kapcsolatosan olyan szerződést, mely külön kiemelést igényel, nem találtunk.

7. Gyermektábor 8600 Siófok, József A. u. 1.

A tábor maximum 100 fő befogadására alkalmas üdülő, sátoztábor, mely minden évben június 15-től augusztus 30-ig üzemel.

A kerületi általános és középiskolás gyermekek részére előre egyeztetett turnusbeosztás alapján van lehetőség üdülésre. A gyermekek utazását különjáratú autóbuszszal biztosítják.

A gyermektábor kiszolgálásával kapcsolatosan olyan szerződést, amely jogi szempontból külön kiemelést igényelne, nem találtunk.

8. Üdülő 2484 Agárd, Névtelen u. 1.

Az üdülő köztisztviselők, közalkalmazottak és családtagjaik részére nyújt üdülési lehetőséget május 1-től szeptember 30. napjáig.

Az üdülő vonatkozásában olyan szerződést, ami jogi szempontból külön kiemelést igényelne, nem találtunk.

A fentiekben megjelöltek közül a bernecebaráti-i, a siófoki és a Szántóföld utcai táborokban, illetve telepen biztosított a táborozás ideje alatt az étkezés. Általánosságban elmondható az étkezésre vonatkozó szerződésekről, hogy azok csak a számviteli előírásoknak szükséges megfelelést szolgálnak, nem alkalmasak a jogviszonyból eredő jogok és kötelezettségek érvényesítésére. Szükséges lenne az adagokra vonatkozó mennyiségi követelmények mellett a minőségi követelményekre is megállapodni, továbbá az esetleges speciális igényekre (pl.: diétás étkezés, stb.) is, az esetleges napi létszám függvényében a lemondás feltételeinek és következményeinek részletes szabályozására is.

A táborokba, valamint a tanusodába a 3-18 év közötti gyermekeket különjáratú autóbuszok szállítják Budapesten, és Budapest közigazgatási területén kívül is.

Az autóbuszokra vonatkozóan egyszerű közbeszerzési eljárás alapján – mely közbeszerzési tanácsadó megbízásával került bonyolításra – történt szerződés kötés 2009. és 2010. évre a nyertes pályázóval.

2011. évben eseti megrendelések alapján történik az autóbusz bérlés, két társaság közreműködésével, így közbeszerzési eljárásra nem került sor.

A jogi átvilágítás megállapításaival kapcsolatos javaslatok:

1. A nem a sportrendeletből és költségvetésből eredő működési támogatási lehetőségek álláspontunk szerint nem kapnak kellő nyilvánosságot, azokat az önkormányzat honlapján, illetőleg a kerületi újságban közzétéve nem találtuk, az OMIS Iroda sport osztályának tájékoztatása szerint egyedileg értesítik azokat a sportszervezeteket, melyekről tudomással bírnak.

Javasoljuk ezen lehetőség szélesebb körben való közzétételét, valamint az odaítélt támogatásokról közlemény megjelentetését.

2. Az éves működési támogatások körében is javasoljuk olyan nyilvánosságot biztosítani (honlap, helyi újság) a támogatási lehetőségekről, és a pályázati eredményekről, mint ahogy az történik a KKES Bizottság által kiírásra kerülő pályázatok esetében (gyermektáboroztatás elősegítésére, kiemelt sportrendezvényeken történő részvételre, a helyi sportrendezvények szervezésére, stb.).
3. Az éves működési támogatási szerződésekkel kapcsolatosan megállapítottuk, hogy típus szerződések, és a támogatás célja általánosan van csak meghatározva, hiányzik a konkrét célok megjelölése, amiből kifolyólag az önkormányzat által támogatott sportszakmai célkitűzések, és a tevékenységet irányító szerepe nem jut kellően kifejeződésre.
4. A támogatási szerződések áttekintését, és azok kiegészítését javasoljuk az éves működési célú támogatásoknál tett megállapításaink figyelembe vételével oly módon, hogy kerüljenek az egyes sportszervezetek részére a konkrét támogatási célok és elvárások részletesen meghatározásra, szükséges lenne a szerződésekben annak rögzítése, hogy az önkormányzat a támogatással való elszámolást milyen esetekben nem fogadja el, mik az elszámolási határidő elmulasztásának a következményei, az esetleges visszafizetési kötelezettségre vonatkozóan bizonyos összeghatár felett biztosítékok kikötése.

Hangsúlyt kell fektetni arra, hogy valamennyi sportszervezettel kötendő szerződésnél a szerződés kötéskor a sportszervezet 30 napnál nem régebbi, a társadalmi szervezetek bírósági nyilvántartásából származó kivonat, illetőleg gazdasági társaság esetén cégkivonat eredeti példánya, valamint képviselőjének aláírási címpéldánya, vagy a képviseleti jog igazolására vonatkozó egyéb okiratok rendelkezésre álljanak.

Célszerűnek tartanánk a támogatott sportszervezeteknél vizsgálni és rögzíteni azt is, hogy a támogatás mellett céljainak megvalósításához milyen önerővel rendelkezik. Ez a hiányolt szemlélet már kifejezésre jutott például a tornaterem bérleti díj támogatások körében.

Az általánosan megállapítható szabályozottság hiány vagy nem megfelelő részletezettségű szabályozás mellett **elsődleges figyelmet kell fordítani az alábbi jogviszonyokra, azok hiányosságainak kiküszöbölésére:**

1. más sportszervezetektől eltérően a költségvetésben külön kiemelt szervezetekkel – REAC Sportiskola Sportegyesület, REAC Sport Kft., 1. FC Femina SE, Palota Röplabda Sport Club, Edöcs István Ökölvívó Egyesület, Budapesti Legyőzhetetlen Feketék Sportegyesülete –, melyek éves rendszerességgel részesülnek többmilliós összegű támogatásban, melynek részletes szabályozási környezete felülvizsgálatot igényel.

Javasoljuk a költségvetésben külön kiemelt sportszervezetekkel komplex megállapodások megkötését, melyben a sportlétesítmények ingyenes használatára vonatkozó jogviszonyok is rendezésre és szabályozásra kell, hogy kerüljenek.

2. a jégpályákkal kapcsolatosan javasoljuk a 2011. november 25-én kelt vállalkozási szerződés módosítását és strukturális átgondolását a jelentésben rögzítettek figyelembe vételével a jövőre nézve is.
3. A REAC Sport Kft. és az 1 FC Femina SE, valamint az önkormányzat közötti együttműködés valamennyi részletére történő megállapodás megkötése prioritást élvezve nagyon rövid időn belül, a teljes szabályozatlanság kiküszöbölése érdekében, illetőleg amennyiben megállapodás nem születik az érintett szervezetekkel, úgy a „szokásjog” alapján működő jogviszonyok megszüntetése.
4. ISK és REAC Sport Kft. között 2004. július 12. napján kelt szerződés kapcsán a tényleges bérleti díj igény érvényesítése, a hátralékos bérleti díj megfizettetése érdekében szükség szerinti intézkedések (nem peres vagy peres eljárás, továbbá a szerződés felmondása lehetőségének mérlegelése) megtételét, valamint az önkormányzat részéről határozott állásfoglalást a további együttműködés kereteire vonatkozóan.

Összességében indokoltnak tartanánk a tulajdonosi szemlélet minél teljesebb körű érvényesülése érdekében a széleskörű ingyenes létesítmény használat elvrendszerének kidolgozását és az annak megfelelő egyértelmű szabályozás megalkotását, valamint annak alapján a szükséges, valamennyi lényeges körülményre kiterjedő szerződések, megállapodások megkötését. (18. szám alatt a 2009-2011. évi sportcélú költségvetési előirányzat kimutatást, 19. szám alatt a kedvezményes és térítésmentes önkormányzati fenntartású létesítmények használati kimutatását mellékeljük.)



iAgency Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság

Cégjegyzékszám: 01-09-700518

Tel./fax: 1/407-0837

e-mail: info@iagency.hu

JELENTÉS

Budapest XV. Kerület Önkormányzata részére

az Ifjúsági-és Sportközpont

jogi és gazdasági átvilágítása tárgyban

Budapest, 2012. március 02.

iAgency Kft.
1081 Budapest,
Kisstáció u. 5. III. em. 16.
Adószám: 12726701/2-42

Simon Ferenc
ügyvezető

Tartalomjegyzék

GAZDÁLKODÁS ÁTVILÁGÍTÁSA	
I. ELŐZMÉNYEK	2
II. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ	2
III. SZABÁLYOZÁSI KÖRNYEZET	3
1. Szervezeti egység	3
2. Tárgyi feltételrendszer	4
3. Jogszabályi környezet	4
IV. BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET ÚJPALOTA ÖNKORMÁNYZATA SPORTELŐIRÁNYZATÁNAK FELHASZNÁLÁSA A 2009.-2010.-2011. ÉVEKBEN	5
1. Diáksport szervezetek és szabadidős sportegyesületek	7
2. Sportiskola Sportegyesület	8
V. IFJÚSÁGI ÉS SPORTKÖZPONT	9
A. Intézményi adatok, kihasználtság	9
B. Az ingatlanportfólió bemutatása	16
C. Gazdálkodás (bevételek, kiadások alakulása)	17
VI. JÖVŐKÉP, CSELEKVÉSI PROGRAM (SWOT ANALÍZIS)	22
Felhasznált források	25
JOGI ÁTVILÁGÍTÁS	26
Előzmények; a vizsgálat célja	26
A vizsgálat módszere; A vizsgálat alapjául szolgáló jogforrások	27
Az önkormányzat sport szakmai tevékenységének jogi környezete	28
A sportszakmai feladatok ellátásának struktúrája	
Az Ifjúsági és Sportközpont, mint az önkormányzat önálló költségvetési szerve	37
Jogi átvilágítás megállapításával kapcsolatos javaslatok	46
Mellékletek	

JELENTÉS

**Budapest Főváros XV. Kerület Újpalota Önkormányzata
költségvetésének sportelőirányzata felhasználásáról és
az Ifjúsági és Sportközpont gazdálkodásának átvilágításáról
a 2009- 2010-2011 évekre vonatkozóan**

I. ELŐZMÉNYEK

Az iAgency Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság (1081 Budapest, Kisstáció u. 5.; Cg. 01-09-700518; képviseli: Simon Ferenc ügyvezető) megbízta a KONTROLL AUDIT Könyvvizsgáló, Adószakértő, Számviteli és Pénzügyi Tanácsadó Kft-t (7400 Kaposvár, Szántó u. 5.; Cg. 14-09-301548; képviseli: Dr. Cseke László ügyvezető), hogy a fenti tárgyú vizsgálatot végezze el, és arról készítsen jelentést a Megbízó számára. A Megbízott az átvilágítási jelentést a magyar nemzeti átvilágítási megbízásokra vonatkozó standardok szerint teljesítette.

A vizsgálatot végezte: Dr. Cseke László költségvetési minősítésű kamarai tag könyvvizsgáló (engedély száma: 001430; KM-000176) és Hajdu Gyula költségvetési minősítésű kamarai tag könyvvizsgáló (engedély száma: 001441; KM-001541).

A vizsgálatban közreműködött:

- az Önkormányzat részéről: Varga József csoportvezető,
- az ISK részéről: Dr. Géczi István igazgató
Nagy Péterné gazdasági vezető.

A vizsgálatot a XV. kerületi Polgármesteri Hivatalban és az Ifjúsági és Sportközpont székhelyén, a Széchenyi tér 8-10. szám alatt végeztük.

A vizsgálat módszere: dokumentum vizsgálat.

II. VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

Budapest Főváros XV. Kerület Újpalota Önkormányzata jelentős területű, de főleg szabadtéri sportok és rendezvények tartására alkalmas sportlétesítményeket tudhat a magáénak. A fedett létesítményei alapvetően az oktatási intézményeiben találhatóak, ahol az oktatási program részét képező testnevelés és a tömegsport, szabadidősport résztvevői osztoznak az objektumokon. A kétféle igénybevevő csoport között átfedések vannak.

Az önkormányzat koncepciója: a kerület lakosságát minél nagyobb létszámban bevonni a sportolásba. Ennek megvalósítása az önkormányzati költségvetés finanszírozásával az ingyenes hozzáférés biztosításával történik.

A vizsgálat során feltártuk azokat a területeket, ahol az eddigi eljárásrendeket módosítani kell. Ezek a területek a következők:

- a támogatási rendszer újraszabályozása mind a versenysport, mind a civil sportegyesületeket tekintve, ideértve a teljes körű elszámoltatást is,
- az Önkormányzat sportkonceptiója 2012. évvel bezárólag került elfogadásra, a 2013-tól megváltozó oktatási struktúra, a jogszabályi változások miatt új sportkonceptióra van szükség,
- az Önkormányzat és a REAC Sport Szolgáltató Kft, valamint a Sportiskola SE közötti háromoldalú kapcsolatot kielégítően szabályozni kell,

- az Önkormányzat által a REAC Sport Szolgáltató Kft-nek nyújtott közvetett szolgáltatás értékét jogszabályi kötelezettség miatt meg kell jeleníteni,
- az adottságokra és a lehetőségekre építve, rövid időn belül meg kell fogalmazni a fejlesztési célokat a sporttevékenységek területén, amelyeknek a létesítményfejlesztést és a szervezetfejlesztést is érinteniük kell. Erre tettünk javaslatot a vizsgálati anyag utolsó fejezetében,
- az Ifjúsági és Sportközpont önálló intézményként való fennmaradását javasoljuk, mert az átláthatóság követelményét elkülönített költségvetésének fennmaradásában látjuk biztosítottnak. Más intézménybe való beolvasztása átláthatatlan és tisztázatlan jogokat és kötelezettségeket eredményezne egy olyan helyzetben, amelyben először az eljárásrendeket és a szabályszerűségeket kell biztosítani,
- a vizsgálat során folyamatosan szembesültünk azzal a paradigmával, hogy a kerület lakosságának anyagi helyzete kedvezőtlen, ezért az Önkormányzat a sportlétesítmények és sportszolgáltatások ingyenességének kiterjesztésével biztosítja a tömeges részvételt, de a pénzügyi szempontokat is erősíteni kívánja a finanszírozásban. Az ellentmondás feloldása lehetséges, de az ingyenesség területeit ennek érdekében felül kell vizsgálni. Ez sportszakmai feladat.

III. SZABÁLYOZÁSI KÖRNYEZET

1. Szervezeti Egység

Budapest Főváros XV. Ker. Újpalota Önkormányzata Polgármesteri Hivatala szervezetében működik az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sportiroda.
Az ügyrendjét 2011. április 1-n hagyta jóvá Juhászné Dr. Baráth Márta jegyző.

Az Iroda létszáma: 13 fő,
-ebből: közművelődési, ifjúsági és sport csoportvezető: 1 fő,
sport ügyintéző: 2 fő.

Az iroda szakmai felügyelete alá tartozik az Ifjúsági és Sportközpont.

2. Tárgyi feltételrendszer

Az Önkormányzat jelentős területű sportlétesítményekkel rendelkezik, ezek azonban jellemzően szabadtéri létesítmények, időjárásfüggők. Ennek megfelelően szabadtéri sportok és rendezvények színteréül szolgálnak.

Létezik egy, az Oktatási, Művelődési, Ifjúsági és Sportiroda által készített, az iskolákra vonatkozó létesítmény felmérés, tornaterem, kondicionáló terem, udvar, stb. bontásban.

Az oktatási intézmények állami kezelésbevétele miatt tornatermek és más létesítményeik jövőbeni térítésmentes igénybevételi lehetősége tömeg, vagy versenysport céljaira nem az önkormányzat kompetenciája lesz.

3. Jogszabályi környezet

Vizsgálatunk során az alábbi jogszabályok előírásaira támaszkodtunk, rendelkezéseit vettük figyelembe:

- az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény,
- a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény,
- a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény,
- az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény,
- a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény,
- a sportról szóló 2004. évi I. törvény,
- a Magyar Könyvvizsgálói Kamaráról, a könyvvizsgálói tevékenységről, valamint a könyvvizsgálói közfelügyeletről szóló 2007. évi LXXV. törvény,
- az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII.30.) Korm. rendelet,
- az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII.19.) Korm. rendelet,
- az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII.24.) Korm. rendelet,
- az önkormányzat testnevelési és sportfeladatairól szóló 12/2005. (IV.12.) sz. rendelete,
- az önkormányzat testnevelési és sportkonceptiója a 2008-2012. évekre vonatkozóan,
- az önkormányzat Jegyzőjének 5/2008. (II.25.) sz. utasítása.

IV. BUDAPEST FŐVÁROS XV. KERÜLET ÚJPALOTA
ÖNKORMÁNYZATA **SPORTELŐIRÁNYZATÁNAK**
FELHASZNÁLÁSA A 2009.-2010.-2011. ÉVEKBEN

A vizsgált időszakban a sportelőirányzat felhasználás az önkormányzati költségvetés adatai szerint az alábbiak szerint alakult:

Kiadások 2009.

924025 Versenysport		924036 Diákisport		924047 Szabadidő sport	
Mód. előirányzat	Teljesítés	Mód.előir.	Teljesítés	Mód. előir.	Teljesítmény
48.758	48.758	10.908	9.606	19.905	17.346

A versenysporton belül a kiemelt sportegyesületek támogatása az alábbiak szerint valósult meg:

1. REAC SPORT Szolgáltató Kft	14.000 e Ft
2. 1.FC FEMINA	6.428 e Ft
3. Palota Röplabda SC	5.000 e Ft

A 2009. évben a Sportiskola SE nem szerepelt a költségvetésben külön szakfeladaton.

Kiadások 2010.

931201-1 Versenysport		931204-1 Diákisport		931202-1 Sportiskola		931301-01 Szabadidősport	
Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.
25.118	25.049	11.155	8.456	22.350	22.350	29.147	18.336

A versenysporton belül a kiemelt sportegyesületek támogatása az alábbiak szerint valósult meg:

1. REAC SPORT Szolgáltató Kft	13.350 e Ft
2. 1.FC FEMINA	5.928 e Ft
3. Palota Röplabda SC	5.000 e Ft
4. Edőcs István Ökölvívó Egyesület	1.121 e Ft

A REAC Kft. 2010. évi működési célú támogatás felhasználása elszámolásába az alábbi számlákat is beállította:

Szállító: ET-NA Gép Bt. (1092 Bp. Ferenc krt. 26. Cg. 01-06-775591)

Számlaszám	teljesítés	Nettó	Áfa	Bruttó	Szöveg
539298	01.11.	500.000	125.000	625.000	Edzői öltözők kiépítése
796120	01.19.	700.000	175.000	875.000	- / -
869913	01.25.	300.000	75.000	375.000	- / -
Beruházásra kontírozta a Kft. a beszerzéseket. A bizonylaton szereplő kontírozás szerint az előzetes áfát a Kft. a visszaigénylésbe beállította. (T162, 4661, K szállító)					
260305	04.02.	412.500	103.125	515.625	Edzőfelszerelések, készségfejl. eszközök gyártása (ktg.)
260306	04.12.	750.000	187.500	937.500	Lazító, gyúrószoba kialakítása beruházás.
260308	04.27.	487.500	121.875	609.375	4 db. vitrin kész. beszerelés beruházás.
260307	04.16.	800.000	200.000	1.000.000	klubszoba kiépítése (beruházás)
869928	06.03.	640.000	160.000	800.000	mérkőzés biztosítása?
796138	03.31.	200.000	50.000	250.000	műsorfüzet 1000 db.

A számlákon lévő kontírozási tételek szerint a Kft. az áfa-tartalmat visszaigénylésbe beállította.

Az önkormányzat felé Kft. a bruttó összegeket állította be a támogatás terhére, vagyis a visszaigényelt áfát is elszámolta támogatás terhére. (Államháztartásból származó forrás kétszeres elszámolása történt támogatásként.)

A támogatások odaítélésénél, nem vizsgálták, hogy a Kft-nek van-e köztartozása.

Kiadási előirányzat 2011.

931201-1 Versenysport		931204-1 Diáksport		931202-1 Sportiskola		931301-01 Szabadidősport	
Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.	Mód. előir.	Telj.
21.883	14.413*	22.883	20.821*	25.036	23.906*	54.704	49.276*

*várható teljesítés.

A versenysporton belül a kiemelt sportegyesületek támogatása az alábbiak szerint került tervezésre a költségvetési rendeletben:

1. REAC SPORT Szolgáltató Kft	nincs tervezve
2. 1. FC FEMINA	6.228 e Ft
3. Palota Röplabda SC	6.000 e Ft
4. Edőcs István Ökölvívó Egyesület	1.000 e Ft
5. BLF Kosárlabda Club	1.500 e Ft

Az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény 15/A. § (1) bekezdése kimondja, hogy 2007. január 1-től a nyújtott támogatások kedvezményezettjének nevére, céljára, összegére vonatkozó adatokat az önkormányzat esetében a helyben szokásos módon közzé kell tenni a döntést követő 60. napig. Az önkormányzat honlapján a 2011. évre vonatkozó támogatási döntésekre vonatkozó információk nem találhatók.

Az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2000. (XII.19.) Korm. rendelet 76. § (3) bekezdése szerint a szakmai teljesítést a teljesítés tényére történő utalás megjelölésével, az arra jogosult aláírásával kell igazolni. Álláspontunk szerint ez a rendelkezés előírja a támogatási elszámolásokra benyújtott bizonylatok valódiságának és a pénzügyi teljesítésének a teljes körű ellenőrzését.

A vizsgálat során találtunk olyan sport jellegű kiadást, mely nem a sportelőirányzat részeként jelent meg a költségvetésben.

A Répszolg. Nonprofit Közhasznú Kft. 2011. november 25-én szerződést kötött az Önkormányzattal a Czabán Samu Általános iskola és a Száraznád Nevelési és Oktatási Központ udvarán létesítendő műjégpályák és kiszolgáló létesítmények felállítására, üzemeltetésére 11.17-től 12. 31-ig, nettó 17.294.386 Ft, + 4.323.597 Ft áfa összegért.

Az Önkormányzat vizsgált időszakos költségvetéseiben a sportra fordított kiadásait az alábbi táblázat mutatja:

Év	Önkorm. teljesített kiadási főösszeg e Ft	adatok ezer Ft-ban	
		Sport szakfeladat kiadásai összesen	Sport szakfeladat aránya az összesből
2009	16.126.321	75.710	0,00469
2010	15.516.843	74.191	0,00478
2011*	17.021.537	108.416	0,00637

* az önkormányzat összesen a tervezett költségvetési adat, a sport szakfeladat kiadásai pedig a várható teljesítés adata. A spottámogatás nagyságrendje a költségvetésben a tervezési hibahatáron belüli tétel nagyságot képvisel.

Az arányokból megállapítható, hogy a tényleges szakfeladati kiadások – támogatások – az önkormányzat éves költségvetési kiadásában nem jelentenek szignifikáns összeget. A későbbiekben bemutatásra kerül, hogy ennek alapvetően az az oka, hogy a versenysport, a diáksport, a szabadidősport résztvevői és a Sportiskola SE tagjai az önkormányzati sportlétesítményeket a vizsgált időszakban döntően ingyenesen használták.

Az ingyenes használat ráfordításai a sportlétesítmények, ideértve az oktatási intézmények létesítményeit is, kiadásában és ráfordításaiban jelentek meg. Az önkormányzat az ingyenes használat biztosításával jelentős közvetett támogatást nyújtott az igénybe vevőknek.

1. Diáksport szervezetek és szabadidős sportegyesületek

A diáksport szervezetek és a szabadidős sportegyesületek támogatási keretéről 2009-2010. években a Művelődési Oktatási és Sportbizottság (MOS), 2011. évben pedig a Közoktatási, Közművelődési, Egészségügyi és Sportbizottság (KKES) döntött.

A szakfeladatra tervezett összeg további felhasználására pályázati úton is volt mód. A nyújtott támogatásokról és a felhasználásokról évente kimutatás készült.

A támogatási és a pályázati úton kapott pénzeszközökről az 5/2008. (II.25.) sz. Jegyzői utasítás szerint kellett elszámolni. A támogatási megállapodásokat szűrőpróba szerűen vizsgáltuk. A támogatások elszámolásával kapcsolatosan javasoljuk, hogy a Jegyzői

utasításnak megfelelően, az elszámolás lemaradásának, vagy hiányosságainak esetén a megállapodásban szankcionálási lehetőségek jelenjenek meg (pl. a következő évi támogatásból való kizárás). Az elszámolások pénzügyi ellenőrzése során kiemelten vizsgálni kell a támogatás felhasználását igazoló bizonylatok esetében a pénzügyi kiegyenlítés dokumentumait is (pénztárbizonylat, bankkivonat).

2. Sportiskola Sportegyesület

A sport törvény rendelkezéseinek megfelelően Budapest Főváros XV. Kerület Rákospalota, Pestújhely, Újpalota Önkormányzatának Képviselő-testülete 12/2005.(IV. 12.) sz. rendelete határozta meg az önkormányzat testnevelési és sportfeladatait.

Ennek keretében fogalmazták meg a REAC Sportiskola Sportegyesület működési feltételeinek teljes körű finanszírozásának önkormányzati kötelezettségét, valamint az önkormányzati sportlétesítmények díjmentes, vagy kedvezményes díjú igénybevételének lehetőségét.

A 12/2005. (IV.12.) számú rendelet 4.§ (6) bekezdésében az önkormányzat testnevelési és sportfeladatait az alábbiakban határozza meg a Sportiskola és a civilszervezetek esetében:

„(6) Kiemelten támogatja, segíti a kerületben folyó utánpótlás-nevelési tevékenységet. Különös tekintettel:

- a.) a Sportiskola Sportegyesület teljes körű működési feltételeinek biztosítására,
- b.) a sportegyesületek támogatására,
- c.) az önkormányzati testnevelési és sportlétesítmények díjmentes, vagy kedvezményes igénybevételére.”

Kiemeljük, hogy a REAC Sportiskola Sportegyesület nem az Önkormányzat intézménye, hanem attól szervezetileg és jogilag teljesen elkülönült civil szervezet.

A vizsgálat időpontjában hatályos, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009.(XII.19.) Korm. rendelet 75.§. 1 – 3. bekezdése szabályozza a kötelezettségvállalás nyilvántartásával és fedezet vizsgálatával kapcsolatos eljárási rendet és szabályozását.

Az Önkormányzat a sportrendeletében a Sportiskola Sportegyesület teljes körű működési feltételeinek biztosítására vállalt kötelezettséget, meghaladva ezzel az önkormányzati sportlétesítmények ingyenes vagy kedvezményes igénybevételére vonatkozó lehetőséget.

A sportrendelet alapján a Sportiskola Sportegyesület gyakorlatilag jogosult a teljes működésének költségeit az Önkormányzatra terhelni. Ez a kötelezettségvállalás gyakorlatilag bianco kötelezettségvállalást jelentett az egyes évek önkormányzati költségvetését tekintve.

Ugyanakkor hangsúlyozni kell, hogy a 100 %-os igényvételre soha nem került sor, jellemzően az éves működési ktg (cca.: 45 mFt/év) 50-55%-át igényli támogatásként a sportiskola. Ennek ellenér célszerűnek látszik a kötelezettség vállalás szabályait pontosítani.

A Sportiskola Sportegyesület biztosítja a REAC Kft részére a korosztályos utánpótlás csapatokat egy 2000. évi megállapodás szerint.

A REAC labdarúgó csapata az NB II-ben szerepel jelenleg, az MLSZ előírások szerint 4 db U-19, U-17, U-15, U-13, valamint a Bozsik Program miatt kell U-7, U-9, U-11 csapatokat indítani. A Bozsik programban a kötelező 3 helyett a korlátozott költségvetés ellenére 6 gyermek csapatot indítanak.

A REAC Kft. összes utánpótlás csapata a Sportiskola Sportegyesületben van, itt is történik a kiadásaik elszámolása az önkormányzati támogatás, az egyéb egyesületi bevételek terhére. Az önkormányzatnak – véleményünk szerint – hivatalosan nincs lehetősége arra, hogy

információt kapjon arról, vajon az MLSZ utánpótlásra adott támogatását a REAC Kft. átadja-e a Sportiskola Sportegyesületnek.

Megállapításunkat támasztja alá az a Megállapodás, amelyet a REAC SPORT Szolgáltató Kft és a REAC Sportiskola Sportegyesület 2011. március 2-án kötött, és amely szerint a Magyar Labdarúgó Szövetség UEFA szolidaritási támogatás címén 3.800.000 Ft összeget utalt a REAC SPORT Kft részére a 2008-2009. évi NB I-es szereplés miatt, és amely összeg kizárólag utánpótlás fejlesztésre, utánpótlással kapcsolatos tárgyi beruházásra fordítható.

A Kft és a Sportiskola 2005. április 28-án 4 évre szóló megállapodást kötött arra vonatkozóan, hogy az Egyesület labdarúgó szakosztálya utánpótlás korú sportolók nevelését, képzését, edzés és verseny lehetőségét biztosítja. A Megállapodás 2009. április 28-án lejárt.

Ezt követően a Kft és az Egyesület között újabb érvényes szerződés 2011. március 2-án jött létre az utánpótlás csapatok működési feltételeinek biztosítására. A REAC SPORT Kft a Megállapodásban 2 millió Ft megfizetését vállalta évente az Egyesület számára.

Az önkormányzati támogatás így egyrészt a REAC SORT Kft.-nek illetve a sportiskolának került kifizetésre, a két szervezet közti szerződéses kapcsolat feltárása nem a jelenlegi vizsgálat hatásköre. Ugyan akkor a támogatások közösségi jellege miatt javasolt ezen lehetőség igényének beépítése a támogatási feltételek közé.

Az Egyesület az igazolt labdarúgóinak játékjogát a REAC SPORT Kft-nek átigazolási díj nélkül átadja. Ha a REAC SPORT Kft az így igazolt játékost továbbértékesíti, akkor az átigazolási díj, vagy a nevelési költségterítés MLSZ szabályok szerint korrigált összegének 50 %-a illeti meg az egyesületet.

V. IFJÚSÁGI ÉS SPORTKÖZPONT

A. Intézményi adatok, kihasználtság

Az Ifjúsági és Sportközpont (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.) az önkormányzat 1996. évben alapított intézménye, amely az önkormányzat sportlétesítményeit működteti.

Az intézmény közszolgáltató, önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv, engedélyezett létszámkerete a vizsgált időszakban 43-45 fő között mozgott.

A sportintézmények, sportlétesítmények működtetésén túl üdültetési feladatokat is ellát.

Az intézmény telephelyei:

- Budai II. László stadion (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.)
- Gyermektábor (2639 Bernecebaráti, Szokoly Alajos u. 5.)
- Gyermektábor (8600 Siófok, József Attila u. 1.)
- Központi műhely (1151 Budapest, Bartók Béla u. 23-25.)
- Sporttelep (1158 Budapest, Vaszgolyó u. 51.)
- Sporttelep és Napközis tábor (1151 Budapest, Szántó föld u. 3.)
- Tanuszoda (1155 Budapest, Széchenyi út 89.)
- Üdülő (2484 Agárd, Névtelen u. 1.)

Az intézmény telephelyei jelentik – az oktatási intézményeken kívül – az önkormányzat sportinfrastruktúráját.

Az egyes telephelyek az alábbi objektumokból állnak:

1.) Budai II. László Stadion (1152 Budapest, Széchenyi tér 8-10.)

- futball stadion füves pálya nézőtérrel, világítással,
- irodaépület öltözővel, szociális blokkal, 39 fő elhelyezésére alkalmas ifjúsági szálló, önkormányzati egészségügyi és szociális intézmény az első emeleten,
- B kategóriás műfüves pálya (72 x 39 m),
- stadionon belül 6 sávós, salakos atlétikai pálya,
- bérbe adott, földszintes, lapos tetejű épület működő vendéglátó egységgel,
- kapun belül autó parkolók.

2.) Tanuszoda (1155 Budapest, Széchenyi út 89.)

- zárt előtér,
- fiú-lány öltözők, gépház,
- női-férfi edzői szoba 2,
- medencetér padokkal,
- medence 25 x11 m, vízmélység 90 – 140 cm.

3.) Központi műhely (Dózsa György Gimnázium területén, Bartók B. u. 23-25.)

- öt helyiség.

4.) Gyermektábor (2639 Bernecebaráti, Szokoly L. u.5.)

- kastély (2 üdülőszoba és étterem, melegítő konyha, szociális blokkok,
- 8 db fűthető faház,
- pince,
- telek-földterület, 592 hrsz. 6148 m², 594. hrsz. 2096 m², 690 hrsz. 486 m².

5.) Gyermektábor (8600 Siófok, József Attila u. 1.)

- kőépület 364 m², 20 db 4 személyes sátor, + 2 db technikai sátor.
- telek-földterület 3132 m² hrsz. 332/1.

6.) Sporttelep és Napközis tábor (1151 Budapest, Szántó föld u. 3.)

- telek-földterület 4ha 9613 m²,
- éttermi épület 436 m², melegítő konyha, szociális blokk, az épületben gondnoki lakás,
- öltöző épület, 83 + 26 m².
- 6 db faház komfort nélküli, rossz állagú.

7.) Üdülő (2484 Agárd, Névtelen u. 1.)

- épület 314 m², 9 komfort nélküli szoba (37 férőhely), közös konyha-étkező, szociális blokk,
- telek-földterület 3261 m² hrsz. 7509/10.

8.) Sporttelep (1158 Budapest Vasgolyó u. 51-57.)

- telek- földterület hrsz. 83155/2, 26556 m².
- füves futball-pálya, edző szintű világítás,
- öltöző épület 2db. 346 m².
- 4 db teniszpálya, szezonális működésű.

Az önkormányzat sportrendeletében és sportkoncepciójában foglaltaknak megfelelően a XV. kerület szervezett sportéletének a döntő része az intézmény sportlétesítményeiben zajlik. Az önkormányzat kinyilvánított szándéka volt, hogy az egyesületek és a civilszervezetek által szervezett tömegsport résztvevői a fenti létesítményeket ingyenesen használják.

Az alapítói szándék megvalósulását az alábbi, a sportlétesítmények igénybe vételét illusztráló táblázatok mutatják be.

1.) Budai II. László Stadion

2009. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	828	2348	1016	416	225	4833
fő	11674	23480	8128	2196	1350	46828

2010. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	744	2356	1108	432	193	4833
fő	10189	22686	8864	2281	1351	45371

2011. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	744	1888	809	464	385	4290
fő	9879	19947	5661	2450	1927	39864

Az igénybevétel 2011. évben csökkent szignifikánsan, alapvetően az utánpótlás és a versenysport területén.

2.) Tanuszoda (iskolai)

2009. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	1368	882	172	744	132	3298
fő	22122	12868	2746	13086	1720	52542

2010. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	1368	882	172	744	12	3178
fő	21334	11076	2012	12770	270	47462

2011. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	1377	892	0	898	58	3225
fő	22282	11711	0	14906	1196	50095

A 3 év átlagában a Tanuszoda kihasználtsága egyenletes. Meg kell jegyezni, hogy tanuszoda működése sehol az országban rentábilis módon nem képzelhető el. E tevékenység minden esetben közösségi támogatást igényel, a szükséges támogatás mértéke a látogatási, műszaki, stb; adatoktól függ. Célszerű lenne újragondolni a tanuszoda-bérlő illetve a bérlő-igénybevevő jogviszony díjtételeit a működés belső finanszírozás javítása érdekében.

3.) Sporttelep Vasgolyó u.

2009. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	232	1298	876	400	424	3230
fő	1044	16874	1577	1200	1272	21967

2010. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	241	1360	892	411	398	3302
fő	1060	15876	1432	1233	1194	20795

2011. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	250	1302	956	230	66	2804
fő	1028	16938	1626	861	198	20651

A kihasználtság egyenletes a vizsgált időszakban.

4.) Sporttelep és Napközis tábor

2009. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	174	1660	384	390	1104	3712
fő	3520	25010	9164	5440	13162	56296

2010. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	174	1700	384	390	1104	3752
fő	3462	33726	9613	5465	13375	65641

2011. év	Iskolai sport	Utánpótlás	Versenysport	Szabadidősport	Egyéb	Összesen
óra	364	1010	217	338	945	2874
fő	9100	15161	1954	4740	10503	41458

Kihasznátság szempontjából a 2010. év kiugró volt. A 2011. évben az igénybevétel jelentősen visszaesett.

5.) Gyermektábor Bernecebaráti (nyitva tartás: január 1. – december 31.). Igénybe vehető vendégéjszakák száma: 32 485.

Év	Vendégéjszaka	Kihasznátság
2009	13.118	40,38
2010	10.029	30,87
2011	9224	28,39

A kihasználtság az létesítményben fokozatosan csökkent. Bernecebarátiban a díjtételek a következőképpen alakultak. Az óvodások étkezési díja 1540 Ft/napról 1740 Ft/napra, az iskolások étkezési díja 1790 Ft/napról 2005 Ft/napra emelkedett 2009. és 2011. között. A 2011. évben alkalmaztak először 1200 Ft/fő utazási díjat.

6.) Gyermektábor Siófok (nyitva tartás: június 15. – augusztus 30.). Igénybe vehető vendégéjszakák száma: 7 000.

Év	Vendégéjszaka	Kihasznátság
2009	4.557	65,10
2010	5.019	71,70
2011	3.974	56,77

A kihasználtság a 2011. évre lényegesen csökkent, valószínűsíthetően a rosszabb életkörülmények miatt. Az étkezési díj a 2009. évi 1800 Ft/napról 2011. évre 2015 Ft/napra nőtt. A 2011. évben alkalmaztak először 1200 Ft/fő utazási díjat.

7.) Üdülő Agárd. Nyitva tartás: április 15. – október 15. igénybe vehető vendégéjszaka 5698.

Év	Vendégéjszaka	Kihasználtság
2009	2944	51,67
2010	1612	28,29
2011	1196	20,99

A kihasználtság alacsony volt, és folyamatosan romlott. Az alkalmazott díjtételek a következőképpen alakultak:

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év	2011/2009 %
Szállás: kerületi	330 Ft/fő/éj	330 Ft/fő/éj	850 Ft/fő/éj	257,6
Szállás: csoportos	550 Ft/fő/éj	550 Ft/fő/éj	850 Ft/fő/éj	154,5
szállás: külsős	1100 Ft/fő/éj	1100 Ft/fő/éj	1450 Ft/fő/éj	131,8
IFA	330 Ft/fő/éj	380 Ft/fő/éj	380 Ft/fő/éj	115,2
Mosatás	500 Ft/fő	550 Ft/fő	550 Ft/fő	110,0

Az agárdi üdülő alacsony komfortfokozatú, az alacsony kihasználtság ennek is a következménye.

8.) Napközis tábor Szántófield u.

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év
Nyitva tartás	43 nap	44 nap	45 nap
Igénybevett napok száma	5831	6875	6919
Térítési díj	376 Ft	400 Ft	420 Ft

A nyári napközis tábor iránti igény évről-évre nőtt, ez jelenthet - nyári foglalkoztatásokat tekintve -, fejlesztési irányt.

Véleményünk szerint, az alapítói szándék a létesítmények kihasználtságát tekintve megvalósulnak tekinthető.

Meg kell még említeni a Budai II. László Stadion irodaépületének első szintjén működő Ifjúsági szállót is, amely 39 fő elhelyezésére alkalmas. Ezt a szálláslehetőséget főleg a kerületi testvérvárosi kapcsolatokban és a sportrendezvények résztvevőinek az elszállásolására használják térítési díj ellenében. A szálláshely befogadó légszám alatta van egy turista busz szállítási kapacitásának, ami már magában komoly korlátot jelent a gazdaságos működtetésben.

Az Ifjúsági szálló vendégkapacitása 13.505 vendégéjszaka/év.

A kihasználtság alakulása a vizsgált időszakban:

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év
Vendégszám	856	354	216
Vendégéjszaka	1576	890	691
Szállásdíj Ft/éj	800	880	1450
Bevétel	1.209.310	730.950	1.777.252

A bevétel nettó értéket jelent, mivel a tevékenység általános forgalmi adó köteles bevétel. A szállás magában nem működtethető rentábilisan, a teljes működési modellt vagy az intézmény célját, létét javasolt újragondolni.

B. Az ingatlanportfólió bemutatása

Az intézmény ingatlan portfóliójának a helyzete:

A tárgyi eszközök állományán belül a legnagyobb értéket az ingatlanok jelentik.

adatok ezer Ft-ban

Kód	Megnevezés	Bruttó érték 2009.	Nettó érték 2009.	Bruttó érték 2010.	Nettó érték 2010.	Bruttó érték 2011.	Nettó érték 2011.
1	Budai II.	797.483.652	742.848.019	815.473.316	749.680.683	831.244.199	754.103.839
	- földterület	458.139.000	458.139.000	458.139.000	458.139.000	458.139.000	458.139.000
	- épület	62.950.659	52.087.524	79.846.855	67.679.064	96.069.959	82.235.062
	- építmény	246.404.602	218.734.351	246.404.602	211.342.006	246.404.602	203.949.661
2	uszoda	73.530.763	67.681.662	74.450.763	68.041.157	74.450.763	67.476.502
	- földterület	47.403.000	47.403.000	47.403.000	47.403.000	47.403.000	47.403.000
	- épület	25.752.075	20.189.223	26.672.075	20.580.108	26.672.075	20.046.843
3	K. műhely	478.888	21.492	720.488	140.984	199.488	0
4	Bernecebaráti	110.172.725	91.414.209	109.373.635	88.146.633	105.243.170	85.673.663
	- földterület	4.368.500	4.368.500	4.368.500	4.368.500	4.368.500	4.368.500
	- épület	95.481.035	79.339.462	95.481.035	77.429.782	95.481.035	75.520.102
	- építmény	6.623.675	5.937.949	6.623.675	5.739.024	6.623.675	5.540.099

5	Balatonvilágos	42.874.737	35.394.560	42.916.663	35.073.031	42.856.673	34.656.096
	- földterület	21.924.000	21.924.000	21.924.000	21.924.000	21.924.000	21.924.000
	- épület	9.647.906	7.941.931	9.689.832	7.790.492	9.629.842	7.543.647
	- építmény	4.225.394	4.098.392	4.225.394	3.971.737	4.225.394	3.845.082
6	Nyári napközi	856.562.982	833.095.309	857.362.072	829.406.536	856.434.608	824.962.892
	- földterület	672.475.500	672.475.500	672.475.500	672.475.500	672.475.500	672.475.500
	- épület	113.793.778	102.290.069	113.793.778	100.013.929	115.011.884	98.955.085
	- építmény	66.029.838	58.004.341	66.029.838	56.023.851	64.529.838	52.818.266
8	Agárd	25.591.748	21.752.595	25.591.748	21.459.847	25.591.748	21.195.222
	- földterület	12.000.000	12.000.000	12.000.000	12.000.000	12.000.000	12.000.000
	- épület	12.059.990	9.652.544	12.059.990	9.411.279	12.059.990	9.170.014
10	Vasgolyó u.	82.873.160	79.013.391	83.563.060	79.139.727	83.253.060	77.997.544
	- földterület	59.950.000	59.950.000	59.950.000	59.950.000	59.950.000	59.950.000
	- épület	17.036.984	14.584.839	17.036.984	14.244.294	17.036.984	13.903.749
	- építmény	5.312.500	4.099.388	5.312.500	3.939.883	5.312.500	3.780.378
	Összesen	1.989.568.655	1.871.221.236	2.009.451.745	1.871.088.598	2.019.273.709	1.866.065.758

A táblázatból megállapítható, sem az épületek, sem az építmények avultsági foka nem jelentős. Természetesen a használhatóság és a műszaki paraméterek szakértői felmérése, összhangban a speciális sportszempontokkal, más következtetést is eredményezhet.

Ki kell emelni, hogy az eszközállományban nagy értéket képviselnek a földterületek, amelyek a fejlesztési elképzelésekben is figyelembe vehetők.

C. Gazdálkodás (bevételek, kiadások alakulása)

Az intézmény gazdálkodását az alábbiakban mutatjuk be.

Bevételek alakulása

adatok e Ft-ban

Megnevezés	2009. év	2010. év	2011. év
Egyéb saját bevételek	47.949	41.611	40.918
- ebből szolgáltatás bevétele	13.070	10.203	8.795
- közvetített szolgáltatás	534	536	816
- bérleti díj	2.081	3.185	5.392
- intézményi ellátási díj	27.397	26.177	25.765
- alkalmazottak térítése	21	3	107
- kötbér, kártérítés	1.986	1.507	11
- alkalmazott egyéb térítés	2.860	-	32
ÁFA	9.995	7.789	8.068
Kamat	403	265	145
Működési támogatás	214.550	192.739	190.735
Felhalmozási támogatás	8.285	11.638	1.810
Függő, átfutó tételek	5	431	-
Pénzeszköz átvétel	7.858	5.626	9.257
Pénzmaradvány	11.366	9.455	7.074
Bevételek összesen:	300.411	269.554	258.007

Az intézmény összes bevétele 3 év alatt 14,1 %-kal, 42.404.e Ft-tal csökkent. Ezen belül a saját bevételek is hasonló arányban csökkentek. A bevétel csökkenés a szolgáltatási kibocsátás csökkenését jelzi. Ezt igazolja, hogy a szolgáltatási kiadások is megközelítőleg azonos nagyságrendet képviselnek a költségvetésből a vizsgált időszakban. A három év átlagában a közüzemi költségek azonos nagyságrenden realizálódtak. A vásárolt élelmezés nagyságrendje sem változott jelentősen.

Költségek és kiadások összetételének változása:

adatok e Ft-ban

Megnevezés	2009. év	2010.	2011. év
Személyi juttatás	88.940	82.147	75.268
Munkaadót terhelő járulék	25.671	21.223	18.721
Személyi jellegű ráfordítások összesen	114.611	103.370	93.989
Készletbeszerzés	9.285	10.334	6.301
Kommunikációs szolgáltatás	1.609	1.482	1.207
Szolgáltatási kiadások	105.609	94.535	108.655
- ebből vásárolt élelmezés	29.923	30.116	29.964
- gáz	13.963	9.266	12.467
- áram	17.225	16.475	17.968
- víz-csatorna	14.570	11.073	13.499
- karbantartás	12.708	17.948	13.117
Vásárolt közszolgáltatás	5.901	7.025	
ÁFA	31.170	29.137	28.937
Egyéb nem részletezett dologi kiadás	4.009	1.510	798
Dologi kiadások	157.583	144.023	145.898
Egyéb folyó kiadás	1.329	4.254	3.458
Dologi és folyó kiadások összesen	158.912	148.277	149.356
Véglegesen átadott pénzeszköz	7.217	2.399	7.071
Függő-átfutó	859	- 621	- 479
Felhalmozási kiadások	7.979	2.721	1.737
- beruházás	2.094	2.721	
- felújítás	5.885		
Kiadások összesen:	289.578	256.146	251.674
Értékcsökkenés	20.739	22.037	18.775

A működés jelenlegi feltételrendszere mellett – ingyenes használat, az infrastruktúra hasznosíthatóságának korlátai – nem látszik lehetőség a gazdálkodás hatékonyságának jelentős növelésére. A hatékonyság növelése kis lépésekben innovatív kezdeményezésekkel lassan javítható.

A költségszerkezeten belül, véleményünk szerint, a fix jellegű költségek – személyi jellegű ráfordítások, közüzemi díjak, karbantartás – nem csökkenthetők jelentősen, mert a létesítményüzemeltetéshez kötődnek és állandó jellegűek. Bizonyos szolgáltatások fizetősé tételét nehezíti a fizetőképes kereslet nagysága.

Az Ifjúsági és Sportközpont működésében kiemelkedő szerep jut a REAC SPORT Szolgáltató Kft-nek, mint igénybe vevőnek.

Az ingyenes szolgáltatásnyújtásra példa a REAC SPORT Szolgáltató Kft ingatlanhasználata a Budai II. László stadionban.

A REAC (egyesületi formában létezett) és a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat közötti megállapodás 1999. január 27-én kelt az ISK létesítményeinek ingyenes használatára. Az Atlétikai Clubot az APEH kezdeményezésére 2000-ben megszüntette a Fővárosi Bíróság. A REAC Kft. nem jogutódja a REAC egyesületnek, tehát a Kft. ingyenes használatának nincs jogalapja.

A Képviselő-testület 2008. 02.07-én a 33.sz. határozatában a REAC és az 1. FC Femina ingyenes létesítmény használatát fogadta el. A határozatot megállapodás, szerződés nem követte. (Új személyekről és új helyszínekről kellett volna megállapodni jogokról, kötelezettségekről.) Az előterjesztés fizikailag ugyan elkészült, de testület elé nem került előterjesztésre, így a tervezet végrehajtható határozat formában nem valósult meg.

A határozat jogilag aggályos, mert REAC már nem létezett a kérdéses időpontban, csak REAC SPORT Szolgáltató Kft. és REAC Sportiskola Sportegyesület.

A REAC és az Önkormányzat közötti, 1999. január 27-i, Hajdu László Polgármester és Forgács József Elnök által aláírt megállapodás szerint a létesítmények igénybevétele térítésmentes. A 4. pontban foglaltak szerint a REAC a részvételével megrendezett eseményeken jogosult belépődíjat szedni, jogosult a reklámozásra alkalmas felületeket ellenérték fejében hasznosítani.

Ez a rendelkezés valójában egy, az önkormányzatot illető bevételről más javára való lemondás, bár összegszerűségében elhanyagolható.

Az előző bekezdésben kifejtettük, hogy a Kft. ingyenes használatának nincs jogalapja, mert nem jogutódja a REAC egyesületnek.

A Kft. az Ifjúsági és Sportközpont címére van bejegyezve, tehát az ISK a Kft. részére székhelyet is nyújt, amely irodahasználatra is kiterjed.

A Kft. az alábbi helyiségeket használja

- folyosó,	25,66 m ²
- előtér,	26,10
- raktár,	12,15
- edzői előtér	1,56
- edzői szoba, gyúró	25,16
- öltöző	46,80
- medencetér	22,90
- bejárat előtér	4,91
- iroda 1db,	12,76
- iroda 2 db	12,76
- klubhelyiség 1db,	34,10
- klub fürdő, wc	20,52
- szertár	13,05

Összesen: 258,43

A REAC Kft. ingyenesen veszi igénybe az ISK összes szolgáltatását a helyiségektől a villanyfényes edzésekig bezárólag.

Összefoglalva: a REAC Kft. ingyenes létesítmény használatát teljes egészében az Önkormányzat finanszírozza az Ifjúsági és Sport Központon keresztül, illetőleg az ISK a saját bevételeiből. Tehát a REAC Kft. finanszírozása a következő csatornákból valósul meg:

- az Önkormányzat direkt támogatása,
- önkormányzati-intézményi bevételekről való lemondás,
- az ISK létesítményeinek ingyenes használata az ISK szolgáltatásainak ingyenes igénybevételével együtt.

Budapest Főváros XV. kerületi Önkormányzat Ifjúsági és Sportközpont (1151 Budapest Széchenyi I. tér 8 -10.), képviseli Dr. Géczi István Igazgató, mint bérbeadó, és a REAC Sport Szolgáltató Kft. (1151 Széchenyi I. tér 10., Cg. 01-09-686539) képviseli Forgács József ügyvezető, mint bérlő szerződést kötöttek 2004. augusztus 1-től kezdődően 10 éves határozott időtartamra a Széchenyi tér 8-10. szám alatt található 250 m² alapterületű sportklub megnevezésű, nem lakás céljára szolgáló helyiség hasznosítására.

A 2004. évi előzetes szerződéstervezet szerint az épület havi bérleti díja 245.000 Ft + áfa a 26/2003.(VI.30.) önkormányzati rendelet alapján, míg a terület bérleti díja a 40/2002.(XII.20.) önkormányzati rendelet szerint 295.440 Ft/ hó (a telek akkor még áfa mentes volt).

A tényleges előterjesztés alapján megkötött bérleti szerződés már csak 245.000 Ft/hóról szól a 342/2004.(VI.30.) önk. határozat alapján. Az önkormányzat a saját területhasznosítási rendeletét nem tartotta be.

Az intézmény alapítója és fenntartója képviseletében a szerződést aláírta Hajdu László Polgármester, ellenjegyezte Dr. Nagy Antal Jegyző 2004. július 12-én.

A Polgármester által aláírt, a bérleti szerződéshez csatolt Tulajdonosi nyilatkozat 2004. július 13-án kelt. A Tulajdonosi nyilatkozat szerint a Polgármester hozzájárulását adja, hogy Dr. Géczi István az ISK igazgatója és Forgács József a Kft ügyvezetője megkösse a bérleti szerződést a 10 éves határozott időtartamra. A Polgármester ugyanebben a Tulajdonosi nyilatkozatban felkéri a Jogi és Szervezési Osztályt, hogy kösse meg a bérleti szerződést.

A Tulajdonosi nyilatkozat alaki-formai szempontból kifogásolható.

A bérlő a szerződés 2. sz. melléklete szerinti átalakítási munkálatokat vállalta 20.932.000 Ft + áfa összegért.

- átalakítási munka 11.991.000 Ft +áfa,
- 2 db bowling-pálya 10.000.000 Ft + áfa.

A szerződés 15.) pontja szerint a Bérbeadó a Bérlő által az ingatlanon elvégzett értéknövelő beruházás nettó összegét 20. 932.000 teljes egészében a bérleti díjba beszámítja folymatosan a mindenkori, 1 hónapra eső bérleti díj 75 %-ának mértékéig. A 120 hónap alatt a 245.000 Ft havi bérleti díj 75 %-a, 22.050.000 Ft, amelyből a beruházás tényleges megvalósulásának tervezett összegéhez mérten is még további 1.118.000 Ft kedvezményt kap a bérlő. A vizsgálat időpontjáig a beruházás nem valósult meg, holott a szerződés a 8. évében jár a tizből.

A szerződésben foglalt bérlői kötelezettségek teljesítésére vonatkozóan a szerződés nem tartalmaz előírást, szankciót.

Véleményünk szerint a szerződés valódi tartalma az ingatlan együttes bérbeadása a szerződésben kikötött bérleti díj 25,0 százalékáért.

A vizsgálat időpontjában (2012. január 26.) a bérlő 766.612 Ft hátralékban volt az alábbi jogcímenen 92.862 Ft közüzemi díjtartozás, és 11 havi bérleti díj tartozás a csökkentett összegű bérleti díjból.

A szerződés 5. pontjában foglaltakkal ellentétben, a felszerelt almérők ellenére a bérlő nem kötött szolgáltatási szerződés a közüzemi szolgáltatókkal, ezért az ISK az almérők fogyasztása alapján továbbszámlázza a bérlőnek a közüzemi díjakat.

A továbbszámlázott közüzemi díjak általános forgalmi adója az intézményt terheli fizetési kötelezettségként. Ezt a számla kiállításának megfelelő bevallási időszakban az intézménynek be kell fizetnie az adóhivatalnak, akkor is, ha azt a bérlő nem fizette meg.

A bérleti szerződés 16.) a.) pontja szerint a szerződés írásbeli felszólítás ellenére három havi késedelem esetén **felmondható**.

A bérleti szerződést nem mondták fel. E kapcsolatrendszer az eddig leírtak okán feltétlenül újra kell szabályozni.

1. FC FEMINA Sportegyesület részéről Halmosi Béla Elnök és az Önkormányzat között 2000. szeptember 4-én Hajdu László Polgármester által aláírt megállapodás biztosítja az ingyenes létesítmény használatot azzal, hogy a mérkőzésekre nem ad az ISK személyzetet.

A kiemelten kezelt sportegyesületek közül az 1.FC FEMINA az alábbi helyiségeket használja ingyen:

- iroda	13,05
- öltöző	26,62
- fürdő	22,0
- öltöző	12,32
- szertár	13,05
összesen:	87,04 m ²

Az egyesületnek 4 utánpótlás csapata van, és egy nagycsapata, de nincs kapcsolódása a Sportiskolával.

A FEMINA és a közvetlen utánpótlás csapat a Budai II. László Stadionban játszik és edz heti három alkalommal 45 héten át. A másik három csapat a Vasgolyó utcai pályán edz, játszik.

Az ingyenes igénybevételek bemutatására szűrőpróba szerűen választottunk ki tégeket az ISK létesítményeiben:

2009. év

A felsorolt tételek nem teljes körűek, de jellemzőek.

Dátum	Igénybevevő	Létesítmény	Tevékenység
04.20.	Sportiskola	ISK étterem	edzői értekezlet
04.22.	Sportiskola	Szántóföld utcai p.	Diákolimpia elődöntő
04.18.	REAC-GRUND FC	Vasgolyó u.	serdülő U-14 meccs
07.17.	Sportiskola	ISK étterem	közgyűlés
10.30.	Ssportiskola	Szántóföld u.	U-17, U19. meccs.
11.25.	Sportiskola	műfüves pálya	U-15 évváró.
6 nap	1.FEMINA	Budai II pálya	bajnoki meccsek
5 nap	1. FEMINA U-17	Vasgolyó u.	U-17 meccsek
11.07-08.	UNILEVER T.E.	Bernecebaráti 37 fő	kirándulás

Sportiskola részéről 32 igénybejelentést vizsgáltunk, amelyek a sportiskola szokásos programjain felüli többletigényt jelentettek.

2010. év

Sportiskola részéről 39 db plusz igénybejelentés volt a sportlétesítmények ingyenes használatára. Ezek közül is kiugró a tollaslabda szakosztály 26 fő + 2 edző agárdi edzőtáborozása augusztus 16-23 között.

Néhány példa az egyéb szervezetek közül:

Dátum	Igénybevevő	Létesítmény	Tevékenység
6 nap	1.FEMINA U-17	Vasgolyó u.	Bajnokság
6 nap	1. FEMINA	Budai II. stadion	Bajnokság
05.24.	Baptista Gyülekezet	Szántóföld u.	szabadtéri r.
06.05.	Közb. Polgárőr Egy.	Szántóföld u.	rendezvény
07.26-08.06.	REAC felnőtt csapat	ISK-szálló	pihenés edzések között

2011. év.

A Sportiskolának a mindennapos foglalatosságain felül további 59 igénye volt 2011-ben különböző rendezvényekre.

07.11-18.	XI. Nemzetközi Képzőművészeti Tábor	Bernecebaráti 76 fő szállás-étkezés	testvérvárosi delegációk
09.24-25.		Budai II. stadion + műfüves pálya	íjászverseny

VI. JÖVŐKÉP, CSELEKVÉSI PROGRAM (SWOT ANALÍZIS)

A jövőkép és a cselekvési program a célokból, az adottságokból, a jelenlegi és a jövőbeni működés feltételrendszeréből alakítható ki.

A SWOT-analízis megfelelő módszert jelent a jövőkép és a cselekvési program megalkotásához.

Az analízis során az alábbi tényezők elemzését kell végrehajtani:

- erösségek,
- gyengeségek,
- lehetőségek,
- jövőbeni lehetséges veszélyek és kockázatok.

A. Erösségek

Az Önkormányzat nagy területű, nagy hagyományokra építő sport infrastruktúrával rendelkezik.

A kerület lakossága szervezeten, nagy számban veszi igénybe a sportlétesítményeket.

A szervezettséget erősíti az éves rendezvény naptár.

A tradíciók miatt könnyű mozgósítani a sportolni vágyókat.

B. Gyengeségek

A sportlétesítmények nagyobb része szabadtéri, ezért időjárásfüggő.

Ebből adódik, hogy a nagy tömegek főleg a szabadtéri sportokban vehetnek részt. A fedett és fűtött létesítmények az oktatási intézmények tornatermeire és kondicionáló termeire korlátozódnak, a tanuszoda kivételével.

A létesítmény korlátok miatt a fedett pályát igénylő sportágak vagy hiányoznak, vagy kevesen úzik őket.

A létesítménykorlát a versenysportok fejlődésének akadályát jelenti.

Az önkormányzati finanszírozás lehetőségei korlátozottak az ingyenes létesítmény igénybevételt tekintve.

C. Lehetőségek

A létesítmények területe fejleszthető, egy nemzetközi mérkőzésekre alkalmas küzdőterű, (footsal, kézilabda, kosárlabda), megfelelő nézőterű sportcsarnok kiugró lehetőséget teremtene a minőségi és a látványsportok meghonosítására. Ezt egyébként az adójogi szabályozás is támogatja pénzügyileg öt látványsport esetében. A kiemelt látványsportágak közül a kerület adottságai és infrastruktúrája okán célszerű lehet egy kézilabda szakosztály, sportkör stb. alapjainak lerakása

A sportcsarnokon belül edzőtermek is szükségesek a küzdősportok, a bevételszerző tevékenységek érdekében. Egy megfelelő paraméterekkel bíró sportcsarnok a közösségi rendezvények és a közösségi tér megvalósulása szempontjából is fontos.

A lehetőségek másik fő iránya a szervezetfejlesztés. A vizsgálat során megállapítottuk, hogy a Sportiskola SE szinte az Önkormányzat intézményeként működik, mivel finanszírozását teljes körűen vállalta az Önkormányzat. A Sportiskola SE-nek az Ifjúsági és Sportközpontba

olvadásával csak a tényleges helyzet intézményesülése valósulna meg. Ebben az esetben nem egyesületi tagdíjat kellene fizetni a továbbiakban, hanem térítési, vagy használati díjat. Az egyesületi alkalmazottak közalkalmazottak lennének, a programok és a teljesítmények elszámoltathatók és számon kérhetők.

A 2013. január elsejétől várható oktatási átszervezések a diáksportot alapjaiban fogják érinteni, ezért a Sportiskola SE önkormányzati intézménnyé integrálásával a diáksport tömegszerűségét és színvonalát fenn lehetne tartani, de természetesen más szervezeti átalakításokkal is elérhető e cél. A megoldási alternatívák közül az Önkormányzat feladata kiválasztani a céljainak és lehetőségeink legjobban megfelelő átalakítási és működési modellt.

D. Jövőbeni lehetséges veszélyek és kockázatok

A cselekvés hiánya, a fejlesztési célok kijelölésének elmaradása azzal a kockázattal jár, hogy az oktatás átszervezésével a jelenlegi sportszínvonal mind intenzitását, mind tömegszerűségét tekintve, azonnal hanyatlani fog.

A sportlétesítmény fejlesztés kockázata többértű. Alapvető kockázat, hogy a beruházás végleges bekerülési költsége jelentősen meghaladja a tervezettet. Alapvető kockázat, hogy a működtetés jelentős terheket ró majd az önkormányzati költségvetésre. Ezért, pozitív döntés esetén, meg kell ismerni más önkormányzatok tapasztalatait.

Kockázatot jelent, hogy nem ismert: az oktatás átszervezésével milyen forrás átcsoportosítás várható a központi költségvetés javára az önkormányzati bevételekből.

Ha a saját források nem elegendőek egy beruházás megvalósításához, akkor a beruházási hitelfelvétel nemcsak a lekötendő fedezet, hanem a törvényi szabályozás miatt is nagyon korlátozott.

A szervezetfejlesztés kockázata az, hogy fenntartható-e és finanszírozható-e az ingyenes igénybevétel a jövőben a mostani széles kört illetően.

A munka szabályozottságát, a számviteli és a pénzügyi kimutatások szabályszerűségét, a beszámolókat tartalmát a vizsgált témakörök szempontjából tekintettük át. Az előírásoktól való eltérésekre vonatkozó megállapításainkat a vizsgálati jelentés tartalmi részében tettük meg.

Kaposvár, 2012. március 1.

Dr. Cseke László
kölségvetési minősítésű
kamarai tag könyvvizsgáló
Engedély száma: 001430; KM-000176
KONTROLL AUDIT Kft.

Hajdu Gyula
kölségvetési minősítésű
kamarai tag könyvvizsgáló
Engedély száma: 001441; KM-001541
KONTROLL AUDIT Kft.

Felhasznált források

1. Az Önkormányzat 2009-2010-2011 évekre vonatkozó költségvetési rendeletei
2. Az Önkormányzat 200-2010. évekre vonatkozó zárszámadási rendeletei
3. Az Önkormányzat 2009-2010. évekre vonatkozó beszámoló
4. Az Ifjúsági és Sportközpont 2009-2010-2011. évekre vonatkozó költségvetései és a kincstári beszámolók
5. A 2009-2010-2011. évekre vonatkozó sporttámogatások Megállapodásai
6. A sporttámogatások elszámolásának bizonylatai